



立信会计师事务所(特殊普通合伙)  
BDO CHINA SHU LUN PAN CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS LLP

## 《关于广东嘉元科技股份有限公司首次公开 发行股票并在科创板上市申请文件的 审核问询函》之专项核查意见

报告文号：信会师报字[2019]第 ZC10413 号

### 上海证券交易所：

立信会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“本所”）接受广东嘉元科技股份有限公司（以下简称“发行人”、“公司”、“嘉元科技”）的委托对发行人申报上市的财务报表进行审计，包括 2018 年 12 月 31 日、2017 年 12 月 31 日和 2016 年 12 月 31 日合并及母公司资产负债表，2018 年度、2017 年度和 2016 年度合并及母公司利润表、合并及母公司现金流量表、合并及母公司股东权益变动表和相关财务报表附注及其他相关财务资料进行审计（核）。发行人的责任是提供真实、合法、有效、完整的相关资料，我所的责任是依据《中国注册会计师执业准则》的有关规定进行相关的审计（核），并已出具相应的审计（核）报告。

根据贵所 2019 年 05 月 14 日出具的《关于广东嘉元科技股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市申请文件的第二轮审核问询函》以下简称“问询函”（上证科审（审核）〔2019〕114 号），根据问询函的要求，本所依据中国注册会计师审计准则及贵所的有关规定进行了审慎核查，核查主要依据发行人提供的文件资料及本所实施的相应审核程序，现对《问询函》回复如下：

说明：1、如无特殊说明，本回复中使用的简称或名词释义与《广东嘉元科技股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市招股说明书（申报稿）》（以下简称“《招股说明书》”）一致。

2、本回复若出现总计数尾数与所列数值总和尾数不符的情况，均为四舍五

入所致。

## 问题 2：关于贸易供应商

根据问询回复，报告期内，天津万美泰及北京中海佳豪均由李美林控制，其中天津万美泰 2015 年底成立、2016 年即成为第一大供应商，两家贸易供应商合计采购额为 2016 年、2017 年第一大供应商；另外李美林个人持有发行人股权比例 0.58%，2016 年发行人通过北京中海佳豪发生过“转贷”行为；2017 年四季度两家贸易供应商因自身原因经营发生变故，业务处于停滞状态，公司后期不再与其合作；采购价格方面，两家贸易供应商的加工费显著低于其他供应商。请发行人说明：（1）两家贸易商注册资本均较低、与发行人交易金额不匹配的原因，2016 年开始发行人降低北京中海佳豪采购金额、增加天津万美泰采购金额的原因，2017 年第四季度开始发行人不再与两家贸易商发生交易的原因，两家贸易商业业务停滞的具体原因、目前的生产经营状况、是否存在重大违法违规行为；（2）报告期发行人各类产品对铜线质量的具体要求、关于原材料采购、产品生产的质量控制制度，2016 年、2017 年进口废电缆剥离胶皮后的光亮铜线用于生产，是否因铜线质量不佳造成生产成本提高、良品率降低或退换货增加的情况；2018 年发行人采购成本更高的全新光亮铜的原因及商业合理性；发行人与两家贸易商的加工费显著低于其他供应商的原因，是否存在利益输送、是否属于严重显失公平的交易。请保荐机构及申报会计师核查并发表明确意见。

### 【回复说明】

一、两家贸易商注册资本均较低、与发行人交易金额不匹配的原因，2016 年开始发行人降低北京中海佳豪采购金额、增加天津万美泰采购金额的原因，2017 年第四季度开始发行人不再与两家贸易商发生交易的原因，两家贸易商业业务停滞的具体原因、目前的生产经营状况、是否存在重大违法违规行为

#### （一）两家贸易商注册资本均较低、与发行人交易金额不匹配的原因

##### 1、北京中海佳豪及天津万美泰基本情况

北京中海佳豪及天津万美泰注册资本分别为 200 万元和 1,000 万元，其注册

资本及基本情况如下：

**(1) 北京中海佳豪**

|      |   |           |           |
|------|---|-----------|-----------|
| 公司名称 | 北京中海佳豪科技有限公司  |           |           |
| 注册时间 | 2010.1.7  |           |           |
| 注册地  | 北京市东城区永定门内东街中里 9-17 号 2023 室  |           |           |
| 注册资本 | 200 万元  |           |           |
| 经营范围 | 技术开发；技术服务；技术咨询（不含中介服务）；销售金属材料、金属制品、五金交电、化工原料及化工产品（均不含化学危险品）、电子产品、通讯器材、通讯设备、机械设备、建筑材料、汽车配件、计算机、软件及辅助设备、塑料制品、日用品、办公用品、工艺品。（未经专项审批的项目除外；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动。） |           |           |
| 股权结构 | 股东名称  | 认缴出资额（万元） | 占总股本比例（%） |
|      | 李美林   | 160.00    | 80.00%    |
|      | 查英  | 40.00     | 20.00%    |

**(2) 天津万美泰**

|      |   |           |           |
|------|---|-----------|-----------|
| 公司名称 | 天津万美泰贸易有限公司   |           |           |
| 注册时间 | 2015.9.29   |           |           |
| 注册地  | 天津子牙循环经济产业区（静海区总部经济大楼西楼 115 号）  |           |           |
| 注册资本 | 1,000 万元  |           |           |
| 经营范围 | 金属材料、金属制品、金属矿、塑料制品、机械设备、五金产品、电子产品、化工原料及产品（危险品及易制毒品除外）、建筑材料、装饰材料、电气设备、汽车及零配件、百货批发零售。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动） |           |           |
| 股权结构 | 股东名称  | 认缴出资额（万元） | 占总股本比例（%） |
|      | 李美林   | 800.00    | 80.00%    |
|      | 查英  | 200.00    | 20.00%    |

**2、两家贸易商注册资本均较低、与发行人交易金额不匹配的原因**

北京中海佳豪、天津万美泰注册资本较小，但发行人与其采购交易金额较大原因如下：

(1) 北京中海佳豪、天津万美泰注册资本较小，但能够正常生产经营，与其业务性质有关。经申报会计师访谈，北京中海佳豪和天津万美泰为铜线贸易商，

其经营模式为进口废电缆，使用剥线机剥离胶皮后出售，赚取每吨 500 元的加工费。并且北京中海佳豪和天津万美泰未给予其客户信用期，资金较为充裕。因此，虽然北京中海佳豪和天津万美泰注册资本较小，但仍能满足其生产经营需要。

(2) 发行人在中国铜箔协会高层论坛期间结识北京中海佳豪和天津万美泰的控股股东、实际控制人李美林，同时发行人也了解到行业内个别上市公司亦是其客户之一。发行人派有关人员到李美林公司货场考察后，确定其提供的铜线能保证本公司生产所需。

(3) 在认缴注册资本制度背景下，单纯注册资本不能完全反映供应商的生产经营情况，发行人遴选合作供应商时往往会到其现场考察，并综合考察其铜线质量、价格等诸多方面。

发行人已建立完备的《供应商管理制度》、《原材料采购制度》等内部控制制度，从而规范和建立持续动态的供应商管理体系，降低采购风险；防范采购过程中的潜在经济风险，以获得合适的原辅料。

## (二) 2016 年开始发行人降低北京中海佳豪采购金额、增加天津万美泰采购金额的原因

2015 年度至 2018 年度，发行人向上述两家贸易商采购进口废电缆剥离胶皮后的光亮铜线，采购金额情况如下：

单位：万元

| 公司名称   | 2018 年度 | 2017 年度          | 2016 年度          | 2015 年度          |
|--------|---------|------------------|------------------|------------------|
| 北京中海佳豪 | -       | 3,995.49         | 5,536.91         | 17,944.19        |
| 天津万美泰  | -       | 14,330.71        | 16,979.36        | -                |
| 合计     | -       | <b>18,326.20</b> | <b>22,516.27</b> | <b>17,944.19</b> |

北京中海佳豪和天津万美泰均为李美林控制的企业。基于税收优惠、废旧电线电缆采购成本等因素考虑，李美林于 2015 年 9 月 29 日在天津子牙循环经济产业区设立天津万美泰。

天津子牙循环经济产业区，是目前中国最大的循环经济园区，是经国务院批准的首家以循环经济为主导产业的国家级经济技术开发区。依据财政部、国家税

务总局印发的《资源综合利用产品和劳务增值税优惠目录》，天津子牙循环经济产业区以“废旧电线电缆”为原料生产的产品纳入国家资源综合利用增值税即征即退目录范围。

基于上述税收政策对其运营的影响，李美林调整了其产品的生产布局，因此导致发行人 2016 年起降低北京中海佳豪采购金额、增加天津万美泰采购金额。

### （三）2017 年第四季度开始发行人不再与两家贸易商发生交易的原因

1、公司营业规模持续扩大，报告期内营业收入规模分别为 41,877.41 万元、56,622.86 万元和 115,330.56 万元，年均复合增长率为 65.95%，收入规模的迅速扩张导致企业对上游的采购需求大幅增加，为保证未来供应商能够满足公司的需求，降低单一供应商依赖，公司在 2017 年开始拓展一些新的供应商，铜线供应商福建上杭太阳铜业有限公司和深圳江铜营销有限公司分别为上市公司太阳电缆（002300）、江西铜业（600362）的控股子公司，上市公司规模大，货源充足，能保证公司的产能规模扩大需求，铜线为大宗标准商品，产品差异较小，因此公司后期主要选择规模大、实力强、管理规范供应商进行合作。同时，天津万美泰及北京中海佳豪 2017 年四季度因自身原因经营发生变故，业务处于停滞状态，公司后期不再与其合作。

2、2017 年 9 月公司技改项目三厂开始试产，目标是生产 6 $\mu$ m 极薄铜箔，铜箔的厚度越薄，对原材料的纯度要求越高，天津万美泰和北京中海佳豪提供的铜线虽然铜含量达标但表面有少量胶皮残留已经不能保证满足生产高质量极薄铜箔的要求，而从福建上杭太阳铜业有限公司、深圳江铜营销有限公司等采购全新光亮铜线。

全新光亮铜线纯度高，价格涨幅较小。公司铜线采购成本中绝大部分是原料铜的采购成本，铜线加工费占比较低，具体情况如下：

单位：元/kg

| 项目     |       | 第 1 季度 | 第 2 季度 | 第 3 季度 | 第 4 季度 |
|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 2016 年 | 采购均价  | 36.57  | 36.78  | 37.92  | 43.19  |
|        | 市场均价  | 36.02  | 36.26  | 37.37  | 42.52  |
|        | 差额    | 0.54   | 0.52   | 0.55   | 0.67   |
|        | 加工费占比 | 1.48%  | 1.41%  | 1.45%  | 1.55%  |
| 2017 年 | 采购均价  | 47.75  | 46.51  | 50.62  | 54.32  |
|        | 市场均价  | 47.11  | 45.85  | 49.98  | 53.67  |
|        | 差额    | 0.64   | 0.66   | 0.64   | 0.65   |
|        | 加工费占比 | 1.34%  | 1.42%  | 1.26%  | 1.20%  |
| 2018 年 | 采购均价  | 53.69  | 52.64  | 50.33  | 50.77  |
|        | 市场均价  | 52.36  | 51.46  | 49.09  | 49.51  |
|        | 差额    | 1.33   | 1.17   | 1.24   | 1.26   |
|        | 加工费占比 | 2.48%  | 2.22%  | 2.46%  | 2.48%  |

注：上表中铜价为上海有色金属网 1#铜的现货价格。

以福建上杭太阳铜业有限公司的光亮铜线为例，其价格仅比进口废电缆剥离胶皮后的光亮铜线高 700 元/吨，公司采购光亮铜线只比废旧铜线成本高出 1.37%。公司使用高品质光亮铜线后，公司投入产出比有所上升，且可以生产高毛利率的 6 μ m 极薄铜箔。2018 年度，采用全新光亮铜线生产的 6 μ m 极薄铜箔毛利率达到 39.14%，比 7-8 μ m 电解铜箔高出 14.13%。2019 年 1-3 月，采用全新光亮铜线生产的 6 μ m 极薄铜箔毛利率达到 40.84%，比 7-8 μ m 电解铜箔高出 15.73%。因此，6 μ m 极薄铜箔毛利率的增长足以覆盖铜线价格的增长，发行人后期不再采购废旧铜线，主要采购高品质光亮铜线用于生产。

#### （四）两家贸易商业务停滞的具体原因、目前的生产经营状况、是否存在重大违法违规行为

2017 年 10 月，北京中海佳豪和天津万美泰控股股东、实际控制人李美林因其控制的公司购买第三方公司虚开的增值税专用发票罪被采取司法强制措施，此后北京中海佳豪和天津万美泰停止经营。

根据信达所律师对李美林本人及东兴证券、立信所、信达所律师对其辩护律师的访谈，李美林所经营的公司涉嫌曾于 2010-2014 年购买增值税专用发票，用

于进项税额抵扣。

上述事项并不影响北京中海佳豪、天津万美泰与发行人铜线交易价格的公允性，其与发行人的价格交易为“长江现货 1#铜本周均价+500 元（加工费）”。报告期内，发行人与相同业务性质的福州鑫玉田物质回收利用有限公司交易价格亦为“上海现货 1#铜本周均价+500 元（加工费）”。

综上，李美林因其控制公司涉嫌曾于 2010-2014 年购买增值税专用发票用于进项税抵扣，涉嫌构成虚开增值税专用发票罪，而被采取司法强制措施，并不影响北京中海佳豪、天津万美泰与发行人之间交易的真实性、公允性，李美林涉嫌虚开增值税专用发票罪事宜与发行人无关。2018 年度至本问询函回复出具日，发行人主要向福建上杭太阳铜业有限公司、贵溪永辉铜业有限公司、深圳江铜营销有限公司等公司采购光亮铜线，李美林虚开增值税专用发票罪事宜不会对发行人的持续经营能力产生影响。

二、报告期发行人各类产品对铜线质量的具体要求、关于原材料采购、产品生产的质量控制制度，2016 年、2017 年进口废电缆剥离胶皮后的光亮铜线用于生产，是否因铜线质量不佳造成生产成本提高、良品率降低或退换货增加的情况；2018 年发行人采购成本更高的全新光亮铜的原因及商业合理性；发行人与两家贸易商的加工费显著低于其他供应商的原因，是否存在利益输送、是否属于严重显失公平的交易

（一）报告期发行人各类产品对铜线质量的具体要求、关于原材料采购、产品生产的质量控制制度

发行人已制定《原辅材料采购验收标准》、《供应商管理制度》、《原材料采购管理制度》、《采购控制程序》、《质量控制制度》等一系列关于铜线质量、原材料采购、产品生产的质量控制制度。

根据《原辅材料采购验收标准》和《关于限制在电子电气设备中使用某些有害成分的指令》（Restriction of Hazardous Substances），发行人对铜线质量的标准如下：

| 材料名称 | 参考标准                | 外观                               | 主要指标        |
|------|---------------------|----------------------------------|-------------|
| 铜    | 符合<br>GB/T5231-2001 | 退火铜线表面呈黑色,断面呈金黄色;未退火铜线表面、断面均呈金黄色 | * Cu≥99.90% |
|      |                     |                                  | * Zn≤0.005% |
|      |                     |                                  | * Pb≤0.003% |
|      |                     |                                  | * Fe≤0.005% |

此外,发行人自 2017 年起开始生产 6 μ m 极薄电解铜箔,该产品对胶皮残留亦有要求,天津万美泰和北京中海佳豪提供的铜线虽然铜含量达标但表面有少量胶皮残留已经不能保证满足生产极薄铜箔的要求。

发行人对其他原材料的质量标准如下:

| 材料名称  | 参考标准             | 技术指标        |   | 是否符合<br>ROHS       |
|-------|------------------|-------------|---|--------------------|
|       |                  | 外观          | 主要指标  |                    |
| 硫酸    | GB/T 534-2002    | 无色透明稠状液体    | * H <sub>2</sub> SO <sub>4</sub> ≥95%               | 应符合<br>ROHS<br>的规定 |
|       |                  |             | * Pb≤0.001%   |                    |
|       |                  |             | * Fe≤0.002%   |                    |
| 七水硫酸锌 | GB/T 2326-2005   | 白色或微黄色细微粉末  | * ZnSO <sub>4</sub> ·7H <sub>2</sub> O≥98%          |                    |
|       |                  |             | * Pb≤0.001%   |                    |
|       |                  |             | * Fe≤0.002%   |                    |
| 工业硫酸镍 | GB/T 2824-1997   | 翠绿色颗粒状结晶    | * Ni≥21.0%  |                    |
|       |                  |             | * Pb≤0.001%   |                    |
|       |                  |             | * Fe≤0.002%   |                    |
| 焦磷酸钾  | HG/T3591-1999    | 白色粉末或块状     | * K <sub>4</sub> P <sub>2</sub> O <sub>7</sub> ≥98% |                    |
|       |                  |             | * Pb≤0.003%   |                    |
|       |                  |             | * Fe≤0.01%  |                    |
| 铬酸酐   | GB/T 1610-1999   | 紫红色片状固体     | * CrO≥99.7%   |                    |
|       |                  |             | * Pb≤0.001%   |                    |
|       |                  |             | * Fe≤0.002%   |                    |
| 液碱    | GB209-2006       | 无色透明液体      | * NaOH≥45%  |                    |
|       |                  |             | * Pb≤0.001%   |                    |
|       |                  |             | * Fe≤0.002%   |                    |
| 粉状木质活 | GB/T12496.8-1999 | 粒度:200 目过筛率 | *碘吸附值≥900mg/g                                       |                    |

| 材料名称        | 参考标准              | 技术指标                      |                                       |           |
|-------------|-------------------|---------------------------|---------------------------------------|-----------|
|             |                   | 外观                        | 主要指标                                  | 是否符合 ROHS |
| 性炭(200 目)   |                   | ≥90%                      | PH 值≤10.0                             |           |
|             |                   |                           | 水份≤5%                                 |           |
| 颗粒活性炭       | GB/T 13803.2-1999 | 黑色颗粒状固体, 水份≤8% 粒度:10-24 目 | *碘吸附值≥900mg/g                         |           |
|             |                   |                           | PH 值≤10.0                             |           |
|             |                   |                           | 水份≤8%                                 |           |
|             |                   |                           | * 酸碱浸泡不溶解                             |           |
| 盐酸          | GB 320-2006       | 无色或淡黄色液体                  | * 浓度 (以 HCL 计)≥31.0%                  |           |
|             |                   |                           | * 铅≤0.0005%                           |           |
|             |                   |                           | * 铁≤0.0001%                           |           |
| 氧化锌         | GB/T3185-92       | 白色或微黄色细微粉末                | * ZnO≥95%                             |           |
|             |                   |                           | * Pb≤0.001%                           |           |
|             |                   |                           | * Fe≤0.002%                           |           |
| 30% 稀硫酸     | GB625-2002        | 无色透明稠状液体                  | * H <sub>2</sub> SO <sub>4</sub> ≥30% |           |
|             |                   |                           | * Pb≤0.01%                            |           |
|             |                   |                           | * Fe≤0.02%                            |           |
| 磷酸          | GB/T1282-96       | 无色透明稠状液体                  | 磷酸含量≥85%                              |           |
|             |                   |                           | Pb≤0.001%                             |           |
|             |                   |                           | Fe≤0.002%                             |           |
| 双氧水         | GB/T6684-2002     | 无色透明液体                    | 浓度≥50.0%                              |           |
|             |                   |                           | 酸度≤5.0mmol/l                          |           |
|             |                   |                           | 稳定度≤3.0%(16h/98°C)                    |           |
|             |                   |                           | 铅≤0.002%                              |           |
|             |                   |                           | 铁≤0.001%                              |           |
| 聚合氯化铝 (PAC) | GB15892-2013      | 黄色固体                      | 氯化铝含量: ≥80.0%                         |           |
|             |                   |                           | 氯化铁含量: ≥90.0%                         |           |
|             |                   |                           | PH 值: 5-9                             |           |
| 聚丙烯酰胺 (PAM) | GBI2005.9-92      | 白色或微黄色粉末状固体               | PH 值: 6-8                             |           |
|             |                   |                           | 分子量: 1400 万                           |           |
|             |                   |                           | 水份: ≤6.0%                             |           |
|             |                   |                           | 灼烧残渣: ≤0.2%                           |           |

| 材料名称        | 参考标准               | 技术指标                |                            |           |
|-------------|--------------------|---------------------|----------------------------|-----------|
|             |                    | 外观                  | 主要指标                       | 是否符合 ROHS |
| 片碱          | GB209-2006IS—TD 以上 | 白色固体片状              | * NaOH≥96%                 |           |
|             |                    |                     | * Pb≤0.001%                |           |
|             |                    |                     | * Fe≤0.002%                |           |
| 珍珠棉（聚乙烯发泡棉） | 白色片状成卷             | * 厚度大于 3 毫米，色泽均匀，柔软 |                            |           |
| 工业用保鲜膜      |                    | 透明柔软富有弹性，成卷         | * 透明光滑，无胶粒胶团，无油污，柔软富有弹性    |           |
| 蜡光纸         | GB/T22825-2008     | 白色或淡黄色              | *克重范围：22±3g/m <sup>2</sup> |           |
|             |                    |                     | *外观均匀一致                    |           |
| 双面胶粘带       | QBT 2424-1998      | 透明或淡黄色              | 剥离强度 180°；方向>1.96N/10 mm   |           |

发行人对原材料采购的主要内部控制程序如下：

| 文件名       | 内容  |
|-----------|---|
| 供应商管理制度   | 采购实施部门应建立《合格供应商名录》，并定期组织相关部门引入新的合格供应商   |
|           | 对新开发的供应商，必须对其样品进行测试，样品合格后方可参与新供应商的评估和选择必要时再进行现场评估   |
|           | 对于公司采购的主要物资，应至少评选出三家合格供应商（主供应商）   |
|           | 每年年底采购实施部门应牵头对供应商进行年度考评   |
| 采购控制程序    | 采购部负责采购工作的归口管理，按要求采购原辅材料、设备   |
|           | 品质部负责校准、检定、监视测量装置及原辅材料的检验或试验  |
|           | 技术部负责提供采购原材料的技术规范和检验规程，工程部负责提供采购设备及配件的技术规范和检验标准   |
|           | 仓库负责验收购进的原材料、设备及配件的品名、规格、数量、合格证、外包装等内容  |
| 原材料采购管理制度 | 生产部是原辅料物料需求计划的编制和统一报送部门，物料需求计划的提出与调整必须报送公司分管副总审批，并交采购部执行。原辅料的物料需求计划不包含包材的采购，包材通过分类并设立安全库存的方式采购。 |
|           | 生产部根据销售计划（预计），编制生产和物料需求计划（预计），生产和物料需求计划经分管副总审核下发。每月 1 日前，生产部将审批后的生产和物料需求计划（预计）分别提交给销售部和采购部      |
|           | 为减少库存积压风险，采购人员在保证生产需要的前提下，分批向供应商下达采购订单  |

发行人根据《IATF16949：2016 质量管理体系汽车生产件及相关服务件组织应用 ISO9001：2015 的要求》建立质量控制制度，质量控制制度得到严格执行。公司主要的质量控制制度与措施如下：

| 名称              | 内容   |
|-----------------|--|
| 文件控制作业/记录管理     | 质量过程活动的文件、记录管理要求   |
| 人力资源管理          | 满足顾客质量和产量而匹配人力的需求  |
| 采购控制/供应商控制      | 满足顾客产品质量的要求，对供应品购入的筛选、控制   |
| 量测仪器校验          | 保证校验产品的仪器正确有效  |
| 检验检测            | 进料质量、数量满足顾客的要求/加工过程质量管理控制要求/生产出的成品检验要求                           |
| 鉴别/追溯和检验与测试状况识别 | 产品识别/追溯要求规定  |
| 不合格品控制          | 客户信息、客户抱怨投诉记录  |
| 纠正和预防措施         | 对所有质量过程活动纠正改进的要求   |
| APQP 控制         | 顾客提供资料/市场信息/顾客要求/产品功能要求/适用法律法规/客户关于提交等级/期限/资料的要求/统计管理            |
| 生产过程控制          | /业务计划/客户订单/库存情况/生产计划更改要求/顾客订单/更改信息/生产计划/生产能力/工、治具/对影响产品交货期、环境的要求 |
| 经营计划管理          | 为满足顾客/市场的技术、目标要求   |
| 持续改进            | 顾问呼声/工厂规模/环境/质量改进的计划   |
| 管理审查作业          | 经营、审核的结果   |
| 质量成本控制          | 为满足产品质量的消耗以及质量失控消耗物料的统计、分析                                       |
| 内部审核（体系/过程/产品）  | 实现产品质量控制过程的有效性、完整性的校验要求  |

（二）2016 年、2017 年进口废电缆剥离胶皮后的光亮铜线用于生产，是否因铜线质量不佳造成生产成本提高、良品率降低或退换货增加的情况

**1、发行人 2016 年、2017 年进口废电缆剥离胶皮后的光亮铜线用于生产，不会导致因铜线质量不佳而生产成本提高**

发行人采购铜线用于生产时，需将铜线溶解制成硫酸铜溶液，以制备电解液。由于使用进口废电缆剥离胶皮后的光亮铜线中杂质含量稍高，使用该种铜线进行生产，不满足高质量 6 μm 极薄铜箔的生产要求。但是，使用该种铜线进行 7-8 μm 电解铜箔、8 μm 以上电解铜箔、标准铜箔生产，不会使得发行人的生产成

本提升。

2016 年度和 2017 年度，发行人主营业务成本对应销售的铜箔数量分别为 6,500.34 吨、7,496.04 吨，单位成本中料、工、费的整体变动如下表所示：

单位：万元/吨

| 项目        | 2017 年度     |               | 2016 年度     |
|-----------|-------------|---------------|-------------|
|           | 金额          | 变动            | 金额          |
| 直接材料      | 4.28        | 27.88%        | 3.35        |
| 直接人工      | 0.26        | 1.42%         | 0.25        |
| 制造费用      | 0.95        | -11.82%       | 1.08        |
| <b>合计</b> | <b>5.49</b> | <b>17.32%</b> | <b>4.68</b> |

从单位成本来看，2016 年度和 2017 年度，公司每吨的铜箔产品中的直接材料成本上升，制造费用则在下降，这主要是原材料铜线价格上涨，而电费价格、单位折旧下降所致，与进口废电缆剥离胶皮后的光亮铜线用于生产无直接关联。

**2、发行人 2016 年、2017 年进口废电缆剥离胶皮后的光亮铜线用于生产，不会导致因铜线质量不佳而良品率下降、退换货增加**

发行人报告期内退换货情况：

单位：吨、万元

| 项目        | 2018 年        |                 | 2017 年        |                 | 2016 年       |              |
|-----------|---------------|-----------------|---------------|-----------------|--------------|--------------|
|           | 重量            | 退换货金额           | 重量            | 退换货金额           | 重量           | 退换货金额        |
| 退货        | 213.29        | 1,939.86        | 111.29        | 941.78          | 47.11        | 345.4        |
| 换货        | 39.65         | 354.14          | 28.58         | 228.88          | 8.78         | 65.01        |
| <b>合计</b> | <b>252.94</b> | <b>2,294.00</b> | <b>139.87</b> | <b>1,170.66</b> | <b>55.89</b> | <b>410.4</b> |
| 全年销售      | 14,645.00     | 115,330.56      | 7,497.47      | 56,621.73       | 6,592.98     | 41,875.63    |
| 退货率       | 1.46%         | 1.68%           | 1.48%         | 1.66%           | 0.71%        | 0.82%        |

报告期内，发行人退换货量增加，与 2016 年、2017 年进口废电缆剥离胶皮后的光亮铜线用于生产无关，主要是因为新产品尚未成熟、单批次的送货量增大，具体情况如下：

(1)2016 年 6 台生箔机竣工投产，2017 年三厂一期 12 台生箔机竣工投产，2018 年三厂二期 12 台生箔机与四厂 14 台生箔机竣工投产，满负荷产能 2017 年、

2018年分别较上一年度增加23.56%、96.26%。新生产线所生产的产品部分由于新生产线尚未调试到最佳状态，性能会比稳定生产线生产出来的产品略差。虽然发行人有严格的产品出厂标准，但是由于铜箔的生产流程复杂，质检员只能通过生产过程中的抽检、完工后的外观检查等程序对产品进行检查，部分性能问题只能通过客户实际生产过程中使用才能发现。新生产线未调试至最佳状态而导致性能未达标的产品出货引发退货，导致退换货金额与占比增加。

(2) 部分主要客户的签收条款规定，抽检产品出现性能或外观未达到双方约定时，需要整批退回。报告期内，随着该部分主要客户的采购量不断增大，单批次的送货量增大，导致因上述约定而形成的退货数量增大。

### (三) 2018年发行人采购成本更高的全新光亮铜的原因及商业合理性

2017年9月公司技改项目三厂开始试产，目标是生产 $6\mu\text{m}$ 的极薄铜箔，铜箔的厚度越薄，对原材料的纯度要求越高，公司铜线的采购成本中绝大部分是原料铜的采购成本，加工费占铜线采购成本比例较低，公司采购光亮铜线只比废旧铜线成本高出1.37%。公司使用高品质光亮铜线后，公司投入产出比有所上升，且可以生产高毛利率的 $6\mu\text{m}$ 极薄铜箔。2018年度，采用全新光亮铜线生产的 $6\mu\text{m}$ 极薄铜箔毛利率达到39.14%，比 $7-8\mu\text{m}$ 电解铜箔高出14.13%。2019年1-3月，采用全新光亮铜线生产的 $6\mu\text{m}$ 极薄铜箔毛利率达到40.84%，比 $7-8\mu\text{m}$ 电解铜箔高出15.73%。因此， $6\mu\text{m}$ 极薄铜箔毛利率的增长足以覆盖铜线价格的增长，发行人后期不再采购废旧铜线，主要采购高品质光亮铜线用于生产。对于公司产品品质提升和毛利率提升均有较好的促进作用。

### (四) 发行人与两家贸易商的加工费显著低于其他供应商的原因，是否存在利益输送、是否属于严重显失公平的交易

北京中海佳豪、天津万美泰与发行人铜线交易价格的具有公允性，其与发行人的价格交易均为“长江现货1#铜本周均价+500元（加工费）”。报告期内，发行人与相同业务性质的福州鑫玉田物质回收利用有限公司交易价格亦为“上海现货1#铜本周均价+500元（加工费）”。

上述贸易商采取“铜价+500（元/吨）”的定价模式，主要是因为其采购来源

为进口废电缆，采购价格较低，仅收取 500 元/吨加工费仍能盈利，具体情况如下：

| 项目 | 客户名称            | 报告期内定价（元/吨）              | 铜线质量          |
|----|-----------------|--------------------------|---------------|
| 1  | 天津万美泰贸易有限公司     | 长江现货 1#铜本周均价+500 元（加工费）  | 废电缆剥离胶皮后的光亮铜线 |
| 2  | 北京中海佳豪科技有限公司    | 长江现货 1#铜本周均价+500 元（加工费）  | 废电缆剥离胶皮后的光亮铜线 |
| 3  | 福州鑫玉田物质回收利用有限公司 | 上海现货 1#铜本周均价+500 元（加工费）  | 废电缆剥离胶皮后的光亮铜线 |
| 4  | 福建上杭太阳铜业有限公司    | 当日上海 1#铜现货价格+1200 元（加工费） | 全新光亮铜线        |
| 5  | 贵溪永辉铜业有限公司      | 长江现货 1#铜本周均价+1100 元（加工费） | 全新光亮铜线        |

发行人与两家贸易商的加工费显著低于全新光亮铜线的供应商，主要是因为两家贸易商的铜线为废电缆剥离胶皮后的光亮铜线，表面有少量胶皮残留，所以价格较低。

### 三、申报会计师核查意见

申报会计师核查了发行人及其子公司与北京中海佳豪、天津万美泰采购台账、采购订单、入库单等，核查了其工商信息、供应商评价档案、进行了走访，对李美林的辩护律师进行了访谈，了解其涉嫌虚开增值税专用发票罪的原因及案件进展，获取了《原辅材料采购验收标准》、《供应商管理制度》、《原材料采购管理制度》、《采购控制程序》、《质量控制制度》等一系列关于铜线质量、原材料采购、产品生产的质量控制制度，比对了北京中海佳豪、天津万美泰的加工费与其他供应商的加工费。

经核查，申报会计师认为：

1、两家贸易商注册资本均较低、发行人仍与其交易，主要是因为其为贸易商，虽然注册资本较小，但足以支撑正常经营，其提供的铜线符合公司 2016、2017 年度的生产需要。

2、2016 年开始发行人降低北京中海佳豪采购金额、增加天津万美泰采购金额，主要是因为基于税收政策对李美林控制的公司运营的影响，2015 年 9 月 29

日在天津子牙循环经济产业区设立天津万美泰。

3、2017 年第四季度开始发行人不再与两家贸易商发生交易，主要是因为李美林因其控制公司涉嫌虚开增值税专用发票罪被采取司法强制措施，此后北京中海佳豪和天津万美泰暂停经营。

4、发行人已制定《原辅材料采购验收标准》、《供应商管理制度》、《原材料采购管理制度》、《采购控制程序》、《质量控制制度》等一系列关于铜线质量、原材料采购、产品生产的质量控制制度。发行人 2016 年、2017 年进口废电缆剥离胶皮后的光亮铜线用于生产，不会导致因铜线质量不佳而生产成本提高、良品率下降、退换货增加。

5、2018 年发行人采购成本更高的全新光亮铜，主要是满足 6 $\mu$ m 极薄铜箔的生产需要，6 $\mu$ m 极薄铜箔毛利率的增长足以覆盖铜线价格的增长，具有商业合理性。

6、两家贸易公司的铜线销售价格与相同业务性质的福州鑫玉田物质回收利用有限公司相同。发行人与两家贸易公司的交易公允，不存在利益输送、严重显失公平的情况。

### 问题 3：关于资金往来

根据问询回复，2016 年发行人通过廖平元岳父控制的丰园建设委托支付资金转回 800 万元；廖平元与发行人关联方丰园建设、国沅建设或其高管存在资金往来，廖平元提供给发行人股东赖仕昌私人借款，廖平元提供给发行人多名员工私人借款。请发行人说明上述资金往来的具体情况、金额及原因，廖平元拆出给丰园建设、国沅建设或其高管、赖仕昌的资金去向、还款资金来源；招股书关联交易中未披露廖平元与发行人多名员工借款情况的原因，多名员工借款的起止时间、还款资金来源、是否签署借款协议、是否支付利息、是否属于大股东体外代垫费用的情况，并提供上述借款协议。请保荐机构和申报会计师对上述事项及下述事项进行核查：嘉元实业、廖平元个人及廖平元关系密切的家庭成员控制企业、赖仕昌及其控制企业的资金流水，是否与发行人客户、供应商（包括李美林个人）或公司员工之间存在资金往来的情况、是否存在为发行人体

外代垫费用的情况，并发表明确意见。

**【回复说明】**

一、根据问询回复，2016 年发行人通过廖平元岳父控制的丰园建设委托支付资金转回 800 万元；廖平元与发行人关联方丰园建设、国沅建设或其高管存在资金往来，廖平元提供给发行人股东赖仕昌私人借款，廖平元提供给发行人多名员工私人借款。请发行人说明上述资金往来的具体情况、金额及原因，廖平元拆出给丰园建设、国沅建设或其高管、赖仕昌的资金去向、还款资金来源。招股书关联交易中未披露廖平元与发行人多名员工借款情况的原因，多名员工借款的起止时间、还款资金来源、是否签署借款协议、是否支付利息、是否属于大股东体外代垫费用的情况，并提供上述借款协议。

(一)2016 年发行人通过廖平元岳父控制的丰园建设委托支付资金转回 800 万元的具体情况、金额及原因。

委托支付资金转回 800 万元的具体情况、金额：

单位：万元

| 借款主体 | 借款银行 | 借款日期      | 借款金额     | 供应商名称  | 受托金额     | 供应商转给丰园日期 | 供应商转给丰园金额 | 丰园转回嘉元日期  | 丰园转回嘉元金额 |
|------|------|-----------|----------|--------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 嘉元科技 | 工行   | 2016-6-12 | 500.00   | 北京中海佳豪 | 500.00   | 2016-6-13 | 300.00    | 2016-6-13 | 300.00   |
| 嘉元科技 | 工行   | 2016-10-8 | 800.00   | 北京中海佳豪 | 800.00   | 2016-10-8 | 500.00    | 2016-10-8 | 500.00   |
| 合计   |      |           | 1,300.00 |        | 1,300.00 |           | 800.00    |           | 800.00   |

发行人 2016 年因新产能增加，需要追加流动资金投入，资金来源是银行借款。因中国工商银行梅江支行规定企业借款需将借款本金直接打到借款人的供应商账户。发行人 2016 年以委托支付贷款方式向中国工商银行梅江支行贷款 1,300.00 万元，贷款银行将借款本金划入贷款合同指定供应商北京中海佳豪科技有限公司账户。北京中海佳豪科技有限公司收到上述款项后，扣除部分货款后将剩余款 800.00 万元项转入公司关联方梅州丰园建设工程有限公司账户，梅州丰园建设工程有限公司收到上述款项后随即转入公司账户，发行人收到款项后冲减北京中海佳豪科技有限公司预付账款。上述银行借款 2017 年 1 月份已还款，不

存在借贷纠纷，发行人 2017 年度及 2018 年度不存在上述事项。

中国人民银行梅州市中心支行 2018 年 7 月 19 日出具《证明》，发行人自 2016 年起至证明出具日没有因违法违规受到中国人民银行梅州市中心支行行政处罚的情形。2019 年 1 月 24 日，中国银行保险监督管理委员会梅州监管分局出具《关于嘉元科技贷款情况的复函》：“根据我分局近 3 年对辖区内各银行机构现场检查和非现场检查掌握的情况，暂未发现辖区内银行机构向广东嘉元科技股份有限公司发放的贷款存在重大违法违规的情况”。

(二)廖平元与发行人关联方丰园建设、国沅建设或其高管资金往来的具体情况、金额及原因；廖平元拆出给丰园建设、国沅建设高管的资金去向。

2016 年廖平元与丰园建设资金来往明细

单位：万元

| 账户主体 | 交易对方 | 交易日期      | 交易备注 | 贷方（汇入）       |
|------|------|-----------|------|--------------|
| 廖平元  | 丰园建设 | 2016-6-6  | 材料款  | 10.00        |
|      |      | 2016-8-23 | 材料款  | 10.00        |
|      |      | 合计        |      | <b>20.00</b> |

2017 年廖平元与丰园建设资金来往明细

单位：万元

| 账户主体 | 交易对方 | 交易日期       | 交易备注     | 贷方（汇入） |
|------|------|------------|----------|--------|
| 廖平元  | 丰园建设 | 2017-1-2   | 材料款      | 50.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料款      | 50.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 50.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 50.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 20.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 20.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 20.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 20.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 20.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 20.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 20.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 20.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 20.00  |
|      |      | 2017-1-2   | 材料及班组人工费 | 20.00  |
|      |      | 2017-10-23 | 材料及班组人工费 | 10.00  |
|      |      | 2017-10-23 | 材料及班组人工费 | 30.00  |
|      |      | 2017-10-23 | 班组人工     | 30.00  |

| 账户主体 | 交易对方 | 交易日期       | 交易备注 | 贷方（汇入）        |
|------|------|------------|------|---------------|
|      |      | 2017-10-23 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-10-25 | 班组人工 | 10.00         |
|      |      | 2017-10-25 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-10-25 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-10-25 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-11-10 | 班组人工 | 10.00         |
|      |      | 2017-11-10 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-11-10 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-11-10 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 合计         |      | <b>700.00</b> |

2018 年廖平元与丰园建设资金来往明细

单位：万元

| 账户主体 | 交易对方 | 交易日期       | 交易备注     | 贷方（汇入）        |
|------|------|------------|----------|---------------|
| 廖平元  | 丰园建设 | 2018-03-28 | 材料款      | 30.00         |
|      |      | 2018-03-28 | 材料款      | 20.00         |
|      |      | 2018-03-28 | 材料及班组人工费 | 30.00         |
|      |      | 2018-03-28 | 材料及班组人工费 | 30.00         |
|      |      | 2018-03-28 | 材料及班组人工费 | 30.00         |
|      |      | 2018-03-28 | 材料及班组人工费 | 30.00         |
|      |      | 2018-03-28 | 材料及班组人工费 | 30.00         |
|      |      | 合计         |          | <b>200.00</b> |

数据统计来源：根据已提供的廖平元账户中国建设银行股份有限公司梅州嘉应支行尾号 5618、中国工商银行股份有限公司梅州梅江支行尾号 3298 及中国建设银行股份有限公司梅州嘉应支行尾号 0121 银行账户流水统计。

2017 年廖平元与国沅建设资金来往明细

单位：万元

| 账户主体 | 对方户名 | 交易日期       | 交易备注  | 贷方（汇入） |
|------|------|------------|-------|--------|
| 廖平元  | 国沅建设 | 2017-04-10 | 材料及人工 | 50.00  |
|      |      | 2017-04-10 | 材料及人工 | 50.00  |
|      |      | 2017-04-11 | 材料及人工 | 50.00  |
|      |      | 2017-04-11 | 材料及人工 | 50.00  |
|      |      | 2017-5-28  | 班组人工  | 30.00  |
|      |      | 2017-10-30 | 班组人工  | 10.00  |
|      |      | 2017-10-30 | 班组人工  | 30.00  |
|      |      | 2017-10-30 | 班组人工  | 30.00  |
|      |      | 2017-10-30 | 班组人工  | 30.00  |
|      |      | 2017-11-3  | 班组人工  | 10.00  |
|      |      | 2017-11-3  | 班组人工  | 30.00  |

| 账户主体 | 对方户名 | 交易日期       | 交易备注 | 贷方（汇入）        |
|------|------|------------|------|---------------|
|      |      | 2017-11-3  | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-11-3  | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-11-14 | 班组人工 | 10.00         |
|      |      | 2017-11-14 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-11-14 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-11-14 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-22 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-22 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-22 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-22 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-22 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-25 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-25 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-25 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-25 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-26 | 班组人工 | 10.00         |
|      |      | 2017-12-26 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-26 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 2017-12-26 | 班组人工 | 30.00         |
|      |      | 合计         |      | <b>900.00</b> |

2018 年廖平元与国沅建设资金来往明细

单位：万元

| 账户主体 | 对方户名 | 交易日期       | 交易备注  | 贷方（汇入） |
|------|------|------------|-------|--------|
| 廖平元  | 国沅建设 | 2018-03-27 | 材料及人工 | 30.00  |
|      |      | 2018-03-27 | 材料及人工 | 30.00  |
|      |      | 2018-03-27 | 材料及人工 | 30.00  |
|      |      | 2018-03-27 | 材料及人工 | 30.00  |
|      |      | 2018-03-27 | 班组人工  | 30.00  |
|      |      | 2018-03-27 | 班组人工  | 30.00  |
|      |      | 2018-03-27 | 班组人工  | 20.00  |
|      |      | 2018-03-28 | 班组人工  | 10.00  |
|      |      | 2018-03-28 | 班组人工  | 30.00  |
|      |      | 2018-03-28 | 班组人工  | 30.00  |
|      |      | 2018-03-28 | 班组人工  | 30.00  |
|      |      | 2018-8-29  | 班组人工  | 10.00  |
|      |      | 2018-8-29  | 班组人工  | 30.00  |
|      |      |            | 合计    |        |

数据统计来源：根据已提供的廖平元账户中国建设银行股份有限公司梅州嘉应支行尾号 5618、中国工商银行股份有限公司梅州梅江支行尾号 3298 及中国建设银行股份有限公司梅

州嘉应支行尾号 0121 银行账户流水统计。

报告期内，廖平元存在通过个人账户代丰园建设、国沅建设支付材料及班组人工费用等相关款项的情形。建筑公司一般会将工程承包给承包商（大工程会分部份分包给各工程承包商，即包工头），采购主要是砂石等建筑材料，供应商一般希望现金支付，班组费用发放一般需要直接打到个人账户。2018 年底以前丰园建设、国沅建设未建立农民工工资支付专用账户，对公账户直接转至个人账户有付款条件及额度等诸多限制。考虑到个人账户之间转账相对灵活方便。为及时支付民工工资及采购材料等相关费用，在上述建筑公司运营中，丰园建设、国沅建设将款项打至廖平元个人账户，再由廖平元支付上述相关费用，以便维持建筑公司的经营稳定和相关款项的及时支付，相关情况符合建筑行业特性。2018 年 9 月后，随着管理的规范，上述建筑公司均已设立了民工工资支付专用账户，通过专用账户将农民工工资支付至个人账户不再构成支付障碍，故 2018 年 9 月后不再通过廖平元个人账户支付上述款项。

报告期内廖平元支付给丰园、国沅主要高管资金情况

单位：万元

| 收款人 | 收款金额  | 收款日期      | 收款原因             | 收到款项后资金流向何处 | 是否归还 | 是否签署协议 | 是否支付利息 | 是否属于大股东体外代垫费用 |
|-----|-------|-----------|------------------|-------------|------|--------|--------|---------------|
| 黄超明 | 10.00 | 2016-1-27 | 工程项目激励金          | 家庭支出        | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 45.00 | 2017-1-24 | 代付材料款及零星工班工人工资   | 材料款和工人工资    | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 10.00 | 2017-1-24 | 代付工班工人工资         | 材料款和工人工资    | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 15.00 | 2017-5-27 | 代付材料款和工班工人工资     | 材料款和工人工资    | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 10.00 | 2017-9-9  | 工程项目激励奖金         | 家庭支出        | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 20.00 | 2017-9-26 | 代付建筑材料供应商和零星工人工资 | 材料款和工人工资    | 否    | 否      | 否      | 否             |
| 邹美源 | 5.00  | 2016-1-27 | 工地激励金            | 自用          | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 8.00  | 2017-1-24 | 工地激励金            | 自用          | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 5.00  | 2017-1-24 | 工地购车补助           | 自购车         | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 10.00 | 2017-4-17 | 工地激励金            | 自用          | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 5.00  | 2017-5-27 | 工地激励金            | 自用          | 否    | 否      | 否      | 否             |

| 收款人 | 收款金额  | 收款日期      | 收款原因      | 收到款项后资金流向何处 | 是否归还 | 是否签署协议 | 是否支付利息 | 是否属于大股东体外代垫费用 |
|-----|-------|-----------|-----------|-------------|------|--------|--------|---------------|
|     | 10.00 | 2017-9-26 | 工地激励金     | 自用          | 否    | 否      | 否      | 否             |
| 沈东明 | 5.00  | 2016-1-27 | 建筑公司工程奖励金 | 购买资产及家庭开支   | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 15.00 | 2017-1-24 | 建筑公司工程奖励金 | 购买资产及家庭开支   | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 10.00 | 2017-1-24 | 建筑公司工程奖励金 | 购买资产及家庭开支   | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 5.00  | 2017-5-27 | 建筑公司工程奖励金 | 购买资产及家庭开支   | 否    | 否      | 否      | 否             |
|     | 10.00 | 2017-9-26 | 建筑公司工程奖励金 | 购买资产及家庭开支   | 否    | 否      | 否      | 否             |

数据统计来源：根据已提供的廖平元账户中国建设银行股份有限公司梅州嘉应支行尾号 5618、中国工商银行股份有限公司梅州梅江支行尾号 3298 及中国建设银行股份有限公司梅州嘉应支行尾号 0121 银行账户流水统计。

报告期内，廖平元存在通过个人账户将资金分别转至丰园建设、国沅建设的高管沈东明、黄超明和邹美源的情况，主要是支付给前述三人在项目管理中的项目奖励。通过这种形式支付管理人员奖励主要是基于保密的考虑，不希望公司其他人知晓付给管理人员的奖金金额。

2016年5月1日营改增前建筑行业营业税率为3%；2016年5月1日在营改增试行过渡期间，税务部门征收建筑行业增值税时按照营业额3%进行税务把控。根据《〈梅州市地方税务局关于加强建筑安装行业从业人员个人所得税征收管理的公告〉的解读》，建筑安装行业从业人员可按工程总额0.4%带征工程承包人和其他从业人员应纳的个人所得税。建筑公司相关税务征收多参照营业额而非营业利润，因此相关费用通过个人账户支出对成本产生较小影响。在建筑公司实际运营中，为方便资金流转，存在通过个人账户结算农民工工资和材料费的情形。发行人资金控制制度较完善，不存在与丰园建设和国沅建设类似的情况。廖平元拆出资金至丰园建设、国沅建设高管与发行人日常经营无关，不属于大股东代垫费用的情况。

**(三) 廖平元提供给发行人股东赖仕昌私人借款的具体情况以及资金去向、还款资金来源。**

报告期内，2016年6月27日，赖仕昌与廖平元签订借款协议，赖仕昌因资金周转需要，向廖平元借款人民币330.00万元，款项于合同签订当日汇入借款人尾号3626账户。协议约定借款从到账当日起开始计息，利息按中国银行同期利率计算，本息须在计息日起的三年内还清。截止到2018年12月31日，上述借款已结清。

赖仕昌持有梅州市大昌房地产开发有限公司51%股权并担任执行董事、总经理，上述借款的还款来源为其日常经营所得。

二、招股书关联交易中未披露廖平元与发行人多名员工借款情况的原因，多名员工借款的起止时间、还款资金来源、是否签署借款协议、是否支付利息、是否属于大股东体外代垫费用的情况，并提供上述借款协议。

### （一）借款情况

多名员工向廖平元借款的情况

单位：万元

| 借 款 人    | 借款金额  | 借款日期           | 借款原因   | 是否归还 | 还款资金来源  | 还款日期                    | 是否签署借款协议 | 是否支付利息 | 是否属于大股东体外代垫费用 |
|----------|-------|----------------|--------|------|---------|-------------------------|----------|--------|---------------|
| 黄勇       | 10.00 | 2016-9-20      | 购买公司股份 | 是    | 工资薪金所得  | 2018-12-25              | 否        | 否      | 否             |
| 陈 权<br>新 | 10.00 | 2016-9-22      | 购买公司股份 | 是    | 股权款返回   | 2018-6-4                | 否        | 否      | 否             |
| 叶 敬<br>敏 | 8.00  | 2016-9-22      | 购买房子   | 是    | 个人工资所得  | 2018-6-16、<br>2018-6-18 | 否        | 否      | 否             |
| 叶 成<br>林 | 10.00 | 2016-12-2<br>0 | 出国担保   | 是    | 未使用的担保金 | 2017-1-18               | 否        | 否      | 否             |

数据统计来源：根据已提供的廖平元账户中国建设银行股份有限公司梅州嘉应支行尾号5618、中国工商银行股份有限公司梅州梅江支行尾号3298及中国建设银行股份有限公司梅州嘉应支行尾号0121银行账户流水统计。

报告期内存在多名员工向廖平元的私人借款的情形，主要原因如上表所示。由于借款金额较小，廖平元与上述员工未签订借款合同，仅签订借款借据，且未收取借款利息。相关借据已在借款还清时销毁，当事人未留存备份。上述私人借款已在报告期内结清，不存在大股东体外代垫费用的情况。

## （二）未披露上述借款情况的原因

根据《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 41 号-科创板公司招股说明书》，“发行人应根据《公司法》、企业会计准则及中国证监会有关规定披露关联方、关联关系和关联交易。”

根据《公司法》，“（四）关联关系，是指公司控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员与其直接或者间接控制的企业之间的关系，以及可能导致公司利益转移的其他关系。但是，国家控股的企业之间不仅因为同受国家控股而具有关联关系。”招股书已按照公司发的要求披露了发行人的关联关系。

根据《企业会计准则第 36 号--关联方披露》“第七条 关联方交易，是指关联方之间转移资源、劳务或义务的行为，而不论是否收取价款。

第八条 关联方交易的类型通常包括下列各项：（一）购买或销售商品。（二）购买或销售商品以外的其他资产。（三）提供或接受劳务。（四）担保。（五）提供资金（贷款或股权投资）。（六）租赁。（七）代理。（八）研究与开发项目的转移。（九）许可协议。（十）代表企业或由企业代表另一方进行债务结算。（十一）关键管理人员薪酬。”

根据中国证监会规定的《上市公司信息披露管理办法》，“（三）上市公司的关联交易，是指上市公司或者其控股子公司与上市公司关联人之间发生的转移资源或者义务的事项。”

根据《上海证券交易所科创板股票上市规则》，“第二节 关联交易，7.2.2 本章所称“关联交易”，是指上市公司或者其合并报表范围内的子公司等其他主体与上市公司关联人之间发生的交易，包括第 7.1.1 条规定的交易和日常经营范围内发生的可能引致资源或者义务转移的事项。

7.1.1 章节中所称“交易”包括下列事项：（一）购买或者出售资产；（二）对外投资（购买银行理财产品的除外）；（三）转让或受让研发项目；（四）签订许可使用协议；（五）提供担保；（六）租入或者租出资产；（七）委托或者受托管理资产和业务；（八）赠与或者受赠资产；（九）债权、债务重组；（十）提供财务资助；（十一）本所认定的其他交易。上述购买或者出售资产，不包括购买原

材料、燃料和动力，以及出售产品或商品等与日常经营相关的交易行为。”

根据《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 41 号-科创板公司招股说明书》对于关联交易的披露准则要求，并查阅《公司法》、《企业会计准则第 36 号--关联方披露》、《上市公司信息披露管理办法》、《上海证券交易所科创板股票上市规则》关于关联交易的披露口径，需披露的关联交易需要发行人与/或发行人合并范围内的子公司参与。前述廖平元与发行人多名员工资金往来为私人行为；发行人与/或发行人合并范围内的子公司并未参与，亦未提供资金帮助；不属于发行人的关联交易行为；故未在招股说明中披露。

招股说明书关联交易未披露廖平元与发行人多名员工借款情况的原因是廖平元与发行人多名员工借款情况不属于关联交易。

### 三、针对上述事项，申报会计师核查情况

申报会计师对发行人 2016 年委托支付银行借款资金进行核查，主要履行了以下程序：检查了银行借款合同、银行放贷记录、还款记录、发行人的账务处理，对借款银行行长进行访谈，确认该借款事项，借款已按时偿本付息。保荐机构及申报会计师获取了中国人民银行梅州市中心支行 2018 年 7 月 19 日出具的《证明》、2019 年 1 月中国银行保险监督管理委员会梅州监管分局出具的声明函。

报告期内，申报会计师获取廖平元尾号为 5618、3298 及 0121 的个人银行账户流水和丰园、国沅对应账户的银行流水，对他们之间的资金往来进行双向核对，逐笔核实交易日期、金额等。关注资金流向，从已获取的流水中核查，除丰园与北京中海佳豪、天津万美泰及北京京创利源存在往来（下文作出说明）以外，未发现廖平元或丰园建设、国沅建设的银行流水对方账户涉及与嘉元科技密切相关的客户、供应商的情况。申报会计师还对董事长廖平元进行访谈，对其与丰园建设、国沅建设往来的款项性质、资金的运用情况，廖平元予以确认上述事项不属于大股东代垫费用的行为。

申报会计师获取了黄超明尾号为 1273 的银行账户，沈东明尾号为 9715、9808 的银行账户及邹美源尾号为 8554 的银行账户报告期内的流水，并进行逐笔核查。经核查，上述三人银行流水的交易对方账户中不存在涉及发行人客户、供应商及

发行人员工的情况。根据及申报会计师获取的黄超明、沈东明、邹美源及廖平元的书面声明，该三人与廖平元的资金往来系该三人作为丰园建设、国沅建设高管及工程项目管理人员的项目奖励。

申报会计师获取了廖平元与赖仕昌签订的借款协议，核查了相关合同条款，并对廖平元、赖仕昌进行了访谈，双方均确认该笔借款已结清。

申报会计师在核查廖平元资金流水的基础上，获取并核查上述与廖平元有借款行为的黄勇、叶敬敏、陈权新以及叶成林的对应账户银行流水进行双向核对。针对发行人对借款原因是用于购房、购买公司股份、出国担保等说法，申报会计师获取员工出国记录、购房合同及员工代持相关资料，对其进行验证，对借款与还款情况进行核实。申报会计师还对借款的员工进行了访谈，确认该借款行为不属于大股东体外代垫费用行为。

**四、请保荐机构和申报会计师对下述事项进行核查：嘉元实业、廖平元个人及廖平元关系密切的家庭成员控制企业、赖仕昌及其控制企业的资金流水，是否与发行人客户、供应商（包括李美林个人）或公司员工之间存在资金往来的情况、是否存在为发行人体外代垫费用的情况，并发表明确意见。**

**（一）嘉元实业是否与发行人客户、供应商（包括李美林个人）或公司员工之间存在资金往来的情况。**

报告期内，申报会计师为嘉元实业出具了 2017-2018 年标准无保留意见的审计报告。申报会计师查阅了嘉元实业的开户清单，获取了嘉元实业银行账户报告期内的流水。经核查，报告期内，嘉元实业不存在与发行人客户、供应商（包括李美林个人）或发行人员工的资金往来，不存在为发行人代垫费用的情况。

**（二）廖平元是否与发行人客户、供应商（包括李美林个人）或公司员工之间存在资金往来的情况、是否存在为发行人体外代垫费用的情况。**

申报会计师获取了廖平元尾号为 5618、3298 及 0121 的个人银行账户报告期内的流水，并获取了廖平元出具的《关于已提供流水真实、完整、无遗漏的声明》。经核查，廖平元不存在与发行人客户、供应商（包括李美林个人）的资金往来。除上述员工借款外，廖平元与公司员工存在其他资金往来的情况，具体如下：

## 1、交易对方为陈权新的情况

单位：万元

| 账户主体 | 交易日期       | 借方发生额<br>(汇出) | 贷方发生额<br>(汇入) | 交易方 | 银行流水备注 |
|------|------------|---------------|---------------|-----|--------|
| 廖平元  | 2016-4-22  | 19.09         |               | 陈权新 | 转账     |
|      | 2016-7-25  |               | 0.72          | 陈权新 | 网转     |
|      | 2016-8-26  |               | 0.72          | 陈权新 | 网转     |
|      | 2016-9-21  |               | 0.72          | 陈权新 | 网转     |
|      | 2016-10-24 |               | 0.69          | 陈权新 | 网转     |
|      | 2016-11-21 |               | 0.75          | 陈权新 | 网转     |
|      | 2016-12-19 | 15.21         |               | 陈权新 |        |
|      | 2016-12-20 | 20.00         |               | 陈权新 | 自定义    |
|      | 2017-8-21  | 17.04         |               | 陈权新 |        |
|      | 2018-7-30  | 25.12         |               | 陈权新 |        |
|      | 合计         | 96.46         | 3.60          |     |        |

数据统计来源：根据已提供的廖平元账户中国建设银行股份有限公司梅州嘉应支行尾号 5618、中国工商银行股份有限公司梅州梅江支行尾号 3298 及中国建设银行股份有限公司梅州嘉应支行尾号 0121 银行账户流水统计。

申报会计师获取了廖平元、陈权新、李建枚的银行流水，并对廖平元、陈权新进行了访谈。报告期内，廖平元与陈权新的资金往来主要系陈权新代收代付至廖平元之妻李建枚账户。廖平元的工资卡开户行为工商银行，其妻子账户开户行为建设银行，且廖平元账户未开通网银功能。大额跨行转账需要本人持身份证去银行柜台办里，为了方便操作，经办人陈权新将廖平元的工资卡里面资金先转入自己的工行账户内，然后通过网银转至李建枚账户。上述资金往来过程中，陈权新个人账户实际上仅作中转之用，资金在陈权新账户停留时间极短，一般资金转至陈权新账户当天即全额转至廖平元之妻李建枚的账户中。

## 2、交易对方为李建国的情况

单位：万元

| 账户主体 | 交易日期       | 借方发生额（汇出） | 贷方发生额（汇入） | 交易方 |
|------|------------|-----------|-----------|-----|
| 廖平元  | 2016-1-27  | 5.00      |           | 李建国 |
| 廖平元  | 2016-10-25 |           | 15.00     | 李建国 |

| 账户主体      | 交易日期      | 借方发生额（汇出）    | 贷方发生额（汇入）    | 交易方 |
|-----------|-----------|--------------|--------------|-----|
| 廖平元       | 2017-1-22 |              | 10.00        | 李建国 |
| 廖平元       | 2017-1-24 | 15.00        |              | 李建国 |
| 廖平元       | 2017-1-24 | 10.00        |              | 李建国 |
| 廖平元       | 2017-3-19 |              | 25.10        | 李建国 |
| 廖平元       | 2017-4-10 | 10.00        |              | 李建国 |
| 廖平元       | 2017-5-27 | 5.00         |              | 李建国 |
| 廖平元       | 2017-5-27 | 5.00         |              | 李建国 |
| 廖平元       | 2017-9-26 | 12.00        |              | 李建国 |
| <b>合计</b> |           | <b>62.00</b> | <b>50.10</b> |     |

数据统计来源：根据已提供的廖平元账户中国建设银行股份有限公司梅州嘉应支行尾号 5618、中国工商银行股份有限公司梅州梅江支行尾号 3298 及中国建设银行股份有限公司梅州嘉应支行尾号 0121 银行账户流水统计。

申报会计师获取了廖平元、李建国的银行流水，获取了廖平元、李建国出具的董监高调查表，并分别对两人进行了访谈。李建国为廖平元之妻弟，上述往来主要是亲属之间临时周转，廖平元与李建国确认上述往来与嘉元科技经营活动无关。

**（三）廖平元关系密切的家庭成员控制企业是否与发行人客户、供应商（包括李美林个人）或公司员工之间存在资金往来的情况、是否存在为发行人体外代垫费用的情况。**

**1、丰园建设与发行人客户、供应商或公司员工之间存在资金往来情况**

报告期内，丰园建设是董事长廖平元之岳父控制的企业。

申报会计师获取丰园建设开户清单，获取开户清单上显示在报告期内有在使用的账户（包括报告期内销户的账户）的银行流水。丰园开户清单显示报告期内有在使用的账户 11 个，共获取 10 个银行账户的流水，其余有 1 个账户报告期内无发生额，未获取。经核查，丰园建设与发行人客户不存在资金往来，但丰园建设与发行人供应商、公司员工存在资金往来，具体情况如下：

**（1）丰园建设与北京京创利源及天津万美泰资金往来情况**

**①丰园建设与北京京创利源往来情况**

单位：万元

| 账户主体      | 交易日期      | 借方发生额<br>(汇出)   | 贷方发生额<br>(汇入)   | 交易方    | 摘要   |
|-----------|-----------|-----------------|-----------------|--------|------|
| 丰园建设      | 2017-9-28 | 1,000.00        |                 | 北京京创利源 | 借款   |
| 丰园建设      | 2017-9-30 |                 | 200.00          | 北京京创利源 | 电子汇入 |
| 丰园建设      | 2017-9-30 |                 | 200.00          | 北京京创利源 | 电子汇入 |
| 丰园建设      | 2017-9-30 |                 | 200.00          | 北京京创利源 | 电子汇入 |
| 丰园建设      | 2017-9-30 |                 | 200.00          | 北京京创利源 | 电子汇入 |
| 丰园建设      | 2017-9-30 |                 | 200.00          | 北京京创利源 | 电子汇入 |
| <b>合计</b> |           | <b>1,000.00</b> | <b>1,000.00</b> |        |      |

数据来源：丰园建设 2016 年 1 月 1 日至 2018 年 12 月 31 日银行账户流水。

②丰园建设与天津万美泰往来情况

单位：万元

| 账户主体      | 交易日期       | 借方发生额<br>(汇出) | 贷方发生额<br>(汇入) | 交易方   | 摘要  |
|-----------|------------|---------------|---------------|-------|-----|
| 丰园建设      | 2016-12-15 | 150.00        |               | 天津万美泰 | 往来款 |
| 丰园建设      | 2016-12-16 | 150.00        |               | 天津万美泰 | 往来款 |
| 丰园建设      | 2016-12-19 | 150.00        |               | 天津万美泰 | 往来款 |
| 丰园建设      | 2016-12-20 | 150.00        |               | 天津万美泰 | 往来款 |
| 丰园建设      | 2016-12-21 | 150.00        |               | 天津万美泰 | 往来款 |
| 丰园建设      | 2016-12-22 | 150.00        |               | 天津万美泰 | 往来款 |
| 丰园建设      | 2017-1-13  |               | 200.00        | 天津万美泰 | 往来款 |
| 丰园建设      | 2017-1-16  |               | 300.00        | 天津万美泰 | 往来款 |
| 丰园建设      | 2017-1-17  |               | 100.00        | 天津万美泰 | 往来款 |
| 丰园建设      | 2017-1-18  |               | 200.00        | 天津万美泰 | 往来款 |
| 丰园建设      | 2017-1-19  |               | 100.00        | 天津万美泰 | 往来款 |
| <b>合计</b> |            | <b>900.00</b> | <b>900.00</b> |       |     |

数据来源：丰园建设 2016 年 1 月 1 日至 2018 年 12 月 31 日银行账户流水。

申报会计师针对报告期内丰园建设与发行人供应商存在资金往来的情况，对发行人董事长廖平元进行了访谈并实地走访了供应商、查阅了相关工商信息等。

经核查，北京京创利源、天津万美泰均系李美林实际控制的公司。上述资金拆借主要系给予对方季末或年末的临时资金周转。由于发行人与李美林控制的公司合作时间长，未出现过纠纷，出于对方信誉度高的考虑，故没有签订协议。双

方确认款项不涉及为嘉元科技垫付货款的行为。

(2) 丰园建设与广东粤晟建设有限公司的情况资金往来情况

2016 年，丰园建设与广东粤晟建设有限公司的资金往来情况

单位：万元

| 账户主体 | 交易日期       | 借方(汇出) | 贷方(汇入)      | 对方账户          |
|------|------------|--------|-------------|---------------|
| 丰园建设 | 2016-03-11 | 7.00   |             | 广东粤晟建设有限公司    |
|      | 2016-03-17 |        | 7.00        | 广东粤晟建设有限公司    |
|      | 2016-09-28 |        | 193.81      | 广东粤晟建设有限公司    |
|      | 2016-10-19 |        | 339.15      | 广东粤晟建设有限公司    |
|      | 合计         |        | <b>7.00</b> | <b>539.96</b> |

数据来源：丰园建设 2016 年 1 月 1 日至 2018 年 12 月 31 日银行账户流水。

2017 年，丰园建设与广东粤晟建设有限公司的情况资金往来情况

单位：万元

| 账户主体 | 交易日期       | 借方(汇出) | 贷方(汇入) | 对方账户            |
|------|------------|--------|--------|-----------------|
| 丰园建设 | 2017-3-21  |        | 193.42 | 广东粤晟建设有限公司      |
|      | 2017-5-3   |        | 158.05 | 广东粤晟建设有限公司      |
|      | 2017-8-16  |        | 536.17 | 广东粤晟建设有限公司      |
|      | 2017-10-20 |        | 234.63 | 广东粤晟建设有限公司      |
|      | 合计         |        |        | <b>1,122.26</b> |

数据来源：丰园建设 2016 年 1 月 1 日至 2018 年 12 月 31 日银行账户流水。

2016-2017 年，发行人通过招投标选定广东粤晟建设公司（以下简称“广东粤晟”）<sup>1</sup>为三厂改造项目、新增 1500 吨/年高性能超薄电解铜箔技术改造项目及 3,500 吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目新建厂房项目的建筑商，具体

<sup>1</sup> 广东粤晟建设有限公司于 2005 年 6 月 28 日在梅州市大埔县工商行政管理局登记成立。目前已发展成为具有房屋建筑工程施工总承包、市政公用工程施工总承包、建筑装饰装修工程专业承包、水利水电工程施工总承包、钢结构工程专业承包、公路工程施工总承包、城市及道路照明工程专业承包、电力工程施工总承包、土石方工程专业承包、承装（修、试）电力设施工程专业承包、城市园林绿化总承包等多项资质的综合性建筑施工企业。经审计，2018 年末广东粤晟总资产为 42,238.56 万元，净资产为 12,825.98 万元，2018 年度营业收入 36,198.93 万元，净利润为 1,045.13 万元。

情况如下：

| 序号 | 工程名称                             | 工作内容  | 建筑面积 (m <sup>2</sup> ) | 工程造价 (万元) | 单位面积造价 (元/m <sup>2</sup> ) | 备注                                  |
|----|----------------------------------|---|------------------------|-----------|----------------------------|-------------------------------------|
| 1  | 新增 1500 吨/年高性能超薄电解铜箔技术改造项目       | 1、新建厂房；2、给排水安装；3、消防工程；4、电气安装工程；5、装修工程                       | 1,236                  | 447.71    | 3,622.23                   | 含打桩工程（土建工程 400.45 万元，安装工程 47.26 万元） |
| 2  | 三厂改造项目                           | 1、拆除部分原有钢筋混凝土柱梁板；2、新增钢筋混进图梁板；3、室内装修；4、空调安装；5、高低压配电；6、室内电气安装 | 14,543                 | 1,995.40  | 1,372.07                   |                                     |
| 3  | 3,500 吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造新建厂房项目 | 1、新建厂房；2、给排水工程；3、消防工程；4、电气安装工程；5、装修工程                       | 6,870                  | 1,547.55  | 2,252.62                   | 独立基础                                |

三厂改造项目、3,500 吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造新建厂房项目均经过招投标程序，由中昕国际项目管理有限公司提供造价咨询和复核服务。

广东粤晟在施工过程中总部进行搬迁，税务人员和财务人员陆续搬迁至东莞，为了确保工程顺利进行，且方便广东粤晟能够将工程款及时发放给材料商及工人，广东粤晟先将工程款打至丰园建设，然后由丰园建设打至承包商或材料商个人账户。因丰园建设为实控人廖平元岳父控制的企业，且从事建筑业务多年，熟悉建筑行业特性，故广东粤晟委托丰园建设发放上述款项。委托付款过程中，甲方广东粤晟、乙方丰园建设分别与丙方承包商或材料商，如张国森、古思勇、曾庆标等人或公司，签订了《三方协议书》。协议约定：本工程部分材料款及工人工资由甲方支付至乙方，再由乙方代甲方支付给丙方班组及材料供应商。

保荐机构及申报会计师获取了发行人招投标文件及控价文件，获取了发行人及丰园建设的资金流水，获取了广东粤晟、丰园建设及材料商承包商签属的《三方协议书》，并对广东粤晟关键经办人进行了访谈。经核查，上述三方支付情况真实、准确，不存在丰园建设为发行人体外代垫费用的情况。

### (3) 丰园建设与发行人供应商的其他零散来往的情况

## 2016年，资金往来明细

单位：万元

| 账户主体 | 交易日期       | 借方(汇出)       | 贷方(汇入) | 对方账户          | 交易备注 |
|------|------------|--------------|--------|---------------|------|
| 丰园建设 | 2016-01-25 | 10.00        |        | 梅州市通力实业发展有限公司 | 材料款  |
| 丰园建设 | 2016-02-01 | 10.00        |        | 梅州市通力实业发展有限公司 | 材料款  |
| 丰园建设 | 2016-02-02 | 10.00        |        | 梅州好万家实业有限公司   | 材料款  |
| 丰园建设 | 2016-07-01 | 3.10         |        | 梅州好万家实业有限公司   | 设备款  |
| 丰园建设 | 2016-11-24 | 2.79         |        | 梅州好万家实业有限公司   | 设备款  |
|      | 合计         | <b>35.89</b> |        |               |      |

## 2017年，资金往来明细

单位：万元

| 账户主体 | 交易日期       | 借方(汇出)       | 贷方(汇入) | 对方账户        | 交易备注 |
|------|------------|--------------|--------|-------------|------|
| 丰园建设 | 2017-5-27  | 0.54         |        | 广东雁球食品有限公司  | 食品费  |
| 丰园建设 | 2017-9-30  | 14.08        |        | 梅州好万家实业有限公司 | 材料款  |
| 丰园建设 | 2017-12-4  | 0.28         |        | 梅州市城西印刷有限公司 | 印刷费  |
| 丰园建设 | 2017-12-20 | 0.56         |        | 梅州好万家实业有限公司 | 设备   |
| 丰园建设 | 2017-12-27 | 53.00        |        | 梅州好万家实业有限公司 | 材料款  |
|      | 合计         | <b>68.46</b> |        |             |      |

## 2018年，资金往来明细

单位：万元

| 账户主体 | 交易日期      | 借方(汇出) | 贷方(汇入) | 对方账户         | 交易备注  |
|------|-----------|--------|--------|--------------|-------|
| 丰园建设 | 2018-110  | 0.03   |        | 航天信息(广东)有限公司 | 代理服务费 |
| 丰园建设 | 2018-1-16 | 18.23  |        | 梅州泰和有限公司     | 材料款   |
| 丰园建设 | 2018-1-31 | 0.37   |        | 梅州启梅电线电缆有限公司 | 材料款   |
| 丰园建设 | 2018-9-12 | 0.06   |        | 亿企赢网络科技有限公司  | U盾服务费 |
| 丰园建设 | 2018-9-17 | 2.46   |        | 梅州启梅电线电缆有限公司 | 材料款   |
| 丰园建设 | 2018-9-17 | 1.95   |        | 梅州市宏拓实业有限公司  | 材料款   |
| 丰园建设 | 2018-9-21 | 5.00   |        | 梅州泰和有限公司     | 工程款   |
| 丰园建设 | 2018-9-27 | 1.40   |        | 梅州市通力实业发展有限  | 材料款   |

| 账户主体 | 交易日期       | 借方(汇出)       | 贷方(汇入) | 对方账户          | 交易备注 |
|------|------------|--------------|--------|---------------|------|
|      |            |              |        | 公司            |      |
| 丰园建设 | 2018-9-27  | 1.24         |        | 梅州市通力实业发展有限公司 | 材料款  |
| 丰园建设 | 2018-11-12 | 6.00         |        | 梅州市通力实业发展有限公司 | 材料款  |
| 丰园建设 | 2018-12-27 | 0.39         |        | 梅州泰和有限公司      | 工程款  |
|      | <b>合计</b>  | <b>37.12</b> |        |               |      |

数据来源：丰园建设 2016 年 1 月 1 日至 2018 年 12 月 31 日银行账户流水。

上述与丰园建设存在资金往来的供应商的工商信息如下：

| 公司名称          | 注册地址 | 经营范围   |
|---------------|------|--|
| 梅州市通力实业发展有限公司 | 梅州市  | 批发、零售：电力设备、消防及通讯器材、百货、五金、交电、装饰材料、建筑材料；电器机械安装   |
| 梅州好万家实业有限公司   | 梅州市  | 批发、零售（含互联网销售）：家用电器、数码产品、中央空调及热水设备、智能家居设备、净化设备、通风设备、办公用品、计算机、视频会议系统设备、家具、办公设备及耗材等。  |
| 广东雁球食品有限公司    | 梅州市  | 生产、销售：其他粮食加工品（谷物粉类制成品）；粮食收购（企业自用）；果树种植，畜牧业，淡水养殖及产品加工、销售；货物、技术进出口   |
| 梅州市城西印刷有限公司   | 梅州市  | 期刊出版物、图书出版物、印刷品印刷；文化用品、纸类制品、塑料封面、纸箱、纸盒销售；商标代理。   |
| 航天信息（广东）有限公司  | 广州市  | 通讯设备及配套设备批发；通讯终端设备批发；计算机及通讯设备租赁；通讯设备修理；会议及展览服务；代理记账服务；物联网服务；商用密码产品销售等  |
| 梅州泰和有限公司      | 梅州市  | 销售：电子产品、电子元件、制冷空调设备、五金交电、家用电器、百货、服装、鞋、化工产品、通信设备等   |
| 梅州启梅电线电缆有限公司  | 梅州市  | 生产、销售：电线、电缆；进出口业务  |
| 亿企赢网络科技有限公司   | 上海市  | 计算机科技、网络科技、互联网科技领域内的技术咨询、技术服务、技术开发、技术培训，系统内职（员）工培训，计算机软硬件研发、销售，系统集成，企业管理咨询，财务咨询，数据处理和存储服务，代理记账，市场信息咨询与调查（不得从事社会调查、社会调研、民意调查、民意测验），商务咨询，以服务外包方式从事人力资源服务 |
| 梅州市宏拓实业有限公司   | 梅州市  | 生产、销售：配电箱、配电柜、变压器、电气设备，销售、安装：电线、电缆、五金交电、安防监控产品，室内装饰及设计、室内水电安装，园林绿化服务   |

数据来源：工商公示系统

报告期内，丰园建设存在少部分供应商与发行人供应商重合、存在零散往来的情况。查阅该部分供应商工商信息，除交易额较小的航天航天信息（广东）有限公司、亿企赢网络科技有限公司以外，其他都是梅州范围的企业，且经营范围与建筑公司密切相关，亦考虑到交易额较小的因素，申报会计师认为该部分丰园建设与发行人供应商重合，存在零散往来的情况属于正常现象，不属于丰园建设替发行人代垫费用的情况。

#### (4) 丰园建设与发行人员工资金来往的情况

##### ①员工代持事项导致的丰园建设与嘉元科技员工的资金往来

单位：万元

| 日期        | 账户主体 | 借方发生额<br>(汇出) | 贷方发生额<br>(汇入) | 交易方 | 银行流水备注 |
|-----------|------|---------------|---------------|-----|--------|
| 2016-9-27 | 丰园建设 | 20.00         |               | 李建国 | 往来款    |
| 2016-9-27 | 丰园建设 | 50.00         |               | 李建国 | 往来款    |
| 2016-9-27 | 丰园建设 | 50.00         |               | 李建国 | 往来款    |
| 2016-9-27 | 丰园建设 | 50.00         |               | 李建国 | 往来款    |
| 2016-9-27 | 丰园建设 | 50.00         |               | 李建国 | 往来款    |
| 2016-9-27 | 丰园建设 | 50.00         |               | 李建国 | 往来款    |
| 2016-9-27 | 丰园建设 | 50.00         |               | 李建国 | 往来款    |
| <b>合计</b> |      | <b>320.00</b> |               |     |        |

数据来源：丰园建设 2016 年 1 月 1 日至 2018 年 12 月 31 日银行账户流水。

2016 年 9 月嘉元科技在股转系统进行定向增发时，公司员工看好公司发展，也希望能参与此次定增。但由于由于员工个人资金实力较弱，未能满足股转系统的投资者适当性规定，故各员工的股权认购款由经办人陈权新汇总后，通过国沅建设及丰园建设账户分别转至代持人赖建基、李建国和黄超明的银行账户中。相关代持事项背景及解除已在申报文件“保荐工作报告”、“律师工作报告”及第一轮问询回复中详细描述。

##### ②其他原因导致的丰园建设与发行人员工资金来往的情况

丰园建设与陈权新往来情况

单位：万元

| 账户主体      | 交易日期      | 借方发生额<br>(汇出) | 贷方发生额<br>(汇入) | 交易方 | 银行流水<br>备注 |
|-----------|-----------|---------------|---------------|-----|------------|
| 丰园建设      | 2016-9-30 | 27.00         |               | 陈权新 | 往来款        |
| 丰园建设      | 2016-9-30 | 50.00         |               | 陈权新 | 往来款        |
| 丰园建设      | 2016-9-30 | 50.00         |               | 陈权新 | 往来款        |
| 丰园建设      | 2016-9-30 | 50.00         |               | 陈权新 | 往来款        |
| <b>合计</b> |           | <b>177.00</b> |               |     |            |

数据来源：丰园建设 2016 年 1 月 1 日至 2018 年 12 月 31 日银行账户流水。

报告期内，丰园建设与陈权新的上述资金往来系陈权新代其朋友刘小红向丰园建设的借款。因陈权新在嘉元科技工作多年，与廖平元有较强的信任关系，故通过陈权新借款，由陈权新提供担保。陈权新收到借款后转至刘小红的账户，2017 年 1 月 26 日刘小红通过其朋友谢文桂将借款及利息归还至丰园建设账户（4400\*\*\*\*\*2626）。

#### 丰园建设与李建国往来情况

单位：万元

| 年份     | 账户主体 | 借方发生额<br>(汇出) | 发生笔数  | 交易方 | 银行流水备注              |
|--------|------|---------------|-------|-----|---------------------|
| 2016 年 | 丰园建设 | 158.11        | 54.00 | 李建国 | 材料费、机械费、零星材料费、班组人工等 |
| 2017 年 | 丰园建设 | 154.53        | 27.00 | 李建国 |                     |
| 2018 年 | 丰园建设 | 1.80          | 1.00  | 李建国 |                     |

数据来源：丰园建设 2016 年 1 月 1 日至 2018 年 12 月 31 日银行账户流水。

李建国系丰园建设实控人李继达之子，丰园建设的部分采购事务交由李建国负责。报告期内，丰园建设与李建国的上述资金往系丰园建设材料费、机械费、班组人工及其他项目支出。2016-2017 年，丰园建设多是零散式现金采购，采购后再向丰园建设报销。2018 年丰园建设改变了采购方式，逐渐采用定期结算的方式，现金采购大幅减少。申报会计师对李建国进行了访谈，李建国确认上述款项与发行人日常经营活动无关。不存在与发行人客户、供应商（包括李美林个人）或公司员工之间存在资金往来的情况。

#### 2、好世实业与发行人客户、供应商或公司员工之间存在资金往来情况

报告期内，梅州市好世实业有限公司是廖平元之岳父控制的企业。

申报会计师获取梅州好世实业有限公司的开户清单与银行账户流水，经核查，发现其与广东粤晟建设有限公司存在资金往来。具体情况如下：

2017 年往来情况

单位：万元

| 交易日期      | 账户主体      | 贷方（汇入）        | 对方户名       |
|-----------|-----------|---------------|------------|
| 2017-12-5 | 好世实业      | 150.00        | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2017-12-5 | 好世实业      | 150.00        | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2017-12-5 | 好世实业      | 50.00         | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2017-12-6 | 好世实业      | 150.00        | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2017-12-7 | 好世实业      | 100.00        | 广东粤晟建设有限公司 |
|           | <b>合计</b> | <b>600.00</b> |            |

2018 年往来情况

单位：万元

| 交易日期       | 账户主体      | 贷方（汇入）        | 对方户名       |
|------------|-----------|---------------|------------|
| 2018-2-8   | 好世实业      | 186.00        | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2018-3-9   | 好世实业      | 63.74         | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2018-4-19  | 好世实业      | 95.05         | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2018-5-23  | 好世实业      | 44.36         | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2018-5-28  | 好世实业      | 90.70         | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2018-11-9  | 好世实业      | 50.00         | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2018-11-12 | 好世实业      | 67.10         | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2018-11-27 | 好世实业      | 50.00         | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2018-11-28 | 好世实业      | 80.00         | 广东粤晟建设有限公司 |
| 2018-11-30 | 好世实业      | 9.35          | 广东粤晟建设有限公司 |
|            | <b>合计</b> | <b>736.30</b> |            |

数据来源：好世实业尾号 6176 银行账户流水

报告期内，上述好世实业与粤晟往来属于二者之间的房产购买行为。2017 年 12 月 3 日甲方好世实业与乙方粤晟建设签订房产购买协议书，协议约定，甲方原本在建一栋房产，后甲乙双方同意先由乙方出资建设，建成后卖给乙方，合同总价 1,560 万元。合同签订后七日内由乙方支付支付第一笔款 600 万元，其余

款项根据过程中资金需求支付，支付至总价 85%时不再支付，等该房产完工，甲方将房产证移交至乙方，再一次性结清尾款。上表显示，截止到 2017 年 12 月 7 日，粤晟建设共支付给好世实业 600 万元，截止到 2018 年 11 月 30 日，粤晟建设已支付给好世实业至合同总价的 85%，报告期内，该栋房产尚未完工。申报会计师检查上述房产购买协议书，获取好世实业开户清单，银行账户流水，检查交易记录，经核查，申报会计师认为粤晟建设与好世实业资金来往是他们两者之间真实发生的购销行为，不存在为发行人代垫费用的情况。

3、其他与廖平元关系密切的家庭成员及其控制的企业与发行人客户、供应商或公司员工之间存在资金往来情况。

申报会计师获取了廖平元、廖平元之父廖财兴和廖平元之妻李建枚的相关银行账户流水，获取了廖平元关系密切的家庭成员廖财兴、李建枚、廖跃元和廖叶珍的声明，确认其及由其控制的企业报告期内不存在与发行人客户、供应商（包括李美林个人）或公司员工之间资金往来的情况，也不存在为发行人体外代垫费用的情况。

（四）赖仕昌及其控制的企业是否与发行人客户、供应商（包括李美林个人）或公司员工之间存在资金往来的情况、是否存在为发行人体外代垫费用的情况。

申报会计师获取了赖仕昌尾号为 2905、3330、9089 个人银行账户报告期内的流水、赖仕昌控制企业的开户清单和银行账户流水。经核查，赖仕昌控制的企业梅州市大昌房地产开发有限公司流水较少，不存在单笔 5 万元以上的流水，赖仕昌个人流水中单笔金额 5 万元以上的流水核查情况如下：

| 账户        | 收入            | 支出            |
|-----------|---------------|---------------|
|           | 抽查笔数          | 抽查笔数          |
| 尾号 2905 户 | 70.00         | 61.00         |
| 尾号 3330 户 | 1.00          | 2.00          |
| 尾号 9089 户 | 71.00         | 75.00         |
| 合计        | <b>142.00</b> | <b>138.00</b> |

申报会计师逐笔核对了上述赖仕昌及其控制企业的银行流水，确认赖仕昌及

其控制企业不存在与发行人客户、供应商（包括李美林个人）或发行人员的资金往来。

## 五、申报会计师核查意见

申报会计师获取并核对了相关人员的报告期内的银行流水，实地走访了发行人的客户、供应商实地走访，对部分员工进行了访谈，获取相关人员的书面声明及其他资料等。

经核查，申报会计师认为嘉元实业、廖平元个人及廖平元关系密切的家庭成员控制企业、赖仕昌及其控制企业的资金流水不存在为发行人代垫费用的情况。

### 问题 4：关于加工费

根据问询回复，发行人未明确说明与主要客户关于加工费的具体约定情况。请发行人说明：（1）报告期发行人与主要客户关于加工费、加工费率的制定依据、具体约定情况，加工费或加工费率的变动情况及变动原因；（2）“铜价+加工费”的销售定价方式是否导致公司不具有产品完整定价权，分析收入确认应采用总额法还是净额法，与同行业公司是否存在差异；（3）采购定价方式对存货确认的影响，发行人是否拥有相关原材料所有权或控制权，采购定价与存货确认与同行业公司是否存在差异。请保荐机构、申报会计师核查上述事项并发表意见。

#### 【回复说明】

一、报告期发行人与主要客户关于加工费、加工费率的制定依据、具体约定情况，加工费或加工费率的变动情况及变动原因

发行人各类电解铜箔的加工费并不固定，加工费需根据市场行情、供需关系、技术要求、竞争关系等变动。发行人与主要客户在报价、订单阶段约定加工费，并体现在报价单、订单中。

发行人将客户分为战略合作客户和一般合作客户。针对战略合作客户，如宁德时代、比亚迪、宁德新能源、孚能科技等，发行人通过报价单对加工费进行约定，报价单中注明“铜价+加工费”；针对一般合作客户，如慧儒电子、雅韵通电

子等，发行人主要根据市场行情、供需关系采取灵活定价方式合作，不对铜价+加工费进行区分。

报告期内及 2019 年 1-3 月（未经审计），发行人各产品的加工费（不含税）情况如下：

单位：万元、元/kg

| 项目                 |      | 锂电铜箔       | 双光 6 $\mu$ m | 双光 7-8 $\mu$ m | 8 $\mu$ m 以上 | 标准铜箔     | 合计         |
|--------------------|------|------------|--------------|----------------|--------------|----------|------------|
| 2016 年             | 销售额  | 39,260.36  | -            | 26,659.74      | 12,600.62    | 2,615.27 | 41,875.63  |
|                    | 加工费  | 31.10      | -            | 30.97          | 31.39        | 38.53    |            |
| 2017 年             | 销售额  | 47,349.39  | 3.76         | 40,755.17      | 6,590.47     | 9,272.34 | 56,621.73  |
|                    | 加工费  | 39.59      | -            | 38.84          | 44.55        | 40.02    |            |
|                    | 变动幅度 | 27.30%     | -            | 25.41%         | 41.92%       | 3.87%    |            |
| 2018 年             | 销售额  | 107,524.71 | 22,647.14    | 76,968.23      | 7,909.35     | 7,801.65 | 115,326.36 |
|                    | 加工费  | 36.20      | 51.35        | 32.79          | 34.06        | 23.42    |            |
|                    | 变动幅度 | -8.56%     | -            | -15.58%        | -23.55%      | -41.48%  |            |
| 2019 年 1-3 月（未经审计） | 销售额  | 33,325.20  | 23,141.73    | 8,446.44       | 1,737.02     | 402.54   | 33,727.74  |
|                    | 加工费  | 44.00      | 50.01        | 31.95          | 35.95        | 21.99    |            |
|                    | 变动幅度 | 21.55%     | -2.61%       | -2.56%         | 5.55%        | -6.11%   |            |

注：2017 年度，发行人双光 6 $\mu$ m 铜箔仅小批量生产，营业收入仅 3.76 万元，加工费不具有参考性。

报告期内及 2019 年 1-3 月，发行人锂电铜箔的平均加工费分别为 31.10 元/kg、39.59 元/kg、36.20 元/kg 和 44.00 元/kg。2017 年度，发行人锂电铜箔平均加工费上升 27.30%，主要是因为下游市场对锂电铜箔的需求增加，且加工费较高的双光 7-8 $\mu$ m 锂电铜箔收入占比增加。2018 年度，发行人锂电铜箔平均加工费下降 8.56%，主要是因为收入占比最高的双光 7-8 $\mu$ m 锂电铜箔面临的市场竞争加大，发行人相应降低加工费。2019 年 1-3 月，发行人锂电铜箔的平均加工费上升 21.55%，主要是因为加工费较高的双光 6 $\mu$ m 锂电铜箔的收入占比上升。

报告期内及 2019 年 1-3 月，发行人标准铜箔的加工费分别为 38.53 元/kg、40.02 元/kg、23.42 元/kg 和 21.99 元/kg，波动较大，主要是因为 2016 年、2017 年，标准铜箔供给端出现了较大缺口，因而 2016 年和 2017 年加工费处于一个相

对较高的水平，后国内锂电铜箔生产商开始转产标准铜箔，标准铜箔供给增长，导致 2018 年起标准铜箔加工费持续下降。

报告期内，发行人前五大客户各产品的加工费（不含税）情况如下：

| 年度         | 序号        | 客户名称            | 销售主要产品                  | 销售收入<br>(万元)     | 当年平均<br>加工费<br>(元/kg) |
|------------|-----------|-----------------|-------------------------|------------------|-----------------------|
| 2018<br>年度 | 1         | 宁德时代新能源科技股份有限公司 | 双光 6 μ m 锂电铜箔           | 20,901.77        | 51.15                 |
|            |           |                 | 双光 8 μ m 及 8 μ m 以上锂电铜箔 | 21,421.13        | 32.48                 |
|            |           | 青海时代新能源科技有限公司   | 双光 8 μ m 锂电铜箔           | 819.64           | 32.32                 |
|            | 2         | 宁德新能源科技有限公司     | 双光 8 μ m 锂电铜箔           | 14,665.15        | 33.49                 |
|            |           |                 | 8 μ m 以上锂电铜箔            | 3,723.75         | 34.06                 |
|            |           | 东莞新能源科技有限公司     | 双光 8 μ m 锂电铜箔           | 1,920.07         | 33.56                 |
|            |           |                 | 8 μ m 以上锂电铜箔            | 50.25            | 33.51                 |
|            | 3         | 深圳市比亚迪供应链管理有限公司 | 双光 6 μ m 锂电铜箔           | 290.99           | 56.62                 |
|            |           |                 | 双光 8 μ m 锂电铜箔           | 14,866.23        | 34.45                 |
|            | 4         | 孚能科技（赣州）有限公司    | 双光 8 μ m 及 8 μ m 以上锂电铜箔 | 5,301.32         | 33.88                 |
|            | 5         | 星恒电源股份有限公司      | 双光 6 μ m 锂电铜箔           | 154.51           | 54.45                 |
|            |           |                 | 双光 8 μ m 锂电铜箔           | 4,880.93         | 33.61                 |
| <b>合计</b>  |           |                 |                         | <b>88,995.75</b> |                       |
| 2017<br>年度 | 1         | 宁德新能源科技有限公司     | 双光 8 μ m 锂电铜箔           | 13,089.87        | 37.15                 |
|            |           |                 | 8 μ m 以上锂电铜箔            | 57.89            | 39.86                 |
|            |           | 东莞新能源科技有限公司     | 双光 8 μ m 锂电铜箔           | 2,235.99         | 37.94                 |
|            |           |                 | 8 μ m 以上锂电铜箔            | 35.34            | 38.80                 |
|            | 2         | 宁德时代新能源科技股份有限公司 | 双光 8 μ m 锂电铜箔           | 13,888.42        | 37.81                 |
|            |           |                 | 8 μ m 以上锂电铜箔            | 149.83           | 37.87                 |
|            | 3         | 深圳市慧儒电子科技有限公司   | 双光 8 μ m 锂电铜箔           | 115.35           | 25.40                 |
|            |           |                 | 8 μ m 以上锂电铜箔            | 19.59            | 24.37                 |
|            |           |                 | 标准铜箔                    | 2,340.61         | 42.21                 |
|            | 4         | 星恒电源股份有限公司      | 双光 8 μ m 锂电铜箔           | 1,971.84         | 41.32                 |
|            | 5         | 深圳市雅韵通电子科技有限公司  | 锂电铜箔                    | 1,642.99         | 41.21                 |
|            | <b>合计</b> |                 |                         |                  | <b>35,547.73</b>      |

| 年度         | 序号           | 客户名称                | 销售主要产品                     | 销售收入<br>(万元) | 当年平均<br>加工费<br>(元/kg) |
|------------|--------------|---------------------|----------------------------|--------------|-----------------------|
| 2016<br>年度 | 1            | 宁德新能源科技有限公司         | 双光 8 μ m 及 8 μ m<br>以上锂电铜箔 | 11,034.07    | 30.18                 |
|            |              | 东莞新能源科技有限公司         | 双光 8 μ m 锂电铜箔              | 1,819.49     | 30.94                 |
|            | 8 μ m 以上锂电铜箔 |                     | 104.08                     | 30.63        |                       |
|            | 2            | 宁德时代新能源科技股份有限<br>公司 | 双光 8 μ m 锂电铜箔              | 6,727.86     | 30.73                 |
|            |              |                     | 8 μ m 以上锂电铜箔               | 44.10        | 31.71                 |
|            | 3            | 天津力神电池股份有限公司        | 双光 8 μ m 锂电铜箔              | 462.17       | 31.03                 |
|            |              |                     | 8 μ m 以上锂电铜箔               | 1,806.44     | 29.72                 |
|            |              | 力神动力电池系统有限公司        | 8 μ m 以上锂电铜箔               | 496.43       | 31.56                 |
|            | 4            | 星恒电源股份有限公司          | 双光 8 μ m 锂电铜箔              | 1,610.97     | 30.92                 |
|            | 5            | 中信国安盟固利动力科技有限<br>公司 | 双光 8 μ m 锂电铜箔              | 15.36        | 39.71                 |
|            |              |                     | 8 μ m 以上锂电铜箔               | 1,401.83     | 32.92                 |
|            | 合计           |                     |                            |              | <b>25,522.80</b>      |

二、“铜价+加工费”的销售定价方式是否导致公司不具有产品完整定价权，分析收入确认应采用总额法还是净额法，与同行业公司是否存在差异

(一) 收入确认采用总额法还是净额法的会计准则依据

《企业会计准则第 14 号——收入》中关于收入确认采用总额法还是净额法的规定如下：

“第三十四条 企业应当根据其在向客户转让商品前是否拥有对该商品的控制权，来判断其从事交易时的身份是主要责任人还是代理人。企业在向客户转让商品前能够控制该商品的，该企业为主要责任人，应当按照已收或应收对价总额确认收入；否则，该企业为代理人，应当按照预期有权收取的佣金或手续费的金额确认收入，该金额应当按照已收或应收对价总额扣除应支付给其他相关方的价款后的净额，或者按照既定的佣金金额或比例等确定。

企业向客户转让商品前能够控制该商品的情形包括：

- 1、企业自第三方取得商品或其他资产控制权后，再转让给客户。
- 2、企业能够主导第三方代表本企业向客户提供服务。

3、企业自第三方取得商品控制权后，通过提供重大的服务将该商品与其他商品整合成某组合产出转让给客户。

在具体判断向客户转让商品前是否拥有对该商品的控制权时，企业不应仅局限于合同的法律形式，而应当综合考虑所有相关事实和情况，这些事实和情况包括：

- 1、企业承担向客户转让商品的主要责任。
- 2、企业在转让商品之前或之后承担了该商品的存货风险。
- 3、企业有权自主决定所交易商品的价格。
- 4、其他相关事实和情况。”

## （二）发行人应采用总额法确认收入的分析

发行人对产品具有完整的定价权，并采用总额法确认收入，具体原因如下：

### 1、公司对产品有完整的定价权

发行人采购原材料时，供应商不对原材料进行后续管理和核算，发行人已取得原材料的控制权。销售商品主要根据市场行情协商定价，公司具有完整的销售定价权。

### 2、公司对产品负主要责任

公司负责电解铜箔的研发、生产以及销售。公司对所生产的产品的功能实现以及与物权相关风险负责。公司是采购以及销售交易的一方，并直接承担交易的后果和销售形成的应收账款信用风险；并非仅仅收取加工费，而并不承担采购及销售交易的后果。

### 3、公司承担价格风险

在该项交易中，公司需要承担原材料以及销售价格变动的风险。公司并非从该项交易中取得固定收益。原材料以及销售价格的变动均会导致公司盈利水平的变化。

## （三）同行业公司的会计处理

同行业上市公司诺德股份、超华科技的铜箔产品均采用总额法进行收入确认。其他采用“原材料价格+加工费”作为定价基准的上市公司，如和胜股份（002824.SZ）、福蓉科技（603327.SH）的自产产品，亦采取总额法确认收入。综上，发行人收入确认的会计处理与可比公司相同。

### 三、采购定价方式对存货确认的影响，发行人是否拥有相关原材料所有权或控制权，采购定价与存货确认与同行业公司是否存在差异

发行人采购定价模式采取“铜价+加工费”的定价方式，其中铜价参照上海有色金属网现货 1#铜的日均价。

根据发行人与原材料供应商之间的协议，原材料自交付之时起，发行人承担货品的毁损、灭失等风险，发行人拥有原材料的所有权和控制权。该原材料有关的经济利益很可能流入企业、成本能够可靠地计量，符合《企业会计准则》对存货的确认和初始计量。因此，采购定价方式不会对发行人的存货确认产生影响。

发行人的存货确认方式与同行业上市公司诺德股份、超华科技相同。

### 四、申报会计师核查意见

申报会计师检查了发行人与客户的框架合同、报价单、订单；对发行人高管进行访谈；复核了报告期内主要客户销售明细表，加工费明细；通过全国企业信用信息公示网查阅了报告期内发行人主要客户的工商登记资料，对报告期内主要客户进行了实地走访及函证，实地走访客户的销售额占发行人当年营业收入的比重分别为 64.92%、69.52%、78.09%；申报会计师核查了发行人及其子公司采购台账、采购订单、供应商发货单、入库单、付款凭证；核查了报告期内主要供应商的工商信息、供应商评价档案、对主要供应商采购情况进行细节测试和穿行测试、进行了走访，实地走访的供应商的采购额占发行人当年采购总额的比重分别为 80.77%、84.45%、83.78%。结合《企业会计准则》保荐机构及申报会计师核查发行人及其同行业公司的收入确认政策、采购定价政策对存货确认的影响。

申报会计师认为：

1、发行人各类电解铜箔的加工费并不固定，加工费需根据市场行情、供需关系、技术要求、竞争关系等变动。发行人与主要客户在报价、订单阶段约定加

工费，并体现在报价单、订单中。

2、报告期内发行人并未与客户约定加工费率，加工费的变动情况符合其实际经营情况。

3、发行人采用“铜价+加工费”的销售定价方式，拥有产品的完整定价权，收入确认应采用总额法，与同行业公司的收入确认政策相同。

4、发行人采购定价模式采取“铜价+加工费”的定价方式，拥有相关原材料所有权及控制权，采购定价与存货确认与同行业公司相同。

#### 问题 5：关于应收票据

根据问询回复，报告期内，发行人票据背书金额分别为 5,252.71 万元、6,850.75 万元、10,453.60 万元，票据贴现金额分别为 5,942.12 万元、19,396.05 万元、73,331.97 万元，发行人票据背书及贴现均附有可追索权；票据背书包括支付广东梅雁吉祥水电股份有限公司往来款、土地转让款、股权购置款。请发行人说明：（1）2018 年末已背书或贴现尚未到期的主要被背书人或贴现人的名称、金额及到期日，被背书人或贴现人是否与发行人均存在业务往来；（2）在附有追索权、信用风险未转移的情况下，发行人票据背书和贴现的会计处理未确认相应负债的合理性，上述会计处理是否符合《企业会计准则》的相关规定，相关项目在现金流量表列示的准确性；（3）票据结算金额及占比大幅增长的原因，发行人与主要客户关于票据结算的具体政策及实际执行情况，同行业可比公司票据结算金额及占比是否大幅增长、是否存在重大差异；（4）票据背书支付梅雁吉祥相关款项的金额及承兑情况，发行人、嘉元实业、廖平元个人及廖平元关系密切的家庭成员控制企业与梅雁吉祥及其大股东、实际控制人之间是否存在其他交易或者资金往来的情况。请保荐机构和申报会计师核查上述事项，并核查票据开具、取得、贴现及背书是否存在真实的交易背景，是否存在应收票据无法承兑的情况，是否存在票据追索的情况，说明核查程序、核查手段、核查比例及核查依据，发表明确核查意见。

#### 【回复说明】

一、2018 年末已背书或贴现尚未到期的主要被背书人或贴现人的名称、金

额及到期日，被背书人或贴现人是否与发行人均存在业务往来

发行人2018年12月31日已背书或贴现尚未到期票据金额为49,597.96万元，其中前十大被背书单位金额合计为47,893.06万元，占比96.56%。具体信息如下：

单位：万元

| 被背书人或贴现人公司名称          | 背书（贴现）<br>金额     | 票据<br>数量      | 票据最后<br>到期日 |
|-----------------------|------------------|---------------|-------------|
| 中国工商银行股份有限公司梅州分行      | 30,100.36        | 65            | 2019-05-28  |
| 中国邮政储蓄银行股份有限公司梅县锭子桥支行 | 7,586.98         | 21            | 2019-06-13  |
| 中国工商银行股份有限公司梅州梅江支行    | 4,823.03         | 18            | 2019-01-27  |
| 福建上杭太阳铜业有限公司          | 2,038.24         | 6             | 2019-05-28  |
| 梅县客家村镇银行仲元支行          | 1,006.50         | 2             | 2019-02-06  |
| 广发银行股份有限公司梅州梅县支行      | 912.51           | 4             | 2019-04-25  |
| 江阴米尔克电解设备有限公司         | 602.72           | 10            | 2019-04-30  |
| 梅州捷通物流有限公司            | 395.70           | 10            | 2019-04-17  |
| 南京顺捷机械设备有限公司          | 263.21           | 13            | 2019-05-28  |
| 深圳世优特科技有限公司           | 163.81           | 13            | 2019-05-29  |
| 小计                    | <b>47,893.06</b> | <b>162</b>    |             |
| 合计                    | <b>49,597.96</b> | <b>268</b>    |             |
| 比例                    | <b>96.56%</b>    | <b>60.45%</b> |             |

以上单位，其中5家单位为银行，发行人与他们之间的往来为票据贴现业务。另外5家单位为公司主要供应商，发行人与他们之前的往来为原料铜、生产设备与物流服务等业务。会计师同时查验了剩余3.44%的已背书或贴现尚未到期票据记录与其相关资料，均属于正常的业务往来。

二、在附有追索权、信用风险未转移的情况下，发行人票据背书和贴现的会计处理未确认相应负债的合理性，上述会计处理是否符合《企业会计准则》的相关规定，相关项目在现金流量表列示的准确性

《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》规定，金融资产满足下列条件之一的，应当终止确认：收取该金融资产现金流量的合同权利终止；该金融资产已转移，且符合《企业会计准则第23号——金融资产转移》规定的金融资产终止确认条件。终止确认，是指将金融资产或金融负债从企业的账户和资产

负债表内予以转销。

《企业会计准则第 23 号——金融资产转移》的规定，确定该金融资产所有权上几乎所有的风险和报酬是否已经转移。企业已将该金融资产所有权上几乎所有的风险和报酬转移给转入方的，应当终止确认该金融资产；保留了金融资产所有权上几乎所有的风险和报酬的，不应当终止确认该金融资产；既没有转移也没有保留金融资产所有权上几乎所有的风险和报酬的，应当继续判断企业是否对该资产保留了控制，并根据《企业会计准则第 23 号——金融资产转移》的规定进行会计处理。

另外，证监会公告[2010]37 号明确“对于已贴现应收票据等金融资产应以风险和报酬的转移作为终止确认的主要依据，公司已将金融资产所有权上几乎所有的风险和报酬转移给了转入方的，应当终止确认金融资产。”证监会公告[2011]41 号和证监会公告[2012]42 号要求运用“实质重于形式”原则处理“风险实质性转移与形式上追溯权的关系”，合理确定交易的经济实质及相关会计处理原则。

因此，会计师在判断金融资产是否终止确认时，更注重对风险和报酬的承担和转移情况的实质性判断，而不是以法律形式上是否附有追索权作为唯一的判断标准。发行人背书及贴现票据均为银行承兑汇票，且票据承兑银行基本为国有四大商业银行、股份制银行，该部分银行的信用等级较高，信用风险极小。由于银行不能按期承兑而被追索的可能性很小，可以视为票据所有权上的几乎所有风险和报酬已经转移，不需要在票据尚未到期前确认相应负债。

参考发行人同行业及上下游行业上市公司 2018 年年报中票据背书和贴现的财务数据披露情况。同行业可比公司超华科技（002288.SZ）、上游公司江西铜业（600362.SH）及下游公司宁德时代（300750.SZ）均未确认票据背书和贴现的相应负债，其中宁德时代注释未确认的原因为“用于贴现的承兑汇票是由信用等级较高的银行进行承兑，信用风险和延期付款风险很小，并且票据相关的利率风险已转移给银行，可以判断票据所有权上的主要风险与报酬已经转移，故终止确认”。发行人与同行业可比公司、上下游行业上市公司的会计处理相同。

票据贴现取得的现金在现金取得时作为经营活动现金流入。票据背书由于发行人不涉及实际现金收付，在现金流量表中没有反映。以上处理均符合《企业会

计准则》的相关规定。

三、票据结算金额及占比大幅增长的原因，发行人与主要客户关于票据结算的具体政策及实际执行情况，同行业可比公司票据结算金额及占比是否大幅增长、是否存在重大差异

报告期内发行人收到票据及与当期营业收入的占比情况：

单位：万元

| 项目   | 2018年      | 2017年     | 2016年     |
|------|------------|-----------|-----------|
| 营业收入 | 115,330.56 | 56,622.86 | 41,877.41 |
| 收到票据 | 95,015.74  | 27,659.16 | 13,071.05 |
| 占比   | 82.39%     | 48.85%    | 31.21%    |

票据结算金额及占比大幅增长的原因因为公司宁德时代、比亚迪、宁德新能源等主要客户基本采用票据结算，随着发行人对票据结算客户销售收入金额越大，收到票据的金额则会越大。同时，由于国家政策明确重点扶持少数龙头动力电池企业，行业集中度快速提升，2018年动力电池装机量宁德时代与比亚迪市场占整体市场超过60%，前十动力电池企业装机量占总体市场超过80%。受下游行业集中度快速提升的影响，发行人销售集中度也不断提升。由于主要客户基本都采用票据结算，故票据结算的金额与占比大幅增长。

发行人与主要客户关于票据结算的具体政策可以概括为“月结30天+6个月银行承兑汇票”，详细描述为：根据货物到货日期按月结算，结算后按收到发票起30天内结款，使用期限不超过6个月的银行承兑汇票支付货款。实际票据结算的政策执行中，除2016年年末2017年年初由于市场锂电铜箔供应紧张，部分如宁德时代、宁德新能源等主要客户为锁定铜箔供应和价格主动提前支付货款外，均按照约定的票据结算政策执行。

报告期内发行人与同行业可比公司应收票据余额与营业收入占比情况如下：

单位：万元

| 公司   | 项目       | 2018年      | 2017年      | 2016年      |
|------|----------|------------|------------|------------|
| 诺德股份 | 营业收入     | 232,143.68 | 253,774.58 | 200,220.89 |
|      | 电解铜箔销售收入 | 195,979.31 | 216,851.10 | 153,838.08 |
|      | 期末应收票据余额 | 22,228.80  | 22,453.88  | 13,313.14  |
|      | 占比       | 9.58%      | 8.85%      | 6.65%      |
| 超华科技 | 营业收入     | 139,342.91 | 143,860.23 | 103,527.94 |
|      | 电解铜箔销售收入 | 37,650.87  | 38,353.29  | 30,405.76  |
|      | 期末应收票据余额 | 3,261.40   | 5,364.47   | 7,226.78   |
|      | 占比       | 2.34%      | 3.73%      | 6.98%      |
| 发行人  | 营业收入     | 115,330.56 | 56,622.86  | 41,877.41  |
|      | 电解铜箔销售收入 | 115,326.36 | 56,621.73  | 41,875.63  |
|      | 期末应收票据余额 | 9,959.12   | 2,256.21   | 1,176.25   |
|      | 占比       | 8.64%      | 3.98%      | 2.81%      |

由于同行业可比公司并未披露票据结算金额，会计师通过报告期各期末应收票据余额与当期营业收入的比例进行对比。报告期内发行人 2016 年、2017 年应收票据期末余额与当期营业收入占比低于或约等于同行业可比公司，2018 年占比大幅增长，但是占比仍低于诺德股份。由于 2018 年诺德股份与超华科技电解铜箔销售收入分别减少 9.62%、1.83%，发行人则由于产能提升、新产品量产投入市场等原因，销售收入较 2017 年增长 103.68%，而且应收票据余额还受贴现与背书情况影响，但通过总体比较，发行人票据结算的变动情况合理，与同行业可比公司不存在重大差异。

#### 四、票据背书支付梅雁吉祥相关款项的金额及承兑情况，发行人、嘉元实业、廖平元个人及廖平元关系密切的家庭成员控制企业与梅雁吉祥及其大股东、实际控制人之间是否存在其他交易或者资金往来的情况

报告期内发行人于 2016 年使用票据背书支付梅雁吉祥往来款 2,125.96 万元，于 2017 年使用票据背书支付土地转让款 322.40 万元，于 2018 年使用票据背书支付股权转让款 248.00 万元，支付的票据均为银行承兑汇票。截止 2018 年 12 月 31 日，所有背书票据均已到期并承兑。

申报会计师对报告期内发行人、嘉元实业、廖平元个人及廖平元关系密切的

家庭成员控制企业的银行流水进行了核查。发现发行人存在以下资金往来：发行人子公司金象铜箔于 2016 年向梅雁吉祥支付往来款 12,309.84 万元<sup>2</sup>（包括票据支付 2,125.96 万元）。发行人于 2017 年向梅雁吉祥购置土地 670.70 万元（包括票据支付 322.40 万元）。发行人与 2017 年向梅雁吉祥购置股权 5,835.80 万元（包括票据支付 248.00 万元）。除此之外，未发现与梅雁吉祥及其大股东、实际控制人之间存在其他交易或者资金往来的情况。

## 五、申报会计师核查意见：

针对发行人应收票据事项，申报会计师执行了以下程序进行核查：

（一）取得发行人“应收票据备查簿”，核对与账面记录情况是否一致。

（二）检查应收票据的出票人或前手背书人名称是否与发行人客户名称一致。核查比例超过 90%。

（三）检查已承兑或已贴现应收票据的相关收款凭证等资料，以确认其真实性。核查比例超过 90%。

（四）登陆电子商业汇票系统核对票据信息，向被背书单位询证票据背书信息，以确认发行人票据背书情况的真实性。核查比例超过 80%。

（五）执行收入细节测试、采购细节测试，获取相应销售（采购）合同、发票和出（入）库单、验收单、物流单等原始交易资料并进行核对，以确认票据取得与背书是否存在真实的交易背景，相关数据是否准确。各程序核查比例分别超过 80%。

（六）执行票据贴息复核程序，对贴现的应收票据，复核其贴现息计算是否准备，会计处理是否正确。核查比例超过 90%。

（七）检查应收票据是否已按照企业会计准则的规定在财务报表中作出恰当列报和披露。

---

<sup>2</sup>金象铜箔在 2014 年 10 月以前为梅雁吉祥控股子公司，与梅雁吉祥发生了多笔内部资金往来，2014 年 10 月嘉元科技收购金象铜箔时，相关债权债务关系已经形成，根据签署的协议，嘉元科技、金象铜箔需要按约定清偿原有债务。因此，2016 年金象铜箔支付往来款 12,309.84 万元（包括票据支付 2,125.96 万元）。

经核查，申报会计师认为：

（一）发行人 2018 年末已背书或贴现尚未到期的票据，被背书人或贴现人与发行人均存在正常业务往来。

（二）发行人票据背书和贴现的会计处理未确认相应负债合理，会计处理符合《企业会计准则》的相关规定，相关项目在现金流量表列示准确。

（三）票据结算金额及占比大幅增长合理，发行人与主要客户关于票据结算的具体政策及实际执行情况一致。同行业可比公司未披露票据结算金额，因此无法直接与发行人情况进行比较，但总体判断不存在重大差异。

（四）发行人、嘉元实业、廖平元个人及廖平元关系密切的家庭成员控制企业与梅雁吉祥及其大股东、实际控制人之间，除发行人与梅雁吉祥存在土地购置、股权购置、往来款外，不存在其他交易或者资金往来的情况。

（五）发行人票据取得、贴现及背书均存在真实的交易背景，不存在应收票据无法承兑或票据追索的情况。

#### 问题 6：关于财务数据更正

《2016 年年度报告（更正公告）》的主要更正事项为合并现金流量表、母公司现金流量表、存货、无形资产、营业外收入、关联交易等财务数据；《2017 年年度报告（更正公告）》的主要更正事项为无形资产、营业外收入、关联交易等财务数据。请发行人说明更正项目的具体对比情况、更正原因及依据，上述更正项目对财务报表的具体影响程度，发行人内部控制制度是否健全且被有效执行，是否能够合理保证公司运行效率、合法合规和财务报告的可靠性。请保荐机构和申报会计师逐项说明上述会计差错更正是否符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定，并发表明确意见；核查发行人在新三板公开披露的所有文件与本次申报文件是否存在内容或数据差异的情况，并发表明确意见。

#### 【回复说明】

一、请发行人说明更正项目的具体对比情况、更正原因及依据，上述更正

项目对财务报表的具体影响程度，发行人内部控制制度是否健全且被有效执行，是否能够合理保证公司运行效率、合法合规和财务报告的可靠性。

2019年3月18日，公司召开第三届董事会第二十二次会议，审议通过了《关于前期会计差错更正的议案》、《关于审议<2017年年度报告>(更正后)的议案》、《关于审议<2016年年度报告>(更正后)的议案》，并于2019年3月19日披露了《前期会计差错更正公告》、《2016年年度报告(更正公告)》和《2017年年度报告(更正公告)》。

(一) 2016年年报更正项目的具体对比情况：

1、现金流量表更正项目的具体对比情况

(1) 合并现金流量表变更项目

单位：万元

| 项目              | 更正前      | 更正后      | 更正金额   |
|-----------------|----------|----------|--------|
| 支付给职工以及为职工支付的现金 | 2,492.68 | 2,517.54 | 24.86  |
| 支付其他与经营活动有关的现金  | 2,158.54 | 2,133.68 | -24.86 |

(2) 母公司现金流量表变更项目

单位：万元

| 项目              | 更正前      | 更正后      | 更正金额   |
|-----------------|----------|----------|--------|
| 支付给职工以及为职工支付的现金 | 1,706.84 | 1,731.70 | 24.86  |
| 支付其他与经营活动有关的现金  | 2,052.80 | 2,027.95 | -24.86 |

2、附注一存货

单位：万元

| 项目  | 更正前      |          | 更正后      |          | 更正金额  |       |
|-----|----------|----------|----------|----------|-------|-------|
|     | 账面余额     | 账面价值     | 账面余额     | 账面价值     | 账面余额  | 账面价值  |
| 原材料 | 1,316.68 | 1,316.68 | 1,309.93 | 1,309.93 | -6.75 | -6.75 |
| 在产品 | 2,070.42 | 2,070.42 | 2,077.18 | 2,077.18 | 6.75  | 6.75  |

### 3、附注一无形资产

单位：万元

| 项目名称 | 更正前  | 更正后  |
|------|------|------|
|      | 专利权  | 商标   |
| 账面价值 | 0.28 | 0.28 |

### 4、附注一营业外收入

单位：万元

| 项目        | 更正前           | 更正后           | 更正金额        |
|-----------|---------------|---------------|-------------|
| 政府补助      | 659.05        | 669.85        | 10.80       |
| 其他        | 10.90         | 0.10          | -10.80      |
| <b>合计</b> | <b>669.95</b> | <b>669.95</b> | <b>0.00</b> |

### 5、附注一现金流量表补充资料一支付的其他与经营活动有关的现金

单位：万元

| 项目        | 更正前             | 更正后             | 更正金额          |
|-----------|-----------------|-----------------|---------------|
| 往来款       | 1,061.00        | 1,061.00        |               |
| 付现费用      | 1,097.54        | 1,072.68        | -24.86        |
| <b>合计</b> | <b>2,158.54</b> | <b>2,133.68</b> | <b>-24.86</b> |

### 6、附注一重要非全资子公司的主要财务信息

单位：万元

| 子公司名称     | 更正前              | 更正后             | 更正金额             |
|-----------|------------------|-----------------|------------------|
|           | 经营活动现金流量         | 经营活动现金流量        |                  |
| 金象铜箔      | -6,173.87        | 4,010.01        | 10,183.88        |
| <b>合计</b> | <b>-6,173.87</b> | <b>4,010.01</b> | <b>10,183.88</b> |

### 7、附注一关联交易一关联采购

单位：万元

| 关联方          | 关联交易内容 | 更正前 | 更正后   | 更正金额  |
|--------------|--------|-----|-------|-------|
| 梅州市大江畔酒店有限公司 | 接受服务   |     | 35.76 | 35.76 |

8、附注一关键管理人员薪酬

单位：万元

| 项 目      | 更正前    | 更正后    | 更正金额    |
|----------|--------|--------|---------|
| 关键管理人员薪酬 | 375.55 | 267.28 | -108.27 |

9、附注一关联方资金拆借，更正前未披露此项，更正后补充披露。

单位：万元

| 关联方          | 拆借金额   | 起始日       | 到期日        |
|--------------|--------|-----------|------------|
| 拆入           |        |           |            |
| 广东嘉元实业投资有限公司 | 61.00  | 2015-5-22 | 2016-3-22  |
| 广东嘉元实业投资有限公司 | 200.00 | 2015-9-18 | 2016-3-22  |
| 广东嘉元实业投资有限公司 | 239.00 | 2016-1-19 | 2016-3-22  |
| 广东嘉元实业投资有限公司 | 161.00 | 2016-1-19 | 2016-7-22  |
| 广东嘉元实业投资有限公司 | 139.00 | 2016-3-31 | 2016-7-22  |
| 广东嘉元实业投资有限公司 | 261.00 | 2016-3-31 | 2016-12-20 |

10、附注一非经常性损益

单位：万元

| 项目  | 更正前           | 更正后           | 更正金额         |
|---|---------------|---------------|--------------|
| 计入当期损益的政府补助（与企业业务密切相关，按照国家统一标准定额或定量享受的政府补助除外） | 659.05        | 669.85        | 10.80        |
| 其他符合非经常性损益定义的损益项目                             | 10.90         | 0.10          | -10.80       |
| 所得税影响额  | -100.49       | -100.51       | -0.02        |
| 少数股东权益影响额                                     |               | 0.07          | 0.07         |
| <b>合 计</b>                                    | <b>569.46</b> | <b>569.37</b> | <b>-0.09</b> |

11、附注一加权平均净资产收益率

单位：%

| 报告期利润                   | 更正前加权平均净资产收益率 | 更正后加权平均净资产收益率 |
|-------------------------|---------------|---------------|
| 归属于公司普通股股东的净利润          | 17.50         | 24.82         |
| 扣除非经常性损益后归属于公司普通股股东的净利润 | 15.90         | 22.56         |

(二) 2017 年年报更正项目的具体对比情况:

1、附注一无形资产

单位: 万元

| 项目名称 | 更正前  | 更正后  |
|------|------|------|
|      | 专利权  | 商标   |
| 账面价值 | 0.23 | 0.23 |

2、附注一递延收益—涉及政府补助的项目

单位: 万元

| 负债项目                                     | 更正前  |          |            |        |             | 更正后  |          |            |        |             |
|--|------|----------|------------|--------|-------------|------|----------|------------|--------|-------------|
|  | 年初余额 | 本期新增补助金额 | 本期计入当期损益金额 | 期末余额   | 与资产相关/与收益相关 | 年初余额 | 本期新增补助金额 | 本期计入当期损益金额 | 期末余额   | 与资产相关/与收益相关 |
| 电解铜箔生产线能量系统优化及电机系统节能技术改造项目               |      | 365.80   | 50.93      | 314.87 | 与收益相关       |      | 365.80   | 50.93      | 314.87 | 与资产相关       |
| 2016 年省级工业与信息化发展专项资金(企业技术改造方向--事后奖补专题)项目 |      | 92.70    | 18.54      | 74.16  | 与收益相关       |      | 92.70    | 18.54      | 74.16  | 与资产相关       |

3、附注一现金流量表—收到与其他经营活动相关的现金流量

单位: 万元

| 项目        | 更正前             | 更正后             | 更正金额  |
|-----------|-----------------|-----------------|-------|
| 政府补助      | 1,496.81        | 1,496.86        | 0.05  |
| 往来款       |                 |                 |       |
| 利息收入      | 50.02           | 50.02           |       |
| 其他        | 1.18            | 1.13            | -0.05 |
| <b>合计</b> | <b>1,548.01</b> | <b>1,548.01</b> |       |

4、附注一与金融工具相关的风险—流动性风险

单位：万元

| 更正前  |        |      |      |        |          |      |      |          |
|------|--------|------|------|--------|----------|------|------|----------|
| 项目   | 期末余额   |      |      |        | 年初余额     |      |      |          |
|      | 1年内    | 1-2年 | 2年以上 | 合计     | 1年内      | 1-2年 | 2年以上 | 合计       |
| 预收账款 | 681.85 |      |      | 681.85 | 2,414.63 |      |      | 2,414.63 |
| 更正后  |        |      |      |        |          |      |      |          |
| 项目   | 期末余额   |      |      |        | 年初余额     |      |      |          |
|      | 1年内    | 1-2年 | 2年以上 | 合计     | 1年内      | 1-2年 | 2年以上 | 合计       |
|      |        |      |      |        |          |      |      |          |

5、附注一关联交易—关联采购

单位：万元

| 关联方          | 关联交易内容 | 更正前 | 更正后   | 更正金额  |
|--------------|--------|-----|-------|-------|
| 梅州市大江畔酒店有限公司 | 接受服务   |     | 16.87 | 16.87 |

6、附注一关联担保

更正前未披露下列事项，更正后补充披露

单位：万元

| 担保方            | 担保金额     | 担保起始日      | 担保到期日     | 担保是否已经履行完毕 |
|----------------|----------|------------|-----------|------------|
| 广东嘉元实业投资有限公司   | 2,000.00 | 2017.12.14 | 2023.12.7 | 否          |
| 梅州市梅县区金象铜箔有限公司 | 1,500.00 | 2017.12.14 | 2023.12.7 | 否          |

7、附注一关键管理人员薪酬

单位：万元

| 项目       | 更正前    | 更正后    | 更正金额   |
|----------|--------|--------|--------|
| 关键管理人员薪酬 | 411.25 | 330.58 | -80.67 |

## 8、附注一非经常性损益

单位：万元

| 项目                | 更正前           | 更正后           | 更正金额        |
|-------------------|---------------|---------------|-------------|
| 非流动资产处置损益         | -394.89       | -394.89       |             |
| 计入当期损益的政府补助       | 774.78        | 774.78        |             |
| 其他符合非经常性损益定义的损益项目 | -3.08         | -3.08         |             |
| 所得税影响额            | -54.63        | -53.86        | 0.77        |
| <b>合计</b>         | <b>322.18</b> | <b>322.95</b> | <b>0.77</b> |

## 9、附注一加权平均净资产收益率

单位：%

| 报告期利润                   | 更正前加权平均净资产收益率 | 更正后加权平均净资产收益率 |
|-------------------------|---------------|---------------|
| 归属于公司普通股股东的净利润          | 16.82         | 21.13         |
| 扣除非经常性损益后归属于公司普通股股东的净利润 | 16.18         | 20.33         |

### (三) 差错更正原因

上述更正的原因是 2019 年初，公司为了再次确保已披露数据真实、准确、完整，不存在虚假记载、误导性陈述或重大遗漏，公司专门组织人员对 2016 年年报和 2017 年年报进行再次复核。复核内容包括但不限于报表与附注勾稽关系，信息披露的完整性，相关信息是否符合《企业会计准则》的规定。经复核，发现 2016 年财务报表列报错误事项只有合并及母公司现金流量表。具体事项为合并及母公司现金流量表一支付给职工以及为职工支付的现金少列示 24.86 万元，支付其他与经营活动有关的现金多列示 24.86 万元。变更原因主要是职工教育经费以及工伤、生育保险对应的现金流量错误地列入支付与其他经营活动有关的现金流量中。对具体项目影响如下：

合并现金流量表：

单位：万元

| 项目              | 更正前      | 更正后      | 更正金额  | 变更影响百分比 |
|-----------------|----------|----------|-------|---------|
| 支付给职工以及为职工支付的现金 | 2,492.68 | 2,517.54 | 24.86 | 0.99%   |

| 项目             | 更正前       | 更正后       | 更正金额   | 变更影响百分比 |
|----------------|-----------|-----------|--------|---------|
| 支付其他与经营活动有关的现金 | 2,158.54  | 2,133.68  | -24.86 | -1.17%  |
| 经营活动净现金流量      | 10,224.32 | 10,224.32 |        |         |

母公司现金流量表：

单位：万元

| 项目              | 更正前      | 更正后      | 更正金额   | 变更影响百分比 |
|-----------------|----------|----------|--------|---------|
| 支付给职工以及为职工支付的现金 | 1,706.84 | 1,731.70 | 24.86  | 1.44%   |
| 支付其他与经营活动有关的现金  | 2,052.80 | 2,027.95 | -24.86 | -1.23%  |
| 经营活动净现金流量       | 6,214.31 | 6,214.31 |        |         |

上述变更对现金流量项目影响较小，不影响经营活动的净现金流量，不会对投资者形成误导性陈述。变更后，更能反应发行人真实情况。符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

2016 年和 2017 年年度报告财务报表附注的变更事项的原因及依据：

| 变更项目         | 变更内容                             | 更正原因           | 更正后是否符合《企业会计准则》的规定 |
|--------------|----------------------------------|----------------|--------------------|
| 附注一存货        | 原材料、在产品                          | 数据统计错误         | 符合                 |
| 附注一无形资产      | 专利权、商标权                          | 财务核算类别错误       | 符合                 |
| 附注一营业外收入     | 政府补助、其他                          | 政府奖励归类为政府补助    | 符合                 |
| 附注一现金流量支付与其他 | 支付与其他经营活动有关的现金流量和支付给职工以及为职工支付的现金 | 归集错误           | 符合                 |
| 附注一金象铜箔      | 经营活动现金流量                         | 填列错误           | 符合                 |
| 附注一关联方及关联交易  | 增加梅州市大江畔酒店有限公司                   | 重新识别交易金额交披露    | 符合                 |
| 附注一关键管理人员薪酬  | 人员及薪酬范围                          | 原来归集的人员和薪酬范围错误 | 符合                 |
| 附注一关联方资金拆借   | 未披露                              | 已补充披露          | 符合                 |
| 附注一非经损益      | 政府补助和其他分类错误                      | 按政府补助的范围重新归集   | 符合                 |
| 附注一加权平均      | 指标计算错误                           | 已按正确计算并披       | 符合                 |

| 变更项目                | 变更内容      | 更正原因             | 更正后是否符合《企业会计准则》的规定 |
|---------------------|-----------|------------------|--------------------|
| 净资产收益率              |           | 露                |                    |
| 附注一关联担保             | 2017 年未披露 | 已补充披露            | 符合                 |
| 附注一与金融工具相关的风险—流动性风险 | 预收账款已披露   | 根据准则，预收账款不属于金融资产 | 符合                 |
| 附注一到与其他经营活动相关的现金流量  | 政府补助、其他   | 政府奖励归为政府补助       | 符合                 |

公司建立了内部控制制度，这些制度主要包括《股东大会议事规则》、《董事会议事规则》、《监事会议事规则》、《董事会秘书工作规则》、《关联交易管理制度》、《对外投资管理制度》、《对外担保管理制度》、《投资者关系管理制度》、《利润分配管理制度》、《承诺管理制度》、《战略发展委员会工作细则》、《审计委员会工作细则》、《内部审计制度》、《财务管理制度》、《票据管理制度》、《信息披露管理制度》等，明确了关联交易和关联方的界定，规定了关联交易的决策程序、关联交易的信息披露等事项，规范了公司关联交易行为，确保公司关联交易情况不损害公司和股东的利益。公司依照法律法规和相关规范性文件设立了监事会负责公司内部监督工作。公司监事会对股东大会负责，负责对董事、经理及其他高管人员的履职情形及公司依法运作情况进行监督。报告期内，监事会对公司的定期报告、关联交易等重大事项进行了核查并发表了意见。同时，公司管理层定期组织对所有职能部门，包括生产部、销售部、采购部、技术部、工程部、品质部、综合发展部、财务部、审计部、证券法规部、资产管理部的职权监督和工作指导，对内部控制制度在实施项目中存在的问题加以及时纠正和处理。通过对各部门的组织培训，各项内控制度建立后均能得到有效地贯彻执行，保证公司规范运行，促进公司健康发展。公司内部控制制度健全且被有效执行，能够合理保证公司运行效率、合法合规和财务报告的可靠性。

申报会计师核查情况：申报会计师核查发行人在新三板公开披露的所有文件包括但不限于更正后的 2016 年年度报告、更正后的 2017 年年度报告以及 2018 年年度报告、公司董事会决议、股东会决议、公司对外公告信息。将公开信息与申报文件进行对比，除 2016 年、2017 年盈余公积和未分配利润，2017 年关联交

易外，其他内容与申报信息一致。

二、请保荐机构和申报会计师逐项说明上述会计差错更正是否符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定，并发表明确意见；核查发行人在新三板公开披露的所有文件与本次申报文件是否存在内容或数据差异的情况，并发表明确意见。

(一)发行人在新三板公开披露的所有文件与本次申报文件数据差异的情况

### 1、2016 年、2017 年盈余公积和未分配利润差异

2016 年、2017 年、2018 年盈余公积和未分配利润对比情况如下：

单位：万元

| 项目    | 在新三板公开披露的信息    |                |                | 本次申报文件信息       |                |                | 差异金额           |                |                |
|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|       | 2018.<br>12.31 | 2017.<br>12.31 | 2016.<br>12.31 | 2018.<br>12.31 | 2017.<br>12.31 | 2016.<br>12.31 | 2018.<br>12.31 | 2017.<br>12.31 | 2016.<br>12.31 |
| 盈余公积  | 3,881.33       | 2,048.77       | 1,174.52       | 3,881.33       | 2,022.78       | 1,164.22       | 0.00           | 25.98          | 10.29          |
| 未分配利润 | 33,643.19      | 17,832.63      | 10,187.63      | 33,643.19      | 17,858.62      | 10,197.92      | 0.00           | -25.98         | -10.29         |

差异说明：公司在全国中小企业股份转让系统中披露的 2018 年的年报中对盈余公积和未分配利润进行了前期会计差错更正，并进行了追溯调整。2019 年 3 月 18 日公司第三届董事会第二十二次会议审议通过了《关于前期会计差错更正的议案》，并于同日对外公告。2016 年年报和 2017 年年报未予以同步更新。申报三年期审计报告 2016 年、2017 年的的盈余公积和未分配利润已同步更新。两者差异对公司报告期净资产不产生影响。

### 2、2017 年关联交易产生的差异：

采购商品/接受劳务情况表

单位：万元

| 关联方            | 申报文件 2017 年度 | 年度报告 2017 年度 | 差异金额  |
|----------------|--------------|--------------|-------|
| 梅州市大昌门城实业有限公司  | 1.58         | 1.58         |       |
| 梅州市大江畔酒店有限公司   | 16.87        | 16.87        |       |
| 深圳前海春阳资产管理有限公司 | 51.26        |              | 51.26 |

说明：截至 2017 年 4 月 28 日，深圳市鑫阳资本管理合伙企业（有限合伙）（简称鑫阳资本）持嘉元科技股份 1,618.63 万股，占比 10.79%。深圳前海春阳资产管理有限公司是春阳鑫材、鑫阳资本的基金管理人，按照实质重于形式原则，从 2017 年 4 月 28 日起，视为嘉元科技关联方。2015 年嘉元科技与深圳前海春阳资产管理有限公司签订顾问协议，发生的顾问费 51.26 万元（不含税）。顾问服务发生在 2017 年 4 月 28 日之前，付款发生在 2017 年 4 月 28 日之后。新三板年报时未将此项作为关联交易披露，申报文件作为关联交易披露，所以形成差异。

## （二）申报会计师意见：

### 1、2016 年度

（1）报表一合并及母公司现金流量表，支付给职工以及为职工支付的现金增加 24.86 万元。支付其他与经营活动有关的现金减少 24.86 万元。差异原因是经办人员疏忽。错误把母公司职工教育经费以及工伤、生育保险等对应的现金流量列入支付与其他经营活动有关的现金流量中。更正后的支付给职工以及为职工支付的现金增加 24.86 万元，支付其他与经营活动有关的现金减少 24.86 万元。变更后更能反映公司现金流量的真实情形。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

（2）附注一存货，原材料多列示 6.75 万元，在产品少列示 6.75 万元。差异原因是经办人员存货归集口径存在错误，导致原材料多列示 6.75 万元，在产品少列示 6.75 万元。对存货合计不产生影响。更正后存货更能反映公司的真实情况。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

（3）附注一无形资产，由专利权变更为商标权。主要是 2012 年发生的商标注册费，经办人员错误地将商标权列为专利权。本次更正无形资产类别，更正后无形资产更能反映公司真实情况。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

（4）附注一营业外收入，在营业外收入类别中政府补助少列示 10.80 万元。其他类别多列示 10.80 万元。主要原因是经办人员理解上的差错，错误把政府奖

励 10.80 万元列入其他。本次更正后更能反映公司真实情况。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

(5) 附注一 2016 年重要非全资子公司的主要财务信息，经办人员在填列财务报表附注的子公司金象铜箔的相关信息中，错误是把现金流量表中支付与其他筹资活动现金 10,183.88 万元，列作为支付其他与经营活动有关的现金。从而导致金象铜箔经营活动产生的现金流量净额 4,010.01 万元变成-6,173.87 万元，本次予以更正。本次更正不影响合并现金流量表以及母公司现金流量表，仅仅是财务报表附注信息更正。更正后附注信息更能反映子公司的真实情况。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

(6) 附注一关联采购—梅州市大江畔酒店有限公司，是原公司董事蔡杨媚的配偶杨国立持股 100%并担任执行董事、经理的公司。嘉元科技与梅州市大江畔酒店有限公司交易内容主要是嘉元科技招待、会务等服务费。主要是零星小额支出，发生时直接记入当期费用。统计关联交易经办人员疏忽。统计漏此项关联交易。导致年度报表附注漏披露。本次更正后更能准确反映公司关联交易情况。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

(7) 附注一关键管理人员薪酬，经办人员经验不足，关键管理人员范围以及薪酬范围理解错误，导致财务报表附注中披露的关键管理人员薪酬披露错误。本次更正后，更能反映公司关键管理人员薪酬真实信息。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

(8) 附注一 2016 年关联方资金拆借，由于经办人员经验不足和理解上错误，2016 年年度报告未将关联方资金拆借披露，本次更正后更能反映公司真实情形。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

(9) 附注一非经常性损益，由于前述政府补助与其他影响，导致非经常性损益表中计入当期损益的政府补助（与企业业务密切相关，按照国家统一标准定额或定量享受的政府补助除外）和其他符合非经常性损益定义的损益项目的数值

产生影响。所得税及少数股东损益影响。更正后更能反映公司真实信息。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

(10) 附注一净资产收益率，主要是该指标的计算中，错误地把年初归属于母公司的净资产取数为年初所有者权益的金额。从而导致计算出来的指标偏差。更正后更能准确反映公司的经营指标。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

## 2、2017 年度

(1) 附注一无形资产，由专利权变更为商标权。详见前述申报会计师意见 2016 年度第 3 项。

(2) 附注一递延收益—涉及政府补助的项目，电解铜箔生产线能量系统优化及电机系统节能技术改造项目和 2016 年省级工业与信息化发展专项资金（企业技术改造方向--事后奖补专题）项目笔误，在补助性质分类把与资产相关的政府补助，错误的列示成与收益相关政府补助。不影响财务报表数据。更正后更能准确反映公司的经营情况。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

(3) 附注一收到与其他经营活动相关的现金流量的分类，由于经办人员疏忽，把 0.05 万元政府奖励的现金流量列作为其他。从而导致政府补助的现金流量少列 0.05 万元，其他多列 0.05 万元。不影响收到与其他经营活动相关的现金流量总金额。更正后更能准确反映公司的经营情况。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

(4) 附注一与金融工具相关的风险—流动性风险。由于经办人员经验不足，错误地把预收账款列作为金融资产，本次予以更正。更正后更能准确反映公司的经营情况。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

(5) 附注一关联交易—梅州市大江畔酒店有限公司。详见前述申报会计师意见 2016 年度第 6 项。

(6) 附注一关联担保，由于经办人员疏忽，漏披下列关联担保事项

单位：万元

| 担保方            | 担保金额     | 担保起始日      | 担保到期日     | 担保是否已经履行完毕 |
|----------------|----------|------------|-----------|------------|
| 广东嘉元实业投资有限公司   | 2,000.00 | 2017.12.14 | 2023.12.7 | 否          |
| 梅州市梅县区金象铜箔有限公司 | 1,500.00 | 2017.12.14 | 2023.12.7 | 否          |

本次予以更正。更正后更能准确反映公司的关联担保完整信息。上述会计差错更正符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。

7、附注一关键管理人员薪酬，详见前述申报会计师意见 2016 年度第 7 项。

8、附注一非经常性损益，详见前述申报会计师意见 2016 年度第 9 项。

9、附注一加权平均净资产收益率，详见前述申报会计师意见 2016 年度第 10 项。

### 三、申报会计师核查意见

发行人上述事项更正后更能反映公司真实情况，符合《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正》的规定。嘉元科技董事会通过了《关于前期会计差错更正的议案》，并及时进行公告。

申报会计师核对了发行人在新三板公开披露的文件与本次申报文件。公司在全国中小企业股份转让系统中披露的 2018 年年报中对盈余公积和未分配利润进行了前期会计差错更正，并进行了追溯调整。2019 年 3 月 18 日公司第三届董事会第二十二次会议审议通过了《关于前期会计差错更正的议案》，并于同日对外公告。2019 年 3 月 25 日，申报会计师出具了原始财务报表与申报财务报表的差异情况的专项审核报告（信会师报字[2019]第 ZC10154 号），对此差异进行了说明。综上，发行人盈余公积、未分配利润在新三板公开披露的信息和申报文件不存在差异。

截至 2017 年 4 月 28 日，深圳市鑫阳资本管理合伙企业（有限合伙）（简称鑫阳资本）持嘉元科技股份 1,618.63 万股，占比 10.79%。深圳前海春阳资产管

理有限公司是春阳鑫材、鑫阳资本的基金管理人，按照实质重于形式原则，从2017年4月28日起视为关联方。上述融资手续费发生在深圳前海春阳资产管理有限公司成为嘉元科技关联方之前发生的交易。根据关于发布《上海证券交易所股票上市规则（2018年11月修订）》的有关规定。此项交易在申报文件中作为关联交易披露。由于此项交易金额较小，属于偶发交易，所以在新三板系统中未认定为关联交易予以披露。

#### 问题 7：关于在建工程转固和产能

根据问询回复，报告期内，在建工程转固金额较大，生箔产能和生箔总量逐年增加；报告期单位耗电量逐年降低。请发行人说明：（1）报告期内 1.5 万吨/年改造项目中一期、二期及三期的投资情况，包括项目名称、预算金额、开始时间、工程进度、利息资本化的情况、资金来源、完工时间，在建工程转固对公司经营业绩的影响；（2）结合一期、二期的转固时间、达产时间及生产效率，核算各期产能和产能利用率等数据的准确性；一期、二期单位生箔机产能高于2016年生产项目的原因、单个生箔机采购金额的对比情况；（3）2018年产量/领用量的比例显著提高的原因，各期铜废料的金额、产量及占领用量的比例，铜废料的具体销售或处理情况；（4）结合各类产品的标准耗电量，分析产品结构变动对单位耗电量的具体影响。请保荐机构、会计师核查上述事项并说明对在建工程发生额、转固金额及转固时间确认的真实性、准确性执行的核查程序，并发表核查意见。

#### 【回复说明】

一、报告期内 1.5 万吨/年改造项目中一期、二期及三期的投资情况，包括项目名称、预算金额、开始时间、工程进度、利息资本化的情况、资金来源、完工时间，在建工程转固对公司经营业绩的影响

#### （一）1.5 万吨/年改造项目情况介绍

1.5 万吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目（以下简称“1.5 万吨/年技改项目”）主要分为三期建设，总体情况如下表所示：

| 序号 | 项目名称                        | 预算金额<br>(万元) | 开始时间   | 工程进度     | 利息资本<br>化情况 | 资金<br>来源 | 完工时<br>间      |
|----|-----------------------------|--------------|--------|----------|-------------|----------|---------------|
| 一期 | 6500 吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目 | 28,000.00    | 2016 年 | 已完工      | 无           | 自有<br>资金 | 2018 年<br>4 月 |
| 二期 | 3500 吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目 | 18,000.00    | 2017 年 | 已完工      | 无           | 自有<br>资金 | 2018 年<br>7 月 |
| 三期 | 5000 吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目 | 37,246.41    | --     | 尚未开<br>工 | 无           | 外部<br>融资 | -             |

1、1.5 万吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目一期（以下简称“6500 吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目”或“1.5 万吨/年一期项目”或“6,500 吨/年项目”）工程建设内容：工程规模为 6,500 吨/年，一期工程投资 28,000 万元在子公司梅县金象铜箔有限公司“年产 4800 吨电解铜箔项目”二期工程（2,400 吨/年）拟建的厂房内进行技术改造，通过优化生产工艺，增加铜箔生箔机组 24 台，新制作溶铜造液系统，铜箔表面处理机，铜箔分切机等设备，采用公司自主知识产权的高性能铜箔生产核心工艺生产新能源动力电池用高性能铜箔。

2、1.5 万吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目二期（以下简称“3500 吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目”或“1.5 万吨/年二期项目”或“3,500 吨/年项目”）工程建设内容：工程规模为 3500 吨/年，二期工程投资 18000 万元在现有厂区内新建面积约 6000 平方米的二层厂房 1 栋，增加铜箔生箔机组 14 台，新制作溶铜造液系统，铜箔分切机等设备，采用公司自主知识产权的高性能铜箔生产核心工艺生产新能源动力电池用高性能铜箔。

3、1.5 万吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目三期（以下简称“5,000 吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目”或“1.5 万吨/年三期项目”或“5,000 吨/年项目”）工程建设内容即为本次募投项目之一：5000 吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目。工程规模为 5000 吨/年，三期工程投资为 37,246.41 万元，在现有厂区内新增建筑面积约 18000 平方米的厂房 2 栋，新购铜箔生箔机 24 台，新制作溶铜造液系统，铜箔表面处理机，铜箔单刀分切机等机械设备。

(二) 在建工程转固对公司经营业绩的影响

单位：万元

| 项目名称   |             | 1.5万吨/年一期项目 | 1.5万吨/年二期项目 |
|--------|-------------|-------------|-------------|
| 预算数    |             | 28,000.00   | 18,000.00   |
| 2016年  | 投入增加金额      | 584.25      |             |
|        | 转入固定资产金额    |             |             |
|        | 工程累计投入占预算比例 | 2.09%       |             |
| 2017年  | 投入增加金额      | 16,328.51   | 642.73      |
|        | 转入固定资产金额    | 12,475.00   |             |
|        | 工程累计投入占预算比例 | 60.40%      | 3.57%       |
| 2018年  | 投入增加金额      | 2,081.06    | 8,742.79    |
|        | 转入固定资产金额    | 6,518.82    | 9,385.52    |
|        | 工程累计投入占预算比例 | 67.84%      | 52.14%      |
| 资金来源   |             | 自筹          | 自筹          |
| 工程完工情况 |             | 已完工         | 已完工         |

注：1.5万吨/年一期项目为三厂生箔厂房改扩工程项目；1.5万吨/年二期项目为四厂生箔厂房改扩工程项目。

注2：上述两个项目均已经完工，实际投入金额低于预算金额。

报告期内，公司上述项目在建工程转入固定资产情况如下：

单位：万元

| 年度    | 工程名称        | 当期结转固定资产金额 | 新增固定资产折旧 | 对净利润影响比例 |
|-------|-------------|------------|----------|----------|
| 2017年 | 1.5万吨/年一期项目 | 12,475.00  | 384.79   | 4.52%    |
| 2018年 | 1.5万吨/年一期项目 | 6,518.82   | 1,071.99 | 6.08%    |
|       | 1.5万吨/年二期项目 | 9,385.52   |          |          |

1.5万吨/年三期项目为本次募投项目之一，若按预计进度对募投项目进行转固，根据1.5万吨/年三期项目即5,000吨/年项目可行性研究报告，项目达产后固定资产新增累计折旧金额为2,931.05万元，占公司2018年净利润17,643.11万元比重为16.61%，项目达产后将新增产能5,000吨，有助于公司满足下游客户的需求，提升公司业绩，可有效抵消固定资产折旧对公司经营业绩的影响。

报告期内，公司实现的主营业务收入分别为41,875.63万元、56,621.73万元和115,326.36万元，其中锂电铜箔销售收入分别为39,260.36万元、47,349.39万

元和 107,524.71 万元，占主营业务收入的比重分别为 93.75%、83.62% 及 93.24%，净利润分别为 6,221.98 万元、8,519.25 万元和 17,643.11 万元，经营业绩随着资产的不断扩大稳步上升。各期末净资产分别为 44,414.58 万元、52,690.39 万元和 70,333.51 万元，净资产规模持续扩大。

综上，随着公司固定资产不断增加、产能不断扩大，有助于公司获取下游大客户订单并建立长期合作关系，报告期内，公司业绩快速稳步上升，盈利能力不断增强，竞争力不断提高。

二、结合一期、二期的转固时间、达产时间及生产效率，核算各期产能和产能利用率等数据的准确性；一期、二期单位生箔机产能高于 2016 年生产项目的原因、单个生箔机采购金额的对比情况

(一) 一期、二期转固时间、达产时间及生产效率

| 项目                   | 产能(吨) | 生箔机组台数(台) | 单位产能(台) | 转固时间          | 达产时间   | 生产效率                      |
|----------------------|-------|-----------|---------|---------------|--------|---------------------------|
| 1.5 万吨/年一期(6500 吨/年) | 6,500 | 24        | 270.83  | 2017 年、2018 年 | 2019 年 | 采用 35,000A 生产电流，合格率 83%   |
| 1.5 万吨/年二期(3500 吨/年) | 3,500 | 14        | 250.00  | 2018 年        | 2019 年 | 采用 33,000A 生产电流，合格率 81.5% |

注：达产时间是指达到设计生产能力的产量的时间。

公司 1.5 万吨/年项目一期和 1.5 万吨/年项目二期已经完工，项目中涉及的生箔机转固时间如下：

| 项目                      | 生箔机(台) | 存放位置   | 转固时间             |
|-------------------------|--------|--------|------------------|
| 1.5 万吨/年项目一期(6,500 吨/年) | 8      | 三厂生箔车间 | 2017 年 10 月 16 日 |
|                         | 4      |        | 2017 年 11 月 10 日 |
|                         | 10     |        | 2018 年 2 月 16 日  |
|                         | 2      |        | 2018 年 4 月 20 日  |
| 1.5 万吨/年项目二期(3,500 吨/年) | 8      | 四厂生箔车间 | 2018 年 6 月 29 日  |
|                         | 6      |        | 2018 年 7 月 27 日  |

## (二) 各期产能和产能利用率等数据的准确性

1、公司各期产能的测算主要是根据生产设备的数量、锂电铜箔的生产电流、铜的电化当量、机器的工作时长以及运机率、合格率等因素，具体情况如下：

| 项目 | 生产电流<br>(A) | 运机率<br>(%) | 合格率<br>(%) | 生箔机(台)<br>(直径 2.7m) | 年产量<br>(吨) |
|----|-------------|------------|------------|---------------------|------------|
| 一期 | 35,000      | 98.0       | 83.0       | 24                  | 6,500      |
| 二期 | 33,000      | 98.0       | 81.5       | 14                  | 3,500      |
| 三期 | 35,000      | 98.0       | 85.0       | 24                  | 5,000      |

注：三期作为本次募投项目，尚未投产，项目定位于更高性能、更轻薄化锂电铜箔产品，例如高延伸率、高抗拉强度、更轻薄化，因此，电流过高会导致产品生产过程中发生例如断带、褶皱等问题，因此基于谨慎性，设计产能时选择较低电流进行测算。

(1) 一期：生产双光 8 微米铜箔： $35000\text{A} \times 1.186 \text{克/安培} \cdot \text{小时} \times 24 \text{小时} \times 333 \text{天} \times 24 \text{台机} \times \text{运机率 } 98\% \times \text{合格率 } 83.0\%/1000/1000 \approx 6500 \text{吨/年}$ 。

(2) 二期：生产双光 6 微米铜箔： $33000\text{A} \times 1.186 \text{克/安培} \cdot \text{小时} \times 24 \text{小时} \times 333 \text{天} \times 14 \text{台机} \times \text{运机率 } 98\% \times \text{合格率 } 81.5\%/1000/1000 \approx 3500 \text{吨/年}$ 。

(3) 三期：生产双光 8 微米铜箔： $35000\text{A} \times 1.186 \text{克/安培} \cdot \text{小时} \times 24 \text{小时} \times 333 \text{天} \times 18 \text{台机} \times \text{运机率 } 98\% \times \text{合格率 } 85.0\%/1000/1000 \approx 5000 \text{吨/年}$ 。

因此，根据环评立项的全年产能批复以及生箔机的转固时间，测算后当期产能、产能利用率数据如下：

单位：吨

| 年份     | 产量 A      | 产能 B      | 产能利用率 (A/B) |
|--------|-----------|-----------|-------------|
| 2016 年 | 6,696.30  | 5,256.16  | 127.40%     |
| 2017 年 | 7,913.48  | 6,602.51  | 119.86%     |
| 2018 年 | 15,215.58 | 13,785.16 | 110.38%     |

注 1：产量：为铜箔净入库量；产能：指根据立项的产能批复以及生箔机转固时间精确测算当期实际产能。

注 2：2016 年新增 1,500 吨产能项目中，生箔机 6 台于 2016 年 6 月 30 日正式投产。

公司前期产能利用率测算是按照年末公司产能计算，如按照设备实际投产时间，报告期内，公司产能利用率有所提升。

2、公司各期产能均符合环评审批要求，具体情况如下：

公司的产能数据来源主要是依据公司环评立项产能，公司的环评立项产能则是根据生产设备的数量、单个生箔设备产能进行计算，公司电解铜箔生产的产能主要依托于生箔机的数量，报告期内公司产能立项情况与生箔机数量情况如下：

| 年份        | 实际产能<br>(吨)      | 环评立项产能<br>(吨)    | 环评审批情况                                     | 生箔机数量      |
|-----------|------------------|------------------|--|------------|
| 2016<br>年 | 2,100.00         | 2,100.00         | 粤环函【2003】27号、梅县环建函字【2010】80号、梅市环审【2016】26号 | 12台        |
|           | 756.16           | 1,500.00         | 梅市环审【2016】26号                              | 6台         |
|           | 2,400.00         | 2,400.00         | 梅市环建函【2003】43号                             | 12台        |
| <b>合计</b> | <b>5,256.16</b>  | <b>6,000.00</b>  | --   | <b>30台</b> |
| 2017<br>年 | 2,100.00         | 2,100.00         | 粤环函【2003】27号、梅县环建函字【2010】80号、梅市环审【2016】26号 | 12台        |
|           | 1,500.00         | 1,500.00         | 梅市环审【2016】26号                              | 6台         |
|           | 2,400.00         | 2,400.00         | 梅市环建函【2003】43号                             | 12台        |
|           | 一期：602.51        | 6,500.00         | 梅市环审【2017】44号文                             | 12台        |
| <b>合计</b> | <b>6,602.51</b>  | <b>12,500.00</b> | --   | <b>42台</b> |
| 2018<br>年 | 2,100.00         | 2,100.00         | 粤环函【2003】27号、梅县环建函字【2010】80号、梅市环审【2016】26号 | 12台        |
|           | 1,500.00         | 1,500.00         | 梅市环审【2016】26号                              | 6台         |
|           | 2,400.00         | 2,400.00         | 梅市环建函【2003】43号                             | 12台        |
|           | 一期：5,988.01      | 6,500.00         | 梅市环审【2017】44号文                             | 24台        |
|           | 二期：1,797.15      | 3,500.00         | 梅市环审【2017】44号文                             | 14台        |
| <b>合计</b> | <b>13,785.16</b> | <b>16,000</b>    | --   | <b>68台</b> |

注：1.5万吨/年新能源动力电池用高性能铜箔技术改造项目分为三期，其中一期为6,500吨（生箔机24台），二期3,500吨（生箔机14台）。

3、产能利用率主要依据，产量是按照铜箔净入库量，符合公司实际经营情况。报告期内，公司产能利用率分别为111.61%、119.86%和110.38%，逐年下降并处于较高水平，主要原因系2017年和2018年是公司生产项目技改和扩建的重要年份，此阶段各生产设备安装调试及工艺调试较多，对铜箔的产量有所影响。

但基于成熟的生产工艺、先进的设备和过硬的产品品质，公司产品赢得了客户的认可，产量快速增加，产能利用率总体处于较高水平。

总体来看，公司报告期内的产能是根据生产设备的数量、锂电铜箔的生产电流、铜的电化当量、机器的工作时长以及运机率、合格率等因素进行测算，为环评批复的产能，符合环评批复要求，公司产能利用率主要是依据铜箔净入库量与公司当期实际产能进行测算，产能利用率符合公司实际业务发展情况并处于较高水平。

### （三）一期、二期单位生箔机产能高于 2016 年生产项目的原因、单个生箔机采购金额的对比情况

公司的生产项目对应的环评立项的产能情况如下：

| 项目               | 产能（吨） | 生箔机组台数（台） | 单位产能（吨/台） |
|------------------|-------|-----------|-----------|
| 2016 年及以前生产项目    | 6,000 | 30        | 200.00    |
| 1.5 万吨/年一期（6500） | 6,500 | 24        | 270.83    |
| 1.5 万吨/年二期（3500） | 3,500 | 14        | 250.00    |

#### 1、一期、二期单位生箔机产能高于 2016 年生产项目的原因

（1）与使用的钛辊直径有关、承受的最大生产电流有关。2016 年 30 台生箔机中有 12 台是直径 1.5m 的钛辊，设计的可承受的最大生产电流 25,000A，而 1.5 万吨/年一期、二期的钛辊直径 2.7m，设计的可承受的最大生产电流为 40,000A，电流越大对应的产能越大。

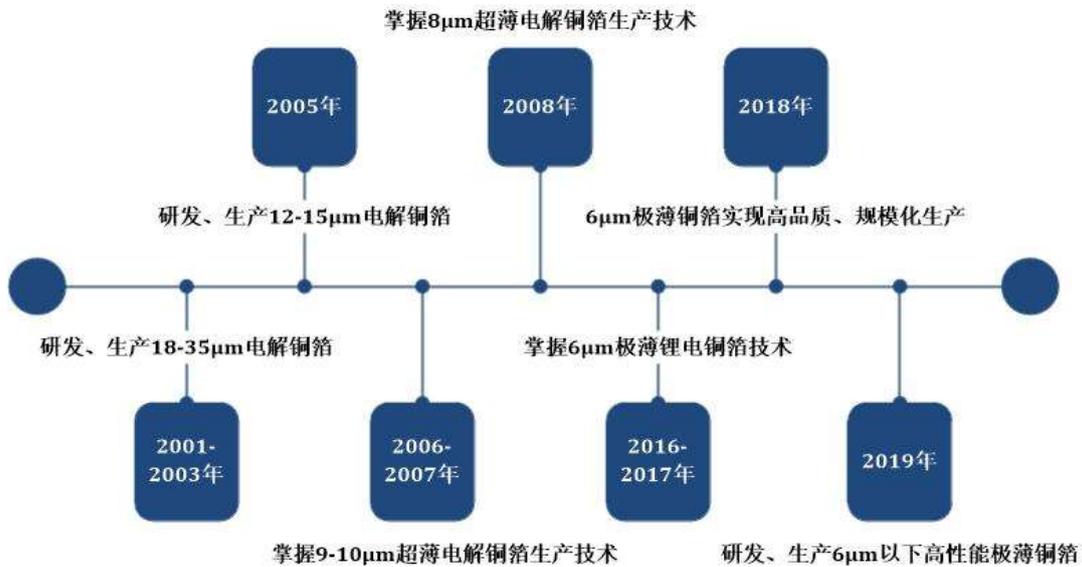
（2）与订单利用率和合格率有关。公司一期二期的生箔机组的设计更加注重与客户所需要的铜箔尺寸匹配度，所生产的铜箔幅宽更加符合客户的要求；同时，公司吸取前期一、二厂的优点，选择先进的设备、对厂房进行优化设计和改进，使得生产车间更加符合现代化生产工艺的要求，因此，订单利用率和生产合格率较高。

## 2、单个生箔机采购金额的对比情况

单位：台、万元

| 年份    | 生箔机数量 | 新增生箔机数量 | 生箔设备金额    | 单个生箔机金额 |
|-------|-------|---------|-----------|---------|
| 2016年 | 30    | -       | 7,663.54  | 255.45  |
| 2017年 | 42    | 12      | 12,753.66 | 424.18  |
| 2018年 | 68    | 26      | 23,780.37 | 424.10  |

公司主要产品演变情况如下：



公司主要产品的不断演变、不断升级，对设备的要求愈加苛刻。随着公司逐渐实现 $8\mu\text{m}$ 超薄铜箔规模化生产和 $6\mu\text{m}$ 极薄铜箔规模化生产，以及开始研发、生产 $6\mu\text{m}$ 以下高性能极薄锂电铜箔，公司需购买生产效率高（可承受较大生产电流）、质量过硬的生箔设备。由于生箔机直径越大生产效率越高，公司采购的生箔机直径不断增大，2016年生箔机30台中有12台为直径1.5m，后期采购的均为直径2.7m。同时，2017年、2018年度国内锂电铜箔产能扩张较快，生箔机供不应求，日本生箔机供应商价格有所提升。因此，2017年和2018年单个生箔机设备金额较高。

三、2018年产量/领用量的比例显著提高的原因，各期铜废料的金额、产量及占领用量的比例，铜废料的具体销售或处理情况

### （一）2018年产量/领用量的比例显著提高的原因

报告期内，公司产量/领用量分别为 94.64%、93.42%和 99.40%，具体情况如下：

单位：吨

| 项目     | 2016 年   | 2017 年   | 2018 年    |
|--------|----------|----------|-----------|
| 铜箔产量   | 6,696.30 | 7,913.48 | 15,215.58 |
| 铜线领用量  | 7,075.87 | 8,470.96 | 15,307.27 |
| 产量/领用量 | 94.64%   | 93.42%   | 99.40%    |

报告期内，公司在产品金额及含铜的重量情况如下：

| 项目        | 2016 年   | 2017 年   | 2018 年   |
|-----------|----------|----------|----------|
| 在产品（万元）   | 2,077.18 | 4,968.29 | 4,567.92 |
| 在产品铜重量（吨） | 509.71   | 994.22   | 945.31   |

公司在产品主要是铜电解液、已投入生产未形成铜电解液的固体铜线和在制铜箔。报告期内，公司在产品的余额分别为 2,077.18 万元、4,968.29 万元和 4,567.92 万元，在产品铜重量分别为 509.74 吨、994.22 吨和 945.31 吨。

通过对公司在产品变化分析，2017 年较 2016 年产量增加为 1,217.18 吨，在产品金额增加 2,891.11 万元，在产品铜重量增加 484.51 吨，主要是由于新设三厂自 2017 年 9 月底开始陆续上线 3 套生产系统，生产系统刚开机时需对电流密度、电解液温度、电解液的 PH 值等因素进行调试，另外大客户对新扩增产线产品需实地检验品质等，导致期末结存在产品较多。

2018 年公司产量/领用量比例显著提高，主要原因：

1、2018 年较 2017 年产量增加 7,302.10 吨，在产品金额较 2017 年下降 400.37 万元，在产品铜的重量较 2017 年下降 48.92 吨，表明 2018 年产量大幅增加的同时，所领用的铜线基本投入生产，而 2017 年领用的铜线有一大部分留存于在产品中，因此 2018 年产量/领用量比例显著提高。

2、公司自 2017 年 9 月至 11 月开始技改项目三厂开始试产，目标是生产 6  $\mu$  m 极薄铜箔，铜箔的厚度越薄，对原材料的纯度要求越高，公司 2018 年开始正式量产 6  $\mu$  m 极薄铜箔，对此需要采购全新光亮铜线，该类铜线纯度高、表面

没有胶皮残留等杂质，较之前公司采购的铜线品质有较大提升，生产过程中损耗较低，同时可保证 6 μ m 极薄铜箔产品品质；

3、公司的技改项目于 2018 年陆续完工，采用了先进的生产设备、合理的厂房设计与布局以及公司不断积累的工艺技术，保证了公司主要产品高品质、高良品率，使得公司生产效率不断提高。

## （二）各期铜废料的金额、产量及占领用量的比例

公司生产过程中的废铜箔经收集后返回溶铜工序作为原料使用，厂内自身循环利用，仅有少量的废铜箔无法为公司自身循环利用，则作为铜废料对外销售。

报告期内，铜废料是指不能为公司所循环利用的废铜箔，其具体情况如下：

单位：万元、吨

| 项目          | 2018 年 |      |       | 2017 年 |      |        | 2016 年 |      |        |
|-------------|--------|------|-------|--------|------|--------|--------|------|--------|
|             | 金额     | 销售量  | 占领用量  | 金额     | 销售量  | 占领用量   | 金额     | 销售量  | 占领用量   |
| 其他业务收入(废铜箔) | 4.19   | 1.92 | 0.03% | 1.13   | 不足 1 | <0.01% | 1.78   | 不足 1 | <0.01% |

## （三）铜废料的具体销售或处理情况

公司的铜废料对外进行销售，作为其他业务收入进行核算，报告期内对外销售金额较小。

四、结合各类产品的标准耗电量，分析产品结构变动对单位耗电量的具体影响。

公司主要产品标准耗电量情况如下：

| 主要产品       | 标准耗电量（度/吨） |
|------------|------------|
| 双光 6μm     | 7,063.17   |
| 双光 7μm-8μm | 6,636.22   |
| 一般产品       | 标准耗电量（度/吨） |
| 双粗         | 9,087.19   |
| 双毛 9 μ m   | 7,948.05   |
| 双毛 10 μ m  | 7,812.08   |

|                           |          |
|---------------------------|----------|
| 标准箔 12 $\mu$ m            | 7,741.04 |
| 双毛 12 $\mu$ m             | 7,381.61 |
| 标准箔 13 $\mu$ m-15 $\mu$ m | 7,299.46 |
| 双毛其他                      | 7,053.41 |
| 标准箔-18 $\mu$ m            | 6,924.42 |
| 双光其他                      | 6,843.33 |
| 标准箔-其他                    | 6,657.62 |
| 双光 9 $\mu$ m-10 $\mu$ m   | 6,635.03 |
| 单毛                        | 6,584.34 |

注：标准耗电量是公司在长期生产实践过程中，基于历史耗电量统计得出的数据。

报告期内，公司单位耗电量分别为 8,217.52 度/吨、7,992.25 度/吨和 7,909.02 度/吨。公司主要产品销售金额和销售量变化情况如下：

单位：万元、吨

| 项目             | 2018 年            |                  | 2017 年           |                 | 2016 年           |                 |
|----------------|-------------------|------------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|
|                | 金额                | 销售量              | 金额               | 销售量             | 金额               | 销售量             |
| 双光 6 $\mu$ m   | 22,647.14         | 2,407.15         | 3.76             | 0.35            | -                | -               |
| 双光 7-8 $\mu$ m | 76,968.23         | 10,057.29        | 40,755.17        | 5,439.90        | 26,659.74        | 4,138.43        |
| 小计             | <b>99,615.37</b>  | <b>12,464.44</b> | <b>40,758.93</b> | <b>5,440.25</b> | <b>26,659.74</b> | <b>4,138.43</b> |
| 合计             | <b>115,326.36</b> | <b>14,643.13</b> | <b>56,621.73</b> | <b>7,496.04</b> | <b>41,875.63</b> | <b>6,500.34</b> |

1、2017 年单位耗电量较 2016 年下降较多主要原因：公司 2017 年双光 7-8  $\mu$  m 锂电铜箔销量较多且占比较高，由于该产品标准耗电量较低，低于双粗、双毛等品种，因此会导致 2017 年单位耗电量有所下降

2、2018 年单位耗电量较 2017 年略有下降主要原因：

(1) 2018 年双光 6  $\mu$  m 和双光 7-8  $\mu$  m 销量增加较多，虽然双光 6  $\mu$  m 标准耗电量较高，为 7,063.17 度/吨，但双光 7-8  $\mu$  m 的销量较双光 6  $\mu$  m 销量较大，销量占比较高，摊薄了单位耗电量；

(2) 此外，2018 年新厂房运行一段时间后，公司产品的合格率有所上升，由 2017 年的 82.35% 上升至 82.80%，合格率的上升会降低单位实际产量的耗电量。

五、请保荐机构、会计师核查上述事项并说明对在建工程发生额、转固金额及转固时间确认的真实性、准确性执行的核查程序，并发表核查意见。

申报会计师核查情况：

(1) 走访了 1.5 万吨/年项目各期项目现场，对部分在建工程进行盘点，并与项目负责人、财务总监进行了访谈，了解项目现场实施进度和实施计划。

(2) 获取并查阅发行人报告期内在建工程变动清单，并相应抽取样本查看合同、发票、银行回单等原始单据，同时检查相关转固时点是否恰当、转固金额是否准确。

(3) 查看了在建工程预算支出的构成。

(4) 获取发行人在建工程达到可使用状态及开始折旧摊销的文件。

(5) 了解相关计划投产产品的市场价格和需求。

申报会计师认为：

发行人报告期内的在建工程发生额、转固金额及转固时间真实、准确。

#### 问题 8：关于现金流量

根据问询回复，发行人未按要求回复首轮问询中关于现金流量表各个项目勾稽关系的问题。请发行人：（1）未产生现金流量项目、计入非采购商品提供劳务支付现金流量成本费用、其他项目等金额的构成情况及与报表其他项目的匹配情况分析；（2）报告期增值税的销项税、进项税、实际缴纳金额与营业收入、采购金额等项目的具体匹配情况分析。请保荐机构、申报会计师核查上述事项并发表明确意见。

#### 【回复说明】

一、未产生现金流量项目、计入非采购商品提供劳务支付现金流量成本费用、其他项目等金额的构成情况及与报表其他项目的匹配情况分析

采购金额与购买商品接受劳务支付的现金、应付款项变动、预付款变动等项目之间的匹配情况分析如下：

单位：万元

| 项目                  | 2018 年度           | 2017 年度          | 2016 年度          |
|---------------------|-------------------|------------------|------------------|
| 营业成本                | 83,946.90         | 41,136.16        | 30,406.52        |
| 其他                  | 16,260.37         | 9,947.40         | 6,549.19         |
| 加：存货的增加             | 1,515.51          | 4,289.67         | 2,631.60         |
| 加：应付材料款的减少（期初-期末）   | -899.84           | -321.6           | -1,081.84        |
| 加：预付账款增加（期末-期初）     | -256.81           | 292.13           | -398.1           |
| <b>小计</b>           | <b>100,566.13</b> | <b>55,343.76</b> | <b>38,107.37</b> |
| 减去扣除项：              |                   |                  |                  |
| 非付现成本               | 18,502.41         | 12,100.51        | 7,453.40         |
| <b>合计</b>           | <b>82,063.72</b>  | <b>43,243.25</b> | <b>30,653.97</b> |
| 报表列示：购买商品、接受劳务支付的现金 | 82,063.72         | 43,243.26        | 30,653.97        |
| <b>是否产生差异</b>       | <b>否</b>          |                  |                  |

计入采购商品提供劳务支付现金流量需要减去的部分主要是计入营业成本的折旧摊销费、计入营业成本的职工薪酬、应收票据抵应付账款（计入营业成本的折旧摊销费和应收票据抵应付账款不会产生现金流量，计入营业成本的职工薪酬在支付给职工以及为职工支付的现金中体现）。具体明细如下：

单位：万元

| 项目           | 2018 年度          | 2017 年度          | 2016 年度         |
|--------------|------------------|------------------|-----------------|
| 减去扣除项：       |                  |                  |                 |
| 计入营业成本的折旧摊销费 | 4,550.95         | 3,304.04         | 2,976.53        |
| 计入营业成本的职工薪酬  | 3,901.82         | 2,212.28         | 1,654.94        |
| 应收票据抵应付账款    | 10,049.64        | 6,584.19         | 2,821.93        |
| <b>合计</b>    | <b>18,502.41</b> | <b>12,100.51</b> | <b>7,453.40</b> |

计入非采购商品、提供劳务支付现金流量成本费用和其他项目的匹配情况分析：

与计入营业成本的折旧与摊销匹配情况：

单位：万元

| 项目       | 2018 年度  | 2017 年度  | 2016 年度  |
|----------|----------|----------|----------|
| 累计折旧计提金额 | 4,739.80 | 3,657.91 | 3,273.95 |
| 累计摊销金额   | 68.94    | 61.69    | 48.25    |

| 项目               | 2018 年度         | 2017 年度         | 2016 年度         |
|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 长期待摊费用摊销金额       | 139.19          | 16.60           | 15.80           |
| <b>折旧与摊销计提合计</b> | <b>4,947.93</b> | <b>3,736.20</b> | <b>3,338.00</b> |
| 成本中折旧与摊销         | 4,550.95        | 3,304.04        | 2,976.53        |
| 管理费用中折旧与摊销       | 96.11           | 130.12          | 55.01           |
| 研发费用中折旧与摊销       | 300.87          | 302.04          | 306.46          |
| <b>进入成本费用的金额</b> | <b>4,947.93</b> | <b>3,736.20</b> | <b>3,338.00</b> |
| 计提与计入成本费折旧摊销是否相等 | 相符              | 相符              | 相符              |

与计入营业成本的职工薪酬匹配情况：

单位：万元

| 项目                  | 2018 年度   | 2017 年度   | 2016 年度   |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|
| 研发费用-职工薪酬           | 634.84    | 441.24    | 339.48    |
| 销售费用-职工薪酬           | 185.72    | 164.63    | 154.41    |
| 管理费用-职工薪酬           | 720.60    | 610.13    | 486.85    |
| 营业成本-职工薪酬           | 3,901.82  | 2,212.28  | 1,654.94  |
| 计入成本费用薪酬合计          | 5,442.97  | 3,428.29  | 2,635.68  |
| 应付职工薪酬本期增加数         | 5,442.97  | 3,428.29  | 2,635.68  |
| <b>职工薪酬与各项目勾稽情况</b> | <b>相符</b> | <b>相符</b> | <b>相符</b> |

应收票据抵应付账款的情况：

单位：万元

| 项目        | 2018 年度          | 2017 年度         | 2016 年度         |
|-----------|------------------|-----------------|-----------------|
| 应收票据抵应付账款 | 10,049.64        | 6,584.19        | 2,821.93        |
| <b>合计</b> | <b>10,049.64</b> | <b>6,584.19</b> | <b>2,821.93</b> |

随着发行人对票据结算客户销售收入金额越大，收到票据的金额则会越大。支出方面，主要供应商与部分设备供应商接受大额票据结算。申报会计师检查发行人票据登记簿，包括检查票据登记情况、被背书人信息与发行人关系、查阅账务处理。未见异常情形。

其他项目的匹配情况分析：

其他项目构成如下：

单位：万元

| 项目         | 2018 年度          | 2017 年度         | 2016 年度         |
|------------|------------------|-----------------|-----------------|
| 研发等领用      | 2,800.02         | 1,624.47        | 1,759.49        |
| 购买商品、服务进项税 | 13,460.35        | 8,322.93        | 4,789.70        |
| <b>合计</b>  | <b>16,260.37</b> | <b>9,947.40</b> | <b>6,549.19</b> |

研发费用等支出与其他项目匹配情况：

单位：万元

| 项目        | 2018 年          | 2017 年          | 2016 年          |
|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 原料铜       | 826.67          | 517.08          | 359.46          |
| 添加剂及辅助材料  | 1,414.70        | 527.99          | 912.66          |
| 电费        | 174.93          | 187.76          | 278.3           |
| 设备调试费等支出  | 383.72          | 391.64          | 209.07          |
| <b>合计</b> | <b>2,800.02</b> | <b>1,624.47</b> | <b>1,759.49</b> |

购买商品、服务的进项税匹配情况：

单位：万元

| 项目            | 2018 年度          | 2017 年度         | 2016 年度         |
|---------------|------------------|-----------------|-----------------|
| 原材料           | 11,447.31        | 6,072.27        | 4,203.10        |
| 辅料、备用件、动力、劳务等 | 2,013.04         | 2,250.66        | 586.60          |
| <b>合计</b>     | <b>13,460.35</b> | <b>8,322.93</b> | <b>4,789.70</b> |

二、报告期增值税的销项税、进项税、实际缴纳金额与营业收入、采购金额等项目的具体匹配情况分析

单位：万元

| 项目      | 增值税申报表（剔除合并关联方影响后） |          |          |
|---------|--------------------|----------|----------|
|         | 2018 年度            | 2017 年度  | 2016 年度  |
| 销项税额    | 18,684.95          | 9,619.72 | 7,226.69 |
| 进项税额    | 15,383.00          | 8,891.60 | 5,606.26 |
| 进项税额转出  | 25.22              | 14.20    | 0.43     |
| 上期留抵税金  | 960.25             | -        | -        |
| 本期应交增值税 | 2,366.92           | 742.32   | 1,620.86 |

| 项目            | 增值税申报表（剔除合并关联方影响后） |           |          |
|---------------|--------------------|-----------|----------|
|               | 2018 年度            | 2017 年度   | 2016 年度  |
| 实际缴纳的增值税      | 1,989.48           | 1,777.90  | 1,626.50 |
| 应交和实缴的差额      | 377.44             | -1,035.58 | -5.64    |
| 上年年末的增值税本年入库  | 37.23              | 112.55    | 118.20   |
| 期末留抵税金        | -                  | 960.25    | -        |
| 本年年末的增值税在下年入库 | 414.66             | 37.23     | 112.55   |

（一）销项税额与营业收入匹配情况：

单位：万元

| 项目               | 2018 年度    | 2017 年度   | 2016 年度   |
|------------------|------------|-----------|-----------|
| 申报材料营业收入         | 115,330.56 | 56,622.86 | 41,877.41 |
| 增值税申报表—17%销售额    | 28,572.46  | 56,586.59 | 42,509.93 |
| 增值税申报表—16%的销售额   | 86,476.52  |           |           |
| 增值税申报表—计入营业收入合计  | 115,048.98 | 56,586.59 | 42,509.93 |
| 营业收入与申报表计入营业收入差异 | 281.58     | 36.27     | -632.52   |
| 本年暂估营业收入         | 235.62     |           |           |
| 本期确认收入上期开票       | 45.96      | 82.23     |           |
| 下期确认的收入在本期开票     |            | -45.96    | -82.32    |
| 上期确认的收入在本期开票     |            |           | -550.29   |

差异说明：

1、2018 年财务报表营业收入大于增值税申报表应税收入 281.58 万元。主要原因如下：

（1）根据收入确认条件已确认营业收入 235.62 万元。但增值税发票开具时间是 2019 年 1 月，发行人在 2019 年 1 月已申报该部分增值税。此事项导致 2018 年财务报表营业收入比增值税申报表应税收入多 235.62 万元。

（2）2018 年确认的营业收入 45.96 万元，开具发票和报税时间是在 2017 年度。此事项导致 2018 年财务报表营业收入大于增值税申报表应税收入多 45.96 万元。

2、2017 年财务报表营业收入大于增值税申报表 36.27 万元。主要原因如下：

(1) 2017 年确认的营业收入 82.23 万元，开具发票和报税时间是在 2016 年度。此事项导致 2017 年财务报表营业收入比增值税申报表应税收入多 82.23 万元。

(2) 2018 年确认的收入 45.96 万元，开具发票和报税时间是在 2017 年度。故此事项导致 2017 年财务报表营业收入比增值税申报表应税收入少 45.96 万元。

### 3、2016 年财务报表营业收入小于增值税申报表应税收入 632.52 万元。

(1) 2017 年确认的收入 82.23 万元，开具发票和报税时间是在 2016 年度。故 2016 年财务报表营业收入比增值税申报表应税收入少 82.23 万元。

(2) 2015 年确认的收入 550.29 万元，开具发票和报税时间是在 2016 年度。故 2016 年财务报表营业收入比增值税申报表应税收入少 550.29 万元。

#### (二) 采购金额等项目的具体匹配情况分析：

报告期内，公司总采购额的具体构成情况及金额如下（不含固定资产）：

单位：万元

| 项目            | 2018 年度   | 2017 年度   | 2016 年度   |
|---------------|-----------|-----------|-----------|
| 原材料           | 68,546.75 | 35,719.21 | 24,724.13 |
| 辅料、备用件、动力、劳务等 | 12,584.92 | 13,589.16 | 5,736.70  |
| 合计            | 81,131.67 | 49,308.37 | 30,460.83 |

报告期，进项税与采购金额匹配情况如下：

单位：万元

| 进项税类别         | 2018 年度          | 2017 年度         | 2016 年度         |
|---------------|------------------|-----------------|-----------------|
| 原材料           | 11,447.31        | 6,072.27        | 4,203.10        |
| 辅料、备用件、动力、劳务等 | 2,013.04         | 2,250.66        | 586.60          |
| 采购长期资产        | 2,364.41         | 1,098.17        | 1,347.87        |
| 合计            | <b>15,824.76</b> | <b>9,421.10</b> | <b>6,137.57</b> |
| 增值税申报表进项税金额   | 15,383.00        | 8,891.60        | 5,606.26        |
| 差异金额          | <b>441.76</b>    | <b>529.50</b>   | <b>531.31</b>   |

公司所购原材料进仓必须接到采购部门的到货通知方可办理进仓手续，存货

入库必须经品质部门的验收方可入库，未经检验的货物应存放在待检区域并标识待检状态，严禁发货或投入生产，检验人员应书面说明不合格原因，并转采购部处理，检验确认合格后的原材料确认为公司的原材料存货。

公司在原材料验收入库后即按不含税的买价等确认原材料成本。每月月末，如有已入库但未收到发票的情况，作暂估入库处理，后续期间收到发票后，冲回暂估并按结算金额重新入账。由于增值税专用发票需要扫描认证，扫描认证通过后的数据才能在次月增值税申报表进行抵扣。

嘉元科技上述差异原因，主要是报告各期资产负债表日，供应商货物和劳务已入库或已提供，但未到付款期等原因供应商未开具发票嘉元科技，从而导致采购货物框算进项税与增值税申报表进项税额存在差异。其次，嘉元科技取得供应商开具的增值税专用发票，由于其他原因未及时在当月认证。从而导致采购货物框算进项税与增值税申报表进项税额差异。

### 三、申报会计师核查意见

申报会计师核查情况：申报会计师检查了增值税申报表，增值税抵扣凭证，查阅了采购台账，复核了计入非采购商品提供劳务支付现金流量成本费用、其他项目等金额的构成以及报告期增值税的销项税、进项税、实际缴纳金额与营业收入、采购金额等项目是匹配的。

申报会计师认为：未产生现金流量项目、计入非采购商品提供劳务支付现金流量成本费用、其他项目的构成情况及与报表其他项目相匹配。报告期增值税的销项税、进项税、实际缴纳金额与营业收入、采购金额等项目相匹配。

#### 问题 9：关于退换货

根据问询回复，报告期发行人退换货金额分别为 410.4 万元、1,170.66 万元及 2,294.00 万元，各期均未计提预计负债。请发行人说明报告期退换货金额及占比逐年增长的原因，分别说明退货和换货的具体原因、合同规定、后续处理方式及相关费用的承担方式；退换货具体的会计处理过程，是否冲减收入成本，退换货产品的后续处理是否确认营业外支出或足额计提存货跌价准备，上述会计处理是否符合《企业会计准则》的规定。请保荐机构、申报会计师核查上述事

项并发表明确意见。

### 【回复说明】

一、请发行人说明报告期退换货金额及占比逐年增长的原因，分别说明退货和换货的具体原因、合同规定、后续处理方式及相关费用的承担方式

#### （一）发行人说明报告期退换货金额及占比逐年增长的原因：

1、2016年6台生箔机竣工投产，2017年三厂一期12台生箔机竣工投产，2018年三厂二期12台生箔机与四厂14台生箔机竣工投产，满负荷产能2017年、2018年分别较上一年度增加23.56%、96.26%。新生产线所生产的产品部分由于新生产线尚未调试到最佳状态，性能会比稳定生产线生产出来的产品略差。虽然发行人有严格的产品出厂标准，但是由于铜箔的生产流程复杂，质检员只能通过生产过程中的抽检、完工后的外观检查等程序对产品进行检查，部分性能问题只能通过客户实际生产过程中使用才能发现。新生产线未调试至最佳状态而导致性能未达标的产品出货引发退货，导致退换货金额与占比增加。

2、部分主要客户的签收条款规定，抽检产品出现性能或外观未达到双方约定时，需要整批退回。报告期内，随着该部分主要客户的采购量不断增大，单批次的送货量增大，导致因上述约定而形成的退货数量增大。

#### （二）退货和换货的具体原因、合同规定、后续处理方式及相关费用的承担方式

发行人设有品质管理部，专门对接客户投诉，通过照片，现场判定等方式对客户反映的质量问题进行查验分析。质量问题包括氧化、压痕、线痕、表面起波浪、张力不均、油污等影响生产使用的情况。对于查验分析后，确认属于发行人产品质量问题的情况，作退回处理。查验分析、退货运费等因退货产生的费用由发行人承担。

发行人与客户签订的合同中关于退换货情况约定如下：若产品存在质量问题，则由客户按照实际情况进行替换、返修或退货处理。即退货和换货的具体原因都是因为产品存在无法正常使用的质量问题，退货和换货处理方式的不同是取决于客户对货物质量问题的一贯处理方式。若客户选择退货，发行人作货物退回处理。

客户通过调整下批次订单的数量，补充需求。报告期内发行人不存在退货后客户不继续合作的情况。若客户选择换货，发行人在下次送货时补充与退回数量相同的产品。

二、退换货具体的会计处理过程，是否冲减收入成本，退换货产品的后续处理是否确认营业外支出或足额计提存货跌价准备，上述会计处理是否符合《企业会计准则》的规定。

发行人报告期内退换货情况：

单位：吨、万元

| 项目        | 2018年         |                 | 2017年         |                 | 2016年        |              |
|-----------|---------------|-----------------|---------------|-----------------|--------------|--------------|
|           | 重量            | 退换货金额           | 重量            | 退换货金额           | 重量           | 退换货金额        |
| 退货        | 213.29        | 1,939.86        | 111.29        | 941.78          | 47.11        | 345.4        |
| 换货        | 39.65         | 354.14          | 28.58         | 228.88          | 8.78         | 65.01        |
| <b>合计</b> | <b>252.94</b> | <b>2,294.00</b> | <b>139.87</b> | <b>1,170.66</b> | <b>55.89</b> | <b>410.4</b> |
| 全年销售      | 14,645.00     | 115,330.56      | 7,497.47      | 56,621.73       | 6,592.98     | 41,875.63    |
| 退货率       | 1.46%         | 1.68%           | 1.48%         | 1.66%           | 0.71%        | 0.82%        |

以上数据根据产品出入库统计表统计，即既包括发生在收入确认之前的销售退回而发生的退换货，也包括收入确认之后发生的销售退回而发生的退换货。

发行人退换货的会计处理具体分两种情况进行：

1、销售退回发生在收入确认之前，发行人未进行会计处理的，在产品出入库统计表上以负数体现，不作其他会计处理。已进行将库存商品调整发出商品的会计处理的，则进行负数冲销处理。其具体会计分录如下：

借：发出商品（负数）

贷：库存商品（负数）

2、销售退回发生在收入确认之后，则分退货或换货分别处理。客户采用换货的方式处理的，发行人在下次送货时补充与退回数量相同的产品，财务上不做处理。客户采用退货的方式的，发行人确认退货货物收到后，根据入库单等资料分别按原收入确认金额冲减退回当月的销售收入，同时冲减当月的销售成本。其

具体会计分录如下：

借：应收账款（负数）

贷：主营业务收入（负数）

应交税费-应交增值税（销项税额）（负数）

借：主营业务成本（负数）

贷：库存商品（负数）

区别于其他常见的产品，电解铜箔产品规格较少，同一规格产品可在多个客户通用。同时其单位成本接近 80%为直接材料，其中绝大部分为原料铜。发行人品质管理部在收到退回货物后对每一卷铜箔进行判定。单卷铜箔符合出厂要求的，作退货仓领出处理，可以直接销售给有相同幅宽订单的客户或根据其他客户需求分切后销售。单卷铜箔因质量问题，无法重新出货的，作报废处理，直接投入溶铜罐，重新投入生产。

申报会计师根据已有数据推算，发行人 2016 年-2018 年退回产品中因需要报废，重新投入生产而损失的该批产品成本中人工费用与制造费用约为 5.99 万元、9.13 万元、34.12 万元。在同时考虑退货产品成本中直接材料的其他材料损失后，总体金额仍远小于重要性水平。因此，公司退回后需要报废或重新分切的产品成本直接计入生产成本重新核算。除以上处理外，无其他因退换货而产生的成本，无须确认营业外支出。

发行人实际生产中采取以销定产的生产模式，因此，报告期各期末发行人库存商品、发出商品均有订单支持。由于因质量问题退回而需要报废或需要反切的产品均会货物退回当月进行处理，其存货成本计入当月生产成本重新核算。故报告期各期末不存在存货可变现净值低于存货成本的情况，无须计提存货跌价准备。

### 三、申报会计师核查意见：

申报会计师对退换货相关的内部控制制度进行了解与执行穿行测试；获取退换货数据明细表，对退换货形成的单据及财务账务处理进行抽样查验。

经核查，申报会计师认为：发行人报告期退换货金额及占比逐年增长的原因合理。发行人退货会计处理为冲减收入成本，退换货产品无须确认营业外支出或存货跌价准备，发行人对于退换货的会计处理符合《企业会计准则》的规定。

### 问题 13：关于其他问题

请发行人披露：（1）董事长廖平元和董事赖仕昌完整的简历任职情况。（2）新、老客户对各期收入增长的贡献情况；客户集中度持续上升的原因，是否符合行业的发展趋势。（3）预收账款政策及实际执行情况，预收账款减少与未来业务量的关系，如预示未来业绩下滑，请充分披露相关风险。（4）发行人与可比公司铜箔产品和客户群体均相似的情况下，应收账款周转率、存货周转率显著高于同行业上市公司的原因；2018 年销售费用率和管理费用率下降幅度较大、且低于同行业可比公司的原因。（5）双光 6 $\mu$ m 产品毛利率远高于其他两类产品，而 7-8 $\mu$ m 产品的毛利率反而略低于 8 $\mu$ m 以上的产品的原因。（6）关键审计事项。（7）首轮问询函相关问题要求发行人在招股书予以披露，但发行人既未在招股书披露、也未申请信息披露豁免，请发行人核对上述情况并补充披露。请发行人说明：（1）结合有关规定，说明廖平元在发行人任职期间，由其他单位代缴社保费用的原因及合规性。（2）根据问询回复，报告期每万元收入产生运费由 131 元下降至 103 元，平均运费先增后降。请发行人结合运费平均单价、近距离运输占比变动等因素，说明上述指标变动的的原因。（3）请保荐机构进一步自查与发行人本次公开发行相关的媒体质疑情况，就媒体质疑事项进行核查并发表明确意见。请保荐机构、申报会计师和发行人律师核查上述相关事项，并发表明确意见。

#### 【回复说明】

##### 一、董事长廖平元和董事赖仕昌完整的简历任职情况

根据董事长廖平元和董事赖仕昌填写的股东调查表、保荐机构及信达律师对其的访谈，二人的简历任职情况如下：

廖平元先生，1974 年 9 月出生，中国国籍，无境外永久居留权，本科学历，梅县区第六批区管专业技术拔尖人才。1997 年 7 月至 2001 年 10 月，任广东梅

县建设局质监员；2001年11月至2005年4月，任国沅建设副总经理；2005年4月至2007年12月任国沅建设董事、总经理；2007年12月至2010年3月，任国沅建设董事、董事长、总经理；2010年3月至2011年10月，任国沅建设董事、董事长；2011年10月至今，任国沅建设董事；2009年8月起至今，任嘉元实业执行董事；2010年10月至2014年5月，任发行人董事、董事长；2014年5月至今，任发行人董事、董事长、总经理。现兼任金象铜箔执行董事、广东客家园林股份有限公司监事、梅州市国沅市政建设工程有限公司监事，梅州市第七届人大代表、梅州市梅县区第一届政协常委、华南理工大学硕士研究生校外指导教师。

赖仕昌先生，1961年10月出生，中国国籍，无境外永久居留权，高中学历。1980年7月至1990年12月，任梅县畚江工艺品厂销售经理；1991年1月至2000年12月，任梅县畚江工艺有限公司销售经理；1998年9月至2014年4月，任梅州市大昌门城实业有限公司执行董事；2010年10月至今，任发行人董事；2014年3月至今，任大昌房地产执行董事、总经理。

**二、新、老客户对各期收入增长的贡献情况；客户集中度持续上升的原因，是否符合行业的发展趋势**

**（一）新、老客户对各期收入增长的贡献情况**

**1、2017年度收入增长情况**

2017年，发行人营业收入增长14,745.45万元，主要由宁德时代、宁德新能源、东莞新能源、孚能科技、比亚迪、星恒电源、慧儒电子、雅韵通电子等客户收入增长贡献13,554.88万元，贡献比例为91.93%，上述客户的收入增长具体情况如下：

单位：万元

| 客户名称            | 2017年度    | 变动金额     | 2016年度    |
|-----------------|-----------|----------|-----------|
| 宁德时代新能源科技股份有限公司 | 14,038.26 | 7,266.30 | 6,771.96  |
| 宁德新能源科技有限公司     | 13,147.76 | 2,113.70 | 11,034.06 |
| 东莞新能源科技有限公司     | 2,271.33  | 347.75   | 1,923.58  |
| 深圳市比亚迪供应链管理有限公司 | 902.76    | 164.91   | 737.85    |

| 客户名称           | 2017 年度  | 变动金额             | 2016 年度  |
|----------------|----------|------------------|----------|
| 孚能科技（赣州）有限公司   | 443.20   | 443.20           | -        |
| 星恒电源股份有限公司     | 1,971.84 | 360.87           | 1,610.97 |
| 深圳市慧儒电子科技有限公司  | 2,475.55 | 1,840.25         | 635.30   |
| 深圳市雅韵通电子科技有限公司 | 1,642.99 | 1,017.90         | 625.09   |
| 上述公司的收入增长金额    |          | <b>13,554.88</b> |          |
| 2017 年度收入增长金额  |          | <b>14,745.45</b> |          |
| 占比             |          | <b>91.93%</b>    |          |

上表中，仅孚能科技为新增客户，孚能科技为动力电池新兴厂商，是公司重点开发和维护的客户，发行人与孚能科技自 2017 年初开始合作。

## 2、2018 年度收入增长情况

2018 年，发行人营业收入增长 58,707.69 万元，主要由宁德时代、宁德新能源、孚能科技、比亚迪、星恒电源、慧儒电子、国安盟固利等客户收入增长贡献 56,365.83 万元，贡献比例为 91.93%，上述客户的收入增长具体情况如下：

| 客户名称            | 2018 年度   | 变动金额             | 2017 年度   |
|-----------------|-----------|------------------|-----------|
| 宁德时代新能源科技股份有限公司 | 42,322.90 | 28,284.64        | 14,038.26 |
| 宁德新能源科技有限公司     | 18,388.90 | 5,241.14         | 13,147.76 |
| 深圳市比亚迪供应链管理有限公司 | 15,157.22 | 14,254.46        | 902.76    |
| 孚能科技（赣州）有限公司    | 5,301.32  | 4,858.12         | 443.20    |
| 星恒电源股份有限公司      | 5,035.44  | 3,063.60         | 1,971.84  |
| 深圳市慧儒电子科技有限公司   | 3,031.45  | 555.90           | 2,475.55  |
| 中信国安盟固利动力科技有限公司 | 1,380.12  | 107.97           | 1,272.15  |
| 上述公司的收入增长金额     |           | <b>56,365.83</b> |           |
| 2018 年度收入增长金额   |           | <b>58,707.69</b> |           |
| 占比              |           | <b>96.01%</b>    |           |

上表中客户均为发行人老客户，2018 年度以前均有合作。

## 3、报告期内，发行人前十大客户的合作年限情况

报告期内，发行人前十大客户的合作年限情况如下：

| 年度          | 序号     | 客户名称            | 销售主要产品           | 销售收入(万元)         | 占公司营业收入的比例(%)    | 合作年限         |    |
|-------------|--------|-----------------|------------------|------------------|------------------|--------------|----|
| 2018年度      | 1      | 宁德时代新能源科技股份有限公司 | 锂电铜箔             | 42,322.90        | 36.70            | 8年           |    |
|             |        | 青海时代新能源科技有限公司   | 锂电铜箔             | 819.64           | 0.71             | 1年           |    |
|             |        | 小计              |                  | <b>43,142.55</b> | <b>37.41</b>     |              |    |
|             | 2      | 宁德新能源科技有限公司     | 锂电铜箔             | 18,388.90        | 15.94            | 9年           |    |
|             |        | 东莞新能源科技有限公司     | 锂电铜箔             | 1,970.32         | 1.71             | 12年          |    |
|             |        | 小计              |                  | <b>20,359.23</b> | <b>17.65</b>     |              |    |
|             | 3      | 深圳市比亚迪供应链管理有限公司 | 锂电铜箔             | 15,157.22        | 13.14            | 13年          |    |
|             | 4      | 孚能科技(赣州)有限公司    | 锂电铜箔             | 5,301.32         | 4.60             | 2年           |    |
|             | 5      | 星恒电源股份有限公司      | 锂电铜箔             | 5,035.44         | 4.37             | 8年           |    |
|             | 6      | 深圳市慧儒电子科技有限公司   | 标准铜箔、<br>锂电铜箔    | 3,031.45         | 2.63             | 10年          |    |
|             | 7      | 金安国纪科技(杭州)有限公司  | 标准铜箔             | 1,500.69         | 1.30             | 3年           |    |
|             |        | 金安国纪科技(珠海)有限公司  | 标准铜箔             | 458.81           | 0.40             | 3年           |    |
|             |        | 金安国纪科技股份有限公司    | 标准铜箔             | 294.64           | 0.26             | 3年           |    |
|             |        | 小计              |                  | <b>2,254.14</b>  | <b>1.95</b>      |              |    |
|             | 8      | 铜陵科宇电子材料有限责任公司  | 标准铜箔、<br>锂电铜箔    | 1,827.71         | 1.58             | 3年           |    |
|             | 9      | 桑顿新能源科技有限公司     | 锂电铜箔             | 1,541.53         | 1.34             | 4年           |    |
|             | 10     | 深圳市金诚盛电子材料有限公司  | 标准铜箔             | 1,410.71         | 1.22             | 10年          |    |
|             | 合计     |                 |                  |                  | <b>99,061.30</b> | <b>85.89</b> |    |
|             | 2017年度 | 1               | 宁德新能源科技有限公司      | 锂电铜箔             | 13,147.76        | 23.22        | 9年 |
| 东莞新能源科技有限公司 |        |                 | 锂电铜箔             | 2,271.33         | 4.01             | 12年          |    |
| 小计          |        |                 | <b>15,419.09</b> | <b>27.23</b>     |                  |              |    |
| 2           |        | 宁德时代新能源科技股份有限公司 | 锂电铜箔             | 14,038.26        | 24.79            | 8年           |    |
| 3           |        | 深圳市慧儒电子科技有限公司   | 标准铜箔、<br>锂电铜箔    | 2,475.55         | 4.37             | 10年          |    |
| 4           |        | 星恒电源股份有限公司      | 锂电铜箔             | 1,971.84         | 3.48             | 8年           |    |
| 5           |        | 深圳市雅韵通电子科技有限公司  | 标准铜箔             | 1,642.99         | 2.90             | 2年           |    |
| 6           |        | 金安国纪科技(杭州)有限公司  | 标准铜箔             | 1,316.35         | 2.32             | 3年           |    |
|             |        | 金安国纪科技股份有限公司    | 标准铜箔             | 227.99           | 0.40             | 3年           |    |
|             |        | 金安国纪科技(珠海)有限公司  | 标准铜箔             | 81.12            | 0.14             | 3年           |    |
|             |        | 小计              |                  | <b>1,625.46</b>  | <b>2.87</b>      |              |    |

| 年度     | 序号 | 客户名称            | 销售主要产品 | 销售收入(万元)  | 占公司营业收入的比例(%)    | 合作年限             |
|--------|----|-----------------|--------|-----------|------------------|------------------|
|        | 7  | 深圳市金诚盛电子材料有限公司  | 标准铜箔   | 1,304.65  | 2.30             | 10年              |
|        | 8  | 中信国安盟固利动力科技有限公司 | 锂电铜箔   | 1,272.15  | 2.25             | 13年              |
|        | 9  | 桑顿新能源科技有限公司     | 锂电铜箔   | 1,017.69  | 1.80             | 4年               |
|        | 10 | 深圳市比亚迪供应链管理有限公司 | 锂电铜箔   | 902.76    | 1.59             | 13年              |
|        | 合计 |                 |        |           | <b>41,670.44</b> | <b>73.59</b>     |
| 2016年度 | 1  | 宁德新能源科技有限公司     | 锂电铜箔   | 11,034.06 | 26.35            | 9年               |
|        |    | 东莞新能源科技有限公司     | 锂电铜箔   | 1,923.58  | 4.59             | 12年              |
|        |    | 小计              |        |           |                  | <b>12,957.64</b> |
|        | 2  | 宁德时代新能源科技股份有限公司 | 锂电铜箔   | 6,771.96  | 16.17            | 8年               |
|        | 3  | 天津力神电池股份有限公司    | 锂电铜箔   | 2,268.60  | 5.42             | 6年               |
|        |    | 力神动力电池系统有限公司    | 锂电铜箔   | 496.43    | 1.19             | 3年               |
|        |    | 小计              |        |           |                  | <b>2,765.03</b>  |
|        | 4  | 星恒电源股份有限公司      | 锂电铜箔   | 1,610.97  | 3.85             | 8年               |
|        | 5  | 中信国安盟固利动力科技有限公司 | 锂电铜箔   | 1,417.20  | 3.38             | 13年              |
|        | 6  | 浙江佳贝思绿色能源有限公司   | 锂电铜箔   | 766.02    | 1.83             | 8年               |
|        | 7  | 深圳市比亚迪供应链管理有限公司 | 锂电铜箔   | 737.85    | 1.76             | 13年              |
|        | 8  | 深圳市慧儒电子科技有限公司   | 标准铜箔   | 635.30    | 1.52             | 10年              |
|        | 9  | 东莞市振华新能源科技有限公司  | 锂电铜箔   | 631.84    | 1.51             | 12年              |
|        | 10 | 深圳市雅韵通电子科技有限公司  | 标准铜箔   | 625.09    | 1.49             | 2年               |
|        | 合计 |                 |        |           | <b>28,918.90</b> | <b>69.06</b>     |

## (二) 客户集中度持续上升的原因，是否符合行业的发展趋势

### 1、新能源汽车及相关补贴政策促进动力电池及新能源汽车行业集中度提升

(1) 2019年3月，财政部、工业和信息化部、科技部、发展改革委下发的《关于进一步完善新能源汽车推广应用财政补贴政策的通知》，通知要求2019年新能源汽车补贴遵从“优化技术指标，坚持扶优扶强”、“完善补贴标准，分阶段释放压力”、“完善清算制度、提高资金效益”、“营造公平环境、促进消费使用”和“强化质量监管，确保车辆安全”五大原则。

| 相关领域            | 年份    | 所涉部门                  | 主要内容   |
|-----------------|-------|-----------------------|--|
| 锂离子电池及新能源汽车产业政策 | 2019年 | 财政部、工业和信息化部、科技部、发展改革委 | 《关于进一步完善新能源汽车推广应用财政补贴政策的通知》<br>按照技术上先进、质量上可靠、安全上有保障的原则，适当提高技术指标门槛，保持技术指标上限基本不变，重点支持技术水平高的优质产品，同时鼓励企业注重安全性、一致性。 |

(2) 通过对比 2018 年的财政补贴文件（财建【2018】18 号《关于调整完善新能源汽车推广应用财政补贴政策的通知》）和 2019 年的财政补贴文件（财建【2019】138 号《关于进一步完善新能源汽车推广应用财政补贴政策的通知》），明确提出：稳步提高新能源汽车动力电池系统能量密度门槛要求，适度提高新能源汽车整车能耗要求，提高纯电动乘用车续航里程门槛要求。即表明，在经历了萌芽、起步、规模推广之后，行业主管部门在新能源汽车发展的提质换挡期，对于新能源汽车综合技术水平的发展提升比以往任何时期都更加看重。

2017 年-2019 年新能源乘用车补贴标准（国家补贴）如下图所示：

| 考核参数              | 2017 年        |         | 2018 年        |         |         | 2019 年        |         |       |
|-------------------|---------------|---------|---------------|---------|---------|---------------|---------|-------|
|                   | 分档标准          | 补贴金额/系数 | 分档标准          | 补贴金额/系数 | 变动      | 分档标准          | 补贴金额/系数 | 变动    |
| 度电补贴              | /             |         | 1200          |         | /       | 550           |         | -54%  |
| 续航里程 (KM)         | 100 < R < 150 | 2.0     | 150 < R < 200 | 1.5     | -25%    | 150 < R < 200 | 0.0     | -100% |
|                   | 150 < R < 250 | 3.6     | 200 < R < 250 | 2.4     | -33%    | 200 < R < 250 | 0.0     | -100% |
|                   | R > 250       | 4.4     | 250 < R < 300 | 3.4     | -23%    | 250 < R < 300 | 1.8     | -47%  |
|                   |               |         | 300 < R < 400 | 4.5     | 2%      | 300 < R < 400 | 1.8     | -60%  |
|                   |               | R > 400 | 5.0           | 14%     | R > 400 | 2.5           | -50%    |       |
| 技术要求-能量密度 (Wh/kg) | E < 90        | 0.0     | E < 105       | 0.0     | /       | E < 105       | 0.0     | /     |
|                   | 90 < E < 120  | 1.0     | 105 < E < 120 | 0.6     | -40%    | 105 < E < 125 | 0.0     | -100% |
|                   | E > 120       | 1.1     | 120 < E < 140 | 1.0     | -9%     | 125 < E < 140 | 0.6     | -20%  |
|                   |               |         | 140 < E < 160 | 1.1     | 0%      | 140 < E < 160 | 0.9     | -18%  |
|                   |               | E > 160 | 1.2           | 9%      | E > 160 | 1.0           | -17%    |       |
| 百公里电耗优于政策的比例      | /             |         | 0% < Q < 5%   | 0.5     | /       | 0% < Q < 10%  | 0.0     | /     |
|                   |               |         | 5% < Q < 25%  | 1.0     | /       | 10% < Q < 20% | 0.8     | /     |
|                   |               |         | Q > 25%       | 1.1     | /       | 20% < Q < 35% | 1.0     | /     |
|                   |               |         | Q > 35%       |         | 1.1     | /             |         |       |
| 插电混动              | R > 50        | 2.4     | R > 50        | 2.2     | -8%     | R > 50        | 1.0     | -55%  |

由上表可见，近年来国家对新能源汽车的补贴有所下降，政府鼓励高能量密度、低能耗车型应用，将补贴资金显著倾斜于更高技术水平的车型的举措，表明我国对新能源汽车的补贴进行了结构性调整。

目前国家政策已经较为明确，将重点扶持少数龙头动力电池企业，避免资源浪费，加快行业集中度的快速提升。目前国内动力电池行业逐渐开始呈现了高端产能供不应求，低端产能过剩的发展趋势，动力电池未来将更加注重安全性、能

量密度的提升，技术落后的企业面临淘汰。

## 2、行业集中度提升，动力电池领军企业强者愈强

根据中国化学与物理电源行业协会动力电池应用分会的统计，2018 年中国动力锂离子电池总装机量达到 56.89GWh，同比 2017 年增长 56.88%，前 20 强企业装机量 52.23GWh，占全年装机量的 91.8%。其中，2018 年装机量宁德时代市场占比 41.19%，比亚迪市场占比 20.09%。市场集中度提升趋势明显。可以看出，动力电池的尾部企业正在退出，而头部企业领先优势扩大，寡头竞争格局正在形成。

三、预收账款政策及实际执行情况，预收账款减少与未来业务量的关系，如预示未来业绩下滑，请充分披露相关风险。

发行人销售信用政策主要分为“月结”与“款到发货”。通常形成预收账款是因为于财务报表截止日，“款到发货”客户已支付货款但货物尚未发货，或已发货但货物尚未签收未达到确认收入条件而形成的。2016 年年末预收账款金额较大的原因为，2016 年年底市场供应紧张，部分如宁德时代、宁德新能源等主要客户为锁定铜箔供应和价格主动提前支付货款形成预收账款。预收账款的金额大小与未来业务量并无直接关系。

四、发行人与可比公司铜箔产品和客户群体均相似的情况下，应收账款周转率、存货周转率显著高于同行业上市公司的原因；2018 年销售费用率和管理费用率下降幅度较大、且低于同行业可比公司的原因。

发行人铜箔收入占营业收入比重接近 100%，同行业可比公司中诺德股份铜箔收入占营业收入比重为 84.42%，超华科技仅为 27.02%，因此超华科技的可比性较低，申报会计师主要选取诺德股份数据进行比较。

### （一）发行人与同行业应收账款周转率、存货周转率对比情况

发行人与同行业应收账款周转率、存货周转率对比情况如下：

| 项目               | 年份    | 诺德股份 | 超华科技 | 嘉元科技  |
|------------------|-------|------|------|-------|
| 应收账款周转率<br>(次/年) | 2016年 | 4.84 | 1.96 | 13.54 |
|                  | 2017年 | 5.3  | 2.78 | 14.43 |
|                  | 2018年 | 3.44 | 2.84 | 11.69 |
| 存货周转率<br>(次/年)   | 2016年 | 5.7  | 2.26 | 9.63  |
|                  | 2017年 | 4.63 | 2.77 | 6.21  |
|                  | 2018年 | 3.35 | 2.1  | 8.82  |

随着行业集中度的快速提升，与此同时发行人一直保持满负荷生产，产品供不应求，产能优先满足主要客户，发行人的销售集中度也不断提升。发行人是宁德时代、宁德新能源、东莞新能源、比亚迪、孚能科技、星恒电源、国安盟固利的锂电铜箔核心供应商，以上主要客户均采用月结或款到发货的形式结算，因此应收账款周转率较高。

发行人一直保持满负荷生产，故采用以销定产的方式制定生产计划。基本只有在确认订单的前提下才会排期生产，产品产成后按计划出货。公司产品的生产周期为1周左右，产成后会迅速出货，因此存货周转率较高。

由于同行业可比公司公开信息未详细列明其铜箔收入中各客户明细，但客户结构与结算方式会显著影响应收账款回收情况与存货周转情况，因此未能比较发行人与同行业可比公司应收账款周转率、存货周转率的差异。

## (二) 发行人与同行业可比公司销售费用率比较：

单位：万元

| 项目    | 诺德股份     |         | 超华科技     |         | 发行人      |         |
|-------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
|       | 金额       | 占营业收入比率 | 金额       | 占营业收入比率 | 金额       | 占营业收入比率 |
| 工资及福利 | 742.44   | 0.32%   | 218.35   | 0.16%   | 185.72   | 0.16%   |
| 办公费   | 42.92    | 0.02%   |          |         | 0.98     | 0.00%   |
| 业务招待费 | 440.13   | 0.19%   |          |         | 6.51     | 0.01%   |
| 交通差旅费 | 218.38   | 0.10%   | 1,118.66 | 0.80%   | 50.31    | 0.04%   |
| 广告宣传费 | 45.42    | 0.02%   | 162.21   | 0.12%   | 22.98    | 0.02%   |
| 运杂费   | 2,600.38 | 1.12%   | 1,330.46 | 0.95%   | 1,188.70 | 1.03%   |
| 其他    | 71.68    | 0.03%   |          |         | 68.16    | 0.06%   |

| 项目        | 诺德股份            |              | 超华科技            |              | 发行人             |              |
|-----------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|
|           | 金额              | 占营业收入比率      | 金额              | 占营业收入比率      | 金额              | 占营业收入比率      |
| 租赁费用      |                 |              | 162.95          | 0.12%        |                 |              |
| 保险费       | 136.40          | 0.06%        |                 |              |                 |              |
| 中介及咨询费    | 282.92          | 0.12%        |                 |              |                 |              |
| <b>合计</b> | <b>4,580.67</b> | <b>1.97%</b> | <b>2,992.63</b> | <b>2.15%</b> | <b>1,523.38</b> | <b>1.32%</b> |
| 营业收入      | 232,143.68      |              | 139,342.91      |              | 115,330.56      |              |

诺德股份销售费用中发生的中介及咨询费、保险费项目，发行人并未产生，扣除该部分影响后推算诺德股份比较销售费用率约为 1.79%，与发行人销售费用率 1.32% 差异较小。剩余差异主要来自于工资及福利明细与业务招待费明细，合计差异 0.34%。分析产生差异的主要原因为：如新能源集团、宁德时代、比亚迪等主要客户已与发行人保持多年长期合作关系，业务关系由公司层面统一维护，发行人销售人员提成政策规定销售人员只有在完成既定采购量目标后，获取超额完成目标部分的业务提成。因此，销售人员工资占营业收入比重较低；发行人客户主要集中在宁德新能源、宁德时代、比亚迪、星恒电源、国安盟固利等大客户，客户需求稳定，产能基本能满负荷运行，除正常业务招待与销售人员进行客户沟通时的必要差旅费外，无须其他过多的业务拓展开支，故业务招待费与交通差旅费发生金额较小，占营业收入比例较低。

发行人与同行业可比公司管理费用率比较：

单位：万元

| 项目      | 诺德股份     |         | 超华科技     |         | 发行人    |         |
|---------|----------|---------|----------|---------|--------|---------|
|         | 金额       | 占营业收入比率 | 金额       | 占营业收入比率 | 金额     | 占营业收入比率 |
| 工资及福利   | 4,297.13 | 1.85%   | 3,232.59 | 2.32%   | 720.60 | 0.62%   |
| 折旧费与摊销  | 2,999.02 | 1.29%   | 1,495.08 | 1.07%   | 96.11  | 0.08%   |
| 办公与保险费  | 316.74   | 0.14%   | 1,056.95 | 0.76%   | 133.41 | 0.12%   |
| 中介机构费   | 658.69   | 0.28%   |          |         | 304.71 | 0.26%   |
| 业务招待费   | 700.10   | 0.30%   | 402.97   | 0.29%   | 252.18 | 0.22%   |
| 差旅费     | 507.58   | 0.22%   | 229.45   | 0.16%   | 101.61 | 0.09%   |
| 会务费与会员费 |          |         |          |         | 0.45   | 0.00%   |
| 汽车费用    | 171.79   | 0.08%   |          |         | 55.86  | 0.05%   |

| 项目        | 诺德股份             |              | 超华科技            |              | 发行人             |              |
|-----------|------------------|--------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|
|           | 金额               | 占营业收入比率      | 金额              | 占营业收入比率      | 金额              | 占营业收入比率      |
| 保洁绿化费     |                  |              |                 |              | 71.28           | 0.06%        |
| 其它费用      | 989.42           | 0.43%        |                 |              | 131.67          | 0.11%        |
| 租赁费用      | 851.50           | 0.37%        | 123.94          | 0.09%        |                 |              |
| 物料消耗      | 94.53            | 0.04%        |                 |              |                 |              |
| <b>合计</b> | <b>11,586.52</b> | <b>4.99%</b> | <b>6,540.98</b> | <b>4.69%</b> | <b>1,867.87</b> | <b>1.62%</b> |
| 营业收入      | 232,143.68       |              | 139,342.91      |              | 115,330.56      |              |

诺德股份管理费用中发生的租赁费、物料消耗，发行人并未产生。发行人折旧费与摊销用比例远低于诺德股份，发行人管理费用折旧费与摊销主要为办公楼折旧费用，金额已通过测算，入账金额准确。根据公开信息，诺德股份高级管理人员薪酬远高于发行人，而且其公司主要办公场所在惠州、长春等经济较发达地区或省会城市，并且上市多年，平均薪酬水平较发行人高，导致人工费用明细与收入占比与发行人形成差异较大。扣除以上部分因素的影响之后推算诺德股份比较销售费用率约为 2.14%，与发行人管理费用率 1.62% 差异较小。

发行人 2018 年收入较 2017 年大幅增长 103.68%，主要是由于销售数量大幅提升而引起，其次还有包括双光 6 微米锂电铜箔的销售价格较高、原料铜的价格提升等因素。除销售费用中运杂费受销售数量影响较大外，其他费用明细与营业收入并不存在绝对关系。2018 年销售费用与管理费用发生额呈稳步增长趋势，但远低于收入增速，导致 2018 年销售费用率和管理费用率下降幅度较大、且低于同行业可比公司。

五、双光 6  $\mu\text{m}$  产品毛利率远高于其他两类产品，而 7-8  $\mu\text{m}$  产品的毛利率反而略低于 8  $\mu\text{m}$  以上的产品的原因。

（一）双光 6  $\mu\text{m}$  产品毛利率远高于其他两类产品，而 7-8  $\mu\text{m}$  产品的毛利率反而略低于 8  $\mu\text{m}$  以上的产品的原因

双光 6  $\mu\text{m}$  产品是发行人 2018 年下半年量产的新产品，由于该产品生产技术要求较高，市场供应较少，销售价格较高。同时，由于能使用双光 6  $\mu\text{m}$  产品的客户均为行业龙头企业，设备先进，铜箔涂布工序设备幅宽较大，能使用幅宽

较大的铜箔。这样发行人铜箔配切利用率较高，能有效降低单位成本，故双光 6  $\mu\text{m}$  产品毛利率远高于其他两类产品。

8  $\mu\text{m}$  以上锂电铜箔，主要为双光 8  $\mu\text{m}$  以上锂电铜箔、双粗锂电铜箔、双毛锂电铜箔、单毛锂电铜箔。该产品投产多年，工艺成熟，价格多年保持稳定。随着技术的进步，越来越多的厂商转向生产双光 7-8  $\mu\text{m}$  锂电铜箔等主流铜箔产品。同时，由于 8  $\mu\text{m}$  以上锂电铜箔产品市场需求较小，主要是用于瞬时放电需求较大的电池产品，但是下游客户可以通过调整生产线使用其他品类产品进行替代，其他生产厂商研发生产该产品不符合经济效益，故生产该产品的公司较少，部分规格的产品仅有发行人一家公司生产。由于市场供应较少，故 8  $\mu\text{m}$  以上锂电铜箔定价相对会比市场其他如双光 7-8  $\mu\text{m}$  锂电铜箔等主流产品略高，导致毛利率略高。

## 六、关键审计事项

关键审计事项是申报会计师根据职业判断，认为分别对 2016 年度、2017 年度及 2018 年度财务报表审计最为重要的事项。这些事项的应对以对财务报表整体进行审计并形成审计意见为背景，申报会计师不对这些事项单独发表意见。

申报会计师在审计中识别出的关键审计事项汇总如下：

| 关键审计事项   | 该事项在审计中是如何应对的   |
|--|---|
| <b>收入确认</b>  |   |
| <p>公司主要从事电解铜箔的生产与销售。2018 年度销售的电解铜箔确认的主营业务收入为人民币 115,326.36 万元，较 2017 年度增长 103.68%；2017 年度销售的电解铜箔确认的主营业务收入为人民币 56,621.73 万元，较 2016 年度增长 35.21%。公司在产品所有权上的风险和报酬已转移至客户时确认收入。即公司将产品按照协议或合同的约定运至交货地点，客户确认签收作为风险转移时点确认收入。公司在客户确认签收前保留产品的控制权，客户在签收确认后控制权转移并承担该产品可能发生价格波动或毁损的风险。由于收入是公司的关键业绩指标之一，从而存在管理层为了达到特定目标或期望而操纵收入确认时点的固有风险，申报会计师将公司收入确认识别为关键审计事项。收入的会计政策详见审计报告“三、重要会计</p> | <p>与评价收入确认相关的审计程序中包括但不限于以下程序：</p> <p>①了解、评估管理层对公司自销售订单审批至销售收入入账的销售流程中的内部控制的设计，并测试了客户签收、收入确认等关键控制执行的有效性。申报会计师通过抽样检查销售合同的执行及与管理层关键人员的访谈，对与产品销售收入确认有关的重大风险及报酬转移时点进行了分析评估，进而评估公司销售收入确认政策是否符合企业会计准则的要求；</p> <p>②对报告期记录的收入交易选取样本，检查与收入确认相关的支持性文件，包括销售合同、订单、销售发票、出仓单、第三方物流公司产品运输单以及客户签收单等；</p> <p>③针对资产负债表日前后确认的销售收入核对至客户签收单等支持性文件，以评估销售</p> |

| 关键审计事项  | 该事项在审计中是如何应对的   |
|---|---|
| <b>收入确认</b>                                     |   |
| 政策及会计估计”（二十四）<br>收入发生额详见审计报告“五、合并财务报表项目注释”（二十六） | 收入是否在恰当的期间确认；<br>④根据客户的交易金额与期末应收账款余额，挑选样本执行函证程序；<br>⑤对收入和成本执行分析程序，包括：本期各月度收入、成本、毛利波动分析，主要产品本期收入、成本、毛利率与上期比较分析等分析程序，结合行业特征识别和调查波动原因。并检查公司主要客户交易金额变动情况，查找变动的原因；<br>⑥选取报告期公司主要客户、变动较大的客户进行走访，以确认交易的真实。 |

七、首轮问询函相关问题要求发行人在招股书予以披露，但发行人既未在招股书披露、也未申请信息披露豁免，请发行人核对上述情况并补充披露

发行人已根据《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 41 号——科创板公司招股说明书》、首轮问询函相关问题，对招股说明书的补充披露情况进行自查，并更新招股说明书。补充披露具体内容详见本二轮问询函回复对应的招股说明书如下章节：

“第五节 发行人基本情况”之“九、发行人股本情况”之“（六）本次发行前‘三类股东’情况”

“第五节 发行人基本情况”之“十二、发行人员工及其社会保障情况”之“（三）报告期内公司总体以及各个部门员工变动情况”

“第六节 业务和技术”之“二、发行人所处行业及竞争状况”之“（二）行业主管部门、行业监管体制、行业主要法律法规政策及对发行人经营发展的影响”之“3、行业主要法律法规和政策对公司经营发展的影响”

“第六节 业务和技术”之“二、发行人所处行业及竞争状况”“（三）行业发展情况和未来发展趋势，发行人取得的科技成果与产业深度融合的具体情况”之“2、锂离子电池行业发展情况”之“（3）下游汽车行业发展现状及对锂离子电池行业的影响”

“第六节 业务和技术”之“四、采购情况和主要供应商”之“（一）主要产品的原材料、能源及其供应情况”之“4、广东电力改革政策中竞价交易模式

对发行人电费价格的具体影响”

“第六节 业务和技术”之“四、采购情况和主要供应商”之“（二）向前五名供应商的采购情况”

“第六节 业务和技术”之“五、固定资产及无形资产”之“（一）固定资产”之“2、房屋建筑物”之“（2）正在办理房屋所有权证的房屋”

“第六节 业务和技术”之“六、发行人的核心技术情况”之“（三）研发投入情况”之“3、研发投入构成、占收入比重”

“第七节 公司治理与独立性”之“十、关联交易情况”之“二、偶发性关联交易”之“3、关联担保情况”

“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十二、经营成果分析”之“（二）公司营业收入分析”之“2、主营业务收入构成分析”之“（5）主要产品价格及销量变化情况分析”

“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十二、经营成果分析”之“（三）公司营业成本分析”之“3、主营业务成本中料、工、费的情况”

“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十二、经营成果分析”之“（四）毛利及毛利率分析”之“2、主营业务毛利率变动分析”之“（2）具体产品毛利率变动分析”

“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十二、经营成果分析”之“（五）期间费用分析”

“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十三、资产质量分析”之“（一）资产情况分析”之“1、流动资产构成及变化分析”之“（3）应收账款”之“⑦应收账款营收占比及账龄结构同行业对比分析”

“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十三、资产质量分析”之“（一）资产情况分析”之“1、流动资产构成及变化分析”之“（4）存货”

“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十三、资产质量分析”之“（一）资产情况分析”之“2、非流动资产构成及变化分析”之“（3）无形资产”、“（4）

长期待摊费用”。

#### 八、结合有关规定，说明廖平元在发行人任职期间，由其他单位代缴社保费用的原因及合规性

根据梅州市梅县区社会保险基金管理局社会保险关系股出具的截止 2019 年 4 月 3 日廖平元的养老保险个人缴费账户对账单，廖平元自 2007 年 5 月至 2018 年 3 月期间由国沅建设为其缴纳社保费用的单位应缴部分，报告期内国沅建设合计为廖平元缴费（养老保险部分）11,730.44 元；自 2018 年 4 月至 2019 年 3 月，由发行人为其缴纳社保费用的单位应缴部分。

鉴于廖平元自 2001 年 10 月至 2010 年 9 月期间在国沅建设工作，曾任职国沅建设董事、董事长、总经理，现任国沅建设董事，故此保荐机构及信达律师认为，廖平元在发行人任职期间，由其他单位代缴社保费用，属于历史延续原因。自 2018 年 4 月起，发行人为廖平元缴纳单位应缴的社保费用。

根据廖平元、国沅建设的说明，廖平元自 2010 年 9 月起与国沅建设之间未再订立劳动合同。根据《关于确立劳动关系有关事项的通知》(劳社部发〔2005〕12 号)的相关规定，单位的社保缴费记录不是确认单位与缴费对象之间存在劳动关系的主要依据。经保荐机构及信达律师核查，发行人与廖平元于 2014 年 2 月订立劳动合同、双方建立了劳动关系，自次月起发行人向廖平元发放薪酬。报告期内，廖平元的薪酬根据当地市场水平、由发行人董事会薪酬委员会确定，不受国沅建设的影响；报告期内，廖平元专职在发行人处工作，担任发行人的董事、董事长、总经理，廖平元在发行人的任职系由发行人股东大会选举、董事会选举及聘任，不受国沅建设的影响；报告期内，除上述代缴社保费用外，国沅建设未向廖平元发放薪酬；上述国沅建设为廖平元代缴社保费用的情形，未损害发行人或其股东的利益，未对发行人的人员独立性构成实质性影响。

根据梅州市梅县区人力资源和社会保障局于 2019 年 1 月 22 日出具的证明，发行人及其子公司金象铜箔在报告期内能严格遵守人力资源社会保障法律法规，不存在因违法用工而行政处理或行政处罚的情形。根据梅州市梅县区社会保险基金管理局于 2019 年 1 月 22 日出具的《社会保险参保证明》，报告期内发行人已为其职工办理了工伤保险、养老保险、失业保险、医疗保险、生育保险并足额缴

费。

发行人控股股东嘉元实业、实际控制人廖平元已向发行人出具《承诺函》，若发行人及/或其控股子公司所在地社保管理机构及/或住房公积金管理部门要求发行人及/或其控股子公司就其员工补缴未按时足额缴纳的社保费用及/或住房公积金，或者发行人及/或其控股子公司因社保问题及/或住房公积金问题被主管部门要求承担任何损失或处罚的，本公司/本人将及时、无条件地足额补偿发行人及/或其、控股子公司因此发生的支出或所受的损失，以确保不会给发行人及/或其控股子公司带来任何经济损失。

基于上述，国沅建设在报告期内为廖平元代缴社保费用的情形，系因历史原因导致；报告期内发生的代缴费用金额较小，该代缴费情形已经纠正，未损害发行人或其股东的利益，未对发行人的人员独立性构成实质性影响。

九、根据问询回复，报告期每万元收入产生运费由 131 元下降至 103 元，平均运费先增后降。请发行人结合运费平均单价、近距离运输占比变动等因素，说明上述指标变动的原因。

单位：万元、吨

| 省份                | 2018 年           |                | 2017 年          |                | 2016 年          |                |
|-------------------|------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|
|                   | 销售重量             | 占比             | 销售重量            | 占比             | 销售重量            | 占比             |
| 福建                | 7,431.13         | 50.74%         | 3,731.56        | 49.77%         | 2,867.37        | 43.49%         |
| 广东                | 3,893.39         | 26.59%         | 2,108.17        | 28.12%         | 1,663.17        | 25.23%         |
| 江西                | 744.44           | 5.08%          | 84.78           | 1.13%          | 36.75           | 0.56%          |
| 江苏                | 714.28           | 4.88%          | 486.44          | 6.49%          | 512.27          | 7.77%          |
| 浙江                | 447.28           | 3.05%          | 287.35          | 3.83%          | 248.18          | 3.76%          |
| 河南                | 283.43           | 1.94%          | 32.82           | 0.44%          | 166.65          | 2.53%          |
| 安徽                | 272.85           | 1.86%          | 171.51          | 2.29%          | 11.11           | 0.17%          |
| 湖南                | 190.98           | 1.30%          | 127.80          | 1.70%          | 55.57           | 0.84%          |
| 天津                | 183.93           | 1.26%          | 65.50           | 0.87%          | 147.26          | 2.23%          |
| 上海                | 181.11           | 1.24%          | 229.74          | 3.06%          | 706.26          | 10.71%         |
| 其他省份              | 302.19           | 2.06%          | 171.81          | 2.29%          | 178.40          | 2.71%          |
| 合计                | <b>14,645.00</b> | <b>100.00%</b> | <b>7,497.47</b> | <b>100.00%</b> | <b>6,592.98</b> | <b>100.00%</b> |
| 每万元收入产生的运费<br>(元) | <b>103.07</b>    |                | <b>121.03</b>   |                | <b>131.87</b>   |                |

| 省份        | 2018年  |    | 2017年  |    | 2016年  |    |
|-----------|--------|----|--------|----|--------|----|
|           | 销售重量   | 占比 | 销售重量   | 占比 | 销售重量   | 占比 |
| 平均运费（元/吨） | 813.40 |    | 919.12 |    | 796.79 |    |

根据运输协议规定，发行人各目的地运费均按分级收费，且存在着按整车与按重量等不同方式进行计量。发行人与物流商合同中价格低于 1,000 元/吨可视为近距离运输，其省份包括福建省、广东省与江西省。但近距离运输省份之间价格差异较大，广东省内运费仅为 255 元/吨，江西省最低为 380 元/吨，福建省为最低 680 元/吨。

报告期，发行人每万元收入产生运费由 131.87 元下降至 103.07 元，主要是因为发行人与物流商的运费主要按重量结算，但发行人单位售价（元/吨）较高的铜箔产品收入占比逐年上升，拉低了每万元收入产生的运费。其中 2017 年度，售价较高双光 7-8  $\mu\text{m}$  锂电铜箔收入占比上升 8.32%，2018 年度，售价较高的双光 6  $\mu\text{m}$  锂电铜箔收入占比上升 19.64%。报告期内，发行人各产品的收入占比及毛利率情况如下：

| 产品类型                  | 2018年 |       |        | 2017年 |        |       | 2016年 |       |
|-----------------------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|
|                       | 收入占比  | 毛利率   | 变动     | 收入占比  | 毛利率    | 变动    | 收入占比  | 毛利率   |
| 锂电铜箔                  | 93.24 | 28.10 | 0.88   | 83.62 | 27.22  | 0.18  | 93.75 | 27.04 |
| 其中：双光 6 $\mu\text{m}$ | 19.64 | 39.14 | 74.08  | 0.01  | -34.95 | -     | -     | -     |
| 双光 7-8 $\mu\text{m}$  | 66.74 | 25.01 | -1.58  | 71.98 | 26.59  | -0.39 | 63.66 | 26.99 |
| 8 $\mu\text{m}$ 以上    | 6.86  | 26.64 | -4.45  | 11.64 | 31.11  | 3.93  | 30.09 | 27.16 |
| 标准铜箔                  | 6.76  | 14.90 | -13.13 | 16.38 | 28.03  | -4.57 | 6.25  | 32.60 |
| 主营业务                  | -     | 27.21 | -0.14  | -     | 27.35  | -0.04 | -     | 27.39 |

报告期内，发行人平均运费先增后降，分别为 796.79 元/吨、919.12 元/吨、813.40 元/吨。2017 年度，发行人平均运费上升，主要是因为福建省销售占比上升，单位运费较高。2018 年度，发行人平均运费下降，主要是因为发行人与主要物流公司因合作总量大幅上升，从而调低了平均结算金额。

## 十、申报会计师核查意见

申报会计师执行了以下核查程序：

(一) 申报会计师取得了报告期内主要客户的客户档案, 检查合作年限等信息; 对报告期内主要客户进行了实地走访及函证, 实地走访客户的销售额占发行人当年营业收入的比重分别为 64.92%、69.52%、78.09%; 查阅了发行人下游行业的研究报告, 研究并比对了发行人下游客户的集中度。

(二) 核查了发行人预收账款明细与主要客户的结算政策。

(三) 复核了发行人及同行业公司的应收账款周转率、存货周转率、销售费用率、管理费用率的计算, 对比分析了发行人与同行业上述指标的差异。

(四) 复核了发行人各类产品收入、成本的核算情况, 对各类产品毛利率变动情况进行分析。

(五) 复核关键审计事项内容。

(六) 复核发行人在招股说明书中补充披露的内容。

(七) 对廖平元进行了访谈, 核查了廖平元的养老保险个人缴费账户对账单, 获取梅州市梅县区人力资源和社会保障局出具的证明, 获取廖平元出具的《承诺函》。

经核查, 申报会计师认为:

(一) 2017 年度, 发行人主要客户中仅孚能科技为新增客户, 老客户对 2017 年收入增长的贡献超过 91%; 2018 年度, 发行人主要客户均为老客户, 老客户对 2018 年收入增长的贡献超过 96%。新能源汽车及相关补贴政策促进动力电池及新能源汽车行业集中度提升, 导致发行人客户的集中度提升, 符合发行人及下游行业的实际情况。

(二) 行人销售信用政策主要分为“月结”与“款到发货”, 2016 年年末预收账款金额较大的主要是因为年底市场供应紧张, 部分客户为锁定铜箔供应和价格主动提前支付货款形成预收账款, 预收账款的金额大小与未来业务量并无直接关系。

(三) 发行人应收账款周转率、存货周转率显著高于同行业上市公司的原因合理; 2018 年销售费用率和管理费用率下降幅度较大、且低于同行业可比公司

的原因合理。

（四）双光 6 μ m 产品毛利率远高于其他两类产品主要是因为该产品生产技术要求较高，市场供应较少，销售价格较高；7-8 μ m 产品的毛利率反而略低于 8 μ m 以上的产品主要是因为 8 μ m 以上的产品市场供应较少，毛利率较高，差异合理。

（五）根据职业判断与发行人的实际情况，将收入确认作为关键审计事项，符合会计准则的相关要求。

（六）发行人招股说明书已将首轮问询函中相关问题及回复按要求予以披露。

（七）国沅建设在报告期内为廖平元代缴社保费用的情形，系因历史原因导致；报告期内发生的代缴费用金额较小，该代缴费情形已经纠正，未损害发行人或其股东的利益，未对发行人的人员独立性构成实质性影响。

（八）报告期内发行人每万元收入产生运费下降，是因为发行人与物流商的运费主要按重量结算，但发行人单位售价（元/吨）较高的铜箔产品收入占比逐年上升，拉低了每万元收入产生的运费。报告期内，发行人平均运费先增后降，主要是因为 2017 年福建省销售占比上升，单位运费较高。2018 年度，发行人与主要物流公司因合作总量大幅上升，从而调低了平均结算金额。发行人运费变动原因合理。



(此页无正文)



中国注册会计师：朱娟  
(项目合伙人)



中国注册会计师：赵中才



中国·上海

二〇一九年 5 月 24 日