

立信会计师事务所(特殊普通合伙)关于  
赛诺医疗科学技术股份有限公司  
首次公开发行股票申请文件的  
第四轮审核问询函回复

信会师函字[2019]第 ZA542 号

上海证券交易所:

本所接受赛诺医疗科学技术股份有限公司(以下简称“赛诺医疗”或“公司”或“发行人”)的委托,对公司包括 2016 年 12 月 31 日、2017 年 12 月 31 日、2018 年 12 月 31 日和 2019 年 6 月 30 日的资产负债表和合并资产负债表,2016 年度、2017 年度、2018 年度和 2019 年 1-6 月的利润表和合并利润表,2016 年度、2017 年度、2018 年度和 2019 年 1-6 月的现金流量表和合并现金流量表,2016 年度、2017 年度、2018 年度和 2019 年 1-6 月的所有者权益变动表和合并所有者权益变动表以及其他相关财务资料进行审计(核)。赛诺医疗的责任是提供真实、合法、有效、完整的相关资料,本所的责任是依据《中国注册会计师审计准则》的有关规定进行相关的审计(核),并已出具了相应的审计(核)报告。

根据贵所上证科审(审核)【2019】354 号,本所以对贵所要求申报会计师核查的问题进行了审慎核查,现答复如下:

问题 3、根据问询回复,保荐机构、申报会计师执行走访程序时,对医生进行访谈,并对经销商向下游开具的发票进行核查。

请保荐机构、申报会计师补充说明:(1)执行走访程序时对终端医院的产品植入数量的具体核查方法,能否获取可靠的植入数据;(2)执行走访程序核查终端医院的产品植入量的占报告期销售收入的比例。

回复:

(一)执行走访程序时对终端医院的产品植入数量的具体核查方法,能否获取可靠的植入数据:

执行走访程序时对终端医院的产品植入数量核查方法是直接访谈终端医院相关科室医生。具体核查方法如下：

#### 1、采用抽样方式选取终端医院进行走访

直销模式及配送模式下，终端医院数量较少，集中度较高。中介机构根据重要性原则，选择 17 家医院开展实地走访。

经销模式下，中介机构根据重要性原则，选取各年前 20 大终端医院进行走访，并对其他终端医院进行抽查，合计走访终端医院 257 家。

#### 2、设计访谈记录提纲

设计访谈记录，访谈记录主要包括以下内容：医院使用发行人产品数量（即植入数量）、医院开展的 PCI 手术大体数量、赛诺医疗相关产品的优缺点、使用赛诺医疗的相关产品是否发生过医疗事故。

#### 3、选择访谈对象

选择终端医院心内科室开展心脏介入手术的科室主任或主治医生；

#### 4、开展访谈工作

中介机构对访谈对象开展访谈工作，获取由访谈对象签字确认访谈内容记录；

#### 5、分析访谈记录中的植入数量

中介机构比对走访获得的植入数据与经销商向下游开票或送货的数量。

就获取的植入数据的可靠性，中介机构认为：

1、中介机构的访谈对象多数为心内科室主任或者开展心脏介入手术的主治医生，对公司产品以及竞争产品了解程度高，对医院各年度的手术及产品的使用情况较为清楚，因而访谈对象确认的植入数据具有可靠性；

2、中介机构对经销商向终端医院开具的发票、送货单等凭证进行了核查，确认赛诺医疗产品的终端使用实现情况；

3、中介机构对经销商向终端医院开具的发票或送货单上记载的产品名称、数量、单价等信息与医院访谈确认的数据进行了比对，未出现重大差异。

综上，中介机构认为，中介机构执行的对终端医院的产品植入数量的走访程序是有效的，获取的植入数据是可靠的。

(二) 执行走访程序核查终端医院的产品植入量的占报告期销售收入的比例。

1、走访程序核查终端医院的产品植入量与对经销商向下游开具的发票进行核查存在的差异

走访程序核查终端医院的产品植入量与对经销商向下游开具的发票进行核查确认的 BuMA 产品植入数量存在一定差异，产生差异的主要原因系：

(1) 经销商反馈发票、发货单等凭证统计的销售数量，与终端医院实际植入量，客观存在一定的时间性差异；

(2) 部分医生不掌握报告期内各年植入赛诺医疗产品的精确数据，只有反馈植入的约数。

走访程序核查终端医院的产品植入量与对经销商向下游开具的发票进行核查确认的 BuMA 产品植入数量差异率如下：

单位：万套

项目	2018 年	2017 年	2016 年
经销模式、直销模式及配送模式下，报告期各年走访终端医院覆盖的 BuMA 产品植入数量	9.43	7.92	6.29
经销模式下，对经销商向下游开具的发票进行核查确认的 BuMA 产品植入数量，以及包括直销模式、配送模式下赛诺医疗向医院销售的数量	9.41	7.91	6.28
报告期各年走访终端医院覆盖的 BuMA 产品植入数量与对经销商向下游开具的发票进行核查确认的 BuMA 产品植入数量的差异率	0.21%	0.13%	0.16%

报告期内，走访程序核查终端医院的产品植入量与对经销商向下游开具的发票进行核查确认的 BuMA 产品植入数量存在一定差异，差异率较低。

2、执行走访程序核查终端医院的产品植入量的占报告期销售收入的比例

中介机构对直销及配送模式下 17 家终端医院进行走访核查，对经销模式下 257 家终端医院进行走访核查，执行走访程序核查终端医院的产品植入量的占报告期销售收入的比例如下：

单位：万套

项目	2018 年	2017 年	2016 年
经销模式、直销模式及配送模式下，报告期各年走访终端医院覆盖的 BuMA 产品植入数量	9.43	7.92	6.29
报告期各年 BuMA 产品销售数量	18.01	14.10	10.98
走访终端医院覆盖的 BuMA 植入数量占各年 BuMA 销售数量的比例	52.36%	56.19%	57.26%

报告期各年，走访的终端医院核查的 BuMA 植入数据占当年 BuMA 销售数量的比例均在 50% 以上。因此中介机构认为，中介机构执行的对终端医院的产品植入数量的走访程序是充分适当的。

**问题 4、针对发行人法国子公司阿尔奇应补缴税款及相关罚金事项，发行人认为补缴税款不属于会计差错更正事项，但发行人对财务报表进行追溯调整。**

请发行人补充说明：补缴税款不属于会计差错更正事项的情况下，对财务报表进行追溯调整，相关会计处理是否合规，相关会计处理与会计事项的认定是否存在矛盾。

请保荐机构、申报会计师核查并发表明确意见。

回复：

（一）补缴税款不属于会计差错更正事项的情况下，对财务报表进行追溯调整，相关会计处理是否合规，相关会计处理与会计事项的认定是否存在矛盾。

**1、赛诺医疗 2018 年 6 月收购 AlchiMedics（阿尔奇）为同一控制下的企业合并**

2018 年 6 月 22 日，赛诺香港受让赛诺控股持有的 AlchiMedics（阿尔奇）100% 股权，赛诺医疗将 AlchiMedics（阿尔奇）纳入合并报表范围。AlchiMedics（阿尔奇）和赛诺医疗在合并前后均受同一方孙箭华实际控制，属于同一控制下的企业合并。

赛诺医疗 2018 年 6 月收购 AlchiMedics（阿尔奇）应当按照《企业会计准则第 20 号—企业合并》的规定，在合并日 2018 年 6 月 22 日编制赛诺医疗的合并财务报表时，应当对赛诺医疗合并资产负债表的期初数进行调整，同时应当对比较报表的相关项目进行调整，视同合并后的报告主体在以前期间一直存在。因此，赛诺医疗在 2018 年 6 月收购 AlchiMedics（阿尔奇）后，按照上述要求对申报合并财务报表的 2016 年、2017 年及 2018 年 1-6 月的项目进行了追溯调整，增加了合并范围。

## **2、AlchiMedics（阿尔奇），在 2018 年 6 月被同一控制下企业合并之前，发生的补缴税款事项及后续情况**

AlchiMedics（阿尔奇）于 2017 年 7 月 4 日收到所在地主管税务机关下发的税务再评估通知，认为 AlchiMedics（阿尔奇）在 2014 年、2015 年期间增值税及预提所得税需要进行调整，2014 年、2015 年需补缴税款、滞纳金及罚款合计金额 121.51 万欧元，具体包括：1、AlchiMedics（阿尔奇）在 2014 年发生增值税相关业务活动，应补缴增值税进项税退税 3.51 万欧元，附加滞纳金 0.34 万欧元和罚款 1.40 万欧元；2、AlchiMedics（阿尔奇）在 2014 年和 2015 年所发生的专利维护费 27.96 万欧元、19.60 万欧元的受益方为其时任股东赛诺控股，该等专利维护费应由赛诺控股支付，AlchiMedics（阿尔奇）应按照前述实际发生额加成 5%确认为自身税后收入，2014 年、2015 年 AlchiMedics（阿尔奇）应分别按照 75%、30%预提所得税税率计提相关税金 88.09 万欧元、8.82 万欧元，并附加相应的滞纳金 9.65 万欧元和 9.69 万欧元罚款。

AlchiMedics（阿尔奇）收到税务评估通知后就纳税异议向主管税务机关提交了咨询请求。注册地税务委员会 2018 年 10 月举行听证会后同意税务主管机构的意见。

2019 年 2 月 15 日，AlchiMedics（阿尔奇）收到所在地主管税务机关法国税务局格勒诺布尔大区第五分局下发的款项支付通知，通知支付 2014 年、2015 年补缴税款、滞纳金及罚款合计金额 121.51 万欧元。

2019 年 2 月 18 日赛诺医疗通过董事会决议，拟就 AlchiMedics（阿尔奇）税务事宜提起诉讼。

可见，AlchiMedics（阿尔奇）最初收到补缴税款的通知时间，发生在 2018 年 6 月被同一控制下企业合并之前。

## **3、按照法国相关规定和法国会计师的审计意见，对于补缴税款事项，除了 AlchiMedics（阿尔奇）2017 年年报已经确认的 6.00 万欧元的预计负债外，至今也未因补缴税款事项而确认预计负债**

根据公司在法国所聘请的律师事务所 GIDE LOYRETTE NOUEL A.A.R.P.I 出具的法律意见及负责律师 Christian NOUEL 访谈确认意见备忘录：（1）根据法国高等法院判例，公司虽未在当期发生与增值税相关经营活动，但若未来会开展

相关经营活动，则仍可退回增值税进项税。故 AlchiMedics（阿尔奇）在 2014 年所缴纳的增值税进项税已经合法退回，相关税款和罚金无需缴纳；（2）

AlchiMedics（阿尔奇）在 2014 年、2015 年所发生的专利维护费不应由赛诺控股支付，一方面，根据 2007 年赛诺控股与 AlchiMedics（阿尔奇）所签署的专利授权协议，中国区的专利已在 2007 年授权给赛诺控股，并支付 953 万欧元费用，故相关费用不应被重复支付；另一方面，目前欧盟和美国专利涉及的产品尚未在欧盟注册上市，故赛诺控股或赛诺医疗并未从 AlchiMedics（阿尔奇）所持欧盟和美国专利受益，故不应承担相关专利维护费。相应地，AlchiMedics（阿尔奇）不应确认收入，故无需补缴预提所得税款及相关罚金。

根据律师事务所 GIDE LOYRETTE NOUEL A.A.R.P.I 出具的法律意见及负责律师 Christian NOUEL 访谈确认备忘录，在法国法律体系下，AlchiMedics 与法国税务部门的法律地位是平等的，两者之间的税务争议与一般民商事主体之间的纠纷没有区别。

法国会计师 Olivier LEBRUN 根据再评估通知，于 2017 年财务报表审计时，经判断以预估最大的可能按照 6.00 万欧元缴纳税金及滞纳金相应计提预计负债。

就 AlchiMedics（阿尔奇）的单体财务报表，中介机构对 AlchiMedics（阿尔奇）审计会计师 DOUCET BETH&ASSOCIES 会计师事务所进行了走访，并对法国会计师 Olivier LEBRUN 进行了访谈。访谈中，中介机构明确指出，按照中国会计准则的要求需要全额确认预计负债。法国会计师 Olivier LEBRUN 在访谈中明确答复，即使在 2019 年获得款项支付通知后，AlchiMedics（阿尔奇）仍不需要将可能补缴税费事宜全额作预计负债计量。AlchiMedics（阿尔奇）的单体财务报表至今也未因补缴税款事项而确认预计负债。

**4、按照中国企业会计准则，收购日前 AlchiMedics（阿尔奇）应就补缴税款事项全额计提预计负债，由此产生预计负债的境内外差异构成了收购日前 AlchiMedics（阿尔奇）单体财务报表的前期会计差错及追溯调整**

AlchiMedics（阿尔奇）2017 年收到再评估通知，补缴税款事项的发现当期 2017 年。

按照中国企业会计准则，AlchiMedics（阿尔奇）应当在补缴税款发现当期 2017 年按照再评估通知全额确认预计负债 121.51 万欧元；同时应按照该通知的口径和计算方法对 2016 年和 2017 年的所得税进行估算，需确认预计负债 32.09 万欧元，上述相应税款合计 153.60 万欧元应当调整计入 2014 年至 2017 年的各年损益。该通知对应的罚款、滞纳金应于税务委员会听证同意时计入 2018 年度

的营业外支出。

由此，该补缴税款事项在 AlchiMedics（阿尔奇）单体报表层面，按照法国相关规定和法国会计师的审计意见仅确认 6.00 万欧元的预计负债，小于上述按照中国企业会计准则应计预计负债的金额，补缴税款事项构成收购日前即已存在的预计负债的境内外差异。

从赛诺医疗及中国企业会计准则的角度看，该差异构成收购日前 AlchiMedics（阿尔奇）单体财务报表的前期会计差错，AlchiMedics（阿尔奇）的单体报表在收购日前已将补缴税款事项按照会计差错追溯调整至各相应年度。

### **5、就该补缴税款事项，赛诺医疗在 AlchiMedics（阿尔奇）首次纳入合并前已对其单体报表进行了会计差错追溯调整，合并后不会形成赛诺医疗财务报表的会计差错**

赛诺医疗 2018 年 6 月收购 AlchiMedics(阿尔奇)为同一控制下的企业合并。按照《企业会计准则第 20 号—企业合并》和《企业会计准则第 33 号—合并财务报表》的规定，赛诺医疗 2016 至 2018 年申报期合并财务报表应当全部合并 AlchiMedics（阿尔奇）。

赛诺医疗在收购日前，就该补缴税款事项构成的 AlchiMedics（阿尔奇）收购日前的会计差错，已先对其收购日前的单体报表作了预计负债的会计差错追溯调整。调整后的 AlchiMedics（阿尔奇）的财务报表已在所有重大方面按照企业会计准则的规定编制，公允反映了其财务状况以及经营成果和现金流量。

2018 年 6 月同一控制下的企业合并日，赛诺医疗首次合并的 AlchiMedics(阿尔奇)的财务报表为经上述调整后的报表。对赛诺医疗而言，首次合并前未编制过含 AlchiMedics（阿尔奇）信息的财务报表，首次合并的 AlchiMedics（阿尔奇）的财务报表已经会计差错追溯调整，首次合并后未对之前的财务报表进行过调整，该补缴税款事项在 AlchiMedics（阿尔奇）纳入合并前对其单体报表的会计差错追溯调整，纳入合并后不形成赛诺医疗财务报表的会计差错。

在合并日对被收购方按照收购方的准则或政策进行调整，只是合并报表编制过程中一个统一政策的程序，对被合并方于收购日前已经存在的差错的调整，不应定义为是合并方前期会计报表的差错。

### **（二）请保荐机构、申报会计师核查并发表意见。**

申报会计师开展的主要核查工作如下：

1、向 AlchiMedics（阿尔奇）的 CEO 和主管会计了解补缴税款事项的发生原因及历经；

2、对 AlchiMedics（阿尔奇）的审计会计师 Olivier LEBRUN 进行了访谈；

3、对 AlchiMedics（阿尔奇）的律师 Nouel Christian 进行了访谈；

4、获得补缴税款事项过程中的各种文件，包括各年税收申报信息、审计报告、律师意见、税务再评估通知、税款支付通知等；

5、查询《企业会计准则第 20 号—企业合并》、《企业会计准则第 33 号—合并财务报表》、《企业会计准则第 28 号—会计政策、会计估计变更和差错更正》的相关规定。

经核查，申报会计师认为：

按照中国企业会计准则，补缴税款事项为收购日前 AlchiMedics（阿尔奇）单体报表即已存在的会计差错，AlchiMedics（阿尔奇）的单体报表在纳入合并前已将补缴税款事项按照会计差错追溯调整至各相应年度。

就该补缴税款事项，在 AlchiMedics（阿尔奇）纳入合并前已对其单体报表进行了会计差错追溯调整，不会形成赛诺医疗财务报表的会计差错，相关会计处理合规，相关会计处理与会计事项的认定不存在矛盾。

以下无正文



(此页无正文，为《立信会计师事务所(特殊普通合伙)关于赛诺医疗科学技术股份有限公司首次公开发行股票申请文件的第四轮审核问询函回复》之盖章页)



中国注册会计师：

康言



中国注册会计师：

刘静



中国注册会计师：

顾薇



中国·上海

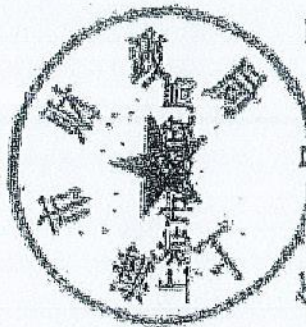
二〇一九年八月三十日



证书序号: 0001247

### 说明

- 1、《会计师事务所执业证书》是证明持有人经财政部门依法审批，准予执行注册会计师法定业务的凭证。
- 2、《会计师事务所执业证书》记载事项发生变动的，应当向财政部门申请换发。
- 3、《会计师事务所执业证书》不得伪造、篡改、出租、出借、转让。
- 4、会计师事务所终止或执业许可注销的，应当向财政部门交回《会计师事务所执业证书》。



发证机关:

二〇一八年六月一日

中华人民共和国财政部制

## 会计师事务所 执业证书

名称: 立信会计师事务所 (特殊普通合伙)

首席合伙人: 朱建弟

主任会计师:

经营场所: 上海市黄浦区南京东路11号四楼



组织形式: 特殊普通合伙

执业证书编号: 3100000957

批准执业文号: 沪财会〔2000〕26号 (新版批准文号财会[2010]11号)

批准执业日期: 2000年6月13日 (新制日期 2010年12月1日)

仅供出报告使用, 其他无效

证书序号: 000396

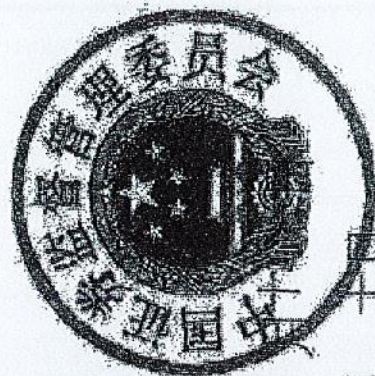
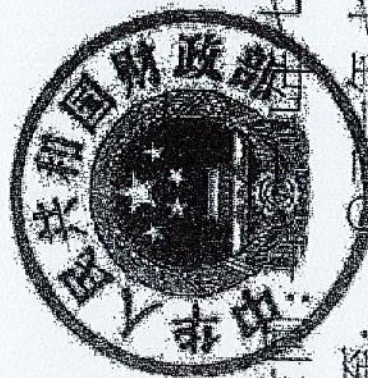
# 立信会计师事务所 证券、期货相关业务许可证

经财政部、中国证券监督管理委员会审查，批准  
执行证券、期货相关业务。

立信会计师事务所（特殊普通合伙）

会计师事务所

首席合伙人 朱建弟

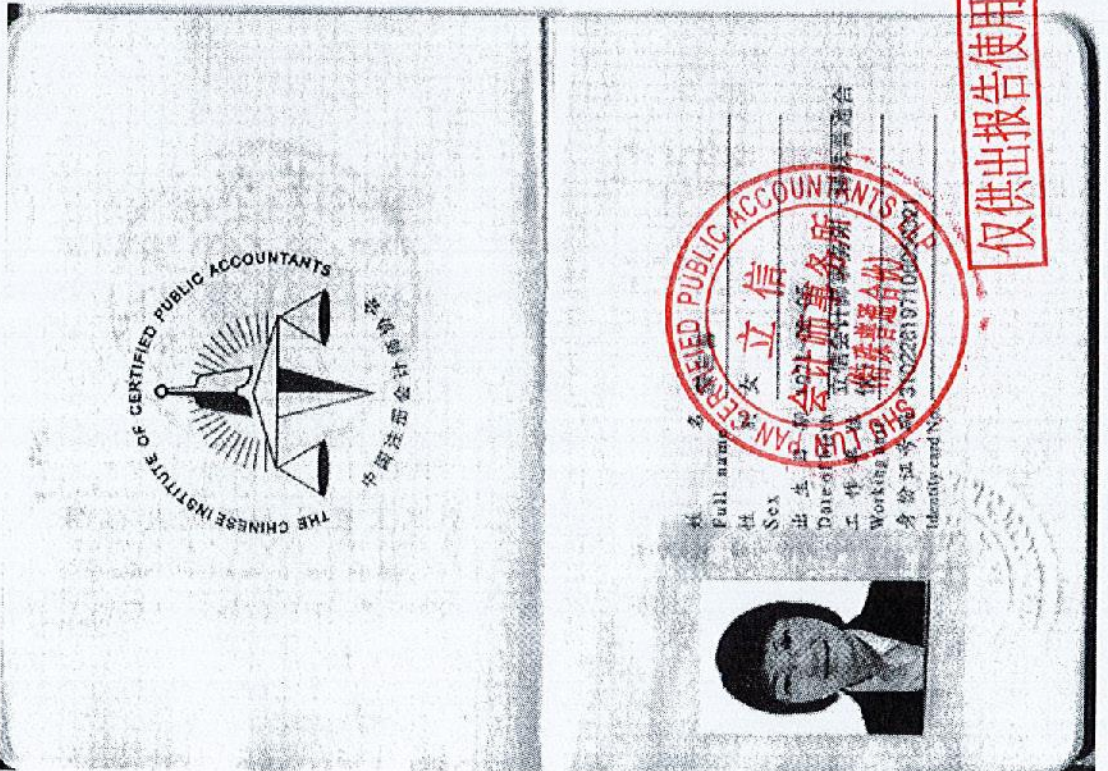


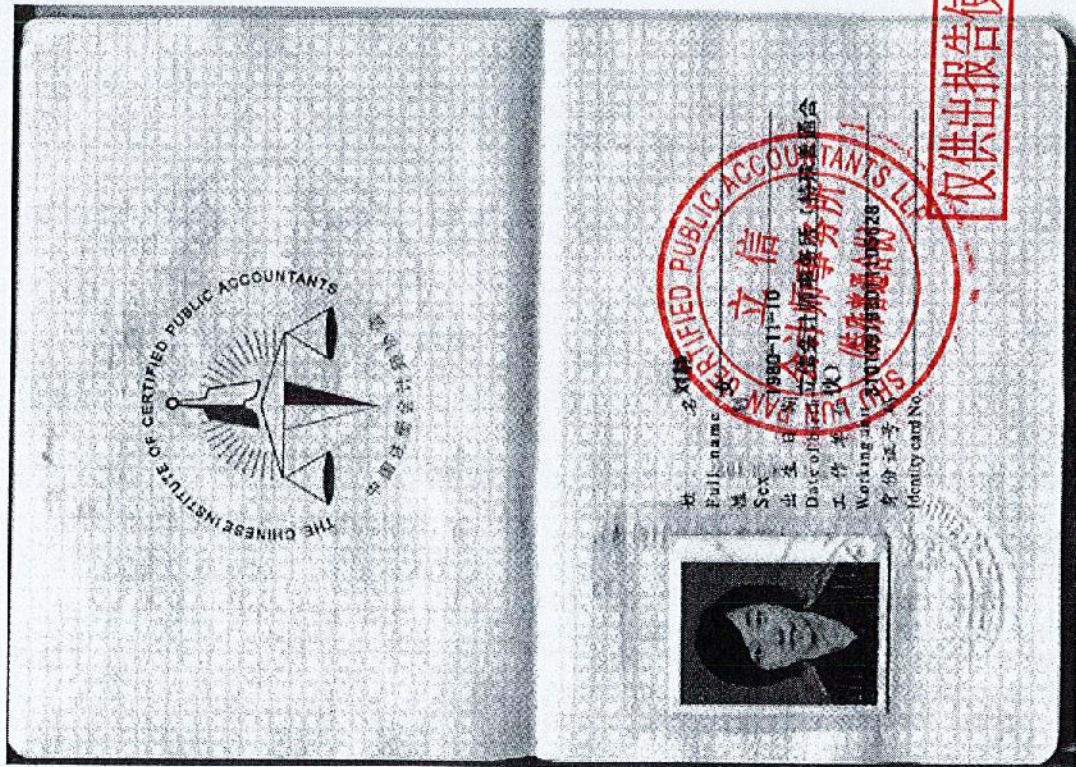
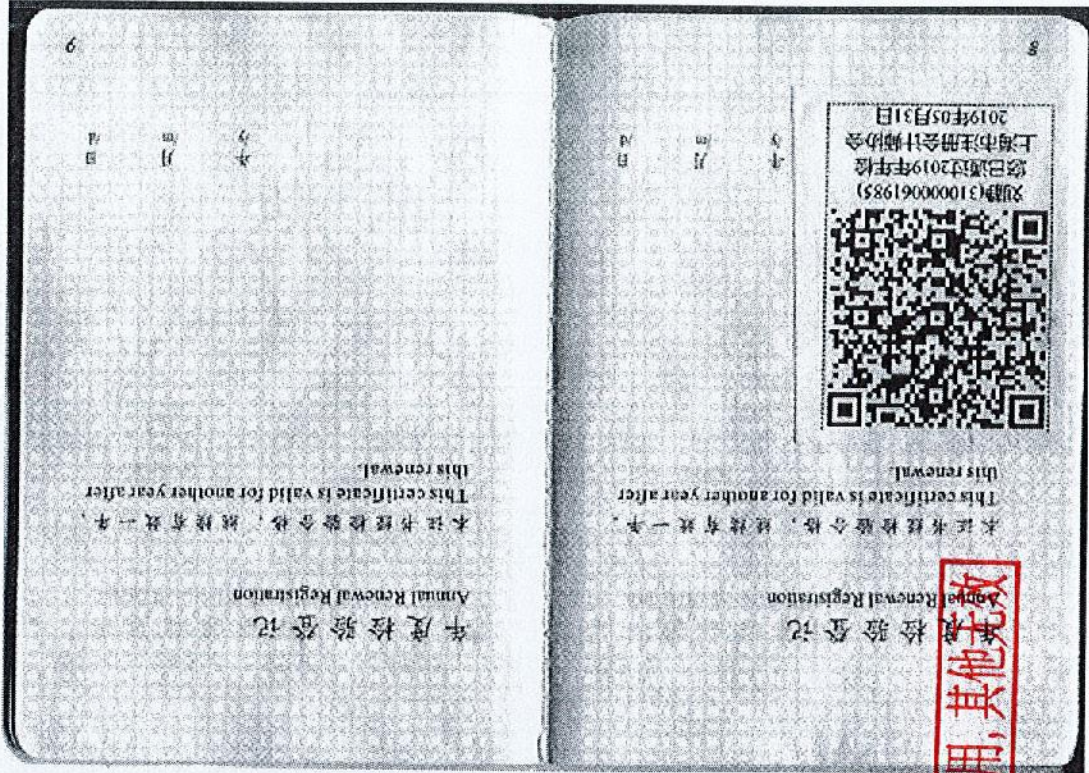
仅供出报告使用, 其他无效

证书号: 34

发证时间: 二〇〇三年七月十七

证书有效期至:







仅供出报告使用，其他无效

