



关于广州瑞松智能科技股份有限公司  
首次公开发行股票并在科创板上市的  
发行注册环节反馈意见落实函的回复

保荐人（主承销商）



二〇一九年十二月

**中国证券监督管理委员会、上海证券交易所：**

根据贵所 2019 年 12 月 24 日转发的贵会《发行注册环节反馈意见落实函》（以下简称“落实函”）的要求，广发证券股份有限公司（以下简称“广发证券”或“保荐机构”）作为广州瑞松智能科技股份有限公司（以下简称“公司”、“发行人”或“瑞松科技”）首次公开发行股票并在科创板上市的保荐机构，已会同发行人、发行人申报会计师立信会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“申报会计师”），本着勤勉尽责、诚实守信的原则，就落实函所提问题逐条进行了认真核查、讨论及回复，具体情况如下文，请予审核。

除另有说明外，本回复报告中的简称或名词的释义与《广州瑞松智能科技股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市招股说明书（注册稿）》中一致。

本回复报告的字体代表以下含义：

<b>黑体（加粗）</b>	发行注册环节反馈意见落实函所列问题
宋体（不加粗）	对发行注册环节反馈意见落实函所列问题的回复
<b>楷体（加粗）</b>	对发行注册环节反馈意见落实函所列问题的回复及涉及修改招股说明书等申请文件

在本回复报告中，若合计数与各分项数值相加之和在尾数上存在差异，均为四舍五入所致。

## 目录

问题 1 .....	3
问题 2 .....	25
问题 3 .....	33

## 问题 1

1、对于采用完工百分比法确认收入的项目，请发行人选择报告期各期合同金额排序前十大项目，分别列示：（1）上述项目合同金额、预计总成本与实际总成本，如预计总成本与实际总成本存在差异，请分析差异的原因及合理性；（2）上述项目各报告期按成本计算的完工进度、实际确认的完工进度、确认的收入、成本、毛利和毛利率，如果按成本计算的完工进度与实际确认的完工进度存在差异，以及同一项目在不同报告期确认的毛利率存在差异，请分析差异的原因及合理性；（3）上述项目各报告期末确认的已完工未结算资产金额和应收账款金额。请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查并发表明确意见，同时结合发行人各报告期末存在大量的已完工未结算资产和应收账款的现象，就发行人是否存在提前确认收入的情形以及关于成本核算的内部控制有效性发表明确意见。

回复：

### 【说明与分析】

发行人选择报告期各期合同金额排序前十大采用完工百分比法确认收入的项目，项目相关详细情况见下文表格。

一、上述项目合同金额、预计总成本与实际总成本，如预计总成本与实际总成本存在差异，请分析差异的原因及合理性

#### （一）项目合同金额、预计总成本与实际总成本情况

相关项目合同金额、预计总成本和实际总成本情况详见下文表格列示内容。

#### （二）预计总成本与实际总成本差异原因及合理性

上述项目中预算总成本与实际总成本存在差异的具体原因详见下文表格列示，总体而言，差异主要由以下两类原因产生：

##### 1、制定预算总成本时存在一定误差

公司预算编制主要依据设计技术参数确定重要设备选型，由营业部根据行业价格基准、采购部根据材料的采购历史价格和询价情况，编制项目预算，并逐级提交分管领导、项目预算委员会审批后下达执行，由于预算编制存在一定估算的过程，无法做到完全精确，因此一般情况下，项目预算总成本会与项目实际总成本存在一定误差。

报告期内，大部分项目预算总成本与实际总成本差异均由于该原因产生，金额及比例差异均较小，不影响业绩核算准确性。

## 2、项目执行过程中实际情况变化使实际总成本发生变动

报告期内，部分项目执行过程中，因实际条件发生变化，如部分外购原材料改为自主研发制造，降低了生产成本；部分项目由于成功解决了工艺实施上的难题，优化了生产线中设备的联动形式，节约了成本；部分项目由于客户产品数据发生调整，导致设计变更，材料成本和调试人工成本增加等。上述各种特殊情况均可能使实际总成本偏离预算总成本。

每季度末，发行人项目管理部门会分析项目预算与实际执行的差异，对预计总成本与项目预算成本差异率达到 3% 以上且差异金额超过 100 万元的，由项目管理部门提报项目预算委员会审核，项目预算委员会重新评估预计总成本的合理性，并决定是否进行调整。如需调整，由项目管理部门提交调整后的项目预算，经项目预算委员会批准后下发执行。

报告期内，发行人主要项目中，只有 3 个项目达到了公司预算总成本调整政策设定的标准（差异率达到 3% 以上且差异金额超过 100 万元）。总体而言，发行人报告期内主要项目实际总成本与预算总成本差异较小，差异具有合理原因，预算成本制定和执行情况良好。

**二、上述项目各报告期按成本计算的完工进度、实际确认的完工进度、确认的收入、成本、毛利和毛利率，如果按成本计算的完工进度与实际确认的完工进度存在差异，以及同一项目在不同报告期确认的毛利率存在差异，请分析差异的原因及合理性**

**（一）项目各报告期按成本计算的完工进度、实际确认的完工进度、确认的收入、成本、毛利和毛利率情况**

相关项目计算完工进度、确认收入等情况详见下文表格列示。

报告期内各期，发行人根据已发生成本占预算总成本比例计算完工进度，在项目未完工时，实际确认的完工进度与计算的完工进度一致；在项目完工当年度，由于项目实际总成本确定，计算的完工进度与实际确认完工进度均为100%，因此发行人同一项目各期计算的完工进度与实际确认的完工进度无差异。

**（二）同一项目在不同报告期确认的毛利率差异原因及合理性**

报告期内各期合同金额前十大项目不同期间确认的毛利率差异详见下文表格列示。同一项目在不同报告期确认的毛利率存在差异主要有下述三种情况：

1、以前年度完工进度较高（通常超过95%），当年度完工确认项目剩余的小额收入和成本，由于预算总成本和实际总成本的小额误差，使当年度计算得出的毛利率与以前年度毛利率差异较大；

2、当年度项目主要工作已基本完成（通常完工进度超过90%），由于公司根据项目实施进度，能更加合理的估算预计总成本。故根据当年度最新项目成本实际发生情况和预计未来将发生的成本，对预算总成本做小幅调整，使不同期间毛利率产生差异；

3、项目预算成本调整（差异率达到3%且超过100万元）：公司根据业务实际情况发现原预算成本与最新预计成本差异较大时进行预算成本调整，根据公司预算管理制度，当预计总成本与项目预算成本差异率达到3%以上且差异金额超过100万元时，对预算成本进行调整，会使同一项目不同期间确认的毛利率不同。

上述第1种和第2种情况可能使相同项目在不同期间确认的毛利率差异较大，但对毛利额的影响很小。

针对第3种需要调整项目预算的情况，公司制定了严格的内控管理制度：

项目预算一经批准，不得随意变更、调整，若因项目实施的客观原因，需要调整预算内容，则由项目管理部根据各相关部门提交的预算调整报告和调整依据，初审后报项目预算委员会审核，项目预算委员会将批准后的预算调整下发执行。每季度末，由项目管理部门分析项目预算与实际执行的差异，并对尚未发生的成本进行分析预测。对预计总成本与项目预算成本差异率达到3%以上且差异金额超过100万元的，由项目管理部门提报项目预算委员会审核，项目预算委员会重新评估预计总成本的合理性，并决定是否进行调整。如需调整，由项目管理部门提交调整后的项目预算，经项目预算委员会批准后下发执行。

报告期内所有项目中，达到预计总成本调整标准（差异率达到3%以上且差异金额超过100万元）的项目共3个，具体列示如下：

单位：万元

公司名称	项目名称	预算成本调整	预算成本调整期间	调整原因
		占比		
广汽菲亚特克莱斯	焊装生产线改	-3.18%	2017年度	项目执行过程中，由于原拟外购

勒汽车有限公司	造项目			原材料等改为自主研发制造，从而降低了预算成本
广汽乘用车（杭州）有限公司	地板总成焊装线	-10.16%	2017 年度	项目执行过程中，发行人成功解决了工艺实施上的难题，优化了生产线中设备的联动形式，节约了成本
长安马自达汽车有限公司	主线改造项目	11.47%	2018 年度	客户产品数据发生调整，导致设计变更，预算材料成本和调试人工成本增加

为保证项目预算总成本的准确性，每季度末，公司会对预计总成本与项目预算成本差异率达到 3% 以上且差异金额超过 100 万元的项目重新调整项目预算总成本。

总体而言，报告期内发行人同一项目在不同报告期确认的毛利率存在差异主要由于完工年度尾额收入成本确认或项目预算成本调整产生，具有合理性，报告期内涉及 100 万元以上额度调整预算总成本的项目数量很少，项目预算总成本的调整对公司的业绩影响较小。

### 三、上述项目各报告期末确认的已完工未结算资产金额和应收账款金额

相关项目报告期末已完工未结算资产金额和应收账款金额，以及合同金额、预计总成本、实际总成本、完工进度、各期确认的收入、成本、毛利、毛利率等情况详见下文表格列示。

报告期内，发行人采用完工百分比法确认收入的项目，各期合同金额前十大项目相关情况列示如下（单位：万元）：

1、2019年1-6月

项目名称		1-侧围及顶盖线改造	2-发动机仓线体改造项目	3-焊装车间侧围线项目	4-能增区域增打工程	5-大回转焊接工作站系统
客户名称		广汽乘用车有限公司宜昌分公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽新能源汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广东大冶摩托车技术有限公司
合同金额		2,513.28	1,704.10	1,593.36	1,295.60	1,210.00
预计总成本与实际总成本差异原因		尚未完工终验	尚未完工终验	尚未完工终验	尚未完工终验	尚未完工终验
2019 年 1-6 月	按成本计算的完工进度	81.46%	79.58%	78.67%	95.95%	60.75%
	实际确认的完工进度	81.46%	79.58%	78.67%	95.95%	60.75%
	当期确认收入	1,811.69	1,173.94	1,094.24	1,100.08	633.67
	当期确认毛利率	中	中	高	高	中
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	无差异
	期末已完工未结算资产金额	1,255.65	1,022.56	699.63	641.46	98.28
	期末应收账款金额	628.32	-	-	-	242.00

项目名称		6-前地板焊装生产线	7-侧围总成线体项目	8- 激光焊接系统	9-焊接三科涂胶设备改造	10-桥式 GBL SM 5ST 抽检工程
客户名称		广汽丰田汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	丰田纺织（中国）有限公司	广汽本田汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司
合同金额		1,131.00	940.00	915.49	491.94	457.00
预计总成本与实际总成本差异原因		尚未完工终验	尚未完工终验	尚未完工终验	尚未开工	尚未完工终验

2019 年 1-6 月	按成本计算的完工进度	94.30%	73.86%	99.21%	/	77.45%
	实际确认的完工进度	94.30%	73.86%	99.21%	/	77.45%
	当期确认收入	926.74	614.40	803.77	/	305.13
	当期确认毛利率	中	中	低	/	中
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	/	无差异
	期末已完工未结算资产金额	536.74	281.66	554.27	/	147.54
	期末应收账款金额	-	376.00	-	/	-

2、2018 年

项目名称	1-焊接自动化生产线	2-焊接自动化生产线	3-焊装车间地板自动化项目	4-焊装车间地板自动化项目	5-车型节拍共线改造项目	
客户名称	广汽丰田汽车有限公司	广汽乘用车有限公司宜昌分公司	长安马自达汽车有限公司	长安马自达汽车有限公司	广汽三菱汽车有限公司	
合同金额	11,860.00	11,429.47	10,498.80	8,118.00	6,824.00	
预计总成本与实际总成本差异原因	尚未完工终验	尚未完工终验	尚未完工终验	尚未完工终验	尚未完工终验	
2019 年 1-6 月	按成本计算的完工进度	99.70%	99.83%	99.60%	99.98%	99.12%
	实际确认的完工进度	99.70%	99.83%	99.60%	99.98%	99.12%
	当期确认收入	480.86	266.85	7,581.69	320.08	15.64
	当期确认毛利率	低	低	中	中	中
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	无差异

	期末已完工未结算资产金额	3,036.80	2,446.84	9,014.38	2,773.93	1,698.51
	期末应收账款金额	-	1,670.08	-	-	-
2018 年	按成本计算的完工进度	95.00%	97.13%	15.83%	95.37%	98.85%
	实际确认的完工进度	95.00%	97.13%	15.83%	95.37%	98.85%
	当期确认收入	9,712.83	9,569.74	1,432.69	6,616.93	5,765.61
	当期确认毛利率	中	中	中	中	中
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	无差异
	期末已完工未结算资产金额	5,623.17	6,613.84	1,432.69	2,453.85	1,682.87
	期末应收账款金额	-	-	-	2,414.58	-

项目名称	6-前门产线改造项目	7-底板主线共线改造项目	8-车型共线改造项目	9-焊装车间地板总成线	10-焊装车间侧围分总成线	
客户名称	广汽丰田汽车有限公司	广汽三菱汽车有限公司	广汽三菱汽车有限公司	广汽乘用车有限公司	广汽乘用车有限公司	
合同金额	6,011.85	4,190.00	3,429.00	2,840.00	2,690.00	
预计总成本与实际总成本差异原因	尚未完工终验	实际总成本大于预算总成本 27.72 万元，差异较小。	实际总成本小于预算总成本 11.71 万元，差异较小。	尚未完工终验	尚未完工终验	
2019 年 1-6 月	按成本计算的完工进度	99.49%	100%	100%	99.67%	99.57%
	实际确认的完工进度	99.49%	100%	100%	99.67%	99.57%
	当期确认收入	54.09	88.24	39.76	8.30	-

2018 年	当期确认毛利率	中	低	高	中	低
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	无差异
	期末已完工未结算资产金额	1,278.00	178.23	0.00	481.44	565.00
	期末应收账款金额	47.17	1,011.69	993.53	829.97	243.97
	按成本计算的完工进度	98.45%	97.51%	98.64%	99.33%	99.57%
	实际确认的完工进度	98.45%	97.51%	98.64%	99.33%	99.57%
	当期确认收入	5,102.19	3,492.13	2,891.01	2,431.77	2,289.36
当期确认毛利率	中	中	中	中	中	
计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	无差异	
期末已完工未结算资产金额	1,474.35	985.29	839.47	1,697.29	565.34	
期末应收账款金额	357.78	-	-	-	716.67	

3、2017 年

项目名称	1-全自动高速高精度电池装配和检测系统项目	2-焊装生产线项目	3-主线改造	4-焊装生产线项目	5-车架机器人焊接生产线	
客户名称	惠州市德赛电池有限公司	广汽三菱汽车有限公司	长安马自达汽车有限公司	广汽三菱汽车有限公司	重庆隆鑫机车有限公司	
合同金额	6,986.00	4,350.00	2,450.00	2,200.00	2,089.60	
预计总成本与实际总成本差异原因	无差异	实际总成本小于预算总成本 3.19 万元，差异较小。	尚未完工终验	实际总成本小于预算总成本 5.06 万元，差异较小。	实际总成本小于预算总成本 13.35 万元，差异较小。	
2019	按成本计算的完工进度	2017 年已完工终验	2018 年已完工终验	98.24%	2018 年已完工终验	100.00%

年 1-6 月	实际确认的完工进度			98.24%		100.00%
	当期确认收入			-		-
	当期确认毛利率			/		/
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异			无差异		无差异
	期末已完工未结算资产金额			172.57		-
	期末应收账款金额	-	215.64	-	109.06	731.36
2018 年	按成本计算的完工进度		100%	98.24%	100.00%	100.00%
	实际确认的完工进度		100%	98.24%	100.00%	100.00%
	当期确认收入		4.31	1,509.86	7.29	370.06
	当期确认毛利率		高	低	高	中
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异		无差异	无差异	无差异	无差异
	期末已完工未结算资产金额		-	2,057.19	-	-
期末应收账款金额	-	215.64	0.00	109.06	731.36	
2017 年	按成本计算的完工进度	100.00%	99.88%	26.14%	99.61%	79.28%
	实际确认的完工进度	100.00%	99.88%	26.14%	99.61%	79.28%
	当期确认收入	5,970.94	3,713.64	547.33	1,873.06	1,415.93
	当期确认毛利率	中	中	中	高	中
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	无差异
	期末已完工未结算资产金额	-	1,111.07	547.33	556.82	790.83

期末应收账款金额	1,746.50	-	-	-	-
----------	----------	---	---	---	---

项目名称	6-车型涂胶工艺项目	7-前轮罩线体项目	8-中地板线体项目	9-焊装分拼线改造项目	10-2SE FR LWR ARM 焊接设备	
客户名称	广汽本田汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽菲亚特克莱斯勒汽车有限公司	伟福科技工业(中山)有限公司	
合同金额	1,828.34	1,550.00	1,200.00	1,133.42	1,038.70	
预计总成本与实际总成本差异原因	实际总成本小于预算总成本0.29万元, 差异较小	实际总成本小于预算总成本0.92万元, 差异较小。	实际总成本小于预算总成本0.27万元, 差异较小。	尚未完工终验收	实际总成本小于预算总成本3.21万元, 差异较小。	
2019年1-6月	按成本计算的完工进度	100.00%	2018年已完工终验	2018年已完工终验	98.67%	2017年已完工终验
	实际确认的完工进度	100.00%			98.67%	
	当期确认收入	-			34.03	
	当期确认毛利率	/			高	
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异			无差异	
	期末已完工未结算资产金额	-			174.11	
	期末应收账款金额	88.29			75.50	
2018年	按成本计算的完工进度	100.00%	100%	100%	95.16%	2017年已完工终验
	实际确认的完工进度	100%	100%	100%	95.16%	
	当期确认收入	0.34	4.79	3.15	314.88	
	当期确认毛利率	高	高	高	中	

	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	
	期末已完工未结算资产金额	312.54	-	-	174.11	
	期末应收账款金额	-	77.50	60.00	-	-
2017年	按成本计算的完工进度	99.98%	99.90%	99.95%	62.66%	99.51%
	实际确认的完工进度	99.98%	99.90%	99.95%	62.66%	100%
	当期确认收入	1,562.34	1,323.43	1,025.15	607.22	887.77
	当期确认毛利率	低	高	高	中	中
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	当年度完工, 差异由预算成本误差产生
	期末已完工未结算资产金额	624.73	396.07	307.20	607.22	-
	期末应收账款金额	-	465.00	360.00	-	103.87

4、2016年

项目名称	1-焊装生产线项目	2-前纵梁自动化项目	3-前门自动化项目	4-焊装车间侧围线	5-前地板自动化改造项目
客户名称	广汽菲亚特克莱斯勒汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽乘用车（杭州）有限公司	广汽本田汽车有限公司
合同金额	9,908.07	3,950.00	3,062.60	2,700.00	2,609.30
预计总成本与实际总成本差异原因	实际总成本小于预算总成本-174.96万元, 主要由于项目执行过程中, 由于原拟外购原材料等改为自主研发制	实际总成本大于预算总成本29.94万元, 差异较小。	实际总成本大于预算总成本15.47万元, 差异较小。	实际总成本小于预算总成本0.01万元, 差异较小。	实际总成本小于预算总成本0.23万元, 差异较小。

		造,从而降低了成本				
2019 年 1-6 月	按成本计算的完工进度	100.00%	2017年已完工终验	2017年已完工终验	2018年已完工终验	2018年已完工终验
	实际确认的完工进度	100.00%				
	当期确认收入	-				
	当期确认毛利率	/				
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异				
	期末已完工未结算资产金额	-				
	期末应收账款金额	1,370.33				
2018 年	按成本计算的完工进度	100.00%	2017年已完工终验	2017年已完工终验	100.00%	100%
	实际确认的完工进度	100%			100.00%	100.00%
	当期确认收入	9.46			-	0.25
	当期确认毛利率	低			/	高
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异			无差异	无差异
	期末已完工未结算资产金额	1,312.05			-	-
	期末应收账款金额	680.89			-	-
2017 年	按成本计算的完工进度	99.89%	100.00%	100.00%	100.00%	99.99%
	实际确认的完工进度	99.89%	100%	100%	100.00%	99.99%
	当期确认收入	6,725.76	151.72	198.71	1,765.78	1,225.01
	当期确认毛利率	中	低	低	中	低

	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	无差异
	期末已完工未结算资产金额	1,886.61	-	-	807.67	435.56
	期末应收账款金额	99.60	197.50	152.40	-	59.80
2016年	按成本计算的完工进度	20.47%	95.51%	92.41%	23.48%	45.06%
	实际确认的完工进度	20.47%	95.51%	92.41%	23.48%	45.06%
	当期确认收入	1,733.28	3,224.35	2,420.02	541.91	1,004.91
	当期确认毛利率	中	中	中	中	低
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	无差异
	期末已完工未结算资产金额	1,733.28	861.10	1,768.74	-	275.56
	期末应收账款金额	-	-	-	-	-

项目名称	6-前地板线体项目	7-焊装自动化改造项目	8-地板总成焊装线	9-后纵梁线体项目	10-车架中心工艺集成项目
客户名称	广汽丰田汽车有限公司	广汽本田汽车有限公司	广汽乘用车（杭州）有限公司	广汽丰田汽车有限公司	上汽通用五菱汽车股份有限公司
合同金额	2,485.00	2,188.00	2,147.00	1,895.00	1,883.00
预计总成本与实际总成本差异原因	实际总成本大于预算总成本29.74万元，差异较小。	实际总成本大于预算总成本25.19万元，差异较小。	实际总成本小于预算总成本157.91万元，主要由于项目执行过程中，成功解决了工艺实施上的难题，优化了生	实际总成本小于预算总成本26.76万元，差异较小。	实际总成本大于预算总成本27.33万元，差异较小。

				产线中设备的联动形式，节约了成本。		
2019年1-6月	按成本计算的完工进度	2017年已完工终验	2017年已完工终验	100.00%	2017年已完工终验	100.00%
	实际确认的完工进度			100.00%		100.00%
	当期确认收入			-		-
	当期确认毛利率			/		/
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异			无差异		无差异
	期末已完工未结算资产金额			-		-
	期末应收账款金额			-		-
2018年	按成本计算的完工进度	2017年已完工终验	2017年已完工终验	100.00%	2017年已完工终验	100.00%
	实际确认的完工进度			100.00%		100.00%
	当期确认收入			-		-
	当期确认毛利率			/		/
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异			无差异		无差异
	期末已完工未结算资产金额			642.23		321.88
	期末应收账款金额			-		-
2017年	按成本计算的完工进度	100.00%	100.00%	100.00%	100%	100.00%
	实际确认的完工进度	100.00%	100.00%	100.00%	100%	100%
	当期确认收入	123.03	9.59	540.88	322.61	113.83

	当期确认毛利率	低	低	高	中	低
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	无差异
	期末已完工未结算资产金额	-	-	642.23	-	321.88
	期末应收账款金额	124.25	109.40	-	157.25	-
2016 年	按成本计算的完工进度	94.21%	99.64%	70.52%	80.12%	92.93%
	实际确认的完工进度	94.21%	99.64%	70.52%	80.12%	92.93%
	当期确认收入	2,000.90	1,863.32	1,294.16	1,297.75	1,495.57
	当期确认毛利率	中	低	中	低	中
	计算完工进度与实际确认完工进度是否存在差异	无差异	无差异	无差异	无差异	无差异
	期末已完工未结算资产金额	1,151.33	367.25	835.40	735.36	208.05
	期末应收账款金额	-	-	-	-	1,506.40

## 【中介机构核查意见】

### 一、对上述事项的核查情况

保荐机构和申报会计师履行了以下核查程序：

1、取得发行人项目收入明细账、项目台账，业务合同，并抽查部分项目原始凭证，核实主要项目的合同金额、预计总成本、各期确认收入、成本和毛利等情况；

2、比对已完工项目的预算总成本和实际总成本的差异情况，对差异较大的项目核实了解差异原因及合理性；

3、比较同一项目不同期间毛利率差异情况，对毛利率差异较大的项目核实了解差异产生原因及合理性；

4、根据项目台账，核实主要项目期末已完工未结算资产余额和应收账款余额准确性。

经核查，保荐机构和发行人会计师认为：

1、发行人部分项目预计总成本与实际总成本存在小额差异主要由于预计总成本编制误差以及项目执行过程中实际特殊因素对成本的影响，具有合理性；

2、发行人按成本计算的完工进度与实际确认的完工进度不存在差异，报告期内同一项目不同报告期确认的毛利率存在差异主要由尾额收入确认或预算总成本调整产生，具有合理性。

二、结合发行人各报告期末存在大量的已完工未结算资产和应收账款的现象，就发行人是否存在提前确认收入的情形以及关于成本核算的内部控制有效性发表明确意见

#### （一）发行人已完工未结算资产金额较大，但与收入规模相匹配

报告期内，发行人已完工未结算资产账面余额情况如下：

单位：万元

项目	2019.6.30		2018.12.31		2017.12.31		2016.12.31
	账面余额	变动	账面余额	变动	账面余额	变动	账面余额
建造合同形成的已完工未结算资产	32,356.77	-0.72%	32,591.47	78.16%	18,293.30	9.99%	16,632.44

报告期内，发行人存货中已完工未结算资产金额分别为 16,632.44 万元、18,293.30 万元、32,591.47 万元和 32,356.77 万元，随着发行人业务的增长，已完

工未结算资产金额在 2016 年年末至 2018 年末保持增长，其中 2018 年末公司已完工未结算资产金额大幅上升，主要受当年末大项目期末处于已发货未完成安装调试状态影响。2018 年末，公司多个大型生产线项目尚处于安装调试阶段，其中广汽乘用车宜昌分公司侧围及顶盖线项目合同收入（不含税）金额 9,852.99 万元，当年末已完工进度 97.13%，根据约定结算进度，客户已支付 30% 合同签订款，单个项目已完工未结算金额就达到 6,613.84 万元，总体而言，发行人存在大量已完工未结算资产与业务规模相适应。

发行人存货主要由已完工未结算资产构成，从存货规模与同行业可比公司的对比情况来看，发行人存货金额与公司经营规模相匹配。

报告期内，发行人存货与同行业可比公司对比如下：

单位：万元

可比上市公司	2019 年 6 月 30 日		2018 年 12 月 31 日		2017 年 12 月 31 日		2016 年 12 月 31 日
	金额	增长率	金额	增长率	金额	增长率	金额
天永智能	28,545.92	-13.25%	32,904.80	24.53%	26,422.33	19.06%	22,192.94
华昌达	110,284.28	5.76%	104,274.65	23.47%	84,455.39	29.41%	65,260.22
克来机电	18,441.07	-8.80%	20,220.45	84.22%	10,976.55	5.70%	10,384.62
机器人	318,922.94	12.52%	283,429.27	27.45%	222,384.28	30.93%	169,843.52
天奇股份	102,905.53	0.13%	102,773.26	15.64%	88,874.27	36.15%	65,275.27
<b>平均值</b>	<b>115,819.95</b>	<b>6.53%</b>	<b>108,720.48</b>	<b>25.51%</b>	<b>86,622.56</b>	<b>30.08%</b>	<b>66,591.31</b>
<b>瑞松科技</b>	<b>36,269.37</b>	<b>-0.16%</b>	<b>36,326.93</b>	<b>77.75%</b>	<b>20,436.61</b>	<b>-6.28%</b>	<b>21,805.53</b>

数据来源：Wind 资讯

从上表可见，由于行业的总体增长，报告期内同行业公司存货金额基本保持增长趋势，在总体增长的基础上，由于存货金额变动受业务规模、企业发展阶段、具体项目情况及业务增长速度等多方面因素影响，各企业存货的波动通常并不完全同步，总体而言，发行人存货金额的增长与同行业可比公司基本一致。

从存货周转率与同行业公司对比来看，报告期内，公司存货周转率分别为 3.62 次、2.61 次、2.03 次和 0.70 次，同行业可比公司情况如下：

指标	可比上市公司	2019 年 1-6 月	2018 年	2017 年	2016 年
存货周转率 (次)	天永智能	0.69	1.23	1.24	1.22
	华昌达	0.64	2.33	3.27	2.94

	克来机电	1.29	2.69	1.52	1.21
	机器人	0.30	0.84	0.84	0.95
	天奇股份	1.12	2.91	2.40	2.70
	平均值	<b>0.81</b>	<b>2.00</b>	<b>1.85</b>	<b>1.80</b>
	瑞松科技	<b>0.70</b>	<b>2.03</b>	<b>2.61</b>	<b>3.62</b>

数据来源：Wind 资讯

由上表可知，虽然 2018 年度存货规模增长较大，但报告期内公司存货周转率水平相对优于天永智能、克来机电、机器人，与华昌达、天奇股份接近，公司存货周转能力总体良好，存货金额与公司收入规模相匹配。

## （二）发行人应收账款规模及变化趋势与业务发展趋势相符

报告期各期末，发行人应收账款金额如下：

单位：万元

项目	2019.06.30	2018.12.31	2017.12.31	2016.12.31
应收账款	21,210.32	18,575.01	17,692.21	19,058.77
营业收入	31,933.79	73,637.75	70,510.38	65,490.33
应收账款占营业收入比例	66.42%	25.22%	25.09%	29.10%

报告期各末，发行人应收账款账面价值分别为 19,058.77 万元、17,692.21 万元、18,575.01 万元和 21,210.32 万元，占当期营业收入的比例分别为 29.10%、25.09%、25.22% 和 66.42%。

发行人机器人自动化生产线产品对于合同金额较大（大于等于 300 万元），且合同期超过一年的跨期项目，根据《企业会计准则第 15 号—建造合同》的规定按完工百分比法确认收入，其应收账款是根据合同规定的付款节点确认。

发行人应收账款规模与经营模式、结算方式和客户结构相关：发行人主要通过投标和竞争性谈判获取订单，依据合同为客户提供非标准化产品，发行人生产流程涵盖方案设计、工装制造、安装调试、现场施工、终验前品质产能验证等环节，订单执行周期较长，发行人根据合同的约定按项目实际执行进度分阶段收款。发行人与客户约定的付款节点主要包括：签订销售合同（30%-40%）、安装调试预验收发货（20%-30%）、现场设备安装调试（0-15%）、终验收（15%-30%）以及质保期满后（5%-10%）。

报告期各期末，发行人及同行业可比公司的应收账款占营业收入的比例对比

如下：

可比上市公司	2019.06.30	2018.12.31	2017.12.31	2016.12.31
天永智能	110.10%	59.63%	47.58%	32.26%
华昌达	121.97%	41.11%	38.81%	51.32%
克来机电	41.98%	25.96%	30.06%	27.05%
机器人	107.54%	36.28%	41.96%	39.82%
天奇股份	108.03%	37.12%	47.76%	44.12%
<b>平均值</b>	<b>97.92%</b>	<b>40.02%</b>	<b>41.24%</b>	<b>38.91%</b>
<b>瑞松科技</b>	<b>66.42%</b>	<b>25.22%</b>	<b>25.09%</b>	<b>29.10%</b>

其中，2017年末，发行人应收账款减少1,366.56万元，降幅为7.17%，主要是因为2017年8月，广州瑞北处置了天津瑞北的股权，2017年末天津瑞北的应收账款不再纳入合并报表。此外，2017年发行人加强了应收账款的回收，回款速度加快。因此，2017年度相比2016年度，发行人应收账款占营业收入的比例下降，而同行业可比上市公司的平均值增长了2.33个百分点。2017年和2018年，发行人、同行业可比上市公司平均的应收账款占营业收入的比例均基本保持稳定。

整体来看，发行人的应收账款占营业收入的比例小于同行业可比上市公司的平均值，显示了发行人应收账款回款情况良好。

因此，总体而言，报告期内发行人应收账款变动趋势与业务发展相符。

### （三）发行人成本核算的内部控制有效性

发行人建立了一套完整的成本核算体系，会计基础工作规范，内部控制制度及措施健全有效：

#### 1、发行人制订了完善的成本核算制度和控制程序

公司严格控制和管理成本，建立了多项制度和规定，包括《材料进销存管理指南》、《制造成本核算管理办法》、《营业管理程序》、《设计管理程序》、《采购管理程序》、《产品收发管理指南》、《合同审批管理指南》等。

#### 2、发行人按项目及时编制各项目预算总成本，依据预算管理项目实施

项目管理部门按照设计费、购入品费、材料费、加工费、现地安装费等分项编制预算成本，对项目预算工作进行协调，《预算表》经项目管理部门、财务部门、分管副总等审批。

### 3、发行人为各项目建立唯一项目代码，以项目代码归集项目成本

项目管理部根据业务合同提出项目代码申请，经审批后由项目管理部制订并下发正式项目代码，物料代码员在 ERP 中录入项目代码和物料代码，采购部根据设计清单申购主要材料。

### 4、按项目代码归集直接材料成本

直接材料成本的归集控制措施包括：生产部门从仓库领料、财务复核数据、期末盘点等。具体执行情况如下：原材料出库前，由需求部门提出领料需求，仓库根据申领单发出材料，待双方清点确认无误后，生成出库记录，仓库打印《领料单》，并由需求部门和仓库签字确认后，由仓库发货。领料单一式三联，仓库留存一联，领料部门留存一联，财务一联用于记账。公司仓库、财务部按月度、年度对仓库实物进行盘点，盘点过程中发现盘盈、盘亏、毁损、闲置以及需要报废的存货，按照规定权限报总经理批准后处理，保证账实一致。

### 5、直接人工的归集和分配

直接人工按照工时进行记录和分配。具体执行情况如下：公司制造人员、设计人员和质量人员根据各自每天的工作情况，将工时在不同项目之间进行填列，填写《工时统计表》；各部门负责人和人力资源部进行复核(部门负责人对项目安排复核，人力资源部对考勤复核)，部门文员进行统计归类，并每月报财务复核、核算。

### 6、制造费用的归集和分配

公司采用 OA 系统和审核纸质报销单相结合的控制方式。具体执行情况如下：  
1) 费用报销审批。报销发起人在 OA 系统中申请报销，按公司规定经过相应审批流程后，申请人提交纸质《报销单》和《发票》，经财务部门对报销内容及金额审核无误后，进行账务处理并付款。2) 费用报销付款。付款时，由出纳根据审批金额通过银行转账等方式付款。出纳打印《银行回单》并交记账会计进行会计处理。3) 费用报销入账。记账会计收到报销发起人提交的《纸质报销单》及《发票》等单据时，确认金额、内容与报销系统中相一致后进行账务处理。月末尚未收到发票但已实际发生的费用会进行暂估处理。此外，每月末公司对各项目发生的劳务费用直接归集到各项目成本中，对各项目共同发生的间接费用按各项目当月申报的工时比例分摊计入各项目成本中。记账完成后，由会计主管对《记账凭证》进行审核并在月末对当月所有凭证进行过账处理。

劳务外包成本的入账依据包括劳务合同、出勤记录、发票、与供应商的对账单、费用支付申请审批表等。对于劳务外包费用，劳务人员每天填写工时表，标明所服务的项目名称或代码，由使用部门的负责人进行复核，使用部门文员进行统计归类，每月交由采购部门与供应商进行对账，财务部门根据工时记录、双方确认的结算单把每个劳务供应商发生的劳务成本按工时分配后直接计入不同项目的成本。

#### **7、发行人财务和管理信息化系统健全且有效运行**

发行人使用金蝶 ERP 系统进行项目成本归集和核算，ERP 中根据物料代码和项目代码进行原材料成本归集和项目成本核算，直接材料成本核算由系统根据生产人员领料自动生成。重要物资仓库采用条形码系统对出入库物料进行管理，杜绝错误领料和舞弊行为。公司财务核算的具体计算主要是通过金蝶 ERP 自动计算完成，根据具体项目领用的材料类别，专用物料采用个别计价法，通用或标准物料采用加权平均法核算。

公司使用人力资源系统对员工进行考勤管理，可以与项目工时进行相互印证。公司使用 OA 办公自动化系统，对各项费用进行审批和管理。

发行人建立了一套完整的成本核算体系，会计基础工作规范，确保相关经济业务被真实、完整地记录，能够及时准确地归集各类成本。

通过严格执行成本核算管理制度及相关的各项内部控制措施，发行人的生产成本归集可以做到及时、准确、完整，确保预计总成本和实际总成本的准确性，从而保证完工百分比法核算的准确性。

综上所述，发行人成本核算的内部控制有效。

#### **（四）发行人是否存在提前确认收入的情形**

发行人对于采用完工百分比法确认收入的项目，完工百分比按照期末累计实际发生的成本占预计总成本的比例计算确定。发行人不存在提前确认收入的情形，主要原因在于：

##### **1、报告期内项目的预算总收入准确，不存在重大调整**

公司项目的预算总收入根据与客户签订的合同确定，合同签订后一般不进行调整，仅存在少量因设计变更导致追加工作量而补充签订的合同的情况，如属于同一项目签订的追加合同，则在追加当期按照追加合同的不含税收入调增原预计总收入。报告期内，发行人调整预算总收入超过 100 万元的项目共 2 个，调增的

合同总收入占比较低，占当年度营业收入比例合计为 0.48%，对公司总体经营业绩影响较小；除这 2 个项目外，其他存在预计总收入调整的项目报告期内共 10 个，合计调增预计总收入 281.02 万元，影响较小。

## **2、预算总成本制定准确，不存在重大调整**

项目预算一经批准，不得随意变更、调整，若因项目实施的客观原因，需要调整预算内容，则由项目管理部根据各相关部门提交的预算调整报告和调整依据，初审后报项目预算委员会审核，项目预算委员会将批准后的预算调整下发执行。发行人预算总成本制定较为准确，报告期内，发行人主要项目中，只有 3 个项目达到了公司预算总成本调整政策设定的标准（差异率达到 3% 以上且差异金额超过 100 万元），具体请参见本题之“一、上述项目合同金额、预计总成本与实际总成本，如预计总成本与实际总成本存在差异，请分析差异的原因及合理性”的回复。

## **3、实际成本投入与项目进度相匹配，不存在提前领料的情形**

发行人的实际成本构成中原材料占比相对较高，报告期内，机器人自动化生产线业务的原材料占比分别为 84.17%、77.71%、80.14% 和 80.83%。其中，大额重要原材料存在较长的采购期，发行人通过提前备货并提前进行原材料投入从而影响完工进度的空间较小：

一方面，发行人的业务存在非标、定制化的特点，相应地原材料中非标准原材料、需要定制开发的原材料占比较高。项目执行过程中，发行人需要严格按照约定时间进度推进，一般情况下不会轻易更改；而除备品备件类原材料外，相当大部分机械类原材料需要根据图纸要求进行专业化定制，部分电气类原材料需要根据发行人设计要求开发专用的式样、接口、模块等，因此供应商需要在发行人设计完成并发出订单后才能开始生产，且交付时间需要严格匹配项目时间表要求，一般情况下发行人较难通过提前预订来缩短供应商交付时间；

另一方面，发行人生产线业务中运用的机器人本体，行业内普遍存在较长的订货期，发行人一般需要提前 2-3 个月向本体供应商下单采购，因此发行人通过提前备货并提前进行原材料投入并影响完工进度的空间较小。

## **4、各报告期末处于“已出货”状态的项目占比较高**

根据发行人的业务特点，项目执行主要包括“设计、生产、调试、预验收、

现场交付、终验收、质保”等阶段。生产线建造的主要原材料领用在发货前完成，之后的材料领用较小。一般来讲项目出货时工作量大概达到整个项目进度的70%-90%；现地设备复原及安装调试完成后，工作量大概达到整个项目进度的90%-95%。客户预验收完成后，生产线的技术要求、工艺要求能够满足客户的要求及合同技术协议的约定，生产线的主体结构已完成，技术功能已实现；预验收通过后发货至客户现场，并对生产线进行复线安装，但客户现场的安装基本不改变发货前已预验收的技术和工艺内容、结构和功能等，继续投入的原材料金额较小。因此，若项目已处于“已发货”状态，则发行人继续进行原材料投入并影响完工进度的空间较小。

报告期各期末，发行人已完工未结算资产中，大部分已经发货至客户现场，仍处于发行人现场的已完工未结算资产余额分别为 5,223.15 万元、660.13 万元、8,139.31 万元和 4,342.98 万元，金额相对较小。其中，2018 年末余额为 8,139.31 万元，金额相对较大，主要是由于广汽丰田焊接自动化生产线项目仍处于“在制”状态，期末余额 5,623.17 万元，并于 2019 年 3 月发货；长安马自达焊装车间地板自动化项目仍处于“在制”状态，期末余额 1,432.69 万元，并于 2019 年 5 月发货。

综上所述，保荐机构及申报会计师认为，发行人已完工未结算资产及应收账款规模较大，但与收入规模、业务发展趋势及同行业可比公司的变化趋势相匹配，发行人成本核算体系健全，会计基础工作规范，内部控制制度及措施健全有效，可以保障成本的准确核算，并且通过调节实际成本投入时间等方式提前确认完工进度的空间较小，因此发行人不存在提前确认收入的情形。

## 问题 2

**2、报告期各末，发行人应收账款账面金额分别为 19,058.77 万元、17,692.21 万元、18,575.01 万元和 21,210.32 万元，其中质保金余额分别为 4,006.90 万元、4,844.97 万元、4,443.23 万元、4,726.83 万元。请发行人补充披露：（1）应收账款变动趋势与同行业可比公司是否一致；（2）应收账款可收回性以及坏账计提是否充分；（3）质保期内质保金不计提坏账是否符合行业惯例；（4）质保金逾期的原因以及可收回性。请保荐机构和申报会计师核查并发表明确意见。**

回复：

**【补充信息披露】**

一、应收账款变动趋势与同行业可比公司是否一致

报告期各期末，发行人及同行业可比公司的应收账款占营业收入的比例对比如下：

可比上市公司	2019.06.30	2018.12.31	2017.12.31	2016.12.31
天永智能	110.10%	59.63%	47.58%	32.26%
华昌达	121.97%	41.11%	38.81%	51.32%
克来机电	41.98%	25.96%	30.06%	27.05%
机器人	107.54%	36.28%	41.96%	39.82%
天奇股份	108.03%	37.12%	47.76%	44.12%
平均值	97.92%	40.02%	41.24%	38.91%
瑞松科技	66.42%	25.22%	25.09%	29.10%

其中，2017年末，发行人应收账款减少1,366.56万元，降幅为7.17%，主要是因为2017年8月，广州瑞北处置了天津瑞北的股权，2017年末天津瑞北的应收账款不再纳入合并报表。此外，2017年发行人加强了应收账款的回收，回款速度加快。因此，2017年度相比2016年度，发行人应收账款占营业收入的比例下降，而同行业可比上市公司的平均值增长了2.33个百分点。2017年和2018年，发行人、同行业可比上市公司平均的应收账款占营业收入的比例均基本保持稳定。

整体来看，发行人的应收账款占营业收入的比例小于同行业可比上市公司的平均值，显示了发行人应收账款回款情况良好。

综上所述，报告期内，发行人应收账款变动趋势与同行业可比公司不存在重大差异。

上述楷体加粗内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、资产质量分析”之“（一）流动资产”之“3、应收账款”处补充披露。

二、应收账款可收回性以及坏账计提是否充分

（一）应收账款可收回性

（8）应收账款可回收性分析

报告期各期末，发行人应收账款账面余额（扣除坏账准备前）截至 2019 年 12 月 25 日的回款比例如下：

单位：万元

项目	2019. 6. 30	2018. 12. 31	2017. 12. 31	2016. 12. 31
应收账款账面余额	22,532.69	19,907.69	18,870.65	20,021.28
其中：应收质保款	4,726.83	4,443.23	4,844.97	4,006.90
截至2019年12月25日回款情况	14,767.42	15,207.90	17,526.60	19,791.75
期后回款占余额比例	65.54%	76.39%	92.88%	98.85%

公司的质保期通常为 1-2 年，因此截至 2019 年 12 月 25 日，2016 年末、2017 年期末应收账款绝大部分已经收回；截至 2019 年 12 月 25 日，公司 2018 年末应收账款期后回款比例为 76.39%，回款情况良好。

同时，保荐机构和申报会计师对发行人下游客户的资信情况进行了核查，核查范围为截至 2019 年 6 月末发行人应收账款余额中的所有汽车制造类客户，具体如下：

单位：万元

客户名称	2019 年 6 月末应收账款余额	截至 2019 年 12 月 25 日的回款金额
广汽乘用车有限公司	3,103.78	3,103.78
广汽三菱汽车有限公司	3,023.83	2,749.45
广汽菲亚特克莱斯勒汽车有限公司	1,618.17	1,041.10
广汽新能源汽车有限公司	1,301.88	1,057.91
广汽本田汽车有限公司	901.24	30.36
广汽丰田汽车有限公司	793.56	793.56
长安标致雪铁龙汽车有限公司	591.16	20.00
广州汽车集团乘用车（杭州）有限公司	467.66	178.77
东风本田汽车有限公司	405.22	228.17
广州华智汽车部件有限公司	333.6	333.60
本田生产技术（中国）有限公司	260.92	260.92
重庆长安汽车股份有限公司	224.5	102.43
长安马自达汽车有限公司	110.8	34.36
上汽通用五菱汽车股份有限公司	93.99	-
丰田纺织（中国）有限公司	80.46	25.25
四川一汽丰田汽车有限公司	67.22	67.22

比亚迪汽车工业有限公司	65.62	43.78
深圳市比亚迪供应链管理有限公司	6.41	6.41
小计	13,450.02	10,077.07
已回款金额占比	74.92%	

经核查，上述企业均未被列入经营异常名录、未被列入严重违法失信企业名单、未被列入全国失信被执行人名单；检索上述企业的经营情况、诉讼情况、负面消息等，未出现存在与资信相关的不利公告或报道。

根据中国汽车工业协会数据，2018年我国汽车销量排名前十名的企业依次为上汽、东风、一汽、北汽、广汽、长安、吉利、长城、华晨和奇瑞，十家企业共销售2,503.63万辆，占全国汽车销售总量的89.16%。

发行人应收账款余额中，主要为广汽乘用车、广汽三菱、广汽菲亚特克莱斯勒、广汽新能源、广汽本田、广汽丰田等广汽集团下属子公司及合资公司，以及长安标致雪铁龙、重庆长安等长安集团下属子公司及合资公司，广汽集团、长安集团均为我国前十大汽车企业集团之一。该等客户收入规模较大、资金实力较强、处于行业领先地位，客户的股东包括各级国资部门以及国际著名汽车厂商，不能还款的风险小。

综上所述，发行人应收账款客户主要为各大整车厂商和其他大型客户，规模及资信状况良好，应收账款收回风险较低，可收回性良好。

上述楷体加粗内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、资产质量分析”之“(一)流动资产”之“3、应收账款”处补充披露。

## (二) 应收账款坏账准备计提情况

### 1、与同行业可比上市公司应收账款账龄分布比较

公司2018年末应收账款账龄分布与同行业上市公司对比如下：

账龄	机器人	华昌达	天永智能	克来机电	天奇股份	平均值	瑞松科技
1年以内(含1年)	66.41%	69.88%	56.79%	96.57%	71.42%	72.21%	80.46%
1-2年	19.25%	15.14%	30.85%	2.54%	13.14%	16.18%	12.92%
2-3年	6.92%	8.15%	7.45%	0.19%	8.12%	6.17%	4.22%
3-4年	3.63%	4.68%	4.91%	0.70%	2.10%	3.20%	2.40%
4-5年	1.59%	1.33%	-	-	5.22%	1.63%	-

5 年以上	2.20%	0.82%	-	-	0.00%	0.60%	-
合计	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

注：天永智能 3-4 年的应收账款余额为 3 年以上。

截至 2018 年末，公司应收账款账龄分布中 80.46% 为 1 年以内，高于同行业上市公司平均值，仅低于同行业公司中克来机电。公司 1-2 年、2-3 年、3-4 年账龄占比均低于同行业公司平均水平，与同行业上市公司比较，公司应收账款账龄较短，可收回性良好。

## 2、与同行业可比上市公司坏账准备计提比例差异情况

公司与同行业上市公司应收款按账龄坏账计提比例比较如下：

账龄	计提比例 (%)					
	瑞松科技	机器人	天奇股份	克来机电	天永智能	华昌达
6 个月以内	5.00	5.00	1.00	5.00	5.00	5.00
6 个月-1 年	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
1-2 年	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
2-3 年	30.00	30.00	20.00	20.00	30.00	30.00
3-4 年	50.00	50.00	50.00	50.00	100.00	50.00
4-5 年	70.00	70.00	100.00	80.00	100.00	70.00
5 年以上	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

公司坏账准备计提比例与同行业公司中机器人、华昌达一致，6 个月以内应收账款计提比例高于天奇股份，2-3 年应收账款坏账计提比例高于克来机电与天奇股份，在同行业上市公司中计提比例处于较高水平，坏账准备计提充分。

上述楷体加粗内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、资产质量分析”之“(一) 流动资产”之“3、应收账款”处补充披露。

### 三、质保期内质保金不计提坏账是否符合行业惯例

对于质保金是否统一计提坏账准备，一般由行业内企业根据客户特点、客户资信情况、一贯执行的会计政策等决定，并无一般行业惯例。

经核查，同行业公司中，哈工智能将系统集成项目的质保金、押金划分为无风险组合，不计提坏账准备，其他同行业公司一般将质保金划分为账龄组合统一计提坏账准备。

另外，根据科创板上市公司中国通号（688009）的招股说明书：“对于建造合同工程质量保证金的账龄，以该工程竣工后，按照施工合同确定的工程缺陷

责任期满，应当收回质量保证金的日期为账龄计算的起始日，并按比例计提坏账准备”。该公司对质保金的会计处理政策与发行人相同。

报告期各期，若自确认应收质保金起计提坏账测算对当期净利润新增影响额情况如下：

单位：万元

项目	2019年1-6月	2018年度	2017年度	2016年度
对当期净利润新增影响额	38.30	-42.71	-78.18	-117.22
当期净利润	1,771.94	6,857.81	5,842.38	3,339.73
对当期净利润新增影响额/当期净利润	2.16%	-0.62%	-1.34%	-3.51%

注：对当期净利润新增影响额为测算坏账准备期末期初差额减审定坏账准备期末期初差额按各主体汇总金额，并考虑所得税影响。

从上表可见，报告期各期，公司自确认应收质保金起计提坏账对当期净利润测算的新增影响额为减少 117.22 万元、减少 78.18 万元、减少 42.71 万元和增加 38.30 万元，占各期净利润的比例分别为-3.51%、-1.34%、-0.62%和 2.16%，影响较小。

因此，发行人同行业可比公司对质保金是否统一按账龄计提坏账准备并无惯例，同行业可比上市公司中哈工智能的质保金不计提坏账，公司与科创板上市公司中国通号（688009）的处理方法一致。另外，经模拟测算自确认应收质保金起计提坏账对发行人财务报表的影响较小。

上述楷体加粗内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、资产质量分析”之“（一）流动资产”之“3、应收账款”处补充披露。

#### 四、质保金逾期的原因以及可收回性

报告期各期末，公司质保期外的质保金截至 2019 年 12 月 25 日的期后回款情况列示如下：

单位：万元

项目	2019.6.30	2018.12.31	2017.12.31	2016.12.31
质保期外质保金余额	2,535.48	1,656.79	2,237.16	1,564.49
截至2019年12月25日回款情况	1,208.56	633.78	1,818.35	1,467.64
期后回款比例	47.67%	38.25%	81.28%	93.81%

由上表可知，由于客户的原因存在质保金延期收回的情况，但截至 2019 年

12月25日，2016年末的质保期外质保金已收回93.81%，2017年末的质保期外质保金已收回81.28%，整体来看期后回收情况较好。

公司质保金逾期的原因主要有以下几个方面：

1、公司的主要客户包括各大整车汽车制造厂商和其他行业知名厂商，付款前内部审批流程较长。由于客户规模及资信情况良好，并且基于长期合作建立的信任关系，因此存在超过约定付款时间付款的情况；

2、公司的业务具有非标定制化特点，为客户提供的自动化生产线功能相对较为复杂。为满足客户需求、提高客户满意度，公司注重为客户提供持续的技术指导和技术支持，对于一些非产线质量问题，例如出现需要协助客户解决设备间联动、与其他工序配合等工作，公司一般接受在完成相关工作后客户才发起支付质保金；

3、部分产品在质保期内出现少量问题，公司后续均进行了及时响应解决，客户可能会要求相应延长质保期限，但不影响最终质保金的最终回收。

截至2019年6月末，公司前十大质保期外的质保金列示如下：

公司名称	项目名称	金额 (万元)	占逾期质保金 余额的比例 (%)	坏账准备金 额 (万元)	逾期账龄	逾期原因
广汽三菱汽车有限公司	焊装生产线项目	215.64	8.50%	10.78	1年以内	客户后期自行导入的设备信号线与公司承制的设备不兼容导致通讯异常，公司协助客户逐一排查问题花费时间较长，客户要求推迟计算质保期
重庆隆鑫机车有限公司	车架机器人焊接生产线	208.96	8.24%	10.45	1年以内	客户在验收后又追加新车型，验证时间延长，相应质保期延长
广汽乘用车（杭州）有限公司	焊装车间侧围线设备	130.38	5.14%	6.52	1年以内	终验后因客户自行改造，出现夹具举升不平衡、轮罩输送线掉件等现象，公司协助整改问题点，质保金收取推迟
广汽本田汽车有限公司	前地板自动线	123.12	4.86%	6.16	1年以内	客户提出进行节拍提升改进，公司协助进行处理后需要时间验证
广汽三菱汽车有限公司	焊装生产线项目	109.06	4.30%	5.45	1年以内	后期导入新车型导致滚边品质需公司协助不断进行调校，费时较多
长沙卡斯马汽车系统	焊接自动化	100.00	3.94%	5.00	1年以内	因客户向产品中的电机供应

有限公司	项目					商提出了维修请求，解决完毕后客户要求经过一段时间验证后再支付
湘潭地通汽车制品有限公司	焊装生产线项目	96.52	3.81%	4.83	1年以内	验收后客户在该产线上生产新产品，要求公司配合调整，相应延后支付质保金
重庆隆鑫机车有限公司广东分公司	车架机器人焊接生产线	95.66	3.77%	4.78	1年以内	客户在验收后又追加了新车型，需要进行验证，因此延后支付质保金
广汽丰田汽车有限公司	前轮罩线体项目	75.50	2.98%	3.77	1年以内	因设备中所用的夹具气缸出现漏气问题，公司协助进行整改，导致质保金支付延后
江森自控日立万宝压缩机（广州）有限公司	焊接自动化项目	67.20	2.65%	3.36	1年以内	设备验收后客户又提出了节拍提升要求，公司协助客户完成，质保金支付相应延期
合计		1,222.04	48.20%	61.10		

公司质保金的超期账龄主要在一年以内，单个项目对应的质保金金额均相对较小，且主要由于客户原因推迟了质保金的支付，公司一直在强化相关款项的催收。对于超期的质保金，公司均按照会计政策计提了相应的坏账准备。

综上所述，公司质保金的期后回收情况较好，公司根据会计政策对超期未收回的质保金已足额计提了的坏账准备。

上述楷体加粗内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、资产质量分析”之“（一）流动资产”之“3、应收账款”处补充披露。

### 【中介机构核查意见】

#### 一、核查程序

针对上述事项，保荐机构和申报会计师主要实施了以下核查程序：

- 1、查询同行业可比上市公司的公开信息，并与发行人的应收账款变动趋势进行比较；
- 2、复核截至2019年12月25日的应收账款期后回款情况；
- 3、查询国家企业信用信息公示系统、全国法院失信被执行人查询系统网站、信用中国网、中国裁判文书网、人民法院公告网、上市公司公告以及其他公开途径，查询公司汽车行业客户的经营情况、诉讼情况、信用负面消息报道等；
- 4、查询同行业上市公司、科创板上市公司的质保金坏账计提政策；
- 5、测算若自应收质保金起计提坏账对发行人各期净利润的影响；

6、访谈发行人管理人员、营业部门，了解超期质保金未按期回收的原因。

## 二、核查意见

经上述核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、报告期内，发行人应收账款变动趋势与同行业可比公司不存在重大差异；

2、发行人应收账款客户主要为各大整车厂商和其他大型客户，规模及资信状况良好，应收账款可收回性较好；发行人已根据账龄情况，足额计提应收账款减值准备；

3、发行人同行业可比公司对质保金是否统一按账龄计提坏账准备并无惯例，同行业可比上市公司中哈工智能的质保金不计提坏账，公司与科创板上市公司中国通号（688009）的处理方法一致；模拟测算自确认应收质保金起计提坏账对发行人财务报表的影响较小；

4、发行人质保金超期收回的原因主要包括客户的付款流程较长、因配合客户调整工作等，整体来看公司质保金的期后回收情况较好，公司根据会计政策对超期未收回的质保金已足额计提了坏账准备。

### 问题 3

3、报告期各期末，公司存货账面价值分别为 21,683.41 万元、20,361.36 万元、36,228.99 万元和 36,168.79 万元，主要为建造合同形成的已完工未结算资产。请发行人：（1）列表说明已完工未结算资产具体项目金额、库龄、未终验收的原因、是否存在应验收而未验收情形等，相关情况是否符合行业惯例；

（2）补充披露对已完工未结算资产计提的减值准备是否充分，已完工未结算资产减值政策是否与同行业可比公司一致。请保荐机构和申报会计师核查并发表明确意见。

回复：

#### 【说明与分析】

一、列表说明已完工未结算资产具体项目金额、库龄、未终验收的原因、是否存在应验收而未验收情形等，相关情况是否符合行业惯例

##### （一）已完工未结算资产具体项目情况

发行人选取报告期各期末已完工未结算金额前 20 大项目进行列示，各期前

## 20 大金额合计及占比情况：

单位：万元

项目	2019年6月30日	2018年12月31日	2017年12月31日	2016年12月31日
期末已完工未结算 资产金额	32,356.77	32,591.47	18,293.30	16,632.44
已完工未结算金额 前 20 大项目合计	30,193.68	30,573.23	13,014.10	14,750.42
前 20 大项目占比	93.31%	93.81%	71.14%	88.68%

报告期内，上述已完工未结算资产具体项目金额、库龄等情况如下：

1、2019年6月末

单位：万元

项目名称	1-焊装车间地板自动化项目	2-焊接自动化生产线	3-焊装车间地板自动化项目	4-焊接自动化生产线	5-车型节拍共线改造项目
客户名称	长安马自达汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	长安马自达汽车有限公司	广汽乘用车有限公司宜昌分公司	广汽三菱汽车有限公司
合同金额（含税）	10,498.80	11,860.00	8,118.00	11,429.47	6,824.00
期末已完工未结算资产金额	9,014.38	3,036.80	2,773.93	2,446.84	1,698.51
当期末项目状态	已出货-设备复原&调试	待验收	已出货-设备复原&调试	待验收	待验收
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

项目名称	6-设备主线改造	7-前门产线改造项目	8-侧围及顶盖线改造	9-侧围内板线体改造项目	10-发动机仓线体改造项目
客户名称	长安马自达汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽乘用车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司
合同金额（含税）	1,690.00	6,011.85	2,513.28	2,134.20	1,704.10
期末已完工未结算资产金额	1,325.65	1,278.00	1,255.65	1,081.68	1,022.56
当期末项目状态	已出货-设备复原&调试	待验收	在制	已出货-设备复原&调试	在制
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

项目名称	11-地板分总成生产线项目	12-焊装车间侧围线项目	13-能增区域增打工程	14-焊装车间侧围分总成线	15-大回转焊接工作站系统
------	---------------	--------------	-------------	---------------	---------------

客户名称	广汽乘用车有限公司	广汽新能源汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽乘用车有限公司	丰田纺织(中国)有限公司
合同金额(含税)	1,651.06	1,593.36	1,295.60	2,690.00	915.49
期末已完工未结算资产金额	776.56	699.63	641.46	565.00	554.27
当期末项目状态	已出货-设备复原&调试	已出货-设备复原&调试	已出货-设备复原&调试	待验收	已出货-设备复原&调试
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

项目名称	16-前地板焊装生产线	17-焊装车间地板总成线	18-涂胶上件自动化设备	19-侧围总成线体项目	20-焊装车间地板总成线
客户名称	广汽丰田汽车有限公司	广汽乘用车有限公司	东风本田汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽乘用车有限公司
合同金额(含税)	1,131.00	2,840.00	1,400.00	940.00	1,160.00
期末已完工未结算资产金额	536.74	481.44	478.63	281.66	244.26
当期末项目状态	在制	待验收	待验收	在制	待验收
期末存货库龄	1年以内	1年以内	2-3年	1年以内	1-2年
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	改造升级项目受施工时间限制、提升工艺合格率以及客户前序装置改造影响,终验收时间延后。预计2020年1月份完成终验收	在合同约定的执行期内	设备导入后,由于新车型零部件多次设计变更造,最终投产时间延迟,造成终验收时间比预计时间晚,预计2020年2月终验收
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

2、2018年末

单位:万元

项目名称	1-焊接自动化生产线	2-焊接自动化生产线	3-焊装车间地板自动化项目	4-主线改造	5-焊装车间地板总成线
------	------------	------------	---------------	--------	-------------

客户名称	广汽乘用车有限公司宜昌分公司	广汽丰田汽车有限公司	长安马自达汽车有限公司	长安马自达汽车有限公司	广汽乘用车有限公司
合同金额（含税）	11,429.47	11,860.00	8,118.00	2,450.00	2,840.00
期末已完工未结算资产金额	6,613.84	5,623.17	2,453.85	2,057.19	1,697.29
当期末项目状态	已出货-设备复原&调试	在制	已出货-设备复原&调试	已出货-设备复原&调试	已出货-设备复原&调试
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

项目名称	6-车型节拍共线改造项目	7-前门产线改造项目	8-焊装车间地板自动化项目	9-焊装生产线改造项目	10-底板主线共线改造项目 54JPH 共线改造
客户名称	广汽三菱汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	长安马自达汽车有限公司	广汽菲亚特克莱斯勒汽车有限公司	广汽三菱汽车有限公司
合同金额（含税）	6,824.00	6,011.85	10,498.80	9,908.07	4,190.00
期末已完工未结算资产金额	1,682.87	1,474.35	1,432.69	1,312.05	985.29
当期末项目状态	已出货-试运行&优化改善	已出货-试运行&优化改善	在制	已出货-试运行&优化改善	已出货-试运行&优化改善
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1-2年	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	由于客户新车型投产前需验证事项非常多，期间发生多次因车型零部件设计变更造，最终投产时间延迟，造成终验收时间比预计时间晚，于2019年2月终验收	在合同约定的执行期内

是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否
----------------	---	---	---	---	---

项目名称	11-车型共线改造项目	12-前轮罩自动化项目	13-地板总成焊装线	14-焊装车间侧围分总成线	15-地板主线焊接生产线
客户名称	广汽三菱汽车有限公司	东风本田汽车有限公司	广汽乘用车（杭州）有限公司	广汽乘用车有限公司	长安标致雪铁龙汽车有限公司
合同金额（含税）	3,429.00	780.00	2,147.00	2,690.00	1,425.00
期末已完工未结算资产金额	839.47	666.67	642.26	565.34	487.18
当期末项目状态	2.已出货-试运行&优化改善	2.已出货-试运行&优化改善	待验收	已出货-试运行&优化改善	已出货-试运行&优化改善
期末存货库龄	1年以内	1-2年	1-2年	1年以内	1-2年
未终验收原因	在合同约定的执行期内	客户对生产车间的部分生产线布置方式进行调整，涉及本项目的运输线也需同步调整	客户土建项目延迟造成设备进厂时间推迟，最终量产时间延迟，造成终验收时间延后	在合同约定的执行期内	新工厂建设周期长，土建项目延迟造成设备进厂时间晚了，新车型最终投产时间延迟，造成终验收时间比预计时间晚，于2019年已终验收
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

项目名称	16-涂胶上件自动化设备	17-前仓共线改造项目	18-地板分总成生产线项目	19-车架中心工艺集成项目	20-车型涂胶工艺项目
客户名称	东风本田汽车有限公司	广汽三菱汽车有限公司	广汽乘用车有限公司	上汽通用五菱汽车股份有限公司	广汽本田汽车有限公司
合同金额（含税）	1,400.00	1,909.00	1,651.06	1,883.00	1,828.34
期末已完工未结算资产金额	478.63	474.92	451.73	321.88	312.54

当期末项目状态	已出货-试运行&优化改善	已出货-试运行&优化改善	在制	待验收	已出货-试运行&优化改善
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	2-3年	1-2年
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	新客户，调试陪产时间久，客户投产时间延迟，终验收需要投产验证。 2019年已终验收	由于客户新车型投产前需要验证车型达到9个之多，量产期间其他车型只能利用周末或者假期调试验证，最终所有车型全部投产时间比预计延迟，造成终验收时间较晚，于2019年已终验收
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

3、2017年末

单位：万元

项目名称	1-焊装生产线改造项目	2-焊装生产线项目	3-焊装生产线项目	4-焊装车间侧围线	5-车架机器人焊接一线(大线)、车架机器人焊接二线(焊接单元)、机架机器人焊接线
客户名称	广汽菲亚特克莱斯勒汽车有限公司	广汽三菱汽车有限公司	柯马(上海)工程有限公司	广汽乘用车有限公司	重庆隆鑫机车有限公司
合同金额(含税)	9,908.07	4,350.00	4,548.52	2,700.00	2,089.60
期末已完工未结算资产金额	1,886.61	1,111.07	820.59	807.67	790.83

当期末项目状态	已出货-试运行&优化改善	已出货-试运行&优化改善	已出货-试运行&优化改善	待验收	已出货-设备复原&调试
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1-2年	1年以内	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	由于公司承接的为全套生产线中的部分，整体项目尚未终验收，客户需要根据最终用户的终验收报告方可向公司出具终验收报告，该项目于2019年3月已终验收。	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

项目名称	6-地板总成焊装线	7-车型涂胶工艺项目	8-焊装分拼线改造项目	9-焊装生产线项目	10-机器人系统
客户名称	广汽乘用车有限公司	广汽本田汽车有限公司	广汽菲亚特克莱斯勒汽车有限公司	广汽三菱汽车有限公司	昼田（佛山）汽车部件有限公司
合同金额（含税）	2,147.00	1,828.34	1,133.42	2,200.00	922.50
期末已完工未结算资产金额	642.23	624.73	607.22	556.82	551.92
当期末项目状态	已出货-试运行&优化改善	已出货-试运行&优化改善	在制	已出货-试运行&优化改善	待验收
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

项目名称	11-主线改造	12-涂胶上件自动化设备	13-后地板自动化改造项目	14-地板主线焊接生产线	15-前轮罩自动化项目
客户名称	长安马自达汽车有限公司	东风本田汽车有限公司	广汽本田汽车有限公司	长安标致雪铁龙汽车有限	东风本田汽车有限公司

				公司	
合同金额（含税）	2,450.00	1,400.00	1,198.00	1,425.00	780.00
期末已完工未结算资产金额	547.33	516.29	511.76	484.23	466.67
当期末项目状态	在制	待验收	待验收	待验收	已出货-试运行&优化改善
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

项目名称	16-身件焊接线	17-前地板自动化改造项目	18-焊装车间 2018 车型主线改造项目	19-前轮罩线体项目	20-前、后地板总成自动生产线
客户名称	长沙卡斯马汽车系统有限公司	广汽本田汽车有限公司	长安马自达汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽本田汽车有限公司
合同金额（含税）	1,004.27	2,609.30	488.77	1,550.00	2,208.00
期末已完工未结算资产金额	461.33	435.56	417.72	396.07	377.44
当期末项目状态	待验收	已出货-试运行&优化改善	在制	试运行&优化改善	试运行&优化改善
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内	1-2年
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	客户产能扩产计划延后，推迟验收时间
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

4、2016 年末

单位：万元

项目名称	1-前门自动化项目	2-焊装生产线改造项目	3-前地板线体项目	4-焊装生产线项目	5-焊装机器人部件停产对应项目
客户名称	广汽丰田汽车有限公司	广汽菲亚特克莱斯勒汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	柯马(上海)工程有限公司	广汽丰田汽车有限公司
合同金额(含税)	3,062.60	9,908.07	2,485.00	4,548.52	1,485.00
期末已完工未结算资产金额	1,768.74	1,733.28	1,151.33	1,147.05	1,055.76
当期末项目状态	在制	在制	在制	已出货-试运行&优化改善	在制
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

项目名称	6-地板主线焊接生产线	7-侧围内板线体项目	8-前纵梁自动化项目	9-地板总成焊装线	10-前轮罩线体项目
客户名称	长安标致雪铁龙汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽丰田汽车有限公司	广汽乘用车有限公司	广汽丰田汽车有限公司
合同金额(含税)	1,425.00	1,345.00	3,950.00	2,147.00	1,090.00
期末已完工未结算资产金额	1,030.68	877.99	861.10	835.40	747.39
当期末项目状态	已出货-设备复原&安装调试	在制	已出货-设备复原&安装调试	在制	在制
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

项目名称	11-后纵梁线体项目	12-前、后地板总成自动生产线	13-前轮罩自动化项目	14-焊装自动化改造项目	15-前支架焊接设备项目
客户名称	广汽丰田汽车有限公司	广汽本田汽车有限公司	东风本田汽车有限公司	广汽本田汽车有限公司	广州爱机汽车配件有限

					公司
合同金额（含税）	1,895.00	2,208.00	780.00	2,188.00	398.58
期末已完工未结算资产金额	735.36	478.97	432.67	367.25	338.80
当期末项目状态	在制	已出货-设备复原&安装调试	在制	已出货-设备复原&安装调试	已出货-设备复原&安装调试
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

项目名称	16-后地板自动化改造项目	17-前地板自动化改造项目	18-焊装生产线项目	19-车架中心工艺集成项目	20-地板总成线项目
客户名称	广汽本田汽车有限公司	广汽本田汽车有限公司	湘潭地通汽车制品有限公司	上汽通用五菱汽车股份有限公司	广汽乘用车有限公司
合同金额（含税）	1,198.00	2,609.30	996.00	1,883.00	420.00
期末已完工未结算资产金额	293.73	275.56	217.95	208.05	193.36
当期末项目状态	在制	在制	已出货-设备复原&安装调试	已出货-设备复原&安装调试	已出货-设备复原&安装调试
期末存货库龄	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内	1年以内
未终验收原因	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内	在合同约定的执行期内
是否存在应验收而未验收的情况	否	否	否	否	否

**(二) 部分项目库龄较长未终验收，相关情况是否符合行业惯例**

报告期各期末，发行人已完工未结算资产库龄总体情况如下：

单位：万元

项目		2019.6.30		2018.12.31		2017.12.31		2016.12.31	
		金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
建造合同形成的已完工未结算资产		32,356.77	100.00%	32,591.47	100.00%	18,293.30	100.00%	16,632.44	100.00%
库龄	其中：1年以内	31,262.64	96.62%	28,361.35	87.02%	16,483.95	90.11%	16,525.37	99.36%
	1-2年	416.83	1.29%	3,908.24	11.99%	1,809.35	9.89%	107.07	0.64%
	2-3年	677.30	2.09%	321.88	0.99%	-	-	-	-

发行人主要客户为整车厂商和大中型企业，生产线业务终验收阶段常规耗时通常不超过 12 个月，报告期各期末，绝大部分项目库龄为 1 年以内，处于正常在建或优化调试状态，部分项目库龄超过 1 年，主要由于生产线产品的业务特点，产品交付客户后，需要陪同客户进一步试运行，根据客户要求对生产线进行持续优化改善，直到陪产至可以正常量产，才能达到终验收并交付客户使用的条件，而部分客户因其他环节未就绪、车型量产计划延后等原因，使项目优化改善时间拉长。

通常影响终验收环节时间的原因包括：（1）新承接客户，双方对工艺和生产技术的磨合时间较长，陪产优化时间较久；（2）调试优化过程中客户提出小幅设计调整，使终验收推迟；（3）生产线改造类项目与前序工件和设备的联合调试优化时间较长；（4）因与涂装、总装等制造工序的衔接联动推迟使得客户车型量产计划延后；（5）部分改造类项目需要在客户生产线停工间歇期间安排调试优化，客户安排的停线优化改善的时间较少，导致整个调试优化过程较长。为了给客户提供符合合同约定的合格生产线产品，提高客户满意度和客户粘性，即使因客户原因终验收时间延后，发行人也会积极配合客户的量产调试工作，直至最终完成生产线的量产调试和终验收交付。

报告期内，公司部分项目存货库龄在 1 年以上，主要由于部分客户因其他环节未就绪、车型量产计划延后等原因，使项目优化改善时间拉长，符合业务实际情况和行业惯例。

## 2、同行业公司库龄情况

根据招股说明书、募集说明书等公开披露资料，同行业公司中天永智能、克

来机电、三丰智能披露了存货库龄分布情况。

(1) 三丰智能

截至其招股说明书报告期末库龄情况如下：

单位：万元

在产品库龄	金额	比例
1年以内	7,054.46	91.63%
1-2年	644.34	8.37%
合计	7,698.80	100.00%

(2) 克来机电

根据其公开发行可转债募集说明书，其报告期柔性自动化装备与工业机器人系统应用项目存货库龄情况如下：

单位：万元

期间	项目	柔性自动化装备与工业机器人系统应用	占比
2019年6月30日	1年以内	13,963.65	91.52%
	1年以上	1,294.54	8.48%
	合计	15,258.19	100.00%
2018年12月31日	1年以内	13,943.91	85.49%
	1年以上	2,366.90	14.51%
	合计	16,310.81	100.00%
2017年12月31日	1年以内	9,942.91	90.58%
	1年以上	1,033.64	9.42%
	合计	10,976.55	100.00%
2016年12月31日	1年以内	9,501.48	91.50%
	1年以上	883.14	8.50%
	合计	10,384.62	100.00%

(3) 天永智能

根据其招股说明书披露，存货库龄分布情况如下：

单位：万元

项目	2017年6月30日		2016年12月31日		2016年12月31日		2016年12月31日	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
1年以内	1,664.72	8.35%	6,167.65	27.79%	3,834.87	19.86%	1,100.94	6.02%
1-2年	12,506.94	62.72%	13,958.48	62.90%	4,146.10	21.47%	4,645.26	25.41%

2-3 年	4,127.17	20.70%	0.05	0.00%	8,351.67	43.25%	9,444.64	51.67%
3 年以上	1,643.41	8.24%	2,066.76	9.31%	2,979.44	15.43%	3,088.61	16.90%
合计	19,942.24	100.00%	22,192.94	100.00%	19,312.29	100.00%	18,279.66	100.00%

报告期内，发行人库龄超过 1 年的已完工未结算资产占比分别为 0.64%、9.89%、12.98%和 3.38%，与三丰智能及克来机电较为接近，低于天永智能，可见部分项目库龄可能超过 1 年是行业常见情况，符合行业惯例。

### 【补充披露情况】

二、补充披露对已完工未结算资产计提的减值准备是否充分，已完工未结算资产减值政策是否与同行业可比公司一致

发行人在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、资产质量分析”之“(一) 流动资产”之“6、存货”中补充披露如下：

#### (一) 发行人对期末已完工未结算资产减值准备计提情况

公司按照企业会计准则的规定，报告期末对存货采用成本与可变现净值孰低计量，按照成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备。根据减值测试结果，公司对执行建造合同形成的已完工未结算资产根据预计亏损金额计提了存货减值准备，具体如下：

单位：万元

项目名称	合同收入	预算成本	工程施工-合同成本	确认合同毛利	预计损失	存货审定金额	减值原因
2017. 12. 31							
涂胶上件自动化设备	1,196.58	1,256.42	1,175.72	0.00	59.84	418.79	设计变更，成本增加
2016. 12. 31							
前地板自动化改造项目	2,179.06	2,319.42	1,069.64	-64.73	75.63	275.56	设计变更导致项目周期延长，成本较高

报告期公司已将存在跌价风险的存货计提了跌价准备，由于行业和业务特点，且相关存货项目不存在长期不交付客户使用或存在纠纷、验收不合格、行业技术迭代等因素影响，存货减值准备计提充分：

#### 1、公司期末存货项目不存在长期不交付客户使用或存在纠纷的情况

公司主要客户为各大整车厂商和其他大型厂商，生产线的交付时间对其建设和生产排期影响较大，因此一般对交付时间有严格要求，报告期内公司存货中不存在长期不交付客户使用或存在纠纷的情况。

报告期各期末，库龄较长的已完工未结算项目均为已发货至客户生产场地，处于安装调试或优化改善状态的项目，因客户量产终验收周期较长，因此库龄较长，并非因公司原因长期不交付给客户使用。

## 2、期末存货项目不存在验收不合格、行业技术迭代等减值风险

公司主要业务和产品具有高度定制化特征，采用按订单生产的业务模式，主要原料部件也根据生产计划采购，不会过多提前备货；且公司所处行业不属于技术快速迭代的类型，不存在因技术迭代导致存货贬值的风险。

报告期内，公司未出现产品经客户验收不合格的情况，主要是由于业务特点以及生产过程中与客户的紧密沟通机制决定：

a. 业务合同签署时，双方会签订技术协议书对产品的设备规格参数、安装布局规范、功能与性能要求等作出准确规定；

b. 在生产过程中，公司会就详细设计方案等内容与客户多次沟通确认；

c. 产品在生产车间内制造并安装调试完成后，由客户进行初验收，公司会根据初验收过程中客户提出的整改要求进行调试和改进；

d. 产品发货至客户生产车间，将设备复原并安装调试完成后，终验收前，公司仍会根据客户需求进行调试和改进；

e. 客户终验收后，一般会约定 1 年左右的质量保证期，质量保证期内，由公司免费提供售后服务（易损件及人为损坏除外）负责生产线的正常使用。

由于存在上述沟通机制和安排，公司产品不存在验收不合格等情况。

综上所述，公司对已完工未结算资产计提的减值准备充分。

## （二）已完工未结算资产减值政策是否与同行业可比公司一致

发行人对已完工未结算资产采用成本与可变现净值孰低计量，期末按照成本高于可变现净值的差额计提相应已完工未结算资产的跌价准备，存货减值会计政策与同行业公司一致。

对于是否比照应收账款对已完工未计算资产计提减值，保荐机构及申报会计师查阅了同行业公司招股说明书、年度报告等公开资料，发行人同行业可比上市企业对已完工未结算资产减值的相关会计政策处理如下：

序号	公司名称	收入核算方法	已完工未结算资产减值会计政策
1	机器人	完工百分比法	成本与可变现净值孰低，未比照应收账款计提坏账准备

2	天奇股份	完工百分比法	成本与可变现净值孰低, 未比照应收账款计提坏账准备
3	科大智能	完工百分比法	成本与可变现净值孰低, 未比照应收账款计提坏账准备
4	哈工智能	完工百分比法	成本与可变现净值孰低, 未比照应收账款计提坏账准备
5	华昌达	终验法	无
6	天永智能	终验法	无
7	克来机电	终验法	无
8	三丰智能	终验法	无
发行人		完工百分比法	成本与可变现净值孰低, 未对应应收账款计提坏账准备

因此, 发行人已完工未结算资产的减值政策与同行业可比公司一致。

### 【中介机构核查意见】

#### 一、核查过程

保荐机构和申报会计师履行了以下核查程序:

- 1、取得并复核报告各期末已完工未结算明细表, 对于库龄较长的主要存货, 通过访谈, 抽取原始凭证的方式, 核实库龄较长未终验收的原因;
- 2、取得报告期内主要已完工未结算项目的业务合同, 核对结算条款与存货应收结转情况;
- 3、复核各期末发行人存货减值测试的过程;
- 4、各期末对在公司未终验的主要项目进行实地勘验、监盘, 查看项目所处的具体状态, 并通过独立函证进行确认;
- 5、查阅同行业可比上市公司的招股说明书、年度报告等, 了解同行业可比公司已完工未结算资产情况及减值政策。

#### 二、核查意见

经核查, 保荐机构和申报会计师认为:

- 1、发行人已完工未结算资产未终验收主要原因为期末处于在制、调试优化改善等状态, 未达到合同约定的终验收条件, 不存在应验收而未验收的情形, 相关情况符合行业惯例;
- 2、发行人对已完工未结算资产减值准备计提充分, 对于期末已完工未结算资产未比照应收账款按账龄计提减值准备, 减值政策与同行业可比公司一致。

（本页无正文，为《关于广州瑞松智能科技股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市的发行注册环节反馈意见落实函的回复》之签字盖章页）

法定代表人： 孙志强

孙志强

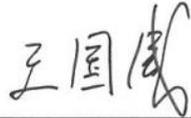
广州瑞松智能科技股份有限公司



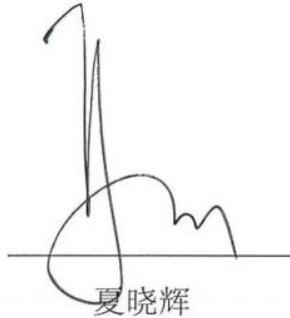
2019年12月27日

(本页无正文,为《广发证券股份有限公司关于广州瑞松智能科技股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市的发行注册环节反馈意见落实函的回复》之签字盖章页)

保荐代表人签字:



王国威



夏晓辉

保荐机构法定代表人、董事长签字:



孙树明



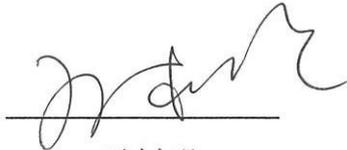
广发证券股份有限公司

2019年12月27日

## 保荐机构董事长声明

本人已认真阅读广州瑞松智能科技股份有限公司本次发行注册环节反馈意见落实函回复报告的全部内容，了解报告涉及问题的核查过程、本公司的内核和风险控制流程，确认本公司按照勤勉尽责原则履行核查程序，发行注册环节反馈意见落实函回复报告不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对上述文件的真实性、准确性、完整性、及时性承担相应的法律责任。

保荐机构董事长签字：



孙树明



广发证券股份有限公司

2019年12月27日