

**国信证券股份有限公司关于刚泰集团有限公司
公开发行 2016 年公司债券（第一期）和（第二期）
重大事项临时受托管理事务报告**

本报告依据《公司债券发行与交易管理办法》、《公司债券受托管理人执业行为准则》、《刚泰集团有限公司 2016 年公开发行公司债券之受托管理协议》等相关规定、公开信息披露文件以及刚泰集团有限公司（以下简称“发行人”）出具的相关说明文件以及提供的相关资料等，刚泰集团有限公司 2016 年公开发行公司债券（第一期）和（第二期）（以下简称“本次债券”）受托管理人国信证券股份有限公司（以下简称“国信证券”）编制。

一、2016 年公司债券的基本情况

刚泰集团有限公司公开发行 2016 年公司债券（第一期）（债券简称：16 刚集 01，债券代码：136731），发行规模为 5 亿元，期限为 3 年，附第 2 年末发行人上调票面利率选择权和投资者回售选择权，起息日期为 2016 年 9 月 26 日。“16 刚集 01”未能在 2018 年 9 月 26 日完成付息兑付，已构成实质性违约。截至本临时报告出具日，发行人尚未支付本期债券本息。

刚泰集团有限公司公开发行 2016 年公司债券（第二期）（债券简称：16 刚集 02，债券代码：136817），发行规模为 5 亿元，期限为 3 年，附第 2 年末发行人上调票面利率选择权和投资者回售选择权，起息日期为 2016 年 11 月 3 日。截至本临时报告出具日，16 刚集 02 尚在存续期。

二、本次债券的重大事项

根据公开信息查询并经国信证券核查，发行人近期发生如下事项：

（一）子公司转让

根据工商信息查询，发行人下属子公司上海刚泰置业集团有限公司曾于 2018 年 6 月 14 日将其所持上海益流置业发展有限公司（以下简称“益流置业”）100%的股权转让给杭州尚雍贸易有限公司，于 6 月 27 日将其所持台州博泰房地

产有限公司（以下简称“台州博泰”）100%的股权转让给中国金谷国际信托有限责任公司。根据发行人于 2018 年 8 月 31 日在上海证券交易所网站公布的《刚泰集团有限公司 2018 年半年度报告》，上述子公司股权因融资行为而变更，但发行人仍具有控制能力。国信证券据此多次访谈发行人，发行人表示：益流置业和台州博泰的股权确因融资方增信要求而变更，发行人仍能控制益流置业和台州博泰并将其纳入发行人合并报表核算，原有融资仍计为负债，未来偿还相关融资款后，益流置业和台州博泰的股权可转回至发行人，在此期间，发行人仍可正常开展益流置业和台州博泰的生产经营活动及其相关资产处置谈判工作。

（二）债券停牌

因发行人未能按时兑付 16 刚集 01 的本息导致 16 刚集 01 停牌。同时，由于发行人资信情况发生明显变化，经发行人向上海证券交易所申请，16 刚集 02 自 2018 年 9 月 28 日起暂停竞价系统交易，固定收益平台仍可正常交易。待相关情形消除或进一步变化后，发行人再行申请对“16 刚集 02”的交易机制做出调整并及时公告。

（三）新增诉讼事项

根据国信证券核查，发行人近期新增诉讼事项如下：

1、发行人与兴业银行股份有限公司兰州分行的借款合同纠纷案

（1）原告：兴业银行股份有限公司兰州分行

被告：刚泰集团有限公司

（2）受理法院：甘肃省高级人民法院

（3）诉讼进展：甘肃省高级人民法院定于 2018 年 10 月 25 日上午 9 时公开审理此案。

2、发行人及其关联方与郑凯的借款纠纷案

（1）案号：（2018）浙 0105 民初 10414 号

（2）原告：郑凯

被告：甘肃刚泰控股（集团）股份有限公司、刚泰集团有限公司、上海刚泰矿业有限公司、上海刚泰实业有限公司、上海刚泰影视传媒有限公司、上

海益流置业发展有限公司、徐建刚、张炜磊

(3) 受理法院：杭州市拱墅区人民法院

(4) 诉讼进展：根据浙江省法院网显示的公开信息，本案件正在审理中。

3、发行人及其关联方与深圳市知邦投资企业（有限合伙）的诉讼案

(1) 案号：(2018)浙01民初3620号

(2) 原告：深圳市知邦投资企业（有限合伙）

被告：甘肃刚泰控股（集团）股份有限公司、上海刚泰黄金饰品有限公司、上海刚泰矿业有限公司、上海刚泰投资咨询股份有限公司、徐建刚、赵瑞俊

(3) 受理法院：杭州市中级人民法院

(4) 诉讼进展：根据浙江省法院网显示的公开信息，本案件已于2018年9月20日经由杭州市中级人民法院立案。

国信证券据此访谈了发行人，发行人表示暂未收到上述三个案件的应诉通知。

4、发行人与李强、深圳富士博通科技开发有限公司、上海经宏投资管理有限公司的诉讼案

(1) 原告：刚泰集团有限公司

被告：李强、深圳富士博通科技开发有限公司、上海经宏投资管理有限公司

(2) 受理法院：江苏省苏州市中级人民法院

(3) 诉讼进展：根据江苏省苏州市中级人民法院于2018年8月10日在中国裁判文书网发布的(2018)苏05财保29号之民事诉讼保全裁定书，江苏省苏州市中级人民法院裁定查封李强、深圳富士博通科技开发有限公司、上海经宏投资管理有限公司除银行账户资金以外价值3亿元的财产。

(四) 已有诉讼进展情况

根据发行人上市子公司甘肃刚泰控股（集团）股份有限公司（以下简称“刚泰控股”）于2018年9月19日发布的《甘肃刚泰控股（集团）股份有限公司关于累计涉及诉讼（仲裁）的公告》（公告编号：2018-080）、于2018年9月21日

发布的《甘肃刚泰控股（集团）股份有限公司关于前期诉讼进展公告》（公告编号：2018-081），发行人子公司刚泰控股涉及诉讼进展情况如下：

1、发行人子公司上海鸿玺投资管理有限公司（以下简称“鸿玺投资”）与周发武、刘姣股权回购案

（1）原告：上海鸿玺投资管理有限公司

被告：周发武、刘姣

（2）案件基本情况、原告方诉讼请求

2012年5月，鸿玺投资以2,860万元受让武汉巨正环保科技有限公司（以下简称“巨正环保”）9.1954%（对应400万元出资）股权，并与巨正环保法定代表人周发武签订了《股权转让合同之补充协议》（以下简称“补充协议”），约定如巨正环保未能实现约定的盈利承诺或未能在约定的时间内上市，鸿玺投资有权要求周发武回购其持有的巨正环保全部股权。

2016年5月，鸿玺投资与周发武、刘姣签订《延期回购协议书》，确认《补充协议》约定的回购条件已满足，周发武、刘姣于2016年12月31日前履行回购义务，并以巨正环保10%股权提供质押担保。

因周发武、刘姣未依约履行回购义务，鸿玺投资于2017年9月向上海市第一中级人民法院提起诉讼，请求判令周发武支付回购款46,501,876.16元，并支付违约金9,300,375.23元；请求判令周发武以其质押的巨正环保10%股权及与该等股权相关的全部收益孳息承担质押保证责任，刘姣对周发武的全部义务向原告承担无限连带责任；请求判令两被告承担本案诉讼费及财产保全费、担保费。

（3）案件进展情况

2018年7月，上海市第一中级人民法院下发（2017）沪01民初950号《民事判决书》，判决周发武于判决生效之日起十日内向鸿玺投资支付股权回购款44,494,799.84元，支付违约金8,898,959.97元，并以巨正环保10%股权折价，或者拍卖、变卖，鸿玺投资优先受偿，刘姣承担连带清偿责任。本诉案件受理费320,811.26元，财产保全费5,000元，共计325,811.26元，由周发武、刘姣负担311,749元，鸿玺投资负担14,062.26元。

本案尚在上诉期间。

2、深圳刚泰黄金珠宝有限公司（以下简称“深圳黄金公司”）与江苏紫金茂业珠宝有限公司、阜宁县益林镇村镇房屋开发有限责任公司买卖合同纠纷案

（1）原告方：深圳黄金公司

被告方：被告一江苏紫金茂业珠宝有限公司、被告二阜宁县益林镇村镇房屋开发有限责任公司

（2）案件基本情况、原告方诉讼请求

2016年3月，深圳黄金公司与江苏紫金茂业珠宝有限公司签订《采购协议》，深圳黄金公司依约履行了协议，但江苏紫金茂业珠宝有限公司未依约全额支付货款。2016年深圳黄金公司依法向深圳市罗湖区人民法院提起诉讼。请求判令被告一向原告一次性支付所欠的货款本金合计人民币13,677,432.00元；被告一退还2016年4月11日其向原告申请展销的黄金饰品；被告一向原告支付利息、违约金；被告一赔偿因其违约给原告造成的损失暂估人民币700,000元；被告二承担连带责任；诉讼费由两被告承担。

2016年8月30日，深圳市罗湖区人民法院下发（2016）粤0303民初8950号《民事判决书》，判决江苏紫金茂业珠宝有限公司应于判决生效之日起十日内向深圳黄金公司支付货款23,912,722元及利息、违约金（利息按0.045%/日的标准计算，违约金按0.09%/日的标准计算）；被告江苏紫金茂业珠宝有限公司应于判决生效之日起十日内向深圳黄金公司支付律师费25万元；如被告江苏紫金茂业珠宝有限公司不能偿付判决确定的相关债务，则原告有权就被告阜宁县益林镇村镇房屋开发有限责任公司名下所有的位于益林镇益西社区居委会益林中心商业街相关房产（房产证编号为阜房权益林字第00128744号至00128763号）的拍卖、变卖或折价款享有优先受偿权。本案受理费人民币165,690元，保全费人民币5000元，共计人民币170,690元，由深圳黄金公司负担人民币3690元，由江苏紫金茂业珠宝有限公司、阜宁县益林镇村镇房屋开发有限责任公司负担人民币167,000元。判决生效后，各方均未上诉。

（3）案件进展情况

一审判决生效后江苏紫金茂业珠宝有限公司没有履行，深圳黄金公司依法向抵押房产所在地江苏省阜宁县人民法院申请强制执行，现已进入到拍卖阶段，经过第一次拍卖，成交2套（6个房间），另18套（52个房间）法院正在组织第二

次拍卖。

3、上海鸿玺投资管理有限公司与叶蕊茂、哈尔滨申格体育连锁有限公司股权转让纠纷案

(1) 原告方：鸿玺投资

被告方：叶蕊茂、哈尔滨申格体育连锁有限公司

(2) 案件基本情况、原告方诉讼请求

2012 年 12 月鸿玺投资与叶蕊茂签订了《股权转让协议》，约定由叶蕊茂以股权转让款人民币 22,686,418 元受让鸿玺投资持有的哈尔滨申格体育连锁有限公司股权，被告未履行付款义务。2016 年 5 月 30 日鸿玺投资就此股权转让纠纷一案对叶蕊茂、哈尔滨申格体育连锁有限公司提起诉讼。请求判令叶蕊茂向鸿玺投资支付股权转让款人民币 22,686,418 元，支付资金成本费用 15,746,860.27 元，计算至被告实际支付原告股权转让款本金之日止；请求判令哈尔滨申格体育连锁有限公司承担连带责任；请求判令诉讼费由二被告承担。

(3) 案件进展情况

2016 年 12 月 22 日，上海市第一中级人民法院出具了(2016)沪 01 民初 700 号《民事调解书》，经过法院主持调解，当事人达成如下协议：

①叶蕊茂应于 2016 年 12 月 26 日前向鸿玺投资支付股权转让款本金 200 万元、于 2016 年 12 月 31 日向鸿玺投资支付股权转让款本金 100 万元。

②叶蕊茂应向鸿玺投资支付股权转让款本金 13,625,000 元，资金成本 4,253,229 元，诉讼费、担保费、律师费合计 778,091.83 元，合计 18,656,320.83 元，于一年内分期还清所有款项。

③叶蕊茂支付完协议约定的所有费用后，鸿玺投资应将其所持有的哈尔滨申格体育连锁有限公司全部股权转让给叶蕊茂或叶蕊茂指定的第三方，并配合办理相关审批及工商变更事宜。

④若在 2018 年 6 月 7 日前叶蕊茂将其持有的哈尔滨申格体育连锁有限公司全部或部分股权转让给第三方，则叶蕊茂应在完成工商变更或工商备案之日起 10 日内另行向鸿玺投资给付前述第二条约定的股权转让款资金成本 60%的款项，即 2,551,937.40 元。

⑤本案诉讼费 315,584 元，减半收取计 157,792 元，财产保全费 5000 元，律师费 500,000 元，担保费 115,299.83 元均由被告叶蕊茂承担（以上款项已包含在第二项中分期支付）。

⑥若被告叶蕊茂有任何一期款项未按时支付，鸿玺投资有权向人民法院申请强制执行以下内容：

a.叶蕊茂向鸿玺投资支付本协议第二条约定款项中未支付的部分；

b.叶蕊茂向鸿玺投资支付已付股权转让款对应的资金成本费用人民币 1,433,496.58 元；

c.叶蕊茂向鸿玺投资支付此前拖欠的股权转让款对应的资金成本人民币 12,759,687.50 元（按年利率 15%，自 2011 年 12 月 16 日起至实际支付之日，暂计算至 2016 年 12 月 31 日）；

d.本案已发生的所有诉讼费、保全费、担保费、律师费、强制执行申请费均由叶蕊茂和哈尔滨申格体育连锁有限公司承担；

⑦哈尔滨申格体育连锁有限公司承担连带清偿责任；

⑧在出具调解书后，且支付完毕前述第一条约定的股权转让款本金人民币 3,000,000 元，则鸿玺投资应向法院提交解除财产保全申请书，解除对被告的相关财产保全。

调解达成后，叶蕊茂、哈尔滨申格体育连锁有限公司部分履行了调解书约定义务，鸿玺投资将依据调解书及法律规定，在协调未果的情况下依法申请法院强制执行。

4、深圳刚泰黄金珠宝有限公司与南京中贵黄金珠宝有限公司、安徽省寄托工贸有限责任公司买卖合同纠纷案

（1）原告方：深圳黄金公司

被告方：南京中贵黄金珠宝有限公司、安徽省寄托工贸有限责任公司

（2）案件基本情况、原告方诉讼请求

2017 年 1 月 17 日，深圳黄金公司以南京中贵黄金珠宝有限公司、安徽省寄托工贸有限责任公司为被告，向上海市浦东新区人民法院提起诉讼，要求被告南京中贵黄金珠宝有限公司支付货款 6,063,599.48 元，支付利息 840,192.52 元，并

支付违约金、律师费等费用；安徽省寄托工贸有限责任公司对南京中贵黄金珠宝有限公司的上述还款义务，以其抵押的房产在合同约定的担保范围内承担担保责任。

（3）案件进展情况

2017 年 12 月 14 日，浦东新区人民法院做出（2017）沪 0115 民初 6021 号《民事判决书》，判决南京中贵黄金珠宝有限公司应于本判决生效之日起十日内支付货款 6,063,599.48 元，违约金 1,409,764.48 元；被告南京中贵黄金珠宝有限公司不履行上述付款义务，原告可以与抵押人被告安徽省寄托工贸有限责任公司协议，以坐落于安徽省合肥市包河区宁国路菜市场 315、317、318 号的房屋抵押物折价，或者拍卖、变卖，所得价款在 7,472,963.96 元的范围内优先受偿；安徽省寄托工贸有限责任公司承担抵押担保责任后，有权向被告南京中贵黄金珠宝有限公司追偿；驳回原告的其余诉讼请求。案件受理费 73,146 元，财产保全费 5000 元，共计 78,146 元，由原告负担 11,510 元、由两被告负担 66,636 元。

判决宣布后，各方均未提起上诉，判决已生效。

5、发行人孙公司上海珂兰商贸有限公司与天津那是生活文化传播有限公司知识产权合同纠纷案

（1）原告方：上海珂兰商贸有限公司

被告方：天津那是生活文化传播有限公司

（2）案件基本情况、原告方诉讼请求

2016 年 5 月，发行人孙公司上海珂兰商贸有限公司（以下简称“珂兰公司”）与天津那是生活文化传播有限公司（以下简称“天津那是”）签署了《衍生品开发授权合同》。后在合同履行过程中产生争议。2016 年 7 月，珂兰公司诉至天津市第二中级人民法院，请求判决确认原被告签署的《衍生品开发授权合同》于 2016 年 7 月 14 日解除；请求判决被告返还原告一次性授权金 100 万；诉讼费由被告承担。

（3）案件进展情况

2017 年 6 月 26 日，天津市第二中级法院出具（2016）津 02 民初 491 号《民事判决书》，判决原告与被告于 2016 年 5 月 30 日签订的《衍生品开发授权合同》

已到期解除，被告于本判决生效之日起十日内返还原告授权金及赔偿经济损失共计 800,000 元；驳回原告的其他诉讼请求；案件受理费 13,800 元，由原告负担 1,380 元，被告负担 12,420 元。

2017 年 11 月 21 日天津市高级人民法院出具（2017）津民终 489 号《民事判决书》，变更天津市第二中级法院（2016）津 02 民初 491 号民事判决第一项为“原告上海珂兰商贸有限公司与被告天津那是生活文化传播有限公司于 2016 年 6 月 7 日签订的《衍生品开发授权合同》于 2016 年 7 月 14 日解除，被告天津那是生活文化传播有限公司于本判决生效之日起十日内返还原告上海珂兰商贸有限公司授权金 800,000 元”；维持天津市第二中级法院（2016）津 02 民初 491 号民事判决第二项及案件受理费部分。二审案件受理费 11,800 元，由上诉人天津那是负担。本判决为终审判决。

判决生效后，天津那是拒不履行，珂兰公司依法向天津市第二中级人民法院申请强制执行，后在法院的主持下双方达成和解协议：珂兰公司同意将天津那是应返还款项减至 60 万元；同意天津那是分四期返还授权金及赔偿经济损失，接受吴向峰为天津那是债务提供不可撤销的无限连带责任担保。该执行和解协议已于 2018 年 8 月 20 日完成签署，正在履行过程中。

6、刚泰控股诉广州市优娜珠宝首饰有限公司（以下简称“优娜公司”）、唐才国、陈振杰、周文毅、南京米莱有情投资中心（有限合伙）办理股权转让工商变更登记案

（1）原告方：刚泰控股

被告方：优娜公司、唐才国、陈振邦、周文毅、南京米莱有情投资中心（有限合伙）

（2）案件基本情况、原告方诉讼请求

刚泰控股于 2016 年通过收购及增资的方式，持有优娜公司 51% 股权。2017 年 2 月，刚泰控股与杭州富阳正信如金投资合伙企业（有限合伙）（以下简称“富阳正信基金”）签署了《股权转让协议书》，将其持有的被告 51% 股权转让给富阳正信基金，刚泰控股为富阳正信基金劣后有限合伙人。随后，刚泰控股向优娜公司的其他六名股东告知股权转让事宜并发出书面通知，告知其拟受让人信息、股权转让价款、转让股权数量、付款方式、支付期限等股权转让条件，并征求其是

否在同等条件下行使优先购买权。

由于优娜公司未办理股东变更的工商备案手续，2017 年 10 月，刚泰控股作为原告，优娜公司作为被告，优娜公司其他 6 名股东作为被告或者第三人，向广州市番禺区人民法院提起诉讼，要求判令优娜公司办理股权转让的工商变更登记。

（3）案件进展情况

2018 年 4 月 23 日，广州市番禺区人民法院下发（2017）粤 0113 民初字 8919 号《民事判决书》，判决优娜公司在判决生效之日起 10 日内协助公司将其持有的优娜公司 51% 股权变更登记至富阳正信基金名下，其他被告予以协助配合，本案受理费 100 元由优娜公司承担。

优娜公司其他 6 名股东已提起上诉，二审尚未开庭。

7、北京蜜莱坞网络科技有限公司（以下简称“蜜莱坞公司”）诉发行人孙公司瑞格嘉尚（天津）文化传播有限公司（以下简称“瑞格天津”）合同纠纷案

（1）原告方：蜜莱坞公司

被告方：瑞格天津

（2）案件基本情况、原告方诉讼请求

2017 年 8 月，蜜莱坞公司向北京市朝阳区人民法院提起诉讼，以在《变形金刚 5》中的插入广告未达到预期效果为由，请求判令解除《关于电影<变形金刚 5>与映客合作合同》，判令瑞格天津退还合同款 9,880,268.40 元，承担为解决争议而发生的费用 50 万元，被告承担本案的诉讼费用。

（3）案件进展情况

本案尚在一审中。

8、渤海银行股份有限公司上海自贸试验区分行（以下简称“渤海银行自贸区分行”）与刚泰控股、上海刚泰黄金饰品有限公司（以下简称“上黄公司”）、徐建刚先生、徐飞君女士借款纠纷案

（1）原告方：渤海银行自贸区分行

被告方：上黄公司、刚泰控股、徐建刚先生、徐飞君女士

（2）案件基本情况、原告方诉讼请求

2018 年 6 月，渤海银行自贸区分行以逾期违约为由，向上海市第一中级人民法院提起诉讼，请求判令上黄公司提前偿还 7,000 万元本金及相应罚息，支付律师费 20 万元，刚泰控股、徐建刚先生、徐飞君女士承担连带清偿责任，四被告连带承担本案诉讼费、财产保全费等诉讼费用。

(3) 案件进展情况

本案尚未开庭审理。

9、恒丰银行股份有限公司上海分行（以下简称“恒丰银行上海分行”）与刚泰控股、徐建刚先生、徐飞君女士、刚泰集团有限公司（以下简称“刚泰集团”）合同纠纷案

(1) 原告方：恒丰银行上海分行

被告方：刚泰控股、刚泰集团、徐建刚先生、徐飞君女士

(2) 案件基本情况、原告方诉讼请求

2018 年 6 月 28 日，恒丰银行上海分行以公司逾期未向其回购黄金为由，向上海市浦东新区人民法院提起诉讼，请求判令公司偿还贷款本金 47,476,440.00 元，支付逾期利息 103,017.37 元，支付律师费 142,740.00 元，徐建刚先生、徐飞君女士、刚泰集团承担连带清偿责任。

(3) 案件进展情况

本案尚未开庭审理。

10、江苏银行股份有限公司杭州分行（以下简称“江苏银行杭州分行”）与国鼎黄金有限公司、刚泰控股、徐建刚先生金融借款合同纠纷案

(1) 原告方：江苏银行杭州分行

被告方：国鼎黄金有限公司、刚泰控股、徐建刚先生

(2) 案件基本情况、原告方诉讼请求

2018 年 7 月 26 日，江苏银行杭州分行向杭州市中级人民法院提起诉讼，请求判令国鼎黄金有限公司提前偿还借款本金 50,000,000 元、利息 21,750 元，本息合计金额为 50,021,750 元；请求判令原告对国鼎黄金有限公司所质押存单处置所得价款优先受偿；请求判令刚泰控股、徐建刚先生承担连带责任；请求判令各被告承担本案诉讼费用、财产保全费用等一切原告为实现债权所产生的费用。

（3）案件进展情况

2018 年 9 月 19 日，刚泰控股收到浙江省杭州市中级人民法院出具的（2018）浙 01 民初 2224 号《民事调解书》，在法院主持调解下，各方自愿达成如下协议：

a、国鼎黄金偿还江苏银行杭州分行借款本金 50,000,000 元，于 2019 年 9 月 20 日前分期归还。上述借款本金的利息自 2018 年 8 月 21 日起按年息 5.7% 计付。

b、刚泰控股、刚泰置业、徐建刚先生对上述债务承担连带清偿责任。

c、若上述任意一期借款本金或利息未按约付清，则江苏银行杭州分行有权按借款全额就未付部分申请强制执行，且逾期的借款本金和利息按合同约定执行。案件受理费 145,954.50 元，财产保全申请费 5,000 元，均由四被告承担。

11、上海农商银行黄浦支行与上海刚泰黄金饰品有限公司、刚泰控股、徐建刚先生、徐飞君女士租赁合同纠纷案

（1）原告方：上海农商银行黄浦支行

被告方：上海刚泰黄金饰品有限公司、刚泰控股、徐建刚先生、徐飞君女士

（2）案件基本情况、原告方诉讼请求

2018 年 4 月，上海刚泰黄金饰品有限公司与上海农商行黄浦支行开展黄金租赁业务。2018 年 7 月上海农商行黄浦支行宣布提前到期，要求返还租赁的黄金。同年 7 月上海农商行黄浦支行向上海金融法院提起诉讼，请求判令上海刚泰黄金饰品有限公司赔偿人民币 74,430,000 元及违约金（按照日万分之五的利率计算），承担律师费 200,000 元，刚泰控股、徐建刚先生、徐飞君女士承担连带担保责任，本案的诉讼费、保全费由所有被告共同承担。

（3）案件进展情况

本案尚未开庭审理。

12、上海京慧诚国际贸易有限公司（以下简称“京慧诚”）与国鼎黄金有限公司、李绍同、林亢峰合同纠纷案

（1）原告方：上海京慧诚国际贸易有限公司

被告方：国鼎黄金有限公司、李绍同、林亢峰

（2）案件基本情况、原告方诉讼请求

2017 年 9 月，京慧诚以国鼎黄金有限公司逾期未支付货款为由，起诉至浦东新区人民法院，要求支付货款人民币 26,460,600 元及违约金，并以李绍同名下的位于上海市松江区洞泾镇长浜路 501 弄 41 号、45 号共计 68 套房产折价或者拍卖、变卖，所得价款原告优先受偿，林亢峰承担连带保证责任，诉讼费由三被告承担。

（3）案件进展情况

2017 年 10 月 10 日浦东新区人民法院出具（2017）沪 0115 民初 74275 号《民事调书》。国鼎黄金有限公司向京慧诚支付货款 26,460,600 及违约金（按年利率 12.5% 为标准，自 2015 年 10 月 26 日起算至实际清偿之日止）；原告对上述李绍同名下的 68 套房产作为抵押物折价，或者申请以拍卖、变卖该抵押物所得价款在 54,694,600 元最高限额内优先受偿；林亢峰承担连带清偿责任；案件受理费 233,606 元，减半收取 116,803 元，由被告国鼎黄金有限公司、李绍同、林亢峰共同负担。同年 11 月 2 日，京慧诚向浦东法院申请强制执行，同年 12 月各方达成执行和解协议，执行和解协议正在正常履行中。

13、中国工商银行股份有限公司杭州开元支行与国鼎黄金有限公司、刚泰控股租赁合同纠纷案

（1）原告方：中国工商银行股份有限公司杭州开元支行

被告方：国鼎黄金有限公司、刚泰控股

（2）案件基本情况、原告方诉讼请求

2018 年 6 月，原告向杭州市西湖区人民法院提起诉讼，请求判令国鼎黄金有限公司提前归还合同项下黄金价款 1,259.1 万元，租赁费 1,513.93 元，合计 12,592,513.93 元，及相应的违约金、利息；刚泰控股承担连带还款责任；诉讼费由二被告承担。

（3）案件进展情况

2018 年 9 月 13 日，国鼎黄金有限公司收到杭州市西湖区法院的送达的诉讼材料，国鼎黄金有限公司将依据法律规定程序，行使诉讼权利。

14、中国工商银行股份有限公司杭州开元支行与国鼎黄金有限公司、刚泰控股租赁合同纠纷案

(1) 原告方：中国工商银行股份有限公司杭州开元支行

被告方：国鼎黄金有限公司、刚泰控股

(2) 案件基本情况、原告方诉讼请求

2018 年 6 月，原告向杭州市西湖区人民法院提起诉讼，请求判令国鼎黄金有限公司提前归还合同项下黄金价款 37,98.9 万元，租赁费 4,145.4 元，合计 37,993,145.4 元,及相应的违约金、利息；刚泰控股承担连带还款责任；诉讼费由二被告承担。

(3) 案件进展情况

2018 年 9 月 13 日，国鼎黄金有限公司收到杭州市西湖法院的送达的诉讼材料，国鼎黄金有限公司将依据法律规定程序，行使诉讼权利。

15、兴业银行股份有限公司兰州分行（以下简称“兴业银行兰州分行”）与刚泰控股、刚泰集团、徐建刚先生、徐飞君女士借款合同纠纷案

(1) 原告方：兴业银行兰州分行

被告方：刚泰控股、刚泰集团、徐建刚先生、徐飞君女士

(2) 案件基本情况、原告方诉讼请求

2018 年 7 月 4 日，兴业银行兰州分行以贷款逾期违约为由，向甘肃省高级人民法院提起诉讼，请求判令刚泰控股提前偿还流动资金借款本金 159,864,770.62 元，利息 297,230.56 元，并按照合同约定的罚息年利率支付自贷款到期后至全部借款本息清偿完毕之日止产生的罚息、复利；判令刚泰控股提前偿还银行承兑汇票应付票款本金 1.1 亿元，并按合同约定年利率（每日万分之五）支付自 2018 年 7 月 4 日至全部应付票据本金清偿完毕之日止的利息；判令被告承担原告为实现债权而发生的全部费用；判令刚泰集团、徐建刚先生、徐飞君女士在担保范围内对上述全部债务向原告承担连带清偿责任。

(3) 案件进展情况

本案尚未开庭审理。

此外，我公司于 2018 年 9 月 14 日在上海证券交易所网站披露《国信证股份有限公司关于刚泰集团有限公司公开发行 2016 年公司债券（第一期）和（第二期）重大事项临时受托管理事务报告》中披露了发行人与大业信托有限责任公司

的金融合同借款纠纷案，根据相关法院后续公布的送达公告，大业信托有限责任公司的起诉请求为：（1）判令刚泰集团支付欠款本金 1 亿元、利息 1,018.91 万元及罚息 106.82 万元；（2）判令上海益流置业发展有限公司、徐建刚、徐飞君就刚泰集团有限公司的付款责任承担连带责任。

我公司于 2018 年 9 月 14 日在上海证券交易所网站披露《国信证券股份有限公司关于刚泰集团有限公司公开发行 2016 年公司债券（第一期）和（第二期）重大事项临时受托管理事务报告》中披露了发行人及其关联方与上海浦东江南村镇银行股份有限公司的金融合同借款纠纷案，根据上海市浦东新区人民法院于 2018 年 9 月 27 日在中国裁判文书网发布的（2018）沪 0115 财保 628 号之申请诉前财产保全一审民事裁定书，上海市浦东新区人民法院裁定冻结上海正声绿化工程有限公司、徐建刚、刚泰集团有限公司、上海刚泰实业有限公司、上海元玺投资有限公司、上海刚泰矿业有限公司的银行存款人民币 5,000,000.00 元或查封、扣押其相应价值财产。

（五）新增股权冻结事项

根据国信证券核查及甘肃刚泰控股（集团）股份有限公司于 2018 年 10 月 10 日在上海证券交易所发布的《甘肃刚泰控股（集团）股份有限公司关于股东股份被司法保全冻结的公告》，发行人近期新增股权冻结事项如下：

公司名称	被冻结公司 注册资本 (万元)	被执行人	冻结股权 (万元)	执行法院	冻结期限	执行通知书文号
刚泰集团有 限公司	100,000.00	徐建刚	70,000.00	上海金融法院	2018.9.19-2021.9.18	(2018)沪法执 74 民 初字第 121 号
		徐飞君	30,000.00	上海金融法院	2018.9.19-2021.9.18	(2018)沪法执 74 民 初字第 121 号
		徐建刚	15,000.00	上海市浦东新 区人民法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪法执 0115 财保字第 901、902 号
上海刚泰置 业集团有限 公司	30,000.00	刚泰集团有 限公司	30,000.00	上海金融法院	2018.9.20-2021.9.19	(2018)沪法执 74 民 初字第 389 号
		刚泰集团有 限公司	15,000.00	上海市浦东新 区人民法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪法执 0115 财保字第 901、902 号
上海刚泰房 地产发展有	5,180.00	徐飞君	1,554.00	上海金融法院	2018.9.17-2021.9.16	(2018)沪法执 74 民 初字第 121 号

公司名称	被冻结公司 注册资本 (万元)	被执行人	冻结股权 (万元)	执行法院	冻结期限	执行通知书文号
限公司		徐飞君	1,554.00	上海市浦东新区人民法院	2018.9.20-2021.9.19	(2018)沪法执 0115 民初字第 58059 号
		徐飞君	1,554.00	上海市浦东新区人民法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪法执 0115 财保字第 901、902 号
		上海刚泰置 业集团有限 公司	3,626.00	上海市浦东新 区人民法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪法执 0115 财保字第 901、902 号
上海铭远房 地产开发有 限公司	6,000.00	上海刚泰置 业集团有限 公司	6,000.00	上海市浦东新 区人民法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪法执 0115 财保字第 901、902 号
上海刚泰矿 业有限公司	11,000.00	刚泰集团有 限公司	10,900.00	上海市浦东新 区人民法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪法执 0115 财保字第 901、902 号
甘 肃 刚 泰 控 股 (集 团) 有 限 公 司	148,871.53	刚泰集团有 限公司	19,551.13	上海市浦东新 区人民法院	三年	(2018)沪法执 0115 财保字第 901、902 号
上海刚泰文 化集团有限 公司	80,000.00	刚泰集团有 限公司	76,000.00	上海金融法院	2018.9.20-2021.9.19	(2018)沪法执 74 民 初字第 389 号
		徐建刚	4,000.00	上海金融法院	2018.9.20-2021.9.19	(2018)沪法执 74 民 初字第 121 号
		徐建刚	4,000.00	上海市浦东新 区人民法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪法执 0115 财保字第 901、902 号
		刚泰集团有 限公司	15,000.00	上海市浦东新 区人民法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪法执 0115 财保字第 901、902 号
上海刚泰影 视传媒有限 公司	4,000.00	甘肃刚泰控 股 (集 团) 股份有限公 司	4,000.00	上海市浦东新 区人民法院	2018.9.18-2021.9.17	(2018)沪法执 0115 民初字第 58059 号
甘肃大冶地 质矿业有限 责任公司	80,000.00	甘肃刚泰控 股 (集 团) 股份有限公 司	80,000.00	上海金融法院	2018.9.13-2021.9.12	(2018)沪 74 民初 5 号
上海泰苑酒 店有限公司	2,180.00	刚泰集团有 限公司	2,180.00	上海市浦东新 区人民法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪法执 0115 财保字第 902 号
上海善煜投 资管理有限 公司	3,000.00	刚泰集团有 限公司	3,000.00	上海市浦东新 区人民法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪法执 0115 财保字第 901、902 号
上海刚泰商 业保理有限	20,000.00	刚泰集团有 限公司	20,000.00	上海金融法院	2018.9.19-2021.9.18	(2018)沪法执 74 民 初字第 389 号

公司名称	被冻结公司 注册资本 (万元)	被执行人	冻结股权 (万元)	执行法院	冻结期限	执行通知书文号
公司		刚泰集团有限公司	15,000.00	上海市浦东新区人民法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪法执 0115 财保字第 901、902 号
刚泰金融控股(上海)有限公司	61,224.00	刚泰集团有限公司	31,224.00	上海金融法院	2018.9.21-2021.9.20	(2018)沪 74 民初法第 389 号
		刚泰集团有限公司	15,000.00	上海浦东法院	2018.9.26-2021.9.25	(2018)沪 0115 财保法第 901、902 号
上海悦玺网络科技有限公司 ¹	45,560.00	甘肃刚泰控股(集团)股份有限公司	4,772.00	上海市浦东新区人民法院	2018.9.18-2021.9.17	(2018)沪法执 0115 民初字第 58059 号

注 1: 根据公开信息查询, 由甘肃刚泰控股(集团)股份有限公司所持上海悦玺网络科技有限公司 45,560.0 万元股权于 2018 年 9 月 18 日被上海市浦东新区人民法院执行冻结, 并于同日解除冻结。

经国信证券核查, 发行人及其子公司目前涉及的诉讼及股权冻结事项较多, 若上述冻结股权被司法处置, 可能导致发行人及其子公司控制权发生变更, 从而对发行人正常经营以及偿债能力造成不利影响。国信证券已通过电话、邮件等方式敦促发行人积极与各申请人协商后续解决方案, 并就相关进展情况及时通知我公司并做好信息披露工作。

国信证券股份有限公司作为债券受托管理人, 依据《公司债券发行与交易管理办法》、《公司债券受托管理人执业行为准则》、《刚泰集团有限公司 2016 年公开发行公司债券之受托管理协议》等相关规定的要求出具本临时受托管理事务报告, 并就发行人上述事项提醒投资者关注相关风险。受托管理人将持续密切关注“16 刚集 01”和“16 刚集 02”对债券持有人利益有重大影响的事项, 并及时向上述债券持有人发布后续债券临时受托管理事务报告。

(本页以下无正文)

（本页无正文，为《国信证券股份有限公司关于刚泰集团有限公司公开发行 2016 年公司债券（第一期）和（第二期）重大事项临时受托管理事务报告》盖章页）

