

**关于广州中望龙腾软件股份有限公司  
首次公开发行股票并在科创板上市申请文件  
审核问询函中  
有关财务会计问题的专项说明**

致同

**致同会计师事务所（特殊普通合伙）**

## 关于广州中望龙腾软件股份有限公司首次公开发行股票 并在科创板上市申请文件审核问询函中 有关财务会计问题的专项说明

### 上海证券交易所：

贵所《关于广州中望龙腾软件股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市申请文件的审核问询函》（以下简称“问询函”）收悉。对问询函所提财务会计问题，致同会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“我们”）对广州中望龙腾软件股份有限公司（以下简称“发行人”或“中望软件”）相关资料进行了核查，现做专项说明如下：

本回复中部分表格中单项数据加总数与表格合计数可能存在微小差异，均因计算过程中的四舍五入所形成。

### 问询函问题一、2.关于股权激励：

根据保荐工作报告披露，中望软件在 2010 年至 2015 年期间，曾经对公司员工进行了多轮股权激励。股权激励方式为股票期权，对于国内员工，股权激励的转让价格均为每股 0.97 元；对于美国研发中心员工，股权激励的转让价格为无偿；激励对象获得激励股份的同时，将激励股份委托给杜玉林代为持有。为规范公司的股本结构，发行人于 2016 年 4 月起陆续对股权激励情形进行了清理规范。

发行人律师核查后认为，梦泽投资、森希投资、龙芘投资、雷骏投资不符合“闭环原则”，在计算公司股东人数时，应穿透计算其合伙人人数。

请发行人说明：（1）发行人历史上采取股票期权激励的情况；（2）发行人历史上是否存在股东人数超过 200 人的情况，如超过 200 人是否已在新三板挂牌期间履行程序；（3）股权激励情形清理规范的具体情况，发行人外籍员工、尚未行权员工、离职员工是否均无条件终止股权激励协议，是否存在纠纷或潜在纠纷；（4）发行人的员工持股平台包括为梦泽投资、森希投资、龙芘投资、

雷骏投资，结合《上海证券交易所科创板股票发行上市审核问答》问答 11，补充说明上述员工持股计划依法设立、规范运行的情况，上述员工持股平台是否存在非员工股东；（5）在原股权激励清理规范时员工主动放弃是否涉及加速行权，当期涉及的金额，发行人新设立的员工持股平台是对原股权激励计划的平移还是新设立的计划；（6）员工持股平台增资的时间、增资价格的公允性，员工持股计划是否以任何形式约定或实际执行了服务期限，是否确认股份支付费用，相关费用是分期还是一次性进行确认，对发行人期初和报告期内财务报表的影响，2018年确认462万股份支付费用的原因，相关会计处理是否符合《企业会计准则》的相关规定。

请发行人律师核查并发表明确意见、申报会计师对相关会计处理合规性发表明确意见。

### （一）公司回复

#### 1、发行人历史上采取股票期权激励的情况

公司在2010年至2015年期间，先后进行了6轮股票期权激励，即杜玉林与激励对象签订协议向激励对象授予股票期权，在约定条件得到满足后，激励对象有权以受让杜玉林股票的方式获得激励股份；对于国内激励对象，股权激励的转让价格均为每股0.97元；对于美国研发中心员工，股权激励的转让价格为无偿；激励对象获得激励股份的同时，将激励股份委托给杜玉林代为持有。

公司历次股票期权激励的具体情况如下：

#### （1）2010年12月股票期权激励

| 序号 | 激励对象                  | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况  |
|----|-----------------------|-------------|-------------------|-------------|---|
| 1  | Mark Louis Vorwaller  | 199,200     | 无偿                | 全部行权        | 由于当时国家政策等原因，美国研发中心员工无法通过持股平台对公司进行投资，激励对象与杜玉林于2016 |
| 2  | Robert John Byrnes    | 84,000      | 无偿                | 全部行权        |   |
| 3  | Daniel Keith Arbuckle | 59,200      | 无偿                | 全部行权        |   |
| 4  | Glen Edward Gray      | 56,800      | 无偿                | 全部行权        |   |
| 5  | Vance William Unruh   | 44,800      | 无偿                | 全部行权        |   |

| 序号 | 激励对象                 | 授予股数<br>(股)    | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股)        | 清理规范情况                       |
|----|----------------------|----------------|-------------------|--------------------|------------------------------|
| 6  | Bradford D. Bond     | 42,400         | 无偿                | 全部行权               | 年书面确认无条件终止股权激励协议, 并且无偿解除委托持股 |
| 7  | Jianxin Pi           | 40,000         | 无偿                | 全部行权               |                              |
| 8  | Edward Lee Trader    | 12,800         | 无偿                | 全部行权               |                              |
| 9  | Ramin Rashedi        | 55,200         | 无偿                | 全部行权               | 离职后由杜玉林回购                    |
| 10 | Timothy A.Mashburn   | 40,000         | 无偿                | 全部行权               | 离职后由杜玉林回购                    |
| 11 | Michael B. Burns     | 27,200         | 无偿                | 全部行权               | 离职后由杜玉林回购                    |
| 12 | Kyonghun Lee         | 20,000         | 无偿                | 全部行权               | 离职后由杜玉林回购                    |
| 13 | William Charlesworth | 12,800         | 无偿                | 全部行权               | 离职后由杜玉林回购                    |
| 14 | Robert N. Fischer    | 44,800         | 无偿                | 等待期内离职, 不符合行权条件而终止 | -                            |
| 15 | Dan I. Micsa         | 26,400         | 无偿                |                    | -                            |
| 16 | Michael J. Lynch     | 19,200         | 无偿                |                    | -                            |
| 17 | Jarrold Schmidt      | 15,200         | 无偿                |                    | -                            |
| 合计 |                      | <b>800,000</b> | -                 | <b>694,400</b>     | -                            |

(2) 2011年3月股票期权激励

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况        |
|----|------|-------------|-------------------|-------------|---------------|
| 1  | 白宇   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资持股 |
| 2  | 蔡爱平  | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芾投资持股 |
| 3  | 陈清锋  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芾投资持股 |
| 4  | 崔莹   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资持股 |

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况             |
|----|------|-------------|-------------------|-------------|--------------------|
| 5  | 单良   | 35,000      | 0.97              | 行权 24,820   | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 6  | 董锴   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 7  | 杜永贤  | 35,000      | 0.97              | 行权 27,500   | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 8  | 冯征文  | 35,000      | 0.97              | 行权 26,856   | 2016 年通过梦泽投资<br>持股 |
| 9  | 洪小锋  | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 10 | 黄湘娜  | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 11 | 蒋礼   | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 12 | 李刚   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过雷骏投资<br>持股 |
| 13 | 李宁   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 14 | 李晓燕  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 15 | 林壁贵  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 16 | 林广创  | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过梦泽投资<br>持股 |
| 17 | 马瑞云  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 18 | 毛竹   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 19 | 秦慕婷  | 30,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 20 | 盛勇   | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过梦泽投资<br>持股 |



| 序号 | 激励对象            | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况        |
|----|-----------------|-------------|-------------------|-------------|---------------|
| 21 | 孙超              | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资持股 |
| 22 | 孙苏北             | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资持股 |
| 23 | 汪晔              | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资持股 |
| 24 | 王长民             | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资持股 |
| 25 | 王智力             | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资持股 |
| 26 | 吴凡              | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资持股 |
| 27 | 伍清华             | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资持股 |
| 28 | 谢红              | 35,000      | 0.97              | 行权 21,584   | 2016年通过森希投资持股 |
| 29 | 于凡              | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资持股 |
| 30 | 郁菲              | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资持股 |
| 31 | 张军飞             | 35,000      | 0.97              | 行权 29,871   | 2016年通过梦泽投资持股 |
| 32 | 张一丁             | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过雷骏投资持股 |
| 33 | 赵伟 <sup>1</sup> | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资持股 |
| 34 | 郑凯              | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资持股 |
| 35 | 周刚              | 30,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资持股 |
| 36 | 高峰              | 30,000      | 0.97              | 行权 15,000   | 离职后由杜玉林回购     |
| 37 | 杨小林             | 35,000      | 0.97              | 行权 17,500   | 离职后由杜玉林回购     |

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股)                   | 清理规范情况    |
|----|------|-------------|-------------------|-------------------------------|-----------|
| 38 | 邹锦辉  | 25,000      | 0.97              | 全部行权                          | 离职后由杜玉林回购 |
| 39 | 陈都   | 35,000      | 0.97              | 全部行权                          | 离职后由杜玉林回购 |
| 40 | 阳娟   | 30,000      | 0.97              | 行权 15,000                     | 离职后由杜玉林回购 |
| 41 | 苏小兰  | 20,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 42 | 陈春娇  | 35,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 43 | 区彦麟  | 30,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 44 | 徐显峰  | 35,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 45 | 靳再虎  | 30,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 46 | 张耀   | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 47 | 刘凯   | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 48 | 丁广伟  | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 49 | 唐斌   | 35,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 50 | 崔四义  | 20,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 51 | 王凯   | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 52 | 邵飞   | 35,000      | 0.97              | 放弃行权                          | -         |
| 53 | 程彧   | 35,000      | 0.97              | 等待期内离<br>职，不符合<br>行权条件而<br>终止 | -         |
| 54 | 黄建国  | 35,000      | 0.97              |                               | -         |
| 55 | 张少颜  | 20,000      | 0.97              |                               | -         |
| 56 | 宋义伟  | 25,000      | 0.97              |                               | -         |
| 57 | 丘道文  | 25,000      | 0.97              |                               | -         |
| 58 | 黄学游  | 30,000      | 0.97              |                               | -         |
| 59 | 罗强   | 35,000      | 0.97              |                               | -         |
| 60 | 赵聚雪  | 35,000      | 0.97              |                               | -         |
| 61 | 张帆   | 20,000      | 0.97              |                               | -         |
| 62 | 胡瑞   | 25,000      | 0.97              |                               | -         |
| 63 | 陈涛   | 25,000      | 0.97              |                               | -         |
| 64 | 李宏坤  | 25,000      | 0.97              |                               | -         |

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股)      | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况           |
|----|------|------------------|-------------------|-------------|------------------|
| 65 | 魏萍   | 25,000           | 0.97              |             | -                |
| 66 | 肖清华  | 30,000           | 0.97              |             | -                |
| 67 | 刘辉   | 30,000           | 0.97              |             | -                |
| 68 | 刘志高  | 30,000           | 0.97              |             | -                |
| 69 | 雷震宇  | 30,000           | 0.97              |             | -                |
| 70 | 欧阳晓光 | 35,000           | 0.97              |             | -                |
| 合计 |      | <b>2,070,000</b> | -                 |             | <b>1,123,131</b> |

注：因员工有重名，分别以赵伟 1 和赵伟 2 区分。

(3) 2012 年 3 月股票期权激励

| 序号 | 激励对象                 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况   |
|----|----------------------|-------------|-------------------|-------------|--|
| 1  | Mark Louis Vorwaller | 50,000      | 无偿                | 全部行权        | 由于当时国家政策等原因，美国研发中心员工无法通过持股平台对公司进行投资，激励对象与杜玉林于 2016 年书面确认无条件终止股权激励协议，并且无偿解除委托持股 |
| 2  | 蔡爱平                  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芑投资持股   |
| 3  | 陈清锋                  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芑投资持股   |
| 4  | 陈伟                   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过雷骏投资持股   |
| 5  | 陈琰                   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过梦泽投资持股   |
| 6  | 戴红玉                  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过梦泽投资持股   |



| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况            |
|----|------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|
| 7  | 邓兴超  | 25,000      | 0.97              | 行权 13,757   | 2016年通过雷骏投资<br>持股 |
| 8  | 董锴   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 9  | 杜玉庆  | 50,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资<br>持股 |
| 10 | 冯征文  | 30,000      | 0.97              | 行权 15,000   | 2016年通过梦泽投资<br>持股 |
| 11 | 高磊   | 25,000      | 0.97              | 行权 13,840   | 2016年通过梦泽投资<br>持股 |
| 12 | 何祎   | 50,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资<br>持股 |
| 13 | 黄涛   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资<br>持股 |
| 14 | 黄湘娜  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资<br>持股 |
| 15 | 黄悦升  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资<br>持股 |
| 16 | 蒋礼   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 17 | 金霞   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 18 | 李宁   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资<br>持股 |
| 19 | 李卫东  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过雷骏投资<br>持股 |
| 20 | 李晓路  | 25,000      | 0.97              | 行权 13,840   | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 21 | 李跃红  | 25,000      | 0.97              | 行权 13,840   | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 22 | 林广创  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资<br>持股 |
| 23 | 林庆忠  | 50,000      | 0.97              | 行权 35,309   | 2016年通过龙芘投资<br>持股 |

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况        |
|----|------|-------------|-------------------|-------------|---------------|
| 24 | 刘莉   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资持股 |
| 25 | 钱保华  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资持股 |
| 26 | 曲召明  | 25,000      | 0.97              | 行权 14,691   | 2016年通过龙芘投资持股 |
| 27 | 盛勇   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资持股 |
| 28 | 史安国  | 30,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资持股 |
| 29 | 唐斌   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过雷骏投资持股 |
| 30 | 汪晔   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资持股 |
| 31 | 王广会  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资持股 |
| 32 | 王璇   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资持股 |
| 33 | 王运研  | 30,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过雷骏投资持股 |
| 34 | 王长民  | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资持股 |
| 35 | 温嘉敏  | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资持股 |
| 36 | 吴道吉  | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过雷骏投资持股 |
| 37 | 吴凡   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资持股 |
| 38 | 吴中枝  | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资持股 |
| 39 | 伍清华  | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资持股 |
| 40 | 于凡   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资持股 |

| 序号 | 激励对象            | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况             |
|----|-----------------|-------------|-------------------|-------------|--------------------|
| 41 | 张军飞             | 30,000      | 0.97              | 行权 15,000   | 2016 年通过梦泽投资<br>持股 |
| 42 | 张一丁             | 25,000      | 0.97              | 行权 12,500   | 2016 年通过雷骏投资<br>持股 |
| 43 | 张银娣             | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过梦泽投资<br>持股 |
| 44 | 赵伟 <sup>1</sup> | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 45 | 郑凯              | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 46 | 郑文珠             | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 47 | 宇应坤             | 50,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过雷骏投资<br>持股 |
| 48 | 左传君             | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过梦泽投资<br>持股 |
| 49 | 高峰              | 30,000      | 0.97              | 全部行权        | 离职后由杜玉林回购          |
| 50 | 姚应标             | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 离职后由杜玉林回购          |
| 51 | 陈春娇             | 30,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |
| 52 | 陈良金             | 20,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |
| 53 | 邓广燕             | 25,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |
| 54 | 丁广伟             | 25,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |
| 55 | 杜永贤             | 25,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |
| 56 | 奉远财             | 20,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |
| 57 | 黄一丁             | 30,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |
| 58 | 黎耀伟             | 30,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |
| 59 | 李朝阳             | 30,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |
| 60 | 梁阳              | 25,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |
| 61 | 刘立新             | 25,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |
| 62 | 刘明龙             | 20,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                  |

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股)                    | 清理规范情况 |
|----|------|-------------|-------------------|--------------------------------|--------|
| 63 | 裴孟峰  | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                           | -      |
| 64 | 张耀   | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                           | -      |
| 65 | 邹锦辉  | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                           | -      |
| 66 | 王凯   | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                           | -      |
| 67 | 邵飞   | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                           | -      |
| 68 | 程彧   | 25,000      | 0.97              | 等待期内离<br>职, 不符<br>合行权条件而<br>终止 | -      |
| 69 | 陈聪传  | 25,000      | 0.97              |                                | -      |
| 70 | 何鹏   | 20,000      | 0.97              |                                | -      |
| 71 | 罗强   | 25,000      | 0.97              |                                | -      |
| 72 | 丘道文  | 25,000      | 0.97              |                                | -      |
| 73 | 宋改玲  | 20,000      | 0.97              |                                | -      |
| 74 | 王钦   | 25,000      | 0.97              |                                | -      |
| 75 | 阳娟   | 25,000      | 0.97              |                                | -      |
| 76 | 赵聚雪  | 30,000      | 0.97              |                                | -      |
| 77 | 赵强   | 25,000      | 0.97              |                                | -      |
| 78 | 张帆   | 30,000      | 0.97              |                                | -      |
| 79 | 刘凯   | 25,000      | 0.97              |                                | -      |
| 80 | 黄建国  | 25,000      | 0.97              |                                | -      |
| 81 | 张文锦  | 25,000      | 0.97              |                                | -      |
| 合计 |      | 2,130,000   | -                 | 1,227,777                      | -      |

(4) 2013年3月股票期权激励

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况            |
|----|------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|
| 1  | 蔡奕武  | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016年通过梦泽投资<br>持股 |
| 2  | 曾三喜  | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016年通过龙芘投资<br>持股 |

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况             |
|----|------|-------------|-------------------|-------------|--------------------|
| 3  | 单良   | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 4  | 邓旋   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过雷骏投资<br>持股 |
| 5  | 丁颖   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 6  | 董锴   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 7  | 杜娟   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 8  | 杜永贤  | 25,000      | 0.97              | 行权 12,500   | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 9  | 杜玉庆  | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过梦泽投资<br>持股 |
| 10 | 冯征文  | 25,000      | 0.97              | 行权 12,500   | 2016 年通过梦泽投资<br>持股 |
| 11 | 何寒冰  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 12 | 何洪举  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过雷骏投资<br>持股 |
| 13 | 何祎   | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |
| 14 | 黄济欣  | 20,000      | 0.97              | 行权 12,000   | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 15 | 黄锐华  | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过雷骏投资<br>持股 |
| 16 | 黄涛   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过梦泽投资<br>持股 |
| 17 | 蒋礼   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016 年通过森希投资<br>持股 |
| 18 | 金燕   | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016 年通过雷骏投资<br>持股 |
| 19 | 黎耀伟  | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016 年通过龙芘投资<br>持股 |



| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况            |
|----|------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|
| 20 | 李璐   | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 21 | 李文明  | 30,000      | 0.97              | 行权 15,000   | 2016年通过龙芾投资<br>持股 |
| 22 | 林广创  | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资<br>持股 |
| 23 | 林庆忠  | 35,000      | 0.97              | 行权 17,500   | 2016年通过龙芾投资<br>持股 |
| 24 | 鲁利娅  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芾投资<br>持股 |
| 25 | 罗有康  | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016年通过龙芾投资<br>持股 |
| 26 | 吕成伟  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过雷骏投资<br>持股 |
| 27 | 马瑞云  | 35,000      | 0.97              | 行权 21,000   | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 28 | 倪海燕  | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过梦泽投资<br>持股 |
| 29 | 彭跃中  | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016年通过梦泽投资<br>持股 |
| 30 | 曲召明  | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016年通过龙芾投资<br>持股 |
| 31 | 孙洪波  | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 32 | 谭达权  | 25,000      | 0.97              | 行权 12,500   | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 33 | 唐斌   | 25,000      | 0.97              | 行权 12,500   | 2016年通过雷骏投资<br>持股 |
| 34 | 汪涛   | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芾投资<br>持股 |
| 35 | 王璇   | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016年通过森希投资<br>持股 |

| 序号 | 激励对象            | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股) | 清理规范情况            |
|----|-----------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|
| 36 | 王运研             | 30,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过雷骏投资<br>持股 |
| 37 | 王长民             | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 38 | 王智力             | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资<br>持股 |
| 39 | 吴小盈             | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 40 | 谢学军             | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过雷骏投资<br>持股 |
| 41 | 于凡              | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 42 | 余双琦             | 25,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资<br>持股 |
| 43 | 张军飞             | 25,000      | 0.97              | 行权 12,500   | 2016年通过梦泽投资<br>持股 |
| 44 | 张一丁             | 25,000      | 0.97              | 行权 12,500   | 2016年通过雷骏投资<br>持股 |
| 45 | 赵伟 <sup>1</sup> | 35,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过龙芘投资<br>持股 |
| 46 | 郑凯              | 20,000      | 0.97              | 行权 10,000   | 2016年通过龙芘投资<br>持股 |
| 47 | 郑锐均             | 20,000      | 0.97              | 全部行权        | 2016年通过森希投资<br>持股 |
| 48 | 蔡爱平             | 20,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                 |
| 49 | 史安国             | 30,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                 |
| 50 | 宇应坤             | 35,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                 |
| 51 | 李声烈             | 20,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                 |
| 52 | 吴志波             | 30,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                 |
| 53 | 高峰              | 20,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                 |
| 54 | 刘泽敏             | 25,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                 |
| 55 | 钟开明             | 25,000      | 0.97              | 放弃行权        | -                 |

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况<br>(股)                    | 清理规范情况 |
|----|------|-------------|-------------------|--------------------------------|--------|
| 56 | 丁广伟  | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                           | -      |
| 57 | 姚应标  | 20,000      | 0.97              | 放弃行权                           | -      |
| 58 | 雷莲莲  | 20,000      | 0.97              | 放弃行权                           | -      |
| 59 | 周泽宏  | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                           | -      |
| 60 | 黄茂毅  | 20,000      | 0.97              | 等待期内离<br>职, 不符合<br>行权条件而<br>终止 | -      |
| 61 | 崔四义  | 20,000      | 0.97              |                                | -      |
| 62 | 刘娟蕾  | 25,000      | 0.97              |                                | -      |
| 63 | 刘凯   | 20,000      | 0.97              |                                | -      |
| 64 | 邹锦辉  | 20,000      | 0.97              |                                | -      |
| 65 | 任康成  | 35,000      | 0.97              |                                | -      |
| 66 | 李席宇  | 20,000      | 0.97              |                                | -      |
| 67 | 阳娟   | 20,000      | 0.97              |                                | -      |
| 68 | 奉远财  | 20,000      | 0.97              |                                | -      |
| 69 | 李朝阳  | 20,000      | 0.97              |                                | -      |
| 70 | 李洁雯  | 25,000      | 0.97              |                                | -      |
| 合计 |      | 1,655,000   | -                 | 855,500                        | -      |

(5) 2014年6月股票期权激励

| 序号 | 激励对象                | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况(股) | 清理规范情况   |
|----|---------------------|-------------|-------------------|---------|--|
| 1  | Bradford D Bond     | 10,000      | 无偿                | 终止      | 由于当时国家<br>政策等原因,<br>美国研发中心<br>员工无法通过<br>持股平台对公<br>司进行投资,<br>激励对象与杜<br>玉林于 2016 |
| 2  | Robert John Byrnes  | 20,000      | 无偿                | 终止      |  |
| 3  | Jianxin Pi          | 15,000      | 无偿                | 终止      |  |
| 4  | Vance William Unruh | 15,000      | 无偿                | 终止      |  |



| 序号 | 激励对象                 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况(股)        | 清理规范情况  |
|----|----------------------|-------------|-------------------|----------------|---|
| 5  | Mark Louis Vorwaller | 50,000      | 无偿                | 终止             | 年书面确认无条件终止股权激励协议  |
| 6  | 崔莹                   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 | <p>本次股权激励等待期至 2016 年 6 月届满；2016 年 5 月起公司设立了梦泽投资、森希投资、龙芘投资、雷骏投资作为持股平台，激励对象书面确认终止本次股票期权激励，由激励对象相应认购持股平台的出资份额，从而间接持有公司股份</p> |
| 7  | 单良                   | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 8  | 邓广燕                  | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 9  | 董嘉平                  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 10 | 董锴                   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 11 | 杜虎                   | 35,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 12 | 杜玉庆                  | 50,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 13 | 冯强                   | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 14 | 甘延霖                  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 15 | 高礼成                  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 16 | 何锦其                  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 17 | 何祎                   | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 18 | 胡明智                  | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 19 | 黄济欣                  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 20 | 黄伟贤                  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 21 | 黄一丁                  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况(股)        | 清理规范情况 |
|----|------|-------------|-------------------|----------------|--------|
| 22 | 黄悦升  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 23 | 邝洁   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 24 | 黎玲   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 25 | 林广创  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 26 | 林庆忠  | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 27 | 刘莉   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 28 | 刘诗军  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 29 | 刘玉峰  | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 30 | 罗岚   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 31 | 吕成伟  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 32 | 毛竹   | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 33 | 彭跃中  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 34 | 区彦麟  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 35 | 申定宁  | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 36 | 史安国  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 37 | 孙洪波  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 38 | 孙小雪  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况(股)        | 清理规范情况 |
|----|------|-------------|-------------------|----------------|--------|
| 39 | 万智稳  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 40 | 汪丹凤  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 41 | 汪红北  | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 42 | 王广会  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 43 | 王立英  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 44 | 王璇   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 45 | 王长民  | 35,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 46 | 吴创君  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 47 | 吴志波  | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 48 | 吴志平  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 49 | 相纪征  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 50 | 谢学军  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 51 | 徐立军  | 50,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 52 | 杨海龙  | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 53 | 姚瀚廉  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 54 | 张彩芬  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 55 | 张婷   | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |

| 序号 | 激励对象            | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况(股)                    | 清理规范情况 |
|----|-----------------|-------------|-------------------|----------------------------|--------|
| 56 | 赵伟 <sup>1</sup> | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 57 | 赵伟 <sup>2</sup> | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 58 | 郑锐均             | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 59 | 郑文珠             | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 60 | 郑鑫              | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 61 | 周雄峰             | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 62 | 邹旭海             | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 63 | 左传君             | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 64 | 许洪升             | 25,000      | 0.97              | 放弃行权                       | -      |
| 65 | 李席宇             | 25,000      | 0.97              | 等待期内离职, 不<br>符合行权条件而终<br>止 | -      |
| 66 | 李琳              | 25,000      | 0.97              |                            | -      |
| 67 | 梁阳              | 25,000      | 0.97              |                            | -      |
| 68 | 叶倩仪             | 100,000     | 0.97              |                            | -      |
| 69 | 周泽宏             | 30,000      | 0.97              |                            | -      |
| 70 | 严生              | 20,000      | 0.97              |                            | -      |
| 71 | 吴花精灵            | 25,000      | 0.97              |                            | -      |
| 72 | 魏俊毅             | 20,000      | 0.97              |                            | -      |
| 73 | 高峰              | 25,000      | 0.97              |                            | -      |
| 74 | 苏小兰             | 30,000      | 0.97              |                            | -      |
| 75 | 方黎              | 20,000      | 0.97              |                            | -      |
| 76 | 陈春娇             | 25,000      | 0.97              |                            | -      |
| 合计 |                 | 1,985,000   | -                 | -                          | -      |

(6) 2015年8月股票期权激励

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况(股)        | 清理规范情况  |
|----|------|-------------|-------------------|----------------|---|
| 1  | 蔡爱平  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 | <p>本次股权激励等待期至 2017 年 8 月届满；2016 年 5 月起公司设立了梦泽投资、森希投资、龙芘投资、雷骏投资作为持股平台，激励对象书面确认终止本次股票期权激励，由激励对象相应认购持股平台的出资份额，从而间接持有公司股份</p> |
| 2  | 蔡楚慧  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 3  | 陈婧婷  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 4  | 陈淑莹  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 5  | 陈伟   | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 6  | 陈琰   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 7  | 戴红玉  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 8  | 戴珊珊  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 9  | 邓广燕  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 10 | 邓旋   | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 11 | 董嘉平  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 12 | 董锴   | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 13 | 杜玉庆  | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 14 | 冯征文  | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 15 | 甘延霖  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 16 | 顾青   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |
| 17 | 顾智明  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |   |

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况(股)        | 清理规范情况 |
|----|------|-------------|-------------------|----------------|--------|
| 18 | 韩从军  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 19 | 何略韬  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 20 | 贺欢   | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 21 | 胡明智  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 22 | 黄诚   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 23 | 黄济欣  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 24 | 黄俊   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 25 | 黄锐华  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 26 | 黄伟贤  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 27 | 黄一丁  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 28 | 黄宇   | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 29 | 黄悦升  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 30 | 蒋礼   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 31 | 蒋灵   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 32 | 邝洁   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 33 | 李敏宜  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 34 | 李卫东  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |



| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况(股)        | 清理规范情况 |
|----|------|-------------|-------------------|----------------|--------|
| 35 | 李卫卫  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 36 | 李文明  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 37 | 李晓路  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 38 | 李志锋  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 39 | 林广创  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 40 | 林庆忠  | 50,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 41 | 林兴盛  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 42 | 刘本辉  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 43 | 刘莉   | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 44 | 吕成伟  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 45 | 吕红强  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 46 | 马瑞云  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 47 | 麦淑斌  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 48 | 倪海燕  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 49 | 区弘毅  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 50 | 区彦麟  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 51 | 尚飞   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |

| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况(股)        | 清理规范情况 |
|----|------|-------------|-------------------|----------------|--------|
| 52 | 申定宁  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 53 | 沈言会  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 54 | 孙洪波  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 55 | 孙孟辉  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 56 | 孙小雪  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 57 | 覃彦鸿  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 58 | 谭达权  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 59 | 汤曾斌  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 60 | 汪红北  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 61 | 王广会  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 62 | 王美莎  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 63 | 王淑娴  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 64 | 王璇   | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 65 | 王长民  | 30,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 66 | 魏建波  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 67 | 温嘉敏  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 68 | 吴小盈  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |



| 序号 | 激励对象 | 授予股数<br>(股) | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况(股)        | 清理规范情况 |
|----|------|-------------|-------------------|----------------|--------|
| 69 | 吴志波  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 70 | 吴志平  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 71 | 伍清华  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 72 | 谢红   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 73 | 谢学军  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 74 | 辛旭   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 75 | 徐立军  | 40,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 76 | 徐显峰  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 77 | 杨琳   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 78 | 杨志民  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 79 | 易珺   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 80 | 于凡   | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 81 | 袁贝   | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 82 | 张军飞  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 83 | 张亚龙  | 20,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 84 | 张一丁  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |
| 85 | 章慧玲  | 25,000      | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额 |        |

| 序号  | 激励对象            | 授予股数<br>(股)      | 授予价<br>格(元/<br>股) | 行权情况(股)                    | 清理规范情况 |
|-----|-----------------|------------------|-------------------|----------------------------|--------|
| 86  | 赵伟 <sup>1</sup> | 25,000           | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 87  | 赵伟 <sup>2</sup> | 20,000           | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 88  | 赵宇阳             | 50,000           | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 89  | 郑凯              | 20,000           | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 90  | 郑文珠             | 25,000           | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 91  | 郑鑫              | 20,000           | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 92  | 钟富东             | 25,000           | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 93  | 周刚              | 20,000           | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 94  | 字应坤             | 30,000           | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 95  | 邹成伟             | 25,000           | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 96  | 左传君             | 20,000           | 0.97              | 改为认购持股平台<br>份额             |        |
| 97  | 陈宗杰             | 25,000           | 0.97              | 放弃行权                       | -      |
| 98  | 胡亚丽             | 20,000           | 0.97              | 放弃行权                       | -      |
| 99  | 卢芝              | 20,000           | 0.97              | 等待期内离职, 不<br>符合行权条件而终<br>止 | -      |
| 100 | 孙璐              | 20,000           | 0.97              |                            | -      |
| 101 | 钟开明             | 20,000           | 0.97              |                            | -      |
| 102 | 刘泽敏             | 20,000           | 0.97              |                            | -      |
| 合计  |                 | <b>2,335,000</b> | -                 | -                          | -      |

(7) 2016年4月股权激励

本次股权激励实质上系公司设立持股平台，对历史上的股权激励情况进行清理规范，同时实施新的股权激励计划。持股平台设立时，公司原股权激励计划的平移情况及新的股权激励情况具体如下：

① 梦泽投资

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况             |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------|
| 1  | 杜玉庆 | 165,000   | 165,000 | -       | 165,000 | 0.97    | 16.0050 | 6.9255  | ZWCAD 中国业务部总经理     |
| 2  | 冯征文 | 120,000   | 120,000 | 15,000  | 135,000 | 0.97    | 13.0950 | 5.6663  | ZW3D 研发中心研发副总监     |
| 3  | 张军飞 | 115,000   | 115,000 | 15,000  | 130,000 | 0.97    | 12.6100 | 5.4565  | 教育发展部研发副总监         |
| 4  | 林广创 | 125,000   | 125,000 | -       | 125,000 | 0.97    | 12.1250 | 5.2466  | ZW3D 国际业务部副总监      |
| 5  | 吴志波 | 55,000    | 55,000  | 30,000  | 85,000  | 0.97    | 8.2450  | 3.5677  | ZWCAD 国际业务部销售经理    |
| 6  | 黄伟贤 | 50,000    | 50,000  | 30,000  | 80,000  | 0.97    | 7.7600  | 3.3578  | ZW3D 研发中心研发工程师     |
| 7  | 伍清华 | 75,000    | 75,000  | 5,000   | 80,000  | 0.97    | 7.7600  | 3.3578  | ZWCAD 中国业务部华南特区总经理 |

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况            |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|
| 8  | 王广会 | 70,000    | 70,000  | 10,000  | 80,000  | 0.97    | 7.7600  | 3.3578  | ZWCAD 中国业务部销售总监   |
| 9  | 左传君 | 70,000    | 70,000  | 10,000  | 80,000  | 0.97    | 7.7600  | 3.3578  | ZWCAD 中国业务部销售总监   |
| 10 | 黄悦升 | 75,000    | 75,000  | -       | 75,000  | 0.97    | 7.2750  | 3.1480  | ZW3D 互联网研发中心开发工程师 |
| 11 | 盛勇  | 60,000    | 60,000  | 5,000   | 65,000  | 0.97    | 6.3050  | 2.7282  | ZWCAD 中国业务部大客户总监  |
| 12 | 周刚  | 50,000    | 50,000  | 10,000  | 60,000  | 0.97    | 5.8200  | 2.5184  | ZWCAD 中国业务部技术总监   |
| 13 | 胡明智 | 55,000    | 55,000  | 5,000   | 60,000  | 0.97    | 5.8200  | 2.5184  | ZWCAD 中国业务部销售副总监  |
| 14 | 彭跃中 | 45,000    | 45,000  | 10,000  | 55,000  | 0.97    | 5.3350  | 2.3085  | ZWCAD 中国业务部销售经理   |
| 15 | 戴红玉 | 45,000    | 45,000  | 5,000   | 50,000  | 0.97    | 4.8500  | 2.0986  | ZWCAD 中国业务部销售经理   |



| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况                |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------|
| 16 | 董嘉平 | 45,000    | 45,000  | 5,000   | 50,000  | 0.97    | 4.8500  | 2.0986  | ZWCAD 中国业务部 CAD 技术工程师 |
| 17 | 高礼成 | 25,000    | 25,000  | 20,000  | 45,000  | 0.97    | 4.3650  | 1.8888  | 教育发展部大客户经理            |
| 18 | 倪海燕 | 40,000    | 40,000  | 5,000   | 45,000  | 0.97    | 4.3650  | 1.8888  | ZWCAD 中国业务部销售工程师      |
| 19 | 陈琰  | 45,000    | 45,000  | -       | 45,000  | 0.97    | 4.365   | 1.8888  | ZWCAD 中国业务部运营总监       |
| 20 | 姚瀚廉 | 25,000    | 25,000  | 20,000  | 45,000  | 0.97    | 4.3650  | 1.8888  | ZW3D 国际业务部海外销售专员      |
| 21 | 钱保华 | 25,000    | 25,000  | 20,000  | 45,000  | 0.97    | 4.3650  | 1.8888  | ZW3D 研发中心品质管理部经理      |
| 22 | 黄涛  | 40,000    | 40,000  | 5,000   | 45,000  | 0.97    | 4.3650  | 1.8888  | ZWCAD 中国业务部 3D 研究总监   |
| 23 | 孙小雪 | 40,000    | 40,000  | -       | 40,000  | 0.97    | 3.8800  | 1.6789  | 教育发展部技术工程师            |



| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况                |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------|
| 24 | 孙孟辉 | 25,000    | 25,000  | 15,000  | 40,000  | 0.97    | 3.8800  | 1.6789  | 教育发展部研发工程师            |
| 25 | 杨海龙 | 30,000    | 30,000  | 10,000  | 40,000  | 0.97    | 3.8800  | 1.6789  | ZWCAD 中国业务部研发经理       |
| 26 | 郁菲  | 35,000    | 35,000  | 5,000   | 40,000  | 0.97    | 3.8800  | 1.6789  | ZWCAD 中国业务部销售总监       |
| 27 | 章慧玲 | 25,000    | 25,000  | 10,000  | 35,000  | 0.97    | 3.3950  | 1.4690  | ZWCAD 国际业务部技术支持工程师    |
| 28 | 林兴盛 | 20,000    | 20,000  | 15,000  | 35,000  | 0.97    | 3.3950  | 1.4690  | 教育发展部技术支持工程师          |
| 29 | 沈言会 | 20,000    | 20,000  | 10,000  | 30,000  | 0.97    | 2.9100  | 1.2592  | ZWCAD 中国业务部 AEC 经理    |
| 30 | 高磊  | 25,000    | 25,000  | 5,000   | 30,000  | 0.97    | 2.9100  | 1.2592  | ZWCAD 中国业务部 CAD 技术工程师 |
| 31 | 张婷  | 25,000    | 25,000  | 5,000   | 30,000  | 0.97    | 2.9100  | 1.2592  | ZWCAD 中国业务部销售工程师      |



| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况                |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------|
| 32 | 李敏宜 | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0493  | ZWCAD 中国业务部销售工程师      |
| 33 | 刘本辉 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0493  | ZW3D 国际业务部技术支持工程师     |
| 34 | 孙苏北 | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0493  | ZWCAD 中国业务部 CAD 技术工程师 |
| 35 | 蔡奕武 | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0493  | ZWCAD 中国业务部产品经理       |
| 36 | 戴珊珊 | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0493  | ZWCAD 中国业务部渠道专员       |
| 37 | 尚飞  | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0493  | ZWCAD 中国业务部 CAD 技术工程师 |
| 38 | 汤曾斌 | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0493  | ZWCAD 中国业务部 CAD 技术工程师 |



| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况                  |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------------|
| 39 | 黎玲  | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0493  | ZWCAD 中国业务部销售工程师        |
| 40 | 张银娣 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0493  | ZWCAD 中国业务部业务拓展经理       |
| 41 | 韩从军 | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0493  | ZWCAD 中国业务部销售工程师        |
| 42 | 魏建波 | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 0.8395  | ZWCAD 中国业务部 CAD 研发工程师   |
| 43 | 杨琳  | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 0.8395  | ZWCAD 中国业务部 CAD 二次开发工程师 |
| 44 | 张洋洋 | -         | -       | 20,000  | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 0.8395  | ZWCAD 中国业务部 CAD 二次开发工程师 |
| 45 | 王美莎 | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 0.8395  | ZW3D 国际业务部海外市场专员        |



| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数        | 本次平移股份数          | 本次激励股份数        | 合计认购股份数          | 价格(元/股)     | 出资额(万元)         | 出资比例(%)         | 当时任职情况            |
|----|-----|------------------|------------------|----------------|------------------|-------------|-----------------|-----------------|-------------------|
| 46 | 王立英 | 20,000           | 20,000           | -              | 20,000           | 0.97        | 1.9400          | 0.8395          | 财务总监              |
| 47 | 顾智明 | 20,000           | 20,000           | -              | 20,000           | 0.97        | 1.9400          | 0.8395          | ZWCAD 中国业务部销售实习经理 |
| 48 | 张彩芬 | 20,000           | 20,000           | -              | 20,000           | 0.97        | 1.9400          | 0.8395          | 财务部财务主管           |
| 49 | 顾青  | 20,000           | 20,000           | -              | 20,000           | 0.97        | 1.9400          | 0.8395          | 财务部出纳             |
| 50 | 刘玉峰 | 7,500            | 7,500            | -              | 7,500            | 0.97        | 0.7275          | 0.3148          | 董事、副总经理           |
| 合计 |     | <b>2,015,000</b> | <b>2,022,500</b> | <b>360,000</b> | <b>2,382,500</b> | <b>0.97</b> | <b>231.1025</b> | <b>100.0000</b> | -                 |

注：刘玉峰以前年度激励股份数共 30,000 股，后平移至梦泽投资、森希投资、龙芘投资和雷骏投资四个持股平台，每个平台 7,500 股。

② 森希投资

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况    |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 1  | 王长民 | 140,000   | 140,000 | 15,000  | 155,000 | 0.97    | 15.0350 | 6.5332  | 教育发展部副总经理 |

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况                     |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------------|
| 2  | 董锴  | 110,000   | 110,000 | -       | 110,000 | 0.97    | 10.6700 | 4.6365  | 教育发展部<br>技术中心经理            |
| 3  | 于凡  | 100,000   | 100,000 | 10,000  | 110,000 | 0.97    | 10.6700 | 4.6365  | ZWCAD 中国<br>业务部北方<br>业务部总监 |
| 4  | 蒋礼  | 100,000   | 100,000 | 10,000  | 110,000 | 0.97    | 10.6700 | 4.6365  | 教育发展部<br>研发工程师             |
| 5  | 王璇  | 90,000    | 90,000  | 10,000  | 100,000 | 0.97    | 9.7000  | 4.2150  | 教育发展部<br>普教组销售<br>经理       |
| 6  | 徐立军 | 90,000    | 90,000  | -       | 90,000  | 0.97    | 8.7300  | 3.7935  | 副总经理、<br>教育发展部<br>总经理      |
| 7  | 马瑞云 | 80,000    | 80,000  | 5,000   | 85,000  | 0.97    | 8.2450  | 3.5827  | ZWCAD 中国<br>业务部经理          |
| 8  | 郑文珠 | 75,000    | 75,000  | 10,000  | 85,000  | 0.97    | 8.2450  | 3.5827  | 教育发展部<br>销售工程师             |
| 9  | 单良  | 80,000    | 80,000  | -       | 80,000  | 0.97    | 7.7600  | 3.3720  | 教育发展部<br>主管                |

| 序号 | 合伙人             | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况                       |
|----|-----------------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------------|
| 10 | 孙洪波             | 70,000    | 70,000  | 10,000  | 80,000  | 0.97    | 7.7600  | 3.3720  | 教育发展部<br>技术工程师               |
| 11 | 刘莉              | 65,000    | 65,000  | 10,000  | 75,000  | 0.97    | 7.2750  | 3.1612  | 教育发展部<br>销售工程师               |
| 12 | 甘延霖             | 40,000    | 40,000  | 30,000  | 70,000  | 0.97    | 6.7900  | 2.9505  | 教育发展部<br>市场部经理               |
| 13 | 谢红              | 55,000    | 55,000  | 10,000  | 65,000  | 0.97    | 6.3050  | 2.7397  | ZWCAD 中国<br>业务部市场<br>部总监     |
| 14 | 赵伟 <sup>2</sup> | 45,000    | 45,000  | 15,000  | 60,000  | 0.97    | 5.8200  | 2.5290  | 教育发展部<br>销售工程师               |
| 15 | 谭达权             | 45,000    | 45,000  | 15,000  | 60,000  | 0.97    | 5.8200  | 2.5290  | ZW3D 国际业<br>务部海外 3D<br>技术工程师 |
| 16 | 汪红北             | 50,000    | 50,000  | 5,000   | 55,000  | 0.97    | 5.3350  | 2.3182  | ZWCAD 中国<br>业务部副总<br>经理      |
| 17 | 郑鑫              | 40,000    | 40,000  | 15,000  | 55,000  | 0.97    | 5.3350  | 2.3182  | 教育发展部<br>技术工程师               |



| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况            |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|
| 18 | 申定宁 | 50,000    | 50,000  | -       | 50,000  | 0.97    | 4.8500  | 2.1075  | 网站项目部主管           |
| 19 | 李晓路 | 45,000    | 45,000  | 5,000   | 50,000  | 0.97    | 4.8500  | 2.1075  | ZWCAD 中国业务部宏利组经理  |
| 20 | 赵宇阳 | 50,000    | 50,000  | -       | 50,000  | 0.97    | 4.8500  | 2.1075  | 教育发展部在线应用组经理      |
| 21 | 吴小盈 | 40,000    | 40,000  | 5,000   | 45,000  | 0.97    | 4.3650  | 1.8967  | ZWCAD 中国业务部销售运营经理 |
| 22 | 温嘉敏 | 40,000    | 40,000  | -       | 40,000  | 0.97    | 3.8800  | 1.6860  | 财务部预算经理           |
| 23 | 崔莹  | 40,000    | 40,000  | -       | 40,000  | 0.97    | 3.8800  | 1.6860  | 办公室项目申报专员         |
| 24 | 郑锐均 | 40,000    | 40,000  | -       | 40,000  | 0.97    | 3.8800  | 1.6860  | IT 工程部开发          |
| 25 | 李卫卫 | 25,000    | 25,000  | 10,000  | 35,000  | 0.97    | 3.3950  | 1.4752  | 教育发展部销售工程师        |



| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况             |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------|
| 26 | 钟富东 | 25,000    | 25,000  | 10,000  | 35,000  | 0.97    | 3.3950  | 1.4752  | ZW3D 研发中心测试工程师     |
| 27 | 李跃红 | 25,000    | 25,000  | 5,000   | 30,000  | 0.97    | 2.9100  | 1.2645  | ZWCAD 中国业务部销售经理    |
| 28 | 相纪征 | 25,000    | 25,000  | 5,000   | 30,000  | 0.97    | 2.9100  | 1.2645  | ZWCAD 中国业务部技术工程师   |
| 29 | 黄济欣 | 65,000    | 30,000  | -       | 30,000  | 0.97    | 2.9100  | 1.2645  | 教育发展部课程中心经理        |
| 30 | 秦慕婷 | 30,000    | 30,000  | -       | 30,000  | 0.97    | 2.9100  | 1.2645  | ZWCAD 国际业务部海外技术工程师 |
| 31 | 张亚龙 | 20,000    | 20,000  | 10,000  | 30,000  | 0.97    | 2.9100  | 1.2645  | 教育发展部技术工程师         |
| 32 | 李志锋 | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0537  | ZWCAD 中国业务部敏捷      |

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况                 |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------|
|    |     |           |         |         |         |         |         |         | 组销售工程师                 |
| 33 | 黄诚  | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0537  | ZWCAD 中国业务部 AEC 组销售工程师 |
| 34 | 袁远鹏 | -         | -       | 25,000  | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0537  | ZW3D 互联网研发中心研发工程师      |
| 35 | 李晓燕 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0537  | ZW3D 研发中心产品化主管         |
| 36 | 何寒冰 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0537  | ZW3D 研发中心开发工程师         |
| 37 | 杨欢  | -         | -       | 25,000  | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0537  | ZW3D 研发中心测试工程师         |

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况              |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------------|
| 38 | 邵思彪 | -         | -       | 25,000  | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0537  | ZW3D 研发中心测试工程师      |
| 39 | 吕红强 | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0537  | ZWCAD 中国业务部宏利组销售工程师 |
| 40 | 白宇  | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0537  | ZWCAD 中国业务部经理       |
| 41 | 徐显峰 | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0537  | ZWCAD 中国业务部 AEC 总监  |
| 42 | 蒋灵  | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 0.8430  | 教育发展部虚拟仿真项目经理       |
| 43 | 区俊文 | -         | -       | 20,000  | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 0.8430  | ZWCAD 国际业务部越南语销售专员  |
| 44 | 李璐  | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 0.8430  | 财务部主管               |

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数   | 本次激励股份数 | 合计认购股份数   | 价格(元/股) | 出资额(万元)  | 出资比例(%)  | 当时任职情况                  |
|----|-----|-----------|-----------|---------|-----------|---------|----------|----------|-------------------------|
| 45 | 金霞  | 20,000    | 20,000    | -       | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 0.8430   | ZW3D 国际业务部海外 3D 技术支持工程师 |
| 46 | 辛旭  | 20,000    | 20,000    | -       | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 0.8430   | 教育发展部销售工程师              |
| 47 | 罗岚  | 20,000    | 20,000    | -       | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 0.8430   | 人力资源部人力主管               |
| 48 | 万智稳 | 25,000    | 10,000    | -       | 10,000    | 0.97    | 0.970    | 0.4215   | ZW3D 研发中心开发工程师          |
| 49 | 刘玉峰 | 7,500     | 7,500     | -       | 7,500     | 0.97    | 0.7275   | 0.3161   | 董事、副总经理                 |
| 50 | 甘文峰 | -         | -         | 5,000   | 5,000     | 0.97    | 0.4850   | 0.2107   | ZW3D 研发中心研发工程师          |
| 合计 |     | 2,070,000 | 2,027,500 | 345,000 | 2,372,500 | 0.97    | 230.1325 | 100.0000 | -                       |

③龙瓦投资



| 序号 | 合伙人             | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况             |
|----|-----------------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------|
| 1  | 林庆忠             | 165,000   | 165,000 | 30,000  | 195,000 | 0.97    | 18.9150 | 8.2365  | ZWCAD 国际业务部 2D 总经理 |
| 2  | 赵伟 <sup>1</sup> | 150,000   | 150,000 | 10,000  | 160,000 | 0.97    | 15.5200 | 6.7582  | ZWCAD 研发中心副总监      |
| 3  | 何祎              | 115,000   | 115,000 | -       | 115,000 | 0.97    | 11.1550 | 4.8574  | ZWCAD 研发中心总工程师     |
| 4  | 蔡爱平             | 80,000    | 80,000  | 30,000  | 110,000 | 0.97    | 10.6700 | 4.6463  | ZWCAD 研发中心经理       |
| 5  | 郑凯              | 100,000   | 100,000 | 10,000  | 110,000 | 0.97    | 10.6700 | 4.6463  | ZWCAD 研发中心经理       |
| 6  | 杜永贤             | 60,000    | 60,000  | 30,000  | 90,000  | 0.97    | 8.7300  | 3.8015  | ZW3D 研发中心开发工程师     |
| 7  | 史安国             | 55,000    | 55,000  | 30,000  | 85,000  | 0.97    | 8.2450  | 3.5903  | ZWCAD 研发中心经理       |
| 8  | 区彦麟             | 50,000    | 50,000  | 15,000  | 65,000  | 0.97    | 6.3050  | 2.7455  | ZWCAD 国际业务部市场部总监   |
| 9  | 黄湘娜             | 60,000    | 60,000  | -       | 60,000  | 0.97    | 5.8200  | 2.5343  | 办公室经理              |

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格<br>(元/股) | 出资额<br>(万元) | 出资比例<br>(%) | 当时任职情况           |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|-------------|-------------|-------------|------------------|
| 10 | 汪晔  | 60,000    | 60,000  | -       | 60,000  | 0.97        | 5.8200      | 2.5343      | ZWCAD 研发中心主管     |
| 11 | 王智力 | 55,000    | 55,000  | -       | 55,000  | 0.97        | 5.3350      | 2.3231      | ZWCAD 研发中心主管     |
| 12 | 杜虎  | 35,000    | 35,000  | 20,000  | 55,000  | 0.97        | 5.3350      | 2.3231      | ZWCAD 研发中心主管     |
| 13 | 李文明 | 50,000    | 50,000  | -       | 50,000  | 0.97        | 4.8500      | 2.1119      | ZW3D 互联网研发中心渠道专员 |
| 14 | 吴凡  | 50,000    | 50,000  | -       | 50,000  | 0.97        | 4.8500      | 2.1119      | ZWCAD 研发中心研发工程师  |
| 15 | 毛竹  | 50,000    | 50,000  | -       | 50,000  | 0.97        | 4.8500      | 2.1119      | ZWCAD 研发中心主管     |
| 16 | 陈清锋 | 50,000    | 50,000  | -       | 50,000  | 0.97        | 4.8500      | 2.1119      | ZWCAD 研发中心主管     |
| 17 | 李宁  | 50,000    | 50,000  | -       | 50,000  | 0.97        | 4.8500      | 2.1119      | ZWCAD 研发中心研发工程师  |
| 18 | 曲召明 | 45,000    | 45,000  | 5,000   | 50,000  | 0.97        | 4.8500      | 2.1119      | ZWCAD 中国业务部销售经理  |

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况                  |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------------|
| 19 | 林壁贵 | 25,000    | 25,000  | 20,000  | 45,000  | 0.97    | 4.3650  | 1.9007  | 教育发展部项目管理部经理            |
| 20 | 吴志平 | 45,000    | 45,000  | -       | 45,000  | 0.97    | 4.3650  | 1.9007  | ZWCAD 中国业务部技术工程师        |
| 21 | 汪涛  | 25,000    | 25,000  | 20,000  | 45,000  | 0.97    | 4.3650  | 1.9007  | ZWCAD 研发中心主管            |
| 22 | 黎耀伟 | 20,000    | 20,000  | 20,000  | 40,000  | 0.97    | 3.8800  | 1.6895  | ZW3D 国际业务部海外 3D 技术支持工程师 |
| 23 | 邝洁  | 40,000    | 40,000  | -       | 40,000  | 0.97    | 3.8800  | 1.6895  | ZWCAD 国际业务部海外销售专员       |
| 24 | 罗有康 | 20,000    | 20,000  | 15,000  | 35,000  | 0.97    | 3.3950  | 1.4784  | 财务部财务主管                 |
| 25 | 何锦其 | 25,000    | 25,000  | 10,000  | 35,000  | 0.97    | 3.3950  | 1.4784  | ZW3D 研发中心开发工程师          |
| 26 | 冯强  | 30,000    | 30,000  | 5,000   | 35,000  | 0.97    | 3.3950  | 1.4784  | ZWCAD 中国业务部技术主管         |

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格<br>(元/股) | 出资额<br>(万元) | 出资比例<br>(%) | 当时任职情况                  |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|-------------|-------------|-------------|-------------------------|
| 27 | 孙超  | 20,000    | 20,000  | 15,000  | 35,000  | 0.97        | 3.3950      | 1.4784      | ZW3D 国际业务部海外 3D 技术支持工程师 |
| 28 | 洪小锋 | 35,000    | 35,000  | -       | 35,000  | 0.97        | 3.3950      | 1.4784      | ZWCAD 研发中心研发工程师         |
| 29 | 杜娟  | 25,000    | 25,000  | 10,000  | 35,000  | 0.97        | 3.3950      | 1.4784      | ZWCAD 研发中心经理            |
| 30 | 刘立新 | -         | -       | 30,000  | 30,000  | 0.97        | 2.9100      | 1.2672      | ZWCAD 中国业务部总体设计师        |
| 31 | 汪文忠 | -         | -       | 30,000  | 30,000  | 0.97        | 2.9100      | 1.2672      | ZWCAD 研发中心主管            |
| 32 | 鲁利娅 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97        | 2.4250      | 1.0560      | ZW3D 研发中心研发工程师          |
| 33 | 余双琦 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97        | 2.4250      | 1.0560      | 教育发展部研发工程师              |
| 34 | 刘诗军 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97        | 2.4250      | 1.0560      | ZW3D 国际业务部海外 3D         |



| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况               |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
|    |     |           |         |         |         |         |         |         | 技术支持工程师              |
| 35 | 何略韬 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0560  | ZWCAD 国际业务部海外市场专员    |
| 36 | 蔡楚慧 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0560  | 教育发展部市场部经理           |
| 37 | 邹旭海 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0560  | ZWCAD 中国业务部研发经理      |
| 38 | 黄宇  | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0560  | ZWCAD 国际业务部海外技术支持工程师 |
| 39 | 区弘毅 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0560  | ZWCAD 国际业务部海外销售专员    |
| 40 | 袁贝  | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0560  | 教育发展部研发工程师           |
| 41 | 贺欢  | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0560  | ZWCAD 研发中心研发工程师      |

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时任职情况                |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------------|
| 42 | 邹成伟 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0560  | ZWCAD 研发中心研发工程师       |
| 43 | 丁颖  | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0560  | ZWCAD 研发中心研发工程师       |
| 44 | 汪丹凤 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.0560  | ZWCAD 研发中心研发工程师       |
| 45 | 麦淑斌 | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 0.8448  | 人力资源部行政主管             |
| 46 | 易珺  | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 0.8448  | 人力资源部人事主管             |
| 47 | 吴中枝 | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 0.8448  | ZWCAD 中国业务部大客户专员      |
| 48 | 曾三喜 | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 0.8448  | ZWCAD 中国业务部 CAD 技术工程师 |
| 49 | 邓广燕 | 55,000    | 10,000  | -       | 10,000  | 0.97    | 0.9700  | 0.4224  | ZWCAD 国际业务部销售经理       |
| 50 | 刘玉峰 | 7,500     | 7,500   | -       | 7,500   | 0.97    | 0.7275  | 0.3168  | 董事、副总经理               |

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数   | 本次激励股份数 | 合计认购股份数   | 价格(元/股) | 出资额(万元)  | 出资比例(%)  | 当时任职情况 |
|----|-----|-----------|-----------|---------|-----------|---------|----------|----------|--------|
|    | 合计  | 2,050,000 | 2,012,500 | 355,000 | 2,367,500 | 0.97    | 229.6475 | 100.0000 | -      |

④雷骏投资

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时在公司任职情况         |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|
| 1  | 张一丁 | 110,000   | 110,000 | 15,000  | 125,000 | 0.97    | 12.1250 | 8.9127  | ZW3D 互联网研发中心研发经理  |
| 2  | 字应坤 | 80,000    | 80,000  | 35,000  | 115,000 | 0.97    | 11.1550 | 8.1996  | 董事会秘书、ZW3D 事业群总经理 |
| 3  | 谢学军 | 70,000    | 70,000  | 10,000  | 80,000  | 0.97    | 7.7600  | 5.7041  | 财务部财务经理           |
| 4  | 黄一丁 | 50,000    | 50,000  | 30,000  | 80,000  | 0.97    | 7.7600  | 5.7041  | ZWCAD 国际业务部产品部副总监 |
| 5  | 吕成伟 | 65,000    | 65,000  | 10,000  | 75,000  | 0.97    | 7.2750  | 5.3476  | 人力资源部经理           |
| 6  | 陈伟  | 50,000    | 50,000  | 15,000  | 65,000  | 0.97    | 6.3050  | 4.6346  | 教育发展部开发工程师        |
| 7  | 王运研 | 60,000    | 60,000  | -       | 60,000  | 0.97    | 5.8200  | 4.2781  | ZWCAD 研发中心副总监     |
| 8  | 周雄峰 | 25,000    | 25,000  | 30,000  | 55,000  | 0.97    | 5.3350  | 3.9216  | ZW3D 研发中心研发工程师    |
| 9  | 何洪举 | 25,000    | 25,000  | 30,000  | 55,000  | 0.97    | 5.3350  | 3.9216  | ZW3D 研发中心研发工程师    |
| 10 | 唐斌  | 50,000    | 50,000  | -       | 50,000  | 0.97    | 4.8500  | 3.5651  | ZW3D 研发中心开发工程师    |

| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数 | 价格(元/股) | 出资额(万元) | 出资比例(%) | 当时在公司任职情况           |
|----|-----|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------------|
| 11 | 李卫东 | 45,000    | 45,000  | 5,000   | 50,000  | 0.97    | 4.8500  | 3.5651  | ZWCAD 中国业务部销售工程师    |
| 12 | 黄锐华 | 40,000    | 40,000  | 10,000  | 50,000  | 0.97    | 4.8500  | 3.5651  | ZWCAD 中国业务部销售工程师    |
| 13 | 邓旋  | 45,000    | 45,000  | -       | 45,000  | 0.97    | 4.3650  | 3.2086  | ZWCAD 国际业务部海外销售专员   |
| 14 | 吴道吉 | 20,000    | 20,000  | 20,000  | 40,000  | 0.97    | 3.8800  | 2.8520  | 教育发展部 3D 技术支持工程师    |
| 15 | 邓兴超 | 25,000    | 25,000  | 5,000   | 30,000  | 0.97    | 2.9100  | 2.1390  | ZWCAD 中国业务部销售总监     |
| 16 | 杜玉荣 | -         | -       | 25,000  | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.7825  | -                   |
| 17 | 覃彦鸿 | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.7825  | ZWCAD 中国业务部销售工程师    |
| 18 | 黄俊  | 20,000    | 20,000  | 5,000   | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.7825  | ZWCAD 中国业务部销售工程师    |
| 19 | 王淑娴 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.7825  | ZWCAD 国际业务部海外销售专员   |
| 20 | 陈婧婷 | 25,000    | 25,000  | -       | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.7825  | ZWCAD 国际业务部日语销售运营专员 |
| 21 | 张耀  | -         | -       | 25,000  | 25,000  | 0.97    | 2.4250  | 1.7825  | 教育发展部研发工程师          |
| 22 | 金燕  | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 1.4260  | ZWCAD 国际业务部市场专员     |
| 23 | 李刚  | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 1.4260  | ZWCAD 中国业务部技术主管     |
| 24 | 杨志民 | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 1.4260  | IT 工程部开发            |
| 25 | 陈淑莹 | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000  | 0.97    | 1.9400  | 1.4260  | ZWCAD 国际业务部 2D 副总经理 |



| 序号 | 合伙人 | 以前年度激励股份数 | 本次平移股份数 | 本次激励股份数 | 合计认购股份数   | 价格(元/股) | 出资额(万元)  | 出资比例(%)  | 当时在公司任职情况         |
|----|-----|-----------|---------|---------|-----------|---------|----------|----------|-------------------|
| 26 | 谭少君 | -         | -       | 20,000  | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 1.4260   | 法务助理              |
| 27 | 刘志娟 | -         | -       | 20,000  | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 1.4260   | ZWCAD 中国业务部研发工程师  |
| 28 | 张祥  | -         | -       | 20,000  | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 1.4260   | ZWCAD 国际业务部研发工程师  |
| 29 | 杜佳宁 | -         | -       | 20,000  | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 1.4260   | 教育发展部 PHP 网络开发工程师 |
| 30 | 吴创君 | 20,000    | 20,000  | -       | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 1.4260   | 财务部出纳             |
| 31 | 郑振雷 | -         | -       | 20,000  | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 1.4260   | ZWCAD 国际业务部海外销售专员 |
| 32 | 王玉松 | -         | -       | 20,000  | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 1.4260   | ZWCAD 中国业务部研发工程师  |
| 33 | 黄俊文 | -         | -       | 20,000  | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 1.4260   | 网站项目部 PHP 网络开发工程师 |
| 34 | 胡杰  | -         | -       | 20,000  | 20,000    | 0.97    | 1.9400   | 1.4260   | 财务部核销专员           |
| 35 | 何浪浪 | -         | -       | 10,000  | 10,000    | 0.97    | 0.9700   | 0.7130   | 教育发展部销售工程师        |
| 36 | 刘玉峰 | 30,000    | 7,500   | -       | 7,500     | 0.97    | 0.7275   | 0.5348   | 董事、副总经理           |
| 合计 |     | 957,500   | 957,500 | 445,000 | 1,402,500 | 0.97    | 136.0425 | 100.0000 | -                 |

2、发行人历史上是否存在股东人数超过 200 人的情况，如超过 200 人是否已在新三板挂牌期间履行程序

公司历史上的股东人数情况如下：

| 时间                                | 股东人数   |
|-----------------------------------|--|
| 2007 年 1 月设立至 2010 年 12 月股票期权激励   | 公司股东人数最多为 23 人   |
| 2010 年 12 月股票期权激励至 2016 年 4 月清理规范 | 按照公司直接持股人数和激励对象已行权并委托杜玉林代持人数剔除重复后统计，公司股东人数最多为 110 人  |
| 2016 年 4 月清理规范至 2017 年 5 月新三板挂牌   | 按照持股平台梦泽投资、森希投资、龙芘投资、雷骏投资穿透计算和公司直接持股人数剔除重复后统计，公司股东人数最多为 190 人  |
| 2017 年 5 月至 2018 年 8 月新三板挂牌期间     | 公司在新三板挂牌期间发生过三次股票转让，按照持股平台梦泽投资、森希投资、龙芘投资、雷骏投资穿透计算和公司直接持股人数剔除重复后统计，公司股东人数最多为 182 人  |
| 2018 年 8 月新三板摘牌至今                 | 公司股东中达晨创通、晨鹰三号、航天投资、广东毅达、中网投、粤财投资、越秀投资、粤科投资已在中国证券投资基金业协会办理了私募投资基金备案手续，按照 1 名股东人数计算无需穿透；按照持股平台梦泽投资、森希投资、龙芘投资、雷骏投资穿透计算和公司直接持股人数剔除重复后统计，公司股东人数最多为 173 人 |

因此，公司历史上不存在股东人数超过 200 人的情况。

3、股权激励情形清理规范的具体情况，发行人外籍员工、尚未行权员工、离职员工是否均无条件终止股权激励协议，是否存在纠纷或潜在纠纷

(1) 股权激励情形清理规范的具体情况

为了规范公司的股本结构，公司通过设立持股平台，由激励对象持有持股平台出资份额从而间接持有公司股份的方式对历史上的股权激励情形进行了规范清理，具体情况如下：

① 已行权代持股份的清理过程和结果

第一、由于当时国家政策等原因，原激励对象中的美国研发中心员工无法通过持股平台对公司进行投资；经协商，美国研发中心员工与杜玉林分别通过确认函的方式，确认无条件终止股权激励协议，并且无偿解除委托杜玉林代持的公司股份。

第二、对于其他国内激励对象，由各激励对象和杜玉林分别通过确认函的方式，同意终止股份代持，并由杜玉林回购各激励对象的代持股份；回购价格与股权激励时的原转让价格一致。

第三、前述股份代持终止后，国内激励对象参与出资并分别成立 4 个持股平台（梦泽投资、森系投资、龙芘投资、雷骏投资）。杜玉林、李红向持股平台转让相应份额的公司股份，转让价格与前述回购价格一致，激励对象通过持有持股平台的出资额从而间接持有公司股份。

#### ②尚未行权股票期权的清理过程和结果

第一、由各激励对象和杜玉林分别通过确认函的方式，同意终止前述股票期权的股权激励。

第二、前述股权激励终止后，国内激励对象参与出资并分别成立 4 个持股平台（梦泽投资、森希投资、龙芘投资、雷骏投资）。杜玉林、李红向持股平台转让相应份额的公司股份，转让价格与原股权激励行权价格一致，激励对象通过持有持股平台的出资额从而间接持有公司股份。

通过上述股权激励清理规范措施的落实，公司历史上因实施股权激励而存在的股权代持、股票期权均已清理规范，目前公司股份不存在代持、委托持股情形或尚未行权实施完毕的股票期权；公司股份权属清晰，不存在权属争议或纠纷。

（2）发行人外籍员工、尚未行权员工、离职员工是否均无条件终止股权激励协议，是否存在纠纷或潜在纠纷

在公司对历史上的股权激励清理规范时，公司外籍员工、尚未行权员工、离职员工均无条件终止股权激励协议，不存在纠纷或潜在纠纷，具体情况如下：

公司外籍员工中，Mark Louis Vorwaller、Robert John Byrnes、Vance William Unruh 等 8 名目前在职员工已出具书面文件确认无条件终止股权激励协议，不存在纠纷

或潜在纠纷；Ramin Rashedi、Michael B. Burns 等 5 名员工行权后离职，其行权的激励股份已由杜玉林予以回购，不存在纠纷或潜在纠纷；Robert N. Fischer、Dan I. Micsa 等 4 名员工在股权激励实施等待期内已离职，按照股权激励文件约定，员工在约定期间内与公司终止劳动关系（含解除）则丧失按照约定条件行使购买股份的权利，该等员工授予的股票期权因不符合行权条件而终止，不存在纠纷或潜在纠纷。

公司国内员工中，尚未行权员工剔除重复后共 38 名，均属于自愿放弃行权，除一名员工离职且无法取得联系外，其余自愿放弃行权的激励对象均已出具书面文件确认不存在关于公司股份的纠纷或潜在纠纷；经核查，该员工未按照股权激励文件的约定期限签署股份认购协议并支付股份价款，按照股权激励协议文件的约定其已丧失认购权，不存在纠纷或潜在纠纷。

离职员工剔除重复后共 50 名，除一名员工离职且无法取得联系外，其余离职的激励对象均已出具书面文件确认不存在关于公司股份的纠纷或潜在纠纷；经核查，按照股权激励文件约定，员工在约定期间内与公司终止劳动关系（含解除）则丧失按照约定条件行使购买股份的权利，该员工授予的股票期权因不符合行权条件而终止，不存在纠纷或潜在纠纷。

综上所述，公司历史上因实施股权激励而存在的股权代持、股票期权均已清理规范，公司股份权属清晰；公司外籍员工、尚未行权员工、离职员工均无条件终止股权激励协议，不存在纠纷或潜在纠纷。

4、发行人的员工持股平台包括为梦泽投资、森希投资、龙芘投资、雷骏投资，结合《上海证券交易所科创板股票发行上市审核问答》问答 11，补充说明上述员工持股计划依法设立、规范运行的情况，上述员工持股平台是否存在非员工股东

（1）结合《上海证券交易所科创板股票发行上市审核问答》问答 11，补充说明上述员工持股计划依法设立、规范运行的情况

梦泽投资、森希投资、龙芘投资、雷骏投资均依法设立、规范运行，符合《上海证券交易所科创板股票发行上市审核问答》问答 11 的相关要求，具体情况如下：

①公司通过梦泽投资、森希投资、龙芾投资、雷骏投资实施员工持股计划，梦泽投资、森希投资、龙芾投资、雷骏投资的设立及历次变更已经按照法律、法规、规章及规范性文件的要求履行了决策程序，并遵循公司自主决定、员工自愿参加的原则，不存在以摊派、强行分配等方式强制实施的情形。

②参与持股计划的员工通过梦泽投资、森希投资、龙芾投资、雷骏投资间接持有公司股份，梦泽投资、森希投资、龙芾投资、雷骏投资与公司的其他股东权益平等、盈亏自负、风险自担，不存在利用知悉公司相关信息的优势，侵害其他投资者合法权益的情形；梦泽投资、森希投资、龙芾投资、雷骏投资的合伙人均以货币出资，且均已足额缴纳。

③公司实施员工持股计划，参与持股计划的员工通过员工持股平台梦泽投资、森希投资、龙芾投资、雷骏投资间接持股。由各持股平台合伙人分别签署的各持股平台合伙协议中约定了持股平台的出资方式、数额和缴付期限、利润分配、亏损分担方式、合伙事务的执行、合伙企业的财产及合伙人出资份额的转让、入伙与退伙及合伙企业的解散与清算等，建立健全了持股的流转、退出机制以及股权管理机制。

因此，梦泽投资、森希投资、龙芾投资、雷骏投资依法设立、规范运行，符合《上海证券交易所科创板股票发行上市审核问答》问答 11 的相关要求。

## （2）上述员工持股平台是否存在非员工股东

上述员工持股平台设立时存在一名非员工股东杜玉荣，杜玉荣系公司实际控制人之一杜玉林的妹妹，原在公司担任运营管理部专员，于 2010 年 5 月离职。在员工持股平台设立时，未在公司任职。杜玉荣通过雷骏投资间接持有发行人 2.50 万股股份，其以自有资金出资，出资价格与其他合伙人出资价格一致，并由杜玉荣直接缴付给雷骏投资，不存在委托持股或其他利益输送的情形。

除上述情形外，森希投资的合伙人徐立军原任发行人副总经理，于 2017 年 7 月离职。考虑到徐立军在公司工作多年及其对公司发展做出的贡献，公司在徐立军离职后同意其继续通过森希投资间接持股。

截至本回复出具之日，梦泽投资、森希投资、龙芘投资、雷骏投资的其他合伙人均为公司员工。

因此，公司持股平台存在的非员工股东属于真实出资，不存在委托持股或其他利益输送的情形。

5、在原股权激励清理规范时员工主动放弃是否涉及加速行权，当期涉及的金额，发行人新设立的员工持股平台是对原股权激励计划的平移还是新设立的计划

(1) 在原股权激励清理规范时员工主动放弃是否涉及加速行权，当期涉及的金额

在公司对原股权激励清理规范时，2014年6月和2015年8月实施的股票期权激励等待期尚未届满，由激励对象书面予以终止，改为由激励对象相应认购持股平台的合伙份额从而间接持有公司股份，涉及加速行权，当期涉及的金额如下：

单位：万元

| 项目        | 等待期             | 应确认股份支付费用总额 | 截止清理前已累计确认股份支付费用 | 加速行权一次性确认剩余股份支付费用 |
|-----------|-----------------|-------------|------------------|-------------------|
| 第五次股票期权激励 | 2014年6月-2016年6月 | 125.34      | 114.89           | 10.44             |
| 第六次股票期权激励 | 2015年8月-2017年8月 | 139.81      | 46.60            | 93.21             |

加速行权涉及的剩余股份支付费用金额已一次性计入2016年度管理费用，同时增加资本公积，对报告期内利润表无影响。

(2) 发行人新设立的员工持股平台是对原股权激励计划的平移还是新设立的计划

在公司对原股权激励清理规范时，由于当时国家政策等原因，美国研发中心员工无法通过持股平台对公司进行投资，其股权激励计划予以终止；其他国内激励对象原已行权并委托杜玉林代持的激励股份由杜玉林予以回购，原已授

予但尚未行权的激励股份予以终止，改为由激励对象相应认购持股平台的出资份额从而间接持有发行人股份。

由于国内激励对象持有的持股平台出资份额与原股权激励计划一致，出资价格与原股权激励的激励价格相同，故公司设立员工持股平台清理规范属于对原股权激励计划的平移。

同时，公司新设立员工持股平台时，根据公司实际情况一并实施了新的股权激励，激励方式为直接授予，即由激励对象直接认购持股平台的相应出资份额从而间接持有公司股份。

因此，公司新设立的员工持股平台既包括对国内员工原股权激励计划的平移，也包括新设立的股权激励计划。公司原股权激励计划的平移情况及新的股权激励情况详见本节 1、“发行人历史上采取股票期权激励的情况”之“（7）2016 年 4 月股权激励”。

综上所述，在原股权激励清理规范时员工主动放弃涉及加速行权，加速行权当期涉及费用金额分别为 10.44 万元、93.21 万元；公司新设立的员工持股平台既包括对国内员工原股票期权激励计划的平移，也包括新设立的股权激励计划。

6、员工持股平台增资的时间、增资价格的公允性，员工持股计划是否以任何形式约定或实际执行了服务期限，是否确认股份支付费用，相关费用是分期还是一次性进行确认，对发行人期初和报告期内财务报表的影响，2018 年确认 462 万股份支付费用的原因，相关会计处理是否符合《企业会计准则》的相关规定。

#### （1）员工持股平台增资的时间、增资价格的公允性

员工持股平台以受让股权方式持有公司股份。2016 年 5 月 12 日，李红与梦泽投资签订《股权转让协议》；2016 年 5 月 20 日，杜玉林分别与梦泽投资、龙芃投资和森希投资签订《股权转让协议》；2016 年 6 月 28 日，杜玉林与雷骏投资签订《股权转让协议》。相关股权转让的具体情况如下：

| 转让方 | 受让方  | 转让股份数（万股） | 转让价款（万元） | 占公司总股本的比例（%） | 转让价格（元/股） |
|-----|------|-----------|----------|--------------|-----------|
| 李红  | 梦泽投资 | 160.9     | 156.0730 | 4.023        | 0.97      |

| 转让方 | 受让方  | 转让股份数(万股) | 转让价款(万元) | 占公司总股本的比例(%) | 转让价格(元/股) |
|-----|------|-----------|----------|--------------|-----------|
| 杜玉林 | 梦泽投资 | 77.35     | 75.0295  | 1.934        | 0.97      |
| 杜玉林 | 龙芑投资 | 236.75    | 229.6475 | 5.919        | 0.97      |
| 杜玉林 | 森希投资 | 237.25    | 230.1325 | 5.931        | 0.97      |
| 杜玉林 | 雷骏投资 | 140.25    | 136.0425 | 3.506        | 0.97      |

上述股权转让价格 0.97 元/股，与 2010 年至 2015 年六轮股权激励时授予激励对象股权价格一致。

截至本回复出具之日，员工持股平台未对公司进行增资，不涉及增资价格的公允性。

(2) 员工持股计划是否以任何形式约定或实际执行了服务期限，是否确认股份支付费用，相关费用是分期还是一次性进行确认，对发行人期初和报告期内财务报表的影响

历次员工持股计划涉及期间较长，对应的服务期限、股份支付费用、费用确认方式情况归纳如下：

| 项目        | 授予时间     | 是否约定或执行服务期限 | 股份支付费用(万元) | 股份支付费用确认依据                        | 费用是分期还是一次性进行确认 |
|-----------|----------|-------------|------------|-----------------------------------|----------------|
| 第一次股票期权激励 | 2010年12月 | 2年          | 93.74      | 达到行权条件股份数量*<br>(授予日上月末每股净资产-授予价格) | 分期             |
| 第二次股票期权激励 | 2011年3月  | 2年          | 31.10      |                                   | 分期             |
| 第三次股票期权激励 | 2012年3月  | 2年          | 47.57      |                                   | 分期             |
| 第四次股票期权激励 | 2013年3月  | 2年          | 36.66      |                                   | 分期             |



| 项目        | 授予时间    | 是否约定或执行服务期限 | 股份支付费用（万元） | 股份支付费用确认依据                  | 费用是分期还是一次性进行确认    |
|-----------|---------|-------------|------------|-----------------------------|-------------------|
| 第五次股票期权激励 | 2014年6月 | 2年          | 125.34     |                             | 分期,原股权激励清理规范时加速行权 |
| 第六次股票期权激励 | 2015年8月 | 2年          | 139.81     |                             | 分期,原股权激励清理规范时加速行权 |
| 2016年股权激励 | 2016年4月 | 否           | -          | 授予日上月末每股净资产小于授予价格,股份支付费用为0元 | /                 |

上述7次股权激励,合计股份支付费用474.22万元,公司于2016年及以前年度已确认全部股份支付费用,计入当期管理费用累计474.22万元,并增加资本公积。对公司报告期初和报告期内财务报表的影响金额如下:

单位:万元

| 财务报表项目 | 报告期初影响金额 | 报告期内影响金额 |
|--------|----------|----------|
| 资本公积   | 474.22   | -        |
| 未分配利润  | -474.22  | -        |

### (3) 2018年确认462万股份支付费用的原因

2018年,公司为引入CAE领域人才晓天及其妻子潘欣,授予晓天及潘欣激励股权,由潘欣通过持有龙芑投资的合伙份额从而间接持有。2018年9月,公司实际控制人之一杜玉林与潘欣签订《出资份额转让协议书》,约定杜玉林将其通过龙芑投资间接持有的公司股份20.00万股转让给潘欣,转让价格37.59万元,未约定或实际执行服务期限。相关工商变更登记手续于2018年10月17日办理完成。

对于本次股权激励，公司按 2018 年 11 月外部投资者投资入股价格 25.00 元/股计算授予股权公允价值，股权公允价值总额 500.00 万元与授予价格 37.59 万元之间的差额 462.41 万元一次性确认为股份支付费用。

(4) 相关会计处理是否符合《企业会计准则》的相关规定

根据公司情况及会计处理，对比《企业会计准则》的相关规定，结果如下：

| 《企业会计准则》的相关规定  | 公司情况及会计处理  | 对比结果                 |
|--|--|----------------------|
| 《企业会计准则第 11 号——股份支付》：第二条 以权益结算的股份支付，是指企业为获取服务以股份或其他权益工具作为对价进行结算的交易   | 公司历次股权激励均授予的是自身股份，公司按以权益结算的股份支付进行会计处理  | 公司企业会计处理符合企业会计准则相关规定 |
| 《企业会计准则第 11 号——股份支付》：第五条 授予后立即可行权的换取职工服务的以权益结算的股份支付，应当在授予日按照权益工具的公允价值计入相关成本或费用，相应增加资本公积  | 2016 年股权激励和 2018 年股权激励，未约定或实际执行服务期限，也未约定其他行权条件，公司作为授予后立即可行权的股份支付处理，按授予日股权公允价值与授予价格的差额，一次性确认股份支付成本，计入当年管理费用，相应增加资本公积        | 公司企业会计处理符合企业会计准则相关规定 |
| 《企业会计准则第 11 号——股份支付》：第六条 完成等待期内的服务或达到规定业绩条件才可行权的换取职工服务的以权益结算的股份支付，在等待期内的每个资产负债表日，应当以对可行权权益工具数量的最佳估计为基础，按照权益工具授予日的公允价值，将当期取得的服务计入相关成本或费用和资本公积。对于可行权条件为规定服务期间的股份支付，等待期为授予日至可行权日的期间 | 第一至第六次股票期权激励，约定服务期限 2 年，公司按授予日股权公允价值与授予价格的差额，并根据预计可行权的股份数量，在等待期内每个资产负债表日分期确认股份支付成本，计入当期管理费用，相应增加资本公积。最终预计可行权的股份数量与实际行权数量一致 | 公司企业会计处理符合企业会计准则相关规定 |
| 《企业会计准则第 11 号——股份支付》应用指南：对于授予的存在活跃市场的期权等权益工具，应当按照活跃市场中的报价确定  | 确定授予股权公允价值时，2010 年至 2015 年六轮股权激励及 2016 年股权激励，近期无外部投资者入股，公司使  | 公司企业会计处理符合企业会计准则相关规定 |

| 《企业会计准则》的相关规定   | 公司情况及会计处理   | 对比结果                        |
|---|---|-----------------------------|
| <p>其公允价值。对于授予的不存在活跃市场的期权等权益工具，应当采用期权定价模型等确定其公允价值。</p> <p>另参照《首发审核财务与会计知识问答》：在确定公允价值时，可合理考虑入股时间阶段、业绩基础与变动预期、市场环境变化、行业特点及市盈率与市净率等因素的影响；可优先参考熟悉情况并按公平原则自愿交易的各方最近达成的入股价格或相似股权价格确定公允价值，如近期合理的 PE 入股价</p> | <p>用授予日上月末每股净资产作为公司股权的公允价值最佳估计数。2018 年股权激励近期（半年内）存在外部投资者入股，公司按外部投资者入股价格作为公司股权的公允价值最佳估计数</p>                                 |                             |
| <p>《企业会计准则讲解（2010）》：如果企业在等待期内取消了所授予的权益工具或结算了所授予的权益工具（因未满足可行权条件而被取消的除外），企业应当将取消或结算作为加速可行权处理，立即确认原本应在剩余等待期内确认的金额</p>  | <p>在 2016 年原股权激励清理规范时，第五次与第六次股票期权激励的 2 年等待期尚未到期，未离职的股权激励对象与杜玉林终止了原签订的《股份转让协议》，公司给予未离职的股权激励对象认缴员工持股平台出资份额的权利，股份支付按加速行权处理</p> | <p>公司企业会计处理符合企业会计准则相关规定</p> |

各次股权激励的具体会计处理及各年影响金额如下：

| 项目        | 会计处理  |
|-----------|---|
| 第一次股票期权激励 | <p>2010 年 12 月授予时：<br/>不进行会计处理。</p> <p>2 年等待期内确认股份支付成本：<br/>借：管理费用 93.74 万元<br/>贷：资本公积 93.74 万元</p> |
| 第二次股票期权激励 | <p>2011 年 3 月授予时：<br/>不进行会计处理。</p> <p>2 年等待期内确认股份支付成本：<br/>借：管理费用 31.10 万元<br/>贷：资本公积 31.10 万元</p>  |

| 项目        | 会计处理   |
|-----------|--|
| 第三次股票期权激励 | 2012年3月授予时：<br>不进行会计处理。<br>2年等待期内确认股份支付成本：<br>借：管理费用 47.57 万元<br>贷：资本公积 47.57 万元             |
| 第四次股票期权激励 | 2013年3月授予时：<br>不进行会计处理。<br>2年等待期内确认股份支付成本：<br>借：管理费用 36.66 万元<br>贷：资本公积 36.66 万元             |
| 第五次股票期权激励 | 2014年6月授予时：<br>不进行会计处理。<br>等待期内及2016年4月加速行权确认股份支付成本：<br>借：管理费用 125.34 万元<br>贷：资本公积 125.34 万元 |
| 第六次股票期权激励 | 2015年8月授予时：<br>不进行会计处理。<br>等待期内及2016年4月加速行权确认股份支付成本：<br>借：管理费用 139.81 万元<br>贷：资本公积 139.81 万元 |
| 2016年股权激励 | 2016年4月授予时立即行权：<br>股份支付费用为0，不进行会计处理。   |
| 2018年股权激励 | 2018年9月授予时立即行权：<br>借：管理费用 462.41 万元<br>贷：资本公积 462.41 万元                                      |

因此，公司股份支付相关会计处理符合《企业会计准则》的相关规定。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、获取并检查股权激励相关的股份转让协议、激励对象签署的确认函、工商变更记录等相关文件，了解历次股权激励的背景及具体情况；

2、获取并检查员工持股平台设立至今的工商档案、实际控制人向员工持股平台转让股权的方案、股权转让协议、股权款支付银行回单、员工股权委托代

持变更至持股平台的员工声明等相关文件，了解员工持股平台设立与股权激励情形清理规范的具体情况；

3、检查股份支付的激励对象在授予股权时是否属于公司员工，判断发行人股份支付的类型，核实股份支付的授予日、授予价格，复核权益工具公允价值的确定方法；

4、根据股权公允价值、授予价格、服务期限和可行权数量估计，复核股份支付费用的准确性；

5、复核股份支付的相关会计处理是否符合《企业会计准则》及其他相关规定。

基于执行的审计程序，我们认为：

发行人股份支付相关会计处理符合《企业会计准则》的相关规定。

#### 问询函问题三、10.关于客户：

10.1 招股说明书披露，报告期内，发行人主要客户包括 Nitrosoft.Co.,Ltd、中国中车股份有限公司、辽宁城市建设职业技术学院等，客户较为分散，报告期各期前五大客户收入占全部业收入比为 10.13%、8.44%及 9.16%。前五大客户中境外客户较多。

请发行人说明：（1）发行人获取客户的方式，是否存在参加招投标公开独立获取业务；（2）结合同行业可比公司情况对比说明客户集中度低是否具有行业普遍性。

#### （一）公司回复

1、发行人获取客户的方式，是否存在参加招投标公开独立获取业务

公司获取客户的方式主要是通过线上、线下推广渠道树立品牌形象，增强产品品牌曝光度，获取对产品感兴趣的意向客户线索。A.线上渠道方面，公司通过百度、google 等搜索引擎、行业类杂志或网站、微信朋友圈广告、电话营销、自媒体/社交媒体等推广形式；B.线下渠道方面，通过参加各类行业展览会、行业论坛，举办各类产品新版发布会、客户交流会等形式推广产品。

公司通过招投标方式获取的客户主要包括国有企事业单位、学校。招投标的方式分为公开招标、邀请招标。报告期内，通过招投标方式获取的客户销售收入占报告期内发行人收入比重较小。

根据公司不同的销售模式，通过招投标获取订单的方式如下：

| 销售模式 | 获取订单流程  |
|------|---|
| 直销模式 | 客户发布招投标信息，公司的销售人员了解客户具体业务需求，结合招投标信息与公司产品、技术特征相结合制作投标文件。投标文件需经过销售部门主管同意后，提交公司法务部、财务部进行审批。审批通过后方可参与投标。客户经过筛选最终确定中标方并签订业务合同。 |
| 经销模式 | 经销商客户销售需参与招投标时，必须获得发行人的授权书。同时，发行人向经销商客户提供参与招投标所需的合法合规证明文件并提供相关的技术支持服务。经销商制定的投标文件及与终端客户的具体合作方式由经销商自行决策。                    |

## 2、结合同行业可比公司情况对比说明客户集中度低是否具有行业普遍性

报告期内，公司与同行业可比公司前五大客户收入占营业收入的情况如下：

| 公司名称       | 2019 年度      | 2018 年度      | 2017 年度      |
|------------|--------------|--------------|--------------|
| 用友网络       | 1.60%        | 2.30%        | 1.60%        |
| 广联达        | 2.81%        | 1.47%        | 2.27%        |
| 泛微网络       | 2.16%        | 2.70%        | 3.25%        |
| 致远互联       | 3.50%        | 6.18%        | 5.98%        |
| <b>平均值</b> | <b>2.52%</b> | <b>3.16%</b> | <b>3.28%</b> |
| 中望软件       | 10.30%       | 8.59%        | 9.62%        |

报告期内，公司前五大客户收入占全部营业收入的比例分别为 9.62%、8.59% 和 10.30%，其他同行业可比公司前五大客户的收入占比均较低，因此客户集中度低具有行业普遍性。

10.2 发行人 2018、2019 年第一大客户 Nitrosoft.Co.,Ltd 包括 Nitrosoft.Co.,Ltd 和 ZwcadKoreaCo.,Ltd，2019 年销售金额为 1,240.65 万元，占比 3.44%，后者为发行人子公司香港中望的参股公司，持股比例为 9.91%。Zw-France 为发行人 2018 年第四大客户，销售金额 252.87 万，占比 0.99%。

请发行人说明：（1）Nitrosoft.Co.,Ltd 和 ZwcadKoreaCo.,Ltd 两家公司的基本情况，香港中望参股 ZwcadKorea 的原因，ZwcadKorea 在发行人韩国区域开展业务所起作用，对其是否存在重大依赖；（2）发行人 Nitrosoft.Co.,Ltd 的销售是否构成关联交易，收入确认是否符合准则要求；对比 Nitrosoft.Co.,Ltd 与其他海外经销商的销售政策和销售价格是否存在差异；（3）Zw-France 公司的基本情况，与发行人及其实际控制人、董事、监事、高级管理人员、核心员工之间是否存在关联关系，交易价格的公允性；（4）ZwcadKorea 和 Zw-France 是否涉及使用发行人的商号，报告期内是否存在其他公司使用发行人的商号，该行为是否涉及侵权，发行人对商号所采取的保护措施。

### （一）公司回复

1、Nitrosoft.Co.,Ltd 和 ZwcadKoreaCo.,Ltd 两家公司的基本情况，香港中望参股 ZwcadKorea 的原因，ZwcadKorea 在发行人韩国区域开展业务所起作用，对其是否存在重大依赖

#### （1）Nitrosoft.Co.,Ltd 的基本情况

截至本回复出具之日，Nitrosoft Co.,Ltd.（以下简称“Nitrosoft”）的基本情况如下：

|          |  |         |         |
|----------|--|---------|---------|
| 公司名称     | Nitrosoft Co.,Ltd.                           |         |         |
| 成立时间     | 2007 年 4 月 13 日                              |         |         |
| 注册资本     | 2,500,000,000 韩元                             |         |         |
| 实收资本     | 360,000,000 韩元                               |         |         |
| 注册地址     | 3Fl.,13,Dosan-daero 4-gil, Gangnam-gu, Seoul |         |         |
| 主要生产经营地  | 3Fl.,13,Dosan-daero 4-gil, Gangnam-gu, Seoul |         |         |
| 主营业务     | CAD/CAM 软件销售、售后维护及二次开发服务                     |         |         |
| 与公司业务的关系 | 公司在韩国的经销商                                    |         |         |
| 控股方      | 崔钟福  |         |         |
| 股权结构     | 股东   | 持股数量（股） | 持股比例（%） |
|          | 崔钟福  | 46,093  | 64.02   |
|          | 尹镇龙  | 10,200  | 14.17   |
|          | 金静顺  | 7,000   | 9.72    |

|                        |            |            |           |
|------------------------|------------|------------|-----------|
|                        | 严信兆        | 2,100      | 2.92      |
|                        | Nitrosoft  | 2,000      | 2.78      |
|                        | 金静美        | 2,000      | 2.78      |
|                        | 姜秀晶        | 1,440      | 2.00      |
|                        | 金华子        | 667        | 0.93      |
|                        | 郑永珍        | 500        | 0.68      |
| 主要财务数据                 | 总资产（万韩元）   | 净资产（万韩元）   | 净利润（万韩元）  |
| 2019年12月31日<br>/2019年度 | 461,788.40 | 292,197.32 | 10,635.84 |

## （2）ZwcadKoreaCo.,Ltd 的基本情况

截至本回复出具之日，Zwcad Korea Co.,Ltd.（以下简称“ZWCAD Korea”）的基本情况如下：

|          |   |         |         |
|----------|---|---------|---------|
| 公司名称     | 中文：韩国中望软件株式会社<br>英文：ZWCAD KOREA CO., LTD.                           |         |         |
| 成立时间     | 2011年12月14日   |         |         |
| 注册资本     | 5,000,000,000 韩元  |         |         |
| 实收资本     | 222,000,000 韩元  |         |         |
| 注册地址     | Rm.301,50,Gamasil-gil,Hayang-eup,<br>Gyeongsan-si, Gyeongsangbuk-do |         |         |
| 主要生产经营地  | Rm.301,50,Gamasil-gil,Hayang-eup,<br>Gyeongsan-si, Gyeongsangbuk-do |         |         |
| 主营业务     | 服务：电脑及周边设备<br>批发零售：图书<br>批发：贸易<br>服务：软件开发及供应                        |         |         |
| 与公司业务的关系 | 公司在韩国的经销商   |         |         |
| 控股方      | 崔钟福   |         |         |
| 股权结构     | 股东  | 持股数量（股） | 持股比例（%） |
|          | 崔钟福   | 214,000 | 48.20   |
|          | 严信兆   | 58,000  | 13.06   |
|          | 香港中望  | 44,000  | 9.91    |



|                    |            |            |            |
|--------------------|------------|------------|------------|
|                    | 尹镇龙        | 43,500     | 9.80       |
|                    | Nitrosoft  | 40,000     | 9.01       |
|                    | 李常根        | 16,000     | 3.60       |
|                    | 崔元石        | 10,000     | 2.25       |
|                    | 朴俊奎        | 5,000      | 1.13       |
|                    | 朴俊赫        | 5,000      | 1.13       |
|                    | 金静美        | 4,000      | 0.90       |
|                    | 李幼安        | 3,000      | 0.68       |
|                    | 卢静夏        | 1,000      | 0.23       |
|                    | 金周成        | 500        | 0.11       |
| 主要财务数据             | 总资产（万韩元）   | 净资产（万韩元）   | 净利润（万韩元）   |
| 2019年12月31日/2019年度 | 627,805.70 | 529,939.54 | 429,093.97 |

（3）香港中望参股 ZwcadKorea 的原因，ZwcadKorea 在发行人韩国区域开展业务所起作用，对其是否存在重大依赖

①香港中望参股 ZWCAD Korea 的原因

Nitrosoft 成立于 2007 年 4 月 13 日,主要提供 CAD/CAM 软件销售、售后维护及二次开发服务。Nitrosoft 于 2012 年起正式与公司合作，其在韩国四大区域首尔及京畿道、大邱、大田、釜山均有销售网点，销售额连续多年实现快速增长，获得公司授予的全球最佳表现经销商称号。

为扩大公司与 Nitrosoft 的合作范围，建立更为紧密的战略合作伙伴关系，同时考虑到 Nitrosoft 股权背景较为复杂，故公司通过子公司香港中望入股 ZWCAD Korea。香港中望于 2017 年 7 月以 11,000 万韩元增资 ZWCAD Korea，并于 2018 年 4 月再次以 11,000 万韩元增资 ZWCAD Korea，截至本回复出具之日，香港中望持有 ZWCAD Korea 9.91% 的股权。

香港中望参股 ZWCAD Korea 目的在于：

第一、公司作为 2D CAD 和 3D CAD 的研发厂商，其通过香港中望入股有助于提升 ZWCAD Korea 在客户中的信赖度，大客户更看重经销商与原厂的长期合作稳

定性及售后服务的可靠性，公司入股 ZWCAD Korea 有利于 ZWCAD Korea 开拓大型企业客户，同时提高中望软件的品牌影响力。

第二、通过入股 ZWCAD Korea，有利于稳固公司与过往销售业绩良好的经销商 ZWCAD Korea 和 Nitrosoft 的合作关系，避免经销商更迭而带来的业务风险。

第三、香港中望的入股将进一步扩充 ZWCAD Korea 的资本实力，有利于 ZWCAD Korea 加强品牌推广、营销团队扩充和售后服务，带动公司产品在韩国的销售额增长，扩大中望软件在韩国的市场知名度和占有率。

### ② ZwcadKorea 在发行人韩国区域开展业务所起作用

2018年4月香港中望对 ZWCAD Korea 增资后，韩国市场经销商逐步由 Nitrosoft 切换到 ZWCAD Korea，2019年开始公司在韩国市场的销售通过 ZWCAD Korea 实现，Nitrosoft 不再销售公司产品。报告期各期，公司对 ZWCAD Korea 及 Nitrosoft 的营业收入分别为 495.03 万元、738.55 万元和 1,240.65 万元，增长率分别为 49.19%和 67.98%。此外，公司入股后，ZWCAD Korea 依托原厂品牌的背书，成功开拓了 LG 集团等大型企业客户，进一步提升中望软件的国际竞争力。

### ③ 发行人对 ZwcadKorea 是否存在重大依赖

报告期各期，尽管 ZWCAD Korea 及 Nitrosoft 是公司的第 2、第 1 及第 1 大客户，但销售占比仅为 2.69%、2.90%和 3.44%，公司的业绩对其不构成重大依赖。

2、发行人 Nitrosoft.Co.,Ltd 的销售是否构成关联交易，收入确认是否符合准则要求；对比 Nitrosoft.Co.,Ltd 与其他海外经销商的销售政策和销售价格是否存在差异

#### （1）发行人对 Nitrosoft.Co.,Ltd 的销售是否构成关联交易

崔钟福直接持有 Nitrosoft 64.02%的股份，崔钟福直接持有 ZWCAD Korea 48.20%的股份，通过 Nitrosoft 间接控制 9.01%的股份，直接和间接控制 ZWCAD Korea 57.21%的股份。崔钟福并不担任公司任何职务，也未持有公司股份，公司仅通过子公司香港中望持有 ZWCAD Korea 9.91%的股份；同时，公司未持有 Nitrosoft 股份，公司实际控制人及其关联方亦未在 Nitrosoft 担任任何职务，故 Nitrosoft 与公司不构成《公司法》、《企业会计准则第 36 号——关联方披露》及《上海证券交易所科创板业务股票上市规则》等规定下的关联方。

因此，公司对 Nitrosoft 的销售不构成关联交易。

(2) 收入确认是否符合准则要求

公司对 Nitrosoft 及 ZWCAD Korea 销售的收入确认政策如下:

| 具体流程  | 收入确认时点   | 收入确认依据  | 收入确认的主要凭证           | 是否符合企业会计准则的规定 |
|---|--|---|---------------------|---------------|
| 报告期内，Nitrosoft /ZWCAD Korea 与公司按年度签订框架协议，并根据实际需求向公司下订单采购软件，公司向 Nitrosoft /ZWCAD Korea 发送密钥，在取得 Nitrosoft /ZWCAD Korea 的签收单时确认收入 | 公司按照合同约定向 Nitrosoft /ZWCAD Korea 发送密钥后，在取得签收单时确认收入 | 公司与 Nitrosoft/ZWCAD Korea 交易模式为买断式销售，公司对二者的销售收入确认符合企业会计准则收入确认要求：（1）将商品所有权上的主要风险和报酬转移给购货方；（2）公司不再保留通常与所有权相联系的继续管理权，也不再对已售出的商品实施有效控制；（3）收入的金额能够可靠地计量；（4）相关的经济利益很可能流入；（5）相关的已发生或将发生的成本能够可靠地计量。 | 年度框架协议合同、销售订单、客户签收单 | 是             |

综上，公司对 Nitrosoft 及 ZWCAD Korea 的收入确认符合企业会计准则相关要求。

(3) 对比 Nitrosoft.Co.,Ltd 与其他海外经销商的销售政策和销售价格是否存在差异

①销售政策

公司与 Nitrosoft（并）签署合作框架协议，并根据与 Nitrosoft（并）的合作时间长短、历史回款情况、历史采购量、预期采购量、当地渠道布局和竞品情况等因素综合考虑销售定价和账期。在合作框架协议的有效期内，Nitrosoft（并）按照协议规定的价格下单采购，公司在收到订单后将密钥发送给 Nitrosoft（并），并在约定的账期内收回货款。

除产品价格及账期受合作时间长短、历史回款情况、历史采购量、预期采购量、当地渠道布局和竞品情况等因素影响而存在差异外，公司对 Nitrosoft（并）的销售政策与其他海外经销商不存在重大差异。

②销售价格

报告期内，Nitrosoft（并）与其他主要海外经销商的销售价格情况如下：

单位：元/节点

| 年份      | 客户名称  | 2D CAD   | 3D CAD   |
|---------|---|----------|----------|
| 2019 年度 | Nitrosoft（并）                                      | 1,723.76 | 4,299.34 |
|         | Uslugi Informatyczne Szansa Sp. Z O.O.            | 848.15   | /        |
|         | Totalcad Comercio E Servicos Em Informatica Ltda. | 924.36   | /        |
|         | Zw-France   | 1,375.99 | 6,449.17 |
|         | Hope Technologies Private Limited                 | 519.10   | 2,058.57 |
| 2018 年度 | Nitrosoft   | 1,747.14 | 5,100.05 |
|         | Uslugi Informatyczne Szansa Sp. Z O.O.            | 874.58   | /        |
|         | Encee Cad/Cam Systeme Gmbh                        | 1,337.71 | 3,598.26 |
|         | Totalcad Comercio E Servicos Em Informatica Ltda. | 837.54   | /        |
|         | Zw-France   | 1,236.53 | 5,817.11 |
| 2017 年度 | Nitrosoft   | 1,323.12 | 4,612.19 |
|         | Uslugi Informatyczne Szansa Sp. Z O.O.            | 871.35   | /        |
|         | Encee Cad/Cam Systeme Gmbh                        | 1,187.22 | 3,694.98 |
|         | 3D Master S.C.                                    | /        | 3,307.18 |
|         | Zw-France   | 1,212.76 | 5,763.68 |

公司 2D CAD 及 3D CAD 产品的海外销售价格主要系根据品牌溢价能力和当地的同行业竞争程度而确定。韩国系公司首批开拓的海外市场之一，公司及 Nitrosoft（并）多年来投入了较多资源用于市场推广，使得公司在当地具有较高的品牌知名度，客户认可度较高，具备一定的市场溢价能力。基于上述原因，公司 2D CAD 及 3D CAD 产品在韩国市场的终端售价普遍高于其他主要境外销售区域，使得公司在与当地经销商的议价中能够以较高的价格进行销售。

Usługi Informatyczne Szansa Sp. Z O.O.、Totalcad Comercio E Servicos Em Informatica Ltda.、Hope Technologies Private Limited 分别系公司在波兰、巴西以及印度的经销商，由于当地经济发展水平和软件正版化程度较韩国低，因此销售价格较韩国有较大比例的折价。

在 3D CAD 产品方面，由于法国工业发展历史悠久、工业制造水平高、大型工业企业较多，企业对功能更为强大的 3D CAD 产品需求较大，更注重产品的可靠性和售后响应能力，对价格的敏感度较低，因而公司产品在法国的终端售价折扣较少。由于公司对 Zw-France 的产品售价系按照其终端售价的一定比例计算，因而导致公司对 Zw-France 的 3D CAD 产品售价较其他主要海外经销商高。

2018 年公司推出了 ZWCAD 2019，该版本较 ZWCAD 2018 年在性能上有了全面提升，功能改进数量提升 185.19%，进而导致 2018 年公司对 Nitrosoft（并）的 2D CAD 售价较 2017 年有了大比例提升。2019 年公司对 Nitrosoft（并）的 2D CAD 及 3D CAD 售价较 2018 年低主要系因为：（1）2019 年公司成功开拓了 LG 集团等大客户，为大客户所提供的折扣较中小客户多，进而拉低了 2019 年产品均价；（2）2019 年韩国市场竞争较 2018 年激烈，公司产品及相关竞品的售价都有不同程度的下降。

综上，公司对主要海外经销商的售价受当地经济发展水平、行业竞争程度以及品牌溢价能力的影响而存在差异，相关差异存在合理性。

3、Zw-France 公司的基本情况，与发行人及其实际控制人、董事、监事、高级管理人员、核心员工之间是否存在关联关系，交易价格的公允性

截至 2019 年末，Zw-France 的基本情况如下：

|         |   |           |      |
|---------|---|-----------|------|
| 名称      | Zw-France   |           |      |
| 住所      | 11 Rue Saint Eloi-La Varenne- 49270 Oree-D'Anjou France |           |      |
| 公司登记号   | 53187667000013  |           |      |
| 增值税号码   | FR04531876670   |           |      |
| 营业范围    | 计算机、计算机周边设备和软件批发  |           |      |
| 股东及股权结构 | Patrick Miault  | 10,000 欧元 | 50%  |
|         | Randrianarivelo Chantal                                 | 10,000 欧元 | 50%  |
|         | 合计  | 20,000 欧元 | 100% |

4、ZwcadKorea 和 Zw-France 是否涉及使用发行人的商号，报告期内是否存在其他公司使用发行人的商号，该行为是否涉及侵权，发行人对商号所采取的保护措施

(1) ZwcadKorea 和 Zw-France 是否涉及使用发行人的商号

公司的中文商号为“中望龙腾”，英文商号为“ZWSOFT”；子公司香港中望的英文商号为“ZWCAD”。ZWCAD Korea 和 Zw-France 均不涉及使用公司的商号，但 ZWCAD Korea 涉及使用子公司香港中望的英文商号。ZWCAD Korea 系香港中望的参股公司且为公司的经销商，其使用香港中望的英文商号有利于加强公司产品品牌影响力和在韩国区域的知名度。

(2) 报告期内是否存在其他公司使用发行人的商号，该行为是否涉及侵权  
经查询，报告期内企业名称中含有与公司商号字样的其他公司如下：

| 序号 | 企业名称                          | 国家/地区 | 与发行人关系 | 名称含有发行人商号的背景                      |
|----|-------------------------------|-------|--------|-----------------------------------|
| 1  | 天津市中望龙腾科技发展有限公司               | 中国    | 无关系    | 无关系                               |
| 2  | ZWCAD Austria-Andrej JURANCIC | 奥地利   | 经销商    | 以 ZWCAD 为公司名称有利于产品的宣传和销售，有利于业务开展  |
| 3  | ZWCAD Distribution SRL        | 罗马尼亚  | 经销商    | 以 ZWCAD 作为公司名称有利于产品的宣传和销售，有利于业务开展 |

《企业名称登记管理规定》第三条规定“企业名称在企业申请登记时，由企业名称的登记主管机关核定。企业名称经核准登记注册后方可使用，在规定的范围内享有专用权”及第六条第一款规定“企业只准使用一个名称，在登记主管机关辖区内不得与已登记注册的同行业企业名称相同或者近似”，《企业名称登记管理实施办法》第三十一条规定“企业名称有下列情形之一的，不予核准：（一）与同一工商行政管理机关核准或者登记注册的同行业企业名称字号相同，有投资关系的除外；……”。

根据该等规定，其他公司在公司工商行政管理机关范围外使用含有与公司商号字样的企业名称，未侵犯公司的企业名称专用权。

(3) 发行人对商号所采取的保护措施

一方面，公司已经就包括商号在内的 ZWSOFT、ZWCAD、ZW3D、中望软件、中望等作为商标进行注册，取得了相关商标注册证书。公司合法拥有相关商号、商标的权利及品牌声誉，不存在因其他公司使用公司商号而导致公司无法正常享有前述权利的情形。

另一方面，为规范发行人商号、商标、标识的使用与保护，公司作为许可方在最新的销售合同或经销合同文本中已经明确约定：（1）被许可方仅能根据协议将标识在区域内用于与产品销售、分销、服务和支持等相关业务。被许可方不得将标识或容易引起误导的类似标志用于未经许可方制定的产品或服务，标识的使用必须符合许可方的利益。在任何情况下，未取得许可方事前书面同意，被许可方不得注册标识。（2）在任何情况下，未获得许可方的事前书面许可，被许可方不得注册由 ZW3D、ZWCAD 或 ZWSOFT 短语构成或包含有这些短语的域名，不论该域名是顶级域名还是国家域名。该等约定能够有效规范客户对于公司商号、商标、标识的使用，避免客户发生侵犯公司合法权益的行为。

最后，《中华人民共和国反不正当竞争法》第二十一条规定“经营者假冒他人的注册商标，擅自使用他人的企业名称或者姓名，伪造或者冒用认证标志、名优标志等质量标志，伪造产地，对商品质量作引人误解的虚假表示的，依照《中华人民共和国商标法》《中华人民共和国产品质量法》的规定处罚。经营者擅自使用知名商品特有的名称、包装、装潢，或者使用与知名商品近似的名称、包装、装潢，造成和他人的知名商品相混淆，使购买者误认为是该知名商品的，监督检查部门应当责令停止违法行为，没收违法所得，可以根据情节处以违法所得一倍以上三倍以下的罚款；情节严重的，可以吊销营业执照；销售伪劣商品，构成犯罪的，依法追究刑事责任”，《企业名称登记管理实施办法》第四十一条规定“已经登记注册的企业名称，在使用中对公众造成欺骗或者误解的，或者损害他人合法权益的，应当认定为不适宜的企业名称予以纠正”。根据上述规定，如其他公司违法使用公司商号并侵犯和损害公司利益的，公司有权依法提请监督检查部门对其进行纠正或处罚。

请保荐机构、申报会计师说明：（1）对境内外主要客户履行的核查程序、抽样方法、核查比例和核查结论，发函比例、回函是否相符，执行的替代测试程序；（2）针对代理商的终端客户的销售情况履行的核查手段、核查比例和核查结论；（3）未将 Nitrosoft.Co.,Ltd、Zw-France、ZwcadKoreaCo.,Ltd 等交易作为关联交易披露的原因，是否存在信息披露遗漏。

### （一）会计师回复

1、对境内外主要客户履行的核查程序、抽样方法、核查比例和核查结论，发函比例、回函是否相符，执行的替代测试程序

#### （1）申报会计师对境内外主要客户履行的核查程序、抽样方法、核查比例

报告期内，申报会计师认定前二十大客户为发行人境内外主要客户，并对主要客户履行多项收入核查程序，具体核查程序参见“14.关于收入”之 14.5 之“（一）会计师回复”之“1、说明销售收入的核查情况，包括实地走访客户、电话访谈客户和邮件访谈客户的期间、数量、收入占比、访谈次数等，说明核查方法、获取的证据、数据及结果是否充分、有效并足以说明交易和收入的真实性，并发表明确的核查意见”之“（1）申报会计师对销售收入的核查方法及核查程序”。

前二十大客户的具体核查情况如下：

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

#### ①2019 年度前二十大客户收入及核查情况：

| 前二十大客户  | 收入占比  | 访谈 | 函证 | 细节测试 | 激活核查 |
|---|-------|----|----|------|------|
| Nitrosoft.Co.,Ltd.（并）                             | 3.44% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 中国中车股份有限公司（并）                                     | 1.94% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 上海日清城市规划设计有限公司（并）                                 | 1.57% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Usługi Informatyczne Szansa Sp. Z O.O.            | 1.53% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Totalcad Comercio E Servicos Em Informatica Ltda. | 1.14% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Zw-France   | 1.11% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 杭州永荣实业有限公司（并）                                     | 1.01% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 中国宝武钢铁集团有限公司（并）                                   | 1.01% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Hope Technologies Private Limited                 | 1.00% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 国家电网有限公司（并）                                       | 0.89% | ✓  | ×  | ✓    | ✓    |
| 台湾中望科技股份有限公司                                      | 0.81% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |



| 前二十大客户                     | 收入占比          | 访谈 | 函证 | 细节测试 | 激活核查 |
|----------------------------|---------------|----|----|------|------|
| Cham Japan Co., Ltd        | 0.77%         | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 深圳泰德激光科技有限公司               | 0.74%         | ×  | ✓  | ✓    | ×    |
| 华为技术有限公司                   | 0.73%         | ×  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 国核信息科技有限公司                 | 0.68%         | ×  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Encee Cad/Cam Systeme Gmbh | 0.66%         | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 福建省亿鑫海信息科技有限公司             | 0.66%         | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 上海建工集团股份有限公司<br>(并)        | 0.61%         | ✓  | ✓  | ✓    | ×    |
| 中国重汽集团青岛重工有限公司             | 0.61%         | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 中国通信服务股份有限公司<br>(并)        | 0.56%         | ✓  | ×  | ✓    | ✓    |
| <b>合计</b>                  | <b>21.49%</b> | -  | -  | -    | -    |

②2018 年度前二十大客户收入及核查情况:

| 前二十大客户   | 收入占比  | 访谈 | 函证 | 细节测试 | 激活核查 |
|--|-------|----|----|------|------|
| Nitrosoft.Co.,Ltd.                                   | 2.90% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Uslugi Informatyczne Szansa Sp. Z<br>O.O.            | 1.84% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Encee Cad/Cam Systeme Gmbh                           | 1.67% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 国家电网有限公司 (并)   | 1.15% | ✓  | ×  | ✓    | ✓    |
| Totalcad Comercio E Servicos Em<br>Informatica Ltda. | 1.04% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Zw-France  | 0.99% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Xian Jin Trading Co.,Ltd.                            | 0.96% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 杭州永荣实业有限公司 (并)                                       | 0.95% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 中国南方电网有限责任公司<br>(并)                                  | 0.93% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Hope Technologies Private Limited                    | 0.92% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 山东亚卓教育科技有限公司   | 0.90% | ×  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 重庆登川科技有限公司   | 0.84% | ×  | ✓  | ✓    | ✓    |

| 前二十大客户                      | 收入占比   | 访谈 | 函证 | 细节测试 | 激活核查 |
|-----------------------------|--------|----|----|------|------|
| 台湾中塑科技股份有限公司                | 0.81%  | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| TE Connectivity Corporation | 0.79%  | ×  | ×  | ✓    | ✓    |
| 河南新松电子科技有限公司                | 0.70%  | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Cham Japan Co., Ltd         | 0.69%  | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Cadservis, S.R.O.           | 0.66%  | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Mp Scia Ingegneria S.L.     | 0.63%  | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 3D Master S.C.              | 0.58%  | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 上海建工集团股份有限公司<br>(并)         | 0.58%  | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 合计                          | 20.53% | -  | -  | -    | -    |

③2017年度前二十大客户收入及核查情况:

| 前二十大客户                                    | 收入占比  | 访谈 | 函证 | 细节测试 | 激活核查 |
|---|-------|----|----|------|------|
| 辽宁城市建设职业技术学院                              | 2.91% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Nitrosoft.Co.,Ltd.                        | 2.69% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Usługi Informatyczne Szansa Sp. Z<br>O.O. | 2.11% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 中国保利集团有限公司(并)                             | 1.31% | ✓  | ×  | ✓    | ✓    |
| Encee Cad/Cam Systeme Gmbh                | 1.28% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 杭州永荣实业有限公司(并)                             | 1.18% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 重庆科华安全设备有限责任公司                            | 1.14% | ×  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 3D Master S.C.                            | 1.05% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Zw-France                                 | 1.01% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 中煤西安设计工程有限责任公司                            | 0.95% | ✓  | ✓  | ✓    | ×    |
| 台湾中塑科技股份有限公司                              | 0.93% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 中国核工业集团有限公司(并)                            | 0.87% | ×  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Hope Technologies Private Limited         | 0.87% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 中国中车股份有限公司(并)                             | 0.86% | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |

| 前二十大客户  | 收入占比          | 访谈 | 函证 | 细节测试 | 激活核查 |
|---|---------------|----|----|------|------|
| Totalcad Comercio E Servicos Em Informatica Ltda. | 0.85%         | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| Xian Jin Trading Co.,Ltd.                         | 0.82%         | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| TE Connectivity Corporation                       | 0.67%         | ×  | ×  | ✓    | ✓    |
| Cadservis, S.R.O.                                 | 0.61%         | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 深圳泰德激光科技有限公司                                      | 0.60%         | ×  | ✓  | ✓    | ×    |
| Zissen Machineware Co., Ltd                       | 0.56%         | ✓  | ✓  | ✓    | ✓    |
| 合计  | <b>23.29%</b> | -  | -  | -    | -    |

注：

1、Nitrosoft.Co.,Ltd.（并）包括：Nitrosoft.Co.,Ltd.和 Zwcad Korea Co., Ltd;

2、2019 年中国中车股份有限公司（并）包括：中车株洲电力机车研究所有限公司、中车株洲电机有限公司、中车长春轨道客车股份有限公司、中车四方车辆有限公司、中车山东机车车辆有限公司等。

3、2017 年中国中车股份有限公司（并）包括：株洲时菱交通设备有限公司、株洲时代新材科技股份有限公司、中车株洲电力机车研究所有限公司。

4、上海日清城市规划设计有限公司（并）包括：上海日清城市规划设计有限公司、上海日清建筑设计事务所(有限合伙)、上海日源建筑设计事务所(普通合伙)和上海日清建筑设计有限公司。

5、2019 年国家电网有限公司（并）包括：国网安徽省电力有限公司宣城供电公司、国网安徽省电力有限公司黟县供电公司、国网湖北省电力有限公司随州供电公司、国网江西省电力有限公司都昌县供电分公司、国网江西省电力有限公司奉新县供电分公司等。

6、2018 年国家电网有限公司（并）包括：国网浙江省电力有限公司绍兴供电公司、国网江西省电力有限公司宜春供电分公司、国网江西省电力有限公司婺源县供电分公司、国网江西省电力有限公司万年县供电分公司、国网江西省电力有限公司鄱阳县供电分公司等

7、中国保利集团有限公司（并）包括：太原保利房地产开发有限公司、三亚保华房地产开发有限公司、河北保利房地产开发有限公司、佛山市保利顺源房地产有限公司、大连保利锦恒房地产开发有限公司等。

8、中国南方电网有限责任公司（并）包括：中国南方电网有限责任公司、广西电网有限责任公司、广东省输变电工程有限公司、广东电网有限责任公司信息中心、广西博阳电力勘察设计有限公司、深圳供电局有限公司、广州供电局有限公司。

9、中国核工业集团有限公司（并）包括：福建三明核电有限公司、中核华北河北核电有限公司、湖南桃花江核电有限公司、中核北方核燃料元件有限公司等。

10、中国宝武钢铁集团有限公司（并）包括：上海宝钢建筑工程设计有限公司、宝武装备智能科技有限公司、上海宝钢节能环保技术有限公司、武汉钢铁有限公司、宝钢工程技术集团有限公司、上海宝信软件股份有限公司、宝山钢铁股份有限公司。

11、中国通信服务股份有限公司（并）包括：中时讯通信建设有限公司、海南电信规划设计院有限公司、甘肃省通信产业服务有限公司邮电规划咨询设计分公司、福建省邮电规划设计院有限公司等。

12、2019 年上海建工集团股份有限公司（并）包括：上海市机械施工集团有限公司、上海建工集团股份有限公司、上海市安装工程集团有限公司、上海建工（江苏）钢结构有限公司等。

13、2018 年上海建工集团股份有限公司（并）包括：上海建工集团股份有限公司、上海建工二建集团有限公司、上海建工四建集团有限公司、上海市基础工程集团有限公司、上海市政建设有限公司等。

14、杭州永荣实业有限公司（并）包括：杭州永荣实业有限公司和宁波千百度智能科技有限公司。

基于执行的审计程序，我们认为：

发行人对境内外主要客户收入销售真实、准确。

（2）发函比例、回函是否相符，执行的替代测试程序

申报会计师对发行人报告期内前二十大客户的发函比例分别为 94.35%、94.41%和 93.22%，回函比例分别为 96.97%、95.93%和 100%。

由于国家电网有限公司（并）、中国保利集团有限公司（并）、中国通信服务股份有限公司合并数较多而金额较低，因此未对其进行函证。申报会计师对未发函、未回函客户全部执行了替代程序，具体程序包括：检查原始的会计凭证，核查相关的销售合同或销售订单、密钥生成记录、发票、发货快递信息、客户签收或验收记录、银行收款凭据等支持性文件。经核查，未见异常。

2018 年、2019 年回函差异分别为-16.47 万元、106.68 万元。经核查，差异形成的原因是客户根据发票入账导致的时间性差异。经核对客户名称、销售合同或销售订单、签收单、期后银行转账凭证后，确认发行人对该客户实际销售金额与发函金额一致。上述差异原因合理，无需对差异事项进行更正。

2、针对代理商的终端客户的销售情况履行的核查手段、核查比例和核查结论

申报会计师对发行人针对代理商的终端客户的销售情况履行的核查手段、核查比例和核查结论的回复参见本回复之“14.关于收入”之 14.5 之“2、说明对发行人不同销售模式下收入的核查方法、核查比例、核查结果，对终端客户的核查方法、比例、结果；涉及函证及访谈的，说明函证及访谈结果、差异原因、是否执行替代性程序，并对发行人不同销售模式下收入真实性、准确性发表明确意见”的相关内容。

3、未将 Nitrosoft.Co.,Ltd、Zw-France、ZwcadKoreaCo.,Ltd 等交易作为关联交易披露的原因，是否存在信息披露遗漏

申报会计师对 Nitrosoft、Zw-France、ZWCAD Korea 进行了走访，获取客户与发行人是否存在关联关系的确认函；获取中国出口信用保险公司出具的关于 Nitrosoft、Zw-France、ZWCAD Korea 《海外资信报告》，对三家客户及其董事、监事、高级管理人员与发行人及其董事、监事、高级管理人员是否存在关联关系进行核查。经核查，Nitrosoft、Zw-France、ZWCAD Korea 与发行人不构成《公司法》、《企业会计准则第 36 号——关联方披露》、《上海证券交易所科创板股票上市规则》、《上海证券交易所上市公司关联交易实施指引》规定下的关联关系，相关交易不构成关联交易，因此发行人未将 Nitrosoft、Zw-France、ZWCAD Korea 等交易作为关联交易披露不存在信息披露遗漏。

### 问询函问题三、11.关于供应商：

招股说明书披露，报告期内，公司采购内容主要为房屋租赁、业务推广服务、外购产品、委托开发等。主要供应商包括广州珠江城置业有限公司、百度（中国）有限公司广州分公司、北京天正软件股份有限公司等。2018年发行人向达索析统（上海）信息技术有限公司采购外购产品及技术服务195.37万元，达索在CAD技术领域中处于领先地位。

请发行人说明：（1）采购委托开发服务的主要内容，是否涉及发行人核心技术；（2）针对房屋租赁及业务推广服务，说明相关服务的具体内容、定价方式及交易价格是否公允；（3）外购产品的内容、功能，是否存在直接转售或加工后转售的情形，转售过程获取的利润率，相关授权情况；（4）2018年发行人向达索析统采购外购产品及技术服务的具体内容，该技术服务在发行人产品中的地位和作用，是否涉及发行人的核心技术，是否存在相关技术依赖于达索的情形，报告期其他期间与达索的交易情况。

请保荐机构、申报会计师说明：对主要供应商履行的核查程序、核查比例和核查结论。

#### （一）公司回复

##### 1、采购委托开发服务的主要内容，是否涉及发行人核心技术

公司的核心业务是开发和销售通用2D和3D CAD软件，核心产品是ZWCAD和ZW3D。涉及该两个产品的内核及内核之上的平台级的核心功能为公司的核心技术，除此之外的部分，如客户定制开发、行业应用开发、周边功能开发等，为非核心技术。

公司采购委托开发服务主要分以下五类：（1）客户定制开发：针对某个具体客户需求的定制开发；（2）行业应用开发：在核心产品ZWCAD和ZW3D基础上，利用应用程序开发接口，针对某个具体行业的垂直领域开发的行业解决方案；（3）外围功能开发：核心产品的外围非核心功能开发；（4）非核心产品或项目开发：业务开拓过程中为捕捉商业机会而承接的核心产品之外的产品或项目开发；（5）用户问题辅助解决：辅助公司研发人员解决用户反馈的已有功能问题等。

对于不涉及公司核心技术的开发项目，公司综合考虑成本效益和时间因素，将部分项目委托外部第三方实施，具备商业合理性。近年来随着公司自有研发团队的逐步扩大和自主研发能力的提升，采购委托开发服务金额逐年下降。报告期内，研发费用中委托开发费占比分别为 19.17%、10.63%和 4.78%。

报告期内，前五大委托开发服务供应商及服务内容如下：

| 2019 年度 |                                       |  |          |               |               |
|---------|---------------------------------------|--|----------|---------------|---------------|
| 序号      | 供应商                                   | 服务内容   | 开发类别     | 采购金额<br>(万元)  | 比例            |
| 1       | 重庆新君逸<br>科技有限公司                       | AutoCAD Mechanical 二次开发功能全部移植至 ZWCAD, PDM 系统与 ZWCAD 集成 | 客户定制开发   | 88.20         | 13.32%        |
| 2       | 上海有正软件有限公司                            | 开发 AMEP 设计软件 FOR 中望 CAD 软件                             | 行业应用开发   | 80.00         | 12.08%        |
| 3       | WW<br>Charlesworth<br>Consulting, LLC | 圆角引擎的维护和改进   | 用户问题辅助解决 | 75.92         | 11.46%        |
| 4       | 上海望垠信息技术有限公司                          | 中望 EC V2020 项目   | 行业应用开发   | 40.00         | 6.04%         |
|         |                                       | 中望 EC v1.2 项目  | 行业应用开发   | 20.00         | 3.02%         |
|         |                                       | 小计   |          | <b>60.00</b>  | <b>9.06%</b>  |
| 5       | 南京千度软件科技有限公司                          | SHX 字体转为 ZW3D 字体工具开发                                   | 外围功能开发   | 58.80         | 8.88%         |
| 合计      |                                       |  |          | <b>362.92</b> | <b>54.80%</b> |

(续上表)

| 2018 年度 |            |                  |            |              |       |
|---------|------------|------------------|------------|--------------|-------|
| 序号      | 供应商        | 服务内容             | 开发类别       | 采购金额<br>(万元) | 比例    |
| 1       | 大连鸿晟软件有限公司 | 数控铣床数字化实训资源系统的开发 | 非核心产品或项目开发 | 66.19        | 7.10% |
|         |            | 数控机床仿真资源软件的开发    | 非核心产品或项目开发 | 37.80        | 4.06% |

| 2018 年度 |                                 |                            |            |               |               |
|---------|---------------------------------|----------------------------|------------|---------------|---------------|
| 序号      | 供应商                             | 服务内容                       | 开发类别       | 采购金额<br>(万元)  | 比例            |
|         |                                 | 中望建筑工程岗位实训软件开发             | 非核心产品或项目开发 | 30.62         | 3.29%         |
|         |                                 | 建筑仿真资源基坑开挖岗位仿真软件的开发        | 非核心产品或项目开发 | 20.00         | 2.15%         |
|         |                                 | 建筑装饰增强现实和扫码资源的开发           | 非核心产品或项目开发 | 19.07         | 2.05%         |
|         |                                 | 建筑结构施工图识读资源的开发             | 非核心产品或项目开发 | 17.00         | 1.82%         |
|         |                                 | 小计                         |            |               | <b>190.68</b> |
| 2       | 上海有正软件有限公司<br>(并)               | 开发 AMEP 设计软件 FOR 中望 CAD 软件 | 行业应用开发     | 80.00         | 8.58%         |
|         |                                 | 基于 ZWCAD 的模具标注功能           | 外围功能开发     | 28.00         | 3.00%         |
|         |                                 | 基于 ZWCAD 的批量打印功能           | 外围功能开发     | 28.00         | 3.00%         |
|         |                                 | 小计                         |            |               | <b>136.00</b> |
| 3       | 南京千度软件科技有限公司                    | 重点水利实时工情数据传输、汇聚系统开发项目      | 非核心产品或项目开发 | 48.60         | 5.21%         |
|         |                                 | 重点水利实时工情数据传输、汇聚系统开发项目二期项目  | 非核心产品或项目开发 | 43.20         | 4.64%         |
|         |                                 | 小计                         |            |               | <b>91.80</b>  |
| 4       | WW Charlesworth Consulting, LLC | 圆角引擎的维护和改进                 | 用户问题辅助解决   | 72.04         | 7.73%         |
| 5       | 河南凯蒂斯软件有限公司                     | 中望计算机辅助设计软件照明布置设计          | 行业应用开发     | 61.00         | 6.55%         |
| 合计      |                                 |                            |            | <b>551.52</b> | <b>59.18%</b> |

注：上海有正软件有限公司（并）包括：上海有正软件有限公司和北京有正软件有限公司。



(续上表)

| 2017 年度 |                            |                               |                    |              |               |
|---------|----------------------------|-------------------------------|--------------------|--------------|---------------|
| 序号      | 供应商                        | 服务内容                          | 开发类别               | 采购金额<br>(万元) | 比例            |
| 1       | 大连鸿晟<br>软件有限<br>公司         | 数字化实训基地软件 2 期的开发              | 客户定制<br>开发         | 67.30        | 3.98%         |
|         |                            | 基于岗位工作过程的项目化教学改革建设项目 1 期的开发   | 客户定制<br>开发         | 60.00        | 3.54%         |
|         |                            | 基于岗位工作过程的项目化教学改革建设项目 (二期) 的开发 | 客户定制<br>开发         | 46.00        | 2.72%         |
|         |                            | 电气自动化教学仿真资源                   | 非核心产<br>品或项目<br>开发 | 37.00        | 2.19%         |
|         |                            | 建筑电气施工虚拟仿真实训基地二期的开发           | 客户定制<br>开发         | 29.38        | 1.74%         |
|         |                            | 数控机床数字资源系统一期                  | 非核心产<br>品或项目<br>开发 | 27.66        | 1.63%         |
|         |                            | 中望建筑工程岗位实训软件产品开发              | 非核心产<br>品或项目<br>开发 | 26.00        | 1.54%         |
|         |                            | VR 实训资源与应用软件开发                | 非核心产<br>品或项目<br>开发 | 8.40         | 0.50%         |
|         |                            | <b>小计</b>                     |                    |              | <b>301.74</b> |
| 2       | 河南凯蒂<br>斯软件有<br>限公司<br>(并) | 基于中望 CAD 机械版软件定制              | 非核心产<br>品或项目<br>开发 | 79.40        | 4.69%         |
|         |                            | 基于中望给排水软件二次开发                 | 行业应用<br>开发         | 78.00        | 4.61%         |
|         |                            | 基于中望 CAD 建筑版的开发定制             | 非核心产<br>品或项目<br>开发 | 78.00        | 4.61%         |

| 2017 年度 |                |                            |            |               |               |
|---------|----------------|----------------------------|------------|---------------|---------------|
| 序号      | 供应商            | 服务内容                       | 开发类别       | 采购金额<br>(万元)  | 比例            |
|         |                | 小计                         |            | <b>235.40</b> | <b>13.91%</b> |
| 13      | 上海嘉沙网络信息科技有限公司 | 中望结构 2018 维护               | 行业应用开发     | 50.00         | 2.95%         |
|         |                | 基于互联网的协同设计云管理平台开发          | 非核心产品或项目开发 | 47.00         | 2.78%         |
|         |                | 小计                         |            | <b>97.00</b>  | <b>5.73%</b>  |
| 4       | 上海有正软件有限公司(并)  | 开发 AMEP 设计软件 FOR 中望 CAD 软件 | 行业应用开发     | 75.00         | 4.43%         |
|         |                | 开发 MEP 设计软件 FOR 中望 CAD 软件  | 行业应用开发     | 20.00         | 1.18%         |
|         |                | 小计                         |            | 95.00         | 5.61%         |
| 5       | 彭珍珍            | 基于中望 CAD 的模具辅助设计系统         | 行业应用开发     | 79.50         | 4.70%         |
| 合计      |                |                            |            | <b>808.64</b> | <b>47.77%</b> |

注：河南凯蒂斯软件有限公司（并）包括：河南凯蒂斯软件有限公司、高少轩和杨小瑞。上海有正软件有限公司（并）包括：上海有正软件有限公司和北京绿建软件股份有限公司。

2、针对房屋租赁及业务推广服务，说明相关服务的具体内容、定价方式及交易价格是否公允

（1）针对房屋租赁，说明相关服务的具体内容、定价方式及交易价格是否公允

房屋租赁主要为各地办公场所租赁费用。公司总部位于广州，并在北京、上海、重庆、武汉设立分公司，在美国、香港、武汉、越南拥有子公司，公司及子公司除在美国和武汉拥有房产外，其余地区的办公场所均采用租赁方式。报告期内，公司房屋租赁支出情况如下：

单位：万元

| 机构        | 房屋租赁支出        |               |               |
|-----------|---------------|---------------|---------------|
|           | 2019 年度       | 2018 年度       | 2017 年度       |
| 广州总部      | 456.46        | 436.61        | 359.74        |
| 北京分公司     | 213.36        | 109.39        | 102.65        |
| 上海分公司     | 192.13        | 172.26        | 145.94        |
| 重庆分公司     | 12.00         | 11.66         | 8.79          |
| 香港中望      | 4.28          | 2.68          | 0.16          |
| 美国研发中心    | -             | 4.38          | 4.17          |
| 越南中望      | 2.58          | -             | -             |
| <b>合计</b> | <b>880.80</b> | <b>736.97</b> | <b>621.45</b> |

报告期内，公司主要房产租赁内容、定价方式、价格公允性情况如下：

| 序号 | 供应商               | 租赁地点                              | 用途 | 面积<br>(m <sup>2</sup> ) | 合同约定租金  | 采购金额 (万元) |        |        | 定价方式       | 价格公允性   |
|----|-------------------|-----------------------------------|----|-------------------------|---|-----------|--------|--------|------------|---|
|    |                   |                                   |    |                         |   | 2019年度    | 2018年度 | 2017年度 |            |   |
| 1  | 广州珠江城置业有限公司       | 广州市天河区珠江西路15号珠江城大厦32层             | 办公 | 2,718.63                | 2017.4.1至2018.1.31、2018.3.1至2019.1.31的月租金为396,920元，2019.3.1至2020.1.31的月租金为416,766元，其余月份为免租期 | 456.46    | 436.61 | 357.23 | 根据市场价格协商定价 | 最新查询珠江城大厦官网 ( <a href="http://gzzhujiangcheng.cn/">http://gzzhujiangcheng.cn/</a> )，月租金均价为165-260元/m <sup>2</sup> 。发行人向房产方直接租赁，2017年至2019年除免租期外共租赁31个月，月租金均价为148.35元/m <sup>2</sup> ，发行人月租金低于最新查询的租金报价，是由于发行人租赁合同在2017年签订，为期5年，合同签订时间较早且租期较长，租金较优惠，租赁价格公允 |
| 2  | 北京托普世纪科技企业孵化器有限公司 | 北京市丰台区四环南路186号汉威国际广场二区7号楼6层07-12室 | 办公 | 1,397.34                | 2018.12.10至2021.12.9租金为179,097.07元/月，2018.12.10至2019.2.7为免租期                                | 191.46    | -      | -      | 根据市场价格协商定价 | 最新查询58同城房产网站、贝壳商业网站、汉威国际广场的租赁报价为3-4.73元/m <sup>2</sup> /天。发行人日租金为179,097.07元/1,397.34m <sup>2</sup> /30天=4.27元/m <sup>2</sup> ，在市场报价范围内，租赁价格公允  |

| 序号 | 供应商           | 租赁地点                                  | 用途 | 面积 (m <sup>2</sup> ) | 合同约定租金   | 采购金额 (万元) |        |        | 定价方式       | 价格公允性  |
|----|---------------|---------------------------------------|----|----------------------|--|-----------|--------|--------|------------|--|
|    |               |                                       |    |                      |  | 2019年度    | 2018年度 | 2017年度 |            |  |
| 3  | 北京外文印刷厂       | 北京市海淀区车公庄西路乙19号华通大厦B座北塔3层321/327/328房 | 办公 | 529.29               | 2016.5.1至2018.4.30租金为5.1元/天*建筑平方米, 2018.5.1至2020.4.30租金为4.72元/天/建筑平方米, 2019年1月提前终止租赁     | 7.60      | 93.63  | 98.53  | 根据市场价格协商定价 | 最新查询 58 同城房产网站、贝壳商业网站, 华通大厦的租赁报价约为 5-7.5 元/m <sup>2</sup> /天, 发行人租赁价格为 4.72-5.1 元/m <sup>2</sup> /天, 发行人日租金略低于市场报价, 是由于发行人租赁合同在 2016 年签订, 为期 4 年, 合同签订时间较早且租期较长, 租金较优惠, 租赁价格公允 |
| 4  | 方纯            | 上海市虹口区四平路 257 号名义 31A-D 室             | 办公 | 807.73               | 租期 2016.10.08-2022.10.07, 第 1-2 年租金 4.2 元/日*平米; 第 3-4 年租金 4.5 元/日*平米; 第 5 年租金 4.8 元/日*平米 | 133.03    | 126.47 | 124.16 | 根据市场价格协商定价 | 最新查询 58 同城房产网站、贝壳商业网站, 永融企业中心的租赁报价约为 2.5-4 元/m <sup>2</sup> /天, 发行人租赁价格 4.2-4.8 元/m <sup>2</sup> /天, 略高于市场报价范围, 是由于租赁时房产已带精装修与办公家具, 公司直接入驻办公, 因此租赁价格公允                         |
| 5  | 上海秦业房地产经纪有限公司 | 上海市虹口区四平路 257 号名义 23 层 A1、A2、B2       | 办公 | 355.5                | 2018.5.4 至 2020.5.23, 月租金为 40,009 元;   | 45.87     | 28.99  | -      | 根据市场价格协商定价 | 最新查询 58 同城房产网站、贝壳商业网站, 永融企业中心的租赁报价约为 2.5-4 元/m <sup>2</sup> /天, 发行人日租金为 40,009 元/355.50 m <sup>2</sup> /30 天=3.75 元/m <sup>2</sup> , 在市场报价范围内, 租赁价格公允                          |

| 序号 | 供应商 | 租赁地点                              | 用途 | 面积<br>(m <sup>2</sup> ) | 合同约定租金   | 采购金额 (万元)  |            |            | 定价<br>方式                   | 价格公允性  |
|----|-----|-----------------------------------|----|-------------------------|--|------------|------------|------------|----------------------------|--|
|    |     |                                   |    |                         |  | 2019<br>年度 | 2018<br>年度 | 2017<br>年度 |                            |  |
| 6  | 李阳明 | 重庆渝北区<br>红金街2号重<br>庆总商会大<br>厦 9-8 | 办公 | 195.13                  | 2017.8.10 起租,<br>初始租金 10,000<br>元/月; 自第三年<br>开始租金每年按<br>8%递增 | 12.00      | 11.66      | 5.00       | 根据<br>市场<br>价格<br>协商<br>定价 | 最新查询 58 同城房产网站、贝壳商<br>业网站,重庆总商会大厦的租赁报价<br>约为 1-2 元/m <sup>2</sup> /天, 发行人租赁价格为<br>1.68 元/m <sup>2</sup> /天, 在市场报价范围内,<br>租赁价格公允。 |

注：上表中的广州珠江城置业有限公司、北京托普世纪科技企业孵化器有限公司的采购金额与本次申报招股说明书“第六节、四、（三）主要供应商”中披露的采购额存在差异，原因为上表统计的采购金额仅为房屋租赁金额，不包括广告牌租赁费、会议室租赁费、管理费、停车费等支出。

一般而言，相同地点房屋出租价格存在差异，主要受装修程度、承租时间等因素影响，公司主要租赁房产价格与市场价格相比不存在不合理的差异，且公司与出租方不存在关联关系，房屋租赁价格公允。

(2) 针对业务推广服务，说明相关服务的具体内容、定价方式及交易价格是否公允

①报告期内，公司采购的业务推广服务主要构成如下：

单位：万元

| 项目        | 采购金额            |                 |                 |
|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|
|           | 2019 年度         | 2018 年度         | 2017 年度         |
| 线上平台推广    | 732.09          | 598.98          | 395.37          |
| 展会与会务费    | 552.47          | 402.70          | 482.85          |
| 电话营销推广    | 226.88          | 131.23          | 87.37           |
| 宣传品设计制作   | 114.24          | 151.07          | 59.87           |
| 商务合作推广    | 95.99           | 143.01          | 273.91          |
| 赛事合作      | 66.17           | 57.21           | 92.50           |
| 线下媒体推广    | 48.62           | 16.59           | 15.13           |
| 翻译费       | 35.68           | -               | 0.17            |
| 其他        | 41.74           | 28.65           | 87.70           |
| <b>合计</b> | <b>1,913.87</b> | <b>1,529.44</b> | <b>1,494.88</b> |

②各类业务推广服务的具体内容、定价方式及交易价格公允性的情况如下：

A. 线上平台推广

| 内容           | 具体采购情况  | 主要供应商                                     | 定价方式及公允性  |
|--------------|---|---|---|
| SEM 搜索引擎营销服务 | 在百度、Google、360 等常用搜索引擎中进行搜索推广，通过投放关键词竞价排名广告、品牌专区广告等，实现中望品牌和产品下载链接获得更多的曝光和展示 | 百度（中国）有限公司广州分公司、广东叁六网络科技有限公司、深圳英宝通广告有限公司等 | 关键词竞价排名广告的定价方式为平台实时竞价按 CPC（按点击付费）扣费；百度品牌专区广告的定价方式为由公司向百度公司提供需要覆盖的品牌关键词及拟投放时间后，百度公司查询关键词流量规模并根据内部定价机制向公司报价，可以确认此类采购价格具有公允性 |
| 手机应用程序       | 主要为投放微信朋友圈广告、手机百度开屏广告、腾讯  | 北京腾讯文化传媒有限公司、百度（中                         | 微信朋友圈广告的定价方式为按后台根据投放方设置的人群兴趣特征出价按 CPM（按曝光付费）  |

| 内容          | 具体采购情况  | 主要供应商                                    | 定价方式及公允性   |
|-------------|---|--|--|
| 载体广告        | 信息流广告等，增加品牌曝光度  | 国)有限公司广州分公司、南京麟桂文化传媒有限公司等。               | 扣费；手机百度开屏广告的定价方式为由公司提供需要覆盖的城市地域、人群兴趣特征及拟投放日期后，百度公司查询复核条件的流量规模并根据内部定价机制向公司报价；腾讯信息流广告的定价方式为与代理供应商根据市场价格进行商务洽谈确定 CPM 单价，可以确认此类采购价格具有公允性 |
| 软件商店及下载平台推广 | 在华为手机应用商店、OPPO 手机应用商店、百助下载器平台、Brothersoft 软件商店等推广中望产品                   | 华为软件技术有限公司、马鞍山百助网络科技有限公司、北京昆仑万维科技股份有限公司等 | 此类采购的定价方式主要为平台实时竞价或由供应商协议定价并按 CPD（按下载付费）扣费，可以确认此类采购价格具有公允性   |
| 其他          | 除上述主要线上平台推广渠道外，公司也少量采购针对中望官网的 SEO 搜索引擎优化服务、网络媒体稿件发布服务、微信公众号运营及推文撰写发布服务等 | 广州万码网络科技有限公司等                            | 定价方式多为公司与供应商进行商务磋商的结果，因公司常年有此类采购需求，对市场价格具有一定了解，采购价格具有公允性   |

#### B. 展会与会务费

| 内容     | 具体采购情况  | 主要供应商  | 定价方式及公允性  |
|--------|---|--|---|
| 展会参展费用 | 参加展会时，通常需支付主办方参展费和展位租赁费，公司再自主选择搭建服务商进行展位搭建与相关附加服务 | 北京澜凌会展有限公司、BOUST TECHNOLOGY CO.,LIMITED、南京铂景会展有限公司、北京美索拓展国 | 参展费和展位租赁费由主办方进行官方定价，展台搭建及附加服务费由公司向多家供应商询价后，根据供应商提供的方案与报价，进行对比后择优选择供应商，采购价格具有公允性 |



| 内容       | 具体采购情况  | 主要供应商             | 定价方式及公允性                                |
|----------|---|-------------------|---|
|          |   | 际展览展示有限公司等        |   |
| 行业会议赞助费用 | 公司参与的制造业与工程建设行业的行业会议，以 CIO 会议和行业活动为主，参与方式包括展台赞助、演讲赞助、礼品赞助、椅背赞助等 | 武汉制信科技有限公司、会议举办方等 | 定价方式以由会议举办方报价为主，采购价格具有公允性               |
| 自办会议举办费用 | 公司定期举行全球合作伙伴会议与产品发布会议，发生会议场地租金、参会人员住宿费用、餐饮费用、会议设备与服务费用等         | 主要为酒店等场地、服务提供方    | 定价方式通常为公司进行多方询价并与供应商进行商务洽谈后确定采购价格，具有公允性 |

#### C. 电话营销推广服务

| 内容          | 具体采购情况  | 主要供应商            | 定价方式及公允性   |
|-------------|---|------------------|--|
| 电话营销业务外包服务费 | 公司采用电话呼叫营销方式获取销售线索，由公司提供潜在客户名单，供应商的电销专员团队负责致电潜在客户，初步了解潜在客户的业务情况、软件需求情况后，将潜在客户主要信息和沟通记录反馈至公司，公司销售人员从中筛选有合作价值的意向客户，并推进下一步销售工作 | 蛟河市八方软件咨询服务中心（并） | 定价方式为“固定人均底薪为主+回款提成为辅”，固定人均底薪与当地人均工资水平接近，采购价格具有公允性 |

注：蛟河市八方软件咨询服务中心（并）包括：蛟河市八方软件咨询服务中心及蛟河市力博软件研发服务中心等同一控制下企业。

#### D. 宣传品设计制作

| 内容      | 具体采购情况  | 主要供应商         | 定价方式及公允性                                |
|---------|---|---------------|---|
| 宣传品设计制作 | 主要包括产品包装设计费、宣传物资设计及制作费、宣传视频制作费、网站设计等，单笔采购金额较小 | 广州普华世传广告有限公司等 | 定价方式通常为公司进行多方询价并与供应商进行商务洽谈后确定采购价格，具有公允性 |

#### E. 商务合作推广

| 内容     | 具体采购情况   | 主要供应商                                    | 定价方式及公允性   |
|--------|----------|--|--|
| 商务合作   | 推广服务     | 重庆新君逸科技有限公司、重庆明旗科技有限责任公司、陕西迈克尼肯信息技术有限公司等 | 采购金额与收入金额挂钩，通常为按照收入金额的一定比例结算，报告期内比例范围在 15%-30%左右，符合行业惯例，价格具有公允性。 |
| 上门推广服务 | 上门软件演示推广 | 青岛亿能佳成信息科技有限公司等                          | 采购价格由双方根据服务时长、地域范围、客户预计拜访数量、预计耗用人工工时成本等因素综合磋商确定，价格具有公允性          |

#### F. 其他

| 内容     | 具体采购情况                                  | 主要供应商        | 定价方式及公允性            |
|--------|---|--------------|---------------------|
| 赛事合作服务 | 以 CAD 软件工具为核心，相关设计技能赛事组织、赛事技术支持、赛事冠名等费用 | 中央电化教育馆等     | 定价方式为市场定价，采购价格具有公允性 |
| 线下媒体推广 | 纸媒广告推广                                  | 杂志、期刊出版公司    |                     |
| 翻译费    | 项目确认书、软件帮助文档等翻译                         | 沈阳我译网科技有限公司等 |                     |
| 其他服务   | 招投标服务费、市场数据分析工具使用费，零星推广开支等              | 零星供应商        |                     |

报告期内，前十大业务推广服务供应商及服务内容如下：

| 2019 年度 |                  |         |                 |               |
|---------|------------------|---------|-----------------|---------------|
| 序号      | 供应商              | 服务内容    | 采购金额<br>(万元)    | 比例            |
| 1       | 百度(中国)有限公司广州分公司  | 线上平台推广  | 424.99          | 22.21%        |
| 2       | 蛟河市八方软件咨询服务中心(并) | 电话营销推广  | 226.88          | 11.85%        |
| 3       | 北京澜凌会展有限公司       | 展会与会务费  | 102.20          | 5.34%         |
| 4       | 重庆新君逸科技有限公司      | 商务合作推广  | 60.22           | 3.15%         |
| 5       | 南京铂景会展有限公司       | 展会与会务费  | 56.80           | 2.97%         |
| 6       | 北京腾讯文化传媒有限公司     | 线上平台推广  | 39.00           | 2.04%         |
| 7       | 华为软件技术有限公司       | 线上平台推广  | 36.00           | 1.88%         |
| 8       | 广州普华世传广告有限公司     | 宣传品设计制作 | 33.21           | 1.74%         |
| 9       | 广州万码网络科技有限公司     | 线上平台推广  | 32.80           | 1.71%         |
| 10      | 沈阳我译网科技有限公司      | 翻译费     | 32.69           | 1.71%         |
| 合计      |                  |         | <b>1,044.79</b> | <b>54.60%</b> |

(续上表)

| 2018 年度 |                  |        |              |        |
|---------|------------------|--------|--------------|--------|
| 序号      | 供应商              | 服务内容   | 采购金额<br>(万元) | 比例     |
| 1       | 深圳英宝通广告有限公司      | 线上平台推广 | 159.34       | 10.42% |
| 2       | 百度(中国)有限公司广州分公司  | 线上平台推广 | 156.29       | 10.22% |
| 3       | 蛟河市八方软件咨询服务中心(并) | 电话营销推广 | 131.23       | 8.58%  |
| 4       | 北京澜凌会展有限公司       | 展会与会务费 | 78.10        | 5.11%  |
| 5       | 南京麟桂文化传媒有限公司     | 线上平台推广 | 42.26        | 2.76%  |
| 6       | 北京腾讯文化传媒有限公司     | 线上平台推广 | 36.22        | 2.37%  |
| 7       | 广东叁六网络科技有限公司     | 线上平台推广 | 30.40        | 1.99%  |
| 8       | 中央电化教育馆          | 赛事合作   | 30.00        | 1.96%  |

| 2018 年度 |                  |        |               |               |
|---------|------------------|--------|---------------|---------------|
| 序号      | 供应商              | 服务内容   | 采购金额<br>(万元)  | 比例            |
| 9       | 武汉制信科技有限公司       | 展会与会务费 | 24.28         | 1.59%         |
| 10      | 北京美索拓展国际展览展示有限公司 | 展会与会务费 | 22.23         | 1.45%         |
| 合计      |                  |        | <b>710.35</b> | <b>46.45%</b> |

(续上表)

| 2017 年度 |                               |        |               |               |
|---------|-------------------------------|--------|---------------|---------------|
| 序号      | 供应商                           | 服务内容   | 采购金额<br>(万元)  | 比例            |
| 1       | BOUST TECHNOLOGY CO., LIMITED | 展会与会务费 | 143.86        | 9.62%         |
| 2       | 深圳英宝通广告有限公司                   | 线上平台推广 | 124.80        | 8.35%         |
| 3       | 蛟河市八方软件咨询服务中心(并)              | 电话营销推广 | 87.07         | 5.82%         |
| 4       | 重庆明旗科技有限责任公司                  | 商务合作推广 | 71.65         | 4.79%         |
| 5       | 百度(中国)有限公司广州分公司               | 线上平台推广 | 61.53         | 4.12%         |
| 6       | 青岛亿能佳成信息科技有限公司                | 商务合作推广 | 50.00         | 3.27%         |
| 7       | 广东天河城(集团)股份有限公司粤海喜来登酒店分公司     | 展会与会务费 | 47.90         | 3.13%         |
| 8       | 陕西迈克尼肯信息技术有限公司                | 商务合作推广 | 41.50         | 2.71%         |
| 9       | 北京澜凌会展有限公司                    | 展会与会务费 | 38.50         | 2.52%         |
| 10      | 中央电化教育馆                       | 赛事合作   | 30.00         | 1.96%         |
| 合计      |                               |        | <b>696.82</b> | <b>46.30%</b> |

综上,公司业务推广服务交易价格公允。

3、外购产品的内容、功能,是否存在直接转售或加工后转售的情形,转售过程获取的利润率,相关授权情况

(1) 报告期内,公司外购产品情况如下:

单位：万元

| 产品                      | 2019 年度       |                | 2018 年度      |                | 2017 年度       |                |
|-------------------------|---------------|----------------|--------------|----------------|---------------|----------------|
|                         | 采购金额          | 占比             | 采购金额         | 占比             | 采购金额          | 占比             |
| TZ 天正建筑软件               | 254.95        | 69.31%         | -            | -              | -             | -              |
| 达索 3DEXPERIENCE 平台软件    | -             | -              | 23.68        | 48.94%         | 94.38         | 60.03%         |
| 达索 GEOVIA 软件            | 98.89         | 26.88%         | -            | -              | -             | -              |
| 弘瑞 3D 打印机及耗材            | -             | -              | -            | -              | 38.13         | 24.25%         |
| 达索 CATIA 软件             | -             | -              | 3.07         | 6.34%          | 11.09         | 7.05%          |
| 众智日照分析软件                | 8.85          | 2.41%          | -            | -              | -             | -              |
| 数图电子书借阅机系统              | -             | -              | 7.33         | 15.14%         | -             | -              |
| 广联达 BIM 土建计量平台软件        | -             | -              | 7.28         | 15.06%         | -             | -              |
| 富士樱大尺寸打印机、桌面级 3D 打印机及耗材 | -             | -              | -            | -              | 4.62          | 2.94%          |
| 实测绘图训练装置                | -             | -              | -            | -              | 2.48          | 1.58%          |
| 理正给排水 CAD 软件            | -             | -              | -            | -              | 1.71          | 1.09%          |
| TsaiPress 冲模设计软件        | 1.20          | 0.33%          | -            | -              | -             | -              |
| 教学配套软硬件和耗材等             | 3.96          | 1.07%          | 7.02         | 14.52%         | 4.81          | 3.06%          |
| <b>合计</b>               | <b>367.84</b> | <b>100.00%</b> | <b>48.38</b> | <b>100.00%</b> | <b>157.22</b> | <b>100.00%</b> |

(2) 主要外购产品的功能、转售情形、利润率情况如下:

| 产品        | 类别 | 功能                  | 转售情形 | 报告期内平均利润率 | 授权情况         |
|-----------|----|---------------------|------|-----------|--------------|
| TZ 天正建筑软件 | 软件 | 建筑设计软件, 应用于建筑施工图设计, | 直接转售 | 30.83%    | 与生产厂家签署的采购合同 |

| 产品                   | 类别 | 功能  | 转售情形 | 报告期内平均利润率 | 授权情况                       |
|----------------------|----|---|------|-----------|----------------------------|
|                      |    | 可基于中望 CAD 平台运行                                |      |           | 中已约定终端客户，逐单授权              |
| 达索 3DEXPERIENCE 平台软件 | 软件 | 基于 3DEXPERIENCE 平台上使用达索提供的设计与工程、制造与生产、仿真等应用程序 | 直接转售 | 45.97%    | 已与生产厂家签署经销协议               |
| 达索 GEOVIA 软件         | 软件 | 自然资源 3D 建模和仿真软件，可建模和模拟地球，应用于采矿业到城市化           | 直接转售 | 33.45%    | 已与生产厂家签署经销协议               |
| 弘瑞 3D 打印机及耗材         | 软件 | 3D 打印硬件设备，用于中望三维创意设计软件的配套教学                   | 直接转售 | 44.87%    | 与生产厂家签署的采购合同中已约定终端客户，逐单授权  |
| 达索 CATIA 软件          | 软件 | 3D CAD 设计软件，应用于产品设计                           | 直接转售 | 24.94%    | 已与生产厂家签署经销协议               |
| 众智日照分析软件             | 软件 | 日照分析软件，应用于规划管理、规划设计、建筑设计、房地产开发等领域的日照分析工具      | 直接转售 | 0.00%     | 已与生产厂家签署的采购合同中已约定终端客户，逐单授权 |
| 数图电子书借阅机系统           | 软件 | 与中望软件配套建设学校建筑装饰教学资源库                          | 直接转售 | 7.61%     | 已与生产厂家签署的采购合同中已约定终端客户，逐单授权 |

| 产品                      | 类别 | 功能   | 转售情形 | 报告期内平均利润率 | 授权情况             |
|-------------------------|----|--|------|-----------|------------------|
| 广联达 BIM 土建计量平台软件        | 软件 | 应用于土建专业估概算、招投标预算、施工进度变更、竣工结算的算量、提量、检查、审核业务       | 直接转售 | 3.43%     | 已与生产厂家签署投标代理授权函  |
| 富士樱大尺寸打印机、桌面级 3D 打印机及耗材 | 硬件 | 3D 打印硬件设备，用于中望中小学三维创意设计软件的配套教学                   | 直接转售 | 23.86%    | 硬件，转售无须授权        |
| 实测绘图训练装置                | 硬件 | 配套中望机械 CAD 软件，机械零部件测绘教学                          | 直接转售 | 0.00%     | 硬件，转售无须授权        |
| 理正给排水 CAD 软件            | 软件 | 应用于建筑及市政等行业的给水及排水设计                              | 直接转售 | 33.33%    | 已取得授权经销商证书       |
| TsaiPress 冲模设计软件        | 软件 | 冲压模具设计软件，软件功能包含产品展开、排样、模板绘制、标准件绘制、加工图纸注解输出、批量打印等 | 直接转售 | 60.73%    | 已与生产厂家签署软件代理销售协议 |

注：报告期内平均利润率=（报告期内合计收入-报告期内合计成本）/报告期内合计收入

部分外购产品，如众智日照分析软件、实测绘图训练装置利润率为 0，因为该部分软硬件是根据客户需求而代为采购，目的是为维护客户关系和促进中望自产软件的销售，不以外购产品盈利为目的。

4、2018 年发行人向达索析统采购外购产品及技术服务的具体内容，该技术服务在发行人产品中的地位和作用，是否涉及发行人的核心技术，是否存在相关技术依赖于达索的情形，报告期其他期间与达索的交易情况

报告期内，公司向达索析统（上海）信息技术有限公司（包括达索析统（上海）信息技术有限公司及其子公司 Spatial Corp.）采购情况如下：

| 供应商                          | 采购内容     | 产品/服务名称              | 采购金额（万元）      |               |               |
|------------------------------|----------|----------------------|---------------|---------------|---------------|
|                              |          |                      | 2019年度        | 2018年度        | 2017年度        |
| 达索析统<br>(上海)<br>信息技术<br>有限公司 | 外购产<br>品 | 3DEXPERIENCE<br>平台软件 | -             | 23.68         | 94.38         |
|                              |          | CATIA 软件             | -             | 3.07          | 11.09         |
|                              |          | GEOVIA 软件            | 98.89         | -             | -             |
| Spatial<br>Corp.             | 技术服<br>务 | InterOp              | 113.35        | 100.84        | 84.91         |
|                              |          | ACIS                 | 13.50         | 1.82          | 4.99          |
| 合计                           |          |                      | <b>225.74</b> | <b>129.41</b> | <b>195.37</b> |

公司向达索析统采购的技术服务为技术授权服务，授权内容包括 InterOp 和 ACIS。InterOp 应用于 ZW3D，作为导入第三方商业数据格式的数据交换工具；ACIS 应用于 ZWCAD，作为 DWG 数据库中三维实体相关逻辑技术处理的支持组件。上述技术均为公司核心产品的外围附加功能，不涉及公司的核心技术，因 Spatial Corp. 在此领域具有较为成熟的产品，公司综合考虑成本效益等因素，选择向 Spatial Corp. 采购相关技术服务而非自主开发。上述技术在市面上均有同类替代产品，公司不存在相关技术依赖于达索的情形。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

- 1、访谈了发行人的采购业务负责人，了解发行人主要采购的商品及服务范围、采购流程、内部控制制度、主要供应商情况等；
- 2、取得并复核发行人的采购明细表，分析主要供应商和采购内容的变动情况；
- 3、取得并检查了主要供应商的采购合同、发票、货物交付和服务完成的相关单据或记录、付款银行回单等支持性文件，确认采购的真实性和准确性。主要采购内容的具体检查方式如下：

（1）原材料和外购产品：了解发行人采购外购产品的商业原因、外购产品的功能、转售情况、授权情况等；取得发行人存货收发存明细表，抽样检查了原材料和外购产品的采购合同、发票、货物交付单据、付款银行回单等；选择



主要的外购产品进行穿行测试检查，追查商品从采购至销售完成的情况，分析外购产品的利润率，利润率异常的原因是否合理；

(2) 委托开发和技术服务：了解发行人采购委托开发服务和技术服务的背景和原因，是否涉及核心技术，并判断商业合理性，抽样检查了主要委托开发和技术服务的采购合同、委托开发审批单、项目验收单或开发结果交付记录、发票、付款银行回单等文件；

(3) 房屋租赁及物业水电费：抽样检查了报告期内主要房屋租赁合同和物业费合同、缴费通知单、发票、银行回单等文件，并进行了租金测算分析公司各年的房屋租金及物业水电费波动合理；通过互联网查询租赁房屋的市场价格，判断公司房屋租赁价格是否公允；对主要租赁办公场地进行实地查看；。

(4) 业务推广服务费：了解业务推广服务的主要内容及相关的定价方式，抽样检查了相关采购合同、发票、付款银行回单等。针对线上平台推广费用，检查了充值记录与消耗数据，核对了平台消费金额与账面记录费用金额、平台期末余额与账面预付款项余额，利用互联网查询了线上广告投放情况及推广效果；针对展会与会务费用，检查了主要展会和会议的现场参会照片记录、预决算及效益总结评估文件，检查了展位展台搭建商的搭建方案和报价记录，通过互联网查询了展会、行业会议和自办会议的举办情况；针对电话营销推广费用，检查了每月结算明细表，并与合同约定的结算条款进行核对；针对技术服务费用，对报告期内全部商务技术合作佣金追溯检查至销售订单的交货和收款情况，抽样检查了上门技术外包服务的委外审批单、日常服务汇报记录等。

申报会计师对上述各主要采购内容的合计检查比例：

| 项目           | 2019 年度  | 2018 年度  | 2017 年度  |
|--------------|----------|----------|----------|
| 检查金额（万元）     | 3,665.64 | 2,972.62 | 3,536.63 |
| 采购总额（万元）     | 4,639.11 | 3,843.79 | 4,558.17 |
| 检查金额占采购总额的比例 | 79.02%   | 77.34%   | 77.59%   |

4、取得并查阅发行人主要供应商的工商基本信息，通过企查查、天眼查、中国出口信用保险公司出具的《海外资信报告》、供应商官方网站或其他公开渠道查询发行人主要供应商的基本情况背景信息，包括设立时间、注册资本和业务规模、注册或经营地点、股东信息、关键管理人员、经营范围和主要产

品服务、诉讼纠纷情况等，核对相关信息与采购业务是否匹配，并将相关信息与发行人实际控制人、董监高等信息进行比对分析，检查是否存在实质或潜在的关联关系；

5、对主要供应商进行发函，函证内容包括采购金额、采购内容、期末应付账款、预付款项、其他应收款等，对未及时收到回函的供应商，执行替代程序。

报告期内申报会计师的供应商发函及回函的情况如下（截至审计报告日）：

| 项目           | 2019 年度       | 2018 年度       | 2017 年度       |
|--------------|---------------|---------------|---------------|
| 发函金额（万元）     | 2,972.64      | 2,265.84      | 2,751.65      |
| 采购总额（万元）     | 4,639.11      | 3,843.79      | 4,558.17      |
| 发函金额占采购总额的比例 | 64.08%        | 58.95%        | 60.37%        |
| 回函金额（万元）     | 2,928.77      | 2,076.10      | 2,604.85      |
| 回函金额占发函金额的比例 | <b>98.52%</b> | <b>91.63%</b> | <b>94.67%</b> |

6、实地访谈或视频访谈主要供应商，就报告期内的采购情况、关联关系情况等事项进行确认。

报告期内申报会计师的访谈比例情况如下（截至审计报告日）：

| 项目            | 2019 年度       | 2018 年度       | 2017 年度       |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 访谈供应商家数       | 23            | 24            | 25            |
| 访谈供应商采购金额（万元） | 2,622.32      | 1,707.98      | 2,027.19      |
| 采购总额（万元）      | 4,639.11      | 3,843.79      | 4,558.17      |
| 访谈占采购总额的比例    | <b>56.53%</b> | <b>44.43%</b> | <b>44.47%</b> |

基于执行的审计程序，我们认为：

发行人与供应商的交易真实，不存在异常情况。

#### 问询函问题五、13.关于新收入准则：

招股说明书披露了新收入准则对发行人的影响，原收入确认政策对合同中包含软件产品销售与升级服务的收入不进行拆分，新收入确认政策将升级服务识别为单项履约义务，按照其单独售价的相对比例将交易价格分摊，并在收款

时计入合同负债。公司向客户交付升级产品密钥经客户签收后，或升级服务期满时结转计入当年收入。实施新收入准则对 2017 年及 2019 年归属于公司普通股股东的净利润影响程度超 10%。

请发行人说明：（1）新收入准则下如何识别各单项履约义务，除将升级服务拆分为单项履约义务外是否还有其他单项履约义务，各单项履约义务之间划分是否清晰；（2）该项收入如何进行拆分，“按照其单独售价的相对比例将交易价格分摊”中“相对比例”如何确定及确认依据，相关收入合同条款如何确定；（3）拆分出的单项履约义务为某一时点还是某一时段履约义务以及确认依据；（4）实施新收入准则对收入确认如有重大影响，请作“重大事项提示”。

请申报会计师核查上述事项，并发表明确意见。

#### （一）公司回复

1、新收入准则下如何识别各单项履约义务，除将升级服务拆分为单项履约义务外是否还有其他单项履约义务，各单项履约义务之间划分是否清晰

《企业会计准则第 14 号——收入》（财会〔2017〕22 号）第九条约定：“合同开始日，企业应当对合同进行评估，识别该合同所包含的各单项履约义务，并确定各单项履约义务是在某一时段内履行，还是在某一时点履行，然后，在履行了各单项履约义务时分别确认收入。履约义务，是指合同中企业向客户转让可明确区分商品的承诺。履约义务既包括合同中明确的承诺，也包括由于企业已公开宣布的政策、特定声明或以往的习惯做法等导致合同订立时客户合理预期企业将履行的承诺”。

《企业会计准则第 14 号——收入》（财会〔2017〕22 号）第十条约定：企业向客户承诺的商品同时满足下列条件的，应当作为可明确区分商品：

（1）客户能够从该商品本身或从该商品与其他易于获得资源一起使用中受益；

（2）企业向客户转让该商品的承诺与合同中其他承诺可单独区分。

下列情形通常表明企业向客户转让该商品的承诺与合同中其他承诺不可单独区分：

（1）企业需提供重大的服务以将该商品与合同中承诺的其他商品整合成合同约定的组合产出转让给客户。

(2) 该商品将对合同中承诺的其他商品予以重大修改或定制。

(3) 该商品与合同中承诺的其他商品具有高度关联性。

公司的主营业务主要为向客户销售标准软件产品。在具体执行业务时，为客户

提供软件产品新购和升级服务，同时各系列产品的

新购和升级均存在相应的官方报价。一般而言，公司标准的销售合同条款主要包括以下内容：1、约定销售标的物（客户所购买的各系列软件产品或者升级产品）的数量和单价；2、约定是否包含免费升级；3、付款及交货方式；4、公司提供的售后服务。

公司根据合同约定，识别的单项履约义务为：1、软件产品新购或付费升级：向客户交付相应软件密钥并经客户签收后，即完成相应的履约义务。2、软件产品免费升级：公司在实际签订软件销售合同时，存在部分销售合同基于商业谈判需求，在合同中注明为客户提供免费升级服务的条款。由于免费升级服务为合同中明确的承诺，满足新收入准则对可明确区分商品的规定。因此，公司根据新收入准则的规定以及自身的业务特征，对所有存在“提供免费升级”条款的销售合同进行归类，将每个合同约定的“免费升级”服务识别为单项履约义务。

公司未将合同中约定的售后服务作为单项履约义务进行识别。合同中约定的售后服务，主要是公司向客户提供软件使用的方式说明或解答软件使用相关的技术咨询问题。对于此项内容，公司的常规处理方式是通过官网、热线电话等方式为客户提供一系列自助式服务，帮助客户解决产品使用过程中的问题，属于常规技术支持性质的内容。因此公司在软件产品销售过程中提供的售后服务是为了保证所销售软件产品的客户体验，并非向客户提供的一项单独服务，不能独立于软件销售，与软件销售具备高度关联性，且不收取合同金额以外的任何费用，不能够单独计价，客户不能单独选择是否购买该项服务。由于售后服务不满足新收入准则“企业向客户转让该商品的承诺与合同中其他承诺可单独区分”规定，因此公司未将售后服务识别为单项履约义务。

综上所述，公司除将免费升级服务拆分为单项履约义务外无其他单项履约义务，公司就销售合同识别的单项履约义务之间划分清晰。

2、该项收入如何进行拆分，“按照其单独售价的相对比例将交易价格分摊”中“相对比例”如何确定及确认依据，相关收入合同条款如何确定

《企业会计准则第 14 号——收入》（财会〔2017〕22 号）第十四条规定：“企业应当按照分摊至各单项履约义务的交易价格计量收入”，第二十条规定“合

同中包含两项或多项履约义务的，企业应当在合同开始日，按照各单项履约义务所承诺商品的单独售价的相对比例，将交易价格分摊至各单项履约义务。企业不得因合同开始日之后单独售价的变动而重新分摊交易价格”，第二十一条规定“企业在类似环境下向类似客户单独销售商品的价格，应作为确定该商品单独售价的最佳证据。单独售价无法直接观察的，企业应当综合考虑其能够合理取得的全部相关信息，采用市场调整法、成本加成法、余值法等方法合理估计单独售价。在估计单独售价时，企业应当最大限度地采用可观察的输入值，并对类似的情况采用一致的估计方法。市场调整法，是指企业根据某商品或类似商品的市场售价考虑本企业的成本和毛利等进行适当调整后，确定其单独售价的方法。成本加成法，是指企业根据某商品的预计成本加上其合理毛利后的价格，确定其单独售价的方法。余值法，是指企业根据合同交易价格减去合同中其他商品可观察的单独售价后的余值，确定某商品单独售价的方法”。

公司每年会例行向市场发布主要产品的新升级版本，凡合同条款中有约定“免费升级”的客户，均可向公司提交升级需求，之后由公司向其进行升级版本密钥的交付。“相对比例”确定及确认依据如下：

（1）“免费升级”条款的合同约定升级价格：公司直接以升级价格与合同价格相对比例进行分摊。例如：购买软件（约定软件价格为 A,实际结算价格为 A），送 1 年免费升级（约定升级价格为 B），则免费升级收入的分摊比例为  $B/(A+B)$ ，于下一年向客户交付升级软件密钥或合同约定的 1 年升级期满时确认收入。

（2）“免费升级”条款的合同未约定升级价格：依据收入准则第二十一条的规定，采用可观察的输入值的方式进行比例分摊处理。具体而言，根据公司官方报价中同一产品系列的升级价格与软件购买价格的比例进行分摊。例如：购买软件的实际结算价格为 A，送 1 年免费升级(未约定升级价格)，则以官方软件购买报价 B、官方升级报价 C，作为价格分摊比例参数，则免费升级收入的分摊比例为  $C/(B+C)$ 。

### 3、拆分出的单项履约义务为某一时点还是某一时段履约义务以及确认依据

《企业会计准则第 14 号——收入》（财会〔2017〕22 号）的相关规定如下：

“第三十六条：企业向客户授予知识产权许可的，应当按照本准则第九条和第十条规定评估该知识产权许可是否构成单项履约义务，构成单项履约义务的，应当进一步确定其是在某一时段内履行还是在某一时点履行。

企业向客户授予知识产权许可，同时满足下列条件时，应当作为在某一时段内履行的履约义务确认相关收入；否则，应当作为在某一时点履行的履约义务确认相关收入：

（1）合同要求或客户能够合理预期企业将从事对该项知识产权有重大影响的活动；

（2）该活动对客户将产生有利或不利影响；

（3）该活动不会导致向客户转让某项商品。

第三十七条：企业向客户授予知识产权许可，并约定按客户实际销售或使用情况收取特许权使用费的，应当在下列两项孰晚的时点确认收入：

（1）客户后续销售或使用行为实际发生；

（2）企业履行相关履约义务。”

对于软件产品新购及软件收费升级业务，当公司交付相应软件密钥并经客户签收后，即完成相应的履约义务，在客户签收时点确认收入。

由于公司向客户提供的软件免费升级服务在具体业务执行上与销售新购产品及收费升级无差异，均为将相应密钥生成并交付客户，不满足《企业会计准则第 14 号——收入》（财会〔2017〕22 号）“第三十六条（三）该活动不会导致向客户转让某项商品要求”规定。因此，公司按照企业会计准则的规定将软件免费升级服务识别为以某一时点确认收入的单项履约义务，具体表现为在向客户提供软件升级密钥经客户签收时或在合同约定的升级期满时确认相应收入。

4、实施新收入准则对收入确认如有重大影响，请作“重大事项提示”

公司已在招股说明书“重大事项提示”之“四、重大风险因素”之“（一）收入相关风险”中补充披露以下内容：

“2、新收入准则执行对于公司收入确认存在较大影响的风险

根据《企业会计准则第 14 号-收入》（财会[2017]22 号）号（以下简称“新收入准则”），公司于 2020 年 1 月 1 日起执行新收入准则。在业务模式和合同条款方面，实施新收入准则对目前的模式及合同条款、业务开展不产生重大影响。在收入确认方面，原收入确认政策对合同中包含软件产品销售与免费升级服务的收入不进行拆分，新收入确认政策将免费升级服务识别为单项履约义务，按

照其单独售价的相对比例将交易价格分摊，并在收款时计入合同负债，公司向客户提供软件升级密钥经客户签收时或在合同约定的升级期满时确认相应收入，因此收入确认政策发生变化。假定自申报财务报表期初发行人即开始全面执行新收入准则，实施新收入准则对报告期内首次执行日前的主要财务指标存在影响超过 10% 的情形。”

上述内容亦同时在招股说明书“第四节 风险因素”之“五、财务风险”进行补充披露。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、对报告期内发行人通用合同条款进行检查，了解发行人通用合同条款的约定，评价发行人是否按新收入准则识别出所有单项履约义务，各单项履约义务之间划分是否清晰；

2、检查发行人免费升级服务收入分摊的方法，结合相关收入合同条款评价分摊方法及相关依据是否准确、充分，是否符合企业会计准则的规定和核算要求；

3、核查发行人拆分出的单项履约义务为某一时点还是某一时段履约义务方法是否正确，确认依据是否充分，是否符合企业会计准则的规定和核算要求；

4、核查新收入准则执行对于公司收入确认政策的影响是否重大。

基于执行的审计程序，我们认为：

1、发行人除将上述的免费升级服务识别为单项履约义务外，无其他识别的单项履约义务，各单项履约义务之间划分清晰；

2、发行人免费升级收入的拆分方法及“按照其单独售价的相对比例将交易价格分摊”中“相对比例”的确认方法和依据，符合企业会计准则的规定和核算要求；

3、发行人将拆分出的“免费升级”单项履约义务作为某一时点履约义务，符合企业会计准则的规定，相关的确认依据准确、充分；

4、发行人假定自申报财务报表期初即开始全面执行新收入准则，实施新收入准则对报告期内首次执行日前的主要财务指标存在影响超过10%的情形，已在招股说明书中做“重大事项提示”。

#### 问询函问题五、14.关于收入：

14.1 招股说明书披露，报告期内，收入同比增长 38.70%和 41.58%。发行人主要产品为公司自主开发的 CAD 软件产品，销售收入主要来源于境内销售。发行人营业收入存在季节性波动。

请发行人说明：（1）外购产品的情况，包括具体产品，收入确认时点，供应商，采购价格，客户选择发行人采购替代自采的原因；（2）列表说明增值税即征即退金额与软件产品销售收入的匹配性，并分析差异以及差异产生的原因。

#### （一）公司回复

1、外购产品的情况，包括具体产品，收入确认时点，供应商，采购价格，客户选择发行人采购替代自采的原因

#### （1）外购产品的具体产品、采购价格、供应商

报告期内，公司外购产品销售收入分别为 292.02 万元、56.84 万元、535.42 万元，占主营业务收入的比例分别为 1.60%、0.22%、1.49%。报告期内，外购产品收入占比较低，公司外购产品的具体产品、采购价格及供应商如下：

2019 年公司外购产品的具体产品、采购价格、供应商情况如下：

| 外购产品                               | 采购价格       | 供应商              |
|------------------------------------|------------|------------------|
| TZ 天正建筑软件                          | 0.46 万元/套  | 北京天正软件股份有限公司     |
| 达索 GEOVIA Whittle 软件（含 13 个模块）     | 41.32 万元/套 | 达索析统（上海）信息技术有限公司 |
| 达索 GEOVIA Whittle 软件升级服务（含 13 个模块） | 9.09 万元/套  |                  |
| 达索 GEOVIA SURPAC 软件升级服务（含 14 个模块）  | 0.21 万元/套  |                  |
| 达索 GEOVIA Minex 软件（含 5 个模块）        | 20.23 万元/套 |                  |
| 达索 GEOVIA Minex 软件升级服务（含 5 个模块）    | 4.37 万元/套  |                  |
| 达索 GEOVIA Minex 软件（含 4 个模块）        | 17.63 万元/套 |                  |



| 外购产品                             | 采购价格      | 供应商           |
|----------------------------------|-----------|---------------|
| 达索 GEOVIA Minex 软件升级服务 (含 4 个模块) | 3.81 万元/套 |               |
| 达索软件加密锁维护费                       | 0.30 万元/套 |               |
| 众智日照分析软件                         | 8.85 万元/套 | 合肥众智软件有限公司    |
| TsaiPress 冲模设计软件                 | 0.20 万元/套 | 昆山集思轩模具科技有限公司 |
| 教学配套硬件和耗材等                       | 3.96 万元   | 零星供应商         |

2018 年公司外购产品的具体产品、采购价格、供应商情况如下:

| 外购产品                                | 采购价格       | 供应商                |
|-------------------------------------|------------|--------------------|
| 达索 3DEXPERIENCE 平台软件 (含 10 个模块)     | 19.50 万元/套 | 达索析统 (上海) 信息技术有限公司 |
| 达索 3DEXPERIENCE 平台软件升级服务 (含 10 个模块) | 4.17 万元/套  |                    |
| 达索 CATIA 软件升级 (含 2 个模块)             | 3.07 万元/套  |                    |
| 数图电子书借阅机系统                          | 3.66 万元/套  | 北京超星数图信息技术有限公司     |
| 广联达 BIM 土建计量平台软件                    | 1.08 万元/套  | 广联达科技股份有限公司        |
| 广联达 BIM 土建计量平台软件升级服务                | 0.12 万元/套  |                    |
| 教学配套硬件和耗材等                          | 7.03 万元    | 零星供应商              |

2017 年公司外购产品的具体产品、采购价格、供应商情况如下:

| 外购产品                                | 采购价格        | 供应商                |
|-------------------------------------|-------------|--------------------|
| 达索 3DEXPERIENCE 平台软件 (含 61 个模块)     | 77.49 万元/套  | 达索析统 (上海) 信息技术有限公司 |
| 达索 3DEXPERIENCE 平台软件升级服务 (含 61 个模块) | 16.88 万元/套  |                    |
| 达索 CATIA 软件 (含 2 个模块)               | 9.56 万元/套   |                    |
| 达索 CATIA 软件升级服务 (含 2 个模块)           | 1.53 万元/套   |                    |
| 弘瑞 3D 打印机                           | 0.85 万元/台   | 北京汇天威科技有限公司        |
| 塑料丝 (耗材)                            | 0.0051 万元/卷 |                    |
| 富士樱大尺寸打印机                           | 2.56 万元/台   |                    |

| 外购产品              | 采购价格        | 供应商          |
|-------------------|-------------|--------------|
| 富士樱桌面级 3D 打印机     | 0.46 万元/台   | 广州迅势信息科技有限公司 |
| 3D 打印耗材           | 0.0070 万元/卷 |              |
| 实测绘图训练装置          | 0.31 万元/套   | 杭州永荣实业有限公司   |
| 理正给排水 CAD 软件 V9.5 | 0.17 万元/套   | 北京理正软件股份有限公司 |
| 教学配套软硬件和耗材等       | 4.82 万元     | 零星供应商        |

### (2) 外购产品的收入确认时点

在收入确认时点方面，对于不需要安装的外购软硬件产品，将产品交付给客户经客户签收后确认收入。对于需要安装调试的软硬件产品，在安装调试完成并经客户验收合格取得验收单后确认收入。

### (3) 客户选择发行人采购替代自采的原因

外购产品为应客户需求而采购的经销软件产品，以及与公司自产软件配套使用的软硬件，均为采购后直接转售，不涉及二次加工开发和价值附加。由于客户自身对外购产品的供应商缺乏了解和接触渠道，而发行人与相关供应商处于同一行业或产业链的上下游，能够协助客户更高效地获得相关外购产品，节省交易洽谈的时间和成本。此外，个别客户以招投标形式统一采购公司产品和其他产品，指定中标人代为采购其他产品，以节约招标成本。

2、列表说明增值税即征即退金额与软件产品销售收入的匹配性，并分析差异以及差异产生的原因

#### (1) 公司软件产品销售收入中符合即征即退政策的销售额

根据财政部、国家税务总局《关于软件产品增值税政策的通知》（财税〔2011〕100号），增值税一般纳税人销售其自行开发生产的软件产品，对其增值税实际税负超过3%的部分实行即征即退政策。

报告期内，公司自产软件收入包括永久授权模式和订阅模式下的自产软件销售，境内永久授权模式的自产软件销售符合增值税即征即退申报条件，境外永久授权模式的软件销售享受软件产品出口免税政策，不适用于即征即退申报

情形，订阅模式的软件销售属于短期授权许可，按转让技术使用权缴纳增值税，不适用于即征即退申报情形。

单位：万元

| 产品类别      | 盈利模式   | 境内外 | 是否符合即征即退政策 | 主营业务收入           |                  |                  |
|-----------|--------|-----|------------|------------------|------------------|------------------|
|           |        |     |            | 2019年度           | 2018年度           | 2017年度           |
| 自产软件      | 永久授权模式 | 境内  | 是          | 27,242.08        | 18,808.02        | 12,433.39        |
|           |        | 境外  | 否          | 7,288.08         | 6,079.97         | 4,373.70         |
|           | 订阅模式   | 否   | 182.82     | 91.77            | 45.91            |                  |
| 外购产品      |        |     | 否          | 535.42           | 56.84            | 292.02           |
| 受托开发及技术服务 |        |     | 否          | 720.82           | 363.17           | 1,131.21         |
| 合计        |        |     |            | <b>35,969.23</b> | <b>25,399.77</b> | <b>18,276.23</b> |

(2) 公司境内永久授权模式的自产软件销售符合增值税即征即退申报条件，与增值税纳税申报表中的即征即退销售额对比如下：

单位：万元

| 项目                                     | 2019年     | 2018年     | 2017年     |
|--|-----------|-----------|-----------|
| 即征即退销售额（增值税纳税申报表）                      | 28,039.88 | 18,672.50 | 12,763.94 |
| 加：（1）本期已交付签收但在其他年度开票申报销售额的项目(=A+B+C+D) | 214.51    | 1,085.97  | 670.12    |
| 2017年度以前(A)                            | -         | 3.68      | 51.93     |
| 2017年度(B)                              | 62.96     | 167.60    | -         |
| 2018年度(C)                              | 151.55    | -         | 592.94    |
| 2019年度(D)                              | -         | 914.69    | 25.25     |
| （2）本期已交付签收但截止报告期末未开票申报销售额的项目           | 432.55    | 225.10    | 30.20     |
| 减：（3）本期已开票申报销售额但其他年度交付签收的项目(=A+B+C+D)  | 940.60    | 885.85    | 797.90    |
| 2017年度以前(A)                            | 0.67      | 141.36    | 567.34    |
| 2017年度(B)                              | 25.25     | 592.94    | -         |

| 项目                                | 2019 年           | 2018 年           | 2017 年           |
|-----------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| 2018 年度(C)                        | 914.69           | -                | 167.60           |
| 2019 年度(D)                        | -                | 151.55           | 62.96            |
| (4) 本期已开票但截至报告期期末未交付签收的项目         | 397.86           | 69.91            | 87.47            |
| <b>开票申报时间性差异调整后销售额:</b>           | <b>27,348.48</b> | <b>19,027.81</b> | <b>12,578.89</b> |
| 加: (5) 自产软件销售中不符合即征即退条件的收入 (=A+B) | 37.82            | -                | -                |
| 视同销售收入(A)                         | 14.17            | -                | -                |
| 武汉蜂鸟销售母公司自产软件收入 (B)               | 23.64            | -                | -                |
| 减: (6) 订阅模式作为永久授权模式开票的收入          | 35.67            | 73.38            | 29.67            |
| (7) 确认销售分成冲减收入                    | 108.55           | 146.41           | 115.83           |
| <b>合计金额</b>                       | <b>27,242.08</b> | <b>18,808.02</b> | <b>12,433.39</b> |
| 境内永久授权模式的自产软件收入                   | 27,242.08        | 18,808.02        | 12,433.39        |
| <b>差异</b>                         | <b>-</b>         | <b>-</b>         | <b>-</b>         |

(3) 增值税即征即退金额与即征即退销售额的勾稽关系

增值税即征即退金额与即征即退销售额的勾稽关系如下:

单位: 万元

| 项目                      | 公式                                       | 2019 年度         | 2018 年度         | 2017 年度         |
|-------------------------|--|-----------------|-----------------|-----------------|
| 即征即退销售额<br>(增值税纳税申报表)   | A  | 28,039.88       | 18,672.50       | 12,763.94       |
| 即征即退项目销项税<br>(增值税纳税申报表) | $B=A*13%$<br>或 16%、<br>17%) <sup>1</sup> | 3,769.10        | 3,024.42        | 2,169.87        |
| 即征即退项目进项税<br>(增值税纳税申报表) | C  | 28.63           | 23.42           | 8.76            |
| 即征即退应纳税额<br>(增值税纳税申报表)  | $D=B-C$                                  | 3,740.46        | 3,001.00        | 2,161.11        |
| <b>应计增值税即征即退金额</b>      | $E=D-A*3%$                               | <b>2,899.27</b> | <b>2,440.83</b> | <b>1,778.19</b> |
| 财务计提的增值税即征即退金额          | F  | 2,899.27        | 2,440.83        | 1,782.19        |

| 项目                          | 公式      | 2019 年度             | 2018 年度  | 2017 年度            |
|-----------------------------|---------|---------------------|----------|--------------------|
| 应计增值税即征即退金额与财务计提金额的差异       | $G=E-F$ | 0.00                | 0.00     | -4.00 <sup>2</sup> |
| 实际收到的增值税即征即退金额              | H       | 2,324.44            | 2,440.83 | 1,782.19           |
| 截至 2020 年 5 月 31 日仍未收到的退税金额 | $I=F-H$ | 574.83 <sup>3</sup> | -        | -                  |

注 1: 2017 年 1 月 1 日至 2018 年 4 月 30 日, 公司境内销售软件产品适用 17% 增值税税率。根据财政部、税务总局《关于调整增值税税率的通知》(财税〔2018〕32 号), 自 2018 年 5 月 1 日起, 纳税人发生增值税应税销售行为或者进口货物, 原适用 17% 税率的, 税率调整为 16%。根据财政部、税务总局、海关总署《关于深化增值税改革有关政策的公告》(财政部 税务总局 海关总署公告 2019 年第 39 号), 自 2019 年 4 月 1 日起, 增值税一般纳税人发生增值税应税销售行为或者进口货物, 原适用 16% 税率的, 税率调整为 13%。

注 2: 2017 年应计增值税即征即退金额与财务计提金额差异 4.00 万元, 因为 2017 年 1 月公司申报填写退税申请资料时有误, 广州市天河区国税局审核通过并已按公司申报金额进行退税, 考虑申报差异金额较小, 广州市天河区国税局后续未针对多申报的 4 万元退税款要求公司重新申报并退回。

注 3: 截至 2020 年 5 月 31 日仍未收到 2019 年 12 月退税款 574.83 万元。

## (二) 会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求, 设计和执行了相关程序, 针对上述问题我们执行的主要程序如下:

1、对发行人销售人员及财务负责人进行访谈, 了解发行人外购产品采购的原因、采购明细及采购价格, 了解发行人收入确认的时点是否符合企业会计准则的要求;

2、核查外购产品的收入确认支持性文件, 发行人收入确认是否按其收入确认原则执行;

3、获取并检查了发行人增值税纳税申报表、主管税务机关税收优惠备案证明、主管税务机关出具的不存在重大违法违规证明文件等资料, 了解发行人纳税申报情况;

4、获取了报告期内收入明细表，与增值税纳税申报表进行核对勾稽，同时结合发票、销售合同、销售订单等资料核查收入核算分类是否准确；

5、重新测算增值税即征即退金额并与财务计提金额进行核对，核查发行人会计核算是否准确，差异原因是否合理，并获取国税局退税的银行回单，检查退税款是否已收回，期末未收回的应收退税款是否存在收回风险；

基于执行的审计程序，我们认为：

1、报告期内发行人外购产品根据客户的需求而进行采购，报告期内的外购产品金额占发行人营业收入分别为 1.59%、0.22%和 1.48%，收入占比较低，不会对发行人营业收入产生重大影响。

2、报告期内外购产品收入确认符合会计准则的要求，会计核算准确。

3、报告期内发行人增值税纳税申报表的即征即退销售额与软件产品销售收入存在差异，差异原因合理，发行人增值税即征即退金额与即征即退销售额匹配。

14.2 招股说明书披露，报告期内，公司境外销售占比分别为 24.05%、24.07%和 20.46%，主要客户集中在巴西、波兰、法国、德国、韩国、日本等国家和地区。

请发行人说明：（1）2019 年境外销售收入占比下降的原因，对发行人未来生产经营是否产生影响；（2）发行人出口退税与境外销售规模的匹配性。

#### （一）公司回复

1、2019 年境外销售收入占比下降的原因，对发行人未来生产经营是否产生影响

报告期内，公司主营业务收入按境内、境外划分情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2019 年度          |                |               | 2018 年度          |                |               | 2017 年度          |                |
|----|------------------|----------------|---------------|------------------|----------------|---------------|------------------|----------------|
|    | 金额               | 占比             | 增幅            | 金额               | 占比             | 增幅            | 金额               | 占比             |
| 境内 | 28,609.88        | 79.54%         | 48.35%        | 19,285.00        | 75.93%         | 38.93%        | 13,880.60        | 75.95%         |
| 境外 | 7,359.35         | 20.46%         | 20.35%        | 6,114.76         | 24.07%         | 39.11%        | 4,395.63         | 24.05%         |
| 合计 | <b>35,969.23</b> | <b>100.00%</b> | <b>41.61%</b> | <b>25,399.77</b> | <b>100.00%</b> | <b>38.98%</b> | <b>18,276.23</b> | <b>100.00%</b> |

报告期内，境外收入规模呈逐年上涨的态势。2019 年境外销售收入占比下降的原因系境外收入增幅小于境内收入增幅。2019 年境外收入增幅下降的原因主要系亚洲和欧洲的增速放缓，境外销售按地区分析以及各地区销售收入变动原因具体如下：

报告期内，公司境外销售按地区分布情况如下：

单位：万元

| 区域  | 2019 年          |               | 2018 年          |               | 2017 年          |
|-----|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-----------------|
|     | 金额              | 增幅            | 金额              | 增幅            | 金额              |
| 亚洲  | 3,389.04        | 32.97%        | 2,548.71        | 46.97%        | 1,734.21        |
| 欧洲  | 3,130.46        | 11.34%        | 2,811.71        | 32.04%        | 2,129.50        |
| 南美洲 | 551.25          | 52.71%        | 360.97          | 35.39%        | 266.62          |
| 北美洲 | 221.75          | -37.08%       | 352.42          | 56.42%        | 225.30          |
| 大洋洲 | 37.72           | 18.02%        | 31.96           | 9.53%         | 29.18           |
| 非洲  | 29.12           | 223.92%       | 8.99            | -16.76%       | 10.80           |
| 合计  | <b>7,359.35</b> | <b>20.35%</b> | <b>6,114.76</b> | <b>39.11%</b> | <b>4,395.63</b> |

(1) 报告期内，亚洲地区销售收入呈现较快增长趋势，主要是来源于韩国、印度、日本、中国台湾的收入增长贡献较大。亚洲系公司首批开拓的境外区域，公司与经销商合作时间较长，经销商区域客户资源特别是大客户资源积累较为丰富。随着公司 2D CAD 产品的日渐成熟，产品质量逐步满足大客户的需求，客户认可度不断提升。从增幅而言，2018 年和 2019 年增幅分别为 46.97% 和 32.97%，增长金额分别为 814.50 万元和 840.33 万元，2018 年增幅较大主要是由于 2017 年亚洲销售收入基数整体较小，受经销商终端客户需求变化有所波动，增幅波动属于正常现象。

(2) 在欧洲地区，报告期内主营业务收入金额逐年上升，从增幅而言，2018年和2019年增幅分别为32.04%和11.34%。虽然2018年增幅相对较高，但是该区域销售收入仅增长了682.21万元，增长额并未达到公司预期，主要原因是德国、葡萄牙、捷克等地区现有经销商在当地资源、市场触角已逐渐进入饱和状态，导致销售规模增量不够理想。2019年公司为改变上述现状，对当地销售渠道体系进行优化，包括经销商等级、经销区域范围、进货价等调整，调整过程中短期内会对当地销售增长产生一定的影响。

(3) 其他地区如南美洲、北美洲、大洋洲及非洲尚处于市场开拓的初期，对境外收入的贡献尚且较低，其收入整体存在一定波动。

2019年境外收入占比虽有所下降，但报告期内境外收入仍然呈上涨的趋势，公司并未降低对境外市场的重视程度，公司将持续加强境外市场的开拓，不断变革和优化经销商体系，提高境外市场占有率。此外，报告期内公司收入主要来源于境内。因此，境外收入占比的下降不会对公司的未来生产经营产生较大影响。

## 2、发行人出口退税与境外销售规模的匹配性

根据《财政部、国家税务总局关于调整出口货物退税率的补充通知》（财税[2003]238号），计算机软件出口（海关出口商品码9803）实行免税，其进项税额不予抵扣或退税。根据《财政部 国家税务总局关于全面推开营业税改征增值税试点的通知》（财税[2016]36号），纳税人提供技术转让、技术开发和与之相关的技术咨询、技术服务，免征增值税；境内单位和个人向境外单位提供离岸服务外包业务，适用增值税零税率政策。

报告期内，公司根据税法规定适用出口免税政策，出口销售经税务局备案适用出口免税政策，因此公司报告期内的境外销售收入均为出口免税，无需申报出口退税。公司申报出口免税的主体为母公司广州中望龙腾软件股份有限公司，公司销售予境外子公司，由境外子公司销售予客户。报告期内，公司申报出口免税的销售收入与主营业务收入中境外收入的匹配情况如下：

单位：万元

| 项目       | 2019年    | 2018年    | 2017年    |
|----------|----------|----------|----------|
| 境外主营业务收入 | 7,359.35 | 6,114.76 | 4,395.63 |



| 项目                           | 2019年    | 2018年    | 2017年    |
|------------------------------|----------|----------|----------|
| 其中：母公司实现销售的境外收入（A）           | 146.13   | 200.95   | 122.59   |
| 境外子公司实现销售的境外收入               | 7,213.22 | 5,913.82 | 4,273.04 |
| 加：内部合并抵消收入（即母公司对子公司的出口收入）（B） | 5,699.08 | 4,300.04 | 2,890.19 |
| 减：申报出口时间与会计确认时间差异的收入（C）      | -250.18  | 238.20   | -32.14   |
| 合计金额（D=A+B-C）                | 6,095.38 | 4,262.78 | 3,044.91 |
| 申报出口免征增值税的销售收入（E）            | 6,095.38 | 4,262.78 | 3,044.91 |
| 差异（F=D-E）                    | 0.00     | 0.00     | 0.00     |

综上，公司申报出口免税的销售收入与主营业务收入中境外收入相匹配。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、对发行人境外销售按地区进行统计复核，分析境外各地区销售收入变动原因，对发行人管理层及销售人员进行访谈，了解 2019 年境外销售收入占比下降的原因，并且分析评价境外销售收入占比下降对发行人未来生产经营是否产生影响；

2、核查发行人是否存在出口退税，出口退税与境外销售规模是否匹配。

基于执行的审计程序，我们认为：

1、报告期内，发行人境外收入规模逐年上涨，但由于 2019 年境内收入速度高于境外销售收入的增长，导致 2019 年境外销售收入占比下降，境内外收入占比的波动不会对公司的未来生产经营产生较大影响。

2、根据财税部门的相关规定，报告期内发行人软件及服务出口销售业务适用于出口免税政策，而不适用出口退税政策。通过核查发行人申报出口免税的收入与主营业务收入中境外收入进行勾稽匹配，发行人申报出口免税的收入与主营业务收入中境外收入不存在较大差异。

14.3 根据招股说明书披露，公司针对国内市场主要采取直销模式，针对国外市场主要采取经销模式，报告期内，公司经销收入占比分别为 42.86%、46.95%及 42.09%。

请发行人说明：（1）经销收入的确认时点、依据和方法与直销是否一致，并说明收入确认方法及时点是否恰当、依据是否充分；（2）发行人同行业可比上市公司采用经销商模式的情况，发行人通过经销商模式实现的销售比例和毛利与同行业可比上市公司相比是否存在较大差异。

#### （一）公司回复

1、经销收入的确认时点、依据和方法与直销是否一致，并说明收入确认方法及时点是否恰当、依据是否充分

《企业会计准则第 14 号——收入》规定，产品销售在已将商品所有权上的主要风险和报酬转移给购货方，既没有保留通常与所有权相联系的继续管理权，也没有对已售商品实施有效控制，收入的金额能够可靠地计量，相关的经济利益很可能流入企业，相关的已发生或将发生的成本能够可靠地计量时，确认商品销售收入的实现。

##### （1）经销模式与直销模式的收入确认方式对比

报告期内，公司产品销售主要自产软件销售、外购软硬件产品和受托开发及技术服务，不同产品类型的具体收入确认方式对比情况如下：

| 产品类型      | 收入确定方法  | 依据    | 时点                   |
|-----------|---|-------|----------------------|
| 自产软件销售    | 公司主要销售通用标准软件，向客户交付产品密钥并经客户签收后确认收入。  | 客户签收  | 客户签收时间               |
| 外购软硬件产品   | 对于不需要安装的外购软硬件产品，将产品交付给客户经客户签收后确认收入。对于需要安装调试的软硬件产品，在安装调试完成并经客户验收合格取得验收单后确认收入 | 签收/验收 | 签收/验收时间              |
| 受托开发及技术服务 | 受托开发收入，在开发项目完成并经客户验收合格取得验收报告后确认收入。技术服务收入，在完成合同约定的服务内容或在合同约定的服务期满时确认收入。      | 验收结算  | 验收时间、合同约定的服务期满或服务完成时 |

由于公司的经销模式为买断式经销，经销和直销的交付模式一样，所以经销收入的确认时点、依据和方法与直销收入一致，收入确认政策符合《企业会计准则第14号——收入》的相关规定。

(2) 同行业可比上市公司经销模式下收入确认政策

根据同行业可比上市公司的招股说明书和已披露的年度报告等公开资料，其主要业务类型、销售模式和相关收入确认方法如下：

| 同行业公司名称 | 业务类别          | 销售模式    | 收入确认方式   |
|---------|---------------|---------|--|
| 用友网络    | 软件业务、云服务、金融服务 | 直销、分销   | 主要收入确认方式分别按销售商品收入、提供劳务收入、利息收入、使用费收入和租赁收入等适用收入确认一般原则  |
| 广联达     | 软件产品销售收入      | 直销      | 收到货款或取得收取货款的凭据时，确认销售收入，开具发票  |
|         | 项目管理类软件       |         | 按照合同条款约定，并经客户验收后的完工进度作为依据进行收入确认，开具发票（由于具有客户化特性，收入确认具有特殊性）  |
|         | 软件服务收入        |         | 服务期内分期确认收入，分期开票  |
| 泛微网络    | 销售商品收入        | 直销和渠道分销 | 无需实施开发的自行研发产品，具有较强的通用性。在收到订单后，授予客户使用许可，并同时满足销售商品收入确认条件时确认收入；需要实施开发服务的自行研发产品，在验收后一次性确认收入，通常不单独销售第三方软、硬件产品，该等产品和自行研发产品收入确认原则一致 |
|         | 技术服务收入        |         | 按期提供的技术服务，按约定提供了服务，并满足提供劳务收入确认条件时按期确认收入；按次提供的技术服务，按约定提供了相应服务并经客户验收后确认收入  |
| 致远互联    | 协同管理软件产品      | 直销      | 公司根据与客户签署的合同或产品订单，授予客户使用许可，对于无需实施开发服务的产品在送达约定地点，客户完成到货签收后，产品所有权上的主要风险报酬转移，并同时满足销售商品收入确认一般原则时确认收入；                            |

| 同行业公司名称 | 业务类别 | 销售模式  | 收入确认方式   |
|---------|------|-------|--|
|         |      |       | 对于需实施开发服务的产品在按照合同约定完成交付并经客户验收时确认收入。公司通常不单独销售第三方软、硬件产品，该等收入和与之相关的自主开发软件产品的销售收入同时确认  |
|         |      | 经销    | 公司在收到订单后，通过经销商授予最终客户使用许可，因无需公司实施开发服务，产品到达约定地点，经销商完成到货签收后，产品所有权上的主要风险报酬转移，并同时满足销售商品收入确认一般原则时确认收入。公司通常不单独销售第三方软、硬件产品，该等收入和与之相关的自主开发软件产品的销售收入同时确认 |
|         | 技术服务 | 直销、经销 | 年度维护服务属于按期提供的技术服务，公司按照合同约定内容提供了服务，按合同规定的服务期内按期确认收入；驻场服务等其他技术服务收入在按照合同约定内容提供了服务并取得结算单据时确认收入   |

公司与同行业可比上市公司的销售模式因业务类型和规模存在差异而略有不同，但均符合收入确认的一般原则和具体方法。根据上表分析，公司与同行业可比上市公司收入确认会计政策整体上不存在重大差异，收入确认方法及时点恰当、依据充分。

2、发行人同行业可比上市公司采用经销商模式的情况，发行人通过经销商模式实现的销售比例和毛利与同行业可比上市公司相比是否存在较大差异

公司同行业可比上市公司采用经销商模式的情况主要如下：

| 公司名称 | 销售模式    | 具体情况  |
|------|---------|---|
| 用友网络 | 直销、分销   | 用友网络以直销和分销相结合的方式销售软件产品，其中公司面向中型企业提供的提供 ERP 套件和解决方案采用全分销的销售模式。 |
| 广联达  | 直销      | 广联达绝大部分产品销售根据行业特性采取直销模式，由广联达各分支机构直接对客户提供服务 and 销售。            |
| 泛微网络 | 直销、渠道分销 | 泛微网络普遍采用直销的销售模式，通过分销方式发生的业务在公司整体业务体量中占比较小，且仅用于                |

| 公司名称 | 销售模式  | 具体情况                                      |
|------|-------|---|
|      |       | e-office 产品线（标准化、通用化、易用性），主要定位于小型企事业单位客户。 |
| 致远互联 | 直销、经销 | 致远互联的协同管理软件产品销售主要采取直销和经销相结合的方式，以直销为主。     |

除广联达外，公司与其他同行业可比上市公司通过经销商模式实现的销售比例和毛利情况如下：

| 公司名称 | 经销比例  | 经销毛利率   |
|------|---|---|
| 用友网络 | 未披露   | 未披露   |
| 泛微网络 | 未披露   | 未披露   |
| 致远互联 | 2017年、2018年协同管理软件产品经销模式占比分别为 29.12%和 27.57% | 2017年、2018年协同管理软件产品收入中经销模式毛利率分别为 94.02%和 93.56% |
| 中望软件 | 报告期内主营业务收入中经销收入占比分别为 42.86%、46.95%和 42.09%  | 报告期内主营业务收入中经销模式毛利率分别为 99.63%、99.60%和 99.35%     |

公司采用的经销模式被同行业可比上市公司普遍采用。在经销比例方面，同行业上市公司中仅致远互联披露了经销模式占比，公司与致远互联均以直销为主，公司经销模式占比相对较高的原因系境外市场地理距离较远、存在文化差异等，境内教育市场存在客户资源壁垒，因而公司在该两个市场主要通过经销商增强营销覆盖力度，提升公司产品的市场占有率。报告期内，公司主营业务收入中境外的占比分别为 24.05%、24.07%和 20.46%，其中经销占比平均为 96.16%；境内教育市场收入占比分别为 24.41%、31.20%和 24.37%，其中经销占比平均 77.03%。在经销毛利率方面，同行业可比上市公司中仅致远互联披露了毛利率，公司与致远互联的经销毛利率均较高，不存在较大差异，符合软件行业高毛利率的特征。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、对发行人销售部负责人、财务部负责人进行访谈，了解发行人经销客户相关情况、销售合同的签订过程、销售合同的执行情况、直销模式与经销模式下销售收入的确认政策及实际的执行方法以及相关的内部控制流程；

2、取得发行人报告期内的合同台帐，分别抽取直销、经销客户的大额合同，对合同条款进行分析，识别合同中与商品所有权上的主要风险和报酬转移相关的条款，评价不同销售模式下收入确认政策合理性，是否符合企业会计准则的规定以及确认时点的合理性；

3、了解发行人同行业可比上市公司经销收入的确认时点、依据和方法与直销是否一致，评价发行人与同行业可比上市公司直销、经销收入的确认是否存在差异；

4、抽取大额经销客户收入确认的支持性资料，检查发行人经销收入确认实际执行的情况，评价经销收入确认方法及时点是否恰当、依据是否充分；

5、了解发行人同行业可比上市公司采用经销商模式的情况，对发行人通过经销商模式实现的销售比例和毛利进行计算与复核，并与发行人同行业可比上市公司比较是否存在较大差异及原因。

基于执行的审计程序，我们认为：

1、经销模式下，发行人收入确认的方法与直销模式一致，符合企业会计准则的相关规定，经销模式收入确认时点合理恰当、依据充分，且与同行业可比上市公司直销、经销收入的确认方法不存在较大差异；

2、发行人经销模式毛利率符合软件行业高毛利率的普遍特征，通过经销商模式实现的销售比例略高于同行业可比上市公司致远互联的原因系受教育产品及境外业务的影响，符合公司实际情况，不存在重大差异。

14.4 发行人主要通过永久授权模式向客户销售软件产品，对某一版本的授权是永久性的，后续升级收取升级费。按照不同授权方式，公司软件产品可进一步分类为单机版、网络版和场地版，其中网络版授权模式收费标准为按合同约定的可同时在线的最高用户数量收取授权费。针对国外部分市场，发行人在永久授权模式的基础上逐步推出了软件产品订阅模式。

请发行人说明：（1）对于软件产品订阅业务，关于订阅期间、收费方式的一般约定，按照购买时点确认收入还是按照期间摊销确认收入；（2）对于网络

版授权模式，具体说明“按合同约定的可同时在线的最高用户数量收取授权费”的具体执行情况。

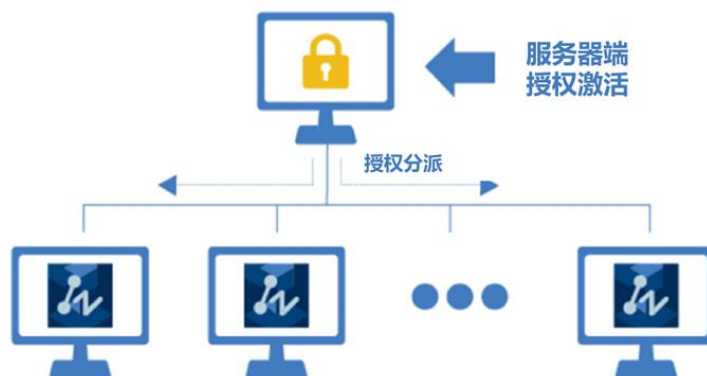
### （一）公司回复

1、对于软件产品订阅业务，关于订阅期间、收费方式的一般约定，按照购买时点确认收入还是按照期间摊销确认收入

对于公司的软件产品订阅业务，订阅期限一般为1年及以上，客户根据不同使用期限的需求在获取授权时一次性支付相应授权期限的费用。由于软件产品订阅业务与软件永久授权业务，授予客户的均是标准化软件及密钥，仅是软件的使用期限存在差异，后期公司也无需向客户提供其他后续持续服务。因此，公司在向客户交付有使用期限的产品密钥并经客户签收后，已将商品所有权上的主要风险和报酬转移给客户，满足2017年财政部发布的《企业会计准则第14号——收入》相关规定，在购买时点一次性确认收入。

2、对于网络版授权模式，具体说明“按合同约定的可同时在线的最高用户数量收取授权费”的具体执行情况

网络版授权是一种基于技术控制的授权模式，基本原理是通过服务器端定义了最大激活授权数，每一个客户端需要通过连接服务器获取授权，直至服务器端的授权派发完毕，如下图所示。实际执行是根据约定的网络版本节点数，提供给客户相应数量的网络版本激活授权。例如，某公司客户签订了8个节点的网络版软件合同，公司针对8个节点计算并收取授权费，提供给客户8个节点的网络版本授权号。客户在自己的服务器端激活后，最多可支持连接到此服务器的8名用户同时在线使用该网络版软件。



## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、对发行人销售部负责人、财务部负责人进行访谈，了解发行人软件产品订阅业务及软件永久授权业务的区别，查看相关销售合同，比较两种业务合同条款中对产品明细、收款方式、信用期限等是否存在显著差异；了解发行人软件产品订阅业务及软件永久授权业务会计处理，判断其会计处理是否准确，是否符合会计准则的要求；

2、比较发行人软件产品订阅业务与同行业可以上市公司相似销售业务的收入确认是否差异及差异原因；

3、了解发行人网络版授权模式，查看相关合同等收入确认支持性文件，了解其具体执行情况，核查发行人业务发生是否真实，账务处理是否准确，披露数据是否正确。

基于执行的审计程序，我们认为：

1、由于发行人软件产品订阅业务是向客户销售有期限限制的标准化软件产品，并且不向客户提供其他后续持续服务，其与永久授权业务只存在授权期限的差异，而可比同行业上市公司按照期间摊销确认收入的订阅业务会为客户提供后续云服务，与本公司的软件产品订阅业务存在差异。因此，发行人对于软件产品订阅业务按照购买时点确认收入符合《企业会计准则第 14 号——收入》规定，财务处理正确。

2、发行人对于网络版授权模式具体执行情况与发行人对该业务的描述一致，并且实际执行也与合同约定一致，发行人业务发生真实，账务处理准确，披露数据正确。

14.5 请保荐机构、申报会计师：（1）说明销售收入的核查情况，包括实地走访客户、电话访谈客户和邮件访谈客户的期间、数量、收入占比、访谈次数等，说明核查方法、获取的证据、数据及结果是否充分、有效并足以说明交易和收入的真实性，并发表明确的核查意见；（2）说明对发行人不同销售模式下收入的核查方法、核查比例、核查结果，对终端客户的核查方法、比例、结果；涉及函证及访谈的，说明函证及访谈结果、差异原因、是否执行替代性程序，



并对发行人不同销售模式下收入真实性、准确性发表明确意见；（3）说明对发行人收入截止性问题执行的核查程序、获取的核查证据，并对发行人收入确认政策是否符合《企业会计准则》的规定、是否存在提前确认收入情形发表明确核查意见；（4）对上述 14.1-14.4 问题进行核查，并发表明确核查意见。

### （一）会计师回复

1、说明销售收入的核查情况，包括实地走访客户、电话访谈客户和邮件访谈客户的期间、数量、收入占比、访谈次数等，说明核查方法、获取的证据、数据及结果是否充分、有效并足以说明交易和收入的真实性，并发表明确的核查意见

#### （1）申报会计师对销售收入的核查方法及核查程序

报告期内，发行人客户覆盖区域较广，根据客户的特点及市场需求，发行人采取直销与经销相结合的销售模式。发行人境内销售以直销为主，经销为辅。境内直销客户较为分散且单一客户收入金额小，多为钱货两清交易；经销客户根据终端用户的需求进行采购，且以教育产品的经销商为主。境外销售以经销为主，经销客户较为集中。

基于发行人销售业务及客户所属区域及类型等特征，申报会计师分别对直销、经销客户执行以下核查程序：

##### ①对直销客户核查程序：

A.内部控制核查：访谈发行人销售部门负责人、财务总监，了解发行人不同销售模式下的销售策略、产品定价、信用政策、结算方式等，了解发行人订单获取方式、客户基本情况及报告期收入波动原因；通过检查主要的销售合同，结合对管理层进行的访谈，识别与商品所有权上的主要风险和报酬转移相关的条款，评价收入确认政策是否符合企业会计准则的规定；了解及评价了发行人与收入确认相关的内部控制的设计和运行有效性进行了测试；

B.执行细节测试：获取报告期各期客户销售明细，抽样检查了发行人客户的销售合同或销售订单、密钥生成记录、发货记录、客户签收或验收记录、发票、银行收款回单等原始单据，对收入确认的数量、金额、品名、期间进行检查，核查收入确认的时点、金额是否准确；

C.密钥激活核查：了解及评价发行人订单系统和密钥授权系统的应用及控制，并对其运行有效性进行测试。发行人的密钥授权系统可以记录客户的密钥生成及激活使用情况，通过抽样核查直销客户密钥的激活情况，评价发行人直销收入的真实性；

D.工商信息核查：通过国家企业信用信息公示系统、天眼查、企查查、客户公司官网等途径核查了报告期内各期发行人境内主要客户的股权结构、经营范围、公司发展、经营状况、司法风险等信息；通过中国出口信用保险公司出具的《海外资信报告》对境外主要客户进行了基本情况及背景信息查询，了解客户的股权结构、经营情况及经营范围等；

E.函证：使用积极式函证方式，将报告期各期境内前 50 大客户（非同控合并）及销售收入超过实际执行重要性水平的客户选为发函样本；对于实际执行重要性水平以下的客户，通过以下方式筛选发函样本：对年销售额超过实际执行重要性水平 50%的经销商客户进行发函；年销售额超过实际执行重要性水平 50%的直销客户，若该客户已经钱货两清，经检查合同、签收单、发票、银行流水等无异常，则不发函，对剩余直销客户进行发函，并且对报告期各期境外前二十大经销商进行发函。函证内容主要包括发行人与被函证客户报告期内的交易金额、返利金额、往来款项余额及主要合同条款等，核对回函数据与发函数据是否存在差异，若存在差异则进一步追查差异形成原因；

F.实地走访、视频访谈主要客户：通过实地走访、视频访谈，了解客户基本情况、股权结构、经营情况及经营范围；了解客户与发行人开展合作的背景、交易流程、采购产品的具体情况、主要管理人员与经办人员、是否涉及退换货约定、结算方式等，判断交易的合理性；观察直销客户的软件使用情况（能否正常使用，是否为正版软件，版本号是否与合同一致等），判断交易的真实性；获取客户与发行人是否存在关联关系的确认函，核查其与发行人之间的关联关系、关联交易以及利益安排情况；

G.核对海关出口数据与发行人外销收入：从“中国国际贸易单一窗口”导出发行人出口数据，核对发行人出口报关数据是否一致，并核查出口报关数据并与发行人各期外销业务数据是否匹配；

H.核查收付汇申报数据：从国家外汇管理局数字外管平台查询公司收付汇申报数据，并与外销收入数据进行核对是否一致；

I. 执行收入截止性测试：从订单出发，获取各报告期末前后 10 天的所有订单及其对应的入账凭证、收入确认支持性文件，核查相应订单的密钥生成时间、发货记录、发票日期及客户签收记录等，判断发行人收入是否被记录于恰当的期间；从凭证出发，对资产负债表日前后 1 个月且金额大于 50 万元的凭证进行追溯核查，核查收入及应收账款确认对应订单的密钥、发货记录、客户签收单等是否与收入及应收账款的确认属于同一时期；查阅发行人报告期后退货情况，关注退货时间、数量及原因，计算退货占当期销售比例；

J. 招投标信息核查：对于存在招投标行为的客户，申报会计师还会核查相关的招标、中标信息，查验交易的真实性；

K. 银行流水核查：获取发行人报告期内所有银行账户流水，并对 10 万元以上的银行进账流水进行核查，检查付款客户的名称、金额是否与原始凭证记录一致，是否存在第三方代付等情况；

L. 实际控制人及董监高流水核查：获取发行人实际控制人和董监高（不包含外部董事和独立董事）个人资金账户流水，对发行人实际控制人和董监高报告期内取得的分红、薪金和其他大额收支等进行了重点核查，核查发行人实际控制人及其董监高（不包含外部董事和独立董事）是否存在将资金用于发行人承担成本费用或进行自我交易的情形。

② 直销客户核查比例：

通过上述核查程序，申报会计师具体核查情况如下：

A. 核查客户数量：

| 项目            | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|---------------|---------|---------|---------|
| 细节测试核查数量      | 2,180   | 1,509   | 1,000   |
| 直销客户回函数量      | 64      | 40      | 49      |
| 实地走访核查数量      | 112     | 86      | 53      |
| 视频访谈核查数量      | 51      | 19      | 17      |
| 激活核查数量        | 2,495   | 1,942   | 1,246   |
| 去重后累计核查数量     | 2,780   | 2,193   | 1,520   |
| 当期产生收入的直销客户数量 | 3,210   | 2,489   | 1,750   |
| 客户数量核查比例      | 86.60%  | 88.11%  | 86.86%  |

申报会计师通过细节测试、函证、实地走访、视频访谈及密钥激活核查程序，报告期内分别核查了发行人 1,520、2,193 和 2,780 家直销客户，客户数量核查比例分别为 86.86%、88.11%、86.60%。

**B. 核查收入金额占比：**

| 项目      | 占 2019 年直销收入比重 | 占 2018 年直销收入比重 | 占 2017 年直销收入比重 |
|---------|----------------|----------------|----------------|
| 细节测试    | 87.92%         | 78.00%         | 78.03%         |
| 回函      | 21.89%         | 13.22%         | 29.04%         |
| 实地走访    | 14.88%         | 12.26%         | 14.74%         |
| 视频访谈    | 12.75%         | 2.15%          | 3.42%          |
| 激活核查    | 78.71%         | 77.04%         | 58.83%         |
| 去重后核查合计 | 97.79%         | 95.75%         | 93.22%         |

申报会计师通过细节测试、函证、实地走访、视频访谈及密钥激活核查程序，报告期内发行人直销收入核查比例分别为 93.22%、95.75%和 97.79%。

**③ 对经销客户核查程序：**

由于发行人直销、经销模式下收入确认方式一致，所以对经销模式下收入的核查方法与上述直销模式收入核查方法一致。此外，针对经销模式的销售核查，申报会计师还采取以下措施：

**A. 获取主要经销商的销售数据、报告期各期末库存确认函，结合发行人采购数据，分析其期末库存及最终销售实现情况；**

**B. 对主要经销商的终端客户实地走访、视频访谈，了解经销商与终端客户开展合作的背景、交易流程、采购产品的具体情况主要管理人员与经办人员、是否签订补充协议等；查看终端用户软件使用情况（能否正常使用，是否为正版软件，版本号是否与合同一致等），判断交易的真实性。通过访谈了解终端用户是否与发行人存在关联关系，核查终端用户与发行人之间的关联关系、关联交易以及利益安排情况。**

**④ 经销客户核查比例：**

通过上述核查程序，申报会计师具体核查情况如下：

**A. 核查客户数量：**

| 项目            | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|---------------|---------|---------|---------|
| 细节测试核查数量      | 504     | 458     | 373     |
| 经销客户回函数量      | 77      | 85      | 76      |
| 实地走访核查数量      | 52      | 56      | 41      |
| 视频访谈核查数量      | 36      | 27      | 23      |
| 激活核查数量        | 669     | 629     | 493     |
| 去重后累计核查数量     | 770     | 726     | 587     |
| 当期产生收入的经销客户数量 | 871     | 799     | 684     |
| 客户数量核查比例      | 88.40%  | 90.86%  | 85.82%  |

申报会计师通过细节测试、函证、实地走访、视频访谈及密钥激活核查程序，报告期内分别核查了发行人 587、726 和 770 家经销客户，客户数量核查比例分别为 85.82%、90.86%、88.40%。

B. 核查收入金额占比：

| 项目      | 占 2019 年经销收入比重 | 占 2018 年经销收入比重 | 占 2017 年经销收入比重 |
|---------|----------------|----------------|----------------|
| 细节测试    | 86.05%         | 84.53%         | 82.33%         |
| 回函      | 54.73%         | 61.37%         | 60.49%         |
| 实地走访    | 25.91%         | 31.60%         | 28.27%         |
| 视频访谈    | 29.98%         | 24.18%         | 24.08%         |
| 激活核查    | 75.33%         | 67.97%         | 68.72%         |
| 去重后核查合计 | 95.95%         | 95.82%         | 93.90%         |

申报会计师通过细节测试、函证、实地走访、视频访谈及密钥激活核查程序，报告期内发行人经销收入核查比例分别为 93.90%、95.82%和 95.95%。

⑤ 实地走访、视频访谈和邮件访谈核查范围及比例

申报会计师于 2019 年 9 月至 2020 年 3 月期间，根据重要性、特殊性的原则筛选出了 375 个客户进行走访，其中实地走访 275 个客户，视频访谈 100 个客户各客户访谈次数为 1 次。访谈确认了其于报告期内交易金额，确认交易金额占各期收入分别为 32.76%、33.78%以及 39.49%。

基于执行的审计程序，我们认为：

报告期内，发行人销售收入确认符合企业会计准则相关规定。报告期内，发行人销售客户回款情况良好，发行人销售收入不存在跨期情况，相关核查方法、获取的证据、数据及结果充分、有效，发行人销售收入真实。

2、说明对发行人不同销售模式下收入的核查方法、核查比例、核查结果，对终端客户的核查方法、比例、结果；涉及函证及访谈的，说明函证及访谈结果、差异原因、是否执行替代性程序，并对发行人不同销售模式下收入真实性、准确性发表明确意见

(1) 说明对发行人不同销售模式下收入的核查方法、核查比例、核查结果

申报会计师对发行人不同销售模式下收入的核查方法、核查比例、核查结果参见本回复之“14.关于收入”之 14.5 之“(一) 会计师回复”之“1、说明销售收入的核查情况，包括实地走访客户、电话访谈客户和邮件访谈客户的期间、数量、收入占比、访谈次数等，说明核查方法、获取的证据、数据及结果是否充分、有效并足以说明交易和收入的真实性，并发表明确的核查意见”。

(2) 对终端客户的核查方法、比例、结果

① 针对经销商的终端客户的核查程序：

A. 由于发行人一般会要求经销商在销售合同或订单中注明终端用户的名称、采购产品的信息等，申报会计师通过销售合同、销售订单等途径获取主要经销商关于发行人产品的销售明细及终端客户名称，并通过查验终端用户的公开信息、工商信息，了解终端客户基本信息、经营状况；

B. 发行人收到销售合同或产品订单后，通过经销商授予终端用户的密钥，发行人可以通过授予最终用户的密钥激活情况掌握最终用户的使用情况。申报会计师通过抽样核查最终用户的激活情况，评价发行人经销收入的真实性；

C. 通过走访或视频访谈的方式对经销商的终端客户进行核查，了解经销商与终端客户合作原因、开展交易的过程及银行流水记录、采购产品的具体情况，查看终端客户对采购软件的使用状况（能否正常使用，是否为正版软件，版本号是否与合同一致等），判断交易的真实性。通过访谈了解终端用户与发行人是否存在关联关系，核查终端用户与发行人之间的关联关系、关联交易以及利益安排情况。

D.对于存在招投标行为的终端用户，申报会计师还会抽样核查终端用户招标及经销商中标等信息，查验交易的真实性。

②终端客户核查比例：

通过上述核查程序，申报会计师具体核查情况如下：

| 核查手段<br>占经销收入比重      | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|----------------------|---------|---------|---------|
| 经销商穿透核查情况（实地走访/视频访谈） | 36.77%  | 37.90%  | 37.07%  |
| 核查终端用户招投标情况          | 3.18%   | 3.22%   | 4.36%   |
| 核查终端用户激活情况           | 75.33%  | 67.97%  | 68.72%  |
| 去重后合计核查情况            | 81.85%  | 79.17%  | 77.18%  |

（3）涉及函证及访谈的，说明函证及访谈结果、差异原因、是否执行替代性程序

截至审计报告出具日，申报会计师对发行人报告期内营业收入的发函及回函比例的具体核查情况如下：

单位：万元

| 项目                        | 发函情况             |                  |               | 回函情况             |               |
|---------------------------|------------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
|                           | 收入金额             | 发函金额             | 发函比例          | 回函金额             | 回函比例          |
| 逻辑关系                      | A                | B                | C=B/A         | D                | E=D/B         |
| <b>2019 年度<br/>营业收入合计</b> | <b>36,107.80</b> | <b>13,847.44</b> | <b>38.35%</b> | <b>12,880.92</b> | <b>93.02%</b> |
| 销售模式                      |                  |                  |               |                  |               |
| 直销                        | 20,954.70        | 5,306.11         | 25.32%        | 4,586.92         | 86.45%        |
| 经销                        | 15,153.09        | 8,541.33         | 56.37%        | 8,294.01         | 97.10%        |
| <b>2018 年度<br/>营业收入合计</b> | <b>25,503.08</b> | <b>9,554.35</b>  | <b>37.46%</b> | <b>9,122.28</b>  | <b>95.48%</b> |
| 销售模式                      |                  |                  |               |                  |               |
| 直销                        | 13,559.74        | 2,145.61         | 15.82%        | 1,792.24         | 83.53%        |
| 经销                        | 11,943.34        | 7,408.74         | 62.03%        | 7,330.04         | 98.94%        |
| <b>2017 年度<br/>营业收入合计</b> | <b>18,387.42</b> | <b>8,128.23</b>  | <b>44.21%</b> | <b>7,808.32</b>  | <b>96.06%</b> |
| 直销                        | 10,537.27        | 3,324.73         | 31.55%        | 3,059.57         | 92.02%        |

| 项目   |    | 发函情况     |          |        | 回函情况     |        |
|------|----|----------|----------|--------|----------|--------|
|      |    | 收入金额     | 发函金额     | 发函比例   | 回函金额     | 回函比例   |
| 销售模式 | 经销 | 7,850.15 | 4,803.51 | 61.19% | 4,748.75 | 98.86% |

营业收入回函的差异金额及调节情况如下所示：

单位：万元

| 差异原因     | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|----------|---------|---------|---------|
| 直销回函差异合计 | 172.05  | -16.47  | -       |
| 其中：时间性差异 | 173.05  | -16.47  | -       |
| 其他       | -1.00   | -       | -       |
| 经销回函差异合计 | -0.04   | -       | -       |
| 其中：时间性差异 | 0.96    | -       | -       |
| 其他       | -1.00   | -       | -       |

注：回函差异金额为发函金额与回函金额之间的差异。

上述差异中，2018 年时间性差异为客户预付货款收到相应发票入账，而发行人的销售行为未达到收入确认条件导致；2019 年时间性差异系客户未收到发行人开具的发票而未入账导致，经核查相关客户的销售合同或销售订单、密钥生成记录、发货快递信息、客户签收记录等，确认客户实际均已签收相应产品，达到发行人收入确认条件。其他差异为明细表中记录客户名称笔误导致同一客户存在两个名称，函证金额与客户回函金额存在 1 万元差异，经核对客户名称、销售合同或销售订单、签收单、期后银行转账凭证后，确认发行人对该客户实际销售金额与回函金额一致。上述差异原因合理，无需对差异事项进行更正。

对于未回函的询证函，申报会计师全部执行了替代性程序，具体程序包括：检查原始的会计凭证，核查相关的销售合同或销售订单、密钥生成记录、发票、发货快递信息、客户签收或验收记录、银行收款凭据等支持性文件。经核查，未见异常。

基于执行的审计程序，我们认为：

报告期内公司不同销售模式下的销售真实、准确。



3、说明对发行人收入截止性问题执行的核查程序、获取的核查证据，并对发行人收入确认政策是否符合《企业会计准则》的规定、是否存在提前确认收入情形发表明确核查意见

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

(1) 获取了发行人报告期内收入明细表及报告期各期末应收账款明细表；

(2) 从订单出发，获取各报告期末前后 10 天的所有订单及其对应的会计凭证、收入确认支持性文件，核查相应订单的密钥生成时间、发货记录、发票日期及客户签收记录等，判断发行人收入是否被记录于恰当的会计期间；从会计凭证出发，对资产负债表日前后 1 个月且金额大于 50 万元的会计凭证进行追溯核查，核查收入及应收账款确认对应订单的密钥、发货记录、客户签收单等，确认发行人收入是否被记录于恰当的会计期间；

(3) 查阅发行人报告期后退货情况，关注退货时间、数量及原因，计算退货占当期销售比例，确认期后事项会计处理的准确性，是否被记录于恰当的会计期间。

基于执行的审计程序，我们认为：

发行人报告期内的收入确认政策符合《企业会计准则》的规定，不存在提前确认收入的情形。

4、对上述 14.1-14.4 问题进行核查，并发表明确核查意见

(1) 14.1 的核查意见

详见本回复之 14.1 之“(二) 会计师回复”。

(2) 14.2 的核查意见

详见本回复之 14.2 之“(二) 会计师回复”。

(3) 14.3 的核查意见

详见本回复之 14.3 之“(二) 会计师回复”。

(4) 14.4 的核查意见

详见本回复之 14.4 之“(二) 会计师回复”。

**问询函问题五、15.关于成本及毛利率：**

15.1 招股说明书披露，发行人公司的主营业务成本分别为 643.52 万元、181.20 万元和 795.82 万元，成本存在一定的波动，主要因为外购产品成本、受托开发及技术服务成本与客户的需求有关。

请发行人说明：（1）外购产品成本的具体情况，主要支付对象；（2）受托开发及技术服务包括的内容；（3）结合同行业上市公司相同和类似产品成本结构进一步分析发行人成本结构合理性。

**（一）公司回复**

**1、外购产品成本的具体情况，主要支付对象**

2019 年公司外购产品成本的具体情况及其主要支付对象情况如下：

| 外购产品             | 金额（万元）        | 支付对象             |
|------------------|---------------|------------------|
| TZ 天正建筑软件        | 254.95        | 北京天正软件股份有限公司     |
| 达索 GEOVIA 软件     | 98.89         | 达索析统（上海）信息技术有限公司 |
| 众智日照分析软件         | 8.85          | 合肥众智软件有限公司       |
| TsaiPress 冲模设计软件 | 1.20          | 昆山集思轩模具科技有限公司    |
| 教学配套软硬件和耗材等      | 3.96          | 零星供应商            |
| <b>合计</b>        | <b>367.84</b> | -                |

2018 年公司外购产品成本的具体情况及其主要支付对象情况如下：

| 外购产品                 | 金额（万元）       | 支付对象             |
|----------------------|--------------|------------------|
| 达索 3DEXPERIENCE 平台软件 | 23.68        | 达索析统（上海）信息技术有限公司 |
| 达索 CATIA 软件          | 3.07         |                  |
| 数图电子书借阅机系统           | 7.33         | 北京超星数图信息技术有限公司   |
| 广联达 BIM 土建计量平台软件     | 7.28         | 广联达科技股份有限公司      |
| 教学配套软硬件和耗材等          | 7.03         | 零星供应商            |
| <b>合计</b>            | <b>48.38</b> | -                |

2017 年公司外购产品成本的具体情况及其主要支付对象情况如下：

| 外购产品                    | 金额（万元）        | 支付对象             |
|-------------------------|---------------|------------------|
| 达索 3DEXPERIENCE 平台软件    | 94.38         | 达索析统（上海）信息技术有限公司 |
| 达索 CATIA 软件             | 11.09         |                  |
| 弘瑞 3D 打印机及耗材            | 38.13         | 北京汇天威科技有限公司      |
| 富士樱大尺寸打印机、桌面级 3D 打印机及耗材 | 4.62          | 广州迅势信息科技有限公司     |
| 实测绘图训练装置                | 2.48          | 杭州永荣实业有限公司       |
| 理正给排水 CAD 软件            | 1.71          | 北京理正软件股份有限公司     |
| 教学配套软硬件和耗材等             | 4.82          | 零星供应商            |
| <b>合计</b>               | <b>157.22</b> | -                |

## 2、受托开发及技术服务包括的内容

受托开发及技术服务主要是指应客户需要，向其提供基于 CAD 产品的定制开发和技术服务。公司专注于自主研发标准化软件，受托开发及技术服务系作为提供给客户的增值服务，有助于维护客户关系，并非主要盈利来源。受托开发及技术服务的成本主要包括外包的委托开发成本及内部研发人员的薪酬、差旅费等。

2019 年公司受托开发及技术服务的前五大客户及其服务内容、成本分别是：

单位：万元

| 序号        | 客户名称           | 主要服务内容                | 金额            |
|-----------|----------------|-----------------------|---------------|
| 1         | 中车长春轨道客车股份有限公司 | 产品设计二维 CAD 软件项目软件实施服务 | 88.20         |
| 2         | 顺丰科技有限公司       | 基于 CAD 二次开发和三维建模技术服务  | 49.14         |
| 3         | 南京国睿信维软件有限公司   | 电路图电缆装配图接线图快速设计       | 19.20         |
| 4         | 深圳泰德激光科技有限公司   | 中望 3D 泰德定制            | 17.65         |
| 5         | 广西通信规划设计咨询有限公司 | 无线标准化制图辅助设计系统开发       | 13.92         |
| <b>合计</b> |                |                       | <b>188.12</b> |

2018 年公司受托开发及技术服务的前五大客户及其服务内容、成本分别是：

单位：万元

| 序号        | 客户名称            | 主要服务内容                  | 金额           |
|-----------|-----------------|-------------------------|--------------|
| 1         | 天津市中环系统工程有限责任公司 | 中望 CAD 软件对接深化数据功能的开发    | 7.55         |
| 1         | 赛莱默（中国）有限公司     | TOPAutoCAD 参数化方案图制图功能开发 | 7.55         |
| 2         | 株洲中车时代电气股份有限公司  | 基于中望 CAD 二次开发功能建设开发     | 6.78         |
| 3         | 广州市半径电力铜材有限公司   | 母线槽自动分段辅助设计系统           | 5.10         |
| 4         | 东莞中探探针有限公司      | 基于探针数字化绘制数据库的应用开发       | 4.82         |
| 5         | 天津博迈科海洋工程有限公司   | 博迈科照明布置辅助设计二期开发         | 4.73         |
| <b>合计</b> |                 |                         | <b>36.53</b> |

2017 年公司受托开发及技术服务的前五大客户及其服务内容、成本分别是：

单位：万元

| 序号        | 客户名称         | 主要服务内容                         | 金额            |
|-----------|--------------|--------------------------------|---------------|
| 1         | 辽宁城市建设职业技术学院 | 基于岗位工作过程的项目化教学改革建设项目、数字化实训基地项目 | 243.37        |
| 2         | 浙江建设职业技术学院   | CAD 教学实训评价一体化平台教学资源建设信息化项目     | 49.86         |
| 3         | 辽宁建筑职业学院     | 建筑电气施工虚拟仿真实训基地二期               | 45.94         |
| 4         | 中国神华国际工程有限公司 | BIM 技术在煤矿井巷工程管理中的应用项目          | 36.75         |
| 5         | 威海职业学院       | 建筑施工测量仿真实训考核系统                 | 26.39         |
| <b>合计</b> |              |                                | <b>402.31</b> |

3、结合同行业上市公司相同和类似产品成本结构进一步分析发行人成本结构合理性

中望软件的同行业可比上市公司包括用友网络（600588.SH）、广联达（002410.SZ）、泛微网络（603039.SH）和致远互联（688369.SH），报告期内只有广联达和致远互联披露了按性质划分的成本结构。

(1) 致远互联

| 项目    | 2019年      |     | 2018年            |                | 2017年            |                |
|-------|------------|-----|------------------|----------------|------------------|----------------|
|       | 金额<br>(万元) | 占比  | 金额<br>(万元)       | 占比             | 金额<br>(万元)       | 占比             |
| 员工薪酬  | 未披露        | 未披露 | 4,055.11         | 31.86%         | 2,586.91         | 25.67%         |
| 外包服务  | 未披露        | 未披露 | 5,621.60         | 44.17%         | 5,176.87         | 51.38%         |
| 商品采购  | 未披露        | 未披露 | 1,528.11         | 12.01%         | 1,028.84         | 10.21%         |
| 第三方产品 | 未披露        | 未披露 | 1,521.14         | 11.95%         | 1,283.84         | 12.74%         |
| 合计    | 未披露        | 未披露 | <b>12,725.96</b> | <b>100.00%</b> | <b>10,076.46</b> | <b>100.00%</b> |

致远互联的主营业务成本主要为员工薪酬、外包服务成本、商品采购和第三方产品。致远互联在招股说明书披露，员工薪酬成本主要为协同管理软件及解决方案的实施交付人员、技术服务人员的工资和五险一金等；商品采购主要是协同管理软件及解决方案所需要的非本公司生产的软硬件，主要包括标准化应用插件、电子签章、U-Key等；第三方产品主要是客户委托公司代为采购的为满足客户一体化协同管理软件及解决方案所需要的非本公司生产的其他第三方软硬件，主要包括服务器、数据库、网络与存储设备、扩展应用软件等；外包服务是指公司在实施交付或者技术服务过程中，在公司人力资源不足时，将部分项目的实施、定制化开发和运维服务等外包给第三方。

公司与致远互联在主营业务成本类别上基本一致，但由于公司的主营业务成本远低于致远互联，且公司主营业务成本中的人工费用、外购产品成本和委托开发成本受客户的定制化开发需求及外购需求影响，波动性较大，导致公司与致远互联在主营业务成本的占比构成上存在一定差异，但该等差异与双方的业务模式和经营体量相关，具备合理性。

(2) 广联达

| 项目       | 2019年      |        | 2018年      |        | 2017年      |        |
|----------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
|          | 金额<br>(万元) | 占比     | 金额<br>(万元) | 占比     | 金额<br>(万元) | 占比     |
| 原材料及外购商品 | 33,897.35  | 91.45% | 16,691.31  | 88.66% | 12,492.59  | 77.10% |
| 人工成本     | 3,146.93   | 8.49%  | 2,075.39   | 11.02% | 3,457.56   | 21.34% |

| 项目    | 2019 年           |                | 2018 年           |                | 2017 年           |                |
|-------|------------------|----------------|------------------|----------------|------------------|----------------|
|       | 金额<br>(万元)       | 占比             | 金额<br>(万元)       | 占比             | 金额<br>(万元)       | 占比             |
| 折旧与摊销 | 22.04            | 0.06%          | 59.34            | 0.32%          | 252.62           | 1.56%          |
| 合计    | <b>37,066.32</b> | <b>100.00%</b> | <b>18,826.04</b> | <b>100.00%</b> | <b>16,202.76</b> | <b>100.00%</b> |

广联达的主营业务立足建筑业，围绕工程项目全生命周期，为客户提供数字化软硬件产品、应用解决方案及相关服务，主要产品为数字造价业务板块及数字施工业务板块。发行人主要从事 CAD/CAM/CAE 等研发设计类工业软件的研发、推广与销售业务，主要产品为 2D CAD 和 3D CAD 标准化软件。发行人与广联达虽同为软件企业，但是由于产品和业务模式不同，成本结构存在一定差异是合理的。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、了解及评价了与采购耗材、外购产品、委托开发及技术服务相关的内部控制的设计和运行有效性进行了测试；

2、获取了采购明细表，结合采购合同、发票、付款银行回单等支持性文件的检查，了解耗材、外购产品、受托开发及技术服务的主要采购内容和主要供应商，检查采购的真实性；

3、结合业务性质，分析了各产品成本构成的合理性，并与同行业公司类似产品的成本结构进行对比分析；

4、使用积极式函证方式对重大的采购业务执行了交易金额和往来项目余额函证，复核函证信息是否准确；

5、对主要供应商进行了实地走访或视频访谈，获取供应商的工商登记、营业范围等资料，了解供应商与公司的交易金额、交易条款等具体交易内容，核查采购的真实性和交易实质。

基于执行的审计程序，我们认为：

发行人外购产品、受托开发及技术服务采购真实，各类主营业务成本核算准确，成本结构合理。

15.2 招股说明书披露，报告期内，主营业务毛利率分别为 96.48%、99.29%和 97.79%，略有波动，主要系外购产品、受托开发及技术服务毛利率的波动所致。

请发行人说明：（1）不同产品类别毛利率差异较大、在报告期内出现较大幅变动且变动趋势不一致的原因；（2）结合产品竞争优势、下游行业需求情况等分析自产软件毛利率保持在较高水平的原因，是否具有可持续性；外购产品、受托开发及技术服务毛利率波动情况分析。

### （一）公司回复

1、不同产品类别毛利率差异较大、在报告期内出现较大幅变动且变动趋势不一致的原因

报告期内，公司主营业务毛利率按产品分类的构成情况如下：

| 产品类别          | 2019 年度       |               |               |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
|               | 毛利率           | 占营业收入比例       | 毛利率贡献度        |
| 自产软件          | 99.70%        | 96.14%        | 95.85%        |
| 外购产品          | 31.30%        | 1.48%         | 0.46%         |
| 受托开发及技术服务     | 55.16%        | 2.00%         | 1.10%         |
| <b>主营业务合计</b> | <b>97.79%</b> | <b>99.62%</b> | <b>97.41%</b> |

（续上表）

| 产品类别          | 2018 年度       |               |               |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
|               | 毛利率           | 占营业收入比例       | 毛利率贡献度        |
| 自产软件          | 99.77%        | 97.95%        | 97.72%        |
| 外购产品          | 14.88%        | 0.22%         | 0.03%         |
| 受托开发及技术服务     | 79.57%        | 1.42%         | 1.13%         |
| <b>主营业务合计</b> | <b>99.29%</b> | <b>99.59%</b> | <b>98.88%</b> |

(续上表)

| 产品类别          | 2017 年度       |               |               |
|---------------|---------------|---------------|---------------|
|               | 毛利率           | 占营业收入比例       | 毛利率贡献度        |
| 自产软件          | 99.73%        | 91.66%        | 91.41%        |
| 外购产品          | 46.16%        | 1.59%         | 0.73%         |
| 受托开发及技术服务     | 60.98%        | 6.15%         | 3.75%         |
| <b>主营业务合计</b> | <b>96.48%</b> | <b>99.40%</b> | <b>95.90%</b> |

报告期内，主营业务毛利率的波动主要系外购产品、受托开发及技术服务毛利率的波动所致。不同产品类别毛利率差异较大，是由于不同类别产品的业务模式及成本构成不同。不同类别产品的销售间无必然关联，故毛利率变动趋势不一致。

(1) 自产软件

报告期内，公司自产软件分为 2D CAD 及 3D CAD，其毛利率情况如下：

| 项目        | 2019 年 | 2018 年 | 2017 年 |
|-----------|--------|--------|--------|
| 自产软件      | 99.70% | 99.77% | 99.73% |
| 其中：2D CAD | 99.64% | 99.73% | 99.70% |
| 3D CAD    | 99.86% | 99.84% | 99.83% |

报告期内，自产产品成本分别为 44.89 万元、58.64 万元和 104.78 万元，毛利率分别为 99.73%、99.77%和 99.70%，毛利率波动较小且保持在较高水平，3D CAD 产品毛利率略高于 2D CAD 主要系由于 3D CAD 产品售价高于 2D CAD。

自产软件毛利率较高的原因系成本较小。自产软件成本包括发货耗用的加密锁、包装盒、光盘等材料成本，以及授权中心相关员工的工资薪酬。公司将与软件研发相关的投入计入研发费用，不计入成本。加密锁、包装盒、光盘等材料成本属于变动成本，但单位价值较低，同时软加密不需要使用加密锁，故材料成本总金额较小，对毛利率的影响较小。授权中心相关员工在报告期内基本维持在 3-4 人且人员较为稳定，由于其工作不涉及专业技术能力，工资相对较低，工资结算方式均为月固定工资而非计件工资，因此人工成本较为固定且金额较小。



(2) 外购产品

报告期内，外购产品成本分别为 157.22 万元、48.38 万元和 367.84 万元，毛利率分别为 46.16%、14.88%和 31.30%，毛利率波动较大。

外购产品为应客户需求而采购的经销软件产品，以及与公司自产软件配套使用的软硬件，均为采购后直接转售，不涉及二次加工开发和价值附加。外购产品成本核算的是相关软硬件的直接采购成本。

报告期内，外购产品分产品毛利率情况如下：

| 外购产品             | 2019 年度       |               |               |
|------------------|---------------|---------------|---------------|
|                  | 收入 (万元)       | 成本 (万元)       | 毛利率           |
| TZ 天正建筑软件        | 368.61        | 254.95        | 30.83%        |
| 达索 GEOVIA 软件     | 148.59        | 98.89         | 33.45%        |
| 众智日照分析软件         | 8.85          | 8.85          | 0.00%         |
| TsaiPress 冲模设计软件 | 3.06          | 1.20          | 60.73%        |
| 教学配套软硬件和耗材等      | 6.32          | 3.96          | 37.41%        |
| <b>合计</b>        | <b>535.42</b> | <b>367.84</b> | <b>31.30%</b> |

(续上表)

| 外购产品                 | 2018 年度      |              |               |
|----------------------|--------------|--------------|---------------|
|                      | 收入 (万元)      | 成本 (万元)      | 毛利率           |
| 达索 3DEXPERIENCE 平台软件 | 30.77        | 23.68        | 23.05%        |
| 达索 CATIA 软件          | 4.31         | 3.07         | 28.84%        |
| 数图电子书借阅机系统           | 7.93         | 7.33         | 7.61%         |
| 广联达 BIM 土建计量平台软件     | 7.54         | 7.28         | 3.43%         |
| 教学配套软硬件和耗材等          | 6.28         | 7.03         | -11.80%       |
| <b>合计</b>            | <b>56.84</b> | <b>48.38</b> | <b>14.88%</b> |

(续上表)

| 外购产品                    | 2017 年度       |               |               |
|-------------------------|---------------|---------------|---------------|
|                         | 收入 (万元)       | 成本 (万元)       | 毛利率           |
| 达索 3DEXPERIENCE 平台软件    | 187.71        | 94.38         | 49.72%        |
| 达索 CATIA 软件             | 14.55         | 11.09         | 23.78%        |
| 弘瑞 3D 打印机及耗材            | 69.16         | 38.13         | 44.87%        |
| 富士樱大尺寸打印机、桌面级 3D 打印机及耗材 | 6.07          | 4.62          | 23.86%        |
| 理正给排水 CAD 软件            | 2.56          | 1.71          | 33.33%        |
| 实测绘图训练装置                | 2.48          | 2.48          | 0.00%         |
| 教学配套软硬件和耗材等             | 9.48          | 4.82          | 49.17%        |
| <b>合计</b>               | <b>292.02</b> | <b>157.22</b> | <b>46.16%</b> |

报告期内，外购产品收入占公司主营业务收入的比例仅为 1.60%、0.22%和 1.49%，非公司核心业务。外购产品的总体毛利率波动较大的原因为：（1）产品类别变化较大：除达索软件、天正软件等公司经销的软件以外，其他软硬件主要为按客户需求代为采购转售的产品，基本为单次交易；（2）不同产品毛利率差别较大：公司经销达索软件时根据客户需求定制化组合功能模块，各订单组合模块的不同导致毛利率存在差异。其他软硬件产品，代为采购是为维护客户关系或促成配套使用的自产软件的销售，不以转售外购产品获取利润为目的，其毛利水平受产品类别、当时的外购成本、销售价格等综合因素影响，毛利率差异较大。

### （3）受托开发及技术服务

报告期内，受托开发及技术服务成本分别为 441.41 万元、74.18 万元和 323.20 万元，毛利率分别为 60.98%、79.57%和 55.16%，毛利率波动较大。

受托开发及技术服务主要为向客户提供产品的定制开发和技术服务，其成本主要包括公司参与项目的开发人员人工薪酬、委托第三方开发成本等。

报告期内，前五大受托开发及技术服务客户情况如下：



2019 年度

| 客户                         | 项目名称                                  | 收入<br>(万元) | 收入<br>占比 | 内部人工<br>薪酬等成<br>本<br>(万元) | 外部委<br>外开发<br>成本<br>(万元) | 成本合<br>计(万<br>元) | 毛利率    |
|----------------------------|---------------------------------------|------------|----------|---------------------------|--------------------------|------------------|--------|
| 顺丰科技<br>有限公司               | 基于 CAD<br>二次开发<br>和三维建<br>模技术服<br>务项目 | 103.77     | 14.40%   | 49.14                     | -                        | 49.14            | 52.65% |
| 中车长春<br>轨道客车<br>股份有限<br>公司 | 产品设计<br>二维 CAD<br>软件项目<br>软件实施<br>服务  | 90.00      | 12.49%   | -                         | 88.20                    | 88.20            | 2.00%  |
| 深圳泰德<br>激光科技<br>有限公司       | 中望 3D 泰<br>德定制                        | 76.08      | 10.56%   | 17.65                     | -                        | 17.65            | 76.80% |
| 南京国睿<br>信维软件<br>有限公司       | 电路图电<br>缆装配图<br>接线图快<br>速设计           | 74.53      | 10.34%   | 19.20                     | -                        | 19.20            | 74.24% |
| 广西通信<br>规划设计<br>咨询有限<br>公司 | 无线标准<br>化制图辅<br>助设计系<br>统开发           | 41.23      | 5.72%    | 13.92                     | -                        | 13.92            | 66.23% |
| 合计                         |                                       | 385.61     | 53.50%   | 99.92                     | 88.20                    | 188.12           |        |

(续上表)

| 2018 年度                     |   |               |               |                           |                          |                  |        |
|-----------------------------|---|---------------|---------------|---------------------------|--------------------------|------------------|--------|
| 客户                          | 项目名称                                    | 收入<br>(万元)    | 收入<br>占比      | 内部人工<br>薪酬等成<br>本<br>(万元) | 外部委<br>外开发<br>成本<br>(万元) | 成本合<br>计(万<br>元) | 毛利率    |
| 中国保利集团<br>有限公司<br>(并)       | 二维码扫<br>描项目开<br>发                       | 76.96         | 21.19%        | 2.91                      | -                        | 2.91             | 96.22% |
| 株洲中车<br>时代电气<br>股份有限<br>公司  | 基于中望<br>CAD 二次<br>开发功能<br>建设开发          | 30.19         | 8.31%         | 6.78                      | -                        | 6.78             | 77.54% |
| 赛莱默<br>(中国)<br>有限公司         | TOPAutoCA<br>D 参数化<br>方案图制<br>图功能开<br>发 | 20.75         | 5.71%         | 7.55                      | -                        | 7.55             | 63.61% |
| 天元瑞信<br>通信技术<br>股份有限<br>公司  | 天元瑞信<br>CAD 通信<br>线路设计<br>软件开发<br>项目    | 20.28         | 5.58%         | 2.55                      | -                        | 2.55             | 87.44% |
| 天津市中<br>环系统工<br>程有限责<br>任公司 | 中望 CAD<br>软件对接<br>深化数据<br>功能的开<br>发     | 16.87         | 4.64%         | 7.55                      | -                        | 7.55             | 55.22% |
| <b>合计</b>                   |   | <b>165.06</b> | <b>45.45%</b> | <b>27.35</b>              | <b>-</b>                 | <b>27.35</b>     |        |

注：中国保利集团有限公司（并）包括：上海暄颐房地产开发有限公司、杭州建申房地产开发有限公司、陕西尚润房地产开发有限公司、青岛保利广昌置业有限公司、甘肃升融房地产开发有限公司和沈阳中汇达房地产有限公司。

(续上表)

| 2017 年度                   |  |            |          |                           |                              |                  |        |
|---------------------------|--|------------|----------|---------------------------|------------------------------|------------------|--------|
| 客户                        | 项目名称   | 收入<br>(万元) | 收入<br>占比 | 内部人工<br>薪酬等成<br>本<br>(万元) | 外部委<br>外开发<br>成本<br>(万<br>元) | 成本合<br>计(万<br>元) | 毛利率    |
| 辽宁城市<br>建设职业<br>技术学院      | 基于岗位<br>工作过程<br>的项目化<br>教学改革<br>建设项目           | 379.70     | 33.57%   | 51.87                     | 106.00                       | 157.87           | 58.42% |
|                           | 数字化实<br>训基地项<br>目                              | 138.49     | 12.24%   | 18.20                     | 67.30                        | 85.50            | 38.26% |
| 中国保利<br>集团有限<br>公司<br>(并) | 二维码扫<br>描项目开<br>发                              | 231.91     | 20.50%   | 12.10                     | -                            | 12.10            | 94.78% |
| 辽宁建筑<br>职业学院              | 建筑电气<br>施工虚拟<br>仿真实训<br>基地二期                   | 59.91      | 5.30%    | 16.56                     | 29.38                        | 45.94            | 23.32% |
| 浙江建设<br>职业技术<br>学院        | CAD 教学<br>实训评价<br>一体化平<br>台数字资<br>源建设信<br>息化项目 | 46.23      | 4.09%    | 3.09                      | 46.76                        | 49.86            | -7.86% |
| 中国神华<br>国际工程<br>有限公司      | BIM 技术<br>在煤矿井<br>巷工程管<br>理中的应<br>用项目          | 43.82      | 3.87%    | 36.75                     | -                            | 36.75            | 16.15% |
| 合计                        |  | 900.05     | 79.57%   | 138.57                    | 249.44                       | 388.02           |        |

注：中国保利集团有限公司（并）包括：太原保利房地产开发有限公司、三亚保华房地产开发有限公司、河北保利房地产开发有限公司、佛山市保利顺源房地产有限公司、大连保利锦恒房地产开发有限公司等。

公司专注于标准化 2D 和 3D CAD 软件的自主研发和销售，受托开发及技术服务非公司核心经营业务，报告期内占公司主营业务收入的比例仅为 6.19%、1.43% 和 2.00%，且大部分为单次合作业务。随着公司在 CAD 软件相关应用行业和领域的逐步深入，公司承接与自产软件或 CAD 软件相关的开发和技术服务，有助于拓展客户，提升公司品牌影响能力。

受托开发及技术服务的销售定价受多种因素影响，包括涉及技术的创新程度、公司对相关技术的掌握程度、预计为客户创造的价值、是否存在有能力承接项目的竞争对手、是否能为公司带来额外收益等。由于客户需求不同，以及公司在各项目中的商业谈判条件和地位不同，各项目的毛利率存在一定波动。毛利率较高或较低的项目情况如下：

①中国保利集团有限公司（并）的二维码扫描项目开发毛利率较高，2017 年度和 2018 年度毛利率分别为 94.78%和 96.22%，主要是由于：1）该项目具备创新性，行业中未有前例；2）公司的承接项目人员对房地产开发行业中建筑图纸使用存在的问题和痛点具有较深入的了解，结合 CAD 相关专业技术，公司具备为客户提供专业咨询和问题解决方案的能力；3）项目的建成将极大优化客户的图纸管理和使用流程，减少因图纸使用失误带来的风险损失，客户对该服务的采购需求较高；4）具备相关业务承接能力的竞争对手较少；5）客户集团内多个子公司有相同的项目需求，公司 2017 年度和 2018 年分别完成了 13 个和 6 个项目的实施，首个项目实施成功后，公司根据积累的项目经验和技能，可将该项目以较低的成本在对客户集团内其他子公司中推广，故后续成本投入较少。综上所述原因，该项目毛利率较高。

②中车长春轨道客车股份有限公司 2019 年度的产品设计二维 CAD 软件项目软件实施服务毛利率为 2.00%，毛利率较低，原因为该项目是客户采购公司自产软件的配套软件实施服务。该客户原使用 AutoCAD 产品，采购中望机械 CAD 设计软件后，需将现有 AutoCAD Mechanical 二次开发功能移植至中望机械 CAD 设计软件中，并将现有 PDM 系统（WindChi11）与 ZWCAD 集成。上述软件实施服务由第三方供应商完成，客户为了保证软件采购与软件实施服务项目整体按照客户单位要求顺利完成，向公司采购 CAD 软件产品后，将软件实施服务项目同时委托

给公司，并要求公司按期交付。公司向该客户销售自产软件实现销售收入 185.00 万元，承接软件实施服务项目虽毛利率较低，但有助于促进自产软件的销售及维护客户关系，符合商业合理性。

③浙江建设职业技术学院 2017 年度的 CAD 教学实训评价一体化平台数字资源建设信息化项目毛利率为-7.86%，公司承接不盈利项目的原因为公司管理层预计该项目开发完成后，可继续对相关产品进行商业化运作并在未来实现销售，为公司带来额外的收益。项目承接前期，公司对项目成本进行了估算，预计成本 39.22 万元，与客户协商项目不含税价格 46.23 万元，预计毛利率 15.17%，后期由于开发工作量和资源需求的增加而增加成本投入，导致项目略微亏损。项目完成后，公司根据开发成果推出软件产品“中望 CAD 教学实训评价软件”，并于 2018 年度和 2019 年度分别实现自产软件销售收入 33.20 万元和 56.09 万元，软件销售收入已完全覆盖前期投入成本。

综上，公司不同的受托开发及技术服务项目毛利率差异较大，故报告期内公司受托开发及技术服务项目毛利率出现较大幅度变动的原因合理且符合商业实质。

2、结合产品竞争优势、下游行业需求情况等分析自产软件毛利率保持在较高水平的原因，是否具有可持续性；外购产品、受托开发及技术服务项目毛利率波动情况分析

（1）结合产品竞争优势、下游行业需求情况等分析自产软件毛利率保持在较高水平的原因，是否具有可持续性

公司自产软件系标准化产品，销售边际成本较低，毛利率保持在较高水平，因为自产软件成本仅核算发货耗用的材料成本和授权中心相关员工的工资薪酬，公司对自产软件相关的研发支出不进行资本化处理，未形成无形资产摊销计入成本。

在产品竞争优势方面，凭借着持续的研发投入及技术钻研，公司目前已掌握 2D、3D CAD 软件开发的关键核心技术，并凭借着本土化的营销、服务政策及性价比优势逐渐扩大市场份额，产品受到国内外客户的认可。在下游行业需求方面，行业需求旺盛，主要表现在：①外部环境利好。国家对软件正版化及国产化的重视和推行亦给公司带来较好的外部机遇。此外，随着中国制造的转型升级，涉及智能制造的高端制造产业迎来快速增长期，工业软件尤其是自主可

控的中高端研发设计类工业软件作为产业前端将迎来需求的快速增长。②公司产品应用领域将覆盖更多行业。在通过持续研发、提升产品性能、渗透行业细分领域之余，公司还将进一步优化平台底层架构，提升平台兼容性，在平台上搭建符合各行业特性的二次开发组件，使公司产品应用领域覆盖更多行业。随着产品核心技术的提升和下游行业需求的扩张，2018年和2019年，公司数量授权方式下软件的平均价格的同比增幅分别为11.50%和15.28%。

综上，在成本层面，成本金额将保持较低水平；在价格层面，产品竞争优势及下游行业需求将为产品价格提供有力的支撑。因而公司自产软件毛利率未来仍会保持在较高水平，具备可持续性。

## （2）外购产品、受托开发及技术服务毛利率波动情况分析

外购产品、受托开发及技术服务毛利率波动情况分析，详见本回复之15.2之“（一）公司回复”之“1、不同产品类别毛利率差异较大、在报告期内出现较大幅变动且变动趋势不一致的原因”的相关说明。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、获取了存货收发存明细表、自产软件的生产成本明细表，分析发行人自产软件毛利率较高的原因，了解发行人自产软件成本的核算方法，并根据《企业会计准则》的相关规定，判断自产软件成本核算的合理性；

2、获取了外购产品采购与销售明细表、受托开发及技术服务成本明细表，分析各产品类别毛利率的波动情况，对于毛利率异常的项目进一步分析合理性；

3、获取并复核了成本结转表及成本倒轧表，检查成本是否完整；

4、进行了截止性测试以及期后付款核查，结合账面期末存货明细情况，检查是否存在跨期成本；

基于执行的审计程序，我们认为：

自产软件毛利率维持在较高水平、外购产品毛利率波动、受托开发和技术服务毛利率波动具有合理原因。

**问询函问题五、16.关于研发投入：**



16.1 招股说明书披露，报告期各期，公司研发费用率分别为 39.96%、33.25% 和 29.91%，主要由职工薪酬、技术开发服务费等构成。

请发行人说明：（1）技术开发服务费核算的主要内容；（2）研发人员的界定标准，相关标准是否合理，研发人员薪酬与同行业可比公司的比较情况；（3）税务加计扣除金额和研发费用金额是否存在较大差异，请列示明细项目及对应金额进行说明；（4）研发投入的确认依据、核算方法，研发费用的支出范围和归集方法是否符合《企业会计准则》的规定，相关内部控制制度是否健全有效。

### （一）公司回复

#### 1、技术开发服务费核算的主要内容

技术开发服务费包括委托开发费和技术服务费。其中，委托开发费为公司将产品非核心功能的研发活动委托给外部第三方进行开发，由此而支付的研发费用；技术服务费为外部供应商为公司提供研发活动中一般性的非特定产品或功能指向的技术服务而产生的费用，主要包括研发软件的授权许可费用、外部研发支持设备的租赁费用和外部机构的咨询服务费用等。

报告期内，公司技术开发服务费的核算内容构成如下：

单位：万元

| 项目        | 2019 年度         |                | 2018 年度         |                | 2017 年度         |                |
|-----------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|
|           | 金额              | 占比             | 金额              | 占比             | 金额              | 占比             |
| 委托开发费     | 516.57          | 50.82%         | 901.49          | 70.15%         | 1,408.93        | 78.61%         |
| 技术服务费     | 499.90          | 49.18%         | 383.62          | 29.85%         | 383.33          | 21.39%         |
| <b>合计</b> | <b>1,016.46</b> | <b>100.00%</b> | <b>1,285.11</b> | <b>100.00%</b> | <b>1,792.26</b> | <b>100.00%</b> |

公司技术开发服务的主要供应商及其采购内容如下：

| 年度         | 类别            | 序号 | 供应商                             | 采购主要内容                       | 金额<br>(万元) | 占比     |
|------------|---------------|----|---------------------------------|------------------------------|------------|--------|
| 2019<br>年度 | 委托<br>开发<br>费 | 1  | 上海有正软件有限公司                      | AMEP 设计软件 FOR<br>中望 CAD 软件开发 | 80.00      | 15.49% |
|            |               | 2  | WW Charlesworth Consulting, LLC | 圆角引擎的维护和<br>改进               | 75.92      | 14.70% |

| 年度         | 类别    | 序号    | 供应商                                 | 采购主要内容  | 金额<br>(万元)   | 占比            |
|------------|-------|-------|-------------------------------------|---|--|---------------|
| 2018<br>年度 |       | 3     | 上海望垠信息技术有限公司                        | 中望 EC v1.2 项目、<br>中望 ECV2020 项目开发             | 60.00  | 11.62%        |
|            |       | 4     | 南京千度软件科技有限公司                        | SHX 字体转为 ZW3D<br>字体工具开发                       | 58.80  | 11.38%        |
|            |       | 5     | 大连鸿晟软件有限公司                          | 建筑装饰工程识图<br>能力实训评价系统<br>开发、中望建筑工程<br>岗位实训软件开发 | 46.32  | 8.97%         |
|            |       | 合计    |                                     |   | <b>321.05</b>  | <b>62.15%</b> |
|            | 技术服务费 | 1     | Spatial Corp.                       | InterOp、ACIS 的技术<br>授权服务等                     | 126.85   | 25.38%        |
|            |       | 2     | Siemens PLM Software<br>Inc. (并)    | 西门子 DCM、JT<br>Open、Parasolid 的技<br>术授权服务      | 69.73  | 13.95%        |
|            |       | 3     | IntelliCAD Technology<br>Consortium | ITC 会员服务、ITC<br>ACIS 的技术授权服<br>务              | 39.47  | 7.89%         |
|            |       | 4     | 阿里云计算有限公司                           | 阿里云服务器  | 27.47  | 5.50%         |
|            |       | 5     | MachineWorks Limited                | MachineWorks 产品的<br>技术授权服务                    | 25.24  | 5.05%         |
|            |       | 合计    |                                     |   | <b>288.75</b>  | <b>57.76</b>  |
|            |       | 委托开发费 | 1                                   | 大连鸿晟软件有限公司                                    | 数控铣床数字化实<br>训资源系统开发、<br>数控机床仿真资源<br>软件开发、中望建<br>筑工程岗位实训软<br>件开发、建筑仿真<br>资源基坑开挖岗位<br>仿真软件开发、建<br>筑装饰增强现实和<br>扫码资源开发、建<br>筑结构施工图识读<br>资源开发 | 190.68        |

| 年度      | 类别    | 序号 | 供应商                              | 采购主要内容  | 金额<br>(万元) | 占比            |
|---------|-------|----|----------------------------------|---|------------|---------------|
|         |       | 2  | 上海有正软件有限公司                       | AMEP 设计软件 FOR 中望 CAD 软件开发、基于 ZWCAD 的模具标注功能开发、基于 ZWCAD 的批量打印功能开发 | 136.00     | 15.09%        |
|         |       | 3  | 南京千度软件科技有限公司                     | 重点水利实时工情数据传输、汇聚系统开发项目及其二期项目开发                                   | 91.80      | 10.18%        |
|         |       | 4  | WW Charlesworth Consulting, LLC  | 圆角引擎的维护和改进  | 72.04      | 7.99%         |
|         |       | 5  | 河南凯蒂斯软件有限公司                      | 中望计算机辅助设计软件照明布置设计   | 61.00      | 6.77%         |
|         |       | 合计 |                                  |   |            | <b>551.52</b> |
|         | 技术服务费 | 1  | Spatial Corp.                    | InterOp、ACIS 的技术授权服务等   | 102.66     | 26.76%        |
|         |       | 2  | Siemens PLM Software Inc. (并)    | 西门子 DCM、Parasolid 的技术授权服务                                       | 57.23      | 14.92%        |
|         |       | 3  | IntelliCAD Technology Consortium | ITC 会员服务、ITC ACIS 的技术授权服务                                       | 37.51      | 9.78%         |
|         |       | 4  | Open Design Alliance             | ODA 会员服务  | 24.32      | 6.34%         |
|         |       | 5  | Render Plus Software, Inc.       | Render Plus 服务  | 22.61      | 5.89%         |
|         |       | 合计 |                                  |   |            | <b>244.33</b> |
| 2017 年度 | 委托开发费 | 1  | 河南凯蒂斯软件有限公司 (并)                  | 基于中望给排水软件二次开发、基于中望 CAD 建筑版的开发定制、基于中望 CAD 机械版软件定制                | 235.40     | 16.71%        |

| 年度 | 类别    | 序号 | 供应商                              | 采购主要内容  | 金额<br>(万元)    | 占比            |
|----|-------|----|----------------------------------|---|---------------|---------------|
|    |       | 2  | 大连鸿晟软件有限公司                       | 电气自动化教学仿真资源开发、数控机床数字资源系统一期开发、中望建筑工程岗位实训软件产品开发、VR实训资源与应用软件开发 | 99.06         | 7.03%         |
|    |       | 3  | 上海嘉汐网络信息科技有限公司                   | 中望结构 2018 维护、基于互联网的协同设计云管理平台开发                              | 97.00         | 6.88%         |
|    |       | 4  | 上海有正软件有限公司(并)                    | AMEP 设计软件 FOR 中望 CAD 软件开发、MEP 设计软件 FOR 中望 CAD 软件开发          | 95.00         | 6.74%         |
|    |       | 5  | 彭珍珍                              | 基于中望 CAD 的模具辅助设计系统开发  | 79.50         | 5.64%         |
|    |       | 合计 |                                  |   | <b>605.96</b> | <b>43.01%</b> |
|    | 技术服务费 | 1  | Spatial Corp.                    | InterOp、ACIS 的技术授权服务等                                       | 89.91         | 23.45%        |
|    |       | 2  | Siemens PLM Software Inc. (并)    | 西门子 DCM、Parasolid 的技术授权服务                                   | 58.54         | 15.27%        |
|    |       | 3  | IntelliCAD Technology Consortium | ITC 会员服务、ITC ACIS 的技术授权服务                                   | 32.71         | 8.53%         |
|    |       | 4  | 深圳市百富嘉软件有限公司                     | 中望 CAD 软件基础参数设计服务   | 20.00         | 5.22%         |
|    |       | 5  | Forming Technologies Inc.        | FTI 授权服务  | 19.28         | 5.03%         |
|    |       | 合计 |                                  |   | <b>220.44</b> | <b>57.51%</b> |

注 1: Siemens PLM Software Inc. (并) 包括: Siemens PLM Software Inc 和 Siemens Industry Software Limited;

注 2: 河南凯蒂斯软件有限公司（并）包括：河南凯蒂斯软件有限公司、高少轩和杨小瑞；

注 3: 上海有正软件有限公司（并）包括：上海有正软件有限公司和北京绿建软件股份有限公司

2、研发人员的界定标准，相关标准是否合理，研发人员薪酬与同行业可比公司的比较情况

（1）公司研发人员的界定标准及其合理性

依据《财政部关于企业加强研发费用财务管理的若干意见》（财企[2007]194号）对研发人员定义为“本意见所称企业研发人员，指从事研究开发活动的企业在职和外聘的专业技术人员以及为其提供直接服务的管理人员”。

公司研发人员的界定标准为直接从事研发项目人员，以及专门从事研发活动的辅助性管理和提供必要技术服务的人员。公司与研发活动相关的部门包括 2D 研发中心、3D 研发中心、CAE 研发中心以及应用研发和技术支持群组，分别负责进行 2D CAD 平台研发、3D CAD 平台研发、CAE 产品研发以及产品应用层研发和提供产品需求归集、研发目标拟定等方面的技术支持。根据上述情况，公司界定的以上研发人员符合《财政部关于企业加强研发费用财务管理的若干意见》（财企[2007]194号）对研发人员的定义，公司研发部门及人员职责清晰，与其他部门划分明确，研发人员的界定标准合理。

（2）研发人员薪酬与同行业可比公司的比较情况

报告期每年公司与同行业可比公司研发人员的人均薪酬情况如下：

单位：万元

| 项目              | 2019 年度      | 2018 年度      | 2017 年度      |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|
| 用友网络（600588.SH） | 25.81        | 22.86        | 20.02        |
| 广联达（002410.SZ）  | 33.38        | 28.86        | 28.61        |
| 泛微网络（603039.SH） | 25.58        | 25.43        | 23.49        |
| 致远互联（688369.SH） | 28.34        | 27.67        | 24.66        |
| <b>平均值</b>      | <b>28.28</b> | <b>26.20</b> | <b>24.20</b> |
| 中望软件            | 28.47        | 27.49        | 24.11        |

注：研发人员的人均薪酬，为公司研发费用中的职工薪酬除以公司及其子公司合计期初与期末平均在职全职研发人员数量

报告期内，公司与同行业可比公司研发人员的人均薪酬较为接近，且每年均处于同行业可比公司的数值区间范围之内。

综上所述，公司研发人员薪酬与同行业可比公司相比，不存在异常情况。

3、税务加计扣除金额和研发费用金额是否存在较大差异，请列示明细项目及对应金额进行说明

(1) 合并财务报表列示的研发费用构成

公司合并财务报表列示的研发费用构成如下：

单位：万元

| 项目         | 2019 年度         |                 |          |               |                | 财务报表列示的研发费用      |
|------------|-----------------|-----------------|----------|---------------|----------------|------------------|
|            | 中望软件            | 美国研发中心          | 香港中望     | 武汉峰鸟          | 合并抵消           |                  |
| 职工薪酬       | 7,994.44        | 954.96          | -        | 103.80        | -              | 9,053.20         |
| 技术开发服务费    | 1,269.47        | 94.93           | -        | -             | -347.94        | 1,016.46         |
| 折旧与摊销      | 306.63          | 20.38           | -        | 1.55          | -              | 328.55           |
| 交通差旅费      | 233.38          | 8.89            | -        | 1.17          | -              | 243.44           |
| 办公及其他      | 153.35          | 6.29            | -        | -             | -              | 159.64           |
| <b>合计</b>  | <b>9,957.27</b> | <b>1,085.45</b> | <b>-</b> | <b>106.51</b> | <b>-347.94</b> | <b>10,801.30</b> |
| 是否进行税务加计扣除 | 是               | 否               | 否        | 否             |                |                  |

(续上表)

| 项目      | 2018 年度  |        |      | 财务报表列示的研发费用 |
|---------|----------|--------|------|-------------|
|         | 中望软件     | 美国研发中心 | 香港中望 |             |
| 职工薪酬    | 5,913.15 | 794.13 | -    | 6,707.27    |
| 技术开发服务费 | 1,211.95 | 73.16  | -    | 1,285.11    |

| 项目         | 2018 年度         |               |          | 财务报表列示的研发费用     |
|------------|-----------------|---------------|----------|-----------------|
|            | 中望软件            | 美国研发中心        | 香港中望     |                 |
| 折旧与摊销      | 230.53          | 4.75          | -        | 235.28          |
| 交通差旅费      | 155.81          | 0.43          | -        | 156.23          |
| 办公及其他      | 84.77           | 11.82         | -        | 96.58           |
| <b>合计</b>  | <b>7,596.20</b> | <b>884.27</b> | <b>-</b> | <b>8,480.48</b> |
| 是否进行税务加计扣除 | 是               | 否             | 否        |                 |

(续上表)

| 项目         | 2017 年度         |               |               | 财务报表列示的研发费用     |
|------------|-----------------|---------------|---------------|-----------------|
|            | 中望软件            | 美国研发中心        | 香港中望          |                 |
| 职工薪酬       | 4,428.41        | 682.12        | -             | 5,110.53        |
| 技术开发服务费    | 1,577.74        | 52.01         | 162.51        | 1,792.26        |
| 折旧与摊销      | 212.68          | 2.24          | -             | 214.92          |
| 交通差旅费      | 119.50          | 2.87          | -             | 122.36          |
| 办公及其他      | 93.36           | 14.97         | -             | 108.33          |
| <b>合计</b>  | <b>6,431.68</b> | <b>754.21</b> | <b>162.51</b> | <b>7,348.40</b> |
| 是否进行税务加计扣除 | 是               | 否             | 否             |                 |

公司的境外子公司美国研发中心研发团队主要进行 ZW3D、ZWSim 相关研发工作，报告期内分别发生研发费用 754.21 万元、884.27 万元和 1,085.45 万元，美国研发中心根据经营所在地美国的税法申报所得税，无加计扣除优惠。

公司的境外子公司香港中望于 2017 年度代公司支付研发费用 162.51 万元，为以美元结算的技术授权服务费，该部分费用无法申报加计扣除。

公司的境内子公司武汉蜂鸟 2019 年度发生研发费用 106.51 万元，主要为辅助母公司开展研发工作的职工薪酬、交通差旅费等。根据税法规定，受托方发

生的与委托开发相关的费用不得加计扣除，故武汉蜂鸟未申报研发费用加计扣除。

母公司报告期内发生研发费用 6,431.68 万元、7,596.20 万元和 9,957.27 万元，进行税务加计扣除金额和研发费用金额存在差异。

(2) 公司税务加计扣除金额和研发费用金额差异

公司根据研发费用的实际发生情况，按照企业会计准则等财务相关规定对研发费用进行归集核算，与税务机关对符合加计扣除条件研发费用的认定原则不同，公司税务加计扣除金额和研发费用金额存在差异，差异情况如下：

单位：万元

| 项目             | 2019 年度         |                 |                 |
|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|                | 中望软件研发费用金额①     | 税务加计扣除金额②       | 差异③=①-②         |
| 职工薪酬           | 7,994.44        | 6,771.48        | 1,222.96        |
| 技术开发服务费        | 1,269.47        | -               | 1,269.47        |
| 折旧与摊销          | 306.63          | 230.72          | 75.91           |
| 交通差旅费          | 233.38          | 6.72            | 226.66          |
| 办公及其他          | 153.35          | 0.62            | 152.73          |
| 作为不征税收入处理的政府补助 | -               | -3,733.13       | 3,733.13        |
| <b>合计</b>      | <b>9,957.27</b> | <b>3,276.41</b> | <b>6,680.86</b> |

(续上表)

| 项目      | 2018 年度     |           |          |
|---------|-------------|-----------|----------|
|         | 中望软件研发费用金额① | 税务加计扣除金额② | 差异③=①-②  |
| 职工薪酬    | 5,913.15    | 5,394.98  | 518.17   |
| 技术开发服务费 | 1,211.95    | -         | 1,211.95 |
| 折旧与摊销   | 230.53      | 211.21    | 19.32    |
| 交通差旅费   | 155.81      | 1.87      | 153.93   |
| 办公及其他   | 84.77       | -         | 84.77    |



| 项目                 | 2018 年度         |                 |                 |
|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|                    | 中望软件研发<br>费用金额① | 税务加计扣除<br>金额②   | 差异<br>③=①-②     |
| 作为不征税收入处理的政府<br>补助 | -               | -3,139.96       | 3,139.96        |
| <b>合计</b>          | <b>7,596.20</b> | <b>2,468.09</b> | <b>5,128.11</b> |

(续上表)

| 项目                 | 2017 年度         |                 |                 |
|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|                    | 中望软件研发<br>费用金额① | 税务加计扣除<br>金额②   | 差异<br>③=①-②     |
| 职工薪酬               | 4,428.41        | 4,147.02        | 281.39          |
| 技术开发服务费            | 1,577.74        | -               | 1,577.74        |
| 折旧与摊销              | 212.68          | 177.68          | 35.00           |
| 交通差旅费              | 119.50          | 3.16            | 116.34          |
| 办公及其他              | 93.36           | 1.43            | 91.94           |
| 作为不征税收入处理的政府<br>补助 | -               | -2,478.48       | 2,478.48        |
| <b>合计</b>          | <b>6,431.68</b> | <b>1,850.80</b> | <b>4,580.88</b> |

①职工薪酬：公司计入研发费用的职工薪酬，包括直接从事研发项目的人员、专门从事研发活动的辅助性管理人员、提供必要技术服务的人员的工资薪金、社保公积金、职工福利费、教育经费及商业保险等。

公司申请研发费用加计扣除的职工薪酬为满足《财政部 国家税务总局 科技部关于完善研究开发费用税前加计扣除政策的通知》（财税[2015]119号文）规定的直接从事研发活动人员的工资薪金、基本养老保险费、基本医疗保险费、失业保险费、工伤保险费、生育保险费和住房公积金。另外根据《国家税务总局关于研发费用税前加计扣除归集范围有关问题的公告》（国家税务总局公告2017年第40号），直接从事研发活动的人员、外聘研发人员同时从事非研发活动的，企业应对其人员活动情况做必要记录，并将其实际发生的相关费用按实际工时占比等合理方法在研发费用和生产经营费用间分配，未分配的不得加计扣除。

故公司在申报加计扣除时，将职工福利费、教育经费、商业保险等非加计扣除职工薪酬范围的支出，以及研发部门辅助性管理人员、无法直接归集到项目的公共技术服务人员的工资薪金、社保和公积金等剔除。

另外，由于公司同时申报认定高新技术企业，根据《科技部 财政部 国家税务总局关于修订印发<高新技术企业认定管理工作指引>的通知》（国科发火[2016]195号）中《高新技术企业认定管理工作指引》的相关规定，公司研发人员包括累计实际工作时间在 183 天以上的在职、兼职和临时聘用人员，并要求公司在每年复审时提供年末社保清单。结合高新企业认定对研发人员范围的相关要求，公司在申报税务加计扣除时，将年末已离职人员、新入职未购买社保人员、累计工作时间未满 183 天的实习生等人员的薪酬剔除。

出于上述原因，公司申请研发费用加计扣除的职工薪酬范围，不包括部分计入研发费用的人员的职工薪酬，报告期内三年分别有 281.39 万元、518.17 万元和 1,222.96 万元计入研发费用的职工薪酬未申请加计扣除。

②技术开发服务费：公司的技术开发服务费主要为委托第三方进行非关键技术辅助开发的费用和采购非核心技术的授权费用。对于委托开发费用，根据《国家税务总局关于企业研究开发费用税前加计扣除政策有关问题的公告》（国家税务总局公告 2015 年第 97 号）的相关规定，企业年度汇算清缴前，应将经科技行政主管部门登记的委托、合作研究开发项目的合同留存备查，同时受托方需要向委托方提供费用支出明细备查。由于受托方在资料提供方面的配合程度不高，公司无法齐全地提供精确或清晰划分的委托技术服务、委托开发工时和费用清单，且大部分技术合同未经科技行政主管部门登记，不满足加计扣除关于委外开发费用的扣除条件，公司将上述不满足条件的费用纳入可加计扣除基数范围内，可能会增加税务局后续检查产生的税务风险。技术服务费为外部供应商为公司提供研发活动中一般性的非特定产品或功能指向的技术服务而产生的费用，公司未对相关技术合同进行税务备案。基于上述原因，公司将全部技术开发服务费在申报加计扣除时剔除。

③折旧与摊销：根据《财政部 国家税务总局 科技部关于完善研究开发费用税前加计扣除政策的通知》（财税[2015]119号文），允许加计扣除的折旧费用为用于研发活动的仪器、设备的折旧费；允许加计扣除的无形资产摊销为用于研发活动的软件、专利权、非专利技术（包括许可证、专有技术、设计和计算方

法等)的摊销费用。公司在申报加计扣除时,将研发使用的房产折旧、装修费摊销、无法直接归集至某一研发项目的办公设备折旧等剔除。

④交通差旅费、办公及其他:根据《财政部 国家税务总局 科技部关于完善研究开发费用税前加计扣除政策的通知》(财税[2015]119号文),允许加计扣除的其他费用范围为“与研发活动直接相关的其他费用,如技术图书资料费、资料翻译费、专家咨询费、高新科技研发保险费,研发成果的检索、分析、评议、论证、鉴定、评审、评估、验收费用,知识产权的申请费、注册费、代理费,差旅费、会议费,职工福利费、补充养老保险费、补充医疗保险费。此项费用总额不得超过可加计扣除研发费用总额的 10%”。交通差旅费并非全部为研发人员直接参与研发项目而产生,办公及其他费用则较为零散,且大部分为公共费用,通常无法直接归集至某一研发项目。从享受税务优惠政策的谨慎性角度考虑,公司仅将极小部分研发人员直接参与研发项目而发生的交通差旅费用、可直接归属至项目的办公费、会议费等进行申报加计扣除,大部分其他费用在申报加计扣除时剔除。

⑤作为不征税收入处理的政府补助:根据税务总局公告 2015 年第 97 号中第二条第(五)项的规定,企业取得作为不征税收入处理的财政性资金用于研发活动所形成的费用或无形资产,不得计算加计扣除或摊销。公司取得的作为不征税收入处理的政府补助主要为软件产品增值税即征即退款、研发专项补助资金等,公司收到相关补助款后,用于自产软件产品的研发。公司申报税务加计扣除时,按税务机关标准归集出符合加计扣除条件的研发费用后,对于作为不征税收入处理的政府补助专项用于研发活动投入而形成的费用予以扣除。

4、研发投入的确认依据、核算方法,研发费用的支出范围和归集方法是否符合《企业会计准则》的规定,相关内部控制制度是否健全有效

(1)研发投入的确认依据、核算方法,研发费用的支出范围和归集方法是否符合《企业会计准则》的规定

报告期内,公司研发投入均为费用化的研发费用,无资本化的开发支出。公司研发投入按实际发生情况确认费用,并根据《企业会计准则》、研发费用加计扣除政策、高新技术企业管理政策的有关规定,明确研发费用的支出范围,主要包括职工薪酬、委外开发费用、技术服务费、固定资产折旧、无形资产摊销、长期待摊费用摊销、交通差旅费、办公费、物业水电费、业务招待费、会

务费、认证费、其他费用等，公司在财务系统中设置“研发费用”科目，下设二级科目分类核算研发投入，并按项目进行研发项目辅助核算。

公司的研发费用，能直接归属于具体研发项目的按照项目归集；不能直接归属研发项目的先按照研发部门归集，再按一定的比例分摊至各项目。各类费用归集的具体方法为：

| 费用类别        | 归集的具体方法   |
|-------------|---|
| 职工薪酬        | 直接从事平台或应用研发项目的研发人员和项目辅助管理人员的薪酬，直接归集到对应项目；为多个平台或应用研发项目提供技术服务的人员的薪酬，按项目参与情况分摊至所服务的各项目；不针对特定研发项目进行服务的技术支持人员的薪酬，归集至相应研发部门的公共技术项目。               |
| 技术开发服务费     | 按照开发内容和技术的应用对象归集到对应项目；多个研发项目共用的技术费用，平均分摊至相关各项目。   |
| 折旧与摊销       | 对于因项目需要而专项采购的设备、软件、专利权等资产，其折旧与摊销费用直接归集到对应项目；对于多个研发项目共用的软件，其摊销费用平均分摊至该软件应用的各项项目；对于房屋、服务器和电脑等设备、长期待摊装修费等各研发人员共同使用的资产，其折旧与摊销费用按人员数量比例分摊至相关各项目。 |
| 交通差旅费、办公及其他 | 研发人员报销的费用，按研发人员薪酬的归集方式归集至各项目；非研发人员报销的由研发部门支出的辅助性研发费用，先按照研发部门进行归集，再平均分摊至各项目。   |

公司研发费用的支出范围和归集方法符合《企业会计准则》的规定。

## （2）相关内部控制制度是否健全有效

产品研发过程与项目管理：公司制定了产品研发过程管理与项目管理的一系列制度，涵盖产品版本规划、需求开发与需求管理、项目计划、软件设计与实现、测试、项目集成、产品化、产品发布管理、产品维护、风险管理、内部培训、技术评审、项目监控等研发的各个过程，对各过程的主要人员职责、具体研发活动内容、实施流程及审核流程进行了规定，并对研发过程中的缺陷管理、项目提交与编码、软件界面设计和测试原值等进行规范，实现研发活动的有效管理。

研发相关人员与薪酬管理：公司人力资源部门制定了一系列人员与薪酬管理制度，包括适用于研发相关人员的招聘录用管理、薪酬福利管理、绩效管理、

员工离职管理等制度，研发部门也制定了日常管理、级别评定等相关细则，实现研发相关人员的有效管理。

研发支出核算管理：公司制定了《研究开发经费管理办法》、《研发投入核算财务管理制度》等制度，对研发支出的使用范围、专项核算管理要求、费用归集方法、会计处理等进行了规定。此外，公司财务部门还制定了费用支出审批、差旅费报销、物资采购等审批程序，实现研发支出核算的有效管理。

研发成果管理：公司制定了《代码审核规范》、《源代码管理办法》、《源代码安全保护说明》、《知识产权管理制度》等制度，对研发成果的生产过程、保存和管理方式、保密要求、成果转化管理等进行了规定，确保公司研发成果得到恰当的使用、存储和保护。

公司在产品研发过程与项目管理、研发相关人员与薪酬管理、研发支出核算管理以及研发成果管理各方面的相关内部控制制度健全有效。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、了解及评价了与研发费用核算相关的内部控制的设计和运行，并对控制的运行有效性进行了测试；

2、获取了发行人按研发项目归集的研发费用明细表，了解各研发项目的整体预算、各期费用支出金额、实施进度等情况，了解发行人研发费用的支出范围和归集方法，并评价其适当性；

3、获取技术开发服务费明细表，了解主要核算内容，并抽样检查了费用确认相关的支持性文件，包括采购合同、委托开发审批文件、项目验收文件、发票、银行回单等；

4、对主要的技术开发服务费采购业务执行了函证程序，复核回函信息是否准确；

5、获取并检查了员工花名册、工资表、薪酬支付银行回单、社保与公积金缴费记录等，了解计入研发费用的人员范围，复核了人员薪酬归集的准确性和合理性，并将研发人员的人均薪酬与同行业可比上市公司进行比较分析；

6、获取了发行人企业所得税加计扣除申报明细表、企业所得税汇算清缴报告，复核税务加计扣除金额和研发费用金额之间的差异，分析差异的合理性；

基于执行的审计程序，我们认为：

- 1、发行人研发费用的构成合理，技术开发服务费采购真实；
- 2、研发人员的界定标准合理，研发人员薪酬与同行业可比公司相比不存在异常情况；
- 3、税务加计扣除金额和研发费用金额之间的差异原因合理；
- 4、研发费用的支出范围和归集方法符合《企业会计准则》的规定，研发相关内部控制制度健全有效。

16.2 报告期内，公司存在正在履行的重大科研项目合同，总投资金额 20,191 万元，其中补助资金不超过 4,038 万元。发行人作为牵头人，负责对联合体成员承担的项目任务进行验收，并对各成员建设项目的真实性与合法合规性等负责。

请发行人说明：（1）上述科研项目所产生的知识产权成果是否有明确约定，是否存在需要与第三方共享的情形；（2）联合体形式与合作研发有何区别，科研项目未作为合作研发项目披露的原因、背景以及合理性；（3）上述科研项目与公司在研项目、募投项目是何种关系，相关会计处理；（4）发行人针对联合体成员的工作成果有哪些监督或约束措施，相关风险揭示是否充分。

#### （一）公司回复

1、上述科研项目所产生的知识产权成果是否有明确约定，是否存在需要与第三方共享的情形

上述科研项目所产生的知识产权成果具体情况、是否存在需要与第三方共享的情形已在相关投标文件、合作协议及补充协议中约定，具体情况已申请豁免信息披露。

2、联合体形式与合作研发有何区别，科研项目未作为合作研发项目披露的原因、背景以及合理性

联合体为投标的一种形式，指两个或两个以上法人或者其他组织可以组成一个联合体，以一个投标人的身份共同投标。实践中，对资金和技术要求比较高的大型复杂项目可以联合几家企业集中各自的优势以一个投标人的身份参加

投标，联合体内部成员是相对松散的独立单位。科研项目中中标后，联合体依据联合承担合作协议的约定履行各自职责，属于合作研发的一种形式。

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“六、发行人的核心技术情况”中已补充披露上述科研项目。

### 3、上述科研项目与公司在研项目、募投项目是何种关系，相关会计处理

在研项目是公司基于产品规划、客户需求、市场诉求，有目的、有步骤地解决产品问题，丰富产品功能、提升产品性能的开发项目，通常对应某个具体的技术问题或技术目标，具有目标明确，实用性强的特点。

募集资金投资项目是公司结合中长期发展规划，为了形成具备市场竞争力的产品、并以提升公司收益为目标的中长期研发项目，因此具有以产品为导向、周期长的特点。

科研项目通常指在国家相关主管部门的支持下，对行业内某个领域的关键、前沿技术进行技术攻关，旨在突破某项技术难题或实现某种技术目标的研发项目，通常具有一定的创新性、实验性。

本次问询中提到的总投资金额 20,191 万元，补助资金不超过 4,038 万元的项目即为公司正在承担的重大科研项目之一，项目名称为科研项目 A，管理单位为管理单位 B，公司作为项目负责单位承担的分包项目为“科研项目 A 分包项目”。

科研项目 A 的总体研究目标、科研项目 A 与公司在研项目、募投项目的具体关系已申请豁免信息披露。

科研项目 A 涉及的相关会计处理如下：

#### ① 自筹资金部分：

公司自 2019 年 5 月起开展项目，目前已使用的自筹资金支出主要用于支付人员工资，会计上将已使用的自筹资金支出计入当期费用。

#### ② 补助经费部分：

按照《企业会计准则第 16 号——政府补助》的相关规定，政府补助在同时满足以下两个条件时予以确认：一是企业能够满足政府补助所附条件；二是企业能够收到政府补助。与资产相关的政府补助，应当冲减相关资产的账面价值或确认为递延收益。与资产相关的政府补助确认为递延收益的，应当在相关资产

使用寿命内按照合理、系统的方法分期计入损益。与收益相关的政府补助，用于补偿企业以后期间的相关成本费用或损失的，确认为递延收益，并在确认相关成本费用或损失的期间，计入当期损益或冲减相关成本。公司于 2019 年 12 月 30 日收到第一笔补助款项 2,066.00 万元，该项目预计可按照项目合同书的要求完成，满足准则中政府补助的确认条件，公司在收到补助款项时计入递延收益 2,066.00 万元。

根据《项目合同书 A》，项目的实施年限为 2019 年 5 月 1 日至 2022 年 4 月 30 日，项目完成后开展验收工作。根据经费预算明细表，收到的 2,066.00 万元中，450.00 万元计划用于购买固定资产与无形资产，剩余经费主要用于技术授权服务费、测试及委外开发费、水电费、电脑配件和耗材费等。按照《企业会计准则第 16 号——政府补助》的相关规定，将 450.00 万元递延收益划分为与资产相关的政府补助，按照对应资产的剩余使用年限摊销计入其他收益；剩余 1,616.00 万元递延收益划分为与收益相关的政府补助，按照补助资金的实际支出情况，在项目实施年限内相应计入其他收益。

2019 年度，与资产相关政府补助 450.00 万元中，公司已支出 410.97 万元用于购建软件、服务器、电脑设备等无形资产和固定资产，按资产剩余使用年限进行摊销，减少递延收益 22.97 万元，计入其他收益。与收益相关政府补助 1,616.00 万元中，公司已支出 369.81 万元用于项目相关的委外开发、办公耗材、水电费等，相应减少递延收益 369.81 万元，计入其他收益。

相关会计处理如下：

A. 收到政府补助款时：

|                   |             |
|-------------------|-------------|
| 借：银行存款            | 2,066.00 万元 |
| 贷：递延收益-与收益相关的政府补助 | 1,616.00 万元 |
| 递延收益-与资产相关的政府补助   | 450.00 万元   |

B. 按补助经费使用情况进行递延收益摊销并计入其他收益

|                   |           |
|-------------------|-----------|
| 借：递延收益-与收益相关的政府补助 | 369.81 万元 |
| 递延收益-与资产相关的政府补助   | 22.97 万元  |
| 贷：其他收益            | 392.79 万元 |



递延收益科目影响金额如下：

单位：万元

| 补助项目      | 2019.01.01 | 本期新增<br>补助金额    | 本期结转<br>计入损益<br>的金额 | 其他<br>变动 | 2019.12.31      | 本期结转计<br>入损益的列<br>报项目 | 与资产相<br>关/与收益<br>相关 |
|-----------|------------|-----------------|---------------------|----------|-----------------|-----------------------|---------------------|
| 补助项目 A    | -          | 1,616.00        | 369.81              | -        | 1,246.19        | 其他收益                  | 与收益相<br>关           |
| 补助项目 A    | -          | 450.00          | 22.97               | -        | 427.03          | 其他收益                  | 与资产相<br>关           |
| <b>合计</b> | -          | <b>2,066.00</b> | <b>392.79</b>       | -        | <b>1,673.21</b> |                       |                     |

4、发行人针对联合体成员的工作成果有哪些监督或约束措施，相关风险揭示是否充分

公司与联合体成员签署了《科研项目 A 合作协议》，就各方的权利及义务进行了明确的约定，公司可依据《科研项目 A 合作协议》要求联合体成员承担相关工作和责任，此外，公司还在《科研项目 A 合作协议》中与联合体成员约定了违约责任条款作为约束措施，具体约定内容已申请豁免信息披露。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、了解发行人上述重大科研项目的背景及开展情况，获取相关合同、招标文件、政府补助拨款银行回单、预算明细表、资金专项支出明细账等文件；

2、获取了发行人报告期内合作研发项目明细表及相关合同，了解了各研发项目的合作形式、成果归属、分成情况、开发期限、保密措施等；

3、了解了发行人上述重大科研项目与发行人在研项目、募投项目的关系，对联合体成员的工作成果的监督或约束措施，复核相关会计处理的准确性和合理性。

基于执行的审计程序，我们认为：

上述重大科研项目会计处理准确。

**问询函问题五、17.关于销售费用：**

招股说明书披露，报告期内，公司销售费用分别为 7,784.86 万元、11,912.18 万元和 14,842.88 万元，销售费用率分别为 42.34%、46.71%和 41.11%。销售费用主要由薪酬福利、交通差旅费、业务推广服务费、招待费构成。

请发行人说明：（1）销售费用率在 2018、2019 年上下波动的原因，结合业务特点和经营模式分析高于可比公司平均水平的原因及合理性；（2）各地区销售业务开展的具体情况，包括销售政策、销售人员分布、人均销售收入贡献，分析与各地业务规模的匹配性，销售人员薪酬的确定方式，是否与业绩挂钩，销售人员人均薪酬与同行业可比公司对比情况；（3）在业务推广服务费、招待费逐年上升的情况下交通差旅费 2019 年下降的原因。

请申报会计师核查上述事项，并说明发行人报告期内销售费用真实性、完整性的核查过程、结论，包括但不限于核查方式、标的选择方法、核查标的占比、核查结果等，并说明相关核查是否充分并发表明确意见。

#### （一）公司回复

1、销售费用率在 2018、2019 年上下波动的原因，结合业务特点和经营模式分析高于可比公司平均水平的原因及合理性

##### （1）销售费用率在 2018、2019 年上下波动的原因

报告期内，公司的销售费用构成如下：

单位：万元

| 项目       | 2019 年度  |        | 2018 年度  |        | 2017 年度  |        |
|----------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
|          | 金额       | 费用率    | 金额       | 费用率    | 金额       | 费用率    |
| 薪酬福利     | 8,510.14 | 23.57% | 6,818.19 | 26.73% | 4,362.54 | 23.73% |
| 交通差旅费    | 2,036.24 | 5.64%  | 2,125.80 | 8.34%  | 1,033.16 | 5.62%  |
| 业务推广服务费  | 1,913.87 | 5.30%  | 1,529.44 | 6.00%  | 1,494.88 | 8.13%  |
| 招待费      | 1,350.96 | 3.74%  | 615.60   | 2.41%  | 235.85   | 1.28%  |
| 房租及物业水电费 | 518.62   | 1.44%  | 345.71   | 1.36%  | 285.32   | 1.55%  |
| 办公费及其他   | 445.88   | 1.23%  | 453.98   | 1.78%  | 362.55   | 1.97%  |
| 折旧与摊销    | 67.16    | 0.19%  | 23.45    | 0.09%  | 10.56    | 0.06%  |

| 项目 | 2019 年度   |        | 2018 年度   |        | 2017 年度  |        |
|----|-----------|--------|-----------|--------|----------|--------|
|    | 金额        | 费用率    | 金额        | 费用率    | 金额       | 费用率    |
| 合计 | 14,842.88 | 41.11% | 11,912.18 | 46.71% | 7,784.86 | 42.34% |

2019 年公司销售费用率较 2018 年低，主要系公司 2019 年薪酬福利及交通差旅费占营业收入的比例较 2018 年下降所致。

#### ① 薪酬福利

2018 年销售人员薪酬福利占营业收入比例较 2017 年上升，一方面是公司销售人员增加，在 2018 年国家大力支持国产化的大背景下，公司积极开拓国内新客户，新招聘销售人员增加，2018 年末销售人员数量较 2017 年末增加 17.04%，销售人员较大幅度的增长带动了薪酬福利支出的迅速增长；另一方面是销售人员绩效奖金的上升。2018 年公司的营业收入较 2017 年增长 38.70%，业绩的快速增长带动了当年销售人员绩效奖金大幅增加。上述因素导致 2018 年销售费用中的薪酬福利同比增长 56.29%，高于同期营业收入 38.70% 的增速，并进一步提高 2018 年公司的销售费用率。

2019 年销售人员薪酬福利占营业收入比例较 2018 年下降，主要系公司在 2019 年加大大客户开拓力度，要求在客户服务质量上大幅提升，为了提高服务大客户的能力，吸引更多优秀的销售人才加盟，公司在 2019 年调整了销售人员薪酬考核方案。一方面公司大幅提高销售人员固定工资基数，给予销售人员更高的保障，避免销售人员为了短期绩效降低大客户服务意愿；另一方面，公司优化销售提成方案，提高了销售提成门槛，进一步增强销售人员服务大客户的积极性。薪酬考核方案调整后，薪酬的固定部分提高，可变部分与销售收入关系减弱，在 2019 年营业收入快速增长的背景情况下，销售人员绩效奖金增速有所下降；其次，2019 年新招聘的销售人员数量较 2018 年有所放缓，2019 年末销售人员数量较 2018 年增加 10.34%，低于 2018 年 17.04% 的增幅。上述因素导致 2019 年销售人员职工薪酬增速下降，并进一步降低 2019 年公司的销售费用率。

#### ② 交通差旅费

2018 年交通差旅费占营业收入比例较 2017 年上升，主要系在外部有利环境下，2018 年公司鼓励销售人员积极接触客户，在客户“量”上取得积极成效。首先，2018 年公司客户数量增长迅速，较 2017 年增长 35.09%，一定程度带动交通差旅

费快速增长；其次，2018年公司境外主营业务收入增长39.11%，由于境外客户所在国家与国内存在时差、语言障碍等，为了提升沟通效率，境外销售人员必须频繁出差到境外，导致2018年境外交通差旅费增长27.88%；最后，2018年恰逢公司成立20周年，公司于2018年6月-8月分别在巴西圣保罗、法国南特、越南岷港和波兰华沙等地举办了4场海外经销商洲际论坛会议，以此积极推广中望软件在国际市场上的品牌形象，因而带动了2018年交通差旅费的增加。上述因素导致2018年销售费用中的交通差旅费同比增长105.76%，高于同期营业收入38.70%的增速，并进一步提高2018年公司的销售费用率。

2019年交通差旅费占营业收入比例较2018年下降，主要系公司于2019年3月在广州召开第七届全球合作伙伴大会，邀请来自全球30多个国家和地区的客戶参加，大会期间公司的销售人员密集地与客户进行接触，通过举办招待活动的形式，面对面向客户介绍公司的新产品特性，从而减少公司境外销售人员出差到境外的必要；同时，2018年公司境外2D CAD和3D CAD业务由两支销售团队分别负责，公司在2019年完成这两支团队的整合，同一个客户若与公司同时存在2D及3D业务往来，则境外销售团队无须按业务类别对其分别拜访，上述因素导致2019年境外交通差旅费较2018年下降20.70%；其次，在2018年全国范围大力推广的基础上，公司在2019年开展大客户战略，要求在客户“质”上有所提升，提高服务大客户的能力。因此，市场营销策略更侧重于服务于大客户需求，大客户服务采用多人协作，划分为前中后三阶段，通过细化和专业化分工，提高服务的针对性，相对于以往单兵作战，可以有效降低单个客户服务成本，一定程度上也会导致了交通差旅费的下降；最后，随着公司广州办公区域扩大，上海、北京分公司也在2018年开始陆续搬进新的办公场所，公司办公环境的改善提高了销售人员邀请客户来公司参观拜访、洽谈业务以及在公司举办软件使用培训的频次，也减少了销售人员的出差需求及相关交通差旅费。上述因素导致2019年销售费用中的交通差旅费同比下降4.21%，低于同期营业收入增速，并进一步降低2019年公司的销售费用率。

上述原因导致公司2019年销售费用率较2018年有所下降，相关变动具备合理性。

## （2）结合业务特点和经营模式分析高于可比公司平均水平的原因及合理性

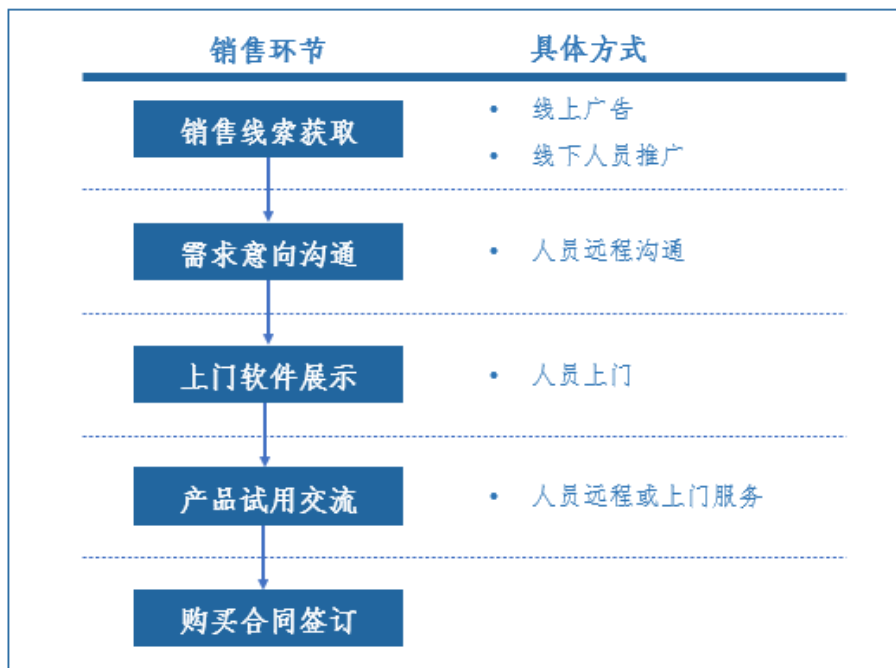
由于金山办公的业务模式与公司存在较大差异，相关数据可比性较低，故本次回复将其剔除出同行业可比公司范围。

报告期内，同行业可比公司的销售费用率情况如下：

| 公司   | 2019 年度       | 2018 年度       | 2017 年度       |
|------|---------------|---------------|---------------|
| 用友网络 | 19.20%        | 21.40%        | 22.34%        |
| 广联达  | 31.83%        | 27.71%        | 29.15%        |
| 泛微网络 | 70.72%        | 71.59%        | 71.39%        |
| 致远互联 | 42.98%        | 47.26%        | 47.52%        |
| 平均值  | <b>41.18%</b> | <b>41.99%</b> | <b>42.60%</b> |
| 中望软件 | <b>41.11%</b> | <b>46.71%</b> | <b>42.34%</b> |

公司销售费用率与同行业可比公司平均水平差异较小，除 2018 年由于大幅增加销售人员数量及积极通过展会、现场拜访等形式推广公司品牌导致销售费用率较同行业可比公司平均水平高之外，2017 年和 2019 年公司的销售费用率均低于同行业平均水平且差异较小。但由于经营模式和发展阶段的差异，同行业可比公司之间的销售费用率也存在较大差异。

公司的销售费用率高主要系由于公司的销售模式所致。公司通过线下销售软件产品，不存在通过线上电商平台及电话销售产品并完成整个交易流程的模式。公司自产软件的销售流程如下：



①销售线索获取：公司通过互联网推广公司品牌，进一步提高品牌曝光度；通过电话推广销售、销售人员网络搜索、参加各类线下展会及第三方行业活动等形式获得意向客户的名单情况和需求信息等。

②需求意向沟通：销售人员通过电话、微信、Email 等方式初步了解客户软件使用需求，对公司产品的购买意向、产品类别等进行初步沟通，并约定销售和技术人员上门拜访的时间。

③上门软件展示：由于公司 CAD 软件产品存在一定的复杂度和专业性，且国外第一阵营软件产品已在行业形成了事实标准，因此，通常情况下，销售人员需要 2-3 次上门拜访客户，现场演示软件产品，展示产品功能特点，说明产品与国外主流产品的兼容性和差异。必要时，需要通过实际设计案例证明公司产品满足用户需求。

④产品试用交流：意向客户可通过官方网站、经销商/合作伙伴网站、行业第三方软件下载网站等渠道来下载试用版软件安装包。销售人员会就客户在软件试用中存在的功能或使用方法上的问题进行远程沟通。对部分重要客户，销售人员多次提供上门服务，解决客户使用过程中的技术问题，了解、搜集客户对软件的功能需求。

⑤购买合同商谈：在通过软件试用确认产品满足用户需求后，销售人员会与客户商谈购买价格，签订销售合同，详细约定产品的购买数量、价格和支付方式。

公司通过互联网推广、电话营销或现场拜访等形式接触客户，在了解客户需求后通过多种方式以最终获得销售订单，并产生了相应的业务推广费、交通差旅、招待费等。

报告期内公司正处于快速发展阶段，营业收入增长率分别为 38.70%和 41.58%，由于销售人员的提成及奖金与业绩增长密切挂钩，进而导致销售人员薪酬增长较快，薪酬福利占营业收入的比例较高。此外，公司以直销的业务模式为主，并重点布局打造品牌影响力，导致业务推广费占营业收入的比例较高。上述原因导致公司的销售费用率维持在 40%左右。

苏州浩辰<sup>1</sup>的主营业务与公司相似，均为 CAD 软件的研发和销售，苏州浩辰 2017 年的销售费用率为 47.81%。苏州浩辰与公司均以境内直销、境外经销为主要销售模式。由于公司及苏州浩辰在 2017 年均处于业绩快速增长阶段，销售人员薪酬增幅较大且占销售费用的比例均超过 50%。此外，公司及苏州浩辰的销售主要集中在境内市场，直销为主的境内销售模式使得两者的销售费用较高，符合行业惯例。

公司的销售费用率较广联达、用友网络高，主要系由于这两家公司规模较大、产品较为成熟、在业内品牌知名度较高，与规模较小且处于业务快速发展阶段的发行人相比，其所进行的销售活动规模相较于业绩规模较小，销售人员薪酬、差旅及推广服务等占营业收入比例相对较低，进而导致这两家公司的销售费用率较低。

销售费用率低于公司的同行业可比公司具体分析情况如下：

#### A. 广联达

2017 年至 2019 年是广联达第七个三年战略规划期，在这期间广联达的主要业务板块-数字造价业务板块正在大力推进 SaaS 云转型，商业模式逐步由产品销售转向提供服务，云计价、云算量等核心产品云转型深入推进。2019 年其数字造价业务全年实现表观收入 24.52 亿元，同比增长 19.17%；其中云收入 9.21 亿元，同比增长 148.84%，占数字造价业务整体收入比例为 37.57%。由于云相关业务较传统产品销售所需的广告推广活动及差旅需求更低，因此广联达的广告及业务宣传费、差旅及交通费和招待费的金额较低，进而拉低广联达的整体销售费用率。

报告期内广联达的销售费用率情况如下：

单位：万元

| 项目     | 2019 年度   |        | 2018 年度   |        | 2017 年度   |        |
|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
|        | 金额        | 费用率    | 金额        | 费用率    | 金额        | 费用率    |
| 职工薪酬   | 80,719.14 | 23.30% | 56,707.92 | 19.82% | 51,808.72 | 22.14% |
| 培训及会议费 | 6,188.78  | 1.79%  | 4,096.92  | 1.43%  | 2,822.95  | 1.21%  |

<sup>1</sup> 苏州浩辰股票自 2019 年 1 月 25 日起终止在全国中小企业股份转让系统挂牌，故其未披露 2018、2019 年度的财务数据。

| 项目        | 2019 年度           |               | 2018 年度          |               | 2017 年度          |               |
|-----------|-------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
|           | 金额                | 费用率           | 金额               | 费用率           | 金额               | 费用率           |
| 广告及业务宣传费  | 5,866.53          | 1.69%         | 3,418.23         | 1.19%         | 2,017.36         | 0.86%         |
| 差旅及交通费    | 5,218.40          | 1.51%         | 4,212.58         | 1.47%         | 3,149.64         | 1.35%         |
| 招待费       | 4,507.66          | 1.30%         | 3,181.37         | 1.11%         | 2,140.02         | 0.91%         |
| 租赁费       | 2,595.07          | 0.75%         | 2,246.25         | 0.78%         | 2,003.88         | 0.86%         |
| 咨询及服务费    | 1,733.28          | 0.50%         | 2,350.89         | 0.82%         | 1,402.57         | 0.60%         |
| 办公费       | 1,230.54          | 0.36%         | 615.88           | 0.22%         | 774.09           | 0.33%         |
| 折旧与摊销     | 545.19            | 0.16%         | 376.07           | 0.13%         | 499.43           | 0.21%         |
| 通讯费       | 421.00            | 0.12%         | 783.49           | 0.27%         | 677.37           | 0.29%         |
| 物业及水电汽费   | 459.44            | 0.13%         | 356.37           | 0.12%         | 329.25           | 0.14%         |
| 其他        | 762.89            | 0.22%         | 945.20           | 0.33%         | 568.49           | 0.24%         |
| <b>合计</b> | <b>110,247.93</b> | <b>31.83%</b> | <b>79,291.18</b> | <b>27.71%</b> | <b>68,193.77</b> | <b>29.15%</b> |

#### B. 用友网络

报告期内，用友网络的云服务业务发展迅速，2019 年云服务业务（不含金融类云服务业务）实现收入 197,023.48 万元，同比增长 131.6%，云业务收入占营业收入的比例为 23.15%。由于云业务较传统产品销售所需的广告推广活动及差旅需求更低，因此用友网络的业务宣传费、业务招待费和差旅费的金额较低，进而拉低了用友网络整体的销售费用率。此外，用友网络的核心产品如 ERP 等主要面向企业级客户，销售模式以经销为主，2019 年销售人员占总人数的比例仅为 18.78%，经销模式降低了用友网络职工薪酬及福利和差旅费的费用率，进而拉低用友网络的整体销售费用率。

报告期内用友网络的销售费用率情况如下：



单位：万元

| 项目        | 2019 年度           |               | 2018 年度           |               | 2017 年度           |               |
|-----------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|
|           | 金额                | 费用率           | 金额                | 费用率           | 金额                | 费用率           |
| 职工薪酬及福利   | 111,184.42        | 13.07%        | 118,754.62        | 15.42%        | 97,191.12         | 15.32%        |
| 业务宣传费     | 14,787.22         | 1.74%         | 12,322.19         | 1.60%         | 14,206.35         | 2.24%         |
| 业务招待费     | 9,742.43          | 1.14%         | 9,021.30          | 1.17%         | 8,695.86          | 1.37%         |
| 差旅费       | 12,193.16         | 1.43%         | 11,095.90         | 1.44%         | 10,084.72         | 1.59%         |
| 咨询服务费     | 8,079.55          | 0.95%         | 8,129.58          | 1.06%         | 5,316.44          | 0.84%         |
| 办公费       | 1,279.87          | 0.15%         | 1,777.82          | 0.23%         | 2,148.17          | 0.34%         |
| 折旧及摊销     | 333.17            | 0.04%         | 439.11            | 0.06%         | 870.09            | 0.14%         |
| 租赁费及物业管理费 | 2,236.41          | 0.26%         | 2,041.56          | 0.27%         | 1,074.68          | 0.17%         |
| 其他        | 3,541.54          | 0.42%         | 1,298.14          | 0.17%         | 2,142.47          | 0.34%         |
| <b>合计</b> | <b>163,377.76</b> | <b>19.20%</b> | <b>164,880.21</b> | <b>21.40%</b> | <b>141,729.90</b> | <b>22.34%</b> |

综上，由于业务规模、公司发展阶段、以及经营模式的差异，公司与同行业可比公司之间的销售费用率存在一定差异，但该差异具有合理性，不构成重大影响。

2、各地区销售业务开展的具体情况，包括销售政策、销售人员分布、人均销售收入贡献，分析与各地业务规模的匹配性，销售人员薪酬的确定方式，是否与业绩挂钩，销售人员人均薪酬与同行业可比公司对比情况

(1) 销售政策、销售人员分布、人均销售收入贡献，分析与各地业务规模的匹配性，销售人员薪酬的确定方式，是否与业绩挂钩

#### ①销售政策

公司产品的销售区域遍布全球。根据客户的特点及市场需求，公司采取直销及经销两种销售模式，具体情况如下：

#### A. 直销模式

公司在境内市场销售主要采用直销模式，直接面向终端客户。公司销售团队主要通过参加行业展会、互联网广告推广以及客户拜访等方法获得客户，通过产品质量、价格及售后服务等优势吸引客户。

## B. 经销模式

公司在境外市场销售主要采用经销模式。为保证国外市场拓展的连续性和有效性，公司在确定经销商的时候，会首先考量经销商的历史业绩，是否具备较强的软件产品销售能力和销售业绩，并根据每年实际销售情况，对经销商以及销售定价进行相应调整。公司选定经销商后与经销商签订框架协议。经销商根据其自身下游客户需求向公司提交订单需求。此外，公司在境内市场同样存在部分经销商。

除了境外采用经销商模式外，境内市场 CAD 教育产品主要针对学校等教育系统，教育行业尤其普教院校客户基数大，直销模式难以达成较高覆盖率，同时教育业务的开展存在一定门槛，需要在教育学校市场已具备一定客户资源，故主要采用经销商模式。

### ② 销售人员分布、人均销售收入贡献及与各地业务规模的匹配性

公司根据各地的客户分布、地理距离、经济发展程度等对销售区域进行划分，报告期内销售人员区域分布及人均销售收入贡献情况如下：

| 区域 | 2019 年度   |    |             | 2018 年度   |    |             | 2017 年度   |    |             |
|----|-----------|----|-------------|-----------|----|-------------|-----------|----|-------------|
|    | 销售收入 (万元) | 人数 | 人均销售收入 (万元) | 销售收入 (万元) | 人数 | 人均销售收入 (万元) | 销售收入 (万元) | 人数 | 人均销售收入 (万元) |
| 境内 |           |    |             |           |    |             |           |    |             |
| 华东 | 14,658.45 | 98 | 149.58      | 9,684.31  | 95 | 101.94      | 6,457.49  | 79 | 81.74       |
| 华南 | 6,199.77  | 50 | 124.00      | 3,953.06  | 47 | 84.11       | 2,913.95  | 42 | 69.38       |
| 华中 | 2,036.48  | 17 | 119.79      | 1,312.51  | 14 | 93.75       | 909.14    | 12 | 75.76       |
| 西南 | 1,329.04  | 14 | 94.93       | 776.74    | 14 | 55.48       | 761.97    | 13 | 58.61       |
| 其他 | 4,386.13  | 63 | 69.62       | 3,558.38  | 51 | 69.77       | 2,838.05  | 36 | 78.83       |
| 境外 |           |    |             |           |    |             |           |    |             |
| 欧洲 | 3,130.46  | 16 | 195.65      | 2,811.71  | 20 | 140.59      | 2,129.50  | 19 | 112.08      |
| 亚洲 | 3,389.04  | 23 | 147.35      | 2,548.71  | 14 | 182.05      | 1,734.21  | 14 | 123.87      |
| 其他 | 839.84    | 7  | 119.98      | 754.34    | 7  | 107.76      | 531.90    | 8  | 66.49       |

注：境内区域其他包括东北、华北及西北区域；境外区域其他包括美洲、大洋洲及非洲等区域。

境内销售方面，公司在综合考虑东北、华北及西北区域的经济发展潜力，产业分布等因素后，将该等区域作为公司未来发展的重点开拓区域，报告期内公司持续加大销售人员在上述区域的市场开拓，导致报告期内东北、华北及西北区域人均销售收入有所下降。除此之外，其余区域的人均销售收入都呈现增长趋势，与当地业务规模基本匹配。华东区域由于覆盖了上海、浙江、江苏等经济发达、科研院校及大型企业集中、正版化意识较强的区域，导致华东区域人均销售收入持续位居境内区域的首位。西南区域随着 2018 年下半年重庆分公司的设立，2019 年开拓了一系列新增客户导致当年的人均销售收入增长较快。

境外销售方面，报告期内各区域的人均销售收入随着公司业绩的增长整体呈现增长趋势。2019 年 3 月公司在越南设立了子公司，并雇佣了 5 名销售人员，导致 2019 年亚洲区域的人员增长较快，拉低了人均销售收入。

③销售人员薪酬的确定方式，是否与业绩挂钩

公司销售人员的薪酬主要由基本工资、五险一金、提成及奖金构成。基本工资主要由员工的入职年限和岗位级别决定；提成及奖金则根据各业务体系的情况而设置不同的考核方案：

A.对于中国业务部和教育发展部，每月根据销售人员的收款情况按一定比例计算月度提成，并在年底根据当年的年度考核目标达成情况计算年度考核奖金；

B.对于国际业务部，根据考核方案实行情况计算季度考核奖金，并在年底根据当年的年度考核目标达成情况计算年度考核奖金；

销售人员的薪酬与其销售业绩挂钩，并且个人实现的销售收入越高，其奖金提成比例越高。

④销售人员人均薪酬与同行业可比公司对比情况

单位：万元

| 公司   | 2019 年度      | 2018 年度      | 2017 年度      |
|------|--------------|--------------|--------------|
| 用友网络 | 39.56        | 41.90        | 36.07        |
| 广联达  | 25.50        | 21.76        | 23.74        |
| 泛微网络 | 18.37        | 17.01        | 16.32        |
| 致远互联 | 26.42        | 27.04        | 21.98        |
| 平均值  | <b>27.46</b> | <b>26.93</b> | <b>24.53</b> |
| 中望软件 | <b>31.00</b> | <b>28.17</b> | <b>20.10</b> |

注 1：平均人员数量=（期初人数+期末人数）/2；

注 2：平均薪酬=薪酬总额/平均人员数量。

报告期内，随着公司营业收入的快速增长，销售人员的人均薪酬也增长较快。2017 年公司体量较小，而同行业可比公司主要为上市公司，故销售人员人均薪酬低于同行业可比公司具有合理性，但 2017 年公司销售人员的人均薪酬高于苏州浩辰的 16.97 万元/年。2018 年，外部环境有利于公司快速发展，公司境内市场开拓取得积极进展，2018 年、2019 年公司销售人员人均薪酬上升，与同行业公司平均水平差异较小。总体而言，公司销售人员的薪酬处于同行业可比公司的中间范围，与同行业相比不存在重大差异。

3、在业务推广服务费、招待费逐年上升的情况下交通差旅费 2019 年下降的原因

2019 年交通差旅费下降参见本题回复之“一、公司回复”之“1、销售费用率在 2018、2019 年上下波动的原因，结合业务特点和经营模式分析高于可比公司平均水平的原因及合理性”之“（1）销售费用率在 2018、2019 年上下波动的原因”之“②交通差旅费”部分。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、了解及评价了与销售费用核算相关的内部控制的设计和运行，并对控制的运行有效性进行了测试；

2、获取发行人销售费用明细表，结合公司的业务特点，分析各项费用发生的合理性；

3、计算分析各项费用占比及销售费用率，与上年同期进行比较，与同行业可比公司进行比较，并核查了主要供应商的变化情况；

4、对各项费用进行针对性分析，抽样检查了费用确认相关的支持性证据，具体情况如下：

（1）薪酬福利：检查报告期内各月花名册、员工年度考核方案、工资核算表、薪酬支付银行回单、社保与公积金缴费记录等，复核了计入销售费用的人工费用的准确性。结合发行人销售业务开展情况，并对比同行业可比公司情况，分析销售人员薪酬的合理性；

（2）交通差旅费、业务招待费：了解销售人员主要的外出目的，抽样检查了报销审批单、发票、付款银行回单等；结合各年市场营销战略和主要销售推广活动的开展情况，分析销售人员交通差旅费支出的合理性；

（3）业务推广服务费：详见本回复之 11 之“（二）会计师回复”之 3、（4）的相关说明；

报告期内检查比例情况如下：

| 项目             | 2019 年度       | 2018 年度       | 2017 年度       |
|----------------|---------------|---------------|---------------|
| 检查金额 (万元)      | 1,115.11      | 988.75        | 961.81        |
| 业务推广服务费总额 (万元) | 1,913.87      | 1,529.44      | 1,494.88      |
| <b>检查比例</b>    | <b>58.26%</b> | <b>64.65%</b> | <b>64.34%</b> |

(4) 房租及物业水电费：详见本回复之 11 之“(二) 会计师回复”之 3、(3) 的相关说明；

报告期内检查比例情况如下：

| 项目              | 2019 年度       | 2018 年度       | 2017 年度       |
|-----------------|---------------|---------------|---------------|
| 检查金额 (万元)       | 467.03        | 293.31        | 258.85        |
| 房租及物业水电费总额 (万元) | 518.62        | 345.71        | 285.32        |
| <b>检查比例</b>     | <b>90.05%</b> | <b>84.84%</b> | <b>90.72%</b> |

(5) 办公费及其他：主要为各类报销性办公支出，抽样检查了报销审批单、合同、发票、付款银行回单等；

(6) 折旧与摊销：折旧与摊销：结合固定资产、无形资产、长期待摊费用的支出内容进行检查和测算折旧摊销金额，勾稽复核计入销售费用的折旧与摊销金额的准确性；

5、对临近资产负债表日前后的费用执行了截止性测试，以确认费用是否被记录于恰当的会计期间；

6、对年度采购额 60.00 万元以上的供应商，通过企查查、天眼查或其他公开渠道查询供应商的工商基本信息和企业背景信息，核对相关信息与采购业务是否匹配，并对采购金额、采购内容进行了函证，对未回函的采购执行替代测试。

报告期内函证比例情况如下：

| 项目                      | 2019 年度       | 2018 年度       | 2017 年度       |
|-------------------------|---------------|---------------|---------------|
| 发函金额 (万元)               | 1,336.69      | 844.08        | 847.23        |
| 销售费用采购总额 (万元)           | 2,432.50      | 1,875.15      | 1,780.20      |
| <b>发函金额占销售费用采购总额的比例</b> | <b>54.95%</b> | <b>45.01%</b> | <b>47.59%</b> |

| 项目           | 2019 年度       | 2018 年度       | 2017 年度       |
|--------------|---------------|---------------|---------------|
| 回函金额（万元）     | 1,292.82      | 654.34        | 700.43        |
| 回函金额占发函金额的比例 | <b>96.72%</b> | <b>77.52%</b> | <b>82.67%</b> |

注：销售费用采购总额，为纳入本次申报招股说明书采购范围的采购额，包括销售费用中的业务推广服务费和房租及物业水电费。

7、对销售费用中主要供应商进行了实地访谈或视频访谈，就报告期内的采购情况、关联关系情况等事项进行确认，报告期内访谈比例情况如下：

| 项目             | 2019 年度       | 2018 年度       | 2017 年度       |
|----------------|---------------|---------------|---------------|
| 访谈供应商采购金额（万元）  | 1,130.93      | 384.78        | 435.76        |
| 销售费用采购总额（万元）   | 2,432.50      | 1,875.15      | 1,780.20      |
| 访谈占销售费用采购总额的比例 | <b>46.49%</b> | <b>20.52%</b> | <b>24.48%</b> |

基于执行的审计程序，我们认为：

发行人销售费用相关内部控制制度健全有效；销售费用率在合理水平内，符合发行人的业务特点、发展阶段和经营模式，与同行业可比上市公司销售费用率的差异具有合理性；销售人员薪酬核算准确，与业务规模相匹配；各项费用各期变动合理且符合发行人业务经营情况；相关核查方法、获取的证据充分有效，发行人的销售费用真实、完整。

#### 问询函问题五、18.关于应收款项：

招股说明书披露，报告期各期末，公司应收账款净额分别为 2,040.76 万元、2,973.36 万元及 4,977.47 万元，增长率分别为 45.70%和 67.40%，报告期内应收账款增速超过主营业务收入增长幅度。

请发行人说明：（1）发行人对不同销售模式客户的信用政策情况，报告期各期对主要客户信用政策变化情况及原因，是否存在放宽信用政策刺激销售的情况；（2）报告期各期应收账款的期后回款、逾期情况、逾期应收账款的期后回款情况；是否存在第三方回款，如存在，请披露对应的客户名称、回款金额及回款对象名称、回款对象与对应应收账款客户的关系；（3）对比发行人和同行业可比上市公司应收账款计提政策的差异，结合可比公司情况及应收账款逾期情况说明发行人应收账款坏账准备计提是否充分。

请申报会计师核查上述事项，并发表明确意见。

(一) 公司回复

1、发行人对不同销售模式客户的信用政策情况，报告期各期对主要客户信用政策变化情况及原因，是否存在放宽信用政策刺激销售的情况

(1) 发行人对不同销售模式客户的信用政策情况

公司根据不用销售模式下客户类型的特征制定了相应的信用政策，一般情况如下：

| 销售模式 | 主要客户类型   | 设定依据                                 | 付款方式      | 2017年回款信用周期 | 2018年回款信用周期 | 2019年回款信用周期 |
|------|----------|--------------------------------------|-----------|-------------|-------------|-------------|
| 直销   | 政府、教育类客户 | 国内政府机关、事业单位、国企及学校单位，通常回款风险较小，但审批流程较长 | 银行转账或承兑汇票 | 不超过12个月     | 不超过12个月     | 不超过12个月     |
|      | 其他企业客户   | 国内政府机关、事业单位、国企及学校单位外的企业客户，购买数量及金额较大  | 银行转账      | 不超过6个月      | 不超过6个月      | 不超过6个月      |
|      |          | 国内政府机关、事业单位、国企及学校单位外的企业客户，购买数量及金额较小  | 银行转账      | 不超过1个月      | 不超过1个月      | 不超过1个月      |
| 经销   | 教育类授权经销商 | 授权经销商，长期合作，经营风险较小，但终端用户审批流程较长        | 银行转账      | 不超过12个月     | 不超过12个月     | 不超过12个月     |



| 销售模式 | 主要客户类型    | 设定依据                                 | 付款方式 | 2017年回款信用周期 | 2018年回款信用周期 | 2019年回款信用周期 |
|------|-----------|--------------------------------------|------|-------------|-------------|-------------|
|      | 教育类非授权经销商 | 一次性项目合作或初次合作的经销商，具有一定经营风险，终端用户审批流程较长 | 银行转账 | 不超过6个月      | 不超过6个月      | 不超过6个月      |
|      | 非教育类授权经销商 | 授权经销商，长期合作，经营风险较小，                   | 银行转账 | 不超过3个月      | 不超过3个月      | 不超过3个月      |
|      | 其他经销商     | 非授权/初次合作的非教育类经销商，具有一定经营风险            | 银行转账 | 无           | 无           | 无           |

注 1：上述信用政策不包括对质保金的要求，质保金根据客户需求而设定。客户采购软件或者委托开发项目验收后，通常会要求预留 3%-10%合同款作为质保金，质保期为 3 个月-3 年不等。

注 2：公司针对个别付款流程较长的直销客户或终端回款周期较长等特殊原因的经销客户，经审批后回款信用周期单独确定。

(2) 报告期各期对主要客户信用政策变化情况及原因，是否存在放宽信用政策刺激销售的情况

2017-2019 年前五大客户信用政策如下：

| 序号 | 公司名称  | 2019 年信用政策                            | 2018 年信用政策                         | 2017 年信用政策                         | 备注                                      |
|----|---|---------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|---|
| 1  | Nitrosoft.Co.,Ltd.<br>(并)<br>(2017 年第二大客户；2018 年、2019 年第一大客户) | 2D、3D: 每季度两结，第二个月的 15 号和第三个月的 28 号前付款 | 2D: 每季度两结，第二个月的 15 号和第三个月的 25 号前付款 | 2D: 每季度两结，第二个月的 15 号和第三个月的 25 号前付款 | 2019 年公司与韩国中望软件株式会社 (ZWCAD KOREA) 签订经销合 |

| 序号 | 公司名称                                   | 2019 年信用政策   | 2018 年信用政策   | 2017 年信用政策  | 备注   |
|----|--|--|--|---|--|
|    |  |  | 3D:开票后 30 天付款  | 3D:开票后 30 天付款   | 同, 该客户交易量大, 为方便对 2D、3D 业务的管理, 统一对其 2D、3D 业务的信用政策 |
| 2  | 中国中车股份有限公司 (并) (2019 年第二大客户)           | 项目开发: 项目验收合格后付合同总价款 90%, 质保期 2 年, 质保期满后支付 10%; 软件销售: 1、收到产品及发票后 20-60 天内支付 90%-100% 合同款, 剩余款质保期满支付; 2、合同生效预付 10%-30%, 软件验收后 10-60 工作日支付 60%-80% 款项, 剩余质保期满支付 | 项目开发: 合同生效后支付 20%, 项目验收后付 70%, 项目验收一年后付 10%; 软件销售: 合同生效后支付 60%, 软件运行半年后付 40% | 软件许可交货且实施开发部分完成验收后 15 日支付 50% 货款, 其余 50% 货款在验收合格 1 年后支付 | 同一控制下合并客户较多, 信用政策存在差异, 选取主要信用政策披露                |
| 3  | 上海日清城市规划设计有限公司 (并) (2019 年第三大客户)       | 收到货及发票后 3 天内支付总价款  | /  | /   | /  |
| 4  | Usługi Informatyczne Szansa Sp. Z O.O. | 每月 25 号前付款   | 先款后货   | 先款后货  | 经销商的订单量大, 2017-2018 年先款后货                        |



| 序号 | 公司名称   | 2019 年信用政策                         | 2018 年信用政策                  | 2017 年信用政策                  | 备注  |
|----|--|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|
|    | (2017 年第三大客户、2018 年第二大客户、2019 年第四大客户)                                |                                    |                             |                             | 实际难以按合同执行。此代理合作超过 10 年，信誉良好，因此公司 2019 年对该客户的信用期改成月结。                    |
| 5  | Totalcad Comercio E Servicos Em Informatica Ltda. (2018、2019 年第五大客户) | 每月 26 号前付款                         | 每月 26 号前付款                  | 每月 30 号前付款                  | /   |
| 6  | Encee Cad/Cam Systeme Gmbh (2017 第五大客户、2018 年第三大客户)                  | 2D: 每季度 26 号前付款<br>3D: 开票后 45 日内付款 | 2D: 先款后货<br>3D: 开票后 45 日内付款 | 2D: 先款后货<br>3D: 开票后 45 日内付款 | 2D 业务<br>2017-2018 年按照合同规定结算造成该客户预付款较大，公司为加强对预收款的管理，2019 年与代理商协商改为按季度结算 |
| 7  | 辽宁城市建设职业技术学院 (2017 年第一大客户)   | 经招标方验收合格后付款 100%                   | /                           | 经招标方验收合格后付款 100%            | /   |
| 8  | 国家电网有限公司 (并)   | 一般为先款后货，存在少量                       | 一般为先款后货，存在少量收货后             | 先款后货                        | 同一控制下合并客户较多，信用政   |

| 序号 | 公司名称                         | 2019 年信用政策    | 2018 年信用政策  | 2017 年信用政策   | 备注                                |
|----|------------------------------|---------------|---|--|-----------------------------------|
|    | (2018 年第四大客户)                | 收货后 5-90 日内付款 | 5-30 日内付款   |  | 策存在差异,选取主要信用政策披露                  |
| 9  | 中国保利集团有限公司 (并) (2017 年第四大客户) | /             | 1、项目验收合格之后 10 日内支付 100%; 2、合同签订之日起 10 日内, 支付 10%, 完成全部设计内容并提交成果后支付 70%, 终稿确认后支付 20% | 1、合同签订后预付 10%-20%, 项目验收后支付 60%-70%, 项目运行 2 个月-6 个月后支付剩余款项; 2、项目验收合格之后 10 日内支付 100% | 同一控制下合并客户较多, 信用政策存在差异, 选取主要信用政策披露 |

注:

1、Nitrosoft.Co.,Ltd. (并) 包括: Nitrosoft.Co.,Ltd. 和韩国中望软件株式会社 (ZWCAD KOREA)。

2、中国中车股份有限公司 (并) 包括: 中车株洲电力机车研究所有限公司、中车株洲电机有限公司、中车长春轨道客车股份有限公司、中车四方车辆有限公司、中车山东机车车辆有限公司等。

3、上海日清城市规划设计有限公司 (并) 包括: 上海日清城市规划设计有限公司、上海日清建筑设计事务所(有限合伙)、上海日源建筑设计事务所(普通合伙)和上海日清建筑设计有限公司。

4、国家电网有限公司 (并) 包括: 国网浙江省电力有限公司绍兴供电公司、国网江西省电力有限公司宜春供电分公司、国网江西省电力有限公司婺源县供电分公司、国网江西省电力有限公司万年县供电分公司、国网江西省电力有限公司鄱阳县供电分公司等。

5、中国保利集团有限公司（并）包括：太原保利房地产开发有限公司、三亚保华房地产开发有限公司、河北保利房地产开发有限公司、佛山市保利顺源房地产有限公司、大连保利锦恒房地产开发有限公司等。

公司考虑销售模式、客户信用、合同金额、产品或服务类型并结合市场竞争状况、招投标情况等与客户协商确定付款进度，报告期内公司对主要客户信用政策未发生重大变化，不存在放宽信用政策增加销售收入的情形。

2、报告期各期应收账款的期后回款、逾期情况、逾期应收账款的期后回款情况；是否存在第三方回款，如存在，请披露对应的客户名称、回款金额及回款对象名称、回款对象与对应应收账款客户的关系

（1）报告期各期应收账款的期后回款、逾期情况、逾期应收账款的期后回款情况；

报告期各期末，应收账款的期后回款、逾期情况、逾期应收账款的期后回款情如下：

单位：万元

| 项目            | 2019年    | 2018年    | 2017年    |
|---------------|----------|----------|----------|
| 应收账款余额        | 5,422.64 | 3,215.25 | 2,231.85 |
| 其中：逾期金额       | 2,380.32 | 1,949.69 | 1,130.99 |
| 逾期金额/应收账款余额   | 43.90%   | 60.64%   | 50.68%   |
| 应收账款的期后回款金额   | 2,889.93 | 2,641.28 | 1,970.07 |
| 应收账款的期后回款比例   | 53.29%   | 82.15%   | 88.27%   |
| 逾期应收账款期后回款金额  | 1,098.38 | 1,541.88 | 977.73   |
| 逾期期后回款金额/逾期金额 | 46.14%   | 79.08%   | 86.45%   |

注：上述期后回款是指截至 2020.5.31 回款，逾期是指超过合同约定的付款期。

报告期各期末，公司应收账款占营业收入的比重分别为 12.14%、12.61%、15.02%，比重较低，且报告期内应收账款回款情况整体较好。逾期应收账款主要由于公司在合同中约定的付款时间较短，而政府机关、事业单位、国企及学校单位付款审批流程繁琐，回款周期较长导致，经催收后大部分款项均能收回。

2019 年末应收账款期后回款比例较低，主要系由于受全球新冠病毒疫情影响，学校开学延迟、客户业务收缩、资金暂时紧张导致付款计划推迟，公司的应收账款回款也相应延迟，但预计剩余应收账款回款不存在障碍。

(2) 是否存在第三方回款，如存在，请披露对应的客户名称、回款金额及回款对象名称、回款对象与对应应收账款客户的关系

报告期内，公司存在第三方回款的情况，主要包含：(1) 因汇率等问题，境外客户通过第三方金融服务公司代付款；(2) 政府采购项目指定财政部门或专门部门统一付款；(3) 客户为自然人控制的企业，该企业的法定代表人、实际控制人代为支付；(4) 客户所属集团通过集团公司代为支付；(5) 同一控制人控制下的关联公司代为支付；(6) 客户员工、朋友等其他第三方代付。具体情况如下：

单位：万元

| 第三方回款类型        | 2019 年度回款<br>金额 | 2018 年度回款<br>金额 | 2017 年度回款<br>金额 |
|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 第三方金融公司        | 57.34           | 229.39          | 292.60          |
| 财政部门或国库支付中心    | 689.25          | 727.61          | 483.72          |
| 客户公司的法人或实际控制人  | 122.96          | 70.36           | 70.28           |
| 集团或集团财务公司      | 3.34            | 25.49           | 25.81           |
| 客户实际控制人控制的其他企业 | 15.98           | 43.83           | 21.97           |
| 其他第三方          | 58.47           | 67.35           | 26.54           |
| <b>合计</b>      | <b>947.33</b>   | <b>1,164.03</b> | <b>920.93</b>   |
| 营业收入           | 36,107.80       | 25,503.08       | 18,387.42       |
| <b>占比</b>      | <b>2.62%</b>    | <b>4.56%</b>    | <b>5.01%</b>    |

2017-2019 年公司第三方回款金额占营业收入比例较低，分别为 5.01%、4.56%、2.62%。剔除《上海证券交易所科创板股票发行上市审核问答（二）》列明的“客户所属集团通过集团财务公司或指定相关公司代客户统一对外付款”、“政府采购项目指定财政部门或专门部门统一付款”和“客户为自然人控制的企业，该企业的法定代表人、实际控制人代为支付货款”等情形外，报告期内公司第三

方回款金额分别为 341.11 万元、340.57 万元、131.79 万元，占营业收入比重分别为 1.86%、1.34%、0.36%。公司建立了针对客户第三方回款的严格内控制度，报告期内第三方回款金额占各期营业收入的比例呈下降趋势，第三方回款具有真实的交易背景、不存在虚构交易。

报告期内，主要第三方付款客户名称、回款金额及回款对象名称、回款对象与对应应收账款客户的关系如下：

| 客户名称  | 回款对象名称                              | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 | 客户与回款对象之间的关系 |
|---|-------------------------------------|---------|---------|---------|--------------|
| 3D Master   | RAIFFEISEN SOLUTIONS SP. Z O.O.     | -       | 104.57  | 200.03  | 第三方金融公司      |
| CADservis,s.r.o.                                    | CITFIN - FINANCI TRHY, A.S.         | 44.42   | 116.21  | 86.11   | 第三方金融公司      |
| Adriana Vergara Lavecchia                           | CURRENCY MATTERS PRIVATE FX LIMITED | -       | -       | 2.61    | 第三方金融公司      |
|   | Gales Servicios Financieros SA      | -       | 1.62    | -       | 第三方金融公司      |
| IDEALSOFT LLC.                                      | SOFTLIST SP Z OO                    | 3.36    | 5.97    | 2.71    | 第三方金融公司      |
| TekCad  | DHR. FRANCISCUS OERLEMANS           | 23.55   | 10.93   | 10.61   | 公司法人或实际控制人   |
| Graceland Technology                                | PAUL SMITH                          | 16.78   | 9.18    | 7.55    | 公司法人或实际控制人   |
| SISTEMAS ABIERTOS DE INFORMACION Y TECNOLOGIA -SAIT | STALIN FERNANDO OLEAS SANTILLAN     | 14.98   | 12.06   | 6.03    | 公司法人或实际控制人   |
| Tricadselection                                     | G.H. LAHMERS H/O                    | 0.78    | 4.22    | 14.60   | 公司法人或实际控制人   |
| Adriana Vergara Lavecchia                           | Alfredo Benzano                     | 8.14    | 8.39    | 2.99    | 公司法人或实际控制人   |

| 客户名称                              | 回款对象名称                             | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 | 客户与回款对象之间的关系    |
|-----------------------------------|------------------------------------|---------|---------|---------|-----------------|
| CAD FOCUS SDN BHD                 | GOH TEIK ENG                       | -       | -       | 13.94   | 公司法人或实际控制人      |
| CADAMSOFT SDN BH                  | WONG CHEE TIENG                    | 12.97   | -       | -       | 公司法人或实际控制人      |
| BIROCOM2000                       | JURANCIC ANDREJ                    | 8.29    | -       | -       | 公司法人或实际控制人      |
| Up Engineering                    | UJVARI PETER                       | -       | 3.46    | -       | 公司法人或实际控制人      |
| Geoback CAD/CAM                   | LEE HYOUNG JIN                     | 3.42    | -       | -       | 公司法人或实际控制人      |
| 3DXPERT SOFTWARE TECHNOLOGY LTDA  | Fernando Prevedello Srf            | 2.12    | -       | -       | 公司法人或实际控制人      |
| 3D Modelado Profesional SAS de CV | ANGEL FABIAN VELAZQUEZ ROMERO      | 1.46    | -       | -       | 公司法人或实际控制人      |
| Grupo Deco                        | nestor villamil d                  | 0.62    | 0.48    | -       | 公司法人或实际控制人      |
| Digital Workshop                  | HOSNY ABD ELAZEM DIGITAL WORK SHOP | 4.96    | -       | -       | 公司法人或实际控制人      |
| Smart Factory Solution            | RASHMI GUPTA                       | 2.74    | 3.41    | -       | 公司法人或实际控制人      |
| 苏州优享教育科技有限公司                      | 江嘉尧                                | -       | -       | 10.00   | 公司法人或实际控制人      |
| Tubelite S.A.                     | DRAGON DISTRIBUTORS , S.A.         | 0.49    | -       | -       | 集团或集团财务公司       |
| 3DLotus SIA                       | ILOTUS, UAB                        | 2.85    | 21.31   | 22.25   | 集团或集团财务公司       |
|                                   | IZOPANEL OU                        | -       | 5.41    | 5.32    | 经销商实际控制人控制的其他企业 |



| 客户名称                      | 回款对象名称                          | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 | 客户与回款对象之间的关系    |
|---------------------------|---------------------------------|---------|---------|---------|-----------------|
| ToSolve,Inc               | Teknologix                      | 10.52   | 12.65   | 10.17   | 经销商实际控制人控制的其他企业 |
| ZWTECH SOLUTIONS PTE.LTD. | DREAM TECHNOLOGY SYSTEM SDN BHD | -       | 10.22   | -       | 经销商实际控制人控制的其他企业 |
| GM Solution Inc.          | COLUMBIA TECHNOLOGIES INC       | 5.02    | 3.16    | -       | 经销商实际控制人控制的其他企业 |
| IRONSOFTE                 | SERTECI S.A. DE C.V.            | -       | 4.34    | -       | 经销商实际控制人控制的其他企业 |
| Pacisoft Vietnam Company  | HO KINH DOANH TAN NHAT PHAT     | 38.25   | -       | -       | 其他第三方           |
|                           | LE THI DIEM PHONG               | 9.63    | -       | -       | 其他第三方           |
|                           | TRAN THI TRUC GIANG             | -       | 48.44   | 5.22    | 其他第三方           |
| Netlearn Update CC        | SELINA RAMLAKAN                 | 7.88    | 2.38    | -       | 其他第三方           |
| 连云港职业技术学院                 | 连云港市国库集中支付中心                    | -       | 19.60   | -       | 财政部门或国库支付中心     |
| 蚌埠建设学校                    | 蚌埠市财政支付中心财政直接支付零余额账户            | -       | 19.75   | -       | 财政部门或国库支付中心     |
| 包头财经信息职业学校                | 包头市财政集中收付中心支付部                  | -       | 29.50   | -       | 财政部门或国库支付中心     |
| 包头服务管理学校                  | 包头市财政集中收付中心支付部                  | -       | 15.70   | -       | 财政部门或国库支付中心     |

| 客户名称            | 回款对象名称           | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 | 客户与回款对象之间的关系 |
|-----------------|------------------|---------|---------|---------|--------------|
| 滨州职业学院          | 滨州市国库集中支付中心      | -       | 16.13   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 亳州职业技术学院        | 亳州市国库            | 44.67   | -       | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 佛山市顺德区梁銶琚职业技术学校 | 佛山市顺德区财政国库支付中心   | -       | 11.97   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 鹤山市职业技术学校       | 鹤山市财政局           | -       | 31.30   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 桓台县职业中等专业学校     | 桓台县财政局           | -       | 51.80   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 黄河水利职业技术学院      | 河南省财政厅           | -       | -       | 19.70   | 财政部门或国库支付中心  |
| 江苏工程职业技术学院      | 江苏省财政厅<br>财政支付局  | -       | 18.53   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 江苏省丹阳中等专业学校     | 丹阳市财政集中支付中心      | 60.50   | -       | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 江苏省灌南中等专业学校     | 灌南县财政国库集中支付中心    | -       | 20.00   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 江苏省惠山中等专业学校     | 无锡市惠山区财政支付中心     | -       | -       | 20.82   | 财政部门或国库支付中心  |
| 江苏省南通中等专业学校     | 南通市财政局<br>财政结算中心 | -       | 60.80   | -       | 财政部门或国库支付中心  |

| 客户名称        | 回款对象名称         | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 | 客户与回款对象之间的关系 |
|-------------|----------------|---------|---------|---------|--------------|
| 江苏省沛县中等专业学校 | 沛县财政局财政结算中心    | -       | 18.20   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 江苏省太仓中等专业学校 | 太仓市国库支付中心      | 21.06   | -       | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 江苏省锡山中等专业学校 | 无锡市锡山区财政国库支付中心 | -       | -       | 19.80   | 财政部门或国库支付中心  |
| 江西工业职业技术学院  | 江西省财政零余额帐户     | 41.90   | -       | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 江西建设职业技术学院  | 江西省财政零余额帐户款    | 48.70   | -       | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 江西省电子信息技师学院 | 江西省财政零余额账户     | 19.90   | -       | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 九江职业技术学院    | 江西省财政零余额账户款    | -       | 30.60   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 酒泉职业技术学院    | 酒泉市财政局         | -       | 13.86   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 南京高等职业技术学校  | 南京市财政局         | 18.81   | -       | 5.46    | 财政部门或国库支付中心  |
| 南京工业职业技术学院  | 江苏省财政厅财政支付局    | 20.60   | -       | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 南京交通职业技术学院  | 江苏省财政厅         | -       | 22.14   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 南通航运职业技术学院  | 江苏省财政厅财政支付局    | 21.00   | -       | -       | 财政部门或国库支付中心  |

| 客户名称           | 回款对象名称             | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 | 客户与回款对象之间的关系 |
|----------------|--------------------|---------|---------|---------|--------------|
| 南通科技职业学院       | 南通市财政局             | 34.40   | -       | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 南通职业大学         | 南通市财政局<br>财政结算中心   | 17.51   | -       | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 内蒙古临河第一职业中专    | 巴彦淖尔市财政局           | -       | -       | 25.70   | 财政部门或国库支付中心  |
| 宁波职业技术学院       | 宁波市财政国库收付中心        | -       | -       | 18.81   | 财政部门或国库支付中心  |
| 盘锦职业技术学院       | 盘锦市财政局             | 27.30   | -       | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 青岛市黄岛区高级职业技术学校 | 青岛市黄岛区<br>国库集中支付中心 | -       | -       | 94.32   | 财政部门或国库支付中心  |
| 青海建筑职业技术学院     | 青海省财政厅<br>国库支付局    | -       | 27.00   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 山东交通职业学院       | 山东省财政厅<br>集中支付中心   | -       | -       | 10.70   | 财政部门或国库支付中心  |
| 山东省潍坊商业学校      | 潍坊市财政局             | -       | -       | 24.80   | 财政部门或国库支付中心  |
| 陕西省彬县职业教育中心    | 彬县财政零余额账户          | -       | 11.00   | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 深圳市福田区城市更新局    | 深圳市福田区<br>国库支付中心   | -       | -       | 15.18   | 财政部门或国库支付中心  |
| 苏州工业职业技术学院     | 苏州市国库支付中心          | -       | 19.50   | -       | 财政部门或国库支付中心  |

| 客户名称            | 回款对象名称                          | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 | 客户与回款对象之间的关系        |
|-----------------|---------------------------------|---------|---------|---------|---------------------|
| 天水市职业技术学校       | 天水市财政局<br>财政零余额账<br>户           | -       | 43.90   | -       | 财政部门或<br>国库支付中<br>心 |
| 通辽市工业<br>职业学校   | 通辽市财政国<br>库集中收付中<br>心           | 135.34  | -       | -       | 财政部门或<br>国库支付中<br>心 |
| 威海职业学<br>院      | 威海市财政局<br>国库集中支付<br>中心          | -       | -       | 37.80   | 财政部门或<br>国库支付中<br>心 |
| 无锡技师学<br>院      | 无锡市财政支<br>付中心                   | 5.90    | 53.10   | -       | 财政部门或<br>国库支付中<br>心 |
| 西宁市湟中<br>职业技术学校 | 湟中县教育局<br>二级核算中心                | 104.90  | -       | -       | 财政部门或<br>国库支付中<br>心 |
| 襄阳职业技<br>术学院    | 襄阳市财政局<br>直接支付专用<br>帐户          | -       | 21.30   | -       | 财政部门或<br>国库支付中<br>心 |
| 新邵县职业<br>中专学校   | 新邵县财政局<br>国库管理局财<br>政零余额帐户<br>款 | 18.91   | -       | -       | 财政部门或<br>国库支付中<br>心 |
| 烟合理工学<br>校      | 莱州市财政局                          | -       | 40.05   | -       | 财政部门或<br>国库支付中<br>心 |
| 盐城工业职<br>业技术学院  | 江苏省财政厅<br>财政支付局                 | -       | -       | 17.82   | 财政部门或<br>国库支付中<br>心 |
| 扬州高等职<br>业技术学校  | 扬州市财政国<br>库集中收付中<br>心           | -       | 35.20   | -       | 财政部门或<br>国库支付中<br>心 |
| 扬州市职业<br>大学     | 扬州市财政国<br>库集中收付中<br>心           | -       | 14.63   | -       | 财政部门或<br>国库支付中<br>心 |

| 客户名称          | 回款对象名称      | 2019 年度 | 2018 年度  | 2017 年度 | 客户与回款对象之间的关系 |
|---------------|-------------|---------|----------|---------|--------------|
| 云浮市规划编制委员会    | 云浮市财政国库支付中心 | -       | 11.04    | -       | 财政部门或国库支付中心  |
| 浙江建设职业技术学院    | 浙江省财政厅      | -       | -        | 49.00   | 财政部门或国库支付中心  |
| 镇江高等职业技术学院    | 镇江市财政局      | 3.80    | 25.00    | 33.30   | 财政部门或国库支付中心  |
| 列式合计金额 A      |             | 868.42  | 1,069.99 | 793.35  |              |
| 本期第三方付款合计金额 B |             | 947.33  | 1,164.03 | 920.93  |              |
| 占比 C=A/B      |             | 91.67%  | 91.92%   | 86.15%  |              |

3、对比发行人和同行业可比上市公司应收账款计提政策的差异，结合可比公司情况及应收账款逾期情况说明发行人应收账款坏账准备计提是否充分

(1) 公司与同行业可比上市公司应收账款计提政策的差异

①2019年1月1日以前

公司应收账款坏账准备计提政策如下：

A. 单项金额重大并单项计提坏账准备的应收款项

单项金额重大的判断依据或金额标准：期末余额达到 100.00 万元（含 100.00 万元）以上的应收款项为单项金额重大的应收款项。

单项金额重大并单项计提坏账准备的计提方法：对于单项金额重大的应收款项单独进行减值测试，有客观证据表明发生了减值，根据其未来现金流量现值低于其账面价值的差额计提坏账准备。

单项金额重大经单独测试未发生减值的应收款项，再按组合计提坏账准备。

B. 单项金额虽不重大但单项计提坏账准备的应收款项

|             |   |
|-------------|---|
| 单项计提坏账准备的理由 | 对单项金额不重大但债务人发生资金困难的应收款项或已知可收回性存在不确定性的应收款项进行单项测试并计提坏账准备。 |
|-------------|---|

|           |                              |
|-----------|------------------------------|
| 坏账准备的计提方法 | 根据其未来现金流量现值低于其账面价值的差额计提坏账准备。 |
|-----------|------------------------------|

### C.按组合计提坏账准备应收款项

经单独测试后未减值的应收款项（包括单项金额重大和不重大的应收款项）以及未单独测试的单项金额不重大的应收款项，按以下信用风险特征组合计提坏账准备：

| 组合类型        | 确定组合的依据             | 按组合计提坏账准备的计提方法 |
|-------------|---------------------|----------------|
| 账龄组合        | 相同账龄的应收款项具有类似信用风险特征 | 账龄分析法          |
| 合并报表范围内公司组合 | 合并报表范围内公司           | 不计提坏账准备        |

对账龄组合，采用账龄分析法计提坏账准备的比例如下：

| 账龄        | 应收账款计提比例（%） | 其他应收款计提比例（%） |
|-----------|-------------|--------------|
| 1年以内（含1年） | 5           | 5            |
| 1至2年      | 10          | 10           |
| 2至3年      | 30          | 30           |
| 3至4年      | 50          | 50           |
| 4年以上      | 100         | 100          |

2017年、2018年公司按信用风险特征组合计提坏账准备的应收账款，同行业上市公司坏账准备计提比例对比情况如下：

| 项目         | 1年以内         | 1至2年       | 2至3年       | 3至4年       | 4至5年         | 5年以上        |
|------------|--------------|------------|------------|------------|--------------|-------------|
| 用友网络       | -            | 10%        | 20%        | 40%        | 50%          | 100%        |
| 广联达        | 5%           | 10%        | 20%        | 50%        | 100%         | 100%        |
| 泛微网络       | 5%           | 10%        | 20%        | 100%       | 100%         | 100%        |
| 致远互联       | 5%           | 10%        | 20%        | 50%        | 80%          | 100%        |
| <b>平均值</b> | <b>3.75%</b> | <b>10%</b> | <b>20%</b> | <b>60%</b> | <b>82.5%</b> | <b>100%</b> |
| 本公司        | 5%           | 10%        | 30%        | 50%        | 100%         | 100%        |

综上，公司的坏账准备计提比例在大多数账龄区间，大于等于同行业可比上市公司计提比例的均值，总体上较为谨慎。

## ②2019年1月1日以后

公司应收款项坏账准备计提政策如下：

公司考虑有关过去事项、当前状况以及对未来经济状况的预测等合理且有依据的信息，以发生违约的风险为权重，计算合同应收的现金流量与预期能收到的现金流量之间差额的现值的概率加权金额，确认预期信用损失。

公司对于处于不同阶段的金融工具的预期信用损失分别进行计量。金融工具自初始确认后信用风险未显著增加的，处于第一阶段，公司按照未来 12 个月内的预期信用损失计量损失准备；金融工具自初始确认后信用风险已显著增加但尚未发生信用减值的，处于第二阶段，公司按照该工具整个存续期的预期信用损失计量损失准备；金融工具自初始确认后已经发生信用减值的，处于第三阶段，公司按照该工具整个存续期的预期信用损失计量损失准备。

对于在资产负债表日具有较低信用风险的金融工具，公司假设其信用风险自初始确认后并未显著增加，按照未来 12 个月内的预期信用损失计量损失准备。

整个存续期预期信用损失，是指因金融工具整个预计存续期内所有可能发生的违约事件而导致的预期信用损失。未来 12 个月内预期信用损失，是指因资产负债表日后 12 个月内（若金融工具的预计存续期少于 12 个月，则为预计存续期）可能发生的金融工具违约事件而导致的预期信用损失，是整个存续期预期信用损失的一部分。

在计量预期信用损失时，公司需考虑的最长期限为企业面临信用风险的最长合同期限（包括考虑续约选择权）。

公司对于处于第一阶段和第二阶段、以及较低信用风险的金融工具，按照其未扣除减值准备的账面余额和实际利率计算利息收入。对于处于第三阶段的金融工具，按照其账面余额减已计提减值准备后的摊余成本和实际利率计算利息收入。

对于应收账款，无论是否存在重大融资成分，公司始终按照相当于整个存续期内预期信用损失的金额计量其损失准备。



当单项金融资产无法以合理成本评估预期信用损失的信息时，公司依据信用风险特征对应收账款划分组合，在组合基础上计算预期信用损失，确定组合的依据如下：

应收账款组合 1：应收直销客户

应收账款组合 2：应收经销商客户

应收账款组合 3：应收合并报表范围内公司

对于划分为组合的应收账款，公司参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，编制应收账款账龄与整个存续期预期信用损失率对照表，计算预期信用损失。

2019 年公司与同行业可比上市公司应收账款坏账准备计提比例对比如下：

| 项目         | 1 年以内 | 1 至 2 年 | 2 至 3 年 | 3 至 4 年 | 4 至 5 年 | 5 年以上 |
|------------|-------|---------|---------|---------|---------|-------|
| 用友网络       | 7%    | 25%     | 45%     | 61%     | 85%     | 100%  |
| 广联达        | 5%    | 10%     | 20%     | 50%     | 100%    | 100%  |
| 泛微网络       | 5%    | 10%     | 20%     | 100%    | 100%    | 100%  |
| 致远互联       | 5%    | 10%     | 20%     | 50%     | 80%     | 100%  |
| 平均值        | 5.50% | 13.75%  | 26.25%  | 65.25%  | 91.25%  | 100%  |
| 本公司应收直销客户  | 3.36% | 24.74%  | 55.25%  | 85%     | 100%    | 100%  |
| 本公司应收经销商客户 | 2.08% | 36.01%  | 68%     | 85%     | 100%    | 100%  |

2019 年公司执行新金融工具准则，对预期信用损失率采用迁徙模型计算。公司依据经济业务的实际情况、信用风险特征将应收账款划分为应收直销客户、应收经销商客户组合。对于划分为组合的应收账款，公司参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，计算相应的预期信用损失率。公司通过迁徙模型计算 1 年以内应收账款预期信用损失率低于可比同行业，主要系由于公司过往 1 年以内应收账款回款整体好于同行业可比上市公司，其他账龄计算得出的预期信用损失均高于同行业可比公司水平。假设继续采用 2017-2018 年度使用的账龄分析法计提坏账准备，则应收账款按组合计提坏账准备金额为 336.50

万元，少于公司 2019 年使用预期信用损失率计算的坏账准备 347.16 万元，执行新金融工具准则对应收账款坏账准备的影响并不重大。

(2) 结合同行业可比公司情况及应收账款逾期情况说明发行人应收账款坏账准备计提是否充分

报告期各期末，公司应收账款期末余额按同行业可比上市公司的应收账款坏账准备平均计提比例计算坏账准备金额如下：

单位：万元

| 项目                            | 2019 年 | 2018 年 | 2017 年 |
|-------------------------------|--------|--------|--------|
| 可比上市公司的应收账款坏账准备计提平均比例计算坏账准备 A | 368.29 | 149.70 | 114.36 |
| 期末本公司坏账准备金额 B                 | 347.16 | 187.13 | 152.63 |
| 计提差异 C=A-B                    | 21.13  | -37.44 | -38.27 |

注：期末本公司坏账准备金额为剔除单项计提坏账准备后，按账龄组合计算的坏账准备金额。

公司的应收账款坏账计提标准与同行业可比上市公司采用的标准不存在显著差异，2017-2018 年末，按同行业可比上市公司的应收账款坏账准备平均计提比例计算的应收账款坏账准备少于公司计提的应收账款坏账准备金额。2019 年末，由于公司信用风险比其他公司略低，按同行业可比上市公司的应收账款坏账准备平均计提比例计算的应收账款坏账准备比公司计提的应收账款坏账准备多 21.13 万元，该金额占公司 2019 年信用减值损失及净利润比重分别为 4.75%、0.24%，对公司净利润的影响额较小。

公司逾期应收账款占比分别为 50.68%、60.64%及 43.90%，占比相对较高，主要系出于商业因素考虑，公司在合同中给予客户的信用期限相对较短，希望以此促使对方积极付款，但同时会使得逾期应收账款相对较多。但从公司应收账款的账龄结构上可以看出，报告期各期末，公司账龄在 1 年以内的应收账款占比分别为 86.51%、87.80%、89.40%，占比较高，即公司的应收账款大多数能够在 1 年以内收回。尽管部分客户存在逾期的情况，但期后能够陆续正常回款。公司已经对账龄超过 2 年的应收账款进行可回收性分析，对存在回收风险的应收账款进行单项计提。

总体而言，公司应收账款客户账龄结构总体较好，公司仅在 2018 年核销坏账 6 万元，报告期内的应收账款实际损失率较低，公司应收账款坏账准备计提充分。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、对管理层及销售人员进行访谈，了解公司的销售流程、销售政策、信用政策，了解和评估管理层对于应收款项的日常管理及期末可收回性的相关内部控制。获取了发行人针对第三方付款的相关内部控制制度，并对上述内部控制运行有效性进行测试；

2、获取发行人报告期内第三方回款的统计明细表，复核第三方回款金额的准确性，并抽查相关销售合同、招投标信息、银行流水等原始交易凭证，以核查第三方回款及销售的真实性；

3、通过网络查询客户的工商信息、经营状况、信用状况等公开披露的信息，获取中国出口信用保险公司出具的主要境外客户《海外资信报告》，检查主要境外客户与第三方付款方的关系；

4、获取境外大额第三方回款代付确认函以及银行流水单据等，对存在大额第三方代付的境外客户进行实地走访及函证，了解第三方回款的必要性及商业合理性，检查销售及回款的真实性；

5、对发行人报告期内是否存在诉讼情况进行网络核查，以确认发行人报告期内是否因第三方回款导致货款纠纷情况；

6、对财务部相关负责人进行访谈，了解报告期内发行人坏账准备及信用减值损失的会计政策与会计估计，评价坏账准备及信用减值损失的会计政策是否符合企业会计准则规定，会计估计是否合理，复核坏账准备与信用减值损失计算是否准确；

7、核查发行人应收账款坏账准备计提政策，并与同行业可比上市公司进行对比分析，判断计提政策是否谨慎；

8、取得应收账款明细表，核对各期末应收账款期后回款情况，对发行人逾期应收账款的可回收性进行核查分析，判断应收款坏账准备计提是否充分；

9、向客户发送应收账款询证函，确认报告期内公司与客户的交易金额以及各期末应收账款余额。应收账款函证情况统计如下：

| 项目                     | 发函情况            |                 |               | 回函情况            |               |
|------------------------|-----------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|
|                        | 金额<br>(万元)      | 发函金额<br>(万元)    | 发函比例          | 回函金额<br>(万元)    | 回函比例          |
| 逻辑关系                   | A               | B               | C=B/A         | D               | E=D/B         |
| <b>2019.12.31 应收账款</b> | <b>5,422.64</b> | <b>2,480.96</b> | <b>45.75%</b> | <b>2,055.75</b> | <b>82.86%</b> |
| 2019.12.31 经销客户应收账款    | 1,330.77        | 715.00          | 53.73%        | 580.12          | 81.14%        |
| 2019.12.31 直销客户应收账款    | 4,091.87        | 1,765.95        | 43.16%        | 1,475.62        | 83.56%        |
| <b>2018.12.31 应收账款</b> | <b>3,215.25</b> | <b>1,494.24</b> | <b>46.47%</b> | <b>1,453.24</b> | <b>97.26%</b> |
| 2018.12.31 经销客户应收账款    | 1,245.87        | 841.99          | 67.58%        | 841.99          | 100.00%       |
| 2018.12.31 直销客户应收账款    | 1,969.39        | 652.25          | 33.12%        | 611.25          | 93.71%        |
| <b>2017.12.31 应收账款</b> | <b>2,231.85</b> | <b>1,147.94</b> | <b>51.43%</b> | <b>1,123.19</b> | <b>97.84%</b> |
| 2017.12.31 经销客户应收账款    | 619.76          | 414.23          | 66.84%        | 414.23          | 100.00%       |
| 2017.12.31 直销客户应收账款    | 1,612.08        | 733.71          | 45.51%        | 708.96          | 96.63%        |

对于未回函的询证函，申报会计师全部执行了替代性程序。经测试，未发现未回函单位应收账款期末余额异常。

基于执行的审计程序，我们认为：

1、报告期内，发行人应收账款的增长与实际销售增长匹配，不存在通过放宽信用政策增加销售收入的情形。

2、发行人对主要客户的信用政策和回款情况符合行业惯例，应收账款账龄及逾期情况合理，不存在重大回款风险；

3、报告期内发行人客户通过第三方账户向公司付款金额占当期营业收入的比例较低，相关交易具有真实的商业背景，第三方回款的原因具有商业合理性。支付货款的第三方与发行人不存在关联关系，发行人不存在因第三方回款导致的货款归属纠纷情况。

4、报告期内，发行人应收账款坏账准备计提政策及金额较同行业可比上市公司无重大差异。

5、报告期各期，发行人逾期应收账款占比分别为 50.68%、60.64%及 43.90%，逾期率较高，主要由于发行人与客户在合同中约定的付款期较短导致。虽然逾期客户付款时间较长，但基本能陆续回款。逾期应收账款的客户分散度较高，单一客户信用风险对应收账款的整体可回收性影响较小，发行人已经对有回收风险的应收账款单项计提坏账准备，并按照相应的应收账款政策计提坏账准备，发行人应收账款坏账准备计提充分。

#### **问询函问题五、19.关于货币资金：**

招股说明书披露，报告期各期末，发行人货币资金以银行存款为主，金额分别为 9,262.71 万元、17,047.75 万元、40,339.10 万元。报告期内，利息收入分别为 4.05 万元、10.74 万元、12.42 万元。与此同时，发行人来自银行理财产品的投资收益较高。

请发行人补充说明：（1）银行存款金额与利息收入金额不匹配的原因，是否存在将银行理财产品列报为银行存款的情形，相关处理是否符合《企业会计准则》规定；（2）本次募集资金预计 6 亿元以上，鉴于公司账面货币资金较多，请发行人进一步说明募集资金的必要性和合理性。

请申报会计师核查上述事项，并发表明确意见。

#### **（一）公司回复**

1、银行存款金额与利息收入金额不匹配的原因，是否存在将银行理财产品列报为银行存款的情形，相关处理是否符合《企业会计准则》规定

公司期末银行存款金额与当期利息收入金额不匹配，原因为公司为更好管理和利用流动资金，日常将短期闲置资金投资于银行理财产品，由于公司大部

分理财产品在期末赎回，故公司期末银行存款金额不能代表银行存款的平均余额，期末银行存款金额与利息收入金额无直接匹配关系。

公司购买的理财产品作为金融资产核算，相关理财收益确认为投资收益。公司日常购买的理财产品已于各期末全部赎回，公司期末银行存款全部为活期存款，期末不持有银行理财产品，不存在将银行理财产品列报为银行存款的情形，也不存在理财产品收益与活期存款利息收入之间列报错误的情形。公司购买的理财产品作为金融资产核算符合《企业会计准则》的规定。

公司银行存款平均余额与利息收入金额相匹配，测算过程如下：

| 项目            | 公式    | 2019年    | 2018年    | 2017年    |
|---------------|-------|----------|----------|----------|
| 利息收入（万元）      | ①     | 12.42    | 10.74    | 4.05     |
| 银行存款月平均余额（万元） | ②     | 4,106.44 | 2,890.48 | 1,666.02 |
| 测算年利率         | ③=①/② | 0.30%    | 0.37%    | 0.24%    |

注：银行存款月平均余额=期初及各月末银行存款余额之和/13。由于公司大部分银行理财于12月底赎回，直接使用12月末银行存款余额计算月平均余额将导致平均余额偏大，故先根据12月理财产品赎回的时间和金额对12月末银行存款余额进行调整后，再计算月平均余额。调整后12月末银行存款余额=12月末银行存款余额- $\sum$ （各次理财产品赎回金额\*月初至赎回日的天数/31天）。

公司银行存款主要存放在四大银行，活期存款年利率为0.30%。经测算，报告期内，公司活期存款测算年利率与四大银行活期存款年利率0.30%接近，银行存款月平均余额与利息收入金额匹配。

2、本次募集资金预计6亿元以上，鉴于公司账面货币资金较多，请发行人进一步说明募集资金的必要性和合理性

报告期各期末，公司银行存款余额分别为9,262.71万元、17,047.75万元和40,339.10万元，货币资金余额增长较快，主要原因包括公司收入规模的不断增长导致经营活动产生的现金流量净额不断增加和2018年、2019年两次引入外部投资机构导致投资活动产生的现金流量净额较大幅度增加。本次募集资金具有必要性和合理性，主要原因包括：

多年来公司一直坚持自主创新的研发路线，持续加大并高度重视研发投入和技术创新，报告期内公司研发费用分别为7,348.40万元、8,480.48万元和

10,801.30 万元，未来公司将继续加大研发支出力度，以求加快缩小与第一阵营企业在技术上的差距；其次，作为技术密集型企业，公司深刻理解人才对企业发展的重要性，自成立以来一直将人才发展战略作为公司经营的核心内容，未来公司仍将积极引进优秀人才资源，扩大研发团队规模，提升研发员工待遇；最后，公司在研项目预算金额较大，截至报告期末的在研项目拟投入研发费用合计为 12,493.99 万元。未来研发投入力度的不断增加、优秀人才的不断引进以及在研项目的不断推进都将消耗公司的货币资金。

本次公司拟将 IPO 募集资金投入“二维 CAD 及三维 CAD 平台研发项目”、“通用 CAE 前后处理平台研发项目”、“新一代三维 CAD 图形平台研发项目”和“国内外营销网络升级项目”四大项目中，总计预计投资 60,057.87 万元。

综上，不考虑公司未来继续引进研发人才及新的研发项目所需资金，仅在研项目及募集资金投资项目合计 72,551.86 万元，已经远远超过了公司报告期末货币资金总额，故公司报告期末的货币资金无法满足公司未来发展需要，本次募集资金具有必要性和合理性。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、取得了发行人报告期各期末《已开立银行账户清单》及全部银行账户的对账单，核对银行对账单余额与财务记录银行存款余额，检查是否存在需调整的未达账项；

2、取得了发行人报告期内所有银行理财产品相关的购买协议，通过银行流水核对银行理财产品购买和赎回事项，核查发行人理财产品会计核算和财务报表列报的准确性，核查是否存在将银行理财产品列报为银行存款的情形；

3、抽样检查了发行人银行存款利息收入回单、理财产品投资收益银行回单，检查利息收入与理财收益是否已计入恰当会计科目；

4、对发行人报告期内银行存款月平均余额与利息收入进行了匹配测算，检查银行存款利息收入的总体合理性；

5、对报告期各期末的所有银行存款余额进行函证，确认发行人期末银行存款余额的真实性、完整性和准确性。

6、了解了发行人的研发投入支出等日常经营支出情况以及本次募集资金的用途，分析本次募集资金的必要性和合理性。

基于执行的审计程序，我们认为：

1、报告期内，发行人银行存款金额与利息收入相匹配，发行人不存在将银行理财产品列报为银行存款的情形；银行存款利息收入与银行理财产品收益已通过正确会计科目进行核算，符合《企业会计准则》规定；

2、本次募集资金具有必要性和合理性。

#### 问询函问题五、20.其他应付款：

20.1 招股说明书披露，报告期各期末发行人其他应付的销售返利主要是公司应付经销商的销售返利，报告期各期末分别为 43.90 万元、111.33 万元和 111.34 万元。

请发行人说明：（1）销售返利政策的具体情况，相关会计处理，并在“业务与技术”“主要会计政策”等章节补充披露相应信息；（2）在收入大幅增加的情况下，2019 年应付销售返利较上一年新增 0.01 万元的原因及合理性。

#### （一）公司回复

1、销售返利政策的具体情况，相关会计处理，并在“业务与技术”“主要会计政策”等章节补充披露相应信息

公司已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“一、主营业务和主要产品情况”之“（二）主要经营模式”之“2、销售模式”之“（2）经销模式”中补充披露以下内容：

#### ⑤销售返利政策

公司为了促进经销商完成销售目标，实现互利共赢，针对授权经销商制定相关销售返利政策。公司销售返利主要包括：A.业绩返利：对授权经销商的采购额或采购量达到约定目标、提交大客户订单的返利；及 B.市场开拓进行返利。公司根据授权经销商的经营实力、代理区域、市场状况、履约情况和服务能力等多方面因素对经销商量身定制相应的返利政策，并且会根据上述条件的变化进行适当调整。若经销商成功开拓大客户，一次性提交 10 套及以上的产品订单，即可获得相应返利。同时在实际的经销业务中，公司为激励经销商开拓市场，



宣传公司产品，扩大销售，也会根据经销商的市场开拓情况为其提供相关返利。公司会根据每季度、半年度、年度经销商是否达到销售返利目标，对经销商进行相应返利核算。返利一般用于抵扣其以后发生的采购货款，少数情况下也可直接将其通过银行返款给经销商。

公司对授权经销商返利建立了完善的内部控制制度及规范的审核流程，在授权经销商达到返利目标后，负责该经销商业务的销售人员会及时提交申请进行内部流程审核，审核通过后，将返利金额进行系统记录，待授权经销商有可抵货款订单后，申请抵扣相应订单的货款，或者申请向授权经销商进行返利返款。

公司已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“四、报告期内采用的主要会计政策和会计估计”之“（二）收入确认原则和计量方法”中补充披露以下内容：

### （3）返利的会计处理

根据《企业会计准则第 14 号——收入》第二章第八条，企业已经确认销售商品收入的售出商品发生销售折让的，应当在发生时冲减当期销售商品收入。财务人员遵循会计准则的相关规定，根据销售返利申请及相关结算情况，及时进行财务处理。相关的会计分录如下：

#### ①返利确认

借：营业收入

    应交税费-增值税-销项税额

贷：其他应付款

#### ②返利结算

借：其他应付款

贷：应收账款/银行存款

2、在收入大幅增加的情况下，2019 年应付销售返利较上一年新增 0.01 万元的原因及合理性

在收入大幅增加的情况下，2019 年应付销售返利较上一年新增 0.01 万元的原因系，报告期各期末其他应付款余额体现的是公司实际还未结算完的销售返

利余额，而非报告期各期确认的销售返利总金额。报告期内，公司返利金额及经销收入金额的具体情况如下：

单位：万元

| 项目                  | 2019 年度   | 2018 年度   | 2017 年度  |
|---------------------|-----------|-----------|----------|
| 返利金额 A              | 371.09    | 361.52    | 290.18   |
| 其中：业绩返利 B           | 176.62    | 132.00    | 66.09    |
| 市场开拓返利 C            | 194.46    | 229.52    | 224.09   |
| 经销收入 D              | 15,138.13 | 11,926.34 | 7,832.49 |
| 返利金额占经销收入比重 E=A/D   | 2.45%     | 3.03%     | 3.70%    |
| 业绩返利金额占经销收入比重 F=B/D | 1.17%     | 1.11%     | 0.84%    |

报告期内，经销收入增长，销售返利总额也逐年增长，2018 年及 2019 年返利同比增长分别为 71.34 万元和 9.57 万元，报告期内公司销售返利金额占经销收入的比例逐年下降，主要是市场开拓返利整体下降所致。

报告期内，业绩返利分别为 66.09 万元、132.00 万元和 176.62 万元，占经销收入的比例分别为 0.84%、1.11%和 1.17%。随着经销收入规模的增长，业绩返利亦逐年增长，具备合理性。

报告期内，市场开拓返利分别为 224.09 万元、229.52 万元和 194.46 万元，2018 年及 2019 年同比增加金额分别为 5.43 万元和 -35.06 万元。市场返利系公司为激励经销商开拓市场，扩大公司品牌知名度提供的激励措施，其市场返利的审批情况取决于公司的市场开拓策略，由于部分经销商市场开拓活动的效果不佳，因而公司逐步收紧市场开拓返利，从而导致 2019 年市场开拓返利的下降。

综上，2019 年公司销售返利同比增长 9.57 万元系由于市场开拓返利的减少，符合公司实际情况，具备合理性。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、访谈了发行人返利政策制定、返利确认与审批的相关负责人，取得并检查了发行人与销售返利相关的内控制度，并对其内部控制运行有效性进行了测试；

2、核查了经销商协议中约定的业务指标、返利比例以及与返利相关申请和审批记录，复核返利的计算过程，核查返利实际结算金额与可结算返利金额是否一致；

3、查阅了 2017 年 7 月财政部修订公布的《企业会计准则第 14 号—收入》及 2018 年公布的《企业会计准则第 14 号—收入》应用指南，根据发行人的业务模式复核销售返利的会计处理及是否计入恰当的会计期间；

4、向主要大额授权经销商发函确认报告期内收入发生额及应收款项余额、销售返利金额及其他应付款期末余额，以核查销售返利的真实性和准确性；

基于执行的审计程序，我们认为：

发行人报告期内确认的销售返利金额准确、完整，计入了恰当的会计期间；在报告期内返利金额的变动符合发行人经营情况和市场环境的变化；发行人销售返利的会计处理符合企业会计准则的相关规定。

20.2 招股说明书披露，报告期各期末发行人其他应付的预提费用主要是公司预提的未完成报销的开支，报告期各期末分别为 122.41 万元、155.96 万元和 128.33 万元。

请发行人说明：预提的未完成报销开支的具体情况、相关会计处理是否符合《企业会计准则》的规定。

#### （一）公司回复

报告期各期末预提费用主要为员工的交通差旅费、业务招待费等日常报销，由于相关报销单据未在本年末及时传递至财务部门和完成报销流程，公司按照权责发生制，在年度结账前根据实际已发生的属于本年的费用金额进行计提，期后报销款已支付给对应员工，公司会计处理符合《企业会计准则》的规定。

报告期各期末其他应付款中预提费用明细如下：

单位：万元

| 项目    | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|-------|---------|---------|---------|
| 交通差旅费 | 69.80   | 85.48   | 77.31   |
| 业务招待费 | 36.61   | 44.38   | 14.73   |
| 中介服务费 | 15.35   | 6.86    | 6.53    |

| 项目        | 2019 年度       | 2018 年度       | 2017 年度       |
|-----------|---------------|---------------|---------------|
| 办公费       | 3.19          | 7.98          | 20.04         |
| 业务推广服务费   | 1.31          | 8.17          | 0.51          |
| 其他费用      | 2.06          | 3.08          | 3.28          |
| <b>合计</b> | <b>128.33</b> | <b>155.96</b> | <b>122.41</b> |

## (二) 会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

- 1、获取了各期末预提费用明细表，抽样检查了费用报销单、发票等支持性文件，复核费用金额、核算类别是否准确；
- 2、抽样检查了期后的费用报销及支付情况，确认相关费用是否计提完整，期后是否支付。

基于执行的审计程序，我们认为：

发行人预提费用相关会计处理符合《企业会计准则》的规定。

请申报会计师核查上述事项，并发表明确意见。

## (一) 会计师回复

### 1、20.1 的核查意见

详见本回复之 20.1 之“(二) 会计师回复”。

### 2、20.2 的核查意见

详见本回复之 20.2 之“(二) 会计师回复”。

## 问询函问题五、21.其他财务事项：

21.1 招股说明书披露，报告期各期末，固定资产的账面价值分别为 380.97 万元、937.75 万元和 3,658.50 万元，2018 年末及 2019 年末固定资产账面价值较上年末增长幅度较大，主要是发行人在美国和武汉购买房产作为办公场所所致。

请发行人说明：（1）新增固定资产的折旧对发行人未来各期的业绩影响；（2）现金流量表中购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金与固定资产在建工程账面原值、应付的融资租赁款、应付账款的勾稽关系。

(一) 公司回复

1、新增固定资产的折旧对发行人未来各期的业绩影响

公司报告期内新增固定资产的情况如下：

单位：万元

| 账面原值      | 房屋及建筑物   | 运输设备   | 办公设备及其他 | 固定资产合计   |
|-----------|----------|--------|---------|----------|
| 2017年增加金额 | -        | 8.10   | 55.20   | 63.29    |
| 其中①购置     | -        | 8.10   | 56.43   | 64.53    |
| ②汇率影响     | -        | -      | -1.24   | -1.24    |
| 2018年增加金额 | 518.79   | -      | 124.65  | 643.44   |
| 其中①购置     | 526.45   | -      | 123.82  | 650.27   |
| ②汇率影响     | -7.66    | -      | 0.83    | -6.84    |
| 2019年增加金额 | 2,535.62 | 102.77 | 257.72  | 2,896.11 |
| 其中①购置     | 2,527.08 | 102.77 | 255.68  | 2,885.53 |
| ②企业合并     | -        | -      | 1.20    | 1.20     |
| ③汇率影响     | 8.54     | -      | 0.85    | 9.39     |

公司报告期内新增固定资产的折旧对未来各期的利润总额影响情况如下：

单位：万元

| 折旧项目    | 2020年度 | 2021年度 | 2022年度 | 2023年度 | 2024年度 | 2025年及以后年度 |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|
| 房屋及建筑物  | 133.63 | 133.63 | 133.63 | 133.63 | 133.63 | 2,214.23   |
| 运输设备    | 21.51  | 21.51  | 21.38  | 19.94  | 7.79   | -          |
| 办公设备及其他 | 114.82 | 94.84  | 67.05  | 28.12  | 13.35  | 5.00       |
| 减少利润总额  | 269.96 | 249.98 | 222.06 | 181.69 | 154.77 | 2,219.23   |

报告期内新增固定资产折旧对 2020 年度、2021 年度、2022 年度、2023 年度、2024 年度、2025 年及以后年度利润总额的影响分别为 -269.96 万元、-249.98 万元、-222.06 万元、-181.69 万元、-154.77 万元和 -2,219.23 万元。

2、现金流量表中购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金与固定资产在建工程账面原值、应付的融资租赁款、应付账款的勾稽关系

单位：万元

| 项目                            | 勾稽过程                          | 2019 年度  | 2018 年度  | 2017 年度 |
|-------------------------------|-------------------------------|----------|----------|---------|
| 固定资产账面原值购置增加                  | ①                             | 2,885.53 | 650.27   | 64.53   |
| 无形资产账面原值购置增加                  | ②                             | 425.80   | 311.28   | 3.89    |
| 长期待摊费用账面原值购置增加                | ③                             | 192.72   | 196.86   | 79.93   |
| 应付账款中的应付长期资产款项期初数             | ④                             | 32.32    | -        | 7.46    |
| 应付账款中的应付长期资产款项期末数             | ⑤                             | 6.50     | 32.32    | -       |
| 预付款项中的预付长期资产款项期末数             | ⑥                             | -        | 8.00     | -       |
| 预付款项中的预付长期资产款项期初数             | ⑦                             | 8.00     | -        | -       |
| 测算的购建长期资产支付现金                 | ⑧=①+②+③<br>+ (④-⑤) +<br>(⑥-⑦) | 3,521.87 | 1,134.08 | 155.81  |
| 现金流量表中购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金 | ⑨                             | 3,521.87 | 1,134.08 | 155.81  |
| 勾稽差异                          | ⑩=①-⑨                         | -        | -        | -       |

## (二) 会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、获取发行人固定资产明细表，了解报告期内新增固定资产的主要内容与用途；

2、检查新增固定资产入账确认的相关支持性文件如合同、交付记录、发票、所有权证、付款银行回单等，检查发行人会计处理是否准确，资产是否已及时入账；

3、检查新增固定资产的折旧政策，折旧年限是否准确，前后期会计政策是否一致，分析新增固定资产的折旧对发行人未来各期的业绩影响；

4、了解发行人财务报表编制流程与相关内部控制；

5、获取发行人的现金流量表，与其他财务数据进行勾稽复核，确认现金流量表是否编制准确；

基于执行的审计程序，我们认为：

1、报告期内发行人新增固定资产真实合理，会计处理准确，折旧政策前后期保持一致；

2、发行人现金流量表编制准确；

21.2 招股说明书披露，报告期各期末，递延收益金额分别为 124.40 万元和 43.51 万元和 2,453.47 万元，2019 年递延收益同比增长较大，主要系由于当年新增政府补贴项目 A，计入递延收益金额为 2,066.00 万元，递延收益均为政府补助项目于各期末的未摊销金额。

请发行人说明：（1）2019 年新增政府补贴项目 A 的名称，如涉及信息披露豁免请按照相关规定向本所申请信息披露豁免；（2）如何划分与资产相关的政府补助和与收益相关的政府补助，逐项说明报告期内收到的政府补助被认定为与收益相关或与资产相关的依据，是否存在应划分为与资产相关的政府补助划分为与收益相关的政府补助的情形。

#### （一）公司回复

1、2019 年新增政府补贴项目 A 的名称，如涉及信息披露豁免请按照相关规定向本所申请信息披露豁免

2019 年新增政府补贴项目 A 涉及国家秘密，公司已于 2020 年 3 月 31 日向上海证券交易所提交《广州中望龙腾软件股份有限公司关于首次公开发行股票并在科创板上市的信息豁免披露申请》，并由保荐机构广发证券股份有限公司出具《关于广州中望龙腾软件股份有限公司信息豁免披露申请的专项核查意见》，

由发行人律师北京市中伦律师事务所出具《关于广州中望龙腾软件股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市信息豁免披露申请的专项核查意见》，申报会计师致同会计师事务所（特殊普通合伙）出具致同专字(2020)第 440ZA3521号《关于广州中望龙腾软件股份有限公司信息披露豁免申请的专项核查意见》。

2、如何划分与资产相关的政府补助和与收益相关的政府补助，逐项说明报告期内收到的政府补助被认定为与收益相关或与资产相关的依据，是否存在应划分为与资产相关的政府补助划分为与收益相关的政府补助的情形

按照《企业会计准则第 16 号——政府补助》的相关规定，与资产相关的政府补助，是指企业取得的、用于购建或以其他方式形成长期资产的政府补助。与收益相关的政府补助，是指除与资产相关的政府补助之外的政府补助。对于同时包含与资产相关部分和与收益相关部分的政府补助，应当区分不同部分分别进行会计处理；难以区分的，应当整体归类为与收益相关的政府补助。

公司收到计入递延收益的政府补助时，根据项目合同书或其他文件中的补助资金计划用途及各用途预算金额，作为判断该项政府补助应划分为与资产相关的政府补助还是与收益相关的政府补助的依据。对于补助文件中要求企业将补助资金用于取得长期资产的，划分为与资产相关的政府补助；对于补助主要用于补偿企业已发生或即将发生的相关成本费用或损失的，划分为与资产相关的政府补助。

报告期内，公司收到的政府补助被认定的补助类型及依据如下：

(1) 收到时计入递延收益的政府补助

| 序号 | 项目名称                                 | 认定依据  | 认定补助类型 |
|----|--------------------------------------|---|--------|
| 1  | 2014年广州市科技计划项目经费：新一代中望智能CAM系统的研发与产业化 | 根据补助文件，总补助经费400万元，其中设备购置预算80万元，剩余人员费、能源材料费、试验外协费、会议差旅费、项目管理费、其他费用等预算320万元。该项目为中望软件与华南理工大学共同参与，中望软件分配总经费的额度为70%，但未约定设备费预算的具体分配情况。由于①收到补助时无法明确地划分资产相关部分和与收益相关部分；②中望软件为该项目购买的设备均为使用期较短的电脑等 | 与收益相关  |



| 序号 | 项目名称  | 认定依据  | 认定补助类型 |
|----|---|---|--------|
|    |   | 设备，受益期与项目期限接近，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。   |        |
| 2  | 2015年天河区科技计划项目经费：新一代中望智能CAM系统的研发与产业化                    | 根据补助文件，总补助经费40万元，其中设备购置预算8万元，剩余人员费、相关业务费、项目管理费、其他费用等预算32万元。该项目为中望软件与华南理工大学共同参与，中望软件分配总经费的额度为70%，但未约定设备费预算的具体分配情况。由于①收到补助时无法明确地划分资产相关部分和与收益相关部分；②中望软件为该项目购买的设备均为使用期较短的电脑等设备，受益期与项目期限接近；③预计用于购买长期资产的金额不高，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。                          | 与收益相关  |
| 3  | 2014年度省前沿与关键技术创新专项资金项目计划：设计-制造一体化的3D打印数据处理软件平台开发与应用     | 根据补助文件，总补助经费200万元，其中设备购置预算35万元，剩余材料费、测试化验加工外协费、差旅费、国际合作与交流费、知识产权事务费、人员费、管理费等预算165万元。该项目为中望软件与华中科技大学共同参与，中望软件分配总经费的额度为60%，但未约定设备费预算的具体分配情况。由于①收到补助时无法明确地划分资产相关部分和与收益相关部分；②中望软件为该项目购买的设备均为使用期较短的电脑等设备，受益期与项目期限接近；③预计用于购买长期资产的金额不高，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。 | 与收益相关  |
| 4  | 2014年度省前沿与关键技术创新专项资金项目计划：基于多目标优化方法的抛光机器人3D离线编程关键技术和系统开发 | 根据补助文件，总补助经费300万元，其中设备购置预算50万元，剩余材料费、测试化验加工外协费、燃料动力费、差旅费、会议费、国际合作与交流费、知识产权事务费、租赁费、人员费、专家咨询费、其他支出、办公用水电消耗费、实验室仪器维护费、项目管理费等预算250万元。该项目为中望软件与广东省自动化研究所、华南理工大学共同参与，中望软件分配总经费的为90万元，但未约定设备   | 与收益相关  |

| 序号 | 项目名称   | 认定依据  | 认定补助类型 |
|----|--|---|--------|
|    |  | 费预算的具体分配情况。由于①收到补助时无法明确地划分资产相关部分和与收益相关部分；②中望软件为该项目购买的设备均为使用期较短的电脑等设备，受益期与项目期限接近；③预计用于购买长期资产的金额不高，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  |        |
| 5  | 国家 863 计划先进制造领域 2015 年项目：3D 打印数据处理软件平台开发与应用                          | 根据补助文件，总补助经费 100 万元，用于设备改造与租赁费、测试化验加工费、差旅费、知识产权事务费、劳务费、间接费用等，属于用于补偿企业已发生或即将发生的相关费用，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  | 与收益相关  |
| 6  | 2016 年度广东省科技发展专项资金（协同创新与平台环境建设方向）：新一代三维计算机辅助设计与制造（3DCAD/CAM）软件研发及产业化 | 根据补助文件，总补助经费 50 万元，其中设备购置预算 10 万元，剩余材料费、测试化验加工外协费、燃料动力费、差旅费、知识产权事务费、人员费、专家咨询费、其他支出等预算 40 万元。由于①中望软件为该项目购买的设备均为使用期较短的电脑等设备，受益期与项目期限接近；②预计用于购买长期资产的金额不高，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。 | 与收益相关  |
| 7  | 天河区 2016 年度科技计划项目（第一批）：三维 CAD/CAM 一体化软件平台高端功能的研发与应用                  | 根据补助文件，总补助经费 50 万元，用于人员费、相关业务费、项目管理费、其他费用等，属于用于补偿企业已发生或即将发生的相关费用，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  | 与收益相关  |
| 8  | 2017 年度省重大科技专项项目：面向工业级增材制造（3D 打印）装备开放式软件平台开发                         | 根据补助文件，总补助经费 300 万元，其中设备和试剂购置预算 47 万元，剩余材料费、测试外协费、差旅费、知识产权事务费、劳务费、专家咨询费、其他直接费用、间接费用等预算 253 万元。该项目为中望软件与华南理工大学、广州雷佳增材科技有限公司共同参与，中望软件分配总经费的 120 万元，但未约定设                      | 与收益相关  |

| 序号 | 项目名称  | 认定依据   | 认定补助类型                            |
|----|---|--|-----------------------------------|
|    |   | 备费预算的具体分配情况。由于①收到补助时无法明确地划分资产相关部分和与收益相关部分；②中望软件为该项目购买的设备均为使用期较短的电脑等设备，受益期与项目期限接近；③预计用于购买长期资产的金额不高，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。                                    |                                   |
| 9  | 2018年天河区科技计划项目新一代信息技术关键技术研发专项：工业级三维CAD/CAM软件的研发及应用  | 根据补助文件，总补助经费30万元，其中设备购置预算6万元，剩余人员费、能源材料费、试验外协费、会议差旅费、项目管理费、其他费等预算24万元。由于①中望软件为该项目购买的设备均为使用期较短的电脑等设备，受益期与项目期限接近；②预计用于购买长期资产的金额不高，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。      | 与收益相关                             |
| 10 | 国家重点研发计划增材制造与激光制造重点专项2018年度项目：面向增材制造的模型处理以及工艺规划软件系统 | 根据补助文件，总补助经费360万元，中望软件分配45万元，用于材料费、测试化验加工费、知识产权事务费、专家咨询费、其他支出、间接费用等，属于用于补偿企业已发生或即将发生的相关费用，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  | 与收益相关                             |
| 11 | 补助项目 A  | 2019年度公司已收到补助款2,066.00万元，根据补助文件与项目申报材料，450.00万元计划用于购买固定资产与无形资产，剩余经费主要用于技术授权服务费、测试及委外开发费、水电费、电脑配件和耗材费等。故公司将450.00万元划分为与资产相关的政府补助，剩余1,616.00万元划分为与收益相关的政府补助。 | 450.00万元与资产相关；<br>1,616.00万元与收益相关 |
| 12 | 2019年省级促进经济高质量发展专项调剂资金：三维CAD/CAE一体化软件平台研究与产业化项目     | 根据补助文件，总补助经费880万元，用于软硬件设备费、测试化验、加工费、材料费、专家咨询费、知识产权事务、差旅费，截止审计报告出具日，未与政府签订正式的项目合同书，各项费用具体预算金额未能确定。由于①收到补助时无法明确地划分资产相关部分和与                                   | 60万元与资产相关；<br>820万元与收益相关          |

| 序号 | 项目名称 | 认定依据  | 认定补助类型 |
|----|------|---|--------|
|    |      | <p>收益相关部分；②截至 2019 年 12 月 31 日，公司未使用补助经费购买软硬件设备，公司按实际费用支出情况结转其他收益，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。</p> <p>2020 年 1 至 3 月，公司开始使用补助经费购买软硬件设备，并预计用于软硬件设备购买的补助经费金额为 60 万元，故出具 2020 年一季度审阅报告时，公司将 60 万元重新划分为与资产相关的政府补助。</p> |        |

(2) 收到时计入其他收益的政府补助

单位：万元

| 序号 | 项目名称                              | 计入其他损益的金额 |          |          | 认定依据   | 认定补助类型 |
|----|-----------------------------------|-----------|----------|----------|--|--------|
|    |                                   | 2017 年度   | 2018 年度  | 2019 年度  |  |        |
| 1  | 软件产品增值税即征即退款                      | 1,782.19  | 2,440.83 | 2,899.27 | 增值税退税款为日常经营补助，未指定用于购建长期资产，公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。   | 与收益相关  |
| 2  | 个人所得税扣缴税款手续费返还                    | 10.61     | 14.63    | 4.76     | 与购建长期资产无关，公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。   | 与收益相关  |
| 3  | 稳岗补贴                              | -         | 4.88     | 6.07     | 与购建长期资产无关，公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。   | 与收益相关  |
| 4  | 广州市科技创新委员会 2016 年广州市企业研发经费后补助专项资金 | 66.62     | -        | -        | 根据补助文件，公司以 2015 年使用自有资金用于研发经费的投入金额申请后补助，最终以税务部门提供的企业年度纳税申报时自行申报享受研发费用税前加计扣除的数额作为补助依据。由于公司申报加计扣除的研发费用主要 | 与收益相关  |

| 序号 | 项目名称   | 计入其他损益的金额  |            |            | 认定依据  | 认定补助类型 |
|----|--|------------|------------|------------|---|--------|
|    |  | 2017年<br>度 | 2018年<br>度 | 2019年<br>度 |   |        |
|    |  |            |            |            | 为费用化的职工薪酬，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。   |        |
| 5  | 2016年广东省企业研究开发省级财政补助资金项目计划                     | 91.61      | -          | -          | 根据补助文件，公司以2015年使用自有资金用于研发经费的投入金额申请后补助，有关部门参考企业上一年度已经税务部门审核的可税前加计扣除研发费用，并按其一定比例确定补助额度。由于公司申报加计扣除的研发费用主要为费用化的职工薪酬，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。 | 与收益相关  |
| 6  | 2016年广州市科学技术奖科学技术进步二等奖（三维CAM软件高端功能的自主研发与产业化项目） | 10.00      | -          | -          | 科技成果奖励，相关项目已完成，奖励资金与购建长期资产无关，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  | 与收益相关  |
| 7  | 中央财政2016年度外经贸发展专项资金（促进服务贸易创新发展项目）              | 80.00      | -          | -          | 根据补助文件，公司以核定的研发费用进行后补助，补助资金未指定用于购建长期资产，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  | 与收益相关  |
| 8  | 广州市天河区商务和金融工作局2016年度天河区支持高端服务业发展奖励资金           | 14.60      | -          | -          | 根据补助文件，公司以2016年度离岸外包业务合同额与收汇额申请后补助，与购建长期资产无关，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  | 与收益相关  |

| 序号 | 项目名称  | 计入其他损益的金额 |        |        | 认定依据  | 认定补助类型 |
|----|---|-----------|--------|--------|---|--------|
|    |   | 2017年度    | 2018年度 | 2019年度 |   |        |
| 9  | 广州市科技创新委员会 2017 年科技创新企业发展专项科技型中小企业创新专题（创新项目）补助（高端三维 CAD/CAM 设计制造平台的开发与应用） | 100.00    | -      | -      | 根据补助文件，公司以 2016 年 5 月 1 日至 2017 年 4 月 30 日开展的研发项目申报补助资金，主要用于补助项目开展期间发生的工资、差旅费、房屋水电费用等支出，公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。                    | 与收益相关  |
| 10 | 广州市工业和信息化委员会 2017 年市先进制造业创新发展资金（软件和信息服务专项）（三维计算机辅助设计与制造软件高端功能的研发与产业化）     | 106.00    | -      | -      | 根据补助文件，公司以 2014 年 2 月至 2016 年 9 月开展的研发项目申报补助资金，主要用于补助项目开展期间发生的人员费、软硬件设备费、差旅费、房屋水电费用等支出，其中软硬件设备费补助金额未明确拆分出，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。 | 与收益相关  |
| 11 | 2017 年天河区科技创新政策支持产业发展专项扶持计划-科学技术奖励-市二等奖（三维 CAM 软件高端功能的自主研发与产业化）           | 8.00      | -      | -      | 科技成果奖励，相关项目已完成，奖励资金与购建长期资产无关，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  | 与收益相关  |
| 12 | 广州市天河区科工信局天河区科技计划项目经费（新一代三维计算机辅助设计与制作软件研究与产业化）                            | 5.00      | -      | -      | 根据补助文件，公司以 2015 年 10 月至 2017 年 9 月开展的研发项目申报补助资金，主要用于补助项目开展期间发生的人员费、软硬件设备费、水电费用等支出，其中公司为该项目购买的设备均为使用期较短的电脑等设备，                   | 与收益相关  |

| 序号 | 项目名称                                | 计入其他损益的金额 |        |        | 认定依据  | 认定补助类型 |
|----|-------------------------------------|-----------|--------|--------|---|--------|
|    |                                     | 2017年度    | 2018年度 | 2019年度 |   |        |
|    |                                     |           |        |        | 受益期与项目期限接近，且金额很小，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  |        |
| 13 | 中央财政 2017 年度外经贸发展专项资金（促进服务贸易创新发展项目） | 35.00     | -      | -      | 根据补助文件，公司以核定的研发费用申请后补助，补助资金未指定用于购建长期资产，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  | 与收益相关  |
| 14 | 2017 年科技发展专项资金（企业研究开发）              | -         | 70.13  | -      | 根据补助文件，公司以 2015 年使用自有资金用于研发经费的投入金额申请后补助，有关部门参考企业上一年度已经税务部门审核的可税前加计扣除研发费用，并按其一定比例确定补助额度。由于公司申报加计扣除的研发费用主要为费用化的职工薪酬，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。 | 与收益相关  |
| 15 | 广州市商务委 2017 年广州市商务发展专项资金服务贸易和服务外包扶持 | -         | 10.00  | -      | 根据补助文件，公司以 2016 年 7 月 1 日至 2017 年 6 月 30 日离岸外包业务执行额申请后补助，与购建长期资产无关，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  | 与收益相关  |
| 16 | 2017 年广州市企业研发经费投入后补助                | -         | 28.13  | 28.13  | 根据补助文件，公司以 2016 年使用自有资金用于研发经费的投入金额申请后补助，最终以税务部门提供的企业年度纳税申报  | 与收益相关  |

| 序号 | 项目名称                                 | 计入其他损益的金额 |        |        | 认定依据   | 认定补助类型 |
|----|--------------------------------------|-----------|--------|--------|--|--------|
|    |                                      | 2017年度    | 2018年度 | 2019年度 |  |        |
|    |                                      |           |        |        | 时自行申报享受研发费用税前加计扣除的数额作为补助依据。由于公司申报加计扣除的研发费用主要为费用化的职工薪酬，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。            |        |
| 17 | 2017年天河区支持软件业发展和企业 R&D 投入专项资金        | -         | 50.00  | -      | 根据补助文件，公司以 2017 年度 R&D 增量超 200 万申请后补助，补助资金未指定用于购建长期资产，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。            | 与收益相关  |
| 18 | 2018 年天河区重点产业企业租金补贴                  | -         | 17.36  | -      | 根据补助文件，公司以 2017 年 2 月至 2018 年 1 月房租支出申请租金补贴，与购建长期资产无关，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。            | 与收益相关  |
| 19 | 广东省科学技术厅 2018 年度省科技创新战略专项资金（省重大科技专项） | -         | 48.00  | -      | 该补助为计入递延收益的与收益相关的政府补助“2014 年度省前沿与关键技术创新专项资金项目计划：设计-制造一体化的 3D 打印数据处理软件平台开发与应用”的验收后补助尾款。 | 与收益相关  |
| 20 | 广州市科技创新委员会 2016 年广州市创新标杆百家企业         | -         | 66.62  | -      | 根据补助文件，有关部门对技术创新标杆企业，按《广州市企业研发经费投入后补助实施方案》获得的补助资金为依据，给予相同额度资金奖励。补助资金未指定用于购建长期          | 与收益相关  |



| 序号 | 项目名称   | 计入其他损益的金额 |        |        | 认定依据  | 认定补助类型 |
|----|--|-----------|--------|--------|---|--------|
|    |  | 2017年度    | 2018年度 | 2019年度 |   |        |
|    |  |           |        |        | 资产，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  |        |
| 21 | 小微企业普惠性税收减免政策退税                                  | -         | -      | 0.46   | 与购建长期资产无关，公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  | 与收益相关  |
| 22 | 中央财政 2018 年度外贸发展专项资金（促进服务贸易创新发展）                 | -         | -      | 20.00  | 根据补助文件，公司以核定的研发费用申请后补助，补助资金未指定用于购建长期资产，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。  | 与收益相关  |
| 23 | 2019 年广州市中国制造 2025 产业发展资金（新一代信息技术产业与新业态-软件服务业方向） | -         | -      | 100.00 | 根据补助文件，公司以 2017 年 1 月 1 日至 2018 年 9 月 30 日开展的研发项目申报补助资金，主要用于补助项目开展期间发生的支出，未指定用于购建长期资产，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。 | 与收益相关  |
| 24 | 广州市商务委 2019 年广州市商务发展专项资金服务贸易和服务外包扶持（离岸业绩补助）      | -         | -      | 7.95   | 根据补助文件，公司以 2017 年 7 月 1 日至 2018 年 6 月 30 日离岸外包业务执行额申请后补助，与购建长期资产无关，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。                    | 与收益相关  |
| 25 | 2018 年广州市科技与金融结合专项拟后补助（科技保险保费补贴）                 | -         | -      | 1.39   | 根据补助文件，公司以 2016 年 8 月 2 日至 2017 年 8 月 1 日投保“科技企业高管人员和关键研发人员团体健康和意外保险”申请科技保险保费补贴，与购建长期资产无关，故公司               | 与收益相关  |

| 序号 | 项目名称   | 计入其他损益的金额 |          |          | 认定依据  | 认定补助类型 |
|----|--|-----------|----------|----------|---|--------|
|    |  | 2017年度    | 2018年度   | 2019年度   |   |        |
|    |  |           |          |          | 将该补助划分为与收益相关的政府补助。  |        |
| 26 | 2019年省级促进经济高质量发展专项资金（民营经济及中小微企业发展）上市挂牌融资奖补专项 | -         | -        | 52.80    | 根据补助文件，公司以2017至2018年度发生的上市相关中介费用申请补助，与购建长期资产无关，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。            | 与收益相关  |
| 27 | 中央财政2019年度外贸发展专项资金（推动服务贸易创新发展）               | -         | -        | 25.00    | 根据补助文件，公司以2018年1月至2019年6月离岸外包业务执行额与中高端人才引进申请后补助，与购建长期资产无关，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。 | 与收益相关  |
| 28 | 2018年度天河区企业R&D投入专项资金                         | -         | -        | 38.36    | 根据补助文件，公司以2018年度R&D增量超200万申请后补助，补助资金未指定用于购建长期资产，故公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。           | 与收益相关  |
| 合计 |  | 2,309.64  | 2,750.57 | 3,184.17 |   |        |

(3) 收到时计入营业外收入的政府补助

单位：万元

| 序号 | 项目名称                          | 计入营业外收入的金额 |        |        | 认定依据                   | 认定补助类型 |
|----|-------------------------------|------------|--------|--------|------------------------|--------|
|    |                               | 2017年度     | 2018年度 | 2019年度 |                        |        |
| 1  | 广州市工业和信息化委2017年省级工业和信息化专项资金（促 | -          | 50.00  | -      | 新三板挂牌奖励，与购建长期资产无关，公司将该 | 与收益相关  |

| 序号 | 项目名称                                     | 计入营业外收入的金额 |            |            | 认定依据  | 认定补助类型 |
|----|--|------------|------------|------------|---|--------|
|    |  | 2017年<br>度 | 2018年<br>度 | 2019年<br>度 |   |        |
|    | 进民营经济发展)项目计划 专题二支持民营企业到新三板挂牌通过项目         |            |            |            | 补助划分为与收益相关的政府补助。                            |        |
| 2  | 2018年广州市金融局发展专项资金(第三批)全国中小企业股份转让系统挂牌企业补贴 | -          | 100.00     | -          | 新三板挂牌奖励,与购建长期资产无关,公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。      | 与收益相关  |
| 3  | 2018年天河区产业发展专项资金支持高端服务业发展企业上市项目          | -          | 80.00      | -          | 新三板挂牌奖励,与购建长期资产无关,公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。      | 与收益相关  |
| 4  | 2018年广州市科技与金融结合专项拟后补助(科技企业上市(挂牌)补贴)      | -          | 50.00      | -          | 新三板挂牌奖励,与购建长期资产无关,公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。      | 与收益相关  |
| 5  | 2017年度高新技术企业资质认定补贴专项经费                   | -          | 12.00      | 20.00      | 高新技术企业资质认定奖励,与购建长期资产无关,公司将该补助划分为与收益相关的政府补助。 | 与收益相关  |
| 合计 |  | -          | 292.00     | 20.00      |   |        |

公司划分与资产相关的政府补助和与收益相关的政府补助的方法及依据符合企业会计准则的相关规定,不存在应划分为与资产相关的政府补助划分为与收益相关的政府补助的情形。

## (二) 会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求,设计和执行了相关程序,针对上述问题我们执行的主要程序如下:

1、检查公司申请政府补助项目的投标文件和中标通知书、公司签订的项目合同书、拨款银行回单等支持性文件;

2、获取该政府补助项目的资金专项核算明细账，与预算明细进行核对，以确认专项补助资金支出符合项目要求；

3、获取并检查豁免披露的政府复函等，判断是否符合豁免披露的条件；

4、了解发行人将政府补助划分与收益相关或与资产相关的方法和依据，是否符合企业会计准则的相关规定；

5、获取并检查报告期内所有政府补助的补助文件，复核补助类型的划分是否准确。

基于执行的审计程序，我们认为：

1、发行人已按照相关规定申请信息披露豁免，申报会计师的审计范围并未因此受到限制；

2、发行人划分与资产相关的政府补助和与收益相关的政府补助的方法及依据符合企业会计准则的相关规定，不存在应划分为与资产相关的政府补助划分为与收益相关的政府补助的情形。

请申报会计师核查上述 21.1-21.2 事项，并发表明确意见。

#### **（一）会计师回复**

1、21.1 的核查意见

详见本回复之 21.1 之“（二）会计师回复”。

2、21.2 的核查意见

详见本回复之“21.2 之（二）会计师回复”。

#### **问询函问题七、25.关于商标诉讼：**

报告期内，发行人与杭州中望信息技术有限公司存在侵害注册商标纠纷。2016 年 10 月 26 日，杭州中望信息技术有限公司起诉公司侵害注册商标。2018 年 3 月 28 日，发行人与杭州中望信息技术有限公司签订《和解协议》，后发行人向杭州中望信息技术有限公司支付商标转让费人民币 575,000 元。2018 年 10 月 6 日，国家工商总局商标局出具了两份《商标转让证明》，分别核准 5846957 号、18310784 号商标转让至中望软件。

请发行人说明：（1）保荐工作报告中“2018年3月30日，发行人向杭州中望信息技术有限公司支付商标转让费人民币 575,000 元。”与“2018年6月11日，发行人向杭州中望信息技术有限公司支付商标转让费人民币 575,000 元。”两处表述是否矛盾；（2）上述商标纠纷对公司生产经营的影响；（3）上述费用的归集情况。

请发行人律师及申报会计师核查并发表明确意见。

### （一）公司回复

1、保荐工作报告中“2018年3月30日，公司向杭州中望信息技术有限公司支付商标转让费人民币 575,000 元。”与“2018年6月11日，公司向杭州中望信息技术有限公司支付商标转让费人民币 575,000 元。”两处表述是否矛盾

根据公司与杭州中望信息技术有限公司（以下简称“杭州中望”）于 2018 年 3 月 28 日签订的《和解协议》，杭州中望将第 5846957 号、第 18310784 号注册商标转让给发行人，两项注册商标转让费用合计为 1,150,000 元，支付方式为：1、在该协议生效之日起 5 个工作日内支付 50% 转让费即 575,000 元；2、公司收到国家工商行政管理总局商标局转让受理通知书之日起 5 个工作日内支付余款 575,000 元。

2018 年 3 月 30 日，公司向杭州中望支付商标转让费 575,000 元；2018 年 6 月 11 日，公司向杭州中望支付剩余商标转让费 575,000 元。至此，和解协议项下约定的商标转让费全部付清。

因此，保荐工作报告中的两处表述是按照和解协议约定分二期支付商标转让费，并不矛盾。

### 2、上述商标纠纷对公司生产经营的影响

公司软件产品主要使用的商标包括 ZWSOFT、ZWCAD、ZW3D、中望软件、中望 CAD、中望 3D 等。截至本回复出具之日，除受让取得的涉案两项商标外，公司已经在国内注册了包括上述主要使用商标在内的 24 项商标，并在境外多个国家和地区注册了 ZWSOFT、ZW3D、ZWCAD 等商标。公司拥有的商标均在有效期内并正常使用，且具有一定的市场认可度及影响力，公司生产经营对涉案商标不存在重大依赖。

上述商标纠纷已于 2018 年 4 月由杭州中望撤回起诉方式结案，杭州中望将涉案商标转让给公司并办理了商标转让手续，公司已付清商标转让费并取得了涉案商标的商标专有权，依法有权在生产经营中自主使用涉案商标，上述商标纠纷不会对公司后续的生产经营造成影响。

为取得涉案商标的商标专有权，公司于 2018 年向杭州中望合计支付了商标转让费用 115.00 万元，占公司当年度经审计资产总额、营业收入、净资产和净利润的比例分别为 0.48%、0.45%、0.73%和 2.59%，占比较小，未对公司的财务状况造成重大影响。

因此，上述商标纠纷不会对公司的生产经营和财务状况造成重大影响。

### 3、上述费用的归集情况

公司于 2018 年 4 月将相关商标权确认为无形资产，入账成本 115.00 万元，自取得当月起在 10 年内分期平均摊销计入管理费用。

公司进行上述会计处理的依据是：

（1）商标权确认为无形资产的依据：根据《企业会计准则第 6 号-无形资产（2006）》，无形资产同时满足下列条件的，才能予以确认：（1）与该无形资产有关的经济利益很可能流入企业；（2）该无形资产的成本能够可靠计量。公司已于 2004 年 2 月 14 日在第 42 类成功注册“中望”商标（注册号：3230281），在 CAD 软件行业已形成了一定的品牌效应，继续使用“中望”商标将有助于增加公司运营的稳定性和可持续性，对公司产品销售带来促进作用，因此公司判断“中望”商标存在现金获取能力，预计有关的经济利益很可能流入公司，故将其识别为一项无形资产。

（2）商标权取得时点为 2018 年 4 月的依据：根据双方于 2018 年 3 月 28 日签订的和解协议，约定在和解协议生效后杭州中望不再使用与“中望”相同或相近的商标，同时承诺不得做出任何损害“中望”商标声誉的行为。因此，协议签订后公司已实际取得商标权的相关权利，并在 2018 年 3 月 30 日支付 50% 商标转让费，预计剩余款项的支付和后续商标权转让备案手续的办理不存在实质性法律障碍，且无需发生大额成本，该商标纠纷已于 2018 年 4 月由杭州中望撤回起诉方式结案，因此公司在 2018 年 4 月将商标权计入无形资产。

(3) 商标权按 10 年进行摊销的依据：根据《企业会计准则第 6 号-无形资产（2006）》第十七条规定，企业选择的无形资产摊销方法，应当反映与该无形资产有关的经济利益的预期实现方式。公司对商标权采用直线法进行摊销，使用寿命为 10 年，在确定商标使用寿命时，公司综合考虑了以下因素：（1）公司预计会在较长时间内继续使用“中望”商标；（2）商标权的专用权期限续期通常无实质性障碍，即公司可以无限期地使用该商标，但该商标权的未来现金流入较难量化，也无同类可比的市場参考价值，若认定为使用寿命不确定的无形资产，缺乏合理准确的方法对商标权进行减值测试；（3）采用直线法摊销，更符合费用与经济效益实现的匹配性；（4）参考其他上市公司商标权摊销年限。基于以上因素，公司预计 10 年是该商标权的合理摊销年限。

(4) 商标权无形资产摊销计入管理费用的依据：“中望”商标主要作用为保护公司合法权益，配合公司品牌管理，与研发、销售、生产无直接关系，故公司将商标权摊销计入管理费用。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、获取了相关诉讼文件、和解协议、商标转让费用支付银行回单，了解诉讼与商标权转让的背景；

2、通过“国家知识产权局商标局中国商标网”（<http://wcjs.sbj.cnipa.gov.cn/>）对商标权权属进行查询，检查权属是否归属于发行人，是否存在权属纠纷；

3、根据企业会计准则的相关规定，复核发行人对商标权的会计处理是否准确，是否满足无形资产的确认条件，摊销政策是否符合发行人实际经营情况，相关会计政策与会计估计与前期是否保持一致；发行人无形资产摊销政策与同行业可比上市公司同类资产相比是否不存在异常；

4、对无形资产的摊销进行重新测算，复核摊销金额是否准确；

5、检查报告期内无形资产的摊销分配方法是否合理，分配方法在报告期内是否保持一致，分配金额是否准确。

基于执行的审计程序，我们认为：

发行人已获得该商标权的所有权，并且已准确、及时的通过恰当的会计科目进行核算。

#### 问询函问题七、26.关于新三板挂牌：

招股说明书披露，2017年5月26日，中望软件股票正式在股转系统挂牌并公开转让，2018年8月28日起终止在股转系统挂牌。

请发行人说明：（1）发行人挂牌过程中及挂牌期间在信息披露、董事会或股东大会决策、股权交易等方面的合法合规性，是否存在违反公开承诺的情形；（2）发行人的实际控制人、董事、监事、高级管理人员（包括挂牌期间任职的董事、监事、高级管理人员）是否受到中国证监会的行政处罚、行政监管措施以及全国股转公司的自律监管措施或纪律处分等；（3）发行人在新三板挂牌期间的信息披露是否与发行人本次申报文件提供的信息一致，存在差异的，请说明差异情况；如存在重大差异，请详细说明差异情况和原因，并说明相关内部控制制度是否有效。

请发行人律师进行核查并发表意见。请申报会计师对在新三板挂牌期间的财务信息披露是否与发行人本次申报文件提供的财务信息一致进行核查并发表意见。

#### （一）公司回复

1、发行人挂牌过程中及挂牌期间在信息披露、董事会或股东大会决策、股权交易等方面的合法合规性，是否存在违反公开承诺的情形

##### （1）发行人信息披露方面的合法合规性

根据公司在挂牌过程中及挂牌期间的公告文件以及股转系统网站查询的公开信息，公司在挂牌过程中及挂牌期间，已经按照当时适用的《非上市公众公司监督管理办法》、《全国中小企业股份转让系统业务规则（试行）》、《全国中小企业股份转让系统挂牌公司信息披露细则（试行）》等相关法律、法规和规范性文件的规定进行信息披露，不存在信息披露违规的情形。

截至本回复出具之日，公司不存在因挂牌过程中及挂牌期间的信息披露违规受到股转公司的自律监管措施、纪律处分或中国证监会的行政处罚、行政监管措施的情形。

因此，公司挂牌过程中及挂牌期间在信息披露方面合法合规。



(2) 发行人董事会或股东大会决策方面的合法合规性

根据公司在挂牌过程中及挂牌期间的公告文件以及股转系统网站查询的公开信息、历次董事会和股东大会会议文件，公司在挂牌过程中及挂牌期间，共计召开 10 次董事会会议和 8 次股东大会会议，对申请股票挂牌并公开转让、选举董事监事、进行利润分配、申请股票终止股票等重大决策进行了审议。

公司上述董事会和股东大会的召集和召开程序、出席会议人员资格及表决程序等均符合《公司法》等法律、法规和规范性文件及《公司章程》的规定，决议内容合法、有效。

因此，公司挂牌过程中及挂牌期间在董事会或股东大会决策方面合法合规。

(3) 发行人股权交易方面的合法合规性

公司在挂牌过程中及挂牌期间未发行股票，发行人股票通过股转系统发生了 3 次转让。具体转让情况如下：

| 序号 | 转让时间       | 转让方 | 受让方 | 转让价格（元/股） | 转让数量（股） |
|----|------------|-----|-----|-----------|---------|
| 1  | 2018.06.14 | 李红  | 曹义海 | 5.57      | 1,000   |
| 2  | 2018.07.18 | 曹义海 | 张利娟 | 10.50     | 1,000   |
| 3  | 2018.07.19 | 张利娟 | 字应坤 | 10.30     | 1,000   |

根据中国证券登记结算有限责任公司出具的发行人证券持有人名册、客户对账单等资料，公司上述股权交易系通过股转系统采取集合竞价转让方式进行，符合当时适用的《全国中小企业股份转让系统股票转让细则》等法律、法规和规范性文件的规定。

因此，公司挂牌过程中及挂牌期间在股权交易方面合法合规。

(4) 发行人是否存在违反公开承诺的情形

根据公司在挂牌过程中及挂牌期间的公告文件以及股转系统网站查询的公开信息，发行人挂牌过程中及挂牌期间不存在违反公开承诺的情形。

综上所述，公司挂牌过程中及挂牌期间在信息披露、董事会或股东大会决策、股权交易等方面合法合规，不存在违反公开承诺的情形。

2、发行人的实际控制人、董事、监事、高级管理人员（包括挂牌期间任职的董事、监事、高级管理人员）是否受到中国证监会的行政处罚、行政监管措施以及全国股转公司的自律监管措施或纪律处分等

根据公司在挂牌过程中及挂牌期间的公告文件以及股转系统网站查询的公开信息，并登陆股转系统网站、中国证监会网站和证券期货市场失信记录查询平台等进行检索，公司的实际控制人、董事、监事和高级管理人员（包括挂牌期间任职的董事、监事、高级管理人员）不存在受到中国证监会的行政处罚、行政监管措施以及全国股转公司的自律监管措施或纪律处分等情形。

3、发行人在新三板挂牌期间的信息披露是否与发行人本次申报文件提供的信息一致，存在差异的，请说明差异情况；如存在重大差异，请详细说明差异情况和原因，并说明相关内部控制制度是否有效

根据公司在挂牌期间的公告文件以及股转系统网站查询的公开信息，与公司本次申报文件进行对照分析，公司在新三板挂牌期间的信息披露与本次申报文件披露内容之间存在的主要差异情况及原因如下：

（1）新三板挂牌期间披露的《2017 年度报告》中的财务报表与本次申报的财务报表数据差异：

①合并财务报表主要差异：

单位：元

| 项目     | 本次申报的合并<br>财务报表<br>① | 新三板公开披露<br>的合并财务报表<br>② | 差异<br>③<br>=①-② | 占比<br>④=③/<br>② |
|--------|----------------------|-------------------------|-----------------|-----------------|
| 资产总计   | 135,457,886.69       | 123,300,080.35          | 12,157,806.34   | 9.86%           |
| 负债合计   | 62,687,642.86        | 50,994,109.70           | 11,693,533.16   | 22.93%          |
| 股东权益合计 | 72,770,243.83        | 72,305,970.65           | 464,273.18      | 0.64%           |
| 净利润    | 27,593,125.71        | 32,438,068.29           | -4,844,942.58   | -14.94%         |

②合并财务报表具体科目差异：

单位：元

| 2017年12月31日/2017年度 |                          |                             |              |                      |                      |
|--------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------|----------------------|----------------------|
| 项目                 | 本次申报的<br>合并财务报<br>表<br>① | 新三板公开披<br>露的合并财务<br>报表<br>② | 差异<br>③=①-②  | 因会计差错<br>更正形成的<br>差异 | 因会计政策<br>变更形成的<br>差异 |
| 货币资<br>金           | 92,771,787.88            | 92,770,886.93               | 900.95       | 900.95               | -                    |
| 应收账<br>款           | 20,407,596.52            | 14,673,581.97               | 5,734,014.55 | 5,734,014.55         | -                    |
| 预付款<br>项           | 1,807,286.71             | 1,758,985.74                | 48,300.97    | 48,300.97            | -                    |
| 其他应<br>收款          | 7,705,655.38             | 1,710,161.26                | 5,995,494.12 | 5,995,494.12         | -                    |
| 存货                 | 321,948.89               | 67,148.89                   | 254,800.00   | 254,800.00           | -                    |
| 无形资<br>产           | 4,581,584.34             | 4,543,028.34                | 38,556.00    | 38,556.00            | -                    |
| 递延所<br>得税资<br>产    | 218,457.01               | 132,717.26                  | 85,739.75    | 85,739.75            | -                    |
| 应付账<br>款           | 6,575,453.66             | 3,746,363.33                | 2,829,090.33 | 2,829,090.33         | -                    |
| 预收款<br>项           | 14,430,582.38            | 9,915,189.65                | 4,515,392.73 | 4,515,392.73         | -                    |
| 应交税<br>费           | 10,624,558.76            | 8,638,626.14                | 1,985,932.62 | 1,985,932.62         | -                    |
| 其他应<br>付款          | 3,014,821.86             | 676,815.36                  | 2,338,006.50 | 2,338,006.50         | -                    |
| 递延收<br>益           | 1,243,999.87             | 1,218,888.89                | 25,110.98    | 25,110.98            | -                    |
| 资本公<br>积           | 5,854,636.97             | 5,025,868.97                | 828,768.00   | 828,768.00           | -                    |
| 其他综<br>合收益         | -1,079,324.58            | -1,075,727.50               | -3,597.08    | -3,597.08            | -                    |
| 盈余公<br>积           | 7,616,677.52             | 7,571,244.45                | 45,433.07    | 45,433.07            | -                    |



2017年12月31日/2017年度

| 项目                      | 本次申报的<br>合并财务报<br>表<br>① | 新三板公开披<br>露的合并财务<br>报表<br>② | 差异<br>③=①-②    | 因会计差错<br>更正形成的<br>差异 | 因会计政策<br>变更形成的<br>差异 |
|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|----------------|----------------------|----------------------|
| 未分配<br>利润               | 20,378,253.92            | 20,784,584.73               | -406,330.81    | -406,330.81          | -                    |
| 营业收<br>入                | 183,874,204.65           | 186,917,798.12              | -3,043,593.47  | -3,043,593.47        | -                    |
| 营业成<br>本                | 6,449,821.92             | 5,445,647.59                | 1,004,174.33   | 1,004,174.33         | -                    |
| 税金及<br>附加               | 2,973,244.77             | 2,788,484.70                | 184,760.07     | 184,760.07           | -                    |
| 销售费<br>用                | 77,848,582.29            | 79,556,356.99               | -1,707,774.70  | -1,707,774.70        | -                    |
| 管理费<br>用                | 18,368,107.43            | 89,996,574.59               | -71,628,467.16 | 1,855,576.82         | -73,484,043.98       |
| 研发费<br>用                | 73,484,043.98            | -                           | 73,484,043.98  | -                    | 73,484,043.98        |
| 财务费<br>用                | 268,415.04               | 709,674.41                  | -441,259.37    | -441,259.37          | -                    |
| 其他收<br>益                | 24,890,904.45            | 25,835,703.24               | -944,798.79    | -1,050,946.74        | 106,147.95           |
| 资产减<br>值损失              | -777,060.60              | -392,934.42                 | -384,126.18    | -384,126.18          | -                    |
| 营业外<br>收入               | 341,296.36               | 433,074.31                  | -91,777.95     | 14,370.00            | -106,147.95          |
| 所得税<br>费用               | 2,153,027.07             | 2,667,858.03                | -514,830.96    | -514,830.96          | -                    |
| 其他综<br>合收益<br>的税后<br>净额 | 1,471.67                 | 430,254.97                  | -428,783.30    | -428,783.30          | -                    |

差异的主要原因:

货币资金: 差异为第三方支付平台货币余额重分类调整、银行未达账项调整所致;

应收账款：差异主要为收入跨期调整应收账款余额、重新核实应收账款余额及账龄并调整应收账款坏账准备等所致；

预付款项：差异主要为成本与费用跨期调整、保证金重分类调整等所致；

其他应收款：差异主要为增值税退税款收入由按实收列支改为按应收所属期计提而补确认应收退税款、保证金重分类调整、员工备用金中已消费但未及时报销的部分转入费用等所致；

存货：差异为未完成的受托开发项目的已发生成本调整所致；

无形资产：差异为已投入使用的软件补确认无形资产，并相应补充确认无形资产累计摊销所致；

递延所得税资产：差异为调整坏账准备影响数所致；

应付账款：差异主要为成本与费用跨期调整、应付服务费重分类调整、应付销售分成款重分类调整等所致；

预收款项：差异为收入跨期调整、汇兑损益调整所致；

应交税费：差异主要为收入跨期调整相应调整应交增值税及附加税、重新核实应纳税所得额调整应交企业所得税等所致；

其他应付款：差异主要为根据合同条款补记应付销售返利、费用跨期调整而补计提应付未付员工报销款、应付服务费重分类调整、应付销售分成款重分类调整等所致；

递延收益：差异为政府补助按受益期间实际支出情况摊销调整所致；

资本公积：差异为重新核实以前年度股份支付成本调整资本公积所致；

其他综合收益：差异为调整子公司外币报表重新折算产生的折算累计差异所致；

盈余公积：差异为重新核实净利润补提法定盈余公积所致；

未分配利润：差异为受其他调整事项综合影响所致；

营业收入：差异主要为收入跨期调整、补记应付销售返利冲减收入、确认销售分成冲减收入所致；

营业成本：差异主要为已完成的受托开发项目补计提相关成本、未完成的受托开发项目的已发生成本调整转入存货、成本与费用重分类调整所致；

税金及附加：差异为管理费用中税费重分类调整、收入跨期调整相应跨期附加税所致；

销售费用：差异主要为费用跨期调整、费用重分类调整所致；

管理费用：差异主要为费用跨期调整、成本与费用重分类调整、合作研发销售分成项目按净额法确认收入并冲减费用、根据财政部《关于修订印发 2018 年度一般企业财务报表格式的通知》（财会[2018]15 号）要求将研发费用从原管理费用中分拆出列示所致；

研发费用：差异为根据财政部《关于修订印发 2018 年度一般企业财务报表格式的通知》（财会[2018]15 号）要求将研发费用从原管理费用中分拆出列报所致；

财务费用：差异主要为汇兑损益调整所致；

其他收益：差异为增值税退税款收入由按实收列支改为按应收所属期计提而补确认本年补助收入、计入递延收益的政府补助按受益期间实际支出情况摊销调整、根据财政部《关于 2018 年度一般企业财务报表格式有关问题的解读》的要求将个人所得税扣缴税款手续费调整在“其他收益”中填列所致；

资产减值损失：差异为重新核实应收账款、其他应收款余额及账龄而调整坏账准备所致；

营业外收入：差异主要为根据财政部《关于 2018 年度一般企业财务报表格式有关问题的解读》的要求将个人所得税扣缴税款手续费调整为在“其他收益”中填列等所致；

所得税费用：差异为重新核实应纳税所得额调整当期所得税费用、重新核实应收款项坏账准备调整坏账准备影响的递延所得税资产所致；

其他综合收益的税后净额：差异为子公司香港中望重新认定记账本位币为人民币调整外币报表折算差异、调整子公司美国研发中心外币报表重新折算产生的折算差异所致；

致同会计师事务所（特殊普通合伙）已在审计了公司 2017 年度合并及公司财务报表的基础上，对公司 2017 年度原始财务报表与申报财务报表的差异进行了专项审核，并于 2020 年 3 月 25 日出具致同专字（2020）第 440ZA2566 号《关于广州中望龙腾软件股份有限公司原始财务报表与申报财务报表差异的审核报告》。

新三板挂牌期间披露的《2017 年度报告》中的合并财务报表与本次申报的合并财务报表数据差异原因，主要为收入跨期调整、费用跨期调整、递延收益摊销调整、增值税退税款计提调整、历史股份支付成本调整等。以上会计差错更正对 2017 年末净资产的影响金额较小，公司管理层已在本次申报中对前期会计差错进行全面梳理与更正。报告期内，不存在因信息披露相关内部控制失效导致的会计差错事项。

（2）新三板挂牌期间披露的《2017 年度报告》中的前五大客户与本次申报的招股说明书差异：

单位：万元

| 2017 年度 |  |        |  |        |
|---------|--|--------|--|--------|
| 序号      | 本次申报披露                                 |        | 新三板公开披露                                |        |
|         | 客户名称                                   | 销售收入   | 客户名称                                   | 销售收入   |
| 1       | 辽宁城市建设职业技术学院                           | 535.09 | Nitrosoft.Co.,Ltd                      | 496.31 |
| 2       | Nitrosoft.Co.,Ltd                      | 495.03 | Usługi Informatyczne Szansa Sp. Z O.O. | 399.90 |
| 3       | Usługi Informatyczne Szansa Sp. Z O.O. | 387.69 | TE Connectivity Corporation            | 274.82 |
| 4       | 中国保利集团有限公司（并）                          | 241.73 | 重庆科华安全设备有限责任公司                         | 210.26 |
| 5       | Encee CAD/CAM Systeme Gmbh             | 234.66 | Encee CAD/CAM Systeme Gmbh             | 233.20 |

注：中国保利集团有限公司（并）包括：太原保利房地产开发有限公司、三亚保华房地产开发有限公司、河北保利房地产开发有限公司、佛山市保利顺源房地产有限公司、大连保利锦恒房地产开发有限公司等。

差异原因：

A. 辽宁城市建设职业技术学院：新三板公开披露时因取数不完整导致未统计进入前五大客户；

B. Nitrosoft.Co.,Ltd：本次申报对跨期收入、销售返利、收入折算汇率进行了调整；

C. Usługi Informatyczne Szansa Sp. Z O.O.：本次申报对跨期收入、销售返利、收入折算汇率进行了调整；

D. 中国保利集团有限公司（并）：本次申报对跨期收入进行了调整，并且按同一控制下企业进行合并披露；

E. Encee CAD/CAM Systeme GmbH：本次申报对跨期收入、销售返利、收入折算汇率进行了调整；

F. TE Connectivity Corporation：因销售收入金额少于其他客户而未进入前五大。

G. 重庆科华安全设备有限责任公司：因销售收入金额少于其他客户而未进入前五大。

（3）新三板挂牌期间披露的《2017 年度报告》中的前五大供应商与本次申报的招股说明书差异：

单位：万元

| 2017 年度 |                               |        |             |        |
|---------|-------------------------------|--------|-------------|--------|
| 序号      | 本次申报披露                        |        | 新三板公开披露     |        |
|         | 供应商名称                         | 采购金额   | 供应商名称       | 采购金额   |
| 1       | 广州珠江城置业有限公司                   | 361.58 | 广州珠江城置业有限公司 | 358.43 |
| 2       | 大连鸿晟软件有限公司                    | 301.74 | 大连鸿晟软件有限公司  | 251.20 |
| 3       | 河南凯蒂斯软件有限公司（并）                | 235.40 | 深圳英宝通广告有限公司 | 134.80 |
| 4       | 达索析统（上海）信息技术有限公司（并）           | 195.37 | 中国教育发展基金会   | 133.00 |
| 5       | BOUST TECHNOLOGY CO., LIMITED | 143.86 | 方纯（上海办公室业主） | 124.16 |



注：河南凯蒂斯软件有限公司（并）包括：河南凯蒂斯软件有限公司、高少轩和杨小瑞。达索析统（上海）信息技术有限公司（并）包括：达索析统（上海）信息技术有限公司和 Spatial Corp.。

差异原因：

A.广州珠江城置业有限公司：新三板公开披露中因取数不完整导致金额统计有误；

B.大连鸿晟软件有限公司：本次申报对跨期费用、成本进行了调整，且新三板公开披露中因取数不完整导致金额统计有误；

C.河南凯蒂斯软件有限公司（并）：本次申报按同一控制下企业及个人进行合并披露；

D.达索析统（上海）信息技术有限公司（并）：本次申报按同一控制下企业进行合并披露；

E.BOUST TECHNOLOGY CO., LIMITED：新三板公开披露中未包含子公司采购业务导致未统计进入前五大供应商。

F.深圳英宝通广告有限公司：本次申报对跨期费用进行了调整后，因采购金额少于其他供应商而未进入前五大；

G.中国教育发展基金会：交易内容为现金捐赠支出，不在本次申报招股说明书定义的采购范围内；

H.方纯（上海办公室业主）：因采购金额少于其他供应商而未进入前五大。

（4）新三板挂牌期间披露的《2017 年度报告》中的关键管理人员薪酬与本次申报的招股说明书差异：

单位：万元

| 项目       | 2017 年度 |         |
|----------|---------|---------|
|          | 本次申报披露  | 新三板公开披露 |
| 关键管理人员薪酬 | 651.11  | 360.69  |

差异原因：

A.人员口径差异：新三板公开披露统计人员口径包含了 2018 年新任命的财务总监谢学军，未包括 2017 年财务总监王立英，未包括核心技术人员冯征文、何祎、黄伟贤、张军飞、张一丁和副总经理徐立军。

B.薪酬口径差异：新三板公开披露统计的薪酬口径为应发工资，本次申报披露的薪酬口径为应发工资及公司承担社会保险费、住房公积金。新三板公开披露统计的薪酬口径仅为关键管理人员在发行人领取的薪酬，未包含在子公司领取的薪酬。

(5) 新三板挂牌期间披露的《关于会计政策变更的公告》(2018 年 4 月 20 日)中的变更后境外软件销售收入确认会计政策与本次申报的招股说明书差异：

| 项目           | 本次申报披露  | 新三板公开披露  |
|--------------|---|--|
| 境外软件销售收入确认政策 | 公司向境外直销、经销客户提供的销售商品业务主要为标准通用软件销售。对于标准通用软件，向客户交付产品密钥并经客户签收后确认收入。 | 国外软件销售在产品交付并经对方核对确认后，价款已全部取得或部分取得、剩余款项确信能够收回时确认销售收入。 |

差异原因：本次申报对境外软件销售收入政策的描述进行重述，本质均为在产品密钥交付时确认收入，不存在会计政策变更。

(6) 新三板挂牌期间披露的《2017 年度报告》中的主营业务描述与本次申报的招股说明书差异：

| 项目   | 本次申报披露                          | 新三板公开披露                       |
|------|---------------------------------|-------------------------------|
| 主营业务 | CAD/CAM/CAE 等研发设计类工业软件的研发、推广与销售 | 2D/3D CAD 平台软件及相关专业应用软件的研发、销售 |

差异原因：根据公司业务发展和新增软件产品的实际情况，对主营业务产品类别和性质描述进行修改，不涉及主营业务的变更。

(7) 新三板挂牌期间披露的《2017 年度报告》中的核心技术人员与本次申报的招股说明书差异：

| 项目     | 本次申报披露  | 新三板公开披露                              |
|--------|---|--------------------------------------|
| 核心技术人员 | 核心技术人员 10 名，分别为李会江、何祎、冯征文、赵伟、张军飞、张一丁、黄伟贤、Mark Louis Vorwaller、Vance William Unruh、Bradford Douglas Bond | 核心技术人员 6 名，分别为李会江、何祎、冯征文、张军飞、张一丁、黄伟贤 |

差异原因：2018 年 4 月，鉴于公司将在 2D、3D 产品上加大布局和研发投入，经公司总经理办公会决定，新增认定赵伟、Mark Louis Vorwaller、Vance William Unruh、Bradford D Bond 等 4 人为核心技术人员。新增 4 名核心技术人员具有良好的高等院校教育背景、从事 CAD 研究的专业知识与技术创新能力，认定其为核心技术人员有利于增强、稳固公司的研发能力，提高公司的研发水平。

综上所述，公司在新三板挂牌期间的信息披露与本次申报文件提供的信息不存在重大差异，相关内部控制制度有效。

## （二）会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

1、了解发行人新三板财务信息披露流程，查阅了发行人新三板挂牌期间披露的公告文件，核实了上述文件与本次发行上市申报披露文件的财务信息差异情况，并核查了差异原因；

2、核查了发行人本次申报会计差错更正的内容是否符合企业会计准则的相关规定。

基于执行的审计程序，我们认为：

发行人本次发行上市申报披露财务报表的会计差错更正对净资产影响较小，更正内容符合企业会计准则的相关规定，其他财务信息差异主要由于披露统计口径不一致或取数不完整导致，不存在重大差异，相关内部控制制度有效。

## 问询函问题七、27.其他问题：

27.3 请发行人说明：（1）疫情对发行人近期生产经营和财务状况的影响程度，包括具体影响面、停工及开工复工程度、日常订单或重大合同的履行是否存

在障碍、预计一季度及上半年销量等业务指标情况及是否发生重大变化；（2）如疫情对发行人有较大或重大影响，该影响是否为暂时性或阶段性，是否已采取必要的解决措施，未来期间是否能够逆转并恢复正常状态，是否会对全年经营业绩情况产生重大负面影响，对发行人持续经营能力及发行条件是否有重大不利影响；（3）请在重大事项提示中补充披露上述重大信息，并完善下一报告期业绩预计信息披露。

请保荐机构、申报会计师、发行人律师核查上述事项，说明判断依据和结论，并发表明确意见。

### （一）公司回复

1、疫情对发行人近期生产经营和财务状况的影响程度，包括具体影响面、停工及开工复工程度、日常订单或重大合同的履行是否存在障碍、预计一季度及上半年销量等业务指标情况及是否发生重大变化

#### （1）发行人主要经营场所停工及开工复工程度

2020年1月，我国武汉等地爆发新型冠状病毒疫情，根据国家和地方政府的要求并保障员工的健康，公司武汉分公司（员工人数99人，占公司员工总数的13.98%，主要岗位为产品研发岗）于2020年1月22日提前停工放假，其余国内经营场所按国家规定的春节安排开始放假。

从2020年2月10日开始，公司国内主要经营场所广州总部、北京分公司、上海分公司、重庆分公司等地陆续复工。至2月底，除武汉分公司外，公司整体复工率达到85%，武汉分公司员工通过网络方式实现在家在线办公；3月下旬以来，随着国内疫情得到有效控制，武汉分公司于2020年3月30日起开始陆续复工；至4月底，公司国内主要经营场所已实现全面复工。

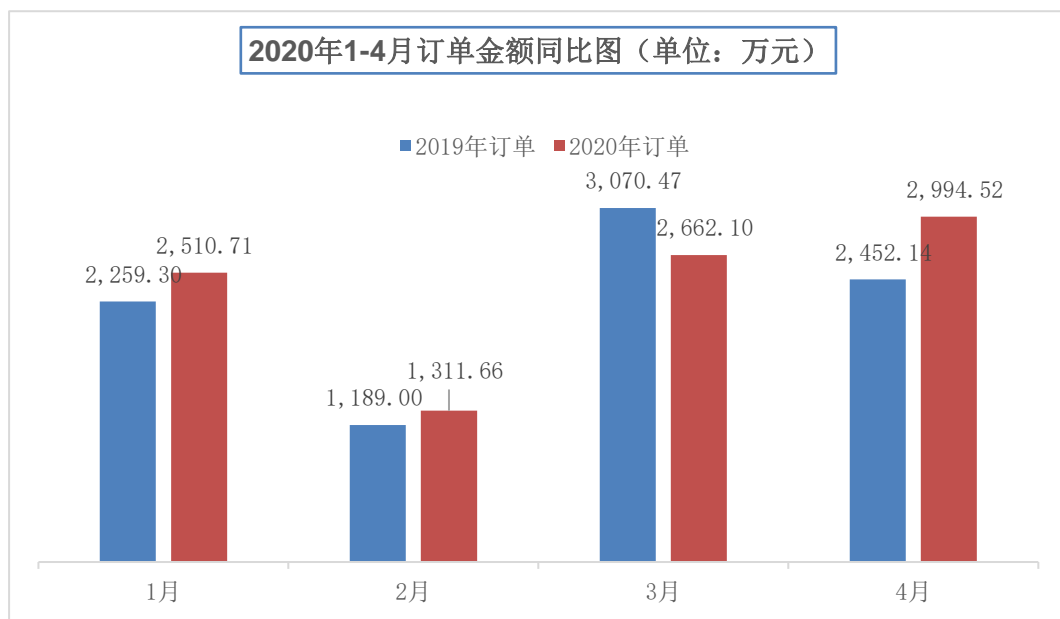
美国新型冠状病毒疫情从3月起加重，公司美国研发中心根据当地法令于4月3日开始执行“居家令”，并于5月11日起陆续复工。执行居家令期间，美国研发中心研发人员通过在家办公的形式正常开展研发活动，疫情对美国研发中心的影响较小。

#### （2）本次疫情对公司业务的影响

本次疫情对公司业务的影响主要体现在两个方面，一是公司下游部分客户，尤其是学校客户受疫情原因在春节后至4月底期间停工、停产或停学，该等客户的需求在短时间内有所下降；二是受疫情影响，公司的市场推广及营销活动开展受阻。公司境内销售区域主要集中在长三角、珠三角和环渤海地区，该等地

区客户在春节后存在不同程度的延期复工甚至停工、停产或停学情况。公司境外销售区域主要集中在韩国、日本、波兰、巴西、德国和法国，上述国家也在3月以后不同程度上受到疫情影响，导致商业活动趋缓或暂停。

具体到订单层面，2020年1-4月，除3月份外，公司订单金额其他月份同比均略有增长。2020年3月，受国内延迟复工及国外疫情加重影响，公司订单金额较2019年3月有所下滑。



公司预计2020年上半年订单金额与去年同期相比不会发生重大变化。

日常订单及重大合同方面，由于公司主要销售已有的标准化软件产品，不涉及生产环节，公司履行重大合同受疫情影响较小，仅部分客户的回款受疫情影响而变缓。

关于疫情影响下公司2020第一季度财务数据与上年同期的比较，以及2020年第二季度的业绩预测情况，具体内容如下：

#### ① 2020第一季度财务数据与上年同期的比较情况

公司2020年1-3月财务报告（未经审计，但已经致同会计师审阅）主要财务数据如下：

##### A. 合并资产负债表主要数据

单位：万元

| 项目            | 2020年3月31日 | 2020年1月1日 | 变动比例    |
|---------------|------------|-----------|---------|
| 资产总额          | 49,515.70  | 53,538.04 | -7.51%  |
| 负债总额          | 10,085.41  | 14,733.40 | -31.55% |
| 股东权益总额        | 39,430.29  | 38,804.65 | 1.61%   |
| 其中：归属于母公司股东权益 | 39,430.29  | 38,804.65 | 1.61%   |

B. 合并利润表主要数据

单位：万元

| 项目              | 2020年1-3月 | 2019年1-3月 | 变动比例    |
|-----------------|-----------|-----------|---------|
| 营业收入            | 5,946.91  | 5,881.58  | 1.11%   |
| 营业利润            | 730.45    | 1,446.46  | -49.50% |
| 利润总额            | 732.47    | 1,459.38  | -49.81% |
| 净利润             | 630.81    | 1,259.88  | -49.93% |
| 归属于母公司股东的净利润    | 630.81    | 1,259.88  | -49.93% |
| 扣非后归属于母公司股东的净利润 | 417.85    | 1,068.17  | -60.88% |

C. 合并现金流量表主要数据

单位：万元

| 项目            | 2020年1-3月 | 2019年1-3月  | 变动比例     |
|---------------|-----------|------------|----------|
| 经营活动产生的现金流量净额 | -4,316.35 | -3,452.57  | 25.02%   |
| 投资活动产生的现金流量净额 | -5,056.53 | -15,086.98 | -66.48%  |
| 筹资活动产生的现金流量净额 | 439.73    | 3,600.00   | -87.79%  |
| 汇率变动对现金的影响    | 4.13      | -11.65     | -135.45% |
| 现金净增加额        | -8,929.03 | -14,951.20 | -40.28%  |

D. 非经常性损益明细表主要数据

单位：万元

| 项目  | 2020年1-3月 | 2019年1-3月 | 变动比例    |
|---|-----------|-----------|---------|
| 非流动性资产处置损益  | -         | 3.04      | -100%   |
| 计入当期损益的政府补助（与公司正常经营业务密切相关，符合国家政策规定、按照一定标准定额或定量持续享受的政府补助除外）                              | 125.01    | 85.57     | 46.09%  |
| 取得子公司、联营企业及合营企业的投资成本小于取得投资时应享有被投资单位可辨认净资产公允价值产生的收益                                      | -         | 3.39      | -100%   |
| 委托他人投资或管理资产的损益  | 65.05     | 119.10    | -45.38% |
| 除同公司正常经营业务相关的有效套期保值业务外，持有交易性金融资产、交易性金融负债产生的公允价值变动损益，以及处置交易性金融资产、交易性金融负债和可供出售金融资产取得的投资收益 | 44.64     | -         | 不适用     |
| 除上述各项之外的其他营业外收入和支出  | 2.02      | 1.53      | 32.03%  |
| 非经常性损益总额  | 236.72    | 212.63    | 11.33%  |
| 减：非经常性损益的所得税影响数   | 23.76     | 20.92     | 13.58%  |
| 非经常性损益净额  | 212.96    | 191.71    | 11.08%  |
| 归属于公司普通股股东的非经常性损益   | 212.96    | 191.71    | 11.08%  |

#### E. 2020年1-3月主要会计报表项目变动分析

截至2020年3月31日，资产总额为49,515.70万元，较2020年1月1日同比减少4,022.34万元，降幅为7.51%，主要是因为一季度支付2019年终奖4,200.47万元导致货币资金减少。负债总额为10,085.41万元，较2020年初减少4,647.99万元，降幅为31.55%，原因和资产总额变动原因一致。

公司2020年第一季度营业收入为5,946.91万元，同比增加65.33万元，同比增幅为1.11%，主要受疫情影响，增幅放缓。2020年第一季度相比2019年第一季

度（按新收入准则调整后）营业收入增加 154.66 万元，同比增幅 2.67%，新收入准则差异影响不大。2020 年第一季度营业利润为 730.45 万元，同比减少 716.01 万元，降幅为 49.50%，主要原因系：①公司 2020 年第一季度研发费用同比增加了 678.17 万元，主要系 2019 年大量招聘研发人员，持续增加研发投入；②2020 年初公司坚持对 2019 年符合公司考核要求的员工按公司规定提级调薪，相关人员薪酬增加提高了公司成本费用。利润总额、净利润、归属于母公司股东的净利润和扣非后归属于母公司股东的净利润较去年同期均有较大幅度下滑，原因和营业利润变动原因一致。

公司 2020 年第一季度投资活动产生的现金流量净额为 -5,056.53 万元，同比降低 66.48%，主要是公司减少了投入理财的资金，第一季度筹资活动产生的现金流量净额为 439.73 万元，同比降低了 87.79%，主要是去年同期公司收到 3,600 万元的股权增资款。

2020 年第一季度归属于公司普通股股东的非经常性损益为 212.96 万元，同比增加 21.25 万元，增幅为 11.08%，主要是计入当期损益的政府补助增加 39.44 万元所致。

#### ②2020 年第二季度业绩预测情况

结合行业发展趋势及公司实际经营情况，公司预计 2020 年第二季度可实现营业收入约为 7,750.00 万元至 9,000.00 万元，较 2019 年第二季度的增幅约为 2.30% 至 18.80%；归属于母公司股东净利润约为 1,911.83 万元至 2,220.19 万元，较 2019 年第二季度的增幅约为 -9.61% 至 4.97%；扣除非经常性损益后的归属于母公司股东净利润约为 1,711.83 万元至 2,020.19 万元，较 2019 年第二季度的增幅为 -15.26% 至 0%。以上 2019 年第二季度的同比数据已按新收入准则进行调整，同时上述 2020 年第二季度财务数据不构成公司所做的盈利预测。

2、如疫情对发行人有较大或重大影响，该影响是否为暂时性或阶段性，是否已采取必要的解决措施，未来期间是否能够逆转并恢复正常状态，是否会对全年经营业绩情况产生重大负面影响，对发行人持续经营能力及发行条件是否有重大不利影响

根据《审阅报告》（致同专字（2020）第 440ZA07623 号），公司 2020 年第一季度营业收入为 5,946.91 万元，同比增加 65.33 万元，同比增幅为 1.11%，主要受疫情影响，增幅放缓。2020 年第一季度相比 2019 年第一季度（按新收入准则



调整后)营业收入增加 154.66 万元,同比增幅 2.67%,新收入准则差异影响不大。2020 年第一季度营业利润为 730.45 万元,同比减少 716.01 万元,降幅为 49.50%,主要原因系:①公司 2020 年第一季度研发费用同比增加了 678.17 万元,主要系 2019 年大量招聘研发人员,持续增加研发投入;②2020 年初公司坚持对 2019 年符合公司考核要求的员工按公司规定提级调薪,相关人员薪酬增加提高了公司成本费用。利润总额、净利润、归属于母公司股东的净利润和扣非后归属于母公司股东的净利润较去年同期均有较大幅度下滑,原因和营业利润变动原因一致。

由于公司收入主要来源于国内,而目前我国疫情已基本得到控制,公司认为预计疫情对公司国内业务的影响是暂时性的,随着公司国内下游客户自 2020 年 4 月以来陆续复工复产,公司未来期间国内业务能够逆转并恢复正常状态。

另一方面,目前境外疫情日趋严重,为此,公司已采取了积极措施,如通过网络和电话加强与海外经销商及终端用户的联络,降低疫情对境外业务的影响,受疫情影响较大的韩国、日本和德国等商业活动也正在陆续恢复中,但鉴于目前境外疫情的不确定性较大,疫情对公司境外业务的影响可能持续。

由于公司营业收入存在季节性波动,受农历春节假期以及企业预算尚未确定等因素影响,公司第一季度收入通常较少,第四季度收入较高;同时,公司收入主要来源于国内,且国内疫情逐渐得到控制。公司预计疫情不会对全年经营业绩情况产生重大负面影响,不会对公司持续经营能力及发行条件产生重大不利影响。

3、请在重大事项提示中补充披露上述重大信息,并完善下一报告期业绩预计信息披露

(1)在重大事项提示中补充披露上述重大信息

公司已在招股说明书“重大事项提示”中补充披露以下内容:

“四、新型冠状病毒疫情对公司的影响

(一)发行人主要经营场所停工及开工复工程度

2020 年 1 月,我国武汉等地爆发新型冠状病毒疫情,根据国家和地方政府的要求并保障员工的健康,发行人武汉分公司(员工人数 99 人,占发行人员工总数的 13.98%,主要岗位为产品研发岗)于 2020 年 1 月 22 日提前停工放假,其余国内经营场所按国家规定的春节安排开始放假。

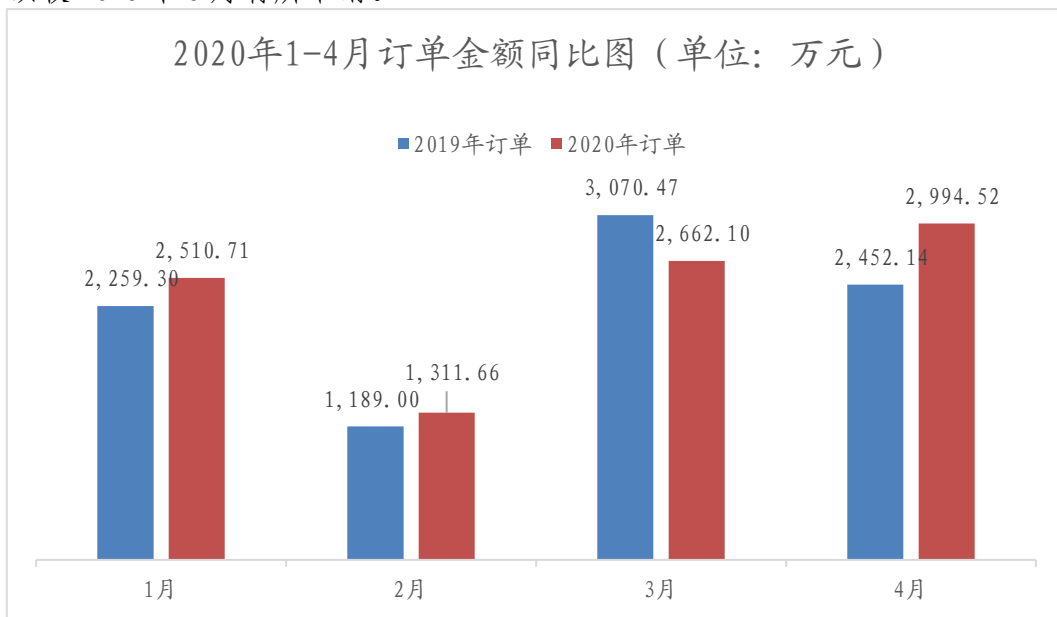
从2020年2月10日开始，发行人国内主要经营场所广州总部、北京分公司、上海分公司、重庆分公司等地陆续复工。至2月底，除武汉分公司外，发行人整体复工率达到85%，武汉分公司员工通过网络方式实现在家在线办公；3月下旬以来，随着国内疫情得到有效控制，武汉分公司于2020年3月30日起开始陆续复工；至4月底，发行人国内主要经营场所已实现全面复工。

美国新型冠状病毒疫情从3月起加重，发行人美国研发中心根据当地法令于4月3日开始执行“居家令”，并于5月11日起陆续复工。执行居家令期间，美国研发中心研发人员通过在家办公的形式正常开展研发活动，疫情对美国研发中心的影响较小。

## （二）本次疫情对公司业务的影响

本次疫情对公司业务的影响主要体现在两个方面，一是公司下游部分客户，尤其是学校客户受疫情原因在春节后至3月底期间停工、停产或停学，该等客户的需求在短时间内有所下降；二是受疫情影响，公司的市场推广及营销活动开展受阻。公司境内销售区域主要集中在长三角、珠三角和环渤海地区，该等地区客户在春节后存在不同程度的延期复工甚至停工、停产或停学情况。公司境外主要销售区域主要集中在韩国、日本、波兰、巴西、德国和法国，上述国家也在3月以后不同程度上受到疫情影响，导致商业活动趋缓或暂停。

具体到订单层面，2020年1-4月，除3月份外，公司订单金额其他月份同比均略有增长。2020年3月，受国内延迟复工及国外疫情加重影响，公司订单金额较2019年3月有所下滑。



公司预计2020年上半年订单金额与去年同期相比不会发生重大变化。

重大合同方面，由于公司主要销售已有的标准化软件产品，不涉及生产环节，公司履行重大合同受疫情影响较小，仅部分客户的回款受疫情影响而变缓。”

（三）疫情影响是否为暂时性或阶段性，公司已采取的解决措施，未来期间是否能够逆转并恢复正常状态，是否会对全年经营业绩情况产生重大负面影响，对发行人持续经营能力及发行条件是否有重大不利影响

根据《审阅报告》（致同专字（2020）第 440ZA07623 号），公司 2020 年第一季度营业收入为 5,946.91 万元，同比增加 65.33 万元，同比增幅为 1.11%，主要受疫情影响，增幅放缓。2020 年第一季度相比 2019 年第一季度（按新收入准则调整后）营业收入增加 154.66 万元，同比增幅 2.67%，新收入准则差异影响不大。2020 年第一季度营业利润为 730.45 万元，同比减少 716.01 万元，降幅为 49.50%，主要原因系：①公司 2020 年第一季度研发费用同比增加了 678.17 万元，主要系 2019 年大量招聘研发人员，持续增加研发投入；②2020 年初公司坚持对 2019 年符合公司考核要求的员工按公司规定提级调薪，相关人员薪酬增加提高了公司成本费用。利润总额、净利润、归属于母公司股东的净利润和扣非后归属于母公司股东的净利润较去年同期均有较大幅度下滑，原因和营业利润变动原因一致。

由于发行人收入主要来源于国内，而目前我国疫情已基本得到控制，发行人认为预计疫情对公司国内业务的影响是暂时性的，随着发行人国内下游客户自 2020 年 4 月以来陆续复工复产，发行人未来期间国内业务能够逆转并恢复正常状态。

另一方面，目前境外疫情日趋严重，为此，发行人已采取了积极措施，如通过网络和电话加强与海外经销商及终端用户的联络，降低疫情对境外业务的影响，受疫情影响较大的韩国、日本和德国等商业活动也正在陆续恢复中，但鉴于目前境外疫情的不确定性较大，疫情对公司境外业务的影响可能持续。

由于发行人营业收入存在季节性波动，受农历春节假期以及企业预算尚未确定等因素影响，发行人第一季度收入通常较少，第四季度收入较高；同时，发行人收入主要来源于国内，且国内疫情逐渐得到控制。发行人预计疫情不会对 2020 年全年经营业绩情况产生重大负面影响，不会对发行人持续经营能力及发行条件产生重大不利影响。

(2) 完善下一报告期业绩预计信息披露

公司已在招股说明书“重大事项提示”中补充披露以下内容：

七、2020年第二季度业绩预计

结合行业发展趋势及公司实际经营情况，公司预计2020年第二季度可实现营业收入约为7,750.00万元至9,000.00万元，较2019年第二季度的增幅约为2.30%至18.80%；归属于母公司股东净利润约为1,911.83万元至2,220.19万元，较2019年第二季度的增幅约为-9.61%至4.97%；扣除非经常性损益后的归属于母公司股东净利润约为1,711.83万元至2,020.19万元，较2019年第二季度的增幅为-15.26%至0%。以上2019年第二季度的同比数据已按新收入准则进行调整，同时上述2020年第二季度财务数据不构成公司所做的盈利预测。

(二) 会计师回复

我们按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，针对上述问题我们执行的主要程序如下：

- 1、查阅了国家、地方政府就应对新冠疫情发布的有关规定；
- 2、查阅政府部门对发行人下达的复工通知书，并实地查看发行人总部办公场所，了解公司新冠疫情防控措施的执行情况；
- 3、访谈发行人高管，了解新冠疫情对发行人经营、财务的影响及发行人的应对措施；
- 4、我们对发行人2020年第一季度财务报表进行审阅，并查看报告期各期第一季度的财务资料；
- 5、核查发行人2020年1月至2020年4月的销售订单及销售收款情况；
- 6、查阅中国裁判文书网、中国执行信息公开网，了解发行人是否存在因新冠疫情导致的合同违约诉讼；
- 7、查阅同行业上市公司的2020年第一季度报告，分析新冠疫情对行业发展的影响，结合对发行人产品发展趋势的判断，复核发行人经营业绩预计情况的准确性、充分性。

基于执行的审计程序，我们认为：

1、新冠疫情对发行人的研发、销售产生了一定影响，但仅为暂时性和阶段性的影响，且发行人已经采取必要的解决措施。发行人目前已全面复工，日常订单及重大合同的履行不存在障碍；

2、根据 2020 年 4 月初以来全国疫情控制情况及发行人经营和订单恢复情况，新冠疫情不会对发行人全年经营业绩情况产生重大负面影响，对发行人持续经营能力及发行条件未构成重大不利影响。但若全球疫情持续蔓延，无法在短期内得到控制或出现反复，则发行人营业收入和盈利水平存在下降的风险；

3、发行人 2020 年第一季度业绩变动情况具有合理性。

4、结合发行人提供的预测依据以及近期政府政策，发行人对疫情影响及业绩情况的预测具备合理性。

本回复仅向上交所报送及披露（如适用）使用，不得用于任何其他目的。

致同会计师事务所（特殊普通合伙）

中国·北京

二〇二〇年六月九日

