



关于广东鸿铭智能股份有限公司

首次公开发行股票并在科创板上市申请

文件第三轮审核问询函的回复

保荐机构（主承销商）



地址：东莞市莞城区可园南路一号

二零二零年十二月

上海证券交易所：

贵所于2020年11月20日出具的《关于广东鸿铭智能股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市申请文件的第三轮审核问询函》（上证科审（审核）[2020]940号）（以下简称“审核问询函”）已收悉。广东鸿铭智能股份有限公司（以下简称“鸿铭股份”、“发行人”、“公司”）与东莞证券股份有限公司（以下简称“保荐机构”）、北京国枫律师事务所（以下简称“发行人律师”）、致同会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“申报会计师”）等相关方，本着勤勉尽责和诚实信用的原则，就审核问询函所提意见逐项进行了认真核查及讨论，现回复如下，请予审核。

如无特别说明，本回复使用的简称与《广东鸿铭智能股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市招股说明书（申报稿）》中的释义相同。

| | |
|---------------------------|---------------|
| 审核问询函所列问题 | 黑体（加粗） |
| 对问询函所列问题的回复 | 宋体 |
| 回复中涉及补充披露与修订招股说明书等申请文件的内容 | 楷体（加粗） |

目录

| | |
|---------------------------------|-----|
| 问题1.关于营业收入 | 4 |
| 1.1关于融资租赁销售模式..... | 4 |
| 1.2关于收入确认政策..... | 29 |
| 1.3关于裕同科技..... | 36 |
| 1.4关于美盈森..... | 41 |
| 1.5关于重庆凯成..... | 50 |
| 1.6关于未签订合同确认收入..... | 56 |
| 1.7关于口罩机的销售..... | 69 |
| 1.8关于新增客户核查..... | 84 |
| 问题2.关于成本核算和核查 | 86 |
| 2.1关于物料清单完整性..... | 86 |
| 2.2关于实际领料数量与物料清单匹配性..... | 96 |
| 2.3关于主要原材料耗用与产销量的匹配情况..... | 112 |
| 2.4关于主要产品BOM成本与账面材料成本比较情况 | 115 |
| 2.5关于存货库龄修改..... | 121 |
| 2.6关于存货管理和成本核算的内部控制有效性..... | 125 |
| 问题3.关于资金流水核查 | 131 |
| 3.1关于实际控制人资金流水..... | 131 |
| 3.2关于主要股东资金流水..... | 137 |
| 问题4.关于关联方 | 142 |
| 4.1关于益合包装..... | 142 |
| 4.2关于其他关联方和流水核查..... | 149 |
| 问题5.关于江苏鸿禧建设工程 | 164 |
| 问题6.关于其他事项 | 174 |

问题1. 关于营业收入

1.1 关于融资租赁销售模式

根据现场督导：（1）发行人存在通过 8 家融资租赁公司销售设备的情况，2017、2018 和 2019 年度发行人采用该模式销售收入及其占比逐年上升且 2018 和 2019 年度该模式新增客户收入占比较高；（2）发行人与平安融资租赁及终端客户签订的《三方购买合同》约定，如租赁合同被解除或被确认无效的，则平安融资租赁有权解除本合同，发行人应返还平安融资租赁已支付的全部款项，并由终端客户赔偿由此给平安融资租赁及发行人造成的全部损失；（3）发行人未在招股说明书和首轮问询回复中披露融资租赁业务模式信息，未将融资租赁公司的付款披露为第三方回款，未将与融资租赁公司、终端客户签订的《三方购买合同》披露为重大合同。

请发行人补充披露：（1）结合业务开拓过程、各类型合同的签署、实际设备销售过程和资金支付情况，详细披露融资租赁的销售模式和相关客户的来源；（2）报告期各期融资租赁模式下销售收入、毛利率及其占比，新增客户数量、销售收入、毛利率和占比，与非融资租赁模式销售价格和毛利率之间是否存在显著差异；（3）通过融资租赁公司销售对发行人报告期各期财务报表的影响，该模式是否为发行人销售业务的发展方向，发行人收入增长是否依赖于融资租赁。

请发行人说明：（1）未在招股说明书和首轮问询回复中披露融资租赁业务模式相关信息的原因，信息披露是否存在重大遗漏；（2）发行人、终端客户和融资租赁公司合同签署、资金流转、货物流转和单据流转的详细情况，发行人与相关各方的权利义务关系和具体约定，发行人是否向终端客户提供信用担保，发行人的客户认定是否准确，相关信息披露是否恰当；（3）融资租赁模式发行人与相关方的合同签署日期、发货日期、安装调试日期、验收日期以及取得的收入确认单据，是否存在试运行期，发行人收入确认是否符合企业会计准则的规定；（4）区分融资租赁公司说明终端客户名称、销售内容、数量和价格、收入确认时点和确认依据、自付和第三方支付比例以及款项支付情况、各期末的

应收账款余额以及期后回款情况，终端客户是否为新增客户，相关客户的基本情况、合作过程和报告期的销售收入情况；（5）结合合同约定以及终端客户的信用风险，说明发行人应收账款是否满足终止确认的条件，是否符合企业会计准则的规定，终端客户设备的实际使用情况和还款情况，是否存在终端客户逾期还款或违约的情形，预计负债计提是否充分，相关会计处理是否恰当。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。请发行人律师对上述事项（2）进行核查并发表明确意见。

[回复]

一、结合业务开拓过程、各类型合同的签署、实际设备销售过程和资金支付情况，详细披露融资租赁的销售模式和相关客户的来源

[补充披露]

已在招股说明书“第六节业务与技术”之“一、发行人的主营业务和产品情况”之“（二）发行人主要经营管理模式”之“5、销售模式”之“（3）与融资租赁公司合作的销售模式”中进行了补充披露：

公司产品价格较高，在业务开展过程中，部分客户出于自身资金运用情况考虑，选择通过融资租赁的方式购买设备。

①该模式下业务开拓过程、各类型合同签署、实际设备销售过程和资金支付情况如下：

A、业务开拓过程

报告期内，公司主要通过展会、网络营销等方式进行客户市场的开拓。由于公司设备销售单价相对较高，部分规模较小的印刷包装类客户在包装设备及配套设备采购过程中出于自身资金安排考虑，会选择与融资租赁公司合作，由融资租赁公司代为向公司支付机器设备款项。当客户了解融资租赁业务，并有熟悉的融资租赁公司时，客户会自主寻求与之合作的融资租赁公司。针对客户选择的融资租赁公司，公司销售人员会针对客户和融资租赁公司资质、规模及信用情况、结算方式以及合同中对三方的权利和义务的约定进行调研、洽谈和

商讨，最终达成合作。当客户对融资租赁业务和融资租赁公司不了解时，公司会向客户推荐若干合作过的融资租赁公司，客户与融资租赁公司进行商谈，选取符合自身需求的融资租赁公司进行合作。报告期内，融资租赁合作模式下客户选取融资租赁公司的方式情况如下：

单位：家

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|-----------------|-----------|--------|--------|--------|
| 融资租赁合作模式下客户数量合计 | 21 | 35 | 14 | 3 |
| 客户自主选择 | 4 | 5 | 4 | 2 |
| 通过公司推介选择 | 18 | 30 | 10 | 1 |

注：2020年1-6月存在客户分别通过自主选择和公司推介分别与不同融资租赁公司合作的情形

B、各类型合同的签署

在该种合作模式下，公司与客户签订销售合同，销售合同通常约定客户与融资租赁公司支付的款项金额、比例，其他合同条款与公司其他销售模式基本一致；客户确定合作的融资租赁公司后，公司与客户、融资租赁公司三方签署《买卖合同》（或《购买合同》），客户支付首期款，融资租赁公司支付剩余款项，同时融资租赁公司和客户签署《融资租赁合同》，提供融资租赁服务。在上述合同中，公司、客户以及融资租赁公司对设备验收、贷款支付的权利与义务情况如下：

a、公司与客户签订销售合同，销售合同中对产品交付、运输、安装调试、贷款支付情况进行了约定。

在此合同中，公司作为设备卖方，在收取合同约定的定金及预付款项后，有义务在合同约定时间内将产品设备运送到客户指定场所，公司根据合同约定安排人员对设备进行安装调试，设备安装调试完成达到可使用状态后，客户作为设备买方有义务对公司设备进行验收。

b、三方签署《购买合同》，对设备剩余款项的支付情况进行约定。

公司作为设备卖方，在设备取得客户验收后，有权向融资租赁公司申请剩余款项的支付，融资租赁公司作为客户的融资方，在满足《购买合同》约定的情况下有义务向公司支付剩余设备贷款。

c、客户根据与融资租赁公司的约定，向融资租赁公司分期支付融资租赁款项。

在客户通过引入融资租赁方进行设备付款的采购方式中，公司属于设备出售方，客户是设备的实际购买方、使用方及融资租赁业务的承租方，融资租赁公司是设备的名义购买方及融资租赁业务的出租方。因此公司的权利在于交付设备后收取货款，义务在于将设备运输至客户指定地点，对需要安装调试的成套设备进行安装调试；客户的权利在于获得合同设备的使用权，义务在于向公司支付设备首期款，向融资租赁公司支付融资租赁款项；融资租赁公司的权利在于向客户收取融资租赁款项，义务在于向公司支付设备款。

综上，在客户通过引入融资租赁公司向公司采购设备的模式下，公司所享受的权利和需要承担的义务与一般销售并无本质区别。

C、实际设备销售过程和资金支付情况

公司与客户签订销售合同，约定具体交货时间和地点，公司在规定的时间内安排第三方物流公司将设备运送到客户指定地点，客户在公司送货单上进行签章确认，需要安装调试的设备在安装调试完成后，经客户相关人员在验收报告上签章确认。根据三方签订的协议，公司在取得客户确认的验收报告后，有权向客户及融资租赁公司收取剩余款项。

根据发行人与客户签署的销售合同，公司与客户之间的结算方式一般为客户支付10%-50%款项，融资租赁公司支付剩余50%-90%。

根据融资租赁公司（以下简称甲方）与发行人（以下简称乙方）、客户（以下简称丙方）签署的三方合同，甲方支付剩余款项至乙方，需满足以下三个条件：①甲方收到丙方出具的付款通知书正本；②甲方收到上述乙方及丙方需向甲方提供的款项确认函和银行到账凭证复印件并审核确认无误（如设备价款支付前设备已到货且丙方已向甲方出具接收确认文件并经甲方确认无误，则无需提供银行到账凭证复印件）；③甲方收到乙方出具的金额为设备价款总额的增值税专用发票正本，并经审核有效。报告期内，公司通过融资租赁回款金额分别为598.80万元、1,118.33万元、3,095.05万元和1,467.87万元。

由此可见，融资租赁合作模式下，客户仍为公司通过展会、网络推广等方式获取，业务员通过后续商务谈判与客户达成合作意向，公司的产品销售渠道、方式未发生变化。从客户角度，通过与融资租赁公司的合作能够解决设备购买过程中的资金不足情况。从公司角度，通过与融资租赁公司合作，能够加快公司应收账款回款速度，增加公司的现金流。

二、报告期各期融资租赁模式下销售收入、毛利率及其占比，新增客户数量、销售收入、毛利率和占比，与非融资租赁模式销售价格和毛利率之间是否存在显著差异

[补充披露]

已在招股说明书“第六节业务与技术”之“一、发行人的主营业务和产品情况”之“（二）发行人主要经营管理模式”之“5、销售模式”之“（3）与融资租赁公司合作的销售模式”中进行了补充披露：

②融资租赁合作模式下销售收入以及毛利率情况

A、公司融资租赁合作模式下的销售收入及占比情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 融资租赁合作模式下设备销售收入 | 1,782.30 | 3,479.61 | 1,699.06 | 668.38 |
| 主营业务收入 | 11,481.55 | 26,433.15 | 21,531.12 | 17,617.29 |
| 占比 | 15.52% | 13.16% | 7.89% | 3.79% |

报告期内，公司通过融资租赁合作模式下设备销售收入分别为 668.38 万元、1,699.06 万元、3,479.61 万元和 1,782.30 万元，占各期主营业务收入的比例分别为 3.79%、7.89%、13.16%和 15.52%，占比呈逐年上升趋势但整体比例较小。该种合作模式下一方面公司能够通过融资租赁公司更好的了解客户的信用状况，减少应收账款坏账风险，另一方面加快应收账款回款速度，增加公司的现金流，同时一定程度上加强公司与发展潜力较大客户的合作，有利于公司获取更大的市场份额。其作为公司控制风险、加快回款、扩大市场的一种结算方式，不会改变公司销售业务的发展方向。

报告期内，公司融资租赁合作模式下产品销售收入整体占比较小，公司收入增长不存在依赖于融资租赁合作模式下设备销售收入增长的情形。

B、公司融资租赁合作模式下的销售收入构成以及毛利率情况

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|------------------|-----------|--------|--------|--------|
| 融资租赁合作模式下设备销售毛利率 | 35.93% | 40.25% | 51.94% | 57.81% |
| 其中： | | | | |
| 包装设备毛利率 | 44.06% | 44.95% | 53.58% | 58.50% |
| 配套设备毛利率 | 7.40% | 17.77% | 13.65% | 9.63% |
| 包装设备销售收入占比 | 77.84% | 82.69% | 95.90% | 98.59% |
| 配套设备销售收入占比 | 22.16% | 17.31% | 4.10% | 1.41% |

如上表所示，报告期内，公司该模式下的设备销售毛利率分别为 57.81%、51.94%、40.25%、35.93%，毛利率呈下降趋势，主要原因系随着公司新机型推出以及产品推出市场时间延长，智能包装设备毛利率整体呈下降趋势，同时该模式下产品销售结构中包装设备销售收入占比逐年降低，促使融资租赁合作模式下设备销售毛利率呈下降趋势。

C、公司融资租赁合作模式下客户情况：

单位：家、万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|-----------------|-----------|----------|----------|--------|
| 融资租赁合作模式下客户数量合计 | 21 | 35 | 14 | 3 |
| 新增客户数量 | 14 | 27 | 11 | 1 |
| 新增客户销售收入 | 1,001.33 | 2,782.60 | 1,046.90 | 227.35 |
| 新增客户销售收入占比 | 56.18% | 79.97% | 61.62% | 34.02% |
| 新增客户销售毛利率 | 27.32% | 40.53% | 48.25% | 56.13% |

2017年度至2019年度，公司融资租赁合作模式下新增客户数量和销售收入呈逐年上升趋势。报告期内，该模式下新增客户销售毛利率呈逐年下降趋势。2020年1-6月，融资租赁合作模式下新增客户销售毛利率较低主要系公司为应对新冠疫情，开拓客户市场，在产品销售价格上给予一定的优惠，导致销售毛利率有所降低，同时该模式下新增客户产品销售结构中配套设备收入占比较高且毛利率较低，拉低了整体毛利率。

D、融资租赁合作模式与非此模式下的销售价格和毛利率对比

因公司融资租赁合作模式下销售设备主要为包装设备，选取各期销售的包装设备与非此模式下的销售价格、毛利率进行比较：

单位：万元/套

| 期间 | 项目 | 融资租赁合作模式 | | 非融资租赁合作模式 | | 价格差异率 | 毛利率差异 |
|-----------|-------------|----------|--------|-----------|--------|---------|---------|
| | | 销售均价 | 毛利率 | 销售均价 | 毛利率 | | |
| 2020年1-6月 | HM-ZD2418系列 | 74.23 | 54.54% | 65.45 | 51.04% | 13.42% | 3.50% |
| | HM-ZD350系列 | 94.96 | 39.68% | 103.64 | 51.12% | -8.37% | -11.44% |
| | HM-ZD600系列 | 51.33 | 41.00% | 52.33 | 43.06% | -1.91% | -2.06% |
| | HM-ZD6418系列 | 75.46 | 37.66% | 72.93 | 37.63% | 3.47% | 0.03% |
| 2019年度 | HM-ZD240系列 | 50.44 | 56.53% | 55.87 | 63.29% | -9.72% | -6.76% |
| | HM-ZD2418系列 | 64.60 | 50.76% | 71.27 | 56.08% | -9.35% | -5.31% |
| | HM-ZD350系列 | 89.94 | 46.94% | 99.55 | 54.71% | -9.66% | -7.77% |
| | HM-ZD600系列 | 51.33 | 49.90% | 49.07 | 45.14% | 4.60% | 4.77% |
| | HM-ZD6418系列 | 83.96 | 42.04% | 95.10 | 50.12% | -11.71% | -8.08% |
| 2018年度 | HM-ZD240系列 | 48.85 | 54.73% | 45.05 | 52.23% | 8.44% | 2.50% |
| | HM-ZD350系列 | 112.75 | 60.53% | 101.76 | 59.49% | 10.80% | 1.04% |
| | HM-ZD600系列 | 50.00 | 48.20% | 48.92 | 43.34% | 2.21% | 4.86% |
| | HM-ZD6418系列 | 80.13 | 42.33% | 84.45 | 50.49% | -5.12% | -8.16% |
| 2017年度 | HM-ZD240系列 | 77.78 | 55.62% | 79.75 | 57.09% | -2.47% | -1.48% |
| | HM-ZD350系列 | 94.02 | 61.61% | 110.03 | 65.84% | -14.55% | -4.22% |
| | HM-ZD6418系列 | 98.29 | 57.58% | 95.79 | 54.76% | 2.61% | 2.82% |

报告期内，公司在产品定价过程中受到客户规模以及资金实力、客户对价格敏感程度、新旧客户因素的影响，不同客户之间的销售单价存在一定差异，公司融资租赁合作模式下的包装设备销售均价和非此模式下的销售均价和毛利率存在的差异具备合理性。

三、通过融资租赁公司销售对发行人报告期各期财务报表的影响，该模式是否为发行人销售业务的发展方向，发行人收入增长是否依赖于融资租赁

[补充披露]

已在招股说明书“第六节业务与技术”之“一、发行人的主营业务和产品

情况”之“（二）发行人主要经营管理模式”之“5、销售模式”之“（3）与融资租赁公司合作的销售模式”中进行了补充披露：

A、公司融资租赁合作模式下的销售收入及占比情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 融资租赁合作模式下设备销售收入 | 1,782.30 | 3,479.61 | 1,699.06 | 668.38 |
| 主营业务收入 | 11,481.55 | 26,433.15 | 21,531.12 | 17,617.29 |
| 占比 | 15.52% | 13.16% | 7.89% | 3.79% |

报告期内，公司通过融资租赁合作模式下设备销售收入分别为 668.38 万元、1,699.06 万元、3,479.61 万元和 1,782.30 万元，占各期主营业务收入的比例分别为 3.79%、7.89%、13.16%和 15.52%，占比呈逐年上升趋势但整体比例较小。该种合作模式下一方面公司能够通过融资租赁公司更好的了解客户的信用状况，减少应收账款坏账风险，另一方面加快应收账款回款速度，增加公司的现金流，同时一定程度上加强公司与发展潜力较大客户的合作，有利于公司获取更大的市场份额。其作为公司控制风险、加快回款、扩大市场的一种结算方式，不会改变公司销售业务的发展方向。

报告期内，公司融资租赁合作模式下产品销售收入整体占比较小，公司收入增长不存在依赖于融资租赁合作模式下设备销售收入增长的情形。

四、未在招股说明书和首轮问询回复中披露融资租赁业务模式相关信息的原因，信息披露是否存在重大遗漏

[说明]

发行人未在招股说明书和首轮问询回复中披露融资租赁业务模式相关信息不存在重大遗漏，主要原因如下：

1、发行人认为融资租赁公司并非公司的直接客户，该种模式下融资租赁公司仅为客户提供融资付款服务，业务实质为公司与客户之间的产品销售。

该模式中，公司为设备出售方，融资租赁公司提供融资服务，终端客户是设备的实际使用者，该模式为融资租赁公司与存在设备采购需求的中小型企业较为

普遍的合作模式。是否向公司购买设备，购买何种设备及价格等销售条款均为终端客户与公司磋商。根据《企业会计准则第 14 号—收入（财会[2017]22 号）》“本准则所称客户，是指与企业订立合同以向该企业购买其日常活动产出的商品或服务（以下简称“商品”）并支付对价的一方。”，将终端客户而非融资租赁公司披露为客户符合《企业会计准则第 14 号—收入（财会[2017]22 号）》的规定且更易于投资者进行分析并做出合理的投资决策。

根据实质重于形式的原则，公司将实际设备使用方披露为客户具有合理性。且融资租赁公司在公司销售业务中并未对公司签署验收单据，公司并未对其承担安装调试及售后义务，不属于实际意义上的客户。

2、融资租赁模式下公司权利与义务与一般模式下无本质区别

在客户通过引入融资租赁方进行设备付款的采购方式中，公司属于设备出售方，客户是设备的实际购买方、使用方及融资租赁业务的承租方，融资租赁公司是设备的名义购买方及融资租赁业务的出租方。因此公司的权利在于交付设备后收取货款，义务在于将设备运输至客户指定地点，对需要安装调试的成套设备进行安装调试；客户的权利在于获得合同设备的使用权，义务在于向公司支付首期款、向融资租赁公司支付融资租赁款项；融资租赁公司的权利在于向客户收取融资租赁款项，义务在于向公司支付设备款。在客户通过引入融资租赁公司向公司采购设备的模式下，公司所享受的权利和需要承担的义务与一般销售并无本质区别。

综上，根据公司业务的实质、业务单据的流转及合同各方的权利义务情况，融资租赁下的销售与一般模式下的销售无本质区别，故公司未在招股说明书和首轮问询回复中单独披露该业务模式。

五、发行人、终端客户和融资租赁公司合同签署、资金流转、货物流转和单据流转的详细情况，发行人与相关各方的权利义务关系和具体约定，发行人是否向终端客户提供信用担保，发行人的客户认定是否准确，相关信息披露是否恰当

[说明]

（一）合同签署情况

在该种回款模式下，公司与客户签订销售合同，销售合同约定客户支付款项金额、融资租赁公司支付款项金额；客户确定合作的融资租赁公司后，公司与客户、融资租赁公司三方签署《买卖合同》（或《购买合同》），客户支付首期款，融资租赁公司支付剩余款项，同时融资租赁公司和客户签署《融资租赁合同》，提供融资租赁服务。

（二）资金流转情况

根据发行人与客户签署的销售合同，公司与客户之间的结算方式一般为客户支付 10%-50% 款项，融资租赁方式支付剩余 50%-90%。

根据融资租赁公司（以下简称甲方）与发行人（以下简称乙方）、客户（以下简称丙方）签署的三方合同，甲方支付剩余款项至乙方，需满足以下三个条件：①甲方收到丙方出具的付款通知书正本；②甲方收到上述乙方及丙方需向甲方提供的款项确认函和银行到账凭证复印件并审核确认无误（如设备价款支付前设备已到货且丙方已向甲方出具接收确认文件并经甲方确认无误，则无需提供银行到账凭证复印件）；③甲方收到乙方出具的金额为设备价款总额的增值税专用发票正本，并经审核有效。公司实际销售过程中，资金流转情况与合同约定情况一致。报告期内，公司通过融资租赁回款金额分别为 598.80 万元、1,118.33 万元、3,095.05 万元和 1,467.87 万元。

（三）货物流转情况

在此模式下，公司与客户签订销售合同，销售合同中对产品的交付、运输、安装调试情况进行了约定。一般为公司按照客户约定委托第三方物流将设备运送到客户指定生产经营场地，货物到达后由公司安排专业调试人员对设备进行安装调试，调试成功后设备即可进入可使用状态，客户即可安排生产活动。在此过程中，货物流转方式与一般模式下不存在差异。

（四）单据流转情况

公司与客户签订销售合同，约定具体交货时间和地点，公司在规定的时间内安排第三方物流公司将设备运送到指定地点，客户在公司的送货单上进行签章确

认，需要安装调试的设备在安装调试完成后，经客户相关人员在验收报告上签章确认。

根据三方签订的合同，公司在取得客户确认的验收报告后，有权向客户及融资租赁公司收取剩余款项。此时涉及到的付款单据为：①客户需向融资租赁公司出具付款通知书正本；②公司及客户需向融资租赁公司提供款项确认函和银行到账凭证复印件；③公司向融资租赁公司开具设备价款总额的增值税专用发票。

（五）权利与义务的关系和具体约定

该种模式下，公司先与客户签订销售合同，客户确定合作的融资租赁公司后，公司与终端客户、融资租赁公司三方签署《购买合同》，其主要内容及条款如下：

1、公司与客户签订销售合同，销售合同中对产品交付、运输、安装调试、货款支付情况进行了约定。

在此合同中，公司作为设备卖方，在收取合同约定的定金及预付款项后，有义务在合同约定时间内将产品设备运送到客户指定场所，公司根据合同约定安排人员对设备进行安装调试，设备安装调试完成达到可使用状态后，客户作为设备买方有义务向公司进行验收。

2、三方签署《购买合同》，对设备剩余款项的支付情况进行约定。

公司作为设备卖方，在设备取得客户验收后，有权向融资租赁公司申请剩余款项的支付，融资租赁公司作为客户的融资方，在满足《购买合同》约定的情况下有义务向公司支付剩余设备货款。

3、客户根据与融资租赁公司的约定，向融资租赁公司分期支付融资租赁款项。

在客户通过引入融资租赁方进行设备付款的采购方式中，公司属于设备出售方，客户是设备的实际购买方、使用方及融资租赁业务的承租方，融资租赁公司是设备的名义购买方及融资租赁业务的出租方。因此公司的权利在于交付设备后收取货款，义务在于将设备运输至客户指定地点，对需要安装调试的成套设备进行安装调试；客户的权利在于获得合同设备的使用权，义务在于向公司支付设备

首期款，向融资租赁公司支付融资租赁款项；融资租赁公司的权利在于向客户收取融资租赁款项，义务在于向公司支付设备款。

综上，在客户通过引入融资租赁公司向公司采购设备的模式下，公司所享受的权利和需要承担的义务与一般销售并无本质区别。

（六）担保情况

报告期内，发行人未对客户提供信用担保，不存在为客户承担向融资租赁公司付款的担保、回购义务或类似责任。

（七）客户认定

1、该模式中，公司实质上属于设备出售方，融资租赁公司提供融资服务，客户是设备的实际使用者，该模式为融资租赁公司与存在设备采购需求的中小型企业较为普遍的合作模式。是否向公司购买设备，购买何种设备及价格等销售条款均为终端客户与公司磋商。根据《企业会计准则第 14 号—收入（财会[2017]22 号）》“本准则所称客户，是指与企业订立合同以向该企业购买其日常活动产出的商品或服务（以下简称“商品”）并支付对价的一方。”，将终端客户而非融资租赁公司披露为客户符合《企业会计准则第 14 号—收入（财会[2017]22 号）》的规定且更易于投资者进行分析并做出合理的投资决策。

2、在客户通过引入融资租赁方进行设备付款采购方式中，公司属于设备出售方，客户是设备的实际购买方、使用方及融资租赁业务的承租方，融资租赁公司是设备的名义购买方及融资租赁业务的出租方。因此公司的权利在于交付设备后收取货款，义务在于将设备运输至客户指定地点，对需要安装调试的成套设备进行安装调试；客户的权利在于获得合同设备的使用权，义务在于向公司支付首期款，向融资租赁公司支付融资租赁款项；融资租赁公司的权利在于向客户收取融资租赁款项，义务在于向公司支付设备款。在客户通过引入融资租赁公司向公司采购设备的模式下，公司所享受的权利和需要承担的义务与一般销售并无本质区别。

3、按照《企业会计准则第 21 号——租赁》准则的规定，融资租赁业务仅规定了出租方及承租方的会计处理方式，承租方财务报表确认固定资产-融资租赁

资产，而公司属于设备出售方，既不是融资租赁业务中的出租方亦不是承租方，因此公司在通过融资租赁方式销售产品时，适用于《企业会计准则第 14 号——收入》准则的规定，在设备通过验收并取得经客户确认的验收单据时确认收入，符合企业会计准则的规定，也与一般设备销售收入确认原则保持一致。

综上，公司将设备使用方披露为客户具备合理性，公司相关信息披露恰当。

六、融资租赁模式发行人与相关方的合同签署日期、发货日期、安装调试日期、验收日期以及取得的收入确认单据，是否存在试运行期，发行人收入确认是否符合企业会计准则的规定

[说明]

(一) 报告期各期，融资租赁模式发行人与相关方的合同签署日期、发货日期、安装调试日期、验收日期以及取得的收入确认单据，是否存在试运行期情况：

报告期内，公司与融资租赁终端客户的合作过程一般如下：

①终端客户通过展会、业务员推广、网络推广等了解到公司产品后提出采购设备需求，与公司商定需求产品型号及数量后，若终端客户提出融资需求，需公司对《设备销售合同》进行确认；

②终端客户自行寻找融资租赁公司进行接洽、商谈融资租赁条款；在终端客户无法寻找到合适融资租赁公司的时候，公司会引荐若干融资租赁公司与其对接；

③公司、融资租赁公司对终端客户进行信用风险评估；

④信用风险评估通过后，公司与终端客户先行签订《设备销售合同》；三方签署《购买合同》；融资租赁公司与客户签订《融资租赁合同》；

⑤终端客户向公司支付设备购买首期款；

⑥公司安排生产、发货，交付设备并经终端客户签收或验收；

⑦公司向融资租赁公司开具全额增值税发票，融资租赁公司向公司支付余款；

⑧终端客户向融资租赁公司分期支付设备款。

综上，《设备销售合同》签订时间一般早于《购买合同》签订时间，公司设备发货日期一般晚于《设备销售合同》签订时间。报告期内，存在公司与部分终端客户、融资租赁公司合同签署日期与公司及终端客户合同签署日期间隔较久的情况，主要系：①融资租赁公司审核客户资质，终端客户准备资信资料需要一定时间；②部分客户中途改变结算方式，由自行支付改为融资租赁方式支付。

由于公司融资租赁模式下客户数量较多，具体客户名称和相关信息涉及到公司商业秘密，此处客户信息表格已申请豁免披露。

（二）公司收入确认符合企业会计准则的规定

报告期内，终端客户通过引入融资租赁公司向公司采购设备的相关主要安排、具体交易模式及合同约定的主要条款如下：

终端客户确定购买需求及融资需求后，与公司签订《设备销售合同》，确定合作的融资租赁公司后，公司与终端客户、融资租赁公司三方签署《购买合同》，各合同主要内容及条款如下：

1、《设备销售合同》中买方为终端客户，卖方为公司；公司按照《设备销售合同》中约定的价格将对应设备销售给终端客户，约定以融资租赁的形式进行付款；公司在收取合同约定的定金及预付款项后，有义务在合同约定时间内将产品设备运送到客户指定场所，公司根据合同约定需要安装调试的设备在安装调试完成后与终端客户进行验收确认，无须安装的配套设备由终端客户在送货单上签收确认。

2、《购买合同》中的买方为融资租赁公司、卖方为公司、使用方为终端客户；公司按照《购买合同》中约定的价格将该设备销售给融资租赁公司，该模式下，融资租赁公司根据终端客户的资质，与终端客户约定各自承担的设备款项支付比例，双方的付款比例均在合同中明确，融资租赁公司、终端客户根据《购买合同》约定的付款条件向公司支付货款。达到合同约定的货款支付要求后，公司按照终端客户要求将设备发往指定的地点并进行安装调试，由终端客户进行验收确认。

3、公司根据设备销售总金额向融资租赁公司开具全额发票。

4、终端客户根据与融资租赁公司的约定，向融资租赁公司分期支付融资租赁款项。

从上述合同主要条款可见，在通过融资租赁方式销售产品的模式中，公司实质上属于设备出售方，融资租赁公司既是设备的名义购买方又是融资租赁业务的出租方，终端客户既是设备的实际使用者又是融资租赁业务的承租方，该模式为融资租赁公司与存在设备采购需求的中小型企业较为普遍的合作模式，按照《企业会计准则第 21 号--租赁》准则的规定，融资租赁业务对出租方及承租方的具体会计处理进行了规定，而公司属于设备出售方，不适用于租赁准则。根据合同的约定，设备交付前的毁损灭失风险及其他风险由公司承担，自设备验收交付之日起，设备毁损灭失风险及其他风险全部转移至终端客户。由此可见，根据原收入准则的规定，设备所有权上的主要风险和报酬在公司取得签收单或者验收单时已转移给购货方，既没有保留通常与所有权相联系的继续管理权，也没有对已售出的设备实施有效控制，收入的金额、相关的已发生或将发生的成本能够可靠地计量，相关的经济利益很可能流入时，确认销售商品收入是符合收入准则中“商品所有权上的主要风险和报酬转移”、“经济利益很可能流入”等的判断标准和依据。根据新收入准则的规定，企业在其履行履约义务，即将商品或服务的控制权转移给客户的时点确认收入。公司按照合同约定，将设备交付给客户，客户对设备进行验收或签收后，能够主导设备的使用，并能够从中获得几乎全部的经济利益，设备相关控制权转移。公司于商品交付时完成履约义务，商品控制权转移给客户，符合新收入准则中收入确认相关规定。

综上，公司通过融资租赁公司向终端客户销售产品，于获得签收单或验收单时确认收入，符合企业会计准则的规定。

七、区分融资租赁公司说明终端客户名称、销售内容、数量和价格、收入确认时点和确认依据、自付和第三方支付比例以及款项支付情况、各期末的应收账款余额以及期后回款情况，终端客户是否为新增客户，相关客户的基本情况、合作过程和报告期的销售收入情况

[说明]

(一) 区分融资租赁公司说明终端客户名称、销售内容、数量和价格、收入确认时点和确认依据、自付和第三方支付比例以及款项支付情况、各期末的应收账款余额以及期后回款情况；

由于公司融资租赁模式下客户数量较多，具体客户名称和相关信息涉及到公司商业秘密，此处客户信息表格已申请豁免披露。

(二) 终端客户是否为新增客户，相关客户的基本情况、合作过程和报告期的销售收入情况

1、报告期内，公司与融资租赁终端客户的合作过程一般如下：

①终端客户通过展会、业务员推广、网络推广等了解到公司产品后提出采购设备需求，与公司商定需求产品型号及数量后，若终端客户提出融资需求，需公司对《设备销售合同》进行确认；

②终端客户自行寻找融资租赁公司进行接洽、商谈融资租赁条款；在终端客户无法寻找到合适融资租赁公司的时候，公司会引荐融资租赁公司与其对接；

③公司、融资租赁公司对终端客户进行信用风险评估；

④信用风险评估通过后，公司与终端客户先行签订《设备销售合同》；三方签署《购买合同》；融资租赁公司与客户签订《融资租赁合同》；

⑤终端客户向公司支付设备购买首期款；

⑥公司安排生产、发货，交付设备并经终端客户签收或验收；

⑦公司向融资租赁公司开具全额增值税发票，融资租赁公司向公司支付余款；

⑧终端客户向融资租赁公司分期支付设备款。

2、融资租赁终端客户基本情况、客户来源及报告期内各期销售收入情况列示如下：

由于公司融资租赁模式下客户数量较多，具体客户名称和相关信息涉及到公司商业秘密，此处客户信息表格已申请豁免披露。

八、结合合同约定以及终端客户的信用风险，说明发行人应收账款是否满足终止确认的条件，是否符合企业会计准则的规定，终端客户设备的实际使用情况和还款情况，是否存在终端客户逾期还款或违约的情形，预计负债计提是否充分，相关会计处理是否恰当

[说明]

(一) 结合合同约定以及终端客户的信用风险，说明发行人应收账款是否满足终止确认的条件，是否符合企业会计准则的规定

1、合同约定

公司先与终端客户签订《设备销售合同》，终端客户确定合作的融资租赁公司后，公司与终端客户、融资租赁公司三方签署《购买合同》，其主要内容及条款如下：

①《设备销售合同》中买方为终端客户，卖方为公司；公司按照《设备销售合同》中约定的价格将对应设备销售给终端客户，约定以融资租赁的形式进行付款；公司在收取合同约定的定金及预付款项后，有义务在合同约定时间内将产品设备运送到客户指定场所，公司根据合同约定需要安装调试的设备在安装调试完成后与终端客户进行验收确认，无须安装的配套设备由终端客户在送货单上签收确认。

②《购买合同》中的买方为融资租赁公司、卖方为公司、使用方为终端客户；公司按照《购买合同》中约定的价格将该设备销售给融资租赁公司，该模式下，融资租赁公司根据终端客户的资质，与终端客户约定各自承担的设备款项支付比例，双方的付款比例均在合同中明确，融资租赁公司、终端客户根据《购买合同》约定的付款条件向公司支付货款。达到合同约定的货款支付要求后，公司按照终端客户要求将设备发往指定的地点，并由终端客户进行验收确认。

③终端客户根据与融资租赁公司的约定，向融资租赁公司分期支付融资租赁款项。

根据《企业会计准则第 23 号——金融资产转移》（财会[2017]8 号）

金融资产满足下列条件之一的，应当终止确认：①收取该金融资产现金流量的合同权利终止。②该金融资产已转移，且该转移满足《企业会计准则第 23 号-金融资产转移》关于金融资产终止确认的规定。

《企业会计准则第 23 号-金融资产转移》中金融资产转移，包括下列两种情形：

①将收取金融资产现金流量的权利转移给另一方。

②将金融资产转移给另一方，但保留收取金融资产现金流量的权利，并承担将收取的现金流量支付给最终收款方的义务。

公司与终端客户签署的销售合同以及三方签署的融资租赁合同，已经明确约定了主要风险和报酬的转移时点和销售款项结算方式，同时公司并不承担担保责任或其他潜在义务。

2、终端客户信用风险

融资租赁合同签订前，融资租赁公司对客户回款风险进行评估，融资租赁合同签订后，融资租赁公司对终端客户的回款信用风险进行控制；公司主要融资租赁公司对终端客户回款信用风险的评估、控制方法和措施主要如下：

①对标的资产的评估

标的资产是融资租赁公司重要考量指标之一，公司生产的智能包装设备及其配套设备在精品纸质包装盒行业拥有一定的市场地位和良好的口碑，终端客户融资金额最高可以达到合同金额的 90%。

②对终端客户的评估

融资租赁公司对终端客户的评估是其控制回款信用风险的重要因素，主要考虑以下几个方面：

A、终端客户成立时间需在 6 个月以上；

B、通过征信系统调取终端客户股东、实际控制人的个人征信报告，了解其是否存在大额负债及对外担保等事项；

C、终端客户提供其银行流水情况，通过银行流水判断其实际经营业绩，盈利能力是否能覆盖标的资产的租金；

D、现场考察终端客户，了解其固定资产中现有设备的稼动率、产能、产量情况；

E、如上述情况不能符合融资租赁公司风险评估要求，则终端客户的股东需要为其融资租赁合同提供担保。

③终端客户违约采取的措施

如终端客户违约，融资租赁公司可以采取以下措施挽回损失：

A、公司远程锁定标的资产，使其无法开工运营；

B、变卖标的资产；

C、将终端客户、提供担保的法人或者自然人（如有）录入诚信系统，列为“老赖”；

D、起诉标的公司及提供担保的法人或者自然人（如有），冻结终端客户银行账户等。

因为公司与融资租赁公司不存在设备回购约定，没有为租金支付承担连带保证责任的约定，也没有为设备购买款项或者租金支付提供财务性支持的安排，因此融资租赁公司、公司、终端客户之间不存在将回款风险转移至发行人的约定的情况。在终端客户违约的情况下，融资租赁公司行使《购买合同》解除权，要求发行人返还已支付的设备购买款项，这是公司与融资租赁公司之间关于合同解除后的责任承担安排，责任承担安排与租金支付约定属于不同法律关系。

综上，公司收到融资租赁公司支付的款项后，收取该金融资产现金流量的合同权利已终止，因此公司并未保留应收账款所有权上的风险和报酬，应收账款满足终止确认条件。

（二）终端客户设备的实际使用情况和还款情况，是否存在终端客户逾期还款或违约的情形

1、终端客户设备使用情况良好，终端客户还款情况良好。

2、报告期内，终端客户违约情况极少，除下述案件外，其他客户未发生逾期还款或违约的情形。

2016年，第一金租赁（成都）有限公司（以下简称“第一金租赁公司”）曾因融资租赁合同纠纷一案，将成都寅佛包装印务有限责任公司（以下简称“寅佛包装”）、彭定文、彭秀文、刘敏及公司起诉至法院，请求法院判令寅佛包装支付租金及公司

承担回购义务。成都市锦江区人民法院于 2017 年 2 月 13 日做出（2016）川 0104 民初 1826 号《民事判决书》：判令寅佛包装向第一金租赁公司支付租金及迟延利息；寅佛包装的保证人承担连带责任；公司向第一金租赁公司支付回购款；任何一方履行了上述判决中相应的给付义务，则其他当事人相对于第一金租赁公司相应的给付义务予以免除。

2017 年 7 月 13 日，第一金租赁公司和发行人签署《协议书》，约定其根据法院执行拍卖寅佛包装所有的土地使用权，分配到的款项足以清偿（2016）川 0104 民初 1826 号《民事判决书》判定的款项，则第一金租赁公司不再向公司主张应付债务。其后第一金租赁公司未向公司主张支付任何款项，此案已终结。

报告期内，公司未再签订相关融资租赁合同承诺承担担保和回购义务。除该案例外，公司不存在因客户使用融资租赁付款发生的纠纷和诉讼仲裁等情况。

（三）预计负债计提是否充分，相关会计处理是否恰当

1、公司无需计提预计负债

根据《企业会计准则第13号——或有事项》第四条，与或有事项相关的义务同时满足下列条件的，应当确认为预计负债：

- （1）该义务是企业承担的现时义务；
- （2）履行该义务很可能导致经济利益流出企业；
- （3）该义务的金额能够可靠地计量。

报告期内，公司未在融资租赁合同中为终端客户付款承担担保责任，也不承担回购义务。平安国际融资租赁有限公司签订的融资租赁协议中约定“如租赁合同被解除或被确认无效的，则甲方有权解除本合同，乙方应返还甲方已支付的全部款项，并由丙方赔偿由此给甲方及乙方造成的全部损失”，公司与平安国际融资租赁有限公司合作以来，未曾与其发生纠纷或诉讼。

上述约定是对客户未来不能按时履约进行的约定，该约定是对融资租赁公司的保护性条款，该条款不会使企业承担现时义务；

公司与平安国际融资租赁有限公司的合作始于报告期初，报告期期初至今，从未发生纠纷或诉讼，且即使发生公司返还已收到的融资租赁款项的情况，公司亦可以通过包括锁定机器，起诉客户等方式追偿款项。结合与平安国际融资租赁有限公

司的历史合作情况，公司估计未来发生平安国际融资租赁有限公司解除合同的情况的概率极低，从而相关经济利益流出公司的风险极低，且导致的风险对公司的影响金额无法可靠计量。因此无需计提预计负债。

2、其他上市（拟上市）公司财务处理方式

选取与平安国际融资租赁有限公司合作进行产品销售的其他上市（拟上市）公司，其相关应收账款确认及预计负债计提情况如下：

| 公司名称 | 相关应收账款是否终止确认 | 是否计提相关预计负债 |
|--------------|--------------|------------|
| 新益昌 | 是 | 否 |
| 国盛智科（688558） | 是 | 否 |
| 浙海德曼（688577） | 是 | 否 |

3、公司相关会计处理

公司会计处理如下：

（1）实现销售，确认收入：

借：应收账款—终端客户

贷：营业收入

应交税费-应交增值税-销项税

借：营业成本

贷：存货

（2）收到终端客户定金时：

借：银行存款/应收票据

贷：应收账款—终端客户

（3）收到融资租赁公司货款时：

借：银行存款

贷：应收账款—融资租赁公司

借：应收账款—融资租赁公司

贷：应收账款—终端客户

综上，依据企业会计准则规定，公司无需计提预计负债，且公司的会计处理与

其他上市（拟上市）公司的会计处理不存在重大差异，相关会计处理恰当。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、获取并查阅融资租赁模式下发行人与客户的销售合同、公司与客户、融资租赁公司三方签署《买卖合同》以及发货记录、送货单、验收单等相关资料，了解该合作模式下资金流转、货物流转和单据流转的详细情况；

2、查阅了发行人报告期内所有与平安国际融资租赁有限公司、富银融资租赁（深圳）股份有限公司、台中银融资租赁（苏州）有限公司、广东中信融资租赁有限公司、台新融资租赁（中国）有限公司、长荣华鑫融资租赁有限公司、裕融租赁有限公司、海通恒信国际租赁股份有限公司、欧力士融资租赁（中国）有限公司、君创国际融资租赁有限公司等 10 家融资租赁公司及相关终端客户签订的设备购买合同、发行人和终端客户签订设备销售合同、以及融资租赁公司与终端客户之间签订的融资租赁合同文件，查看是否存在回购及担保条款，检查融资租赁销售模式下所有订单的销售合同、买卖合同、签收单、验收报告、收款单，具体情况如下：

| 融资租赁公司名称 | 核查比例 | | | |
|------------------|---------|---------|----------|---------|
| | 设备销售合同 | 买卖合同 | 签收单\验收报告 | 收款单 |
| 平安国际融资租赁有限公司 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 富银融资租赁（深圳）股份有限公司 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 台中银融资租赁（苏州）有限公司 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 广东中信融资租赁有限公司 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 台新融资租赁（中国）有限公司 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 长荣华鑫融资租赁有限公司 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 裕融租赁有限公司 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 海通恒信国际租赁股份有限公司 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 欧力士融资租赁（中国）有限公司 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 君创国际融资租赁有限公司 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

3、访谈发行人高级管理人员，获取签字确认的访谈底稿，对融资租赁方式销售业务进行详细的了解；

4、实地走访平安国际融资租赁有限公司，并对平安国际融资租赁有限公司、富

银融资租赁（深圳）股份有限公司、台中银融资租赁（苏州）有限公司、台新融资租赁（中国）有限公司、长荣华鑫融资租赁有限公司、裕融租赁有限公司、海通恒信国际租赁股份有限公司等融资租赁公司的业务经办人员进行了实地或者视频访谈，详细了解融资租赁模式、发行人在此模式下是否承担担保或潜在担保义务，是否与发行人签订战略合作协议，是否与发行人及其关联方、实际控制人及其近亲属、最终用户签署与融资租赁事务相关的任何其他协议（包括但不限于设备回购协议、履约保证担保协议、设备购买款项或者租金支付的财务性支持安排协议、其他补充协议等）或者是否存在承担任何设备回购担保、租金支付连带保证责任等担保责任、设备购买款项或者租金支付的财务性支持的口头安排等事项，融资租赁公司访谈情况列示如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|--------------|-----------|----------|----------|--------|
| 访谈收入金额 | 1,586.02 | 3,479.61 | 1,699.06 | 446.15 |
| 融资租赁合作模式收入金额 | 1,782.30 | 3,479.61 | 1,699.06 | 668.38 |
| 访谈比例 | 88.99% | 100.00% | 100.00% | 66.75% |

5、实地查看平安融资租赁公司的业务系统，包括业务环节审批、相关担保审批、客户的信用状况审批等；

6、对报告期内与发行人存在业务合作的10家融资租赁公司进行函证，以确认发行人及关联方、实际控制人及其近亲属等利益相关方是否为报告期内的融资租赁交易提供了相关担保、保证，并取得除广东中信融资租赁有限公司外的其他融资租赁公司的回函，融资租赁公司回函情况列示如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|--------------|-----------|----------|----------|--------|
| 回函确认金额 | 1,782.30 | 3,479.61 | 1,699.06 | 446.15 |
| 融资租赁合作模式收入金额 | 1,782.30 | 3,479.61 | 1,699.06 | 668.38 |
| 回函比例 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 66.75% |

7、登录中国人民银行征信中心动产融资统一登记公示系统，查询发行人及其关联方是否存在以其动产对外提供担保的情况；

8、对终端客户进行了走访，了解终端客户的成立时间、资产规模、经营范围、交易及合作过程等情况，现场查看设备使用情况，确认其与发行人是否存在关联关

系；对终端客户发函，向其确认交易金额、往来余额，走访、回函确认比例如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|--------------|-----------|----------|----------|---------|
| 访谈收入金额 | 1,264.07 | 2,166.22 | 1,000.26 | 668.38 |
| 回函收入金额 | 1,343.72 | 3,329.08 | 1,019.22 | 668.38 |
| 融资租赁合作模式收入金额 | 1,782.30 | 3,479.61 | 1,699.06 | 668.38 |
| 访谈比例 | 70.92% | 62.25% | 58.87% | 100.00% |
| 回函比例 | 75.39% | 95.67% | 59.99% | 100.00% |

9、访谈发行人实际控制人，获取实际控制人确认的访谈提纲，了解实际控制人是否为客户提供相关担保；

10、查阅报告期内融资租赁合作模式下客户的网络公开信息，核查其成立时间、注册资本、注册地址、经营范围、法定代表人及股东结构等情况，分析其交易额是否与其经营规模和注册资本相匹配，对应核查比例列示如下：

单位：家

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|--------|-----------|---------|---------|---------|
| 核查客户数量 | 21 | 35 | 14 | 3 |
| 当期客户数量 | 21 | 35 | 14 | 3 |
| 占比 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

11、查看存在与平安国际融资租赁有限公司合作进行产品销售的其他上市（拟上市）公司会计处理方式，与发行人会计处理方式进行比对，分析是否存在重大差异。

二、核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、根据发行人业务的实质、业务单据的流转及合同各方的权利义务情况，融资租赁下的销售与一般模式下的销售无本质区别，故发行人未在招股说明书和首轮问询回复中单独披露该业务模式，不存在重大遗漏；

2、发行人、终端客户和融资租赁公司合同签署、资金流转、货物流转和单据流转未见异常，资金流转、货物流转及单据流转与合同约定一致；发行人与相关各方的权利义务关系和具体约定与一般销售并无本质区别；发行人未对客户信用担保，不存在为客户承担向融资租赁公司付款的担保、回购义务或类似责任；发行人

的客户认定准确，相关信息披露恰当；

3、对于客户采取融资租赁方式购买设备的相关交易真实，不存在试运行期间，发行人收入确认条件已满足，收入确认符合企业会计准则的规定；

4、融资租赁公司应收款项于期后已全部收到，终端客户多为报告期内新增客户，处于正常生产经营状态，生产经营未见异常；

5、发行人应收账款满足终止确认条件，终端客户设备使用情况良好，除第一金租赁公司案外，公司不存在因客户使用融资租赁付款发生的纠纷和诉讼仲裁等情况。报告期内，发行人未在融资租赁合同中为终端客户付款承担保证担保责任，也不承担回购义务，无需计提预计负债，相关会计处理恰当。

三、发行人律师的核查程序及核查结论

（一）核查程序

发行人律师履行了以下核查程序：

1、查验了发行人提供的报告期内发行人与终端客户签订的销售合同、发行人与终端客户以及融资租赁公司签订的三方购买合同、终端客户与融资租赁公司签订的融资租赁合同；

2、查验了发行人提供的与融资租赁业务有关的银行流水、价款支付凭证、送货单、验收单、发票；

3、实地走访平安国际融资租赁有限公司，并对平安租赁、富银融资租赁（深圳）股份有限公司、台中银融资租赁（苏州）有限公司、台新融资租赁（中国）有限公司、长荣华鑫融资租赁有限公司、裕融租赁有限公司、海通恒信国际租赁股份有限公司等融资租赁公司的业务经办人员进行了现场或者视频访谈；

4、访谈了发行人实际控制人，查验了发行人出具的说明；

5、对报告期内与发行人存在业务合作的 10 家融资租赁公司发出询证函，以确认发行人是否向终端客户提供信用担保，除广东中信融资租赁有限公司外的其他融资租赁公司对询证函进行了回函确认；

6、查询了中国人民银行征信中心动产融资统一登记公示系统（网址：www.zhongdengwang.org.cn）；

7、实地查看了平安租赁的业务系统；

8、查询了中国裁判文书网（网址：wenshu.court.gov.cn）、中国执行信息公开网（网址：zxgk.court.gov.cn），访谈了发行人的诉讼律师。

（二）核查结论

经核查，发行人律师认为：

发行人已如实披露融资租赁销售模式中发行人、终端客户和融资租赁公司合同签署、资金流转、货物流转和单据流转的详细情况，发行人与相关各方的权利义务关系和具体约定；报告期内，发行人及其实际控制人未向终端客户提供信用担保；发行人的客户认定及相关信息披露符合《企业会计准则第14号——收入（财会[2017]22号）》的规定且更易于投资者进行分析并做出合理的投资决策。

1.2关于收入确认政策

根据现场督导，发行人部分主要客户存在“生产调试”“试产”“试运行”等情形，而发行人申报文件和问询回复中均未提及上述事项，发行人以验收报告作为收入确认依据。

请发行人说明：（1）发行人作为收入确认依据的验收报告是否均为发行人范式验收报告，取得范式验收报告是否能够认定客户取得商品控制权或商品所有权上的风险和报酬已经转移给客户，范式验收报告取得时间是否在“生产调试”“试产”“试运行”等试运行期或终验之前，是否存在提前确认收入的情形；（2）客户未完成试运行的情形下，发行人认定“享有现时收款权利”或“经济利益很有可能流入企业”的原因及依据，发行人是否应取得或要求客户提供相关试运行或终验相关的书面证明，是否存在提前确认收入的情形；（3）发行人与销售收入相关的内部控制是否设计合理且得到有效执行。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。

[回复]

一、发行人作为收入确认依据的验收报告是否均为发行人范式验收报告，取得范式验收报告是否能够认定客户取得商品控制权或商品所有权上的风险和报酬已经转移给客户，范式验收报告取得时间是否在“生产调试”“试产”“试运行”等试运行期或终验之前，是否存在提前确认收入的情形

[说明]

1、发行人作为收入确认依据的验收报告是否均为发行人范式验收报告，取得范式验收报告是否能够认定客户取得商品控制权或商品所有权上的风险和报酬已经转移给客户

公司设备属于制盒专用设备，由众多机械模块、电器模块组成，公司对设备验收有标准的流程，报告期内，客户的验收报告均采用公司范式验收报告，该范式验收报告为公司与客户双方认可的唯一验收单据。公司将需要安装调试的设备运送到客户现场后，公司派专业安装调试人员负责具体的安装、调试工作，安装调试完成后，客户相关人员根据实际情况填写安装、调试时间，并对设备机械部分、电器等部分的安装调试结果进行记录，安装调试验收报告在经客户签章确认后，公司即确认成套设备实现销售，客户在验收报告的签署日期即视为收入确认的日期，公司根据客户签章的范式验收报告确认收入，并按照合同约定向客户提出余下款项的结算与支付申请。

报告期内，公司仅与美盈森的销售合同中约定有验收报告模板，但在实际验收和结算过程中，由于设备的专用性，公司的验收报告更完善及符合设备安装调试流程，美盈森采用公司的验收报告模板作为双方验收的唯一凭据。公司完成安装调试后由美盈森进行签章确认公司的范式验收报告，公司将美盈森确认的验收报告作为收入确认单据以及货款结算单据，具有法律效力和合同约定的验收效力。

公司取得东莞美盈森出具的关于验收模板的确认函：“基于双方长期合作的关系及对安装调试验收报告的主要条款无异议，本公司认可广东鸿铭智能股份有限公司出具的安装调试验收报告作为双方验收的唯一凭据”。

由此可见，范式验收报告具备验收效力，公司以范式验收报告为收入确认依据恰当。

在公司产品销售过程中，需要承担安装调试义务的成套设备在客户现场安装调试完毕并达到验收标准后经客户验收确认，表明客户已接受该商品时，可以认定为取得商品控制权或商品所有权上的风险和报酬已经转移给客户。

2、范式验收报告取得时间是否在“生产调试”“试产”“试运行”等试运行期或终验之前，是否存在提前确认收入的情形

报告期内，公司部分合同存在约定“生产调试”“试产”“试运行”的情形，公司取得验收报告的时间在“生产调试”“试产”“试运行”期间之后，不存在提前确认收入的情况。公司设备不存在终验的情形。

(1) 关于“生产调试”的约定

公司与部分客户销售合同中约定“生产调试”，“生产调试”实质为公司验收报告中记录的“调试”过程。

公司安装调试人员抵达客户安装现场后，对成套设备开展安装、调试工作；生产调试即为公司安装调试人员在设备启动生产的状态下，对机械部分（包括飞达、过纸上胶、输送带、自动定位等部分）、电器等部分运行平稳性，控制动作流畅性等项目进行合理的调试。公司在设备相关指标调试到正常运行状态后，相关的生产调试的工作才得以完成，公司在取得客户签章确认的验收报告时，相关的生产调试工作已完成。

(2) 关于“试产”的约定

报告期内，公司与裕同科技签订的合同为裕同科技范式设备购买合同，合同中约定验收手段为“甲、乙双方对设备进行现场测试、调试、试产”，设备的发出日期与验收日期的区间包含了安装、调试及试产，验收报告是对安装、调试及试产的综合确认单据，公司在对机器设备进行安装调试的过程中已进行了试生产，合同约定的验收标准在取得裕同科技确认的鸿铭股份范式验收报告时已完成。公司以裕同科技确认的验收报告作为收入确认单据和结算依据符合合同约定，具备合理性。

(3) 关于“试运行”的约定

报告期内，公司与美盈森的销售合同为美盈森范式销售合同，合同约定在机器安装调试完成后，机器需要试运行一段时间才进行验收。试运行期间主要测试公司的机器设备在安装调试完成后能否正常平稳运行，能否符合客户制盒生产线生产需求。公司销售给美盈森的设备发出日期与验收日期的区间包含了安装、调试及试运行，验收报告是对安装、调试及试运行的综合确认单据，公司在对机器设备进行安装调试的过程中已进行了试运行。除美盈森外，公司未与其他客户约定验收前试运行条款。

综上，“生产调试”“试产”“试运行”均为客户对安装调试过程中设备运行

状况稳定性的要求，公司在完成安装、调试及“生产调试”“试产”“试运行”后，设备已达到可以正常运行的状态。公司确认收入的设备均已取得验收单据，相关产品均已满足合同约定的技术标准并达到稳定运行状态。根据合同约定，公司商品风险报酬转移时点为公司取得客户确认的验收单据，所以公司在取得客户确认的验收报告时，公司根据合同约定取得了收款权，经济利益很可能流入的收入确认条件已满足，商品所有权相关主要风险报酬已转移至客户，范式验收报告取得时间在“生产调试”“试产”“试运行”等试运行期之后，不存在提前确认收入的情形。

二、客户未完成试运行的情形下，发行人认定“享有现时收款权利”或“经济利益很有可能流入企业”的原因及依据，发行人是否应取得或要求客户提供相关试运行或终验相关的书面证明，是否存在提前确认收入的情形

[回复]

报告期内，公司与美盈森的销售合同约定，设备到美盈森工厂凭签收送货单支付合同总金额的40%，设备安装调试完成并试运行后启动验收，凭验收合格确认单和全额增值税发票支付合同价款的50%，余下10%作为质保金验收合格后6个月支付。除美盈森外，公司未与其他客户约定验收前试运行条款。

试运行期间主要测试公司的机器设备在安装调试完成后能否正常平稳运行，是否符合客户制盒生产线生产需求。公司销售给美盈森的设备发出日期与验收日期的区间包含了安装、调试及试运行，验收报告是对安装、调试及试运行的综合确认单据，公司在对机器设备进行安装调试的过程中已进行了试运行。

| 年度 | 合同约定的试运行期 | 发货至验收是否涵盖试运行期 |
|-----------|-----------|---------------|
| 2017年 | 一个月、两个月 | 是 |
| 2018年 | 两个月 | 是 |
| 2019年 | 三个月 | 是 |
| 2020年1-6月 | - | - |

注：2020年1-6月未对美盈森销售需安装调试的成套设备

由上表可见，报告期内，公司销售给美盈森的成套设备均已取得验收报告，在取得验收报告时，均已完成了安装、调试及试运行，不存在试运行或终验相关的书面证明。

因此，公司依据合同约定，在取得美盈森确认的验收报告时，公司即“享有现

时收款权利”，美盈森即已取得产品的控制权，符合“经济利益很有可能流入企业”的条件。

三、发行人与销售收入相关的内部控制是否设计合理且得到有效执行

[说明]

公司关于销售收入相关内部控制主要包括：

1、业务员在确认客户采购需求后，将客户的产品需求单发给业务助理，业务助理建立销售订单并提交审批，业务助理按照经审批的订单或合同及销售人员确定的交货时间提交销售出库单；

2、对于部分常年合作的客户，当其存在紧急需求时，由于合同签署流程较长，在未签订合同的情况下，公司与客户达成口头约定，并经销售部经理与总经理审批后，安排货物出库；

3、库存数量不足的产品，生产中心根据产品需求安排生产计划；

4、仓库根据经审批的销售出库单安排货物出库，业务助理及业务员安排物流、报关等事项；

5、售后服务部派遣售后人员对于需要安装调试的机器进行安装调试，在完成后将客户签收的送货单、验收报告等单据带回交至财务部；

6、内销收入：财务部对收到的送货单、验收报告、合同进行核对，对符合收入确认条件的产品确认收入；

7、外销收入：财务部对收到的送货单、验收报告、合同、报关单、提单进行核对，对符合收入确认条件的产品确认收入；

8、财务人员各月初核对上月验收报告签署日期、签收单签收日期等，检查是否存在收入确认跨期现象；

9、对于发出时间较长的发出商品，询问相关销售人员未验收的原因，确认是否满足收入确认条件；

10、与客户定期进行对账，包括交易发生额、发生期间及销售款项余额等情况。

报告期内，公司上述销售收入内部控制制度设置合理，并且有效执行。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、获取发行人内部控制自我评价报告；了解和评价与收入确认相关的内部控制设计，并测试关键控制运行的有效性；获取并查阅发行人重要销售合同，识别与商品所有权上的风险和报酬转移相关的合同条款与条件，评价收入确认时点是否符合收入相关的会计政策；

2、对重大、新增客户实施函证程序，确认各期双方交易金额，判断报告期内销售收入确认是否准确、完整。函证抽样方法：对报告期各期的销售额及应收账款余额、预收账款余额选取样本执行函证程序：①将报告期各期确认收入的项目及各期末存在应收账款、预收款项余额的项目作为总体；②结合总体金额、实际执行重要性水平、控制测试及实质性分析程序等确定样本规模；③参考各期实际执行重要性水平，对样本总体进行分层，选择应收账款、预收款项及各期收入在一定金额以上的单位作为发函的关键项目，同时对除关键项目外的其余单位进行随机抽样；④将全部关键项目与随机抽样结果作为发函的样本项目；

函证回函确认收入金额占各期收入金额比例分别为 76.16%、72.53%、78.21% 和 83.97%，各期函证情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 公司营业收入（A） | 11,489.78 | 26,501.88 | 21,557.16 | 17,639.11 |
| 发函客户销售收入（B） | 9,853.57 | 23,306.66 | 17,562.27 | 14,339.97 |
| 发函比例（C=B/A） | 85.76% | 87.94% | 81.47% | 81.30% |
| 回函客户销售收入（D） | 9,648.26 | 20,727.50 | 15,635.79 | 13,434.08 |
| 回函占发函比例（D/B） | 97.92% | 88.93% | 89.03% | 93.68% |
| 回函占营业收入比例（D/A） | 83.97% | 78.21% | 72.53% | 76.16% |
| 回函差异金额（E） | 182.16 | 780.41 | -514.88 | 586.47 |
| 回函差异占收入比例（E/A） | 1.59% | 2.94% | -2.39% | 3.32% |

3、对报告期内主要客户进行访谈，了解发行人与客户之间的销售流程，付款依据及相关凭证情况，判断公司收入确认时点准确性。客户访谈抽样方法：对报告期内各期前二十大客户或报告期内销售收入超过 100 万的客户进行全部访谈，同时，对其他客户通过抽样的方式进行访谈；

报告期内，视频访谈和实地访谈的客户收入合计占比分别为 67.40%、62.64%、73.80%和 78.21%。各期访谈情况如下：

单位:家、万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|---------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 走访客户数量 | 107 | 112 | 72 | 54 |
| 走访时间 | 2019年11月15日至2020年12月4日 | 2019年11月15日至2020年12月4日 | 2019年11月15日至2020年12月4日 | 2019年11月15日至2020年12月4日 |
| 公司营业收入(A) | 11,489.78 | 26,501.88 | 21,557.16 | 17,639.11 |
| 访谈客户销售收入(B) | 8,986.48 | 19,558.76 | 13,503.40 | 11,888.88 |
| 访谈比例(C=B/A) | 78.21% | 73.80% | 62.64% | 67.40% |
| 视频访谈客户销售收入D | 1,317.64 | 3,062.19 | 763.84 | 704.22 |
| 视频走访比例(E=D/B) | 14.66% | 15.66% | 5.66% | 5.92% |
| 实地走访客户销售收入F | 7,668.83 | 16,496.56 | 12,739.56 | 11,184.66 |
| 实地走访比例(G=F/B) | 85.34% | 84.34% | 94.34% | 94.08% |

4、获取并核查裕同科技销售合同、发货记录、送货单、验收单等相关资料，了解销售合同中验收、结算相关内容，判断公司销售确认的准确性。同时对裕同科技及其子公司进行访谈和函证。报告期各期函证回函确认收入金额占裕同科技收入金额比例分别为 88.52%、94.64%、95.94%和 93.16%，实地走访确认收入金额占裕同科技收入金额比例分别为 96.30%、97.21%、96.83%和 65.47%；

5、获取并分析与美盈森交易相关合同、发货记录、送货单、验收单，判断是否存在收入提前或延迟确认的情形；同时对美盈森及其子公司进行函证。报告期内，向美盈森函证回函确认收入金额占比分别为 98.19%、99.98%、99.92%和 98.51%；

6、取得东莞美盈森对鸿铭股份范式验收模板的说明；获取并核查东莞美盈森出具的机器运行记录；

7、对美盈森及其子公司进行现场访谈，了解其与发行人的交易流程、验收和结算方式，了解合同对试运行相关条款的约定，对发行人销售给美盈森的机器设备进行现场查看。报告期内，向美盈森实地访谈对应的销售收入占比分别为 98.19%、98.50%、99.94%和 99.98%。

二、核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、报告期内，发行人收入确认依据的验收报告均为发行人验收报告。取得验收报告能够认定客户随即取得了产品的控制权、设备所有权的风险和报酬发生了转移。发行人取得验收报告的时间在“生产调试”“试产”“试运行”期间之后，不存在提前确认收入的情况，公司设备不存在终验的情形；

2、报告期内，在取得客户确认的验收报告时，发行人即“享有现时收款权利”，客户即已取得产品的控制权，符合“经济利益很有可能流入企业”的条件。发行人不存在需要取得或要求客户提供相关试运行或终验相关的书面证明的情况；

3、报告期内，发行人销售收入内部控制制度设计合理，并且有效执行。

1.3关于裕同科技

根据现场督导：（1）发行人在首轮问询回复中披露的2019年第四季度收入金额1,164.17万元数据有误；（2）合同约定“甲、乙双方一起对设备进行现场测试、调试和试产”、“由甲方（裕同科技）在设备验收合格单上签署确认”，合同未约定验收单样式，发行人以其范式《安装验收调试报告》或《安装验收清单》为收入确认依据；（3）保荐机构访谈记录显示，裕同科技存在内部验收单据，与发行人验收依据存在差异，内部验收单较发行人安装调试报告晚1-3个月，部分访谈记录显示风险转移时点为内部验收或内部试运行1个月；（4）苏州裕同的1份内部验收单确认栏内容为“已使用3个月，能正常量产”，验收日期为2017年12月15日，发行人范式验收单的验收完成时间为2017年10月。

请发行人说明：（1）2019年第四季度收入数据统计错误的原因及更正过程；（2）发行人对裕同科技销售设备的安装、调试和试产各环节的具体时点，是否均保留了书面记录；（3）发行人签署范式验收单前的安装验收过程与裕同科技内部验收过程有何差异，内部验收单与发行人范式验收单日期之间存在差异的原因，是否存在提前确认收入的情形，发行人以范式验收单为收入确认依据是否恰当，取得范式验收单是否可以认定为取得商品控制权或商品所有权上的风险和报酬已经转移给客户。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。

[回复]

一、2019年第四季度收入数据统计错误的原因及更正过程

[说明]

首轮问询回复中裕同科技2019年度第四季度收入披露错误为统计错误造成，误将第四季度少数配套设备收入计入第三季度，原披露裕同科技第四季度收入确认金额为1,164.17万元，更正后第四季度收入确认金额为1,320.10万元。

首轮问询回复更正前：

“1、裕同科技应收账款占当期营业收入的比重及第四季度收入确认情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2019.12.31/ 2019 年度 | 2018.12.31/ 2018 年度 | 2017.12.31/ 2017 年度 |
|---------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 应收账款账面余额 | 2,342.08 | 2,774.26 | 1,701.12 |
| 裕同科技销售收入 | 2,305.63 | 2,540.78 | 2,817.24 |
| 应收账款占销售收入比重 | 101.58% | 109.19% | 60.38% |
| 第四季度确认收入 | 1,164.17 | 981.43 | 435.75 |
| 第四季度确认收入占全年比重 | 50.49% | 38.63% | 15.47% |

”

首轮问询回复更正后：

“1、裕同科技应收账款占当期营业收入的比重及第四季度收入确认情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2020.6.30/ 2020 年 1-6 月 | 2019.12.31/ 2019 年度 | 2018.12.31/ 2018 年度 | 2017.12.31/ 2017 年度 |
|---------------|----------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 应收账款账面余额 | 1,691.43 | 2,111.99 | 2,774.26 | 1,701.12 |
| 裕同科技销售收入 | 1,078.55 | 2,075.54 | 2,540.78 | 2,817.24 |
| 应收账款占销售收入比重 | 156.82% | 101.76% | 109.19% | 60.38% |
| 第四季度确认收入 | - | 1,320.10 | 981.43 | 435.75 |
| 第四季度确认收入占全年比重 | - | 63.60% | 38.63% | 15.47% |

”

首轮问询回复更正后相关内容已在《发行人及保荐机构回复意见（一）（2020年半年报财务数据更新版）》中进行了披露。

上述首轮问询回复更正后的披露中，裕同科技 2019 年度销售收入和年末应收账款账面余额进行修改，系前期会计差错调整造成，该调整未对裕同科技第四季度的

销售收入造成影响。

二、发行人对裕同科技销售设备的安装、调试和试产各环节的具体时点，是否均保留了书面记录

[说明]

报告期内，裕同科技与鸿铭股份签订的合同为裕同科技范式设备购买合同，合同中约定验收手段为“甲、乙双方对设备进行现场测试、调试、试产”。

设备在运送到客户现场后，公司派专业安装调试人员负责具体的安装、调试及试产工作，安装、调试及试产完成后，客户相关人员根据实际情况填写时间，并对设备机械、电器等部分的安装调试结果进行记录，安装调试验收报告在经客户签章确认后，公司即确认成套设备实现销售。公司在安装调试报告中对设备的安装、调试时间均进行了书面记录，并取得了客户的确认，公司安装调试报告中未记录具体的试产时间。

公司安装调试报告中未记录试产的原因为：（1）公司设备属于制盒专用设备，由众多机械模块、电器模块组成，公司对设备验收有标准的流程，报告期内，客户的验收报告均采用公司范式验收报告，该范式验收报告为公司与客户双方认可的唯一验收单据。公司范式验收报告记载了具体安装开始日期和结束日期、调试开始日期和结束日期，设备调试与客户试产同步进行，公司未根据裕同科技范式合同中约定的试产要求进行额外补充记载；（2）设备的发出日期与验收日期的区间包含了安装、调试及试产，验收报告是对安装、调试及试产的综合确认单据，公司在对机器设备进行安装调试的过程中已进行了试生产，合同约定的验收标准在取得裕同科技确认的鸿铭股份范式验收报告时已完成。

三、发行人签署范式验收单前的安装验收过程与裕同科技内部验收过程有何差异，内部验收单与发行人范式验收单日期之间存在差异的原因，是否存在提前确认收入的情形，发行人以范式验收单为收入确认依据是否恰当，取得范式验收单是否可以认定为客户取得商品控制权或商品所有权上的风险和报酬已经转移给客户

[说明]

裕同科技内部验收单据为设备采购部门申请付款的审批单据，为其内部流转单据，不作为其对外提供的结算单据。

裕同科技设备采购部门会同公司安装调试人员验收完毕后，双方在公司范式验收报告上签章确认。然后裕同科技设备采购部门根据内部付款流程填写内部验收单据，发起内部付款流程。受裕同科技内部审批流程的影响，其内部验收单与公司范式验收报告日期之间存在差异。

公司在向裕同科技销售包装设备以及配套设备时，针对需要进行安装调试的成套设备，公司在根据合同规定完成设备的安装调试工作后，公司向裕同科技提供公司范式验收报告模板，验收双方填写安装、调试时间，并对设备机械、电器等部分的安装调试结果进行记录，验收报告在经裕同科技签章确认后，公司即确认成套设备实现销售，公司取得裕同科技确认的公司范式验收报告作为收入确认和结算的依据，公司对裕同科技的销售不存在提前确认收入的情形。

公司以公司范式验收单为收入确认依据恰当，取得范式验收单可以认定为客户取得商品控制权或商品所有权上的风险和报酬已经实现转移。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、获取发行人报告期内财务报表及销售收入往来明细底稿，统计发行人与裕同科技之间的交易情况；

2、访谈发行人高级管理人员，了解发行人与裕同科技间的具体业务模式，了解发行人与裕同科技及其子公司的交易模式，交易原因等；获取发行人高级管理人员确认的访谈底稿；

3、访谈裕同科技相关主体的业务经办人员，了解裕同科技与发行人之间的交易流程、设备验收和结算情况，详细了解裕同科技及其子公司是否存在内部验收单据、内部验收单据的相关用途，获取客户确认的访谈底稿；

4、查验裕同科技销售合同、发货记录、送货单、验收单等相关收入确认证据，核查销售合同中验收、结算相关内容，核查销售合同中对“试产”的相关约定，判断发行人销售收入确认时点的准确性；

5、对裕同科技及其子公司进行访谈和函证。报告期各期函证及访谈情况列示如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|-----------------------------|------------|----------|----------|----------|
| 裕同科技收入金额 (A) | 1,078.55 | 2,075.54 | 2,540.78 | 2,817.24 |
| 发函收入金额 (B) | 1,004.75 | 1,991.30 | 2,462.32 | 2,713.62 |
| 发函比例 (C=B/A) | 93.16% | 95.94% | 96.91% | 96.32% |
| 回函确认收入金额 (D) | 1,004.75 | 1,991.30 | 2,404.63 | 2,493.83 |
| 回函占发函比例 (D/B) | 100.00% | 100.00% | 97.66% | 91.90% |
| 回函确认收入金额占裕同科技收入金额比例 (D/A) | 93.16% | 95.94% | 94.64% | 88.52% |
| 回函差异金额 (E) [注1] | - | 106.19 | -28.21 | -91.21 |
| 回函差异金额占裕同科技收入金额比例 (E/A) | - | 5.12% | -1.11% | -3.24% |
| 实地走访确认收入金额 (F) | 706.10 | 2,009.67 | 2,469.78 | 2,713.14 |
| 实地走访确认收入金额占裕同科技收入金额比例 (F/A) | 65.47%[注2] | 96.83% | 97.21% | 96.30% |

注 1：回函差异金额为发函金额与客户回函金额差异；

注 2：2020 年 1-6 月实地走访确认收入占裕同科技收入金额比例较低的原因系 Yuto-Cosmo (Thailand) Co., Ltd.为视频访谈，未计入实地走访确认收入金额，其销售收入为 331.64 万元，当期裕同科技实地及视频访谈确认收入合计为 1,037.74 万元，占裕同科技收入金额比例为 95.42%。

回函差异的原因为时间性差异，回函差异情况如下：

单位：万元

| 客户名称 | 差异金额 | | | | 差异原因 |
|---------------|-----------|--------|--------|--------|---|
| | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 | |
| 东莞市裕同包装科技有限公司 | - | 106.19 | - | - | 公司已向客户交付产品，且已获取客户出具的签收单或验收报告，已满足公司收入确认条件，因客户未及时进行账务处理导致时间性差异。 |
| 三河市裕同印刷包装有限公司 | - | - | -28.21 | -91.21 | |

注：三河裕同 2017 年度差异原因：（1）公司于 2016 年度发货给三河裕同的设备，金额 119.42 万元，并取得相关签收、验收单据，公司将该笔收入确认在 2016 年度，三河裕同在 2017 年入账所致；（2）公司于 2017 年发货给三河裕同的设备，金额 28.21 万元，并取得相关签收、验收单据，公司将该笔收入确认在 2017 年度，三河裕同在 2018 年入账。两者综合导致 2017 年度差异为 91.21 万元。2018 年度差异原因：公司于 2017 年发货给三河裕同的设备，金额 28.21 万元，并取得相关签收、验收单据，公司将该笔收入确认在 2017 年度，三河裕同在 2018 年入账。东莞裕同 2019 年差异原因：公司于 2019 年度发货给东莞裕同的设备金额 106.19 万元（不含税），并完成安装调试及验收，公司将该笔收入确认在 2019 年度，东莞裕同 2019 年度已完成安装验收，但内部流程未办理完成且未收到相关发票，故未在 2019 年度入账。

二、核查结论

经核查保荐机构、申报会计师认为：

1、2019 年度第四季度收入披露错误为统计错误造成，发行人已对裕同科技季度收入进行了更正并进行披露；

2、通过核查裕同科技收入确认相关单据、访谈裕同科技相关主体的业务经办人员，发行人设备调试与客户试产同步进行，发行人对裕同科技销售设备的安装、调试均保留了书面记录；

3、通过访谈裕同科技相关主体的业务经办人员和公司高级管理人员，裕同科技内部验收单与发行人范式验收单日期之间存在差异系其内部验收单据主要为设备采购部门申请付款的审批单据，为其内部流转单据，不作为其对外提供的结算单据。发行人以鸿铭股份范式验收单为收入确认依据恰当，取得范式验收单可以认定为客户取得商品控制权以及商品所有权上的风险和报酬已经实现转移。

1.4关于美盈森

根据问询回复和申报文件，报告期各期发行人对东莞市美盈森环保科技有限公司（以下简称美盈森）的销售收入分别为1496.14万元、141.82万元、1315.28万元和38.02万元。

根据现场督导：（1）发行人与美盈森的销售合同中有验收单模板并在备注显示：“以上是甲方设备验收确认单的标准版本，其他版本的验收确认单无效，不具备法律效力。”；（2）合同约定的试运行条款为“设备安装调试完毕，正常试运行3个月，甲方（美盈森）着手组织验收”、“甲方若出具验收合格证明书（范本如合同附件所示）给予乙方，则视为设备验收合格。验收合格后，设备的风险转移至甲方。”；（3）发行人收入确认依据为范式《安装验收清单》而非销售合同中约定的验收单模板且未体现试运行相关内容；（4）验收单显示的安装调试完成时间为2019年度11月底或12月初，发货单显示相关设备均在2019年6月前发货。

请发行人说明：（1）结合美盈森生产线建设和投产情况，说明发行人对美盈森销售收入大幅波动的原因及合理性；（2）发行人未按照合同约定的验收单模板签署验收的原因，发行人以范式验收单为收入确认依据是否恰当，范式验收单是否具备验收效力，取得范式验收单是否可以认定为客户取得商品控制权或商品所有权上的风险和报酬已经转移给客户，是否仍须试运行；（3）结合相关设备的安装调试记录、试运行记录和验收单，说明发行人是否存在提前确认收入的情形。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、

取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。

[回复]

一、结合美盈森生产线建设和投产情况，说明发行人对美盈森销售收入大幅波动的原因及合理性

[说明]

报告期内，公司对美盈森及其子公司的销售收入明细如下：

单位：万元

| 公司名称 | 2020年1-6月销售收入 | 2019年销售收入 | 2018年销售收入 | 2017年销售收入 |
|------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|
| 东莞市美盈森环保科技有限公司 | 37.45 | 1,314.22 | 139.95 | 1,293.11 |
| 苏州美盈森环保科技有限公司 | 0.12 | 0.83 | 0.03 | 27.11 |
| 重庆市美盈森环保包装工程有限公司 | - | 0.23 | 1.84 | 175.92 |
| 贵州省习水县美盈森科技有限公司 | 0.45 | - | - | - |
| 合计 | 38.02 | 1,315.28 | 141.82 | 1,496.14 |

报告期内，公司对美盈森的销售收入分别为 1,496.14 万元、141.82 万元、1,315.28 万元和 38.02 万元，主要来自公司向东莞美盈森的销售。

2017 年，公司来自美盈森及其子公司收入为 1,496.14 万元，为公司第二大客户。2019 年销售收入为 1,315.28 万元，为公司第三大客户。2018 年和 2020 年 1-6 月销售金额相对较小，未进入前十大。2017 年，东莞美盈森下游手机等消费类电子产品包装盒订单增加，为加大产能，向公司购置了大量包装设备。受生产线建设周期的影响，2018 年采购量有所下降。2019 年东莞美盈森新增一条 HM-ZD6418D 和三条 HM-ZD350D 生产线的建设，该年度向公司增加了相关包装设备以及配套设备的采购。公司向美盈森销售收入存在一定的波动，主要系公司包装设备为下游客户生产所用的固定资产投资，美盈森设备采购需求受下游订单以及生产线建设与使用周期变化的影响，导致公司对其销售收入存在一定波动。报告期内，公司对美盈森的销售收入变动具备合理性。

二、发行人未按照合同约定的验收单模板签署验收的原因，发行人以范式验收单为收入确认依据是否恰当，范式验收单是否具备验收效力，取得范式验收单是否可以认定为取得商品控制权或商品所有权上的风险和报酬已经转移给客户，是否仍须试运行

[说明]

公司与美盈森的销售合同为美盈森范式销售合同，销售合同中约定有验收报告模板，但在实际验收和结算过程中，美盈森不对外出具该模板的验收报告，该模板的验收报告只作为其内部部门结算付款的依据，不向外部设备供应商提供。

公司设备属于制盒专用设备，由众多机械模块、电器模块组成，公司对设备验收有标准的流程。由于设备的专用性，公司验收报告更完善及符合设备安装调试流程，美盈森采用公司的验收报告模板作为双方验收的唯一凭据。公司完成安装调试后由美盈森进行签章确认公司的范式验收报告，公司将美盈森确认的验收报告作为收入确认单据以及货款结算单据，具有法律效力和合同约定的验收效力。

公司取得东莞美盈森出具的关于验收模板的确认函：“基于双方长期合作的关系及对安装调试验收报告的主要条款无异议，本公司认可广东鸿铭智能股份有限公司出具的安装调试验收报告作为双方验收的唯一凭据”。公司取得美盈森确认的公司范式验收报告作为收入确认和结算的依据，收入确认依据恰当，取得范式验收单可以认定为取得商品控制权或商品所有权上的风险和报酬事项已经转移。

三、结合相关设备的安装调试记录、试运行记录和验收单，说明发行人是否存在提前确认收入的情形

[说明]

公司与美盈森的销售合同为美盈森范式销售合同，合同中约定设备完成安装调试并试运行后才进行验收。报告期内，公司向东莞美盈森的销售收入分别为1,293.11万元、139.95万元、1,314.22万元和37.45万元，占公司向美盈森整体销售收入比重为86.43%、98.68%、99.92%和98.50%，为销售收入的主要构成。为进一步分析相关设备安装调试以及收入确认情况，将公司对东莞美盈森各期包装设备安装调试情况进行列示，具体如下：

（一）2020年1-6月

2020年1-6月，公司向东莞美盈森的销售收入为37.45万元，主要为少量配套设备和零配件销售，上述产品无需安装调试，故不进行列示。

（二）2019年度

2019年，公司向东莞美盈森签订的销售合同为美盈森范式合同，合同约定：设

备到甲方（美盈森）工厂凭签收送货单支付合同总金额的40%，设备安装调试正常使用三个月验收合格后，凭验收合格确认单和全额增值税发票支付合同价款的50%，余下10%作为质保金验收合格后6个月支付。公司根据合同约定，在完成安装调试并试运行后向东莞美盈森出具公司范式验收报告，验收报告经东莞美盈森确认后作为公司收入确认依据。该年度销售产品中包装设备安装调试以及试运行情况如下：

单位：套、万元

| 产品系列 | 数量 | 销售收入 | 物流发货时间 | 验收报告中安装开始日期 | 验收报告中调试完成日期 | 验收日期 | 机器生产记录时间 | 合同约定试运行时间 | 发货至验收是否涵盖试运行期间 | 安装调试人员报销记录出差时间 | 安装调试人员出差时间与生产记录时间是否匹配 |
|-------------|----|----------|------------|-------------|-------------|------------|-----------|-----------|----------------|----------------|-----------------------|
| HM-ZD6418系列 | 1 | 76.03 | 2018/11/17 | 2019/12/13 | 2019/12/20 | 2019/12/20 | 2019/6/27 | 三个月 | 是 | 2019/1/2 | 是 |
| HM-ZD6418系列 | 1 | 76.03 | 2018/11/17 | 2019/11/27 | 2019/12/8 | 2019/12/8 | 2019/6/27 | 三个月 | 是 | 2019/1/2 | 是 |
| HM-ZD6418系列 | 1 | 107.30 | 2018/12/21 | 2019/11/23 | 2019/12/5 | 2019/12/5 | 2019/7/8 | 三个月 | 是 | 2019/1/21 | 是 |
| HM-ZD6418系列 | 1 | 107.30 | 2018/12/21 | 2019/11/23 | 2019/12/2 | 2019/12/2 | 2019/7/8 | 三个月 | 是 | 2019/1/21 | 是 |
| HM-ZD350系列 | 1 | 107.30 | 2019/3/21 | 2019/11/13 | 2019/11/30 | 2019/11/30 | 2019/7/8 | 三个月 | 是 | 2019/4/7 | 是 |
| HM-ZD350系列 | 1 | 107.30 | 2019/3/21 | 2019/11/27 | 2019/12/3 | 2019/12/3 | 2019/7/8 | 三个月 | 是 | 2019/4/7 | 是 |
| HM-ZD350系列 | 1 | 107.30 | 2019/3/31 | 2019/11/27 | 2019/12/3 | 2019/12/3 | 2019/7/8 | 三个月 | 是 | 2019/4/7 | 是 |
| HM-ZD350系列 | 1 | 107.30 | 2019/3/31 | 2019/11/28 | 2019/12/5 | 2019/12/5 | 2019/7/8 | 三个月 | 是 | 2019/4/7 | 是 |
| HM-ZD350系列 | 1 | 107.30 | 2019/4/4 | 2019/11/25 | 2019/12/2 | 2019/12/2 | 2019/7/12 | 三个月 | 是 | 2019/4/7 | 是 |
| HM-ZD350系列 | 1 | 107.30 | 2019/4/4 | 2019/11/26 | 2019/12/1 | 2019/12/1 | 2019/7/12 | 三个月 | 是 | 2019/4/7 | 是 |
| 合计 | 10 | 1,010.46 | - | - | - | - | - | - | - | | |

注：本年度由于包装设备发货时间和验收报告出具时间间隔较长，因此美盈森在出具验收报告时未根据发行人实际安装调试时间填写，而是根据其验收日期倒推1周左右时间填写“安装开始日期”，“机器生产记录时间”为经美盈森生产部门盖章确认的日生产报表。

2019年度，东莞美盈森新增一条HM-ZD6418D和三条HM-ZD350D生产线的建设，加大了对公司包装设备的采购。该年度，公司向东莞美盈森的发货时间与验收时间间隔较长，间隔时间一般为6个月以上，主要系东莞美盈森生产线建设周期的影响，在设备运送

到东莞美盈森指定场地后，公司安装调试人员实质上随即进行了设备的安装。

该年度，由于客户较为强势，公司设备安装调试验收报告一直未取得，经过公司业务员与东莞美盈森的长期沟通，在2019年11月和12月，公司陆续收到了东莞美盈森确认的验收报告，因间隔时间较长，东莞美盈森相关验收人员对验收报告中安装调试的开始日未按照实际开始安装调试的日期填写，记录安装调试时间均在2019年11月和12月，导致安装调试报告上记录的安装调试完成时间与验收时间间隔较短。

根据公司发货记录以及设备生产记录时间，公司设备生产记录时间与公司验收报告的验收时间间隔时间均在3个月以上，间隔时间已超过合同约定的验收前的试运行期间，公司在取得客户确认的安装调试报告时实际已完成了3个月的试运行期。同时，该年度公司安装调试人员出差时间与设备发货时间以及机器生产记录时间能够匹配。由此可见，公司不存在提前确认收入的情形。

（三）2018 年度

该年度，公司向东莞美盈森销售收入为139.95万元，包装设备销售明细、安装调试情况以及试运行期情况如下：

单位：套、万元

| 产品系列 | 数量 | 销售收入 | 物流发货时间 | 验收报告中安装开始日期 | 验收报告中调试完成日期 | 验收日期 | 机器生产记录时间 | 合同约定试运行时间 | 发货至验收是否涵盖试运行期间 | 安装调试人员报销记录出差时间 | 安装调试人员出差时间与生产记录时间是否匹配 |
|-------------|----|--------|------------|-------------|-------------|-----------|-----------|-----------|----------------|----------------|-----------------------|
| HM-ZD6418系列 | 1 | 82.01 | 2017/12/30 | 2018/1/4 | 2018/2/15 | 2018/2/28 | 2018/1/14 | 两个月 | 是 | 2018/1/2 | 是 |
| HM-ZD6418系列 | 1 | 82.01 | 2017/12/30 | 2018/1/4 | 2018/2/15 | 2018/2/28 | 2018/1/14 | 两个月 | 是 | 2018/1/2 | 是 |
| 合计 | 2 | 164.02 | - | - | - | - | - | - | - | | |

注：该年度安装调试设备金额大于东莞美盈森销售收入原因系上年度少量配套设备在本年发生了退货，冲减了2018年度的销售收入。

如上表所示，该年度设备销售合同中约定设备完成安装调试并运行两个月后方可实施验收。公司在对设备进行安装调试时实质已开启了设备，设备进行了生产运行。根据设备生产记录时间，该年度公司向东莞美盈森销售的包装设备在验收报告记录的安装调试区间内已处于试运行状态，且试运行时间能够满足合同要求。同时，该年度公司安装调试人员出差时间与设备发货时间以及机器安装调试时间能够匹配。由此可见，公司在取得客户确认的验收报告时确认收入不存在提前确认收入的情形。

(四) 2017 年度

单位：套、万元

| 产品系列 | 数量 | 销售收入 | 物流发货时间 | 验收报告中安装开始日期 | 验收报告中调试完成日期 | 验收时间 | 机器生产记录时间 | 合同约定试运行时间 | 发货至验收是否涵盖试运行期间 | 安装调试人员报销记录出差时间 | 安装调试人员出差时间与生产记录时间是否匹配 |
|-------------|----|-------|------------|-------------|-------------|-----------|---------------|-----------|----------------|----------------|-----------------------|
| HM-ZD2418系列 | 1 | 87.03 | 2016/8/25 | 2016/8/25 | 2016/9/10 | 2017/1/8 | 2016/9/10 | 两个月 | 是 | 2016/8/25 | 是 |
| HM-ZD2418系列 | 1 | 87.03 | 2016/9/4 | 2016/11/4 | 2017/1/5 | 2017/8/8 | 2016/11/14 | 两个月 | 是 | 2016/9/5 | 是 |
| HM-ZD2418系列 | 1 | 87.03 | 2016/10/29 | 2016/10/30 | 2017/1/18 | 2017/1/18 | 2016/12/9 | 两个月 | 是 | 2016/10/29 | 是 |
| HM-ZD6418系列 | 1 | 88.64 | 2016/11/23 | 2016/11/30 | 2017/1/10 | 2017/1/15 | 2016/12/9 | 两个月 | 是 | 2016/11/23 | 是 |
| HM-ZD6418系列 | 1 | 88.64 | 2016/11/25 | 2016/11/30 | 2017/1/20 | 2017/1/25 | 2016/12/9 | 两个月 | 是 | 2016/11/28 | 是 |
| HM-ZD350系列 | 1 | 96.70 | 2017/3/17 | 2017/3/18 | 2017/3/21 | 2017/6/30 | 2017/4/3 | 两个月 | 是 | 2017/3/17 | 是 |
| HM-ZD350系列 | 1 | 96.70 | 2017/3/17 | 2017/3/18 | 2017/3/21 | 2017/6/30 | 2017/4/3 | 两个月 | 是 | 2017/3/17 | 是 |
| HM-ZD350系列 | 1 | 96.70 | 2017/4/10 | 2017/4/10 | 2017/4/15 | 2017/4/28 | 2017/4/25【注1】 | 两个月 | 是 | 2017/4/10 | 是 |
| HM-ZD350 | 1 | 96.70 | 2017/4/ | 2017/4/10 | 2017/4/14 | 2017/4/28 | 2017/4/25【注 | 两个月 | 是 | 2017/4/10 | 是 |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------|----|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------|-----|---|-----------|---|
| 系列 | | | 10 | | | | 2】 | | | | |
| HM-ZD6418系列 | 1 | 87.37 | 2017/7/11 | 2017/7/12 | 2017/7/16 | 2017/12/7 | 2017/7/26 | 一个月 | 是 | 2017/7/12 | 是 |
| HM-ZD6418系列 | 1 | 87.37 | 2017/7/24 | 2017/7/25 | 2017/7/30 | 2017/8/25 | 2017/8/9 | 一个月 | 是 | 2017/7/24 | 是 |
| HM-ZD6418系列 | 1 | 88.64 | 2017/8/10 | 2017/8/15 | 2017/8/21 | 2017/8/26 | 2017/8/19【注3】 | 两个月 | 是 | 2017/8/10 | 是 |
| 合计 | 12 | 1,088.53 | - | - | - | - | - | - | - | | |

注 1、注 2 和注 3 中，设备试运行期间较短，系公司设备在安装调试阶段已经启动运行，由于设备运行状态良好，已达到正常生产状态，公司与客户进行沟通后获取了客户确认的验收报告，确认了设备的销售。

如上表所示，该年度设备销售合同中约定设备完成安装调试并运行后方可实施验收。根据设备生产记录时间，该年度公司向东莞美盈森销售的设备在验收报告记录的安装调试区间内已处于试运行状态，且试运行时间能够满足合同要求。同时，该年度公司安装调试人员出差时间与设备发货时间以及机器安装调试时间能够匹配。由此可见，公司在取得客户确认的安装调试报告时确认收入具备合理性，不存在提前确认收入的情形。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、获取发行人报告期内财务报表及销售收入往来明细，了解发行人与美盈森之间的交易情况；

2、访谈发行人高级管理人员，了解发行人与美盈森之间具体业务方式，了解发行人与美盈森交易模式，交易原因等；获取发行人高级管理人员确认的访谈底稿；

3、查验美盈森销售合同、发货记录、送货单、验收单等相关收入确认证据，核查销售合同中验收、结算相关内容，核查销售合同中对“试运行”的相关约定，判断发行人销售收入确认时点的准确性；

4、取得东莞美盈森对发行人范式验收模板的说明；查验经美盈森生产部门盖章确认的设备日生产报表，查验了生产记录的包装设备的比例为 100%；

5、对美盈森进行访谈和函证，获取相关函证回函和经客户确认的访谈底稿。报告期内，向美盈森函证回函确认收入金额占比分别为 98.19%、99.98%、99.92% 和 98.51%。报告期内，向美盈森访谈对应的销售收入占比分别为 98.19%、98.50%、99.94% 和 99.98%；

6、查阅负责美盈森安装调试人员的出差报销资料，将出差时间与设备发货时间、生产记录时间进行比对。

二、核查结论

经核查保荐机构、申报会计师认为：

1、受美盈森下游订单以及生产线建设周期的变化的影响，公司对其销售收入存在一定波动具备合理性；

2、发行人以范式验收单为收入确认依据恰当，范式验收单具备验收效力，取得范式验收单可以认定为客户取得商品控制权或商品所有权上的风险和报酬已经转移给客户，无须试运行；

3、结合相关设备的安装调试记录、试运行记录和验收单，发行人不存在提前确认收入的情形。

1.5关于重庆凯成

根据半年报更新数据，报告期各期发行人对重庆凯成的销售收入分别为1,413.77万元、771.44万元、988.77万元和433.03万元，和前次首轮问询回复数据存在差异。

根据现场督导：（1）重庆凯成函证回函不符，2019年应收账款回函金额为208.79万元，与发行人应收账款余额差异金额531.82万元；（2）根据重庆凯成财务部出具的差异说明，向发行人购买3台全自动智能制盒机（合同含税总价为370万元），已完成安装但未完成生产调试，未收到验收手续和发票，另外46台各型号设备（合同含税总价为157.62万元），已完成安装但未完成生产调试、未收到验收手续和发票；（3）前述合同金额157.62万元对应的46台设备，发行人于2019年确认收入139.49万元，合同的签订时间为2020年3月。

请发行人说明：（1）结合重庆凯成生产线建设和投产情况，说明发行人对重庆凯成销售收入下降的原因，是否存在持续下降的风险；（2）发行人更正重庆凯成销售收入数据的原因，未签合同发货、确认收入的具体情况，发行人确认收入的依据及充分性、涉及的具体数量和收入金额，是否符合企业会计准则的规定；（3）重庆凯成回函差异提及的“未收到验收手续”与发行人依据重庆凯成盖章的验收单据确认收入是否矛盾，发行人取得的验收单据是否为范式单据，是否仍须生产调试或试运行，是否满足收入确认条件，是否存在提前确认收入的情形。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。

[回复]

一、结合重庆凯成生产线建设和投产情况，说明发行人对重庆凯成销售收入下降的原因，是否存在持续下降的风险

[说明]

（一）发行人各期对重庆凯成及其子公司销售收入情况如下：

单位：万元

| 年份 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|--------|-----------|--------|--------|----------|
| 销售收入金额 | 433.03 | 988.77 | 771.44 | 1,413.77 |

由上表可知，公司对重庆凯成及其子公司销售收入存在一定波动，变动原因如

下：

(1)由于公司包装设备属于下游客户生产性固定资产的组成部分，下游客户对包装设备的采购需求主要受其新工厂或新生产线的规划建设、产品结构调整进行的设备升级以及旧设备的改造更新等因素的影响，重庆凯成采购公司设备受客户订单及自身产能影响，2019年重庆凯成新增OPPO、谷歌手机盒、酒包、烟包等订单，为扩大产能，重庆凯成开展包装生产线项目建设，该项目建设过程涉及包装设备以及压泡机、边封机、检测设备等多种包装配套设备的协同生产，公司2020年1-6月对重庆凯成销售收入已达433.03万元，公司对重庆凯成销售收入不存在持续下降的风险；

(2)公司对重庆凯成的销售金额与重庆凯成各年度的订单情况、经营策略、固定资产投资预算、产品需求、旧设备更新换代需求等因素有关。同时，也受发行人产品的研发升级、销售策略、产品销售单价变动情况等因素影响。发行人根据市场及客户的需求，不断对现有制盒包装机器设备进行升级换代以满足市场需求。除制盒包装设备外，公司积极研发和拓展新型纸塑产品相关设备以适应市场发展趋势，培育业绩新增长点。

综上，发行人对重庆凯成的销售收入具有可持续性，预计不存在大幅下降的风险。

二、发行人更正重庆凯成销售收入数据的原因，未签合同发货、确认收入的具体情况，发行人确认收入的依据及充分性、涉及的具体数量和收入金额，是否符合企业会计准则的规定

[说明]

(一) 公司更正重庆凯成销售收入数据的原因

发行人更正重庆凯成销售收入数据的原因为：公司在未与客户签订正式书面合同的情况下，根据邮件记录、口头约定及取得的客户验收/签收单据后确认收入，其中部分合同签署时间与取得客户验收/签收单据存在跨年的情况。公司基于谨慎性原则，在同时满足客户签收、验收并签订合同或订单时确认销售收入。公司将取得验收/签收单据与合同签订跨年的情况作为一项前期会计差错相应调整前期收入、成本及相关科目。

(二)未签合同发货、确认收入的具体情况,发行人确认收入的依据及充分性、涉及的具体数量和收入金额,是否符合企业会计准则的规定;

报告期内,重庆凯成未签合同发货、确认收入的具体情况如下表:

单位:万元

| 合同号 | 合同签订时间 | 销售内容 | 单位 | 销货数量 | 金额(不含税) | 发货日期 | 收入确认期间 |
|----------------|------------|------|----|------|-----------------|----------------------|-----------|
| KCC201912022 | 2019/12/2 | 包装设备 | 套 | 1 | 75.22 | 2019/9/25 | 2020年1-6月 |
| KCC202003050 | 2020/3/20 | 配套设备 | 台 | 4 | 17.68 | 2019/4/26 | 2020年1-6月 |
| KCC202003050 | 2020/3/20 | 配套设备 | 台 | 4 | 17.68 | 2019/6/23 | 2020年1-6月 |
| KCC202003050 | 2020/3/20 | 配套设备 | 台 | 4 | 53.08 | 2019/6/23 | 2020年1-6月 |
| KCC202003050 | 2020/3/20 | 零配件 | 件 | 34 | 51.00 | 2019/7/6 | 2020年1-6月 |
| 小计 | - | - | - | - | 214.66 | - | - |
| KCC201912021 | 2019/12/25 | 包装设备 | 套 | 1 | 113.27 | 2019/4/26 | 2019年度 |
| KCC1907007 | 2019/7/17 | 包装设备 | 套 | 2 | 214.16 | 2019/6/23 | 2019年度 |
| KCC201912021 | 2019/12/25 | 包装设备 | 套 | 1 | 110.34 | 2018/10/16 | 2019年度 |
| 小计 | - | - | - | - | 437.77 | - | - |
| HM2017-031601 | 2017/3/16 | 包装设备 | 套 | 2 | 212.14 | 2017/1/16 | 2017年度 |
| HT201706131131 | 2017/6/20 | 包装设备 | 套 | 2 | 188.03 | 2017/5/8 | 2017年度 |
| HM2017-031602 | 2017/3/16 | 包装设备 | 套 | 2 | 170.94 | 2016/12/27、2017/5/20 | 2017年度 |
| 小计 | - | - | - | - | 571.11 | - | - |
| 合计 | - | - | - | - | 1,223.54 | - | - |

公司基于谨慎性原则,未签合同发货情况下,同时满足客户签收、验收并签订合同或订单时确认销售收入,符合企业会计准则的规定。

三、重庆凯成回函差异提及的“未收到验收手续”与发行人依据重庆凯成盖章的验收单据确认收入是否矛盾,发行人取得的验收单据是否为范式单据,是否仍须生产调试或试运行,是否满足收入确认条件,是否存在提前确认收入的情形

[说明]

1、公司成套设备验收、签收流程

(1)成套设备全部送抵客户安装现场后,由客户对设备数量、型号进行确认签收;

(2) 公司安装调试人员抵达客户安装现场, 对成套设备进行安装调试;

(3) 成套设备安装调试完成后, 客户对设备的机械部分(包括飞达、过纸上胶、输送带、自动定位等部分)、电器等部分的安装合理性、运行平稳性, 控制动作流畅性等项目进行验收确认;

(4) 验收合格后客户签署验收报告。

2、对回函不符的情况, 发行人取得了重庆凯成提供的加盖重庆凯成业务章确认的包装设备生产记录文件, 部分设备发货、验收、获取的生产记录情况列示如下表:

单位: 套、万元

| 销售内容 | 数量 | 金额 | 发货日期 | 验收日期 | 获取的生产记录时间 | 获取的生产记录中设备是否正常生产 |
|------|----|--------|-----------|-----------|-----------|------------------|
| 包装设备 | 1 | 113.27 | 2019/4/26 | 2019/8/16 | 2019/5/24 | 是 |
| 包装设备 | 1 | 107.08 | 2019/6/23 | 2019/8/16 | 2019/7/8 | 是 |
| 包装设备 | 1 | 107.08 | 2019/6/23 | 2019/8/16 | 2019/7/7 | 是 |
| 合计 | 3 | 327.43 | | | | |

由上表可见, 重庆凯成回函不符的设备于 2019 年 5 月、7 月已开始生产, 处于正常生产状态, 未闲置或处于调试、安装状态。公司验收报告模板为双方验收的唯一凭据, 验收报告取得后无需进行生产调试或试运行, 公司将重庆凯成确认的验收报告作为收入确认单据以及货款结算单据。公司在取得客户确认的验收报告时, 商品主要风险报酬已转移, 已取得了无条件收款权, 未保留相关管理权和控制权, 收入确认条件已满足, 不存在提前确认收入的情形。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序:

1、获取发行人报告期内财务报表及销售收入往来明细, 了解发行人与重庆凯成之间的交易情况;

2、访谈发行人高级管理人员, 了解发行人与重庆凯成之间具体业务方式, 了解公司与重庆凯成交易模式, 交易原因等; 获取发行人高级管理人员确认的访谈底稿;

3、查阅了回函不符对应销售收入的合同、发货时的物品携出证、物流对账单明细、发货单及安装调试报告、相关安装调试人员的出差报销资料、重庆凯成提供的加盖重庆凯成业务章确认的包装设备生产记录文件等, 相关单据时间逻辑勾稽一致;

4、对重庆凯成进行函证，重庆凯成科技有限公司及其子公司回函情况列示如下：

单位：万元

| 核查项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|----------------|-----------|--------|---------|----------|
| 公司销售收入（A） | 433.03 | 988.77 | 771.44 | 1,413.77 |
| 发函客户销售收入（B） | 432.03 | 972.48 | 768.04 | 1,413.77 |
| 发函比例（C=B/A） | 99.77% | 98.35% | 99.56% | 100.00% |
| 回函客户销售收入（D） | 432.03 | 230.09 | 768.04 | 1,413.77 |
| 回函占发函比例（D/B） | 100.00% | 22.97% | 100.00% | 100.00% |
| 回函占公司收入比例（D/A） | 99.77% | 23.27% | 99.56% | 100.00% |
| 回函差异金额（E） | - | 771.54 | - | - |
| 回函差异占收入比例（E/A） | - | 78.03% | - | - |

注：重庆凯成科技有限公司及其子公司包括重庆凯成科技有限公司、东莞市凯成环保科技有限公司、贵阳凯晟成科技有限公司、Paishing Vietnam Joint Stock Company、苏州凯晟成包装有限公司及宜宾凯晟成科技有限公司，部分子公司应收账款发生额及期末余额均较小，故未发函。

2019年回函差异主要由账务处理导致的时间差异引起。截至2019年末，发行人已向重庆凯成科技有限公司及其子公司交付产品并获取签收单及验收报告，但由于尚未开具发票，客户因此未进行账务处理导致差异。

重庆凯成科技有限公司及其子公司回函中说明不符的原因如下：

| 客户名称 | 客户回函差异原因 |
|---------------|---|
| 重庆凯成科技有限公司 | (1) 重庆凯成向鸿铭股份购买的含税总价为370万元的包装设备已完成验收但未完成生产调试（注）、未收到发票，故重庆凯成未确认对应的采购及应付余额； (2) 重庆凯成向鸿铭股份购买的含税总价为161.82万元配套设备及零配件已签收但未完成生产调试、未收到发票，故重庆凯成未确认对应的采购及应付余额； |
| 东莞市凯成环保科技有限公司 | 2019年鸿铭股份销售给东莞市凯成环保科技有限公司的含税总价为340.02万元的包装设备已完成安装调试及验收，但未收到发票，故东莞凯成未确认对应的采购及应付余额。 |

注：生产调试指代重庆凯成内部验收流程。根据重庆凯成提供的产品生产记录，相关设备于2019年末已正常生产。

发行人向东莞市凯成环保科技有限公司和重庆凯成科技有限公司销售的具体内容、数量和金额、出库单日期、发货日期、签收日期、验收报告签署日期和发行人安装调试的出勤日期如下：

| 公司名称 | 销售内容 | 数量 | 不含税金额 (万元) | 出库单日期 | 发货日期 | 验收报告签署 日期/签收日期 | 安装调试 人员 | 安装调试人 员出差时间 | 安装调试人 员返回时间 | 是否提前 确认收入 | 差异原因 |
|------------------------------------|--------------------|-------|--|--|--|-------------------|-------------|----------------|----------------|--------------|--|
| 重 庆 凯 成 科 技 有 限 公 司 | 智能包装 设备、压 泡机 | 1 | 113.27 | 2019/4/26 | 2019/4/26 | 2019/8/16 | 杨帆 | 2019/4/28 | 2019/8/19 | 否 | 2019年已签 收或验收但 未开票，客户 将其确认至 2020年 |
| | | 4 | 17.70 | 2019/4/26 | 2019/4/26 | 2019/8/16 | 杨帆 | 2019/4/28 | 2019/8/19 | 否 | |
| | | 1 | 107.08 | 2019/6/23 | 2019/6/23 | 2019/8/16 | 王锋涛 | 2019/6/25 | 2019/8/22 | 否 | |
| | | 1 | 107.08 | 2019/6/23 | 2019/6/23 | 2019/8/16 | 王锋涛 | 2019/6/25 | 2019/8/22 | 否 | |
| | 压泡机、 贴卡机 | 8 | 70.80 | 2019/6/22 | 2019/6/22 | 2019/8/16 | - | - | - | 否 | |
| 零配件 | 135 | 54.71 | 2019/6/22、 2019/10/11、 2019/11/5 等 | 2019/6/22、 2019/10/11、 2019/11/5 等 | 2019/8/16、 2019/10/13、 2019/11/6 等 | - | - | - | 否 | | |
| 小计 | | | 470.64 | | | | | | | | |
| 东 莞 市 凯 成 环 保 科 技 有 限 公 司 | 智能包装 设备 | 1 | 75.22 | 2019/10/12 | 2019/10/12 | 2019/11/17 | 刘伦余、 胡海生 | 2019/10/13 | 2019/11/17 | 否 | 2019年已验 收但未开票， 客户将其确 认至2020年 |
| | | 1 | 75.22 | 2019/10/12 | 2019/10/12 | 2019/11/17 | 刘伦余、 胡海生 | 2019/10/13 | 2019/11/17 | 否 | |
| | | 1 | 75.22 | 2019/10/27 | 2019/10/27 | 2019/12/4 | 刘伦余、 胡海生 | 2019/10/30 | 2019/12/4 | 否 | |
| | | 1 | 75.22 | 2019/10/27 | 2019/10/27 | 2019/12/4 | 刘伦余、 胡海生 | 2019/10/30 | 2019/12/4 | 否 | |
| 小计 | | | 300.88 | | | | | | | | |

对回函不符的情况，发行人取得了重庆凯成提供的加盖重庆凯成业务章确认的包装设备生产记录文件，相关设备发货、验收、获取的生产记录情况列示如下表：

单位：套

| 销售内容 | 数量 | 金额（万元） | 发货日期 | 验收日期 | 获取的生产记录时间 | 获取的生产记录中设备是否正常生产 |
|------|----|--------|-----------|-----------|-----------|------------------|
| 包装设备 | 1 | 113.27 | 2019/4/26 | 2019/8/16 | 2019/5/24 | 是 |
| 包装设备 | 1 | 107.08 | 2019/6/23 | 2019/8/16 | 2019/7/8 | 是 |
| 包装设备 | 1 | 107.08 | 2019/6/23 | 2019/8/16 | 2019/7/7 | 是 |
| 合计 | 3 | 327.43 | | | | |

5、对重庆凯成及其子公司进行了实地走访，了解发行人与客户之间的销售流程，付款依据及相关凭证情况等，报告期各期，访谈情况列示如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|-------------|-----------|--------|--------|----------|
| 销售收入（A） | 433.03 | 988.77 | 771.44 | 1,413.77 |
| 访谈客户销售收入（B） | 292.54 | 972.49 | 768.04 | 1,321.72 |
| 访谈比例（C=B/A） | 67.56% | 98.35% | 99.56% | 93.49% |

二、核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

- 1、发行人对重庆凯成的销售收入具有可持续性，预计不存在大幅下降的风险；
- 2、发行人基于谨慎性原则，在同时满足客户签收、验收并签订合同或订单时确认销售收入，符合企业会计准则的规定；
- 3、重庆凯成回函差异提及的“未收到验收手续”与发行人依据重庆凯成盖章的验收单据确认收入不矛盾，满足收入确认条件，不存在提前确认收入的情形。

1.6关于未签订合同确认收入

根据申报文件，发行人存在未与客户签订正式书面合同的情况下，根据邮件记录、口头约定及取得的客户验收/签收单据后确认收入，其中部分合同取得时间与取得客户验收/签收单据存在跨年的情况，发行人对前述事项进行了会计差错更正。

根据现场督导：（1）发行人存在先发货后签订合同的情况，2017至2019年涉及的收入金额为2,665.49万元、1,963.42万元和3,955.4万元；（2）针对前述事项，保荐机构未提供客户发给发行人的有关产品购买型号、数量和价格等相关沟通事

项的记录。

请发行人说明：（1）先发货后签订合同的情形与发行人披露的实际销售流程不一致的原因并更正相关申报文件，发行人的信息披露是否真实、准确、完整；（2）结合内部留存文件和外部沟通记录，如实说明发行人对未签订合同发货建立的具体内部控制措施及执行情况，发行人与销售业务相关的内部控制是否设计合理且有效执行；（3）报告期各期先发货后签订合同涉及的客户名称、销售内容和销售收入情况，2019 年度大幅上升的原因，结合相关销售收入确认的具体时点及依据，是否提前确认收入的情形；（4）会计差错更正涉及收入和成本金额的确定金额及依据，是否存在其他未签合同确认收入的情形。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。

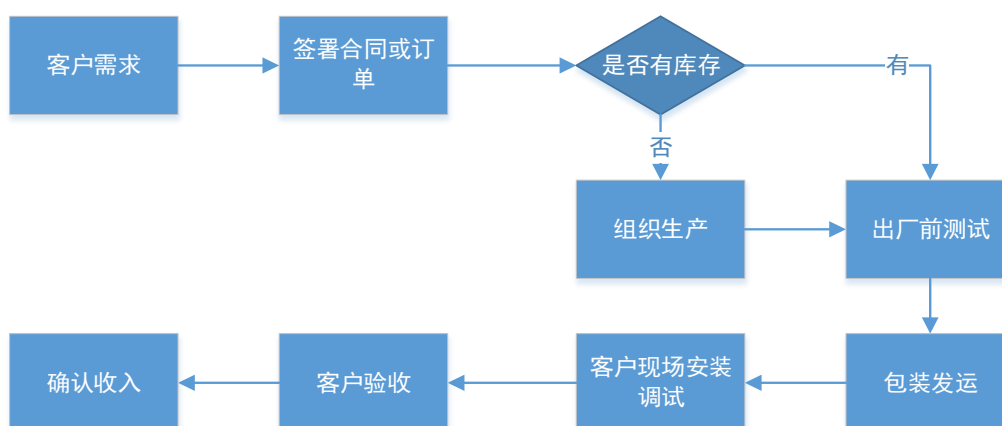
[回复]

一、先发货后签订合同的情形与发行人披露的实际销售流程不一致的原因并更正相关申报文件，发行人的信息披露是否真实、准确、完整

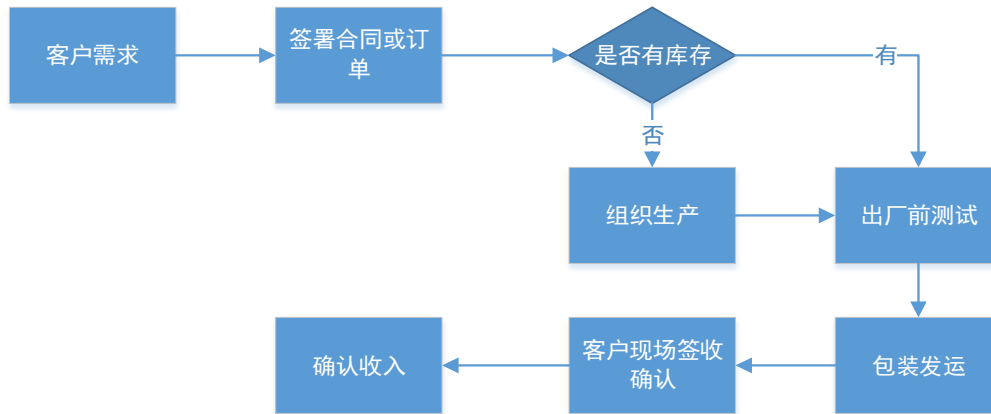
[说明]

公司在招股说明书“第八节财务会计信息与管理层分析”之“六、报告期内采用的主要会计政策和会计估计”之“（二十二）收入”、首轮问询问题 16.1 和第二轮问询问题 5 的回复中披露的产品销售流程图，具体如下：

（1）成套设备销售流程：



（2）零配件项目及无需承担安装调试义务的设备销售流程：



一般情况下，公司在与客户签订合同或订单后进行后续生产或者产品发货。在报告期内，部分常年合作的客户存在紧急需求时，由于其合同签署流程较长，在未签订合同的情况下，公司与客户达成口头约定，并经销售部经理与总经理审批后，安排货物出库。

公司在申报文件中披露销售流程图时未披露先发货再签订合同的情形，主要考虑销售流程图为公司一般情况下的销售合同流程，故未在销售流程中体现特殊情况下存在的先发货后签订合同的情形。

在先发货再签合同情况下，公司存在根据邮件记录、口头约定及取得的客户验收/签收单据后确认收入的情形，部分合同取得时间与取得客户验收/签收单据存在跨年的情况，公司将取得验收/签收单据与合同签订跨年的情况作为一项前期会计差错相应调整前期收入、成本及相关科目。公司基于谨慎性原则，在先发货再签合同销售流程下，需在同时满足客户签收、验收并签订合同或订单时确认销售收入。

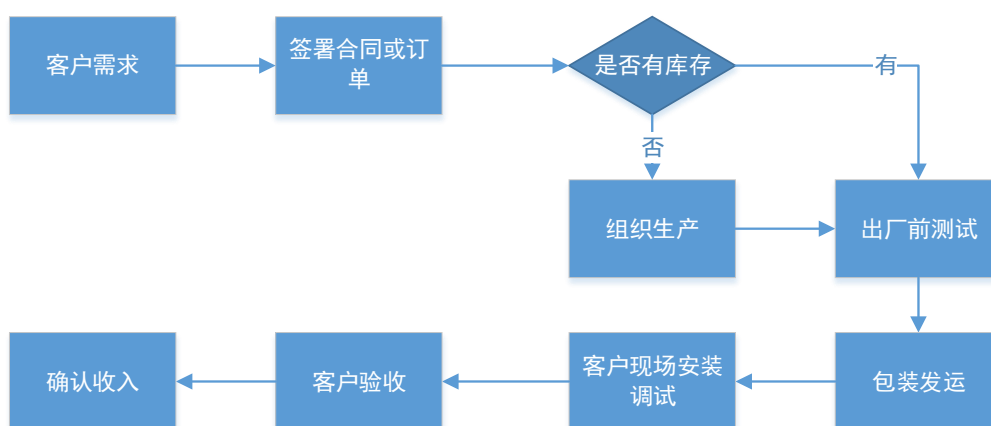
针对上述会计差错变更，公司对申报文件中销售流程图进行了补充说明，增加先发货后签合同的销售流程说明，并对先发货后签合同情况下的相关收入确认方式进行了补充披露。

针对公司存在的少量先发货后签订合同的情况，公司在招股书说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“六、报告期内采用的主要会计政策和会计估计”之“（二十二）收入”中进行了补充说明，同时对首轮问询和第二轮问询回复进行修订说明，发行人的信息披露真实、准确、完整。

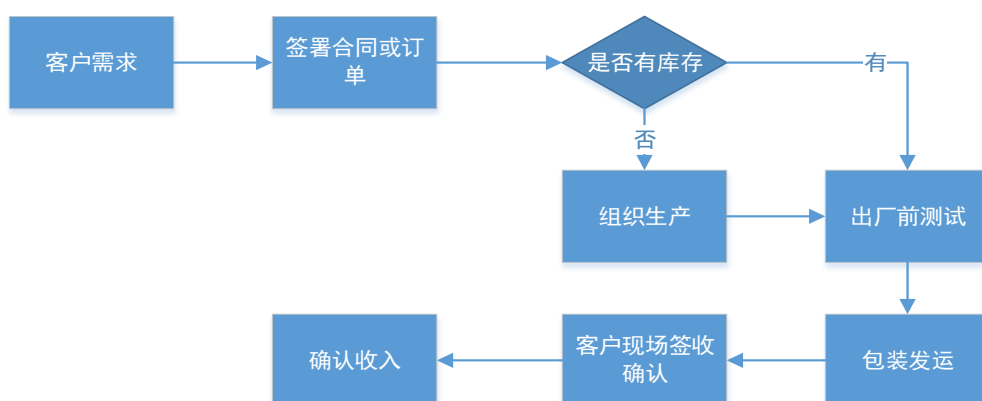
补充披露内容如下：

（3）成套设备、零配件项目以及无需承担安装调试义务的设备的实际销售流程

①成套设备销售流程:



②零配件项目及无需承担安装调试义务的设备销售流程:



③一般情况下，公司在与客户签订合同或订单后进行后续生产或者产品发货。报告期内，公司存在与少数客户未签订合同或订单即进行发货的情形。

报告期内，公司销售过程中存在先发货后签订合同的情况，主要系部分客户的合同签署流程较长，在合同尚未签订的情况下，公司与客户达成了口头约定后根据客户需求向客户进行发货，后续再签订合同或订单。

公司针对尚未签订合同的特殊发货制定了相关的内部控制制度，规定未签订合同的特殊发货需经过销售部经理以及总经理审批，先发货后签订合同的情况主要针对具有多年合作关系、信誉度较好、资金实力较强的客户。

报告期内，公司先发货验收再签合同的情况均是基于客户的真实需求，交易具备真实性。公司为开拓市场，针对合作关系良好，实力和信誉度较高的客户在合同签订之前安排了发货，客户违约风险较小，同时该行为经过了内部审批决策，相关内控有效执行。

④通过比较上述两种销售流程，成套设备与零配件项目及无需承担安装调试义务的设备销售流程差异为公司是否承担安装调试义务。

(4) 公司具体产品收入确认政策如下：

| 产品类别 | 收入确认政策 |
|------------------|--|
| 智能包装设备、口罩机 | 在完成现场安装、调试并经客户验收通过且与客户签署正式销售合同后确认收入，以验收报告作为收入确认的依据。 |
| 智能包装配套设备、口罩机配套设备 | 需安装调试的配套设备：在完成现场安装、调试并经客户验收通过且与客户签署正式销售合同后确认收入，以验收报告作为收入确认的依据。 无需安装调试的配套设备：在客户签收且与客户签署正式销售合同后确认收入，公司以客户签署的签收单作为收入确认的依据。 |
| 零配件及其他 | 在客户签收且与客户签署正式销售合同后确认收入，以客户签署的签收单作为收入确认的依据。 |

二、结合内部留存文件和外部沟通记录，如实说明发行人对未签订合同发货建立的具体内部控制措施及执行情况，发行人与销售业务相关的内部控制是否设计合理且有效执行

[说明]

(一) 先发货后签合同的相关业务流程

先发货后签合同的情况下，发行人与客户的业务流程如下：

- 1、公司主要通过展会、网络推广等手段与客户进行接触，获取客户采购需求；
- 2、业务员与客户进行商务谈判，就合同具体内容达成口头约定；
- 3、在客户存在紧急需求、合同签署流程较长的情况下，业务员根据口头约定提出发货申请，经销售部经理与总经理审批后，安排货物出库；
- 4、在客户完成合同审批流程后，双方签署合同；
- 5、双方签署合同后，公司根据客户要求开具销售发票，并按照合同约定收取货款。

(二) 先发货后签合同的内部控制程序

公司针对该类业务制定了相应的内部控制程序：

- 1、发行人根据客户的规模、合作信誉等进行分类管理，仅允许具有多年合作关系、信誉度较好、资金实力较强的客户先发货后签署书面合同；
- 2、业务员根据客户合作历史、信誉情况以及具体客户需求，提出“先发货后签订合同”申请，销售部经理、总经理进行审批；

3、在通过“先发货后签订合同”审批后，生产部根据《销售发货单》进行生产发货，在设备运往客户生产现场完成安装调试及验收工作后，由客户在公司的《签收单》及《安装调试报告》盖章。同时，销售业务员与客户保持持续沟通，催促客户尽快完成合同内部审批流程；

4、客户内部审批流程完成后，双方签订书面合同。公司对书面合同进行统一归档管理，并根据签署的合同进行相应账务处理。

（三）公司对未签订合同发货建立的具体内部控制执行情况

报告期内，未签订合同发货相关内部控制设计合理并得到了有效执行。

三、报告期各期先发货后签订合同涉及的客户名称、销售内容和销售收入情况，2019年度大幅上升的原因，结合相关销售收入确认的具体时点及依据，是否提前确认收入的情形

[说明]

（一）报告期各期先发货后签订合同涉及的客户名称、销售内容和销售收入情况及相关销售收入确认的具体时点及依据列示如下：

1、2020年1-6月

单位：万元

| 客户名称 | 销售内容 | 合同金额 | 合同日期 | 发货时间 | 验收/签收时间 | 收入确认期间 | 收入确认依据 | 确认收入金额 |
|-----------------|----------|---------------|------------|----------------------------------|-------------------------|-----------|---------|---------------|
| 重庆凯成科技有限公司 | 包装设备 | 85.00 | 2019/12/2 | 2019/9/25 | 2020/1/8 | 2020年1-6月 | 签收单、验收单 | 75.22 |
| 深圳市裕同包装科技股份有限公司 | 包装设备 | 130.00 | 2019/12/16 | 2019/11/29 | 2020/2/27 | 2020年1-6月 | 签收单、验收单 | 115.04 |
| 深圳市裕同包装科技股份有限公司 | 包装设备 | 260.00 | 2020/4/3 | 2019/11/30 | 2020/1/13、 2020/1/14 | 2020年1-6月 | 签收单、验收单 | 230.09 |
| 重庆凯成科技有限公司 | 配套设备及零配件 | 157.62 | 2020/3/20 | 2019/4/26、 2019/6/23、2019/7/6 | 2019/8/16 | 2020年1-6月 | 签收单 | 139.49 |
| 深圳市裕同包装科技股份有限公司 | 包装设备 | 260.00 | 2020/4/26 | 2019/8/14 | 2019/9/25 | 2020年1-6月 | 签收单、验收单 | 230.09 |
| 合计 | | 892.62 | | | | | | 789.93 |

2、2019年度

单位：万元

| 客户名称 | 销售内容 | 合同金额 | 合同日期 | 发货时间 | 验收/签收时间 | 收入确认期间 | 收入确认依据 | 确认收入金额 |
|--------------------|---------|--------|------------|------------|------------|--------|---------|--------|
| 中星中大印刷（深圳）有限公司 | 包装及配套设备 | 118.00 | 2018/12/7 | 2018/11/17 | 2019/3/25 | 2019年度 | 签收单、验收单 | 101.72 |
| 广州市彩晴包装印刷有限公司 | 包装及配套设备 | 100.00 | 2019/6/27 | 2019/6/26 | 2019/7/20 | 2019年度 | 签收单、验收单 | 88.50 |
| 重庆凯成科技有限公司 | 包装设备 | 256.00 | 2019/12/25 | 2019/4/26 | 2019/8/16 | 2019年度 | 签收单、验收单 | 226.55 |
| 重庆凯成科技有限公司 | 包装设备 | 242.00 | 2019/7/17 | 2019/6/23 | 2019/8/16 | 2019年度 | 签收单、验收单 | 214.16 |
| 深圳市风雅颂广告设计制作有限公司 | 包装及配套设备 | 215.00 | 2019/12/17 | 2019/12/2 | 2019/12/13 | 2019年度 | 验收单 | 190.27 |
| 深圳市君信供应链管理 有限公司 | 包装及配套设备 | 206.00 | 2019/5/14 | 2019/1/22 | 2019/2/25 | 2019年度 | 签收单、验收单 | 182.30 |

| 客户名称 | 销售内容 | 合同金额 | 合同日期 | 发货时间 | 验收/签收时间 | 收入确认期间 | 收入确认依据 | 确认收入金额 |
|-----------------|---------|-----------------|------------|------------------------|--|---------|---------|-----------------|
| 深圳市君信供应链管理有限公司 | 包装及配套设备 | 280.00 | 2019/8/15 | 2019/8/12 | 2019/10/17 | 2019 年度 | 签收单、验收单 | 247.79 |
| 深圳市裕同包装科技股份有限公司 | 包装及配套设备 | 280.00 | 2019/10/24 | 2019/10/4 | 2019/12/11 | 2019 年度 | 验收单 | 247.79 |
| 深圳市裕同包装科技股份有限公司 | 包装及配套设备 | 240.00 | 2019/11/28 | 2019/11/11 | 2019/12/30 | 2019 年度 | 验收单 | 212.39 |
| 深圳市裕同包装科技股份有限公司 | 包装设备 | 206.00 | 2019/10/18 | 2019/8/16 | 2019/8/30 | 2019 年度 | 验收单 | 182.30 |
| 东莞市凯成环保科技有限公司 | 包装设备 | 170.00 | 2019/10/18 | 2019/10/12 | 2019/11/17 | 2019 年度 | 签收单、验收单 | 150.44 |
| 东莞市凯成环保科技有限公司 | 包装设备 | 170.00 | 2019/10/28 | 2019/10/27 | 2019/12/4 | 2019 年度 | 签收单、验收单 | 150.44 |
| 东莞市裕同包装科技股份有限公司 | 配套设备 | 80.00 | 2019/12/18 | 2019/10/28 | 2019/11/8 | 2019 年度 | 签收单、验收单 | 70.80 |
| 东莞市裕同包装科技股份有限公司 | 配套设备 | 40.00 | 2019/12/13 | 2019/11/26 | 2019/12/6 | 2019 年度 | 签收单、验收单 | 35.40 |
| 东莞市裕同包装科技股份有限公司 | 配套设备 | 16.20 | 2019/12/18 | 2019/11/28 | 2019/12/6 | 2019 年度 | 签收单 | 14.34 |
| 东莞市裕同包装科技股份有限公司 | 配套设备 | 40.00 | 2019/12/3 | 2019/11/29 | 2019/12/6 | 2019 年度 | 签收单、验收单 | 35.40 |
| 东莞市美盈森环保科技有限公司 | 包装及配套设备 | 180.00 | 2019/11/12 | 2018/11/17 | 2019/12/8、 2019/12/20 | 2019 年度 | 验收单 | 159.14 |
| 东莞市美盈森环保科技有限公司 | 包装及配套设备 | 318.75 | 2019/11/12 | 2018/12/21 | 2019/12/2、 2019/12/5 | 2019 年度 | 验收单 | 270.63 |
| 东莞市美盈森环保科技有限公司 | 包装及配套设备 | 950.00 | 2019/6/18 | 2019/3/31、 2019/4/4 | 2019/11/30、 2019/12/1、 2019/12/2、 2019/12/3、 2019/12/5 | 2019 年度 | 验收单 | 805.46 |
| 重庆凯成科技有限公司 | 包装设备 | 256.00 | 2019/12/25 | 2018/10/16 | 2018/12/25 | 2019 年度 | 验收单 | 110.34 |
| 合计 | | 4,363.95 | | | | | | 3,696.16 |

3、2018 年度

单位：万元

| 客户名称 | 销售内容 | 合同金额 | 合同日期 | 发货时间 | 验收/签收时间 | 收入确认时点 | 收入确认期间 | 确认收入金额 |
|--------------------|---------|-----------------|------------|---------------------------|---|---------|---------|-----------------|
| 中山市盈辉礼品包装用品有限公司 | 包装设备 | 80.00 | 2018/3/12 | 2018/3/1 | 2018/3/9 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 68.38 |
| 中山市盈辉礼品包装用品有限公司 | 包装及配套设备 | 105.00 | 2018/8/1 | 2018/7/11 | 2018/8/13 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 90.52 |
| 东莞新洲印刷有限公司 | 包装及配套设备 | 275.10 | 2018/5/30 | 2017/5/20 | 2018/6/20 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 237.16 |
| 东莞新洲印刷有限公司 | 包装及配套设备 | 137.55 | 2018/5/30 | 2017/6/29、 2017/12/23 | 2018/7/11 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 118.58 |
| 深圳市君信供应链管理 有限公司 | 包装设备 | 230.00 | 2018/7/27 | 2018/7/7 | 2018/8/4 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 198.28 |
| 深圳市君信供应链管理 有限公司 | 包装设备 | 242.60 | 2018/7/25 | 2018/7/19 | 2018/9/8 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 209.14 |
| 深圳市君信供应链管理 有限公司 | 包装设备 | 230.00 | 2018/9/5 | 2018/7/27 | 2018/9/8 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 198.28 |
| 深圳市君信供应链管理 有限公司 | 包装设备 | 988.00 | 2018/11/22 | 2018/10/12、 2018/10/14 | 2018/10/27、 2018/10/29、 2018/12/3 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 851.72 |
| 东莞市美盈森环保科技 有限公司 | 包装及配套设备 | 200.00 | 2018/3/10 | 2017/12/30 | 2018/2/15 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 172.41 |
| 东莞市驰沃礼品盒有限 公司 | 包装及配套设备 | 96.69 | 2018/8/9 | 2018/8/2 | 2018/8/10 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 83.35 |
| 昆山市久源包装制品有 限公司 | 包装设备 | 250.00 | 2018/8/24 | 2018/8/15 | 2018/9/4 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 215.52 |
| 中山市早华礼品包装有 限公司 | 包装设备 | 105.00 | 2018/11/15 | 2018/7/25 | 2018/8/29 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 90.52 |
| 东莞市凯成环保科技有 限公司 | 包装设备 | 200.00 | 2017/11/2 | 2017/9/27、 2017/10/16 | 2018/1/21 | 2018 年度 | 签收单、验收单 | 170.94 |
| 合计 | | 3,139.94 | | | | | | 2,704.80 |

4、2017 年度

单位：万元

| 客户名称 | 销售内容 | 合同日期 | 合同金额 | 发货时间 | 验收/签收时间 | 收入确认期间 | 收入确认依据 | 确认收入金额 |
|--------------------------------------|---------|------------|-----------------|--|--|---------|---------|-----------------|
| 重庆凯成科技有限公司 | 包装设备 | 2017/3/16 | 249.00 | 2017/1/16 | 2017/4/1 | 2017 年度 | 签收单、验收单 | 212.14 |
| 东莞市凯成环保科技有限公司 | 包装设备 | 2017/6/20 | 220.00 | 2017/5/8 | 2017/6/27 | 2017年度 | 签收单、验收单 | 188.03 |
| 东莞市凯成环保科技有限公司 | 包装设备 | 2017/3/16 | 200.00 | 2016/12/27、 2017/5/20 | 2017/1/18、 2017/6/11 | 2017年度 | 签收单、验收单 | 170.94 |
| 东莞市美盈森环保科技有限公司 | 包装及配套设备 | 2017/8/8 | 1,167.55 | 2017/3/21、 2017/4/15、 2017/1/1 | 2017/6/30、 2017/4/28、 2017/1/8、 2017/1/18、 2017/1/25 | 2017 年度 | 签收单、验收单 | 997.91 |
| 深圳市君信供应链管理有限公司 | 包装设备 | 2017/10/6 | 882.40 | 2017/6/10、 2017/8/7、 2017/9/26、 2017/9/11 | 2017/7/10、 2017/8/21、 2017/10/15、 2017/9/30 | 2017 年度 | 签收单、验收单 | 754.19 |
| 深圳市裕同包装科技股份有限公司 | 配套设备 | 2017/10/30 | 20.00 | 2017/10/29 | 2017/11/15 | 2017 年度 | 签收单、验收单 | 17.09 |
| 青岛富盈康印刷器材有限公司 | 包装及配套设备 | 2017/9/16 | 100.80 | 2017/4/25 | 2017/5/5 | 2017 年度 | 签收单、验收单 | 86.15 |
| 北京优贯创意文化有限公司 | 包装及配套设备 | 2017/5/12 | 107.00 | 2017/5/8 | 2017/5/28 | 2017 年度 | 签收单、验收单 | 91.45 |
| 东莞铭丰包装股份有限公司 | 包装及配套设备 | 2017/8/31 | 92.00 | 2017/7/15 | 2017/8/20 | 2017 年度 | 签收单、验收单 | 78.63 |
| NBGPRIINGRAPHICMAC HINERYCOPVTLTD | 包装设备 | 2017/6/26 | 68.96 | 2017/3/4 | 2017/4/3 | 2017 年度 | 签收单、验收单 | 68.96 |
| 合计 | | | 3,107.71 | | | | | 2,665.49 |

（二）2019 年度先发货后签订合同收入大幅上升的原因

公司先发货后签订合同的情况主要对于具有多年合作关系、信誉度较好、资金实力较强的客户实行，主要集中于美盈森、裕同科技、重庆凯成等公司，具体原因如下：

1、美盈森先发货后签订合同收入大幅上涨的原因

美盈森集团股份有限公司及其子公司先发货后签订合同收入大幅增长，主要原因系 2017 年，东莞美盈森下游手机等消费类电子产品包装盒订单增加，为加大产能，向公司购置了大量包装设备，受生产线建设周期的影响，2018 年采购量有所下降，2019 年美盈森成为华为手机盒指定供应商，为扩大产能，东莞美盈森开展包装生产线项目建设，新增一条 HM-ZD6418D 和三条 HM-ZD350D 生产线的建设，该项目建设过程涉及包装设备以及压泡机、边封机、检测设备等多种包装配套设备的协同生产。由于东莞美盈森项目建设较为急迫，在具体合同条款已达成口头约定的情况下，受东莞美盈森内部合同审批流程较长的影响，公司综合考虑东莞美盈森历史合作情况、信誉度、资金实力等因素，经总经理审批后提前安排了发货，故东莞美盈森先发货后签订合同收入大幅上涨。

2、裕同科技先发货后签订合同收入大幅上涨的原因

裕同科技先发货后签订合同收入大幅增长，主要原因系裕同科技签订的合同主要为大型固定资产采购合同，内部对应的合同审批流程较为复杂，周期较长；但裕同科技生产扩展需要，对设备订单诉求急迫，根据公司与裕同科技签订的报价单，双方对设备的数量和类型达成协议后，在合同审批流程未完成的情况下安排发货、安装及验收，故 2019 年裕同科技先发货后签订合同收入大幅上涨。

3、重庆凯成先发货后签订合同收入大幅上涨的原因

重庆凯成先发货后签订合同收入大幅增长，主要原因系 2017 年，重庆凯成承接大量 VIVO 手机盒订单，新增设备采购；2018 年，VIVO 手机盒订单持续增长，但受到场地局限，设备采购量有所减少；2019 年，重庆凯成新增 OPPO、谷歌手机盒、酒包、烟包等订单，为扩大产能，重庆凯成开展包装生产线项目建设，该项目建设过程涉及包装设备以及压泡机、边封机、检测设备等多种包装配套设备的协同生产，该产线建设较为紧迫，在具体合同条款已达成口头约定的情况下，公司综合考虑重庆凯成的历史合作情况、信誉度、资金实力等因素，经总经理审批后提前安排了发

货，故重庆凯成先发货后签订合同收入大幅上涨。

(三) 结合相关销售收入确认的具体时点及依据，是否提前确认收入的情形

报告期内，对于先发货后签合同的情形，公司基于谨慎性原则，在同时满足客户签收、验收并签订合同或订单时确认销售收入，不存在提前确认收入的情形。

四、会计差错更正涉及收入和成本金额的确定金额及依据，是否存在其他未签合同确认收入的情形

[说明]

(一) 会计差错更正涉及收入和成本金额的确定金额及依据

会计差错更正涉及的收入成本金额列示如下：

单位：万元

| 项目 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|---------|-----------|-----------|
| 更正前销售收入 | 26,761.11 | 21,667.50 |
| 更正后销售收入 | 26,501.88 | 21,557.15 |
| 差异 | 259.23 | 110.34 |
| 更正前销售成本 | 14,863.68 | 10,996.85 |
| 更正后销售成本 | 14,702.75 | 10,942.09 |
| 差异 | 160.93 | 54.76 |

具体差异情况列示如下：

单位：万元

| 客户名称 | 合同号 | 差异金额 | | | |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| | | 2019 年度 | | 2018 年度 | |
| | | 收入 | 成本 | 收入 | 成本 |
| 深圳市裕同包装科技股份有限公司 | YTHT2020000852 | -230.08 | -115.12 | - | - |
| 重庆凯成科技有限公司 | KCC201912021 | 110.34 | 54.76 | -110.34 | -54.76 |
| | KCC202003050 | -139.49 | -100.57 | - | - |
| 合计 | | -259.23 | -160.93 | -110.34 | -54.76 |

会计差错更正涉及收入计量金额为销售合同确定的金额，成本计量金额为销售产品对应的成本金额。

(二) 是否存在其他未签合同确认收入的情形

报告期内，公司严格遵守相关内部控制制度及公司收入确认政策，除上述差错更正对应收入情况外，公司收入均在合同已签署、产品已发货并经客户签收或验收后予以确认，不存在其他未签合同确认收入的情形。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、访谈发行人管理层及销售部负责人，了解具体业务的销售流程及收入确认会计政策，确认是否符合企业会计准则的规定并保持一贯运用；

2、了解和评价与收入确认相关的内部控制设计，并测试关键控制运行的有效性；进行穿行测试，检查内部控制制度设计是否合理有效并有效执行；抽查重要销售合同，识别与商品所有权上的风险和报酬转移相关的合同条款与条件，评价收入确认时点是否符合收入相关的会计政策；

3、对先发货后签合同对应的外部沟通记录（微信洽谈记录、邮件及申请单）进行核查，查验比例如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年 | 2018年 | 2017年 |
|------------|-----------|----------|----------|----------|
| 外部沟通记录核查金额 | 714.71 | 2,989.82 | 2,233.52 | 1,815.58 |
| 先发货后签合同收入 | 789.93 | 3,696.16 | 2,704.80 | 2,665.49 |
| 查验比例 | 90.48% | 80.89% | 82.58% | 68.11% |

4、核查发货后签订合同对应的发货单、验收报告、合同、发票、收款单据，核查比例为100%；

5、查阅报告期内2019年度先发货后签订合同收入大幅上升的主要客户的网络公开信息，分析2019年度先发货后签订合同收入大幅上升的原因；

6、对重大、新增客户实施函证程序，确认各期双方交易金额，回函确认收入金额占各期收入金额比例分别为76.16%、72.53%、78.21%和83.97%；

7、对报告期内主要客户进行访谈，视频访谈和实地访谈的客户收入合计占比分别为67.40%、62.64%、73.80%和78.21%。其中实地访谈客户收入占访谈客户收入比例分别为94.08%、94.34%、84.34%和85.34%，视频访谈客户收入占访谈客户收入比例分别为5.92%、5.66%、15.66%和14.66%；

8、针对资产负债表日前后确认的营业收入进行抽样检查，核对验收报告、客户签收单、提单等支持性文件，以评估营业收入是否在恰当的期间确认。

二、核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、针对先发货后签订合同，发行人在招股书说明书进行了补充说明，同时对首轮问询和第二轮问询回复进行修订，发行人的信息披露真实、准确、完整；

2、发行人就先发货后签订合同相关销售建立的内部控制制度符合《企业内部控制基本规范》的要求，并得到有效执行；

3、2019年度，发行人先发货后签订合同对应的销售收入大幅上升具备合理性，相关销售收入确认的具体时点及依据准确充分，不存在提前确认收入的情形；

4、公司对会计差错更正涉及收入和成本金额的确定金额及依据准确充分，不存在其他未签合同确认收入的情形。

1.7关于口罩机的销售

根据申报文件：（1）2020年上半年发行人口罩机和配套设备销售收入分别为1,556.34万元和28.90万元，销量分别为19台和3台，毛利率分别为71.82%和46.04%；（2）公司与慈溪市华星医疗器械有限公司于2020年5月签订金额为6,000万的口罩机设备销售合同，公司于2020年10月签订了《〈设备销售合同〉解除协议》。

公开资料显示，慈溪市华星医疗器械有限公司于2020年5月2号。

请发行人说明：（1）上述19台口罩机销售和回款的详细情况，发行人与该等客户建立合作的过程和销售过程，口罩机客户的基本情况，是否与实际控制人及其亲属之间存在关联关系、资金往来、交易或其他利益安排；（2）发行人与慈溪市华星医疗器械有限公司交易的具体过程，成立当月即与发行人签署大额销售合同的原因及合理性，该客户解除合同的原因，是否存在纠纷；（3）口罩机销售毛利率显著高于其他设备的原因及合理性。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。

[回复]

一、上述19台口罩机销售和回款的详细情况，发行人与该等客户建立合作的过程和销售过程，口罩机客户的基本情况，是否与实际控制人及其亲属之间存在关联关系、资金往来、交易或其他利益安排

[说明]

(一) 上述 19 台口罩机销售和回款的详细情况

2020年1-6月，公司根据合同约定，完成口罩机的安装、调试并经客户验收通过后确认收入，以验收报告作为收入确认的依据，验收报告签署日期作为收入确认时点。截至2020年6月30日，公司确认收入的口罩机销售合同中，已获取由客户出具验收文件的合同金额占比为100%，客户已按合同约定支付相关款项，累计回款比例为100%。具体情况如下：

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 销售数量 (台) | 收入金额(含 税) | 验收报告签 署日期 | 回款时间 | 回款金额 |
|----|---|-------------|--------------|-------------------------|-----------|--------|
| 1 | 广东欧美康科技有 限公司 | 3 | 354.00 | 2020.5.3、 2020.5.6 | 2020.4.24 | 69.00 |
| | | | | | 2020.5.1 | 285.00 |
| 2 | 东莞富野自动化科 技有限公司 | 3 | 318.00 | 2020.5.6、 2020.5.15 | 2020.4.21 | 65.00 |
| | | | | | 2020.5.1 | 13.00 |
| | | | | | 2020.5.5 | 60.00 |
| | | | | | 2020.5.6 | 180.00 |
| 3 | WING TECH LTD (颖 达行有限公司) | 2 | 176.00 | 2020.5.20、 2020.5.30 | 2020.4.20 | 44.00 |
| | | | | | 2020.4.22 | 44.00 |
| | | | | | 2020.5.11 | 88.00 |
| 4 | Eco Centrum Jerzy Malina | 3 | 171.72 | 2020.5.28、 2020.6.20 | 2020.4.3 | 114.63 |
| | | | | | 2020.4.7 | 57.09 |
| 5 | 东莞市昌发服装辅 料有限公司 | 1 | 120.00 | 2020.5.3 | 2020.4.6 | 72.50 |
| | | | | | 2020.5.1 | 47.50 |
| 6 | OZD GAYRIMENKUL MAK. ve FILO KIR. INS. SAN. TIC. LTD. STI. | 1 | 91.90 | 2020.5.22 | 2020.5.9 | 14.14 |
| | | | | | 2020.5.13 | 77.76 |
| 7 | 宁波荃奥进出口有 限公司 | 1 | 100.00 | 2020.4.24 | 2020.4.16 | 65.00 |
| | | | | | 2020.4.17 | 35.00 |
| 8 | 仙桃市佳美无纺布 制品有限公司 | 1 | 100.00 | 2020.6.9 | 2020.5.22 | 50.00 |
| | | | | | 2020.6.3 | 50.00 |

| | | | | | | |
|----|---------------|----|----------|-----------|-----------|----------|
| 9 | 上海厚励国际贸易有限公司 | 1 | 88.00 | 2020.5.1 | 2020.3.19 | 8.00 |
| | | | | | 2020.4.15 | 80.00 |
| 10 | 河南省安邦卫材有限公司 | 1 | 88.00 | 2020.6.15 | 2020.6.9 | 88.00 |
| 11 | 沧州成洋贸易有限公司 | 1 | 42.00 | 2020.6.6 | 2020.5.27 | 21.00 |
| | | | | | 2020.6.2 | 21.00 |
| 12 | 黑龙江林城医疗器械有限公司 | 1 | 41.00 | 2020.6.24 | 2020.6.15 | 41.00 |
| 合计 | | 19 | 1,690.62 | - | - | 1,690.62 |

2020年上半年，受新冠肺炎疫情的影响，市场对口罩机的需求增加，公司根据市场需要生产出满足客户需求的口罩机并实现了销售，公司开展的口罩机及相关设备业务一般采用预收款销售，回款良好。

（二）发行人与该等客户建立合作的过程和销售过程

2020年上半年，受新冠肺炎疫情的影响，市场对口罩机的需求增加，客户在得知公司推出口罩机产品后，通过公司业务人员、网络渠道、实地考察等方式了解公司口罩机产品，向公司采购口罩机，公司与其建立合作关系。

公司与该等客户的销售过程如下：

| 序号 | 客户名称 | 销售过程 |
|----|-----------------------------|---|
| 1 | 广东欧美康科技有限公司 | 2020年4月，公司与该客户签订销售合同，向该客户销售口罩机3台，该客户根据合同约定向公司支付合同款项，2020年5月，公司向该客户发出商品，在完成口罩机的安装、调试后，于同月取得客户签署的验收报告。 |
| 2 | 东莞富野自动化科技有限公司 | 2020年4月，公司与该客户签订销售合同，向该客户销售口罩机1台，该客户根据合同约定向公司支付合同款项，同月底，公司向该客户发出商品，在完成口罩机的安装、调试后，于2020年5月取得客户签署的验收报告。 2020年5月，公司与该客户签订销售合同，向该客户销售口罩机1台，该客户根据合同约定向公司支付合同款项，公司向该客户发出商品，在完成口罩机的安装、调试后，于2020年5月取得客户签署的验收报告。 |
| 3 | WING TECH LTD (颖达行有限公司) | 2020年4月，公司与该客户签订销售合同，向该客户销售口罩机1台，该客户根据合同约定向公司支付合同款项，同月底，公司向该客户发出商品，在完成口罩机的安装、调试后，于2020年5月取得客户签署的验收报告。 2020年4月，公司与该客户签订销售合同，向该客户销售口罩机1台，该客户根据合同约定向公司支付合同款项，2020年5月，公司向该客户发出商品，在完成口罩机的安装、调试后，于同月取得客户签署的验收报告。 |
| 4 | Eco Centrum Jerzy Malina | 2020年3月，公司与该客户签订销售合同，向该客户销售口罩机2台，该客户根据合同约定向公司支付合同款项，公司分别于2020年4月、6月向该客户发出商品，在完成口罩机的安装、调试后，分别于2020年5月、6月取得客户签署的验收报告。 2020年4月，公司与该客户签订销售合同，向该客户销售口罩机1台，该客户根据合同约定向公司支付合同款项，同月，公司向该客 |

| | | |
|----|---|--|
| | | 户发出商品1台,在完成口罩机的安装、调试后,于2020年5月取得客户签署的验收报告。 |
| 5 | 东莞市昌发服装辅料有限公司 | 2020年4月,公司与该客户签订销售合同,向该客户销售口罩机1台,该客户根据合同约定向公司支付合同款项,2020年5月,公司向该客户发出商品,在完成口罩机的安装、调试后,于同月取得客户签署的验收报告。 |
| 6 | OZD GAYRIMENKUL MAK. ve FILO KIR. INS. SAN. TIC. LTD. STI. | 2020年5月,公司与该客户签订销售合同,向该客户销售口罩机1台,该客户根据合同约定向公司支付合同款项,公司向该客户发出商品,在完成口罩机的安装、调试后,于2020年5月取得客户签署的验收报告。 |
| 7 | 宁波荃奥进出口有限公司 | 2020年4月,公司与该客户签订销售合同,向该客户销售口罩机1台,该客户根据合同约定向公司支付合同款项,公司向该客户发出商品,在完成口罩机的安装、调试后,于同月取得客户签署的验收报告。 |
| 8 | 仙桃市佳美无纺布制品有限公司 | 2020年5月,公司与该客户签订销售合同,向该客户销售口罩机1台;该客户根据合同约定向公司支付合同款项;2020年6月,公司向该客户发出商品,在完成口罩机的安装、调试后,于同月取得客户签署的验收报告。 |
| 9 | 上海厚励国际贸易有限公司 | 2020年4月,公司与该客户签订销售合同,向该客户销售口罩机1台,该客户根据合同约定向公司支付合同款项,公司向该客户发出商品,在完成口罩机的安装、调试后,于2020年5月取得客户签署的验收报告。 |
| 10 | 河南省安邦卫材有限公司 | 2020年6月,公司与该客户签订销售合同,向该客户销售口罩机1台,该客户根据合同约定向公司支付合同款项;2020年6月,公司向该客户发出商品,在完成口罩机的安装、调试后,于同月取得客户签署的验收报告。 |
| 11 | 沧州成洋贸易有限公司 | 2020年5月,公司与该客户签订销售合同,向该客户销售口罩机1台;该客户根据合同约定向公司支付合同款项;2020年6月,公司向该客户发出商品,在完成口罩机的安装、调试后,于同月取得客户签署的验收报告。 |
| 12 | 黑龙江林城医疗器械有限公司 | 2020年6月,公司与该客户签订销售合同,向该客户销售口罩机1台,该客户根据合同约定向公司支付合同款项;2020年6月,公司向该客户发出商品,在完成口罩机的安装、调试后,于同月取得客户签署的验收报告。 |

注:根据发行人与客户签署的口罩机销售合同,发行人在口罩机销售过程中,无试运行、试机等约定。

(三) 口罩机客户的基本情况

2020年1-6月,公司口罩机客户的基本情况如下:

1、广东欧美康科技有限公司

| | | | |
|------|---|-------|-------------|
| 名称 | 广东欧美康科技有限公司 | 成立时间 | 2020年04月10日 |
| 注册资本 | 2,000万元 | 法定代表人 | 黄锦霞 |
| 注册地址 | 广东省东莞市企石镇博夏大龙路89号 | | |
| 经营范围 | 研发、生产、销售:第一类医疗器械、第二类医疗器械、第三类医疗器械、劳动保护用品、防护用品(非医用)、日用口罩(非医用)、织带、松紧带、服装辅料;货物或技术进出口(国家禁止或涉及行政审批的货物和技术进出口除外)。 | | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 | |

| | | |
|------|------|-----|
| | 黄锦彪 | 28% |
| | 洪少达 | 24% |
| | 洪清帛 | 24% |
| | 付建强 | 24% |
| 主要人员 | 执行董事 | 黄锦彪 |
| | 监事 | 姚丽贞 |
| | 经理 | 黄锦霞 |

2、东莞富野自动化科技有限公司

| | | | |
|------|---|-------|-------------|
| 名称 | 东莞富野自动化科技有限公司 | 成立时间 | 2014年06月16日 |
| 注册资本 | 300万元 | 法定代表人 | 何福应 |
| 注册地址 | 东莞市长安镇乌沙社区李屋兴发南路45号B栋5号 | | |
| 经营范围 | 研发、生产、销售：非标自动化设备、机器人、喷涂设备、环保设备、物流设备及配件、空调制冷设备、喷砂、抛丸设备、研磨材料；无尘净化车间工程设计、施工、维护；通用机械设备安装、调试及维修服务；智能软硬件技术开发、技术咨询、技术服务、技术转让；货物或技术进出口（国家禁止或涉及行政审批的货物和技术进出口除外）。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动） | | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 | |
| | 何福应 | 100% | |
| 主要人员 | 执行董事 | 何福应 | |
| | 监事 | 朱满意 | |
| | 经理 | 何福应 | |

3、WING TECH LTD（颖达行有限公司）

| | | | |
|------|--|----------------------|-------------|
| 名称 | WING TECH LTD | 成立时间 | 2004年09月28日 |
| 注册资本 | 10,000港元 | | |
| 注册地址 | Unit 713, 7.F, Kowloon Bay Industrial Centre, 15 Wang Hoi Road, Kowloon, Hong Kong | | |
| 经营范围 | 主要从事代理与销售业务 | | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 | |
| | WONG MEE Sheung（黄美嫦） | 100% | |
| 主要人员 | 董事 | WONG MEE Sheung（黄美嫦） | |
| | 总经理 | CHAN Chung Wing（陈松荣） | |

4、Eco Centrum Jerzy Malina

| | | | |
|------|---|------|------------|
| 名称 | Eco Centrum Jerzy Malina | 成立时间 | 2001年3月30日 |
| 注册地址 | Kornatka 170 32-410 Dobczyce Małopolskie Poland | | |

| | | |
|------|--------------|--------------|
| 业务范围 | 游戏与玩具的制造等业务 | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 |
| | MALINA Jerzy | 100% |
| 主要人员 | 总经理 | MALINA Jerzy |

5、东莞市昌发服装辅料有限公司

| | | | |
|------|--------------------------|-------|-------------|
| 名称 | 东莞市昌发服装辅料有限公司 | 成立时间 | 2015年04月24日 |
| 注册资本 | 50万元 | 法定代表人 | 杜发展 |
| 注册地址 | 东莞市石碣镇黄泗围大洲村民丰路257号明珠楼二楼 | | |
| 经营范围 | 加工、产销：服装辅料、日用口罩（不含医疗）。 | | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 | |
| | 杜发展 | 40% | |
| | 杜国元 | 30% | |
| | 杜国光 | 30% | |
| 主要人员 | 执行董事 | 杜发展 | |
| | 监事 | 张秀秀 | |
| | 经理 | 杜发展 | |

6、OZD GAYRIMENKUL MAK. ve FILO KIR. INS. SAN. TIC. LTD. STI.

| | | | |
|-------|--|---------------|-----------|
| 名称 | OZD GAYRIMENKUL MAK. ve FILO KIR. INS. SAN. TIC. LTD. STI. | 成立时间 | 2006年9月2日 |
| 注册资本 | 2,000,000里拉 | | |
| 总公司地址 | Davutpasa Cad. Salhane Sok. No:3 Topkapi 34010 Istanbul Turkey | | |
| 主要业务 | 从事印刷设备贸易等 | | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 | |
| | Engin Ozdemir | 50% | |
| | Murat Ozdemir | 50% | |
| 主要人员 | 执行董事、经理 | Murat Ozdemir | |

7、宁波荃奥进出口有限公司

| | | | |
|------|--|-------|-------------|
| 名称 | 宁波荃奥进出口有限公司 | 成立时间 | 2011年03月28日 |
| 注册资本 | 100万元 | 法定代表人 | 闻孟寅 |
| 注册地址 | 浙江省宁波市鄞州区达升路21弄13幢13号002幢<12-16> | | |
| 经营范围 | 办公用品、五金交电、日用品的批发、零售；自营和代理商品及技术的进出口，但国家限定经营或禁止进出口的商品及技术除外；以及其他按法律、法规、国务院决定等规定未禁止或无需经营许可的项目和未列入地方产业发展负面清 | | |

| | | |
|------|-----------------------------------|-------------|
| | 单的项目。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动） | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 |
| | 闻孟寅 | 90% |
| | 闻姣男 | 10% |
| 主要人员 | 执行董事 | 闻孟寅 |
| | 监事 | 闻姣男 |
| | 经理 | 闻孟寅 |

8、仙桃市佳美无纺布制品有限公司

| | | | |
|-------------|--|--------------|-------------|
| 名称 | 仙桃市佳美无纺布制品有限公司 | 成立时间 | 2007年05月29日 |
| 注册资本 | 500万元 | 法定代表人 | 陈琴 |
| 注册地址 | 仙桃市长埡口镇林湾村四组 | | |
| 经营范围 | 无纺布制品(圆帽、鞋套、衣服、袖套、床单)、一次性民用口罩(非医用)、一次性医用口罩、塑料制品、纸制品、劳保制品的生产及销售;经营本企业货物及技术进出口。(涉及许可经营项目,应取得相关部门许可后方可经营) | | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 | |
| | 张洪涛 | 100% | |
| 主要人员 | 执行董事 | 陈琴 | |
| | 监事 | 张洪涛 | |
| | 经理 | 陈琴 | |

9、上海厚励国际贸易有限公司

| | | | |
|-------------|---|--------------|-------------|
| 名称 | 上海厚励国际贸易有限公司 | 成立时间 | 2005年08月19日 |
| 注册资本 | 800万元 | 法定代表人 | 田可耕 |
| 注册地址 | 上海市嘉定区嘉松北路6988号1幢1层105室JT622 | | |
| 经营范围 | 许可项目:食品经营。(依法须经批准的项目,经相关部门批准后方可开展经营活动,具体经营项目以相关部门批准文件或许可证件为准)一般项目:制冷、空调设备销售;化工产品销售(不含许可类化工产品);橡胶制品销售;塑料制品销售;五金产品批发;服装服饰批发;办公设备销售;消毒剂销售(不含危险化学品);机械设备销售;机械零件、零部件销售;电子产品销售;计算机软硬件及辅助设备批发;日用百货销售;工艺美术品及收藏品批发(象牙及其制品除外);针纺织品及原料销售;技术服务、技术开发、技术咨询、技术交流、技术转让、技术推广;健康咨询服务(不含诊疗服务);数据处理和存储支持服务;信息咨询服务(不含许可类信息咨询服务);软件开发;货物进出口;技术进出口。(除依法须经批准的项目外,凭营业执照依法自主开展经营活动) | | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 | |
| | 田可耘 | 50% | |
| | 田可耕 | 48% | |

| | | |
|------|------|-----|
| | 田鸿诚 | 2% |
| 主要人员 | 执行董事 | 田可耕 |
| | 监事 | 田鸿诚 |

10、河南省安邦卫材有限公司

| | | | |
|------|---|--------|-------------|
| 名称 | 河南省安邦卫材有限公司 | 成立时间 | 1998年04月29日 |
| 注册资本 | 5,000万元 | 法定代表人 | 董艳芳 |
| 注册地址 | 长垣市满村工业区 | | |
| 经营范围 | 生产、经营：第I、II、III类医疗器械、一次性卫生用品、劳动保护用品。货物或技术进出口（国家禁止或涉及行政审批的货物和技术进出口除外）（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）涉及许可经营项目，应取得相关部门许可后方可经营 | | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 | |
| | 董艳芳 | 60.02% | |
| | 毛安斌 | 39.98% | |
| 主要人员 | 执行董事 | 董艳芳 | |
| | 监事 | 毛安斌 | |
| | 经理 | 董艳芳 | |

11、沧州成洋贸易有限公司

| | | | |
|------|---|-------|-------------|
| 名称 | 沧州成洋贸易有限公司 | 成立时间 | 2018年03月01日 |
| 注册资本 | 100万元 | 法定代表人 | 郑宁宁 |
| 注册地址 | 河北省沧州市东光县连镇镇李四维村 | | |
| 经营范围 | 销售：包装机械及配件、五金制品及以上产品的进出口业务。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动） | | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 | |
| | 郑宁宁 | 100% | |
| 主要人员 | 执行董事 | 郑宁宁 | |
| | 监事 | 刘猛 | |
| | 经理 | 郑宁宁 | |

12、黑龙江林城医疗器械有限公司

| | | | |
|------|--|-------|-------------|
| 名称 | 黑龙江林城医疗器械有限公司 | 成立时间 | 2020年02月20日 |
| 注册资本 | 500万元 | 法定代表人 | 赵洪森 |
| 注册地址 | 黑龙江省伊春市铁力市铁力镇森铁路东侧(东北亚物流南侧) | | |
| 经营范围 | 医疗仪器设备及器械制造，日用及医用橡胶制品制造（不含丁基橡胶塞生产装置），无纺布制造，服饰制造，生活用口罩制造，保健食品、消毒用品（不含危险化学品）制造，医疗器械、消毒用品（不含危险化学品）批发和进出口， | | |

| | | |
|------|-------|------|
| | 消毒服务。 | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 |
| | 赵春云 | 90% |
| | 赵洪森 | 10% |
| 主要人员 | 执行董事 | 赵洪森 |
| | 监事 | 赵春云 |
| | 经理 | 赵洪森 |

注：以上境外客户信息来源于中国出口信用保险公司出具的海外资信报告，境内客户信息来源于国家企业信用信息公示系统、企查查网站等公开途径。

（四）是否与实际控制人及其亲属之间存在关联关系、资金往来、交易或其他利益安排

实际控制人及其亲属与口罩机客户之间不存在关联关系、资金往来、交易或其他利益安排。

二、发行人与慈溪市华星医疗器械有限公司交易的具体过程，成立当月即与发行人签署大额销售合同的原因及合理性，该客户解除合同的原因，是否存在纠纷

[说明]

（一）发行人与慈溪市华星医疗器械有限公司交易的具体过程

发行人与慈溪市华星医疗器械有限公司（以下简称“华星医疗”）交易的具体过程如下：

1、2020年4月，华星医疗股东拥有熔喷布资源且实力较强，拟生产口罩，在对公司进行实地考察后，看好公司产品的各项性能，综合考虑市场对口罩机的需求及价格情况，与公司达成了合作意向。由于华星医疗尚未完成工商登记手续，遂委托慈溪市圣保彩印包装有限公司（以下简称“圣保彩印”）向公司支付部分款项；

华星医疗与圣保彩印之间不存在股权关系、控制关系，华星医疗与圣保彩印为委托付款关系；

2、2020年5月2日，华星医疗完成工商登记手续。2020年5月3日，华星医疗与公司签订《设备销售合同》；

3、2020年5月4日和5月8日，公司分别向华星医疗发出HM-ZD100口罩机5台和3台，并获取了华星医疗盖合同专用章确认的送货单；公司于同月完成口罩机的安装、调试，口罩机达到预定可使用状态；

4、2020年5月6日，华星医疗、圣保彩印、公司签订《委托付款协议》；

5、截至2020年6月30日，公司向华星医疗发出的口罩机为发出商品，金额为168.05万元，未确认销售收入；

6、2020年下半年，我国进入疫情常态化防控阶段，随着大批生产厂商的涌入，口罩等防疫物资供给充足，口罩价格下降，公司与华星医疗就《设备销售合同》的继续履行情况未能达成一致意见。2020年10月，公司与华星医疗签订解除协议。双方约定，华星医疗向公司支付的1,000万元定金折抵公司已向其交付的口罩机之对价，公司不再向华星医疗退回前述款项，华星医疗亦不再向公司退回前述货物，双方基于《设备销售合同》的其余权利义务全部终止；

7、2020年10月21日，华星医疗就公司销售的8台HM-ZD100口罩机出具加盖公章确认的验收报告，公司于当月确认销售收入884.96万元。

（二）成立当月即与发行人签署大额销售合同的原因及合理性

华星医疗成立当月即与发行人签署大额销售合同的原因及合理性如下：

2020年3月，受新型冠状病毒感染肺炎疫情的影响，国内外市场对口罩需求大幅上升，华星医疗的股东看好口罩市场，拟加大对口罩生产设备的投入。2020年4月，华星医疗的股东在启动华星医疗设立的同时，对公司进行实地考察后，看好公司产品的各项性能，综合考虑市场对口罩机的需求及价格情况，与公司达成了合作意向。

2020年上半年，市场对口罩机需求旺盛，口罩机一度供不应求，华星医疗通过与公司签订大额销售合同，以保障其采购需求。

综上，华星医疗成立当月即与发行人签署大额销售合同具有合理性。

（三）该客户解除合同的原因

2020年下半年，我国进入疫情常态化防控阶段，随着大批生产厂商的涌入，口罩等防疫物资供给充足，口罩价格下降。公司已交付的口罩机可满足华星医疗口罩订单需求，因此，经友好协商，2020年10月，双方解除了于2020年5月3日签订的《设备销售合同》。

（四）是否存在纠纷

2020年10月21日，公司与华星医疗签订解除协议，双方约定，华星医疗向公司支付的1,000万元定金折抵公司已向其交付的口罩机之对价，公司不再向华星医疗退回前述款项，华星医疗亦不再向公司退回前述货物，双方基于《设备销售合同》的其余权利义务全部终止，双方互不承担任何违约责任。双方不存在纠纷。

三、口罩机销售毛利率显著高于其他设备的原因及合理性

[说明]

2020年1-6月份，新型冠状病毒肺炎疫情促使口罩机市场需求增加，公司自产口罩机并实现了销售，当期口罩机同其他设备的毛利率比对情况如下：

| 项目 | 销售毛利率 |
|---------------|---------------|
| 智能包装设备 | 46.12% |
| 智能包装配套设备 | 18.53% |
| 零配件及其他 | 33.52% |
| 口罩机 | 71.82% |
| 口罩机配套设备 | 46.04% |
| 主营业务产品 | 43.26% |

2020年1-6月，公司口罩机与智能包装设备及其配套设备相比，毛利率较高。其原因主要系受新型冠状病毒肺炎疫情影响，口罩机市场需求激增，卖方市场下公司口罩机销售单价较高，促使口罩机毛利率处于较高水平。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、访谈发行人管理层及销售部负责人，了解口罩机业务的销售流程及收入确认会计政策，确认是否符合企业会计准则的规定并保持一贯运用；

2、了解和评价与收入确认相关的内部控制设计，并测试关键控制运行的有效性；

3、查阅2020年1-6月口罩机销售合同中的主要条款，包括销售内容、销售金额、验收条款、结算方式等，评价收入确认时点是否与业务流程相匹配，是否符合企业会计准则的规定；

4、获取2020年1-6月口罩机销售合同、验收单、收款回单等支持性文件，结

合合同约定的验收文件的时间、口罩机客户的回款情况以及走访口罩机客户情况，评价口罩机客户的销售情况和回款情况；

5、访谈口罩机业务的具体经办人员，了解其与客户建立合作的过程和销售过程；

6、通过对主要口罩机客户进行实地走访或视频访谈，了解其基本情况及与发行人建立合作的过程及采购过程；

7、根据发行人提供的口罩机客户名单，在国家企业信用信息公示系统、企查查网站查询发行人口罩机客户的工商基本信息、工商变更信息，以确认发行人境内全部口罩机客户目前及曾经的股东、董事、监事、高级管理人员的基本情况；

8、获取了中国出口信用保险公司出具的发行人境外口罩机客户的海外资信报告，以确认上述境外客户的股东、董事、高级管理人员的基本情况；

9、采用实地走访和视频访谈等方式对主要口罩机客户进行访谈，了解主要口罩机客户及相关终端客户的背景、与发行人的合作历史、交易模式、业务范围、主要产品等，了解主要口罩机客户与发行人之间的交易条款（如风险报酬转移时点的确认等）的认定，了解其与发行人、发行人实际控制人及其亲属之间是否存在关联关系、资金往来、交易、其他利益安排等事项，了解设备的使用情况。保荐机构、申报会计师对口罩机客户走访情况如下：

单位：家、万元

| 项目 | 事项 |
|----------------|--|
| 走访客户数量 | 6 |
| 走访人员 | 保荐机构：任佳裕、陈小宇 会计师：朱江航、王若鹏、杭佳力、毛咏雯 律师：彭秀、王迪、辜沁、贾伟康、路志鹏 |
| 主要走访时间 | 2020年7月-8月 |
| 口罩机收入（A） | 1,556.34 |
| 访谈口罩机客户销售收入（B） | 1,143.35 |
| 访谈比例（C=B/A） | 73.46% |
| 视频访谈客户销售收入D | 347.72 |
| 视频走访比例（E=D/A） | 22.34% |
| 实地走访客户销售收入F | 795.63 |
| 实地走访比例（G=F/A） | 51.12% |

针对外销视频访谈客户的销售收入，核查商务沟通记录，关注沟通记录的时间、

客户名称、交易内容等信息与实际交易是否相符。报告期各期商务沟通记录核查情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 |
|------------|-----------|
| 商务沟通记录核查金额 | 347.72 |
| 视频访谈外销收入金额 | 347.72 |
| 核查比例 | 100.00% |

2020年1-6月，主要销售合同商务沟通记录情况如下：

单位：万元

| 被访谈单位名称 | 收入确认期间 | 收入金额 | 初次沟通时间 | 收入确认时间 | 沟通时间是否在收入确认之前 | 客户名称是否一致 | 内容是否与合同的主要内容一致 |
|--------------------------|-----------|--------|-----------|---------------------|---------------|----------|----------------|
| WING TECH LTD（颖达行有限公司） | 2020年1-6月 | 176.00 | 2020/4/12 | 2020/5/20、2020/5/30 | 是 | 是 | 是 |
| Eco Centrum Jerzy Malina | 2020年1-6月 | 171.72 | 2020/3/31 | 2020/5/28、2020/6/20 | 是 | 是 | 是 |

10、对口罩机客户实施函证程序，确认双方交易金额及期末往来余额。2020年1-6月，回函确认金额占口罩机销售收入金额比例为72.78%；

11、根据发行人提供的其与口罩机客户签订的业务合同，以查验主要业务合同签署人员的情况；

12、通过将发行人口罩机客户目前及曾经的股东、董事、监事、高级管理人员、关键经办人员、主要业务合同签署人员等信息（以下简称“发行人口罩机客户相关方”）、发行人口罩机客户名单与发行人实际控制人及其亲属姓名进行比对，以查验是否存在重名的情况；

13、保荐机构、申报会计师、发行人律师获取了经银行盖章的纸质版流水原件，获取了发行人实际控制人及其亲属出具的银行卡完整性的“承诺函”；

查阅了发行人实际控制人及其亲属关于其个人境内外银行账户开户情况的说明，逐笔查阅了发行人实际控制人及其亲属报告期内的银行流水，以查验发行人实际控制人及其亲属报告期内5万元以上（含5万元）全部流水及5万元以下异常流水（指交易过于频繁或者交易对手名字异常）的款项性质、交易对手方情况；并将上述流水中的交易对手方名称及姓名与发行人口罩机客户名单、发行人口罩机客户相关方

进行比对，以确认是否存在重名的情况；

14、访谈发行人高级管理人员，查阅了发行人与慈溪市华星医疗器械有限公司交易的送货单、回款单、发票、验收单等单据及安装调试人员的出差记录，了解发行人与慈溪市华星医疗器械有限公司交易的具体过程及是否存在纠纷情况；

15、走访慈溪市华星医疗器械有限公司，了解慈溪市华星医疗器械有限公司与发行人签订《设备销售合同》、《解除协议》的原因，以及是否存在纠纷情况；

16、检索国家企业信用信息公示系统、企查查网站，查询华星医疗、圣保彩印的工商信息如下：

(1) 慈溪市华星医疗器械有限公司

| | | | |
|-------------|--|--------------|-------------|
| 名称 | 慈溪市华星医疗器械有限公司 | 成立时间 | 2020年05月02日 |
| 注册资本 | 2,000万元 | 法定代表人 | 华南富 |
| 注册地址 | 浙江省慈溪滨海经济开发区莲塘路299号 | | |
| 经营范围 | 一般项目：工程和技术研究和试验发展；医用口罩零售；医用口罩批发；日用口罩（非医用）销售；日用口罩（非医用）生产；劳动保护用品生产；第二类医疗器械销售；医护人员防护用品零售；医护人员防护用品批发；劳动保护用品销售；塑料制品销售；塑料制品制造；卫生洁具制造；日用品销售；日用杂品制造；日用家电零售；模具制造；产业用纺织制成品销售；金属制品研发；金属制品销售；金属材料制造；家用电器制造；家用电器研发；电子元器件制造；电子元器件批发；电子元器件零售；照明器具制造；照明器具销售；技术服务、技术开发、技术咨询、技术交流、技术转让、技术推广；消毒剂销售（不含危险化学品）；五金产品制造；五金产品研发；五金产品零售；五金产品批发；特种劳动防护用品销售；熔喷布生产（除依法须经批准的项目外，凭营业执照依法自主开展经营活动）。许可项目：进出口代理；第二类医疗器械生产；消毒剂生产（不含危险化学品）；消毒器械生产；技术进出口（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动，具体经营项目以审批结果为准）。 | | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 | |
| | 宁波华星科技有限公司 | 34% | |
| | 慈溪市博生塑料制品有限公司 | 33% | |
| | 宁波沁诺医疗科技有限公司 | 32.67% | |
| | 华南富 | 0.33% | |
| 主要人员 | 执行董事 | 华南富 | |
| | 监事 | 黄春亚 | |
| | 经理 | 林虎挺 | |

(2) 慈溪市圣保彩印包装有限公司

| | | | |
|-------------|---------------|--------------|-------------|
| 名称 | 慈溪市圣保彩印包装有限公司 | 成立时间 | 2002年04月15日 |
| 注册资本 | 150万元 | 法定代表人 | 吴杰 |

| | | |
|-------------|---|-------------|
| 注册地址 | 慈溪市掌起镇工业开发区 | |
| 经营范围 | 许可项目：包装装潢印刷品印刷；文件、资料等其他印刷品印刷(依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动，具体经营项目以审批结果为准)。一般项目：医用口罩零售；日用口罩（非医用）销售；日用口罩（非医用）生产；医用口罩批发；纸制品制造；纸制品销售；文具制造；文具用品批发；文具用品零售；家具制造；家具销售；玩具制造；玩具销售；塑料制品制造；塑料制品销售；五金产品批发；五金产品零售；办公用品销售；日用百货销售；母婴用品销售(除依法须经批准的项目外，凭营业执照依法自主开展经营活动)。 | |
| 股东 | 股东名称 | 持股比例 |
| | 吴杰 | 32.5333% |
| | 戎友达 | 32.5000% |
| | 戎莉波 | 20.000% |
| | 洪鲁达 | 14.9667% |
| 主要人员 | 执行董事 | 吴杰 |
| | 监事 | 洪鲁达 |
| | 经理 | 吴杰 |

取得华星医疗、圣保彩印出具的说明，了解华星医疗、圣保彩印是否存在股权关系、控制关系；

查阅了公司、华星医疗、圣保彩印签订的《委托付款协议》，了解华星医疗、圣保彩印之间的委托付款关系；

17、查阅公司与慈溪市华星医疗器械有限公司签订的《解除协议》的主要条款，分析双方对《设备销售合同》中确定的权利、义务关系终止情况；

18、检索中国裁判文书网(<https://wenshu.court.gov.cn/>)、访谈发行人诉讼律师，了解发行人与慈溪市华星医疗器械有限公司的纠纷情况；

19、访谈公司高级管理人员，了解口罩机市场变动，查询相关上市公司口罩机生产销售情况，了解口罩机市场情况。

二、核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、截至2020年6月30日，公司确认收入的口罩机销售合同中，已获取由客户出具验收文件的合同金额占比为100%，客户已按合同约定支付相关款项，累计回款比例为100%；

2、发行人口罩机客户与发行人实际控制人及其亲属之间不存在关联关系、资金往来、交易或其他利益安排；

3、慈溪市华星医疗器械有限公司成立当月即与发行人签署大额销售合同具有合理性，发行人已与该客户解除合同，双方不存在纠纷。华星医疗与圣保彩印之间不存在股权关系、控制关系，华星医疗与圣保彩印为委托付款关系；

4、口罩机销售毛利率显著高于其他设备主要受口罩机市场需求的影响，具备合理性。

1.8关于新增客户核查

根据问询回复：（1）报告期各期发行人复购率分别为41.10%、31.31%、27.52%和31.28%；（2）2020年1-6月前十大客户主要均为新增客户。

请保荐机构和申报会计师说明对收入增长超过100万元或毛利额增长超过50万元的客户执行的具体核查过程、核查程序、取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。

[回复]

2018年、2019年度和2020年1-6月，公司客户销售收入较上年增长超过100万元或毛利额增长超过50万元的客户情况如下：

单位：家、万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年 | 2018年 |
|---------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 客户销售收入较上年增长超过100万元或毛利额增长超过50万元的客户数量 | 26 | 67 | 46 |
| 客户销售收入较上年增长超过100万元或毛利额增长超过50万元的客户收入金额 | 5,796.15 | 15,934.30 | 11,406.42 |
| 客户总数量 | 491 | 798 | 918 |
| 客户数量占比 | 5.30% | 8.40% | 5.01% |
| 主营业务收入 | 11,481.55 | 26,433.15 | 21,531.12 |
| 收入占比 | 50.48% | 60.28% | 52.98% |

注：2020年1-6月客户销售收入较上年增长超过100万元或毛利额增长超过50万元的客户为当期客户销售情况与2019年度的销售情况比较结果。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、获取并核查公司销售收入台账，比较各期之间客户的收入变动情况，统计

收入增长超过 100 万元的客户明细；获取并核查公司收入成本台账，统计毛利额增长超过 50 万元的客户明细；

2、查阅和获取上述收入增长超过 100 万元或毛利额增长超过 50 万元的客户的销售合同、发运单据、海关报关单、海关提单、客户签收单及验收报告等与收入确认相关支持性文件，了解公司与上述客户交易主要内容，判断交易的真实性；

3、对上述收入增长超过 100 万元或毛利额增长超过 50 万元的客户进行函证程序，核实该年度销售收入的准确性。同时对上述客户进行走访，了解公司与客户之间交易模式，核查客户采购需求以及变动的的原因。2018 年、2019 年和 2020 年 1-6 月，上述客户函证以及走访情况如下：

单位：家、万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年 | 2018年 |
|---|-----------|-----------|-----------|
| 客户销售收入较上年增长超过100万元或毛利额增长超过50万元的客户数量 | 26 | 67 | 46 |
| 客户销售收入较上年增长超过100万元或毛利额增长超过50万元的客户收入金额 (A) | 5,796.15 | 15,934.30 | 11,406.42 |
| 函证客户数量 | 25 | 67 | 43 |
| 发函金额 | 5,701.25 | 15,934.30 | 10,847.96 |
| 回函客户数量 | 24 | 62 | 40 |
| 回函确认金额 (B) | 5,584.44 | 15,182.83 | 10,341.11 |
| 回函确认金额占客户收入比例 (B/A) | 96.35% | 95.28% | 90.66% |
| 访谈客户数量 | 25 | 57 | 27 |
| 访谈客户收入 (C) | 5,701.25 | 14,681.67 | 8,423.80 |
| 访谈客户收入占比 (C/A) | 98.36% | 92.14% | 73.85% |
| 实地走访客户数量 | 22 | 45 | 26 |
| 实地走访客户收入 (D) | 5,183.75 | 12,391.53 | 7,779.53 |
| 实地走访确认收入占比 (D/C) | 90.92% | 84.40% | 92.35% |
| 视频走访客户数量 | 3 | 12 | 1 |
| 视频走访客户收入 (E) | 517.50 | 2,290.14 | 644.27 |
| 视频走访确认收入占比 (E/C) | 9.08% | 15.60% | 7.65% |

针对视频访谈客户的销售收入，核查微信、邮件等相关商务沟通记录，关注沟通记录的时间、客户名称、交易内容等信息与实际交易是否相符。上述视频访谈走访客户各期商务沟通记录核查情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 |
|------------|-----------|----------|--------|
| 商务沟通记录核查金额 | 517.50 | 1,598.97 | 644.27 |
| 视频访谈外销收入金额 | 517.50 | 2,290.14 | 644.27 |
| 核查比例 | 100% | 78.96% | 100% |

二、核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、通过获取和核查发行人销售收入明细账，收入增长超过 100 万元或毛利额增长超过 50 万元的客户的销售合同、发运单据、海关报关单、海关提单、客户签收单及验收报告等与收入确认相关支持性文件，公司上述客户交易情况真实，收入确认准确、完整；

2、通过执行函证程序和客户走访程序，获取了客户回函和客户访谈底稿资料，收入增长超过 100 万元或毛利额增长超过 50 万元的客户收入增长具备合理性，公司与客户之间的销售收入确认无误。

问题2. 关于成本核算和核查

2.1 关于物料清单完整性

根据申报文件，报告期内材料成本占营业成本80%以上。根据现场督导：（1）发行人存在较多BOM变更记录，2017至2019年BOM变更记录数量为1,384条、2,066条、2,845条，变更事项包括删除、修改、新增物料；（2）保荐机构和会计师未能提供有效资料说明删除、修改物料对成本完整性的影响；（3）保荐机构和会计师对主要智能包装设备HM-ZD6418G和HM-ZD350D的BOM进行盘点，但保荐机构和会计师未能说明盘点物料金额占产品单位材料成本的比例，未能结合对报告期末至盘点日间BOM变更记录的核查情况将2020年9月4日的BOM进行倒推以说明报告期主要产品BOM的完整性。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。

[回复]

一、发行人BOM相关内部控制

（一）BOM 的新建

1、BOM 的生成：研发部门根据产品的研发要求，设计图纸，并根据图纸在系统中新建物料资料，新建物料对应的 BOM，仅研发部门有提交物料清单并生成 BOM 的权限；

2、研发人员生成物料 BOM 后，须对 BOM 可行性进行多次验证。BOM 经研发部门负责人、生产以及品质等相关部门负责人、总经理审核通过后，方可投入生产使用。

（二）BOM 的变更

1、研发、生产以及品质等相关部门在生产以及研发阶段提出需要改进建议，经研发部内部测试确定改进方案后，经过研发部门负责人审核，由研发人员在系统中进行 BOM 变更，并打印纸质 BOM 单据；

2、生产计划部在收到 BOM 变更后，根据单据内的处理意见、处理项目，在系统中进行生产用料清单的调整；

3、生产用料清单调整完成后，生产、品质以及仓库按调整后的生产用料清单进行发料、领料、组装、检验。

[中介机构核查意见]

一、BOM变更记录中删除、修改物料对成本完整性的影响

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、进行 IT 测试，直接从发行人 ERP 系统数据库中获取报告期内 BOM 变更记录明细，核查变更原因、变更审核权限以及变更的合理性，抽取数量如下：

| 年度 | 变更记录的具体数量 (条) | 样本抽查 (条) | 变更原因 | | | |
|--------|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------------|
| | | | 技术改进 (条) | 图纸变更 (条) | 修改材料 (条) | 修改料号 或其他 (条) |
| 2017年度 | 1,384 | 65 | 37 | 5 | 22 | 1 |
| 2018年度 | 2,066 | 67 | 40 | 2 | 24 | 1 |
| 2019年度 | 2,845 | 66 | 27 | - | 30 | 9 |

续：

| 年度 | 变更原因 | 变更合理性 |
|--------|---------------|----------------------|
| 2017年度 | 变更的原因主要系技术改进和 | 公司产品为精密机械，原材料不同型号种类达 |

| | | |
|--------|---------------|-------------------------------|
| 2018年度 | 修改材料内容、规格、型号等 | 1万-2万多条，市场变化、客户要求等导致公司的BOM的变更 |
| 2019年度 | | |

2、了解 BOM 变更的内部控制流程，抽取 2019 年 BOM 变更记录 25 笔进行控制测试，确认 BOM 变更相应的审批流程控制有效；

3、IT 审计团队针对 BOM 变更的系统内部控制进行测试，并抽取工业机器人和工业电脑的用料清单，核查成本结转流程的完整准确性和生产成本的完整性，排查部分材料未入库或未结转成本的情况。经核查，BOM 变更的系统内部控制有效，成本结转准确、完整；

4、由于铭科系统（旧系统）已停止服务，对应的 BOM 变更审批记录无法直接获取，但根据 BOM 变更记录中的变更操作人信息，报告期内 BOM 变更的操作人均均为研发部门负责人。访谈了 BOM 变更的相关负责人并获取了公司的书面声明，确认 BOM 变更相关内控在报告期内未发生变化，得以一贯执行；

5、选取报告期内销量最多 HM-ZD350D 及 HM-ZD6418G 型号制盒设备的 BOM，使用产品 BOM 明细逐次匹配 BOM 变更记录，获取报告期内对该型号产品单位成本产生影响的所有 BOM 变更记录，并为其匹配材料对应的全年平均采购单价，乘以使用数量，计算其对整机成本的影响；

报告期内，上述机型共发生 BOM 变更 1,002 条，主要由技术改进、修改装配流程、更改物料型号或品牌、新增功能对应增加零部件等引起。发行人 BOM 变更删除物料、减少物料数量的变更记录，往往与增加物料的变更记录相对应，将同次物料增减变更进行配对并匹配单价进行测算后，1,002 条变更记录中，减少单位成本超过 1,000 元的记录为 5 条，主要由输送带从标配改为选配引起；增加单位成本超过 1,000 元的记录为 44 条，主要由新增电气元件、更换材料型号等引起，其余 BOM 变更记录均对成本影响较小。将报告期内 BOM 变更记录匹配单价，并按月汇总变更数量和影响金额，测算其对单位成本的影响情况如下：

单位：条、元

| 期间 | 月份 | HM-ZD350D | | 单位成本变动的主要原因 | HM-ZD6418G | | 单位成本变动的主要原因 |
|--------|----|-----------|------|-------------|------------|----------|-------------|
| | | 变更记录数量 | 影响金额 | | 变更记录数量 | 影响金额 | |
| 2017年度 | 1月 | - | - | - | 10 | -613.87 | - |
| | 2月 | - | - | - | 2 | 3,807.15 | 技术改进，新增伺服电机 |

| | | | | | | | |
|--------|-----|----|-----------|----------------|------------|------------------|-------------------------------|
| | 3月 | - | - | - | 20 | 7,888.68 | 外观变更,将简易护罩变更为封闭式护罩 |
| | 4月 | - | - | - | 30 | 1,108.10 | 新增防爆灯等辅助组件 |
| | 5月 | - | - | - | 20 | -496.74 | - |
| | 6月 | - | - | - | 11 | 1,937.65 | 升级电气元件型号及品牌 |
| | 7月 | - | - | - | 26 | 569.16 | - |
| | 8月 | - | - | - | 13 | -296.80 | - |
| | 9月 | - | - | - | 3 | -33.66 | - |
| | 10月 | - | - | - | | | - |
| | 11月 | - | - | - | 7 | 403.31 | - |
| | 12月 | - | - | - | | | - |
| | 小计 | - | - | - | 142 | 14,272.98 | - |
| 2018年度 | 1月 | - | - | - | 2 | 67.04 | - |
| | 2月 | - | - | - | 11 | 1,225.27 | 将机架组件由自制改为全部外购,致使单位成本增加 |
| | 3月 | - | - | - | 8 | 3.17 | |
| | 4月 | - | - | - | 29 | 12,073.37 | 将机械手变更为YAMAHA机器人,并更新对应部装金属零配件 |
| | 5月 | - | - | - | 29 | 1,840.34 | 变更YAMAHA机器人型号,使用臂长更长、单价更高的机器人 |
| | 6月 | - | - | - | 22 | 340.59 | |
| | 7月 | - | - | - | 4 | -77.07 | |
| | 8月 | | | 350D为2018年新增机型 | 9 | 1,594.30 | 将PVC输送带更改为PU输送带 |
| | 9月 | 17 | 127.83 | - | 21 | 464.64 | |
| | 10月 | 7 | 186.59 | - | 6 | 76.99 | |
| | 11月 | 5 | -23.15 | - | 7 | -6.24 | |
| | 12月 | 41 | -78.56 | - | 17 | -779.19 | |
| | | 小计 | 70 | 212.71 | - | 165 | 16,823.21 |
| 2019年度 | 1月 | 5 | -902.73 | - | 20 | -80.87 | |
| | 2月 | 1 | -13.78 | - | 8 | 63.55 | - |
| | 3月 | 42 | 5,915.17 | 升级电气元件型号及品牌 | 49 | 168.71 | - |

| | | | | | | |
|-----|------------|-----------------|---------------------|------------|------------------|-----------------|
| 4月 | 5 | -5,772.96 | 更改出盒输送带为选配，单独出售 | 29 | -5,467.27 | 更改出盒输送带为选配，单独出售 |
| 5月 | 75 | 1,609.62 | 系统升级，同步更换硬件 | 85 | -511.22 | - |
| 6月 | | | - | 9 | -168.35 | - |
| 7月 | 27 | -145.67 | - | 20 | 36.77 | - |
| 8月 | 17 | -611.3 | - | 5 | 46.77 | - |
| 9月 | 49 | 1,251.88 | 成型机翻盒结构改进，并同步更改护罩尺寸 | 28 | -164.1 | - |
| 10月 | 47 | 580.61 | - | 27 | -611.77 | - |
| 11月 | 16 | 60.20 | - | 15 | 387.01 | - |
| 12月 | 28 | 607.97 | - | 18 | 287.26 | - |
| 小计 | 312 | 2,579.01 | - | 313 | -6,013.51 | - |

公司产品 HM-ZD6418G 在 17、18 年单位成本变动较大，主要原因系公司研发高精度图像定位技术并在主要产品中应用，故新增使用 YAMAHA 机器人，并且为了提高产品性能，进行了较多技术改进和材料升级。

我们选取了对上述产品单位成本影响 1,000 元以上的 BOM 记录分析 BOM 变动原因。

公司对于产品结构的较大改动（影响装配流程及分工）、金额较大的用料变更（对单台设备成本影响金额超过 1,000 元）均保留变更前后的工程设计图纸。通过询问研发部负责人、查看变更前后的工程技术图纸，了解到 BOM 变更主要由技术改进、原材料型号变更、装配流程变更引起，具有合理性。

综上所述，报告期内，发行人 BOM 变更具有合理的原因及内控审批流程，能够保证成本的完整计量。

（二）核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、发行人建立了完善有效的内控制度，对产品 BOM 的新建、变更进行控制，且在报告期内一贯执行；

2、由于客户需求变化、技术改进、变更原材料型号等原因，发行人 BOM 变更会存在删除物料、减少物料数量的情况，但往往会与新增的替代物料相匹配，对单

位成本的影响主要为类似功能部装或原材料替换前后的价差，发行人 BOM 变更对产品单位成本影响整体为增加单位成本，不存在通过删减物料、修改物料等少计成本的情况。

二、BOM 盘点程序

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、保荐机构及申报会计师对发行人 BOM 执行了盘点程序，具体核查过程、取得的核查证据、核查比例如下：

（1）盘点开始前，获取与 BOM 盘点相关的资料，具体包括：①HM-ZD6418G 和 HM-ZD350D 制盒设备截至 2020 年 9 月 4 日晚的 BOM 表；②HM-ZD6418G 和 HM-ZD350D 制盒设备机器部装工艺图（包含整台设备的各个部装的具体物料图纸及整机装配图纸）；③BOM 盘点人员安排及时间计划。明确 HM-ZD6418G 和 HM-ZD350D 制盒设备的 BOM 主要构成，了解实物机器运行情况及存放位置，并制定 BOM 盘点计划；

（2）盘点程序设计：

①沿机器实物——机器部装工艺图——BOM 表的顺序核查机器实物零部件是否均体现在机器部装工艺图及 BOM 表中；

②沿 BOM 表——机器部装工艺图——机器实物顺序核查 BOM 表中机器部装是否均已体现在部装工艺图及机器实物中。双向核查以此验证 BOM 清单的可靠性；

（3）盘点过程：

①盘点日期：2020 年 9 月 6 日 10:00—18:00

②盘点范围：选取的机型为 HM-ZD6418G 和 HM-ZD350D 制盒设备，盘点整机包含的除电线、螺丝螺母、垫片等单价极低的配件外的全部零部件。

③盘点人员安排：

HM-ZD6418G

| | | | | |
|--------|---------|------|--------|------|
| 机 器 | ZD6418G | 公司人员 | 中介机构人员 | 盘点时间 |
|--------|---------|------|--------|------|

| | | | | |
|----|--------------------|-----|-----|-------------|
| 部装 | 过纸上胶部分(窄面纸) | 李指辉 | 章雨轩 | 10:00—12:00 |
| | 热胶桶部分 | 何晓曦 | 周璇 | 10:00—12:00 |
| | 输送带部分 | 张国辉 | 周璇 | 13:00—18:00 |
| | 图像定位部分（窄面纸） | 何晓曦 | 周璇 | 13:00—18:00 |
| | 多关节机器人部分（600，10kg） | 何晓曦 | 周璇 | 13:00—18:00 |
| | 成型部分（全包护罩） | 李指辉 | 曾涛 | 13:00—18:00 |
| | 四角贴角部分（全包护罩） | 韩松柏 | 曾涛 | 10:00—12:00 |

HM-ZD350D:

| 机 器 | ZD350D | 公司人员 | 中介机构人员 | 盘点时间 |
|--------|------------------|------|---------|-------------|
| 部装 | 输送带总装 | 鲁超 | 张名锋 | 13:00—18:00 |
| | 过纸上胶部分（大滚筒） | 鲁超 | 张名锋、王若鹏 | 10:00—12:00 |
| | 热胶桶部分 | 鲁超 | 张名锋 | 13:00—18:00 |
| | 图像定位部分 | 张国辉 | 危俊平 | 13:00—18:00 |
| | 多关节机器人部分（500） | 鲁超 | 张名锋 | 13:00—18:00 |
| | 成型部分(双工位) | 李德奇 | 王若鹏 | 10:00—18:00 |
| | 四角贴角部分（吸灰板，全包护罩） | 韩松柏 | 陈南岳 | 13:00—18:00 |

④盘点物料数量及部分配件未盘点原因说明:

分析企业 BOM 表物料编码，因螺丝螺母、软管束带等低值配件（存货编码首字母为 E、L）合计金额低于总价 1%，且数量巨大，故拟不进行盘点。BOM 中的电路电线未实际测量长度，采用实际查看的方式，确认存在性。随机配送件从仓库直接发货，未在机器现场，故未进行盘点。

HM-ZD6418G:

单位：件、平方米、米、台

| ZD6418G盘点情况 | | | | | |
|-------------|-----------------|-------|-------|-------|--------|
| BOM表分级别 | 子类物料（不含 E、L等）数量 | 盘点数量 | 未盘点数量 | 可确认数量 | 比例 |
| 一级 | 8 | 8 | - | 8 | 100% |
| 二级 | 28 | 28 | - | 28 | 100% |
| 三级 | 434.20 | 425 | 9.20 | 425 | 97.88% |
| 四级 | 2,142 | 1,989 | 153 | 1,989 | 92.86% |
| 电路 | 9,247 | | 9,247 | | |

HM-ZD350D:

单位：件、平方米、米、台

| ZD350D盘点情况 | | | | | |
|------------|---------------|-------|-------|-------|--------|
| BOM表分级别 | 子类物料（不含E、L）数量 | 盘点数量 | 未盘点数量 | 可确认数量 | 比例 |
| 一级 | 8 | 8 | - | 8 | 100% |
| 二级 | 35 | 35 | - | 35 | 100% |
| 三级 | 318.20 | 271 | 47.20 | 271 | 85.17% |
| 四级 | 4,463 | 4,182 | 281 | 4,182 | 93.70% |
| 电路 | 6,909 | | 6,909 | | |

⑤盘点金额占比

盘点金额的整理方式为：筛选 BOM 最末级材料，为其匹配全年平均采购单价或期初存货单价，以此计算 BOM 材料成本。将该 BOM 末级材料明细与盘点明细进行匹配，得到盘点材料对应金额。在此统计方法下，盘点金额即为盘点过程中实际观察清点的材料金额，不存在盘点差异。统计盘点比例如下：

单位：元

| 产品型号 | HM-ZD6418G | HM-ZD350D |
|---------|------------|------------|
| BOM成本金额 | 349,423.47 | 416,302.89 |
| 盘点金额 | 324,972.95 | 394,329.54 |
| 盘点比例 | 93.00% | 94.72% |

⑥盘点结论：经盘点，可确认 BOM 表与机器实物双向核对一致。

(5) 将盘点结果倒推至报告期各期末

使用产品 HM-ZD6418G、HM-ZD350D 产品 BOM 明细逐次匹配 BOM 变更记录，获取报告期内以及 2019 年 12 月 31 日至 2020 年 9 月 4 日对该型号产品单位成本产生影响的所有 BOM 变更记录，并为其匹配材料对应的全年平均采购单价，乘以使用数量，计算其对整机成本的影响。

单位：条、元

| 期间 | 月份 | HM-ZD350D | | HM-ZD6418G | |
|-----------|----|-----------|---------|------------|---------|
| | | 变更记录数量 | 影响金额 | 变更记录数量 | 影响金额 |
| 2020年1-9月 | 1月 | 28 | -181.48 | 11 | 122.05 |
| | 2月 | 12 | -508.07 | 10 | -430.90 |
| | 3月 | 32 | -201.20 | 19 | -503.18 |
| | 4月 | 6 | -104.05 | 1 | -53.10 |

| | | | | | |
|--------------------|-----------|------------|----------------|------------|----------------|
| | 5月 | 5 | 16.65 | 2 | 33.50 |
| | 6月 | 38 | -175.51 | 15 | 43.90 |
| | 7月 | 9 | 394.91 | 5 | 59.92 |
| | 8月 | 4 | -21.82 | 16 | 23.59 |
| | 9月 | 18 | -56.30 | 23 | -281.67 |
| | 小计 | 152 | -836.88 | 102 | -985.89 |
| 2019年12月31日BOM材料成本 | | | 417,827.47 | | 350,841.23 |
| 2020年9月BOM材料成本 | | | 416,302.89 | | 349,423.47 |
| 材料成本变动金额 | | | -1,524.58 | | -1,417.76 |

HM-ZD350D 和 HM-ZD6418G 制盒设备属于公司销售的主力机型，BOM 构成趋于稳定，在 2020 年变动金额较小。BOM 材料成本变动金额主要由 BOM 变动和 2020 年机器人平均采购单价下降约 600 元及其他材料采购单价小幅波动引起，倒推结果与报告期末 BOM 勾稽一致。

单位：元

| 期间 | HM-ZD350D 影响金额 | HM-ZD6418G 影响金额 |
|--------------------|-------------------|--------------------|
| 2019年12月31日BOM材料成本 | 417,827.47 | 350,841.23 |
| 2018年12月31日BOM材料成本 | 410,819.89 | 354,767.02 |
| 2019年度材料成本变动金额 | 7,007.58 | -3,925.79 |
| BOM变更记录测算变动金额 | 2,579.01 | -6,013.51 |
| 差异 | 4,428.57 | 2,087.72 |
| 2017年12月31日BOM材料成本 | - | 341,914.21 |
| 2018年度材料成本变动金额 | - | 12,852.81 |
| BOM变更记录测算变动金额 | - | 16,823.21 |
| 差异 | | -3,970.40 |

BOM 材料成本变动金额主要由 BOM 变动和平均采购单价变动及自制件默认自制的测算差异引起，整体金额变动方向勾稽一致。

我们抽查上述机型 BOM 明细中单位成本大于 500 元的各级物料明细，与 BOM 变更记录进行匹配，还原出 BOM 变更记录中单位成本较高的物料明细增减更改过程，确认不存在通过删除、减少物料降低单位成本。查验方法举例列示如下：

①存货编码 B100100011 的 YAMAHA 机器人 2017 年 1 月至 2020 年 9 月连续倒推匹配到 2 条变更记录，系 2018 年 4 月新增 YAMAHA 机器人及 2018 年 5 月更

换机器人型号。

单位：万元

| 变更单号 | 变更日期 | 变更原因 | 产品规格 | 变更类型 | 子件料号 | 子件名称 | 变更数量 | 单位成本 |
|--------------|-----------|------|----------------|------|------------|---------------|------|-------|
| ECN201805138 | 2018/5/11 | 变更零件 | HM-ZD64 18G | 新增 | B100100014 | YAMAHA 机器人 | 1 | 4.66 |
| | 2018/5/11 | 变更零件 | HM-ZD64 18G | 禁用 | B100100011 | YK型机器 人 | -1 | -4.62 |
| | | | | | | 影响金额 | | 0.04 |
| ECN201804398 | 2018/4/28 | 新增零件 | HM-ZD64 18G | 新增 | B100100011 | YK型机器 人 | 1 | 4.62 |
| | | | | | | 影响金额 | | 4.62 |

②存货编码为 I010100165 的伺服电机 2017 年 1 月至 2020 年 9 月连续倒推匹配到 3 条变更记录，系修改 BOM 结构，改变装配顺序。

单位：万元

| 变更单号 | 变更日期 | 变更原因 | 产品规格 | 变更类型 | 子件料号 | 子件名称 | 变更数量 | 单位成本 |
|--------------------|-----------|--------------|----------------|------|----------------|------|------|-------|
| ECN001905 11004 | 2019/5/11 | 修改子项 下挂物料 | HM-ZD6418 G | 禁用 | I01010016 5 | 伺服电机 | -4 | -0.37 |
| | 2019/5/11 | | HM-ZD6418 G | 禁用 | I01010016 5 | 伺服电机 | -1 | -0.09 |
| | 2019/5/11 | | HM-ZD6418 G | 新增 | I01010016 5 | 伺服电机 | 5 | 0.46 |
| | | | | | | 影响金额 | | - |

③存货编码为 J030102578 的护栏护罩部件 2017 年 1 月至 2020 年 9 月连续倒推匹配到 1 条变更记录，系修改护罩规格尺寸，增加成本。

单位：万元

| 变更单号 | 变更日期 | 变更原因 | 产品规格 | 变更类型 | 子件料号 | 子件名称 | 变更数量 | 单位成本 |
|--------------------|------------|------|---------------|------|------------|------------|------|-------|
| ECN001910 14008 | 2019/10/14 | 技术改进 | HM-ZD3 50D | 禁用 | J030101868 | 护栏护罩 部件 | -1 | -1.02 |
| | 2019/10/14 | | HM-ZD3 50D | 新增 | J030102578 | 护栏护罩 部件 | 1 | 1.52 |
| | | | | | | 影响金额 | | 0.49 |

综上，公司不存在通过删除、减少物料降低单位成本情况。

(二) 核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

我们对 2020 年 9 月 4 日的主要机型 HM-ZD6418G、HM-ZD350D 进行了 BOM 盘点，实际盘点比例占 BOM 材料成本比例为 93.00%、94.72%，并对报告期末至盘点日间 BOM 变更记录的核查情况进行倒推。报告期主要产品 BOM 具有完整性。

2.2 关于实际领料数量与物料清单匹配性

根据现场督导：（1）报告期内发行人ERP系统存在变更且过渡期间系统存在出错事项，中介机构未对变更前ERP系统生产领料控制进行测试，变更后ERP系统自动生成的单据经审批后可进行调整；（2）保荐机构和会计师未对发行人ERP系统进行测试，督导期间，其对金蝶系统生产领料相关内部控制进行了补充测试，但未测试铭科系统对生产领料的控制情况；（3）发行人2019年存在同时调减存货余额和期初未分配利润的情况，2019年调减存货中账有实无的长库龄生产任务单金额 257.77万元，并相应调整期初未分配利润；（4）截至督导组离场，保荐机构和会计师未能提供有效资料说明是否还存在其他未及时结转生产任务单情况；（5）2018年至2019年35笔生产任务单中发现15笔生产任务单的实际领料数量少于根据BOM应领取的数量，对2019年3月前的不符情况，发行人提供了纯文本形式的变更记录，但未提供系统中原始审批记录或书面记录。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。

[回复]

一、发行人生产领料相关内部控制

1、铭科系统领料控制

公司铭科系统中生产领料的内部流程如下：

（1）计划部根据销售情况进行销售预测，形成销售预测单，计划部经理审批通过后呈送给总经理审批；

（2）计划部根据参数设置对销售预测进行计算，生成生产计划；

（3）计划部将计划订单下推为生产工单，新建生产工单时，系统会自动抓取最新版本的 BOM，自动生成生产用料清单，生产用料清单与最新版本的 BOM 一致；

（4）生产部根据生产用料清单及实际生产情况，提交生产领料单，领料单由生产车间文员生成，生产部负责人审核。仓库人员根据审核通过后的生产领料单安排

出库；

2、金蝶系统中生产领料控制

公司金蝶系统中生产领料的内部流程如下：

(1) 计划部根据销售情况进行销售预测，形成待审批销售预测单，计划部经理审批通过后呈送给总经理审批；

(2) 计划部根据参数设置对销售预测进行计算，生成生产计划；

(3) 计划部将计划订单下推为生产工单，新建生产工单时，系统会自动抓取最新版本的 BOM，自动生成生产用料清单，生产用料清单与最新版本的 BOM 一致；

(4) 生产部根据生产用料清单在金蝶系统中提交生产领料单，由仓库人员在金蝶系统中审核，审核通过后发料出库；

已领用物料在金蝶系统的生产用料清单中显示为已领数量。当提交领料单时，领料单上的物料明细、数量与生产用料清单一致，如无库存，领料单上已领数量显示为 0；待有库存后，生产部再在金蝶系统中提交未领完的领料单，至生产用料清单的物料全部领完，以上的操作均由系统自动生成，而非人工输入。系统每月末结账后生成材料收发存报表，原材料发出按照月末一次加权平均法。

系统对领用物料数量匹配生产用料清单可能出现领用物料数量少于、等于、多于生产用料清单数量的情况。针对该情况，系统自动作出如下判断：

(1) 少于：系统已领料数量可少于应发数量，当已领数量小于应发数量申请入库，系统汇报出错，无法结转；

(2) 等于：当领料数量等于生产物料清单数量，则匹配成功，即可完工入库；

(3) 多于：超出生产用料清单中应发数量领用物料，物料领用情况与生产用料清单中应发数量不匹配，系统汇报出错，无法结转至入库。

3、双系统并行期间生产领料控制

过渡期间，公司继续使用铭科系统管理采购、生产和销售等，并将数据手工录入金蝶系统，发行人针对双系统执行相关内部控制程序如下：

(1) 工程部负责人按月导出铭科 2018 年数据库，并安排相关专业人员按月将 2018 年度数据录入金蝶系统；

(2) 工程部负责人通过数据库代码，按月核对两个系统的数据是否一致（核对

内容不限于单号、料号、数量、单价、金额、单位、仓库等)；

(3) 财务主管安排财务人员核对两个系统的财务数据(核对内容不限于应收账款、应付账款、成本等)，如产生异常，则协同工程部负责人追溯核查；

(4) 金蝶系统设有关账功能，在关账过程中，自动检查单据是否符合逻辑及是否异常。

综上所述，报告期内公司 ERP 系统领料流程未发生显著变化，且内控逐步完善。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

(一) 2017 年 1 月至 2018 年 7 月，公司 ERP 系统为铭科系统，针对该段期间的生产领料控制，我们执行了以下程序：

1、了解该段时期发行人针对采购与付款循环、生产与仓储循环设置的内部控制制度，访谈对应控制节点负责人，评价内部控制的设计；

2、抽取该段期间 25 笔生产完工入库记录，核实生产部是否按照生产用料清单进行领料，生产用料清单的应发数量与实发数量是否一致，确认铭科系统领料存在相关控制；

3、对原材料、自制半成品和库存商品执行计价测试，确认存货发出和结转的单价合理。

(二) 2018 年 7 月至 2018 年 12 月为铭科系统至金蝶系统的过渡阶段，公司继续使用铭科系统管理采购、生产和销售等，并在金蝶系统同步录入铭科 2018 年度相关的数据，发行人针对双系统执行相关内部控制程序。针对该段期间的生产领料控制，我们执行了以下程序：

1、针对系统变更前后其过渡期间，了解发行人对采购与付款循环、生产与仓储循环内部控制制度，评价这些控制的设计是否发生变化，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性；

2、了解发行人成本核算的会计政策，重点关注成本归集和分配的方法、成本归集、分配和结转的具体情况，分析其是否符合企业实际经营情况及会计准则相关规定，相关会计政策是否一贯执行；

3、针对数据录入可能出错的情况，每录入一个月数据，发行人工程部负责人会在金蝶系统中，通过数据库代码，核对两个系统的数据是否一致（核对内容不限于单号、料号、数量、单价、金额、单位、仓库等）。我们获取了工程部负责人复核使用的数据库代码，验证其复核工作的有效性；

4、IT 审计团队对数据迁移准确性进行了测试，并使用 SQL 语句对铭科与金蝶系统的汇总数据量进行比对，查看是否一致。使用 SQL 语句比对铭科和金蝶系统数据库中 2018 年 1 月至 2019 年 3 月间记录的采购订单、采购入库单、采购退货单、委外入库单、不良品处理单、委外工序记录、销售订单、销售出库单、销售退货单、生产领料单、生产退料单、委外领料单、其他出库单及生产入库单随机抽取四个月进行核对。核对项目包括单据编号、物料编码、数量、单价以及金额。若铭科与金蝶系统数据库中单条数据存在不一致则在结果中显示。实际运行结果为空，代表未见不一致项目；

5、对铭科和金蝶过渡期间的使用进行了穿行测试，测算两个系统的数据是否一致，是否都得到有效记录。使用 SQL 语句对铭科和金蝶系统数据库中的采购订单、采购入库单、采购退货单、委外入库单、不良品处理单、委外工序记录、销售订单、销售出库单、销售退货单、生产领料单、生产退料单、委外领料单、其他出库单及生产入库单进行了单条数据的数量、金额及编码比对，各类单据抽取数量为 25 笔；

6、对存货发出执行计价测试程序，检查存货发出计价的准确性；

7、获取主要产品的 BOM 清单、抽取 30 条生产材料领用记录，核对生产领料是否严格按照生产用料清单执行，核查领料是否及时结转。

（三）变更后 ERP 系统自动生成的单据经审批后可进行调整

在金蝶 ERP 系统中，当计划部将计划订单下推为生产工单，新建生产工单时，系统会自动抓取最新版本的 BOM，自动生成生产用料清单。因而系统自动生成的生产用料清单在生成时点与 BOM 是完全一致的。在实际生产过程中，可能涉及 BOM 变更、生产用料清单变更等事项，导致生产用料清单需要进行换料或补领料。具体情况如下：

1、生产过程中发生 BOM 变更，引起生产用料清单同步发生变更

（1）BOM 变更流程及相关内部控制说明

①研发部、生产以及品质等相关部门在生产以及研发阶段提出需要改进或有更合理化建议，经研发部内部测试确定改进方案后，系统中进行 BOM 变更，并经过研发部门负责人审核，审核完后打印纸质 BOM 单据；

②生产计划部在收到 BOM 变更后，根据单据内的处理意见、处理项目，在系统中进行生产用料清单的调整；

③生产用料清单调整完成后，生产、品质以及仓库按调整后的生产用料清单进行发料、领料、组装、检验。

（2）核查程序

①了解 BOM 变更的内部控制流程，评价内控流程设计的有效性；

②获取金蝶系统中 BOM 变更明细，抽查 25 个样本，核查变更原因、变更审核权限以及变更的合理性。

③IT 审计团队针对 BOM 变更的系统内部控制进行测试，并抽取工业机器人和工业电脑，核查成本结转流程的准确性和生产成本的完整性，排查部分材料未入库或未结转成本的情况。经核查，BOM 变更的系统内部控制有效，成本结转准确、完整。

2、因实际生产需要，进行生产用料清单变更

（1）生产用料清单变更流程及相关内部控制说明

由于客户具体需求、生产实际情况等原因，公司某些批次的产品会在 BOM 的基础上做出较小的改动，例如改换伺服电机型号，变更滚筒的尺寸等。该类改动不影响设备的功能、整体结构，且不会在之后的生产过程中延续，因而不会进行 BOM 变更，而是进行生产用料清单变更。

生产用料清单变更由生产计划部做出申请，计划部经理审批通过后下达生产部门执行。生产用料清单变更仅限于在现有用料清单的基础上，变更通用件型号或使用替代物料，生产计划部经理没有权限进行物料的删减或新增。

（2）核查程序

①了解生产用料清单变更的内部控制流程，评价内控流程设计的有效性；

②获取金蝶系统中生产用料清单变更申请记录，核查变更原因、变更审核权限

以及变更的合理性；

(四) 发行人 2019 年存在同时调减存货余额和期初未分配利润的情况，2019 年调减存货中账有实无的长库龄生产任务单金额 257.77 万元，并相应调整期初未分配利润；截至督导组离场，保荐机构和会计师未能提供有效资料说明是否还存在其他未及时结转生产任务单情况

1、工单调整情况

2018 年初，公司在 ERP 系统过渡期间，从铭科系统向金蝶系统导入初始数据并同步录入业务数据时，部分铭科系统工单在金蝶系统形成同一批产品在两笔生产订单中分别领料的情况。整体数据录入无差异，但后期产品完工入库时，系统仅结转两笔生产订单中的一笔，致使系统中出现未结转订单。

公司在日常管理中发现部分产品结转单位成本出现异常，且盘点过程中发现系统中部分工单无实物对应，因而判断在系统在试运行期间出现偏差，需要进行纠正。2019 年，金蝶系统运行稳定，公司对系统中双系统过渡期间形成，但尚未完成结转的库龄较长的工单进行了全面梳理，对系统中留有数量金额但盘点无实物对应的数据进行了调整。

经核实，公司尚未完成结转的工单可以与 2018 年单位成本结转异常的产品工单进行勾稽，以证明整体数据录入无差异，在后期产品完工入库时，系统仅结转两笔生产订单中的一笔，致使系统中出现未结转订单。而对应工单已在 2018 年完成生产并形成销售，因此调整年初未分配利润，相关调整分录如下：

借：年初未分配利润 2,577,650.90

 贷：存货-生产成本 2,577,650.90

2、会计调整是否完整，是否还存在其他未及时结转生产任务单情况

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

①获取了调整对应的工单明细，并将其与 2018 年单位成本结转异常的产品工单进行比对分析，确认调整后产品单位成本完整；

②对发行人 2018 年、2019 年期末在产工单库龄进行了复核，对于库龄大于一年的工单，获取其收发记录，并了解其库龄较长的原因；

③对库龄长于一年的工单，测试其期后结转情况；

④对截至 2019 年末，金额大于 10 万的库龄一年以上的工单执行监盘程序，确认其是否处于正常生产状态。

一年以上库龄的工单主要情况列示如下：

单位：万元

| 日期 | 工单号 | 期末余额 | 库龄较长原因 | 期后是否结转 | 是否监盘 |
|------------|------------|-------|--------------------------|--------|------|
| 2019.12.31 | WO18030804 | 38.44 | 新机型，调试时间较长 | 是 | 是 |
| 2019.12.31 | WO18111473 | 15.22 | 该周边设备市场需求较小，未优先安排生产 | 是 | 是 |
| 2018.12.31 | WO16010159 | 4.46 | 返修机，车间优先满足正常工单生产需求，因而被延后 | 是 | 否 |

通过以上程序，保荐机构和申报会计师认为财务调整完整准确，发行人报告期各期末不存在其他存货应结转成本而未结转的情况。

（五）2018 年至 2019 年 35 笔生产任务单中发现 15 笔生产任务单的实际领料数量少于根据 BOM 应领取的数量对 2019 年 3 月前的不符情况，发行人提供了纯文本形式的变更记录，但未提供系统中原始审批记录或书面记录

1、2018年至2019年35笔生产任务单中发现15笔生产任务单的实际领料数量少于根据BOM应领取的数量对2019年3月前的不符情况原因说明

15笔工单具体情况如下：

单位：万元

| 序号 | 生产工单编号 | 单据日期 | 产品编码 | 产品名称 | 与2019年5月30日系统中BOM差异情况 | | | | | | |
|----|---------------|-------------|------------|--------------|-----------------------|--------------|------|------------|-----------|---------------------|----------------------------|
| | | | | | 减少物料 | 物料名称 | 单价 | 增加物料 | 物料名称 | 单价 | 变动原因 |
| 1 | MO00190401856 | 2019年9月17日 | J010100489 | 全自动智能制盒机 | J030102039 | 过纸上胶部分 | 3.33 | J020100137 | 过纸上胶部分 | 2.72 | 生产用料清单变更 |
| 2 | MO00190331500 | 2019年4月28日 | J010100503 | 全自动智能制盒机 | J030102283 | 伺服调节部件(步进) | 0.73 | J030101454 | 伺服调节部件 | 1.19 | 生产用料清单变更 |
| 3 | MO00190402001 | 2019年10月14日 | J020100724 | 成型机总装(双工位) | J030100824 | 出盒输送带(2.5米) | 0.31 | - | - | - | 2019年6月, 在BOM中删除此项, 改为单独出售 |
| 4 | MO00190401855 | 2019年10月14日 | J020100724 | 成型机总装(双工位) | J030100824 | 出盒输送带(2.5米) | 0.31 | - | - | - | |
| 5 | MO00190313003 | 2019年3月15日 | J010100527 | 全自动制盒机 | J040101597 | 线槽总成 | 0.06 | J050100613 | 线槽总成 | 0.08 | 生产用料清单变更 |
| 6 | MO00190318018 | 2019年3月21日 | J010100337 | 全自动拼灰板机 | - | - | - | - | - | - | 返工调试生产工单, 领料与BOM不一致 |
| 7 | MO00190316009 | 2019年3月23日 | J030101890 | 伺服驱动器部件(MII) | I010100166 | 伺服驱动器(安川) | 0.12 | I010100162 | 伺服驱动器(安川) | 0.21 | 生产用料清单变更 |
| | | | | | I070100073 | 变频器 | 0.05 | - | - | - | 2019年3月底BOM变更, 调整新增该项目 |
| | | | | | I070100074 | 变频器1.5kW400V | 0.09 | - | - | - | |
| | | | | | I020100033 | 触摸屏(10寸) | 0.16 | - | - | - | |
| 8 | MO00190329025 | 2019年3月30日 | J010100456 | 自动平板吸风开槽机 | - | - | - | - | - | 返工调试生产工单, 领料与BOM不一致 | |
| 9 | MO00190323001 | 2019年3月23日 | J030101075 | 大伺服部件 | I120200103 | 减速机(正名) | 0.10 | I120200072 | 减速机 | 0.12 | 生产用料清单变更 |
| 10 | MO00063 | 2019年3月18日 | J030101875 | 伺服调节部件 | E030100066 | 内六角沉头螺钉 | 0.00 | - | - | - | BOM变更 |
| 11 | WO18072149 | 2018年10月27日 | J010100489 | 全自动智能制盒机 | E090600038 | 吸嘴 | 0.00 | E090600043 | 吸嘴 | 0.00 | BOM变更 |
| | | | | | J030102239 | 胶桶部件 | 0.47 | - | - | - | |

| | | | | | | | | | | | |
|----|------------|-------------|------------|------------|------------|---------------|------|------------|---------------|------|-------|
| 12 | WO18071505 | 2018年10月5日 | J010100498 | 全自动智能制盒机 | J040100450 | 胶箱部分 | 0.47 | - | - | - | BOM变更 |
| 13 | WO18051171 | 2018年11月2日 | J010100412 | 全自动智能制盒机 | J040100450 | 胶箱部分 | 0.47 | - | - | - | |
| 14 | WO18071308 | 2018年10月26日 | J020100775 | 成型机总装(双工位) | J030102116 | 抱盒宽度调整部件 | 0.29 | J030101157 | 抱盒宽度调整部件 | 0.24 | BOM变更 |
| | | | | | J030102160 | 左凸轮箱部件 | 0.35 | J030101945 | 左凸轮箱部件 | 0.41 | |
| | | | | | J030102161 | 前凸轮箱部件 | 0.59 | J030101942 | 前凸轮箱部件 | 0.63 | |
| | | | | | J030102253 | 连接板部件 | 0.02 | - | - | - | |
| 15 | WO18080292 | 2018年11月1日 | J010100503 | 全自动智能制盒机 | J030102147 | 配雅马哈机械手电箱电气清单 | 0.11 | J030101725 | 配雅马哈机械手电箱电气清单 | 0.09 | BOM变更 |
| | | | | | J030102283 | 伺服调节部件(步进) | 0.73 | J030101454 | 伺服调节部件 | 1.43 | |
| | | | | | J040100450 | 胶箱部分 | 0.47 | - | - | - | |

(1) 生产工单MO00190401856

该生产工单产品为HM-ZD350D制盒设备，单台产品材料变更明细如下：

单位：元

| 项目 | 存货编码 | 物料名称 | 数量 | 单价 | 金额 |
|-----|------------|--------|----|-----------|-----------|
| 替换前 | J030102039 | 过纸上胶部分 | 1 | 33,266.89 | 33,266.89 |
| 替换后 | J020100137 | 过纸上胶部分 | 1 | 27,227.22 | 27,227.22 |

以上两项材料均为制盒设备过胶部份的配件，两项配件的主要区别为过胶滚筒尺寸略有差异。替换件 J020100137-过纸上胶部分主要用于 ZD-350J 包装设备的生产，能适用尺寸更小的包装盒的生产，不属于专门设计的或制作的配件。该项变更系根据客户实际需求进行，2019 年度全年变更为 2 台，且不构成定制或重大变更，对成本的影响金额较小。

针对该事项，由生产制造中心工程部人员发起变更申请，修改系统中的生产用料清单，变更申请经工程部主管审批后，系统自动变更生产用料清单及具体领料需求，生产车间据此领料并安排生产。

(2) 生产工单MO00190331500

该生产工单产品为HM-ZD6418K制盒设备，单台产品材料变更明细如下：

单位：元

| 项目 | 存货编码 | 物料名称 | 数量 | 单价 | 金额 |
|-----|------------|----------------|----|-----------|-----------|
| 替换前 | J030102283 | 伺服调节部件 (步进) | 1 | 7,275.62 | 7,275.62 |
| 替换后 | J030101454 | 伺服调节部件 | 1 | 11,907.02 | 11,907.02 |

J030101454 伺服调节部件与 J030102283 伺服调节部件的区别主要在于两者使用电机的品牌、型号不同，实则功能互为替代。由于客户要求的供货时间较短，拟使用现有的 5 台 J030101454 替代原配置 J030102283 使用，缩短工期。该项变更由研发部提出具体变更情况说明，由生产计划部确认后生产用料清单的更改。

(3) 生产工单 MO00190402001、MO00190401855

出盒输送带安装于制盒设备末端，用于传送纸盒至包装箱或其他流水线，与整机设备之间可单独拆分。部分客户自行设计搭建生产流水线，因而不需要安装出盒输送带。

2019 年 6 月 28 日，公司新增 BOM 变更单，删除 BOM 子项物料出盒输送带，

该时点已被生产领用的出盒输送带均做退库处理，退回到仓库。后期销售时，将该物料作为单独出售的一项配件进行销售。该项 BOM 变更出于客户实际需求考虑，将原本捆绑的制盒机及其输送带配件拆开销售，给予客户更多选择，具有商业合理性。

经核查，该项 BOM 变更经工程部员工审核后录入系统，生成工程变更单，工程部主管审批后，系统自动变更领料需求。

| 变更单号 | 变更原因 | 产品编号 | 产品名称 | 变更类型 | 子件料号 | 子件名称 | 变更后数量 | 是否通过审核 |
|----------------|-------------|------------|-----------|------|------------|-------------|-------|--------|
| ECN00190409002 | 改为选配，不再合并出货 | J020100724 | 成型机总装双工位) | 删除 | J030100824 | 出盒输送带(2.5米) | - | 是 |

出盒输送带进行销售时，由仓库根据经审批的销售出库单安排货物出库，在其达到收入确认条件后，确认收入并结转成本，不存在成本少结转的情况。

(4) 生产工单 MO00190313003

该生产工单产品为 HM-ZD350JDA 制盒设备，该产品材料变更明细如下：

单位：元

| 项目 | 存货编码 | 物料名称 | 数量 | 单价 | 金额 |
|-----|------------|------|----|--------|--------|
| 替换前 | J040101597 | 线槽总成 | 1 | 519.72 | 519.72 |
| 替换后 | J050100613 | 线槽总成 | 1 | 832.52 | 832.52 |

经了解，该台设备根据客户装机需求，移动了电箱的安装位置，对应需变更电箱线槽结构，因而做出生产用料清单变更申请。

(5) 生产工单 MO00190318018

该生产工单为返修工单，补领料明细如下：

单位：元

| 项目 | 存货编码 | 物料名称 | 数量 | 单价 | 金额 |
|----|------------|--------|----|-------|------|
| 新增 | E010400004 | 碟形地脚 | 4 | 2.308 | 9.23 |
| 新增 | E020100010 | I型六角螺母 | 4 | 0.241 | 0.97 |

补领料原因系品质管理人员检查时发现该台全自动拼灰板机地脚有所损坏，生产车间对其进行返修，更换地脚。

(6) 生产工单 MO00190316009

该生产工单产品为伺服驱动器部件(MII)，与BOM匹配的差异由两部分原因构成：

①BOM变更引起的差异

2019年3月30日，公司为方便采购生产管理，变更了电箱部装的BOM结构，实际对整机及一级部装、二级部装的成本无影响，变更记录如下：

| 变更单号 | 变更原因 | 产品编号 | 产品名称 | 变更类型 | 子件料号 | 子件名称 | 变更后数量 |
|--------------|----------------------|------------|--------------|------|------------|---------------|-------|
| ECN201903100 | 将电箱部装里单价高的物料单独分到一个部装 | J030101890 | 伺服驱动器部件(MII) | 新增 | I070100073 | 变频器 | 1 |
| | | | | 新增 | I070100074 | 变频器1.5kW 400V | 1 |
| | | | | 新增 | I020100033 | 触摸屏(10寸) | 1 |
| | | J030100760 | 主机电箱 | 删除 | I070100073 | 变频器 | 0 |
| | | | | 删除 | I070100074 | 变频器1.5kW 400V | 0 |
| | | | | 删除 | I020100033 | 触摸屏(10寸) | 0 |

生产工单MO00190316009于2019年3月23日生成并领料，因而使用2019年3月以前的BOM版本，与2019年5月30日的BOM对比形成差异。

②生产用料清单变更

在客户需求的运行状态下，制盒设备原配伺服功率过小，容易引起过载报警，因而使用 1 个 I010100162 伺服驱动器(安川)替换 I010100166 伺服驱动器(安川)，单台设备成本增加 912 元。该项变更由生产计划部做出申请，经计划部经理审批通过后执行。

(7) 生产工单 MO00190329025

该工单为返工调试工单，因重新生产的交期无法满足客户需求，公司使用已有库存成品改装调试后出库，因而与 BOM 领料形成差异。

(8) 生产工单 MO00190323001

生产工单领料与 BOM 的差异由生产用料清单变更引起，具体明细如下：

单位：元

| 项目 | 存货编码 | 物料名称 | 数量 | 单价 | 金额 |
|-----|------------|---------|----|----------|----------|
| 替换前 | I120200103 | 减速机（正名） | 1 | 997.57 | 997.57 |
| 替换后 | I120200072 | 减速机 | 1 | 1,247.42 | 1,247.42 |

替换前后的减速机可以实现相同的功能，供应商表示 I120200072 减速机即将停产，公司清点该型号存货的库存量，将其优先装机使用。

(9) 生产工单 MO00063

该工单产品为伺服调节部件，材料差异明细如下：

单位：元

| 项目 | 存货编码 | 物料名称 | 数量 | 单价 | 金额 |
|-----|------------|---------|----|------|------|
| 未领用 | E030100066 | 内六角沉头螺钉 | 2 | 0.17 | 0.34 |

2019年3月6日，因技术改进需要，BOM变更新增2个内六角沉头螺钉。该工单领料及生产在BOM变更之前，因而使用2019年3月之前的原有BOM领用生产，材料领用无异常。BOM变更记录如下：

| 变更单号 | 变更日期 | 变更原因 | 产品编号 | 产品名称 | 变更类型 | 子件料号 | 子件名称 | 变更后数量 | 是否通过审核 |
|--------------|------------|------|------------|--------|------|------------|---------|-------|--------|
| ECN201903062 | 2019-03-06 | 物料完善 | J030101875 | 伺服调节部件 | 新增 | E030100066 | 内六角沉头螺钉 | 2 | 是 |

(10) 生产工单 W018072149、W018071505、W018051171、W018071308、W018080292

2018年抽取的5份生产工单领用物料与BOM的区别，均系领料后BOM多次变更产生的差异。单台设备领料差异情况如下：

单位：元

| 生产工单号 | 项目 | 存货编码 | 物料名称 | 数量 | 单价 | 金额 | 对应BOM变更单号 |
|------------|-------|------------|----------|----|----------|-----------|--------------|
| W018072149 | 根据BOM | E090600038 | 吸嘴 | 1 | 38.99 | 38.99 | ECN201903189 |
| | 实际领用 | E090600043 | 吸嘴 | 1 | 35.08 | 35.08 | |
| | 实际领用 | J030102239 | 胶桶部件 | 1 | 4,716.02 | 4,716.02 | ECN201901018 |
| W018071505 | 未领 | J040100450 | 胶箱部分 | 1 | 4,718.42 | 4,718.42 | ECN201903140 |
| W018051171 | 未领 | J040100450 | 胶箱部分 | 1 | 4,718.42 | 4,718.42 | |
| W018071308 | 根据BOM | J030102116 | 抱盒宽度调整部件 | 1 | 2,873.45 | 2,873.45 | ECN201810058 |
| | 根据BOM | J030102160 | 左凸轮箱部件 | 4 | 3,465.88 | 13,863.52 | ECN201810008 |
| | 根据BOM | J030102161 | 前凸轮箱部件 | 4 | 5,877.74 | 23,510.96 | ECN201810008 |
| | 实际领用 | J030101157 | 抱盒宽度调整部件 | 1 | 2,428.23 | 2,428.23 | ECN201810058 |
| | 实际领用 | J030101945 | 左凸轮箱部件 | 4 | 4,100.67 | 16,402.68 | ECN201810143 |
| | 实际领用 | J030101942 | 前凸轮箱部件 | 4 | 6,260.05 | 25,040.20 | ECN201810143 |
| | 未领 | J030102253 | 连接板部件 | 1 | 236.50 | 236.50 | ECN201901061 |

| | | | | | | | |
|------------|-------|------------|---------------|---|-----------|-----------|--------------|
| WO18080292 | 根据BOM | J030102147 | 配雅马哈机械手电箱电气清单 | 1 | 1,120.29 | 1,120.29 | ECN201810122 |
| | 根据BOM | J030102283 | 伺服调节部件(步进) | 1 | 7,275.62 | 7,275.62 | ECN201901226 |
| | 实际领用 | J030101725 | 配雅马哈机械手电箱电气清单 | 1 | 851.18 | 851.18 | ECN201810122 |
| | 实际领用 | J030101454 | 伺服调节部件 | 1 | 14,326.66 | 14,326.66 | ECN201901226 |
| | 未领 | J040100450 | 胶箱部分 | 1 | 4,718.42 | 4,718.42 | ECN201903140 |

对应 BOM 变更情况如下：

| 变更单号 | 变更日期 | 变更原因 | 产品编号 | 产品名称 | 变更类型 | 子件料号 | 子件名称 | 变更后数量 |
|--------------|------------|--------------|------------|---------------|------|------------|-----------|-------|
| ECN201903189 | 2019/3/21 | 技术改进 | J010100489 | 全自动智能制盒机(双工位) | 删除 | E090600043 | 吸嘴 | 1 |
| ECN201903189 | 2019/3/21 | 技术改进 | J010100489 | 全自动智能制盒机(双工位) | 新增 | E090600038 | 吸嘴 | 1 |
| ECN201901018 | 2019/1/2 | 技术改进 | J010100489 | 全自动智能制盒机(双工位) | 新增 | J030102239 | 胶桶部件 | 1 |
| ECN201903140 | 2019/3/16 | 按新PLM整理BOM结构 | J010100498 | 全自动智能制盒机(双工位) | 新增 | J040100450 | 胶箱部分 | 1 |
| ECN201903140 | 2019/3/16 | 按新PLM整理BOM结构 | J010100412 | 全自动制盒机(机器人定位) | 新增 | J040100450 | 胶箱部分 | 1 |
| ECN201810058 | 2018/10/13 | 技术改进 | J020100775 | 成型机总装(双工位) | 删除 | J030101157 | 抱盒宽度调整部件 | 1 |
| ECN201810008 | 2018/10/5 | 技术改进 | J020100775 | 成型机总装(双工位) | 删除 | J030101945 | 左凸轮箱部件 | 4 |
| ECN201810008 | 2018/10/5 | 技术改进 | J020100775 | 成型机总装(双工位) | 删除 | J030101942 | 前凸轮箱部件 | 2 |
| ECN201810058 | 2018/10/13 | 技术改进 | J020100775 | 成型机总装(双工位) | 新增 | J030102116 | 抱盒宽度调整部件 | 1 |
| ECN201810143 | 2018/10/25 | 技术改进 | J020100775 | 成型机总装(双工位) | 新增 | J030102160 | 左凸轮箱部件 | 4 |
| ECN201810143 | 2018/10/25 | 技术改进 | J020100775 | 成型机总装(双工位) | 新增 | J030102161 | 前凸轮箱部件 | 4 |
| ECN201901061 | 2019/1/7 | 技术改进 | J020100775 | 成型机总装(双工位) | 新增 | J030102253 | 连接板部件 | 1 |
| ECN201901226 | 2019/1/22 | 物料完善 | J010100503 | 全自动智能制盒机(快速换) | 新增 | J030102283 | 伺服调节部件(步) | 1 |

| | | | | | | | | |
|--------------|------------|--------------|------------|----------------|----|------------|----------------|---|
| | | | | 模) | | | 进) | |
| ECN201901226 | 2019/1/22 | 物料完善 | J010100503 | 全自动智能制盒机(快速换模) | 删除 | J030101454 | 伺服调节部件 | 1 |
| ECN201903140 | 2019/3/16 | 按新PLM整理BOM结构 | J010100503 | 全自动智能制盒机(快速换模) | 新增 | J040100450 | 胶箱部分 | 1 |
| ECN201810122 | 2018/10/22 | 技术改进 | J010100503 | 全自动智能制盒机(快速换模) | 删除 | J030101725 | 配雅马哈机械手电气清单 | 1 |
| ECN201810122 | 2018/10/22 | 技术改进 | J010100503 | 全自动智能制盒机(快速换模) | 新增 | J030102147 | 配雅马哈机械手配电箱电气清单 | 1 |

(11) 生产工单实际领料与 BOM 的差异原因归纳

由上述情况描述可知，公司生产用料清单（即生产工单生成依据）与 BOM 的差异原因主要有以下 3 点：

①BOM 变更：由于选取的 BOM 为 2019 年 5 月 30 日这个时间点的明细，报告期内 BOM 产生较多次数的变更，与其他时点生产用料清单相比较会形成差异；

保荐机构和申报会计师通过 IT 技术手段获取到铭科数据库中的 BOM 变更记录，具体获取内容为变更单号、变更时间、变更原因、变更 BOM 对应产品名称、变更类型、变更子件料号、变更后数量等。保荐机构、申报会计师同时获取到铭科系统生产用料清单变更记录，包括变更时间、变更内容、变更申请原因等。保荐机构、申报会计师据此对 BOM 变更记录、以及生产用料清单领料情况进行测试。

②生产用料清单变更：由于客户具体需求、生产实际情况等原因，公司某些批次的产品会根据 BOM 做出较小的改动。该类改动不影响设备的功能、整体结构，且不会在之后的生产过程中延续，因而不会进行 BOM 变更，而是变更生产用料清单，因而与 BOM 形成差异；

③返修生产工单：在日常存货管理过程中，品质管理人员会对品质检验不合格的产品提出返修的要求。返修申请审批通过后，系统会下达一张返修生产工单至生产车间，领用产成品进行调试返修，在此验收合格后，重新入库。该类工单领料与 BOM 不同。

2、发行人提供了纯文本形式的变更记录，但未提供系统中原始审批记录或书

面记录的原因

经了解，由于公司已停止购买铭科系统服务，系统客户端已无法登录，相关系统客户端审批流程难以可视化展现。

通过 IT 技术手段，保荐机构和申报会计师可以获取到铭科数据库中的 BOM 变更记录，具体获取内容为变更单号、变更时间、变更原因、变更 BOM 对应产品名称、变更类型、变更子件料号、变更后数量等。

保荐机构、申报会计师同时获取到铭科系统生产用料清单变更记录，包括变更时间、变更内容、变更申请原因等。

保荐机构、申报会计师据此对 BOM 变更记录、以及生产用料清单领料情况进行测试。测试数量为在现场督导 35 笔生产任务单的基础上增加测试 25 笔/年，测试结果无异常。

二、核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、发行人领料的内部控制主要依赖于信息系统，IT 审计执行了对信息系统有效的审计程序，不存在实际领料少于 BOM 所需材料数量的情况，与领料相关的内部控制有效；

2、系统变更过渡期间，公司建立了有效的内部控制保证 ERP 系统运行的有效性，由于系统过渡及相应内控流程均属于一个逐步优化适应的过程，公司通过多部门逐级复核，有效地纠正了系统运行偏差，达到金蝶系统的稳定运行；

3、在金蝶 ERP 系统中，存在生产用料清单在自动生成后审批调整的情况，但变更均具有合理原因且通过审批流程完成；

4、发行人 2019 年存在同时调减存货余额和期初未分配利润的情况，保荐机构和申报会计师获取了调整对应的工单明细，并全面核查了系统中期末未完工工单的领料、生产情况，结合现场盘点情况，报告期各期末不存在其他存货应结转成本而未结转的情况；

5、由于发行人已停止购买铭科系统服务，系统客户端已无法登录，相关系统客户端审批流程难以可视化展现，因而无法提供系统中原始审批记录截图。通过 IT 技术手段，保荐机构和申报会计师获取到铭科系统数据库中的 BOM 变更记录和生产

用料清单变更记录，并据此对生产领料情况进行核查。其展现形式为纯文本模式，但实质为发行人 ERP 原始数据，数据来源可靠。

2.3关于主要原材料耗用与产销量的匹配情况

根据现场督导：（1）首次申报时，保荐机构和会计师未充分核查主要原材料耗用量与产销量的匹配情况，督导期间，督导组根据BOM清单核查2019年度主要原材料机器人的投入产出情况，发现账面实际销量比测算的应有销量多3台；（2）截至督导组离场，保荐机构和会计师未能提供有效资料说明差异原因及对成本完整性的影响。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。

[中介机构核查意见]

[回复]

一、关于公司主要原材料的内部控制

对于公司单价较高的主要原材料，公司设定了《存货管理制度》，降低其损毁、被盗的风险，严格控制其入库和领料，主要的内控措施如下：

- 1、采购入库须由质检人员全面检测，不得进行抽检；
- 2、仓库严格按照领用单据进行收发料，不得多发、少发；
- 3、生产工单如果未按照生产用料清单进行领料，则无法结转完工入库；
- 4、对于上线后存在质量问题的材料，须协同生产人员、采购人员追责。

剔除研发领料、售后领料等影响后，公司的主要原材料领用应严格按照 BOM 执行。

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、督导组根据 BOM 清单核查 2019 年度主要原材料机器人的投入产出情况，发现账面实际销量比测算的应有销量多 3 台，差异情况如下：

| | | | | | |
|------|------------|------------|------------|------------|----|
| 存货编码 | B100100011 | B100100010 | B100100012 | B100100014 | 合计 |
|------|------------|------------|------------|------------|----|

| | | | | | |
|----------|----|----|----|-----|-----|
| 期初库存数量 | 3 | 13 | - | 28 | 44 |
| 期末库存数量 | 10 | 18 | 23 | 10 | 61 |
| 采购数量 | 21 | 54 | 68 | 136 | 279 |
| 研发领用数量 | - | - | - | 1 | 1 |
| 测算销售出库数量 | 14 | 49 | 45 | 154 | 261 |
| 实际销量 | - | 46 | 51 | 167 | 264 |
| 差异 | 3 | | | | |

形成该差异的主要原因有：

①现场督导组获取的 BOM 明细为 2019 年 5 月 30 日单个时间点的明细，报告期内 BOM 产生较多次数的变更，难以找到所有包含机器人的存货编码，使用此 BOM 匡算期初和期末机器人库存数量可能会使数量偏小；

②上述匡算过程未包含在产品中的机器人，可能形成差异；

③报告期内存在机器人售后维修出库记录，及返修退回记录；

重新整理数据后的情况如下：

| 存货编码 | B100100011 | B100100010 | B100100012 | B100100014 | 合计 |
|----------|------------|------------|------------|------------|-----|
| 期初库存数量 | 31 | 3 | 50 | 68 | 152 |
| 期末库存数量 | 47 | 12 | 45 | 22 | 126 |
| 采购数量 | 54 | 21 | 68 | 136 | 279 |
| 其他出库数量 | 1 | -1 | 1 | 5 | 6 |
| 测算销售出库数量 | 37 | 13 | 72 | 177 | 299 |
| 实际销量 | 51 | 13 | 68 | 167 | 299 |
| 差异 | - | | | | |

2、IT 审计团队在测试系统运行有效性时，测试了成本的结转流程是否得到有效控制，主要为 BOM 的新建及更改，采购订单的生成及流转，原材料的入库及检验，生产用料清单的领料及结转，产品的入库。

(1) 核查目标：检查主要物料机器人与工业电脑的领料、入库、成本结转流程，核查成本结转流程的准确性和生产成本的完整性，排查部分材料未入库或未结转成本的情况。

(2) 核查范围：关注公司使用的主要贵重物料 YAMAHA 机器人及工业电脑，均为公司重要的外购原材料，单价较高。

(3) 核查方法:

①本次测试选取的方法为随意抽样, 样本总量为 55 条, 抽取 10 条作为样本进行检测;

②对样本进行成本结转的穿行测试, 通过勾稽样本在系统内的物料编码和生产领料单, 跟踪该物料样本到产成品的整体生产制造流程, 确定物料的生产加工路径, 确保成本结转到产成品上;

③获取生产工单, 验证工单内容。通过匹配生产用料单和生产工单信息, 了解物料被生产工单领用情况, 层层递进至产成品;

④最终产成品的数量与贵重物料的数量应为相等, 一个产成品对应一个机器人或工业电脑。

(4) 抽样方法

机器人装配到成品的线路共为 55 条, 根据观察到的特点, 对常见的状况和可能发生的异常, 抽取 10 条路径作为样本。

通过对路径进行整理分类, 和企业进行访谈询问与了解相关信息, 整理出了常规路径情况与可能发生异常的路径如下:

| | | |
|--------|------|----------------------------|
| 常规路径 | 路径 1 | 原材料->生产部装->成品 |
| | 路径 2 | 原材料->成品 |
| 可能异常路径 | 路径 1 | 原材料->生产部装 |
| | 路径 2 | 原材料->生产部装->成品->生产部装 |
| | 路径 3 | 原材料->生产部装->成品->另一个成品 |
| | 路径 4 | 原材料->生产部装->退回仓库->采购退货退给供应商 |
| | 路径 5 | 原材料到成品超过 3 步的情况 |

抽取 10 条样本装配路径和物料编码[生产领料单]:

| 样本编号 | 样本装配路径 |
|------|---|
| 4 | B100100014[PPBOM00054121]->J010100498 |
| 7 | B100100014[PPBOM00062621]->J070300121 |
| 11 | B100100014[PPBOM00014683]->J040101693[PPBOM00016163]->J020100360->PPBOM00052038(J010100412) |
| 27 | B100100012[PPBOM00063711]->J020101096[PPBOM00063707]->J010100575 |
| 39 | B100100011[PPBOM00022615]->J020100716[PPBOM00022466]->J010100486 |

| | |
|----|---|
| 40 | B100100011[PPBOM00074902]->J020101198[PPBOM00074898]->J010100585 |
| 46 | B100100010[PPBOM00053510]->J010100473[PPBOM00030629]->J010100505 |
| 48 | B100100010[PPBOM00061971]->J020100943[PPBOM00041324]->J010100521[PPBOM00103337]->J070300168 |
| 49 | B100100010[PPBOM00047847]->J020100943[PPBOM00047831]->J010100521[PPBOM00053510]->J010100473 |
| 50 | B100100010[PPBOM00041322]->J020100943[PPBOM00062018]->J010100521[PPBOM00101691]->J020101544 B100100010[PPBOM00041322]->J020100943[PPBOM00062018]->J010100521[PPBOM00070947]->J020101229 B100100010[PPBOM00041322]->J020100943[PPBOM00062018]->J010100521[PPBOM00064864]->J010100576 B100100010[PPBOM00041322]->J020100943[PPBOM00062018]->J010100521 |

(5) 控制活动及样本量

| 控制活动 | 样本量 |
|-----------------------------------|-----|
| 抽取雅马哈机器人和工程电脑物料样本绘制向上结转成本的流程图 | 6 |
| 检查各层级结转与生产工单信息、入库信息以及生产用料清单信息是否一致 | 6 |

(6) 测试结果：最终产成品数量与贵重物料的数量相等，一个产成品对应一个机器人；主要物料的成本结转无异常。

二、核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

通过投入产出比核查及 IT 测试，发行人主要原材料耗用量与产销量相匹配，成本核算完整。

2.4关于主要产品BOM成本与账面材料成本比较情况

根据现场督导，保荐机构和会计师对主要产品根据其2018年末和2019年末的BOM分别匹配原材料平均采购单价，测算主要产品的BOM材料成本，并与账面材料成本进行比较，其测算的BOM成本均小于账面材料成本。

请发行人说明：主要产品的BOM材料成本与账面材料成本的比较情况及均小于账面材料成本的原因。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据、核查比例和明确的核查结论。

[回复]

(一) BOM 设置的具体规则和层次

公司根据装配环节设置BOM层次，不同型号的产品设置的BOM层级不一样，

公司主要的BOM层级可以分为总装环节、一级部装环节、二级部装环节、三级部装环节、四级部装环节、烤漆件加工环节、五金件加工环节、零配件领料环节。

公司的部装BOM的设定规则可以由下级部装环节和零配件领料环节组成，五金件加工环节由领用原材料加工组成。

BOM中大部分物料需穿透至4阶以下，才能够确认其本年度的采购记录、生产记录或者外协加工记录。以HM-ZD6418G飞达部分领料为例：

| BOM层级 | 子项物料编码 | 物料名称 | 层级 |
|---------------|------------|----------------|------------|
| 0 | J010100412 | 全自动智能制盒机 | 总装/第一阶 |
| 1.1 | J020101155 | 过纸上胶部分(窄面纸) | 一级部装/第二阶 |
| 1.1.1 | J020100747 | 飞达部分 | 二级部装/第三阶 |
| 1.1.1.1 | E030400025 | 内六角凹端紧定螺钉 | 零配件领料环节 |
| 1.1.1.2 | E010100010 | 六角头螺栓 | 零配件领料环节 |
| 1.1.1.3 | E010100011 | 六角头螺栓 | 零配件领料环节 |
| 1.1.1.4 | E020100005 | I型六角螺母 | 零配件领料环节 |
| 1.1.1.5 | E020300008 | 六角螺母(反牙) | 零配件领料环节 |
| 1.1.1.6 | E020600003 | 胶圈螺母 | 零配件领料环节 |
| 1.1.1.7 | E130300004 | 关节轴承(正牙)(精承) | 零配件领料环节 |
| 1.1.1.8 | E130300032 | 关节轴承(反牙) | 零配件领料环节 |
| 1.1.1.9 | J040100360 | 调节压纸部分 | 三级部装/第四阶 |
| 1.1.1.9.1 | J050100086 | 调节压纸部分 | - |
| 1.1.1.9.1.1 | A030400665 | T型滑块 | 五金加工环节/第五阶 |
| 1.1.1.9.1.1.1 | P021200008 | A3冷拉扁钢15*15*60 | 零配件领料环节 |

(二) BOM 材料成本的整理方式

BOM 材料成本的整理方式为：筛选 BOM 最末级材料，为其匹配全年平均采购单价或期初存货单价，以此计算 BOM 材料成本。公司产品的零部件包含了大量的金属非标准件，金属非标准件在 BOM 中的末级材料一般为铝型材、钢材等金属，单位成本较低。而随着公司业务规模持续扩大，公司产能提升不足以满足非标准件的全部自制，需要直接采购非标准件以保障生产。直接外购非标准件的单位材料成本将高于直接采购金属材料，因而主要产品的 BOM 材料成本与账面材料成本的比较情况及均小于账面材料成本。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、对 2018 年末和 2019 年末的 BOM 分别匹配原材料平均采购单价，测算主要产品的 BOM 材料成本，并对产品营业成本进行成本重算，测算成本的完整性、准确性。

成本重算选取包装设备 HM-ZD6418G、HM-ZD350A、HM-ZD350D、HM-ZD600B 和包装配套设备自动上糊定位机 HM-600E、压泡机 HM-YP600B、开槽机 HM-1200D，选取的包装设备占包装设备的销售比重为 2018 年 53.49%、2019 年 58.46%，选取的包装配套设备占包装配套设备销售比重为 2018 年 31.55%、2019 年 38.17%。按 BOM 层级追踪至最末级，未见重大差异，具体明细如下：

（1）测试的占比情况

包装设备：

单位：万元

| 型号 | 2019 年销售收入 | 2018 年销售收入 |
|------------|-----------------|------------------|
| HM-ZD350D | 1,168.69 | 4,530.70 |
| HM-ZD6418G | 4,030.02 | 4,133.28 |
| HM-ZD350A | 2,627.69 | 1,878.35 |
| HM-ZD600B | 1,114.43 | 661.66 |
| 合计 | 8,940.83 | 11,203.99 |
| 包装设备收入 | 16,716.10 | 19,164.44 |
| 占包装设备收入比重 | 53.49% | 58.46% |

配套设备：

单位：万元

| 项目 | 2019 年销售收入 | 2018 年销售收入 |
|-----------------|-----------------|-----------------|
| 自动上糊定位机 HM-600E | 994.99 | 1,833.40 |
| 压泡机 HM-YP600B | 183.19 | 524.56 |
| 开槽机 HM-1200D | 204.81 | 179.34 |
| 合计 | 1,383.00 | 2,537.30 |
| 包装配套设备收入 | 4,383.54 | 6,648.18 |
| 占配套设备收入比重 | 31.55% | 38.17% |

（2）测试的差异情况：

①测算的单台成本：测算的材料成本和测算的工费成本合计数。

②测算的材料成本：2018年、2019年材料成本的测算基础数据取自2018年12月31日和2019年12月31日的产品BOM，该BOM的真实性和完整性已经通过盘点程序和测算BOM变动的差异来完成。使用BOM表中最末端耗用材料匹配每年的年度平均采购价格进行测算。经测算，上述产品BOM材料成本与公司账面的成本差异率均在5%左右，且测算成本均低于审定成本，拟认为成本结转完整。

③测算的工时小计：获取HM-ZD6418G、HM-ZD350A、HM-ZD350D、HM-ZD600B、HM-600E、HM-YP600B、HM-1200D的工艺流程图，该工艺流程图会列示公司所有加工环节和装配环节的工时，审计人员据此匹配BOM中各个环节耗用的工时，加总得到标准工时小计。

④测算的工费成本：工费成本=标准工时小计*人工及制造费用单位成本，人工及制造费用单位成本=(生产成本工资+制造费用-制造费用中的工资)/(生产部门和制造部门耗用总工时)。

单位：元、小时

| 项目 | 2018年度 | 2019年度 |
|-------------|---------------|---------------|
| 人工费用 | 17,183,617.71 | 21,660,580.09 |
| 制造费用(不包含人工) | 6,580,674.90 | 8,835,556.29 |
| 生产车间实际工时 | 573,382.00 | 679,570.50 |
| 每小时工费 | 41.45 | 44.88 |

⑤审定的单台成本：公司生产成本结转表中的单台设备生产成本根据公司的设定的BOM表、各级工单及系统认定的材料加权平均单价汇总得出。

⑥审定的材料成本=审定的单台成本-审定的工费成本

⑦审定的工费成本：由于公司系统在结转成本的过程中，根据每级工单分配相应的材料、人工、制造费用，然后结转进入自制半成品，再领用自制半成品进入下一生产环节，公司ERP在反向查询工单的过程中，无法追溯产品制造过程中累计耗用的人工费用和制造费用总金额。保荐机构和申报会计师根据总体的人工费用和制造费用占比*单台成本得出耗用的工费成本。

| 工费当年的整体占比 | 2018年度 | 2019年度 |
|-----------|--------|--------|
| 包装设备 | 20.21% | 20.44% |

| | | |
|--------|--------|--------|
| 包装配套设备 | 15.80% | 17.37% |
|--------|--------|--------|

⑧审定的工时小计=由审定的工费成本/（生产部门和制造部门耗用总工时）

A、HM-ZD6418G

单位：万元、小时

| 项目 | 2018 年度 | | 2019 年度 | |
|------|-------------|--------|-------------|--------|
| | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 |
| 单台成本 | -2.27 | -4.96% | -2.29 | -4.99% |
| 材料成本 | -0.93 | -2.56% | -1.54 | -4.21% |
| 工时小计 | -150.84 | | -167.02 | |
| 工费成本 | -1.34 | | -0.75 | |

B、HM-ZD350A

单位：万元、小时

| 项目 | 2018 年度 | | 2019 年度 | |
|------|-------------|--------|-------------|--------|
| | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 |
| 单台成本 | -2.06 | -5.48% | -1.42 | -3.62% |
| 材料成本 | -0.74 | -2.48% | -1.36 | -4.35% |
| 工时小计 | -318.55 | | -159.27 | |
| 工费成本 | -1.32 | | -0.06 | |

C、HM-ZD350D

单位：万元、小时

| 项目 | 2018 年度 | | 2019 年度 | |
|------|-------------|--------|-------------|--------|
| | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 |
| 单台成本 | -1.39 | -2.66% | -1.04 | -1.92% |
| 材料成本 | -0.57 | -1.36% | -1.16 | -2.69% |
| 工时小计 | -199.69 | | -173.7 | |
| 工费成本 | -0.83 | | 0.12 | |

D、HM-600B

单位：万元、小时

| 项目 | 2018 年度 | | 2019 年度 | |
|------|-------------|--------|-------------|--------|
| | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 |
| 单台成本 | -0.45 | -1.65% | -1.29 | -4.52% |
| 材料成本 | -0.67 | -3.14% | -2.06 | -9.01% |
| 工时小计 | 55 | | 63.99 | |

| | | | | |
|------|------|--|------|--|
| 工费成本 | 0.23 | | 0.77 | |
|------|------|--|------|--|

E、HM-600E

单位：万元、小时

| 项目 | 2018 年度 | | 2019 年度 | |
|------|-------------|--------|-------------|--------|
| | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 |
| 单台成本 | -1.34 | -7.23% | -1.18 | -6.71% |
| 材料成本 | -0.04 | -0.29% | -0.44 | -3.16% |
| 工时小计 | -313.81 | | -229.05 | |
| 工费成本 | -1.3 | | -0.73 | |

F、HM-YP600B

单位：万元、小时

| 项目 | 2018 年度 | | 2019 年度 | |
|------|-------------|--------|-------------|--------|
| | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 |
| 单台成本 | -0.19 | -4.16% | -0.29 | -6.38% |
| 材料成本 | -0.21 | -5.76% | -0.35 | -9.65% |
| 工时小计 | 4.59 | | 13.56 | |
| 工费成本 | 0.02 | | 0.06 | |

G、HM-1200D

单位：万元、小时

| 项目 | 2018 年度 | | 2019 年度 | |
|------|-------------|--------|-------------|--------|
| | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 | 测算金额与审定金额差异 | 差异率 |
| 单台成本 | 0.09 | 2.90% | 0.18 | 5.04% |
| 材料成本 | -0.06 | -2.29% | -0.03 | -1.08% |
| 工时小计 | 37.63 | | 37.16 | |
| 工费成本 | 0.16 | | 0.21 | |

材料成本差异的主要原因为：①测算 BOM 表系 2018 年 12 月 31 日、2019 年 12 月 31 日的 BOM 表，每年 BOM 都有一定的变更情况；②在测算过程中，半成品一般会认定为自产，去匹配 BOM 最末级的材料价格，但是如果公司同时存在外购和自产的情况下，外购价格高于公司自产的价格，所以会导致测算的单位成本低于账面材料成本。

2、金属非标准件全部优先外购或者使用存在外购记录的最高阶来匹配 BOM 清单的成本情况如下：

| 产品名称 | 2019 年最末级的材料匹配价格与账面审定产品成本差异率 | 2019 年外购或者高一阶层的材料匹配价格与账面审定产品成本差异率 |
|------------|------------------------------|-----------------------------------|
| HM-ZD6418G | -4.21% | 0.76% |
| HM-ZD350A | -4.35% | 1.91% |
| HM-ZD350D | -2.69% | 3.60% |
| HM-600B | -9.01% | 1.23% |
| HM-600E | -3.16% | 3.77% |
| HM-YP600B | -9.65% | 1.50% |
| HM-1200D | -1.08% | 3.55% |

全部按照外购价或者高一阶层来匹配 BOM 清单的成本高于账面审定产品成本，主要是由于公司实际生产过程中，原材料或者加工条件允许的情况下，一般不会选择外购，而是自己加工，全部按照外购价或者高一阶层来匹配 BOM 清单会导致成品成本中多计算人工和制造费用。

二、核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

发行人日常生产管理过程中，严格按照 BOM 进行生产领料，生产工单结转与 BOM 不存在显著差异。在使用 BOM 进行成本重算的过程中，由于推导过程使用优先自产的假设，未充分考虑外购自制件所包含的工费成本，因而测算 BOM 材料成本小于账面材料成本，具有合理性。

2.5 关于存货库龄修改

根据现场督导，发行人手工统计的存货库龄不准确，未考虑物料退库、仓库调拨物料等情况。

根据问询回复，发行人重新披露了存货的库龄分布。

请发行人说明：修改前后存货库龄披露的差异情况及差异原因，物料退库、仓库调拨物料等情况对发行人存货库龄的影响。请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查并发表明确意见。

[回复]

修改前存货库龄分布情况如下：

单位：万元

| 日期 | 存货分类 | 金额 | 库龄情况 |
|----|------|----|------|
|----|------|----|------|

| | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 |
|------------|-----------|------------------|------------------|---------------|---------------|---------------|
| 2019.12.31 | 原材料 | 1,760.43 | 1,196.03 | 256.18 | 108.78 | 199.44 |
| | 在产品 | 3,007.42 | 3,007.42 | - | - | - |
| | 自制半成品 | 2,660.58 | 2,402.52 | 172.84 | 57.88 | 27.34 |
| | 库存商品 | 2,454.31 | 2,229.75 | 167.77 | 51.86 | 4.93 |
| | 发出商品 | 1,955.81 | 1,955.81 | - | - | - |
| | 委托加工物资 | 3.17 | 3.17 | - | - | - |
| | 合计 | 11,841.72 | 10,794.70 | 596.80 | 218.52 | 231.70 |
| 2018.12.31 | 原材料 | 2,674.27 | 2,255.99 | 197.48 | 60.19 | 160.61 |
| | 在产品 | 2,614.01 | 2,614.01 | -- | -- | -- |
| | 自制半成品 | 3,056.23 | 2,878.31 | 135.45 | 13.25 | 29.23 |
| | 库存商品 | 1,859.18 | 1,767.75 | 76.11 | 10.66 | 4.66 |
| | 发出商品 | 847.99 | 847.99 | - | - | - |
| | 委托加工物资 | 10.47 | 10.47 | - | - | - |
| | 合计 | 11,062.14 | 10,374.51 | 409.04 | 84.10 | 194.49 |
| 2017.12.31 | 原材料 | 1,594.31 | 1,315.84 | 97.56 | 109.12 | 71.79 |
| | 在产品 | 2,560.27 | 2,560.27 | - | - | - |
| | 自制半成品 | 1,497.81 | 1,303.55 | 104.22 | 35.58 | 54.45 |
| | 库存商品 | 939.32 | 916.04 | 18.26 | 5.02 | - |
| | 发出商品 | 696.99 | 696.99 | - | - | - |
| | 委托加工物资 | 89.98 | 89.98 | - | - | - |
| | 合计 | 7,378.67 | 6,882.67 | 220.05 | 149.72 | 126.24 |

修改后存货库龄分布情况如下：

单位：万元

| 日期 | 存货分类 | 金额 | 库龄情况 | | | |
|------------|-----------|------------------|------------------|---------------|---------------|---------------|
| | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 |
| 2019.12.31 | 原材料 | 1,760.43 | 1,139.01 | 288.15 | 126.86 | 206.42 |
| | 在产品 | 3,007.42 | 2,950.12 | 57.30 | - | - |
| | 自制半成品 | 2,660.58 | 2,394.01 | 176.99 | 64.21 | 25.37 |
| | 库存商品 | 2,454.31 | 2,225.03 | 164.69 | 52.01 | 12.59 |
| | 发出商品 | 1,955.81 | 1,955.81 | - | - | - |
| | 委托加工物资 | 3.17 | 3.17 | - | - | - |
| | 合计 | 11,841.72 | 10,667.15 | 687.12 | 243.07 | 244.38 |

| 日期 | 存货分类 | 金额 | 库龄情况 | | | |
|------------|-----------|------------------|------------------|---------------|---------------|---------------|
| | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 |
| 2018.12.31 | 原材料 | 2,674.27 | 2,227.14 | 203.89 | 82.71 | 160.53 |
| | 在产品 | 2,614.01 | 2,602.80 | 11.21 | - | - |
| | 自制半成品 | 3,056.23 | 2,844.49 | 147.90 | 38.55 | 25.29 |
| | 库存商品 | 1,859.18 | 1,751.32 | 95.64 | 6.01 | 6.21 |
| | 发出商品 | 847.99 | 847.99 | - | - | - |
| | 委托加工物资 | 10.47 | 10.47 | - | - | - |
| | 合计 | 11,062.14 | 10,284.20 | 458.64 | 127.28 | 192.03 |
| 2017.12.31 | 原材料 | 1,594.31 | 1,315.84 | 97.56 | 109.12 | 71.79 |
| | 在产品 | 2,560.27 | 2,560.27 | - | - | - |
| | 自制半成品 | 1,497.81 | 1,303.55 | 104.22 | 35.58 | 54.45 |
| | 库存商品 | 939.32 | 916.04 | 18.26 | 5.02 | - |
| | 发出商品 | 696.99 | 696.99 | - | - | - |
| | 委托加工物资 | 89.98 | 89.98 | - | - | - |
| | 合计 | 7,378.67 | 6,882.67 | 220.05 | 149.72 | 126.24 |

修改前后差异情况如下：

单位：万元

| 日期 | 存货分类 | 金额 | 分库龄影响金额 | | | |
|------------|-----------|----------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 |
| 2019.12.31 | 原材料 | - | -57.02 | 31.97 | 18.08 | 6.98 |
| | 在产品 | - | -57.30 | 57.30 | - | - |
| | 自制半成品 | - | -8.51 | 4.15 | 6.33 | -1.97 |
| | 库存商品 | - | -4.72 | -3.08 | 0.15 | 7.66 |
| | 发出商品 | - | - | - | - | - |
| | 委托加工物资 | - | - | - | - | - |
| | 合计 | - | -127.55 | 90.32 | 24.55 | 12.68 |
| 2018.12.31 | 原材料 | - | -28.85 | 6.41 | 22.52 | -0.08 |
| | 在产品 | - | -11.21 | 11.21 | - | - |
| | 自制半成品 | - | -33.82 | 12.45 | 25.30 | -3.94 |
| | 库存商品 | - | -16.43 | 19.53 | -4.65 | 1.55 |
| | 发出商品 | - | - | - | - | - |
| | 委托加工物资 | - | - | - | - | - |

| | | | | | | |
|--|----|---|--------|-------|-------|-------|
| | 合计 | - | -90.31 | 49.60 | 43.18 | -2.46 |
|--|----|---|--------|-------|-------|-------|

注：2017 年末库龄不涉及修改

存货日常管理过程中，公司为每一种类存货设置了物料编码，原材料经检验合格后进入原材料库，入库时录入物料编码及检验入库日期等信息；生产车间根据生产工单自仓库领用原材料和自制半成品，领用时录入物料编码及领用日期等信息；产品完工经检验合格后进入自制半成品库或成品库，入库时录入产品编码及入库日期等；产品销售出库时，按照先进先出的方法，从成品库发出产品，并录入产品编码及出库日期。存货库龄即该项存货入库时点至期末的时间间隔。公司日常均以先进先出的原则进行存货管理，即先入库的存货，领用时先发出，并以此滚动统计存货库龄。

库龄修改前，数据统计的逻辑为：本期新增存货数量=收发存本期增加数量，1 年以内库龄存货=收发存本期增加数量*存货结存单价。该计算方法导致库龄统计出现偏差，存在以下原因：

①金蝶 ERP 系统仓库调拨物料会同时增加一笔物料出库记录和物料入库记录，使该项存货本期增加数量与本期减少数量同增，从而增加了 1 年以内库龄存货；

②金蝶 ERP 系统在产品退库计入原材料和半成品的本期增加数量而不是红字冲减本期领用数量，致使 1 年以内库龄的原材料、半成品数量偏高；

③返修工单对应的在产品，按返修工单领料时点为起始时点计算库龄，未包含该项存货被领用前的库龄进行连续计算。

针对上述情况，发行人对库龄统计方法进行了修正，修正后库龄统计方法为：本期新增存货数量=采购入库数量-采购退货数量+生产完工入库数量+委外完工入库数量。1 年以内库龄存货=本期新增存货数量*存货结存单价；在产品选取本期新增工单或本期连续领料正常生产的工单作为一年以内在产品，返修工单的库龄=存货返修前库龄+返修工单存续时长。

经复核，由于原铭科系统收发存本期增加额不包含存货仓库调拨数量或退库数量，且期末在产品不包含未完工的返修工单，上述情况对 2017 年存货库龄核算不产生影响。由于公司存货周转情况良好，整体存货库龄集中在 1 年以内，物料退库、仓库调拨物料等情况对公司存货库龄统计的影响较小，具体金额如下：

单位：万元

| 日期 | 影响项目 | 合计金额 | 分库龄影响金额 | | | |
|------------|--------|------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | 1年以内 | 1-2年 | 2-3年 | 3年以上 |
| 2019.12.31 | 物料退库 | - | -15.45 | 11.90 | 3.54 | - |
| | 仓库调拨物资 | - | -54.80 | 21.12 | 21.01 | 12.68 |
| | 返修工单 | - | -57.30 | 57.30 | - | - |
| | 合计 | - | -127.55 | 90.32 | 24.55 | 12.68 |
| 2018.12.31 | 物料退库 | - | -8.73 | 8.73 | - | - |
| | 仓库调拨物资 | - | -70.37 | 29.66 | 43.18 | -2.46 |
| | 返修工单 | - | -11.21 | 11.21 | - | - |
| | 合计 | - | -90.31 | 49.6 | 43.18 | -2.46 |

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

- 1、取得发行人编制的存货跌价准备计算表，对库龄准确性进行测试；
- 2、结合存货的领用情况、盘点情况，对库龄较长的存货进行分析性复核；
- 3、对存货库龄执行重新计算，获取公司全年存货收发存明细、采购入库明细、生产入库明细、生产领料明细、生产退料明细等，根据库龄计算逻辑复算核查期间的存货库龄是否存在异常；

二、核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

发行人修改前后存货库龄披露的差异主要由仓库调拨物料、在产品退库、返修工单等原因引起，对公司存货库龄影响较小，修改后存货库龄划分准确合理。

2.6关于存货管理和成本核算的内部控制有效性

请保荐机构和申报会计师对发行人存货管理和成本核算的内部控制的的有效性进行核查并审慎发表意见。

[回复]

发行人已参照上市公司规范治理要求，在业务经营相关领域建立相应的管理制度及标准化流程，其中与存货管理和成本核算相关的内控制度，包括《采购管理制

度》、《存货管理制度》、《生产管理制度》、《供应商管理制度》、《质量控制制度》等，有效保障公司业务规范运作。发行人存货管理和成本核算相关内部控制具体情况如下：

一、发行人存货管理相关内部控制

（一）存货采购管理

1、职责分工与授权批准

针对采购流程，公司设置了以下不相容岗位：①请购与审批；②询价与确定供应商；③采购合同的订立与审核；④采购、验收与相关会计记录付款的申请；⑤审批与执行。公司建立了采购与付款业务的岗位责任制，明确相关部门和岗位的职责、权限，确保办理采购与付款业务的不相容岗位相互分离、制约和监督。

2、请购与审批控制

公司采购请购基本流程如下：

（1）销售预测：计划部根据销售情况进行销售预测，形成销售预测单审批，计划部经理审批通过后呈送给总经理审批；

（2）生产计划订单：计划部根据参数设置对销售预测进行计算，生成计划订单；

（3）采购申请单：系统根据计划订单生成采购申请单，结转至采购部门。

3、采购与验收控制

公司建立了《供应商管理制度》，定期对供应商进行评估和管理。并设立了独立的品质部对所购物料的品种、规格、数量、质量和其他相关内容进行验收，采购基本流程如下：

（1）询价、报价及比价：与供应商沟通询价，生成询价单，采购专员审核询价单，并查看供应商填写的报价单。报价单下推生成比价单，由采购部建议最优价格的供应商。采购专员、采购经理、总经办、总经理依次对比价单进行审核；

（2）采购订单：询价、报价、比价及调价单（如有）审批通过后，采购部将采购申请单转为采购订单。采购专员、采购经理、总经办、总经理对采购订单进行依次审核；

（3）送货单：采购订单审批通过后，采购部负责通知供应商。供应商接单并生产完成后，在金蝶系统供应商端口生成送货单；采购部门在系统中收到《收料通知

单》；

(4) 检验单：品质部在系统中查看并审核收料通知单，货到后由品质部对货物验收，品质检验完成后，生成检验单；

(5) 入库单：根据质检结果，对于检验合格的货品，仓管员在系统中生成采购入库单并归置货品，仓库负责人审核采购入库单。

4、核算与付款控制

采购对账与付款流程基本流程如下：

(1) 公司设有专员每月根据系统中采购入库记录与供应商对账，供应商根据对账结果开票，采购部门获取发票后，进行付款申请；

(2) 采购员在申请付款时，需得到采购经理、财务部门负责人、总经理的相应确认或批准；

(3) 公司财务部在办理付款业务时，对采购订单约定的付款条件以及采购发票、入库单和相关验收证明等相关凭证的真实性、完整性、合法性及合规性进行严格审核。

(二) 存货领料管理

1、生产领料

生产部按照生产用料清单在系统中提交生产领料单，由仓库审核通过后发料出库，已领用物料在生产用料清单中显示为已领数量。公司所有存货的进出均须办理出、入库手续，并实行严格的审批控制。入库和出库手续应由相关仓管等责任人员确认、仓库负责人等审批。

2、销售出库

成品仓库工作人员在接到审批通过的销售出库单后，首先明确产品规格、型号、数量等，核对仓库内产品是否齐全，是否符合发货要求，确认无误后方可组织发货。存货装车时需由销售人员和仓管人员同时在场，确认出货的产品信息、车辆信息及身份。

(三) 存货储存管理

1、日常管理

仓管人员须对物料进行分区分类摆放，并建立货位图，标记物料卡，写明日期、品种、规格、数量，按出入库数量及时间更改物料卡的数量，并填写领用人和领用日期，所有收发工作的登记需在当天完成，做到账实相符，账卡相符。

2、存货盘点

公司存货盘点分为定期盘点和不定期盘点，于年末、半年末固定时点执行定期盘点；各月末或月中执行不定期盘点。

(1)公司财务部确定盘点日期、编制盘点计划，经财务经理、财务负责人审批后，组建盘点小组，确定盘点、监盘及抽盘人员。日常盘点小组成员以仓储部为主，财务部于每半年、年度盘点时参加盘点小组，进行监盘并抽盘；

(2)盘点小组盘点前编制盘点表，明确盘点内容。在半年度、年度盘点时，由财务部编制盘点表、盘点计划，并交由财务负责人、仓储部负责人审核后，传达至相关部门；

(3)盘点开始前，相关仓储人员暂停当天材料入库、领用、结转等工作；生产车间对在产品进行分类、清点、张贴明显标识；

(4)盘点后，盘点人员、监盘人员对盘点结果进行签字确认；

(5)如盘点存在差异，盘点小组核实差异原因后，需就盘点差异说明原因，编制差异分析报告。盘点报告和差异分析报告提交仓储部负责人、生产负责人、财务负责人审核并提出处理建议，总经理审批。各部门依据批准通过的差异分析报告进行调账及相关后续处理，并将相关资料归档。

二、发行人成本核算相关内部控制

1、生产成本归集分配

(1)公司计划部下达生产工单后，系统会自动抓取最新版本的 BOM，自动生成生产用料清单，生产用料清单与最新版本的 BOM 一致；

(2)生产部根据生产用料清单在系统中提交生产领料单，由仓库人员审核通过后用料出库。领料单上的物料明细、数量须与生产用料清单一致，如无库存，领料单上已领数量显示为 0；待有库存后，生产部再在金蝶系统中提交未领完的领料单，至生产用料清单的物料全部领完，以上的操作均由系统自动生成，而非人工输入；

(3) 系统每月末结账后生成材料收发存报表，原材料发出按照月末一次加权平均法；

(4) 公司直接材料、直接人工、制造费用均根据生产任务单进行归集，财务人员也据此归集生产成本。直接材料成本核算由系统根据生产人员领料自动完成，财务核算的具体计算也主要通过 ERP 预设公式自动计算完成。

2、完工入库

(1) 生产部在产品完工入库前进行工序计划和工序汇报；

(2) 完工品入库前，需经过品质部门检验质量，品质检验通过方可入库；

(3) 对于品验合格的产品，品质部生成产品合格检验单，大型部装产品由生产主管审核并提交生产入库单，小型零件由仓库审核并提交生产入库单；大型部装产品入现场库，小型零件入仓库；

(4) 针对品验不合格的产品，品质部不予通过审核，并采取返工、处罚等惩戒措施。

3、结转营业成本

产品确认销售时结转销售产品成本，公司存货发出方法为月末一次加权平均法，按照销售数量及加权平均成本结转销售产品成本。成本会计编制销售成本结转凭证，并经财务主管审核批准。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、了解和测试公司关于生产管理、成本核算、采购核算方面的内部控制制度，以确定生产管理、成本核算控制的设计和执行情况是否有效；

2、与公司财务部及生产部相关人员访谈，了解公司的生产流程、成本核算方法及核算过程，评估成本核算与结转方法是否符合公司实际生产流转流程；

3、检查各类存货的发生、计价、核算与结转是否准确，包括检查原材料采购订单、材料领料单、完工产品入库单、产成品销售出库单，存货发出计价测试，检查成本费用的归集及结转，与存货有关的成本费用的归集与结转是否与实际生产流转一致。查验范围为报告期各期发生额前十大的库存商品、自制半成品、原材料；

4、结合存货盘点程序，了解公司存货管理制度的实际执行情况，重点观察了存货是否存在呆滞、报废情况。经现场查看，公司的存货摆放整齐、标签齐全，外观完整，监盘存货数量与账面基本相符；

5、利用外部专家 IT 审计的工作，核查发行人与成本、存货相关的系统控制的有效性以及成本结转的准确性和完整性。控制活动及样本量如下：

| 控制活动 | 样本量 |
|------------------------------------|-------------------------------|
| 新建 BOM 须经审批 | 每年 25 笔 |
| 修改现有 BOM 须经审批 | 每年 25 笔 每年 60 笔以上的抽查（统计抽样） |
| 销售预测须经总经理审批后生成预测订单 | 每年 25 笔 |
| 除技术部门授权人员外，MRP 重要设置无法修改 | 信息系统自动控制 |
| 生成 BOM 变更须经审批 | 每年 25 笔 每年 60 笔以上的抽查（统计抽样） |
| 外部采购原料供货价格的比价与调价单须经总经理审批方可生效 | 每年 25 笔 |
| 生产采购订单须经总经理审批方可生效 | 每年 25 笔 |
| 门卫根据送货单匹配生产采购订单并计入入厂时间 | 每年 25 笔 |
| 品质部核查送货数量与质量并在金蝶中生成检验单 | 每年 25 笔 |
| 库管收货并根据收到货物种类与数量生成入库单 | 每年 25 笔 |
| 不良品处理须经总经办审批 | 每年 25 笔 |
| 外部采购原料供货价格的比价与调价单需经总经理方可生效 | 每年 25 笔 |
| 仓库根据委外生产订单发放材料 | 每年 25 笔 |
| 委外生产补料须经总经办审批 | 每年 25 笔 |
| 委外生产退料需要经品质部检验后由仓库签收 | 每年 25 笔 |
| 仓库根据领料单发放生产材料 | 每年 25 笔 |
| 未根据生产用料清单领取生产材料的生产用料清单无法结束生产，结转为存货 | 信息系统自动控制 |
| 产成品需经品质部完成品质检验方可入库 | 每年 25 笔 |
| 库管收货并根据收到货物种类与数量生成入库单 | 每年 25 笔 |
| 库管根据补料单发放生产材料 | 每年 25 笔 |
| 生产退料需要经过品质部质检后由库管完成入库 | 每年 25 笔 |

二、核查结论

通过上述测试及抽凭，保荐机构和申报会计师认为，发行人在采购、生产、财

务核算各个环节设置了内控流程以保障存货的真实、完整，发行人存货管理和成本核算环节内部控制有效。

问题3. 关于资金流水核查

3.1 关于实际控制人资金流水

根据现场督导：（1）2017年1月至2020年4月，实际控制人与自然人因借款发生的5万元以上资金往来中，累计向自然人转出资金1,451.70万元，累计收回资金1,677.54万元，收回资金包括报告期外借出资金的还款290万元，涉及自然人14人；（2）报告期内实际控制人因房屋装修发生支出合计531.57万元，其中向15名自然人支付装修费444.67万元，单笔支付金额在1万至60万元不等；（3）2016年1月20日，蔡铁辉向发行人股东袁晓强转账300万元。

请发行人披露：蔡铁辉与袁晓强存在资金往来的原因及目前的状况。

请发行人说明：实际控制人前述资金往来的具体情况，包括交易对方、时间、日期、金额、具体用途、保留的书面文件和目前的状态，交易对方与发行人及其关联方、实际控制人亲属、客户和供应商之间的关联关系。

请保荐机构和申报会计师、发行人律师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据及其充分性和明确的核查结论。

[回复]

一、蔡铁辉与袁晓强存在资金往来的原因及目前的状况

[补充披露]

发行人已在招股说明书“第五节发行人基本情况”之“八、发行人股东及实际控制人的基本情况”之“（一）发行人股东的基本情况”之“7、蔡铁辉与袁晓强的资金往来情况”中补充披露如下：

7、蔡铁辉与袁晓强的资金往来情况

2016年1月20日，蔡铁辉因委托袁晓强代其投资旗天科技的非公开发行股票，向袁晓强转账300万元。袁晓强将该款项通过其朋友张峰认购了博时资本康耐特1号专项资产管理计划（备案编码为S96995）并投资到旗天科技。

截至本招股说明书签署日，该款项未赎回。

二、实际控制人前述资金往来的具体情况，包括交易对方、时间、日期、金额、具体用途、保留的书面文件和目前的状态，交易对方与发行人及其关联方、实际控制人亲属、客户和供应商之间的关联关系

[说明]

1、实际控制人与自然人之间的借还款

实际控制人与自然人前述因借款发生的 5 万元以上资金往来的具体情况如下：

单位：万元

| 交易对方 | 与发行人及其关联方、实际控制人亲属、客户和供应商之间是否存在关联关系 | 交易日期 | 收入金额 | 支出金额 | 具体用途 | 保留的书面文件 | 目前的状态 |
|---------------|------------------------------------|------------|--------|--------|---|---------|------------------------------|
| 周士年、武红英 | 否 | 报告期外 | - | 420.00 | 因短期资金周转需要而借款及对应还款 | 无 | 已结清，无利息 |
| | | 报告期外 | 130.00 | - | | | |
| | | 2017/1/16 | 20.00 | - | | | |
| | | 2017/5/24 | 30.00 | - | | | |
| | | 2017/9/28 | 40.00 | - | | | |
| | | 2018/5/28 | 50.00 | - | | | |
| | | 2018/12/18 | 150.00 | - | | | |
| 周士年、武红英 | 否 | 2017/5/17 | - | 60.00 | 因短期资金周转需要而借款及对应还款，其中50.33万元为周士年委托金健将款项直接支付给黎慧成，作为周士年租用厂房的电费 | 无 | 发行人实际控制人尚欠周士年、武红英17.87万元，无利息 |
| | | 2017/5/23 | 60.00 | - | | | |
| | | 2017/9/27 | 50.00 | - | | | |
| | | 2017/9/27 | 50.00 | - | | | |
| | | 2017/11/3 | - | 30.00 | | | |
| | | 2017/11/28 | - | 100.00 | | | |
| | | 2018/2/15 | 30.00 | - | | | |
| | | 2018/12/27 | 50.00 | - | | | |
| 周士年委托金健支付给黎惠成 | 黎惠成为发行人厂房出租方东莞市汇景实业投资有限公司实际控制人之一 | 2019/1/31 | - | 50.33 | | | |
| 周士年、武红英 | 否 | 2020/4/4 | 18.20 | - | | | |
| 黎航锋 | 黎航锋为黎惠成之子 | 2017/7/18 | - | 99.00 | 因短期资金周转需要而借款及对应还款 | 无 | 已结清，无利息 |
| | | 2017/7/19 | - | 99.00 | | | |
| | | 2017/8/9 | - | 2.00 | | | |

| | | | | | | | |
|--------|--|------------|--------|--------|--|-------------|----------------|
| | | 2017/11/29 | 50.00 | - | | | |
| | | 2017/11/29 | 50.00 | - | | | |
| | | 2017/12/5 | 50.00 | - | | | |
| | | 2017/12/5 | 50.00 | - | | | |
| 蔡宗 | 蔡铁辉二哥之子，发行人技术研发中心员工 | 2017/5/16 | - | 99.00 | 借款用于购房 | 无 | 未结清，无利息 |
| 陈华利 | 否 | 2019/11/20 | 135.44 | - | 因短期资金周转需要而借款及对应还款 | 借条 | 已结清、利息金额4.56万元 |
| | | 2019/11/20 | 30.00 | - | | | |
| | | 2020/4/17 | - | 170.00 | | | |
| 林楚艳 | 否 | 2017/3/4 | - | 20.00 | 借款用于购房 | 无 | 未结清，无利息 |
| 刘海波 | 否 | 2018/11/2 | 20.00 | - | 归还曾因短期资金周转需要借款 | 无 | 已结清，无利息 |
| | | 2019/2/26 | 20.00 | - | | | |
| 吕雪平 | 金健表兄，持有发行人供应商东莞市丰豪物流有限公司100%股权，并担任执行董事、经理，实际控制并经营发行人供应商东莞市博诺物流有限公司 | 2017/3/4 | - | 33.90 | 因短期资金周转需要而借款及对应还款 | 无 | 已结清，无利息 |
| | | 2017/5/27 | 4.90 | - | | | |
| | | 2017/5/27 | 8.00 | - | | | |
| | | 2017/7/22 | 10.00 | - | | | |
| | | 2017/8/25 | 5.00 | - | | | |
| | | 2017/11/6 | 6.00 | - | | | |
| 张峰、刘淑芳 | 张峰为金健表弟，发行人国内销售部经理，刘淑芳为张峰配偶 | 2018/2/9 | - | 60.00 | 刘淑芳为借款给朋友钟银江及购买银行理财产品赚取利息收益而从蔡铁辉处借款及对应还款 | 借条 | 已结清，无利息 |
| | | 2018/4/2 | - | 30.00 | | | |
| | | 2020/9/1 | 90.00 | - | | | |
| 涂德生 | 发行人技术服务部员工 | 2017/7/13 | - | 15.00 | 借款用于购房 | 借款协议 | 未结清，无利息 |
| 陈玲 | 发行人副总经理王兵的配偶 | 报告期外 | - | 20.00 | 借款用于购房 | 借条 | 已结清，无利息 |
| | | 报告期外 | 5.00 | - | | | |
| | | 2017/12/7 | 7.00 | - | | | |
| | | 2018/1/1 | 6.00 | - | | | |
| | | 2018/1/1 | 2.00 | - | | | |
| 何春花 | 否 | 报告期外 | - | 50.00 | 因投资幼儿园需要而借款及 | 借条（2016年10月 | 未结清，无利息 |
| | | 2017/6/27 | 5.00 | - | | | |

| | | | | | | | |
|-----|---|-----------|--------|--------|-------------------|-------------------|-----------------|
| | | 2017/6/27 | 5.00 | - | 对应还款 | 借款50万元,还15万元后补借条) | |
| | | 2018/2/2 | 5.00 | - | | | |
| | | 2018/4/5 | 5.00 | - | | | |
| | | 2019/1/29 | 5.00 | - | | | |
| | | 2019/1/29 | 5.00 | - | | | |
| 闫瑞峰 | 否 | 2019/11/4 | - | 513.47 | 因短期资金周转需要而借款及对应还款 | 借条 | 已结清,利息金额36.53万元 |
| | | 2020/4/7 | 376.00 | - | | | |
| | | 2020/4/17 | 174.00 | - | | | |

2、实际控制人的装修款

2013年10月,金健、蔡铁辉购置了位于东莞市的独栋房产用于自住,该房产建筑面积为553.60平方米,产权证书取得时间为2015年5月21日。金健、蔡铁辉从2015年开始对该房产进行装修,主要装修期间为2016年至2018年。报告期内,金健、蔡铁辉因房屋装修发生支出的具体情况如下:

单位:万元

| 交易对方 | 交易日期 | 支出金额 | 具体用途 | 保留的书面文件 |
|------|-------------------|-------|---------------------------|---------|
| 邓海坡 | 2018/1/8 | 12.00 | 私家影院工程 | 合同 |
| | 2018/2/3 | 8.64 | | |
| 胡友彬 | 2017/10/26 | 13.10 | 英特浦泳池工程 | 合同 |
| 黄光前 | 2016/12/3 | 58.00 | 石材定制工程—用于电视背景墙、窗台、楼梯、洗手间等 | 合同 |
| | 2017/3/23 | 30.00 | | |
| | 2018/1/13 | 20.00 | | |
| 黄永均 | 2018/1/19 | 10.00 | | |
| 黄光前 | 2018/1/20 | 10.00 | | |
| | 2018/1/22 | 10.00 | | |
| 黄先生 | 2017年至2019年(微信付款) | 11.00 | 大理石定制 | 无 |
| 杨小玲 | 2017/7/4 | 15.00 | 联丰石材定制 | 合同 |
| | 2018/1/11 | 5.00 | | |
| | 2018/2/7 | 20.00 | | |
| | 2020/1/18 | 6.80 | | |
| 丁玉霞 | 2017/12/22 | 13.10 | 大厅大灯 | 无 |
| 萌婕 | 2017/12/23 | 1.00 | 森益灯饰 | 无 |
| 何炳均 | 2018/1/23 | 38.10 | 种植景观树 | 无 |

| | | | | |
|---------------------|---------------------|---------------|-------------------|-------|
| 谭敏枝 | 2018/1/25 | 10.00 | 客厅沙发 | 无 |
| 李宗保 | 2017/3/23 | 60.00 | 橱柜、衣柜、护墙、酒窖等 | 结款证明 |
| | 2018/11/8 | 10.00 | | |
| | 2019/1/28 | 15.93 | | |
| 深圳居众装饰设计工程有限公司东莞分公司 | 2016/1/18 | 10.00 | 小型装饰装修工程 | 付款通知书 |
| 李朝贵 | 2016/6/22 | 14.00 | 建材 | 购销合同 |
| | 2017/8/25 | 7.00 | | |
| | 2018/1/9 | 20.00 | | |
| 袁日全 | 2017/12/27 | 1.00 | 硅藻泥涂料 | 无 |
| 张钦泉 | 2018/6/2 | 2.00 | 智能家居-JBL影院 | 无 |
| 蔡范虎 | 2017/2/15-2018/3/27 | 23.00 | 墙面装修 | 无 |
| 取现零星付款 | 2017/3/4 | 36.90 | 景观鱼、景观树、水泥沙子等零星付款 | 无 |
| | 2018/7/24 | 40.00 | | 无 |
| 合计 | | 531.57 | - | - |

报告期内，实际控制人因房屋装修发生支出的交易对方中，蔡范虎为蔡铁辉二哥，于2018年12月入职发行人。除此之外，其他交易对方与发行人及其关联方、实际控制人亲属、客户和供应商之间不存在关联关系。

3、蔡铁辉与袁晓强的资金往来情况

2016年1月20日，蔡铁辉向发行人股东袁晓强转账300万元，该笔款项用于投资认购上海康耐特光学股份有限公司（现名为“旗天科技集团股份有限公司”，简称“旗天科技”，股票代码：300061）的非公开发行股票。袁晓强于2016年2月22日就该投资事项出具了《收款证明》。

袁晓强与张峰（证件号码：14010419770823****；非发行人员工“张峰”）签署相关协议，将上述300万资金通过朋友张峰认购的博时资本管理有限公司设立并管理的博时资本康耐特1号专项资产管理计划（备案编码为S96995）参与投资。

截至本回复出具日，上述款项尚未赎回。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师、发行人律师履行了以下核查程序：

1、访谈了蔡铁辉、袁晓强，取得了袁晓强出具的说明，了解蔡铁辉与袁晓强发生资金往来的原因，过程及现状；

2、查阅了蔡铁辉、袁晓强的银行流水、袁晓强于 2016 年 2 月就该投资事项出具收款证明、袁晓强与其朋友张峰签订的协议、袁晓强投资旗天科技的付款凭证；

3、查阅了发行人实际控制人金健、蔡铁辉及蔡宗、吕雪平、张峰、刘淑芳的银行流水；

4、对发行人实际控制人金健、蔡铁辉及交易对方周士年、武红英、黎航锋、黎惠成、蔡宗、陈华利、林楚艳、刘海波、吕雪平、张峰、刘淑芳、涂德生、王兵、何春花、闫瑞峰、陈玲进行了访谈，确认了资金往来的具体情况；

5、查验了周士年和武红英签署的确认函、金健与陈华利签署的借条、张峰签署的借条、金健与涂德生签署的借款协议、陈玲配偶王兵签署的借条、何春花签署的借条、金健与闫瑞峰签署的借条；

6、查验了金健、蔡铁辉与东莞冠亚环岗湖商住区建造有限公司签署的《商品房买卖合同》、金健与东莞市柯尼电子有限公司签署的《私家影院工程合同》、金健与东莞市嘉沁环保设备有限公司签署的《英特浦泳池销售合同》、金健与东莞市骏达石业工程有限公司签署的《石材工程合同书》、金健与东莞市大朗联丰石材经营部签署的《工程协议书》、李宗保签署的结款证明、金健签署确认的深圳市居众装饰设计工程有限公司东莞分公司发出的《支付工程款通知书》、金健与佛山市格菲洛建材有限公司签署的《产品购销合同》；

7、对袁晓强进行了访谈，查验了袁晓强签署的收款证明和情况说明、袁晓强与张峰签署的相关协议、张峰缴纳投资款的支付凭证，查询了旗天科技集团股份有限公司（原名“上海康耐特光学股份有限公司”，股票代码：300061）的公告；

8、查阅了发行人控股股东、实际控制人、发行人持股 5%以上的其他股东、董事、监事、高级管理人员出具的情况调查表，并查询国家企业信用信息公示系统（网址：www.gsxt.gov.cn）、天眼查（网址：www.tianyancha.com）、企查查（网址：pro.qcc.com）网站；

9、将前述资金往来的交易对方名称或姓名与报告期内发行人客户或供应商的股

东、董事、监事、高级管理人员、工商变更记录中的历史股东、董事、监事、高级管理人员以及关键经办人员（以下简称“发行人客户供应商相关方”）的名单进行比对。

二、核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师、发行人律师认为：

1、蔡铁辉向袁晓强转账 300 万元的原因为蔡铁辉委托袁晓强通过博时资本康耐特 1 号专项资产管理计划投资旗天科技的非公开发行股票。截至本回复出具日，该款项未赎回；

2、发行人已如实披露实际控制人前述资金往来的具体情况；

3、发行人实际控制人前述资金往来的交易对方中，黎惠成、黎航锋父子为发行人房东东莞市汇景实业有限公司的实际控制人，蔡宗为蔡铁辉侄子、发行人技术研发中心员工，吕雪平为金健表兄、持有发行人供应商东莞市丰豪物流有限公司 100% 股权并担任执行董事、经理、实际控制并经营发行人供应商东莞市博诺物流有限公司，张峰为金健表弟、发行人国内销售部经理，刘淑芳为张峰配偶，涂德生为发行人技术服务部员工，陈玲为发行人副总经理王兵的配偶，袁晓强为发行人股东、董事，蔡范虎为蔡铁辉二哥、发行人行政部员工，除此之外，其他交易对方与发行人及其关联方、实际控制人亲属、客户和供应商之间不存在关联关系。

3.2 关于主要股东资金流水

根据现场督导：（1）报告期内与袁晓强资金往来累计超过 50 万元以上的自然人合计 11 人，收到自然人转入合计 5,406.37 万元，向自然人转出合计 3,531.00 万元；（2）袁晓强已调取的资金流水中存在自我往来的三个工商银行账户（尾号 2980、9875 和 7711），保荐机构未提供银行流水，累计往来金额 56.78 万元。

请袁晓强出具承诺函保证已提供完整的银行流水。请发行人说明：（1）袁晓强累计超过 50 万元以上资金往来的具体情况，包括交易对方、时间、日期、金额、具体用途、保留的书面文件和目前的状态，交易对方与发行人及其关联方、实际控制人亲属、客户和供应商之间的关联关系；（2）袁晓强持有发行人的股权是否存在代持或其他利益安排。

请保荐机构和申报会计师、发行人律师对存在自我往来的三个工商银行账户

进行补充核查，同时说明对前述事项的核查过程、核查程序、取得的核查证据及其充分性和明确的核查结论。

[回复]

一、请袁晓强出具承诺函保证已提供完整的银行流水

[说明]

2016年1月1日至2020年6月30日，袁晓强各银行账户与其尾号为2980、7711、9875的银行账户往来情况如下：

单位：万元

| 账号 | 时间 | 收入金额 | 支出金额 | 流水摘要 | 账号 |
|---------------------|------------|--------------|-------------|------|---------------------|
| 6222621020*****1193 | 2016.06.02 | 2.66 | - | 跨行汇款 | 6222020502*****2980 |
| 6212880502*****7611 | 2016.04.26 | - | 0.03 | 网转 | |
| 6212880502*****7611 | 2016.05.01 | - | 1.09 | 网转 | |
| 6212880502*****7611 | 2016.05.20 | 1.09 | - | 网转 | |
| 6212880502*****7611 | 2016.12.20 | 12.40 | - | 网转 | 6212260502*****9875 |
| 6212880502*****7611 | 2016.12.21 | 1.20 | - | 网转 | |
| 6212880502*****7611 | 2016.12.26 | 4.79 | - | 网转 | |
| 6212880502*****7611 | 2016.12.30 | 11.94 | - | 网转 | |
| 6212880502*****7611 | 2017.01.12 | 9.33 | - | 网转 | |
| 6212880502*****7611 | 2017.02.20 | 9.20 | - | 网转 | |
| 6212880502*****7611 | 2017.02.22 | 0.07 | - | 柜面 | 6215590905*****7711 |
| 6212880502*****7611 | 2017.02.22 | 0.009 | - | 柜面 | |
| 合计 | | 52.69 | 1.12 | | |

注：尾号 2980 银行卡于 2016 年 6 月丢失，换卡后尾号变更为 9875；7711、9875（2980）银行账户于 2017 年 2 月 22 日注销，尾号 7611 银行账户于 2020 年 8 月 24 日注销。

2016 年 1 月 1 日至今，袁晓强从其他银行账户转出到尾号为 2980、7711、9875 银行账户的资金总额为 1.12 万元，其他银行卡账户从尾号为 2980、7711、9875 银行账户收到的资金总额为 52.69 万元，合计往来资金总额为 53.81 万元，上述往来资金的用途均为袁晓强日常消费。

2020 年 12 月 4 日，袁晓强出具《关于银行流水的承诺函》，承诺已提供了报告期内完整的银行流水。

二、袁晓强累计超过50万元以上资金往来的具体情况，包括交易对方、时间、

日期、金额、具体用途、保留的书面文件和目前的状态，交易对方与发行人及其关联方、实际控制人亲属、客户和供应商之间的关联关系

[说明]

报告期内，袁晓强累计超过 50 万元以上资金往来的具体情况如下：

单位：万元

| 交易对手 | 日期 | 收入金额 | 支出金额 | 具体用途 | 书面文件 | 目前状态 |
|-----------|------------|--------|--------|---------|---|------|
| *芮 | 2017/12/11 | - | 100.00 | 借款 | 银行回单 | 已结清 |
| | 2018/2/9 | 60.00 | - | 收到还款 | | |
| | 2018/3/27 | 40.00 | - | 收到还款 | | |
| 张*方 | 2017/3/29 | 112.10 | - | 朋友间资金拆借 | 收条 | - |
| | 2019/2/1 | 35.13 | - | | | |
| | 2019/3/18 | 100.00 | - | | | |
| | 2019/3/18 | 100.00 | - | | | |
| | 2019/3/18 | 100.00 | - | | | |
| | 2019/3/18 | 78.73 | - | | | |
| | 2019/3/22 | 70.00 | - | | | |
| | 2019/3/22 | 66.50 | - | | | |
| | 2019/4/10 | - | 580.00 | | | |
| | 2020/4/24 | 100.00 | - | | | |
| | 2020/4/24 | 100.00 | - | | | |
| | 2020/4/24 | 100.00 | - | | | |
| 2020/4/24 | 86.93 | - | | | | |
| 庄* | 2017/1/9 | 648.00 | - | 收到还款 | 银行回单；2016年6月2日借给庄*280万，2016年11月3日借给庄*300万，2016年11月23日借给庄*12.9万元 | 已结清 |
| 石* | 2017/12/11 | - | 135.00 | 借款 | 银行回单 | 已结清 |
| | 2019/6/18 | 135.00 | - | 收到还款 | | |
| 冯*超 | 2018/5/2 | - | 200.00 | 借款 | 借条；于*敬向袁晓强 | 未结清 |

| | | | | | | |
|-----|-----------|----------|----------|------------|--------------------------------------|-----|
| 王*花 | 2018/5/4 | - | 200.00 | | 借款 400 万元，并指定该款项打入到冯*超、王*花账户 | |
| 赵*新 | 2019/5/31 | - | 76.00 | 借款 | 银行回单 | 已结清 |
| | 2020/12/2 | 76.00 | | 收到还款 | | |
| 刘*娜 | 2020/4/2 | 120.00 | - | 康耐特投资计划预回款 | - | - |
| 张*联 | 2020/4/2 | 80.00 | - | | | |
| *捷 | 2017/2/24 | - | 1,440.00 | 借款 | 借条 | 未结清 |
| 郭*业 | 2020/4/7 | - | 100.00 | 还款给郭*业 | 银行回单；2015 年 8 月 24 日袁晓强向郭*业借款 280 万元 | 已结清 |
| | 2020/4/7 | - | 100.00 | | | |
| | 2020/4/7 | - | 100.00 | | | |
| 合计 | | 2,208.39 | 3,031.00 | | | |

注：报告期内，与袁晓强资金往来累计超过 50 万元以上的自然人合计 11 人；问询函中“收到自然人转入合计 5,406.37 万元，向自然人转出合计 3,531.00 万元”为 2016 年 1 月至 2020 年 6 月数据。上述已结清的借款在款项归还后即撕毁了相关借条，未保留除银行回单外的其他书面凭证。上述已结清的款项中，收入金额和支出金额之间的差额为借款利息。

报告期内，与袁晓强累计超过 50 万元以上资金往来的交易对手与发行人及其关联方、实际控制人亲属、发行人客户和供应商之间不存在关联关系。

三、袁晓强持有发行人的股权是否存在代持或其他利益安排

[说明]

袁晓强增资发行人的资金来源于其自有资金，其所持发行人股份均为其本人持有，不存在股权代持或其他利益安排。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师、发行人律师履行了以下核查程序：

1、2020年11月23日，中介机构陪同袁晓强到工商银行东莞城区支行查询袁晓强尾号为2980、9875和7711的银行账户信息及打印银行流水，访谈了银行工作人员，无法查询到前述三个账户的信息及无法打印银行流水；

2020年12月2日，中介机构陪同袁晓强到尾号为7711账户的开户行工商银行黑龙江省大庆分行让胡路支行查询袁晓强工商银行账户信息及打印银行流水，该开户行向工商银行内部申请打印袁晓强的银行流水；

2020年12月3日，中介机构陪同袁晓强到尾号为2980、9875账户的开户行工

商银行山西省分行营业部太原迎泽支行查询袁晓强工商银行账户信息及打印银行流水，该开户行向工商银行内部申请打印袁晓强的银行流水；

2020年12月4日，中介机构获取袁晓强尾号为2980、9875和7711的工商银行账户银行流水；

2、查验了2016年1月1日至2020年6月30日袁晓强其他银行账户与尾号为2980、9875和7711银行账户之间的往来情况；查验了报告期内尾号为2980、9875和7711银行账户的银行流水，核查前述账户是否与发行人、发行人的关联方、实际控制人亲属、客户或供应商存在资金往来的情形；

3、取得了袁晓强出具的关于银行流水完整性相关的承诺函；

4、查阅了报告期内袁晓强的银行流水，统计了累计超过50万元以上银行流水的交易对手、时间、金额；通过访谈袁晓强，了解上述50万元以上银行流水的具体用途、是否保留相关书面文件及目前的状态；获取了袁晓强出具的关于银行流水累计50万以上往来情况的说明以及相关书面凭证；

5、将袁晓强报告期内累计超过50万元以上银行流水的交易对手方与发行人、发行人的关联方、实际控制人亲属、客户、供应商名单进行匹配，查验是否存在重合情况；

6、查阅了发行人的工商资料、获得了袁晓强出具的说明、查验了袁晓强2016年出资发行人的银行卡（尾号0830）的银行流水，查看了袁晓强对发行人增资的增资协议及《验资报告》（天健粤验[2016]68号），获取了袁晓强对发行人增资的主要资金来源的银行回单（“WMY030191130199天添利A款高净值”理财产品）。

二、核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师、发行人律师认为：

1、中介机构陪同袁晓强到工商银行网点查询袁晓强尾号为2980、9875和7711的银行账户信息及打印银行流水，已获取了尾号为2980、9875和7711的银行流水。经核查，报告期内前述账户与发行人及其关联方、实际控制人亲属、客户或供应商不存在资金往来；袁晓强出具了《关于银行流水的承诺函》，承诺已提供了报告期内完整的银行流水；

2、报告期内，袁晓强累计超过50万元以上资金往来的交易对手与发行人及其

关联方、实际控制人亲属、客户和供应商之间不存在关联关系；

3、袁晓强增资发行人的资金来源于其自有资金，其所持发行人股份均为其本人持有，不存在股权代持或其他利益安排。

问题4. 关于关联方

4.1 关于益合包装

根据问询回复：（1）益合包装报告期各期的营业收入分别为 18.23 万元、1.85 万元、5.28 万元和-12.37 万元；（2）报告期各期益合包装对重合客户的销售收入分别为 164.93 万元、139.56 万元、239.97 万元和 90.84 万元。

请发行人说明：（1）披露上述矛盾数据的原因，发行人的信息披露是否准确；（2）益合包装对重合客户的销售情况以及销售价格的公允性；（3）结合益合包装及其关联方的银行流水说明是否存在替发行人代垫成本费用情形。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查，说明核查过程、核查程序、取得的核查证据及其充分性和明确的核查结论。

[回复]

一、披露上述矛盾数据的原因，发行人的信息披露是否准确

[说明]

《发行人及保荐机构回复意见(一)》中益合包装经营业绩表格的科目表述有误，导致上述益合包装收入数据披露错误。报告期内，益合包装的营业收入分别为 199.59 万元、151.30 万元、270.65 万元和 196.04 万元。发行人已更正《发行人及保荐机构回复意见（一）》之“问题 15. 关于关联方和关联交易”的相关内容如下：

根据关联方提供的纳税申报表、财务报表，发行人主要关联方的主要经营业绩情况如下：

单位：万元

| 序号 | 企业名称 | 项目 | 主要经营业绩 | | | |
|----|------|------|-----------|--------|--------|--------|
| | | | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
| 1 | 鸿铭时代 | 营业收入 | 32.96 | 80.63 | 27.31 | 32.20 |
| | | 营业成本 | 38.67 | 58.29 | 16.12 | 17.00 |
| | | 营业利润 | -7.74 | 8.46 | 3.38 | 3.63 |
| | | 净利润 | -7.74 | 8.46 | 3.37 | 3.62 |

| 序号 | 企业名称 | 项目 | 主要经营业绩 | | | |
|----|--------|---------------------------|-----------|---|--------|--------|
| | | | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
| 2 | 香港鸿铭时代 | 营业收入 | 230.16 | 2018年12月至2020年3月的财务数据如下： 营业收入：732.00万港元；营业成本：695.40万港元；净利润：-0.35万港元。 | | |
| | | 营业成本 | 231.60 | | | |
| | | 营业利润 | -1.52 | | | |
| | | 净利润 | -1.52 | | | |
| 3 | 益合包装 | 营业收入 | 196.04 | 270.65 | 151.30 | 199.59 |
| | | 营业成本 | 184.48 | 237.85 | 126.24 | 159.34 |
| | | 营业利润 | -12.37 | 5.28 | 1.85 | 18.23 |
| | | 净利润 | -12.46 | 5.02 | 1.67 | 18.03 |
| 4 | 豫申机械 | 营业收入 | - | - | - | 305.96 |
| | | 营业成本 | - | - | - | 252.24 |
| | | 营业利润 | - | - | - | 0.91 |
| | | 净利润 | - | - | - | -0.01 |
| 5 | 厦门金汇峰 | 参见问询函回复之“反馈问题1.2自然人股东袁晓强” | | | | |
| 6 | 厦门金顺鑫 | | | | | |

二、益合包装对重合客户的销售情况以及销售价格的公允性

[说明]

益合包装主要销售果冻胶、贴角带、牛皮纸等包装耗材，报告期内，益合包装对重合客户的销售情况如下：

1、2017年益合包装营业收入为199.59万元，销售给重合客户的销售收入为164.93万元，占当年营业收入的82.63%，具体情况如下：

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 金额 | 序号 | 客户名称 | 金额 |
|----|------------------|-------|----|----------------|------|
| 1 | 广州市裕杰彩印包装有限公司 | 29.32 | 19 | 南通美佳扑克卡片有限公司 | 2.36 |
| 2 | 三河市裕同印刷包装有限公司 | 14.79 | 20 | 东莞富城包装有限公司 | 2.17 |
| 3 | 浦江县合诚工艺品有限公司 | 14.74 | 21 | 湖南运达绿色包装股份有限公司 | 2.00 |
| 4 | 深圳市杰朗纸制品包装有限公司 | 12.04 | 22 | 广州市白云区千鹤彩印包装厂 | 1.79 |
| 5 | 东莞市欧贝雅工艺包装制品有限公司 | 9.16 | 23 | 深圳市新协和优品包装有限公司 | 1.53 |
| 6 | 深圳市艺之华礼品包装有限公司 | 7.19 | 24 | 广州美利包装制品有限公司 | 1.39 |
| 7 | 东莞市创鸿基彩印有限公司 | 6.56 | 25 | 中山市曾彩制品有限公司 | 1.38 |

| | | | | | |
|-----------|------------------|------|----|-----------------|------|
| 8 | 至远彩色印刷工业（惠州）有限公司 | 6.45 | 26 | 河南华福包装科技有限公司 | 1.32 |
| 9 | 深圳市新鸿兴包装有限公司 | 6.44 | 27 | 东莞康维斯包装制品有限公司 | 1.11 |
| 10 | 深圳市正大盛印刷包装有限公司 | 6.09 | 28 | 南阳市东福印务包装有限公司 | 0.99 |
| 11 | 东莞金华印刷有限公司 | 5.74 | 29 | 深圳市美泰制品包装有限公司 | 0.80 |
| 12 | 阳江市阳东区浩存纸盒包装制品厂 | 5.33 | 30 | 中山市嘉利印刷有限公司 | 0.62 |
| 13 | 深圳市格利特印刷有限公司 | 4.61 | 31 | 东莞市广泓包装制品有限公司 | 0.55 |
| 14 | 好景包装制品（深圳）有限公司 | 4.43 | 32 | 昆明苍利包装材料销售有限公司 | 0.32 |
| 15 | 东莞市鹏翔印刷制品有限公司 | 4.12 | 33 | 江苏金之彩集团金日印刷有限公司 | 0.16 |
| 16 | 郑州华美彩印纸品有限公司 | 3.23 | 34 | 浙江华丽达包装有限公司 | 0.15 |
| 17 | 东莞市汇彩纸品有限公司 | 3.02 | 35 | 阳江市龙氏彩印有限公司 | 0.13 |
| 18 | 深圳市昌亿达印刷包装有限公司 | 2.90 | - | - | - |
| 合计 | | | | 164.93 | |

2、2018 年益合包装营业收入为 151.30 万元，销售给重合客户的销售收入为 139.56 万元，占当年营业收入的 92.24%，具体情况如下：

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 金额 | 序号 | 客户名称 | 金额 |
|----|------------------|-------|----|----------------|------|
| 1 | 浦江县合诚工艺品有限公司 | 17.38 | 18 | 深圳市祥龙纸品有限公司 | 2.13 |
| 2 | 广州市裕杰彩印包装有限公司 | 17.02 | 19 | 中山市嘉利印刷有限公司 | 1.64 |
| 3 | 深圳市杰朗纸制品包装有限公司 | 15.00 | 20 | 广州市威顿彩印有限公司 | 1.39 |
| 4 | 深圳市正大盛印刷包装有限公司 | 9.29 | 21 | 昆明苍利包装材料销售有限公司 | 1.36 |
| 5 | 广州市雅迪装饰包装有限公司 | 8.93 | 22 | 深圳市新协和优品包装有限公司 | 1.31 |
| 6 | 阳江市阳东区浩存纸盒包装制品厂 | 8.07 | 23 | 深圳市美泰纸品包装有限公司 | 1.31 |
| 7 | 东莞金华印刷有限公司 | 6.10 | 24 | 云南九星翎华包装有限公司 | 1.29 |
| 8 | 深圳市艺之华礼品包装有限公司 | 5.76 | 25 | 家国工艺品（深圳）有限公司 | 1.29 |
| 9 | 东莞市鹏翔印刷制品有限公司 | 5.24 | 26 | 东莞富城包装有限公司 | 1.25 |
| 10 | 深圳市新鸿兴包装有限公司 | 4.58 | 27 | 东莞名冠彩印有限公司 | 1.13 |
| 11 | 东莞市欧贝雅工艺包装制品有限公司 | 4.30 | 28 | 深圳市格利特印刷有限公司 | 1.11 |
| 12 | 郑州华美彩印纸品有限公司 | 3.81 | 29 | 江苏金之彩集团金日印刷有限 | 0.95 |

| | | | | | |
|-----------|------------------|------|---------------|----------------|------|
| | | | | 公司 | |
| 13 | 东莞市创鸿基彩印有限公司 | 3.79 | 30 | 安量彩印制盒（东莞）有限公司 | 0.74 |
| 14 | 深圳市志昂彩印包装制品有限公司 | 3.41 | 31 | 广州市白云区千鹤彩印包装厂 | 0.47 |
| 15 | 至远彩色印刷工业（惠州）有限公司 | 3.25 | 32 | 东莞市汇彩纸品有限公司 | 0.37 |
| 16 | 河南华福包装科技有限公司 | 3.01 | 33 | 大连海大印刷有限公司 | 0.34 |
| 17 | 深圳市昌亿达印刷包装有限公司 | 2.31 | 34 | 湖南运达绿色包装股份有限公司 | 0.23 |
| 合计 | | | 139.56 | | |

3、2019 年益合包装营业收入为 270.65 万元，销售给重合客户的销售收入为 239.97 万元，占当年营业收入的 88.66%，具体情况如下：

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 金额 | 序号 | 客户名称 | 金额 |
|----|---------------------|-------|----|----------------------------|------|
| 1 | 广州市裕杰彩印包装有限公司 | 34.21 | 23 | 深圳市格利特印刷有限公司 | 2.03 |
| 2 | HANSHIN MERCHANDISE | 32.31 | 24 | 义乌立晟包装股份有限公司 | 1.89 |
| 3 | 浦江县合诚工艺品有限公司 | 27.38 | 25 | 云南九星翎华包装有限公司 | 1.75 |
| 4 | 深圳市杰朗纸制品包装有限公司 | 20.82 | 26 | 至远彩色印刷工业（惠州）有限公司 | 1.64 |
| 5 | 广州市千彩纸品印刷有限公司 | 15.87 | 27 | 东莞富城包装有限公司 | 1.60 |
| 6 | 深圳市新鸿兴包装有限公司 | 15.74 | 28 | 温州禾旭进出口有限公司 | 1.55 |
| 7 | 深圳市华诚彩印纸品包装有限公司 | 11.09 | 29 | 深圳市昌亿达印刷包装有限公司 | 1.49 |
| 8 | 阳江市阳东区浩存纸盒包装制品厂 | 6.94 | 30 | 江门市新会区信汇成包装制品有限公司 | 1.13 |
| 9 | 深圳市正大盛印刷包装有限公司 | 6.44 | 31 | 博罗县长宁喜运来印刷制品有限公司 | 1.00 |
| 10 | 郑州华美彩印纸品有限公司 | 5.53 | 32 | 深圳市新协和优品包装有限公司 | 1.00 |
| 11 | 广州华旭展纸品包装有限公司 | 5.06 | 33 | 昆明苍利包装材料销售有限公司 | 0.98 |
| 12 | 东莞市富辉纸品有限公司 | 4.93 | 34 | 佛山市顺德区顺昌纸类制品有限公司 | 0.71 |
| 13 | 东莞市欧贝雅工艺包装制品有限公司 | 4.70 | 35 | 泸州盛佳包装有限公司 | 0.69 |
| 14 | 东莞金华印刷有限公司 | 4.42 | 36 | 江西千色彩印印务有限公司 | 0.68 |
| 15 | 东莞市创鸿基彩印有限公司 | 3.65 | 37 | 深圳市德龙包装制品有限公司 | 0.67 |
| 16 | 东莞市鹏翔印刷制品有限公司 | 3.49 | 38 | 东莞市广泓包装制品有限公司 | 0.57 |
| 17 | 中山市博雅彩色印刷有限公司 | 3.38 | 39 | 东莞市德龙包装科技有限公司 | 0.48 |
| 18 | 江苏金之彩集团金日印刷有限公司 | 3.27 | 40 | PATCHI INDUSTRIALCO.SA.A.L | 0.40 |

| | | | | | |
|----|----------------|------|--------|----------------|------|
| 19 | 深圳市科彩印务有限公司 | 2.97 | 41 | 安徽希捷纸品包装有限公司 | 0.38 |
| 20 | 中山市嘉利印刷有限公司 | 2.30 | 42 | 贵州贤俊龙彩印有限公司 | 0.37 |
| 21 | 东莞显容环保科技有限公司 | 2.19 | 43 | 好景包装制品（深圳）有限公司 | 0.18 |
| 22 | 深圳市新宇达包装制品有限公司 | 2.13 | - | - | - |
| 合计 | | | 239.97 | | |

4、2020年1-6月益合包装营业收入为196.04万元，销售给重合客户的销售收入为90.84万元，占当年营业收入的46.34%，具体情况如下：

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 金额 | 序号 | 客户名称 | 金额 |
|----|-----------------------------|-------|----|--|-------|
| 1 | PRINTCARE UNIVERSAL PVT LTD | 0.14 | 20 | 深圳市杰朗纸制品包装有限公司 | 14.31 |
| 2 | 博罗县长宁喜运来印刷制品有限公司 | 0.97 | 21 | 深圳市科彩印务有限公司 | 2.29 |
| 3 | 东莞富城包装有限公司 | 0.50 | 22 | 深圳市万象源包装有限公司 | 0.71 |
| 4 | 东莞市创鸿基彩印有限公司 | 0.58 | 23 | 深圳市新协和优品包装有限公司 | 0.51 |
| 5 | 东莞市富辉纸品有限公司 | 0.28 | 24 | 深圳市正大盛印刷包装有限公司 | 3.29 |
| 6 | 东莞市广泓包装制品有限公司 | 0.57 | 25 | 阳江市阳东区浩存纸盒包装制品厂 | 3.82 |
| 7 | 东莞市欧贝雅工艺包装制品有限公司 | 2.81 | 26 | 阳江市阳东区立丰包装制品厂 | 2.59 |
| 8 | 广州华旭展纸品包装有限公司 | 3.81 | 27 | 义乌立晟包装股份有限公司 | 1.23 |
| 9 | 广州凯艺纸品包装有限公司 | 15.93 | 28 | 云浮市季彩包装制品有限公司 | 0.29 |
| 10 | 广州市白云区永智彩印厂 | 2.21 | 29 | 至远彩色印刷工业（惠州）有限公司 | 0.47 |
| 11 | 广州市千彩纸品印刷有限公司 | 2.91 | 30 | 中山曾彩纸制品有限公司 | 0.72 |
| 12 | 家国工艺品（深圳）有限公司 | 0.66 | 31 | 中山市鑫丰景印刷有限公司 | 3.54 |
| 13 | 江门市新会区信汇成包装制品有限公司 | 0.38 | 32 | 中山市盈辉礼品包装用品有限公司 | 2.81 |
| 14 | 江苏金之彩集团金日印刷有限公司 | 1.64 | 33 | 中山泰星纸袋制品有限公司 | 0.40 |
| 15 | 厦门诺雅工贸有限公司 | 0.75 | 34 | 江西丰彩丽印刷包装有限公司 | 0.42 |
| 16 | 上海美峰纸制品有限公司 | 0.69 | 35 | PATCHI INDUSTRIAL CO. S.A.L | 0.43 |
| 17 | 深圳市昌亿达印刷包装有限公司 | 0.75 | 36 | FONG SHANN PRINTING CO.,LTD | 5.21 |
| 18 | 深圳市格利特印刷有限公司 | 4.24 | 37 | Creative Printing Technology Philippines.. | 3.02 |
| 19 | 深圳市华诚彩印纸品包装有限公司 | 3.19 | 38 | Alfacar Cartonagem Lda. | 1.79 |

| | |
|----|-------|
| 合计 | 90.84 |
|----|-------|

报告期内，益合包装销售的主要产品价格情况如下：

| 项目 | 对重合客户的平均销售单价 | 对非重合客户的平均销售单价 | 公开市场报价 |
|-----|-----------------|-----------------|-----------------|
| 果冻胶 | 6.70-8.50 元/公斤 | 6.70-7.50 元/公斤 | 6.00-9.50 元/公斤 |
| 牛皮纸 | 7,420-8,500 元/吨 | 6,696-7,420 元/吨 | 6,000-8,800 元/吨 |
| 贴角带 | 规格型号较多，无法比较 | | |

报告期内，益合包装各产品对重合客户、非重合客户的销售价格基本持平，与公开市场报价相近，销售价格公允。

三、结合益合包装及其关联方的银行流水说明是否存在替发行人代垫成本费用的情形

[说明]

益合包装的关联方为蔡畅、苏雪莲和蔡范龙。报告期内，蔡畅和苏雪莲与发行人客户、供应商及其相关方不存在资金往来，蔡范龙与发行人客户广州台鑫精品工艺有限公司的股东、董事长陈佐台、财务负责人王碧琴存在资金往来，具体情况如下：

单位：万元

| 时间 | 收入金额 | 支出金额 | 交易对手 | 交易对手身份 | 款项性质 |
|-----------|-------|------|------|--|-------------|
| 2018年 | 9.20 | - | 王碧琴 | 陈佐台为发行人客户广州台鑫精品工艺有限公司股东、董事长；王碧琴为财务负责人。 | 蔡范龙代收益合包装货款 |
| 2019年 | 12.48 | - | | | |
| 2020年1-6月 | 3.75 | - | 陈佐台 | | |

蔡范龙与广州台鑫精品工艺有限公司的相关方存在资金往来的原因为蔡范龙代收益合包装收取了货款，该资金往来与发行人无关。益合包装及其关联方不存在替发行人代垫成本费用的情形。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、查阅了益合包装提供的财务报表、纳税申报表，复核了问询回复披露的益合包装经营业绩数据；

2、查阅了益合包装的财务报表、销售明细表、客户清单、发行人的客户清单，获取了益合包装对重合客户的销售情况；

3、查阅了益合包装的财务报表、银行流水、销售明细表、开票明细、客户清单及发行人的客户清单，抽查了报告期内益合包装的开票记录，查阅了益合包装销售给重合客户、非重合客户的销售价格情况；结合同类产品的公开市场报价情况，分析益合包装销售价格的公允性；

4、查阅了益合包装的工商档案资料，查询国家企业信用信息公示系统（网址：www.gsxt.gov.cn）、天眼查（网址：www.tianyancha.com）、企查查（网址：pro.qichacha.com）网站，访谈了益合包装的实际控制人蔡畅，以获取益合包装关联方的相关信息；

5、获取了益合包装的银行流水并进行了逐笔查验，匹配益合包装银行流水及其财务信息，结合相关款项性质和银行流水判断是否存在替发行人代垫成本费用的情形；

6、获取了益合包装关联方蔡畅、苏雪莲、蔡范龙的银行流水，逐笔查验了蔡畅、苏雪莲、蔡范龙的报告期内5万元以上（含5万元）的银行流水及5万元以下异常流水（指交易过于频繁或者交易对手名字异常）的款项性质、交易对手方情况，并将上述流水中的交易对手方名称及姓名与报告期内发行人客户供应商名单、发行人客户供应商相关方进行比对，以确认是否存在重名的情况；如存在重名情况，再结合相关款项性质判断是否存在替发行人代垫成本费用的情形。

二、核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、问询回复中披露的益合包装经营数据有误，益合包装的营业收入分别为199.59万元、151.30万元、270.65万元和196.04万元；

2、益合包装对重合客户的销售情况如下：

（1）2017年益合包装营业收入为199.59万元，销售给重合客户的销售收入为164.93万元，占当年营业收入的82.63%；

（2）2018年益合包装营业收入为151.30万元，销售给重合客户的销售收入为139.56万元，占当年营业收入的92.24%；

(3) 2019年益合包装营业收入为270.65万元，销售给重合客户的销售收入为239.97万元，占当年营业收入的88.66%；

(4) 2020年1-6月益合包装营业收入为196.04万元，销售给重合客户的销售收入为90.84万元，占当年营业收入的46.34%；

3、报告期内，益合包装各产品对重合客户、非重合客户及发行人的销售价格基本持平，与公开市场报价相近，销售价格公允；

4、益合包装及其关联方蔡畅、苏雪莲、蔡范龙不存在替发行人代垫成本费用的情形。

4.2关于其他关联方和流水核查

根据现场督导：（1）东莞市博诺物流有限公司（以下简称博诺物流）成立于2018年6月，成立后即为发行人提供物流服务，东莞市德高机械科技有限公司（以下简称德高机械）为实际控制人伯父之孙子金培煜持股50%的企业，主营业务为销售成型机、贴脚机、压泡机等；东莞市富隆机械有限公司（以下简称富隆机械）为实际控制人姑姑之子王辉持股75%的企业，主营业务为销售半自动成型机、贴脚机等。富隆机械向发行人销售的价格均低于向第三方销售的价格；（2）德高机械和富隆机械存在共同供应商的情形；（3）2018年7月至12月，博诺物流每个月在收到发行人支付的物流费后，当日或次日便向吕雪平支付基本相同金额款项，累计金额77.28万元，博诺物流实际仍由吕雪平控制和经营，通过朋友陈赵龙新设博诺物流，继续为发行人提供运输服务，目的是分散经营风险、从形式上减少丰豪物流和发行人的业务往来；（4）实际控制人亲属吕雪平、张峰及其配偶与发行人客户、供应商相关方存在资金往来；（5）保荐机构未提供德高机械及股东金培煜、富隆机械及其股东王辉、王祥虎的银行流水；（6）保荐机构未能提供有效资料说明发行人向德高机械、富隆机械采购价格的公允性；（7）保荐机构未核查德高机械、富隆机械向重合供应商采购的价格情况。

请发行人说明：（1）发行人首轮问询回复前未披露德高机械、富隆机械和博诺物流相关事项的原因，是否存在故意隐瞒；（2）发行人向德高机械、富隆机械采购价格的公允性；（3）德高机械、富隆机械向重合供应商采购的价格是否公允；

（4）实际控制人亲属吕雪平、张峰及其配偶与发行人客户、供应商相关方存在资金往来；（5）丰豪物流、德高机械及股东金培煜、富隆机械及其股东王辉、王祥

虎与发行人、客户供应商及其关联方之间的资金往来情况。

请保荐机构和申报会计师、发行人律师对上述未提供的银行账户进行补充核查，同时说明对前述事项的核查过程、核查程序、取得的核查证据及其充分性和明确的核查结论。

[回复]

一、发行人首轮问询回复前未披露德高机械、富隆机械和博诺物流相关事项的原因，是否存在故意隐瞒

[说明]

首轮问询回复前，发行人按照《公司法》、《企业会计准则》、《上市公司信息披露管理办法》、《上海证券交易所科创板股票上市规则》等相关法律法规的规定确认并披露关联方及关联交易。

2020年7月31日，发行人取得上海证券交易所下发的“上证科审(审核)(2020)546号”《关于广东鸿铭智能股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市申请文件的第二轮审核问询函》（下称“《二轮问询函》”）。根据《二轮问询函》的要求，发行人需对实际控制人亲属在发行人处任职和领薪的相关情况以及发行人实际控制人及其亲属是否存在于发行人客户或供应商处任职或持有其股权的情形，是否与发行人供应商和客户、关键经办人员之间存在关联关系、关联交易、资金往来或其他利益安排等事项进行补充披露、说明。

为切实做好《二轮问询函》回复的工作，结合发行人实际情况，发行人参考《监察机关实行回避制度暂行办法》、《中华人民共和国公务员法》、《中华人民共和国法官法》、《中华人民共和国检察官法》等关于任职回避的有关规定，将亲属关系范围确定为：夫妻关系、直系血亲关系、三代以内旁系血亲关系以及近姻亲关系，进而明确发行人实际控制人的亲属包括发行人实际控制人关系密切的家庭成员及发行人实际控制人的叔伯姑舅姨、堂兄弟姐妹、表兄弟姐妹、侄甥（年满18周岁）。该亲属范围对《公司法》、《企业会计准则》、《上市公司信息披露管理办法》、《上海证券交易所科创板股票上市规则》等法律法规规定的关联自然人范围进行了扩大。

德高机械为实际控制人金健伯父之孙子金培煜持股50%的企业，金培煜系发行人实际控制人金健的侄甥辈；富隆机械为实际控制人金健姑姑之子王辉持股75%的

企业，王辉与金健之间系表兄弟关系；博诺物流的实际控制人吕雪平为实际控制人金健舅舅之子，系表兄弟关系。德高机械、富隆机械和博诺物流相关事项正是基于《二轮问询函》问题的回复，在核查亲属范围的基础上进行披露和说明的，不存在故意隐瞒的情形。

二、发行人向德高机械、富隆机械采购价格的公允性

[说明]

报告期内，公司未向其他供应商采购与德高机械、富隆机械规格型号相同或相近的设备，公司向德高机械、富隆机械采购价格与公开市场报价比对情况如下：

单位：万元

| 期间 | 产品名称 | 德高机械报价 | | 富隆机械报价 | | 公开市场价格 (不含税单价) |
|---------------|------|--------|-------|---------|-------|-------------------|
| | | 规格型号 | 不含税单价 | 规格型号 | 不含税单价 | |
| 2020年 1-6月 | 成型机 | - | - | FL-540Z | 5.34 | 4.96-10.18 |
| | 贴角机 | - | - | FL-430 | 5.04 | 4.42-7.08 |
| | 压泡机 | DG-890 | 0.43 | - | - | 0.29-0.58 |
| 2019年 度 | 成型机 | - | - | FL-540Z | 5.34 | 4.96-10.18 |
| | 贴角机 | - | - | FL-430 | 5.04 | 4.42-7.08 |
| | 压泡机 | DG-890 | 0.43 | - | - | 0.29-0.58 |
| 2018年 度 | 成型机 | - | - | HM-500A | 5.58 | 4.96-10.18 |
| | 贴角机 | - | - | HM-S400 | 5.56 | 4.42-7.08 |
| | 压泡机 | DG-680 | 0.34 | - | - | 0.29-0.58 |
| 2017年 度 | 成型机 | - | - | HM-500A | 5.56 | 4.96-10.18 |
| | 贴角机 | - | - | HM-S400 | 5.56 | 4.42-7.08 |
| | 压泡机 | DG-680 | 0.34 | - | - | 0.29-0.58 |

报告期内，富隆机械向发行人销售设备价格较低的原因及合理性如下：

1、富隆机械向第三方客户销售产品需要承担设备的打包费、设备的运输费，同时需要提供售后服务（1年），由此产生差旅费、人工费等费用均由富隆机械承担。富隆机械向发行人销售产品，只需将设备运送至发行人处，发行人与富隆机械的经营场所均在东莞市内，富隆机械需承担的运输费用较低，且无需进行打包（俗称“裸机”），也无需提供售后服务。发行人将从富隆机械采购的设备销售给终端客户，需要承担打包费、运输服务费，同时需要提供售后服务（1年），由此产生的差旅费、人工费等费用均由发行人承担；

报告期内，富隆机械销售给第三方的与销售给发行人规格型号相同，或虽规格型号不同（主要原因系该年度，富隆机械未向其他第三方销售规格型号完全相同的产品），但是产品类型、功能、规格型号相似的产品价格等比较情况如下：

单位：台、万元/台、万元

| 期间 | 产品名称 | 第三方 | | | | 鸿铭股份 | | | | |
|-----------|------|---------|------|------|----------|---------|------|------|--------------|--------------|
| | | 规格型号 | 采购数量 | 采购单价 | 客户地址 | 规格型号 | 采购数量 | 采购单价 | 打包费 [注 1] | 运输费 [注 2] |
| 2020年1-6月 | 成型机 | FL-320 | 10 | 5.84 | 上海市松江区 | FL-540Z | 14 | 5.34 | 0.17 | 0.10 |
| | 贴角机 | FL-430 | 1 | 5.58 | 阳江市阳东区 | FL-430 | 4 | 5.04 | 0.10 | 0.06 |
| 2019年度 | 成型机 | FL-540Z | 2 | 6.64 | 东莞市虎门镇 | FL-540Z | 45 | 5.34 | 0.17 | 0.04 |
| | 贴角机 | FL-430 | 2 | 5.47 | 东莞市虎门镇 | FL-430 | 21 | 5.04 | 0.10 | 0.04 |
| 2018年度 | 成型机 | FL-320 | 2 | 6.90 | 青岛市红岛经济区 | HM-500A | 13 | 5.58 | 0.10 | 0.09 |
| | 贴角机 | FL-430 | 1 | 5.86 | 如皋市江安镇 | HM-S400 | 10 | 5.56 | 0.10 | 0.11 |
| 2017年度 | 成型机 | FL-540B | 1 | 6.67 | 上海市嘉定区 | HM-500A | 25 | 5.56 | 0.10 | 0.08 |
| | 贴角机 | FL-430 | 1 | 6.84 | 青岛市城阳区 | HM-S400 | 6 | 5.56 | 0.10 | 0.11 |

注 1：打包费为发行人打包该产品所需的不同规格型号的夹板、木方、PE 包装袋、珍珠棉、干燥剂、绑带等支出；

注 2：运输费指在发行人将产品运送至与富隆机械相同客户处情况下，需承担的运输费用。

2、发行人与富隆机械均从事包装设备的生产与销售，发行人对富隆机械的成本情况较为清楚，在给予富隆机械一定的利润空间之后，双方协商确定价格；

3、报告期内，发行人向富隆机械采购金额分别为 245.70 万元、190.71 万元、442.93 万元和 108.58 万元，采购金额相对较大，富隆机械给予发行人一定的价格优惠。

报告期内，德高机械向公司销售设备的价格定价公允；富隆机械向公司销售设备价格相对公开市场价格虽然较低，但是仍在市场公开价格区间范围内，定价公允。

报告期内，发行人向德高机械、富隆机械采购金额情况如下：

单位：万元

| 名称 | 2020年1-6月 | | 2019年度 | | 2018年度 | | 2017年度 | |
|------|-----------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|
| | 金额 | 占采购总额比例 | 金额 | 占采购总额比例 | 金额 | 占采购总额比例 | 金额 | 占采购总额比例 |
| 德高机械 | 3.43 | 0.05% | 43.16 | 0.32% | 36.27 | 0.27% | 121.86 | 1.21% |
| 富隆机械 | 108.58 | 1.47% | 442.93 | 3.27% | 190.71 | 1.43% | 245.70 | 2.45% |
| 合计 | 112.01 | 1.52% | 486.09 | 3.59% | 226.98 | 1.71% | 367.56 | 3.66% |

报告期内，发行人向富隆机械、德高机械采购金额之和分别为 367.56 万元、226.98 万元、486.09 万元和 112.01 万元，占采购总额的比例分别为 3.66%、1.71%、3.59%和 1.52%，采购金额占采购总额的比例较低，不会对公司当期的采购价格公允性造成重大不利影响。

报告期内，为保证采购价格的公允性及合理性，公司制定了《采购控制程序》、《供应商品质管理办法》、《来料检验管理规范》等一系列采购管理制度，通过同类供应商询价比对、合格供应商管理等措施，确保采购价格的公允性。在确定富隆机械、德高机械成为公司供应商时，对其产品进行了质量评估，并向其他供应商进行了询价。

截至本反馈回复出具之日，公司已终止向富隆机械、德高机械采购制盒周边配套设备。未来，公司亦不再向富隆机械、德高机械采购或向其销售包装设备及其配套设备。

三、德高机械、富隆机械向重合供应商采购的价格是否公允

[说明]

德高机械、富隆机械均从事机械设备的生产与销售，所需原材料和零部件种类较多，相同种类产品的型号、品牌、产地、采购数量等存在差异，价格亦存在一定的差异。德高机械、富隆机械向主要重合供应商（主要重合供应商为：报告期各期，发行人、德高机械、富隆机械均向其采购金额超过 10 万元的供应商）采购单价较高的标准件的价格对比情况如下：

（一）德高机械

单价：元/件

| 序号 | 重合供应商名称 | 主要采购内容 | 型号 | 采购平均单价 | 第三方报价 |
|---------|---------|--------|-----------|--------|--------|
| 2019 年度 | | | | | |
| 1 | 东莞市华俊工业 | 输送带 | 2340*40*6 | 97.34 | 101.77 |

| | | | | | |
|----------------|----------------|-------|------------------------------------|-----------|-----------|
| | 皮带有限公司 | | | | |
| 2 | 东莞市泰尚精密机械有限公司 | 齿条 | M2*24*24*650 | 258.41 | 265.49 |
| 3 | 广东亚德客智能装备有限公司 | 超薄气缸 | ACQ25X25 | 38.94 | 39.82 |
| 4 | 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 机器人 | YK400XR-150 | 35,398.23 | 35,840.71 |
| 2018 年度 | | | | | |
| 1 | 东莞市泰尚精密机械有限公司 | 齿条 | M2*24*24*650 | 257.88 | 265.49 |
| 2 | 东莞市新友源电子电器有限公司 | 伺服驱动器 | ASD-B2-1021-B | 1,101.13 | 1,097.35 |
| 3 | 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 机械手 | YK400XR-150-3L-PCX3 40-4-M-NS-4 | 36,034.48 | 36,324.79 |
| 2017 年度 | | | | | |
| 1 | 东莞市新友源电子电器有限公司 | 伺服驱动器 | ASD-B2-1521-B | 1,420.51 | 1,429.20 |

注：2020年1-6月，发行人与德高机械不存在向重合供应商采购金额均超过10万元的情形。

(二) 富隆机械

单位：元/件

| 序号 | 重合供应商名称 | 主要采购内容 | 型号 | 采购平均单价 | 第三方报价 |
|------------------|----------------|--------|-------------------------------------|-----------|-----------|
| 2020年1-6月 | | | | | |
| 1 | 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 机器人 | YK600XGL-150-5L-RCX 340-4-N-NS-4 | 43,362.83 | 44,247.79 |
| 2019年度 | | | | | |
| 1 | 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 机器人 | YK600XGL-150-3L-RCX 340-4-N-NS-4 | 46,982.76 | 47,787.61 |
| 2018年度 | | | | | |
| 1 | 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 机器人 | YK600XGL-150-3L-RCX 340-4-N-NS-4 | 47,782.49 | 47,863.25 |
| 2017年度 | | | | | |
| 1 | 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 机器人 | YK600XGL-150-3L-RCX 340-4-N-NS-4 | 48,717.95 | 49,572.65 |

德高机械、富隆机械向重合供应商采购价格与第三方报价不存在较大差异，采购价格公允。

四、实际控制人亲属吕雪平、张峰及其配偶与发行人客户、供应商相关方存在资金往来

[说明]

(一) 吕雪平

吕雪平与发行人客户、供应商相关方存在资金往来，具体情况如下：

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 时间 | 收入金额 | 支出金额 | 款项性质 |
|------|--|--------------|--------|-------|------------------|
| 丰豪物流 | 发行人的物流供应商，为吕雪平出资 100% 并担任执行董事、经理的公司 | 2017 年 | 325.00 | - | 吕雪平与其控制的公司之间资金往来 |
| | | 2018 年 | 130.00 | - | |
| | | 2019 年 | 158.50 | 78.20 | |
| | | 2020 年 1-6 月 | 53.29 | 19.00 | |
| 博诺物流 | 发行人的物流供应商，为吕雪平实际经营的公司 | 2018 年 | 49.50 | - | |
| | | 2019 年 | 18.00 | - | |
| | | 2020 年 1-6 月 | - | 0.52 | |
| 刘承菊 | 发行人的物流供应商东莞市文东物流有限公司（下称“文东物流”）的股东、执行董事、经理 | 2018 年 | 15.78 | - | 物流服务费 |
| 贺建刚 | 发行人客户广州凯艺纸品包装有限公司的股东、执行董事、总经理 | 2020 年 1-6 月 | - | 35.00 | 购买口罩机收付款 |
| 郭转好 | 发行人供应商东莞市佑达机器人设备有限公司的股东、执行董事；发行人供应商东莞市宁鑫自动化设备科技有限公司的股东、执行董事、经理 | 2020 年 1-6 月 | 85.00 | 50.00 | |

2018 年 7 月，文东物流向吕雪平付款原因为文东物流通过吕雪平调度车辆为发行人提供了运输服务，文东物流向吕雪平支付了运输服务费。

吕雪平与发行人客户、供应商相关方贺建刚、郭转好存在资金往来的原因为贺建刚与其朋友周扬帆于 2020 年 4 月拟通过吕雪平居间撮合向周奎（郭转好配偶）购买口罩机，具体情况如下：

1、2020 年 4 月，贺建刚与周扬帆准备合伙购买口罩机进行口罩生产，因当时市场上对口罩机的需求量大，因此委托认识口罩机生产厂家周奎的吕雪平居间撮合交易，口罩机价格为 85 万元，先款后货。买方贺建刚和周扬帆、卖方周奎及居间方吕雪平未签署任何书面协议；

2、2020 年 4 月 5 日，周扬帆向吕雪平打入口罩机款 50 万元；2020 年 4 月 6 日贺建刚根据吕雪平的指示将口罩机款 25 万元打给朋友刘兰姣、10 万元打给朋友李爱华。至此，吕雪平收到贺建刚、周扬帆支付的口罩机款 85 万元；

3、2020 年 4 月 7 日，吕雪平向周奎配偶郭转好打入口罩机款 50 万元；2020 年 4 月 7 日，吕雪平给予周奎现金 10 万元；2020 年 4 月 8 日，刘兰姣向周奎配偶

郭转好打入口罩机款 25 万元。至此，吕雪平向周奎支付完毕口罩机款 85 万元；

4、因国内新冠疫情控制情况良好，导致市场未来预期不可确定，且口罩机无现货且市场价格波动较大，买方与卖方协商决定放弃购买口罩机。2020 年 4 月 17 日，周奎配偶郭转好向吕雪平退回 2 笔款项合计 85 万元，吕雪平当日收到款项后将其中的 35 万元退回给贺建刚、50 万元退回给周扬帆。至此，前述关于购买口罩机的资金往来全部结清。

（二）张峰

张峰与发行人客户、供应商相关方存在资金往来，具体情况如下：

单位：万元

| 时间 | 收入金额 | 支出金额 | 交易对手 | 交易对手身份 | 款项性质 |
|--------------|-------|------|---|---|-------------------|
| 2017 年 | 19.90 | - | 发行人客户及其相关方：洪岩、蒋卫芳、杨志剑、张枝康、陶健、陈年爽、文平、胡旭霞、陈玉叶、殷卫群、骆杭青、孙娜、刘珍 13 位自然人、义乌市聚盒包装有限公司 | 客户江阴市长泾兴达彩印有限公司、浦江县合诚工艺品有限公司、义乌市博恒包装有限公司、义乌市博邨包装有限公司、义乌市聚盒包装有限公司、义乌市艺恋纸盒包装厂、义乌市志桦包装有限公司、浙江海派包装科技有限公司、浙江鸿仰彩印有限公司、昆山市海派环保科技有限公司、重庆海派环保包装有限公司的关键经办人员 | 张峰销售胶带等包装耗材的收款及退款 |
| 2018 年 | 19.46 | - | | | |
| 2019 年 | 24.35 | 2.40 | | | |
| 2020 年 1-6 月 | 10.36 | - | | | |
| 2019 年 | - | 2.90 | 陈运生 | 发行人供应商茅镇源东莞商贸有限公司执行董事、经理；固始茅镇源商贸有限公司监事。 | 张峰向陈运生购买酒水 |
| 2020 年 1-6 月 | - | 2.53 | | | |

张峰为公司国内销售部经理之一，其主要负责华东地区的客户拓展及维护，为了响应公司客户在生产包装盒过程中对胶带的需求，报告期内张峰个人向发行人客户累计销售 71.67 万元胶带并收取了相应款项、赚取差价。张峰与陈运生为朋友关系，报告期内与陈运生存在资金往来的原因为张峰向陈运生购买酒水。

（三）张峰配偶刘淑芳

张峰配偶刘淑芳与发行人客户、供应商相关方存在资金往来，具体情况如下：

单位：万元

| 时间 | 收入金额 | 支出金额 | 交易对手 | 交易对手身份 | 款项性质 |
|------------|-------|-------|------|--|---------|
| 2017/10/26 | - | 30.00 | 穆忠华 | 谢泽民为发行人客户义乌市臻冠包装有限公司股东、执行董事、经理；穆忠华为谢泽民亲属 | 朋友间资金拆借 |
| 2017/11/3 | 30.00 | - | 谢泽民 | | |
| 2017/11/7 | - | 20.00 | 穆忠华 | | |
| 2017/11/14 | 20.00 | - | 谢泽民 | | |

张峰配偶刘淑芳与发行人客户相关方穆忠华、谢泽民之间的资金往来为朋友间资金拆借，前述款项已结清。

五、丰豪物流、德高机械及股东金培煜、富隆机械及其股东王辉、王祥虎与发行人、客户供应商及其关联方之间的资金往来情况

[说明]

(一) 丰豪物流

报告期内，丰豪物流与发行人的客户、供应商及其关联方之间存在资金往来为丰豪物流收取其客户的物流服务费，其中交易金额超过 5 万元的具体情况如下：

单位：万元

| 时间 | 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|-------|---------------|--------|--------------|------|
| 2019年 | 东莞市力星激光科技有限公司 | 发行人供应商 | 71.21 | - |
| | 东莞市振研五金机械有限公司 | 发行人供应商 | 7.63 | - |
| 合计 | | - | 78.84 | - |

(二) 德高机械

德高机械的主营业务为研发、生产、销售：包装专用机械设备、通用机械设备；注册地为东莞。由于均从事机械设备类产品的生产销售，因此和发行人部分客户和供应商重合。

报告期内，由于存在共同的客户和供应商，因此德高机械与发行人的上述客户、供应商及其关联方之间存在资金往来，上述资金为其向客户收取的设备销售款，向供应商支付的材料采购款，其中交易金额超过 5 万元的具体情况如下：

1、2017 年资金往来情况

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|---------------|--------|-------|------|
| 成都中成印刷设备有限公司 | 发行人客户 | 24.10 | - |
| 青岛富盈康印刷器材有限公司 | 发行人客户 | 24.98 | - |
| 武汉美臣达包装有限公司 | 发行人客户 | 27.80 | - |
| 宜宾思明包装科技有限公司 | 发行人客户 | 31.01 | - |
| 中山市三乡联凯印刷有限公司 | 发行人客户 | 21.84 | - |
| 东莞市霸力机电设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 7.77 |
| 东莞市博世轴承有限公司 | 发行人供应商 | - | 5.99 |

| | | | |
|------------------|--------|---------------|---------------|
| 东莞市衡德机械设备有限公司 | 发行人供应商 | | 19.89 |
| 东莞市山耐斯气动液压元件有限公司 | 发行人供应商 | - | 64.98 |
| 东莞市泰尚精密机械有限公司 | 发行人供应商 | - | 17.52 |
| 东莞市新友源电子电器有限公司 | 发行人供应商 | - | 228.07 |
| 东莞市豫申机械科技有限公司 | 发行人供应商 | - | 27.10 |
| 上海梦旭机械有限公司 | 发行人供应商 | - | 7.26 |
| 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 发行人供应商 | 13.80 | 41.15 |
| 合计 | | 143.53 | 419.73 |

2、2018 年资金往来情况

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|-----------------|--------|---------------|---------------|
| 东莞市巨泓彩色印刷有限公司 | 发行人客户 | 15.53 | - |
| 东莞市振豪机械有限公司 | 发行人客户 | - | 18.59 |
| 东莞永联工艺包装有限公司 | 发行人客户 | 25.60 | - |
| 济南新概念包装有限公司 | 发行人客户 | 12.46 | - |
| 金箭印刷科技（昆山）有限公司 | 发行人客户 | 26.60 | - |
| 青岛富盈康印刷器材有限公司 | 发行人客户 | 27.72 | - |
| 深圳市星点印联纸品包装有限公司 | 发行人客户 | 20.39 | - |
| 天津新特印刷有限公司 | 发行人客户 | 34.29 | - |
| 永发印务（四川）有限公司 | 发行人客户 | 9.51 | - |
| 东莞市衡德机械设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 33.52 |
| 东莞市泰尚精密机械有限公司 | 发行人供应商 | - | 7.45 |
| 东莞市新友源电子电器有限公司 | 发行人供应商 | - | 97.97 |
| 上海梦旭机械有限公司 | 发行人供应商 | - | 6.69 |
| 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 41.80 |
| 台邦电机工业集团有限公司 | 发行人供应商 | - | 5.49 |
| 合计 | | 172.10 | 211.51 |

3、2019 年资金往来情况

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|---------------|--------|-------|------|
| 东莞市东彩印刷包装有限公司 | 发行人客户 | 44.80 | - |
| 东莞市品誉包装制品有限公司 | 发行人客户 | 18.50 | - |
| 福州桑尼工艺品有限公司 | 发行人客户 | 13.50 | - |

| | | | |
|------------------|--------|---------------|---------------|
| 广州市缤彩彩印有限公司 | 发行人客户 | 19.44 | - |
| 桂林法德利包装有限公司 | 发行人客户 | 5.25 | - |
| 河南华福包装科技有限公司 | 发行人客户 | 6.03 | - |
| 黄山万汇包装有限公司 | 发行人客户 | 11.60 | - |
| 江西诚宇包装有限公司 | 发行人客户 | 21.00 | - |
| 青岛富盈康印刷器材有限公司 | 发行人客户 | 18.86 | - |
| 厦门瑞铠工业有限公司 | 发行人客户 | 6.00 | - |
| 上海恒屹包装彩印有限公司 | 发行人客户 | 38.20 | - |
| 深圳市风雅颂广告设计制作有限公司 | 发行人客户 | 9.30 | - |
| 深圳市星点印联纸品包装有限公司 | 发行人客户 | 6.00 | - |
| 永发印务（四川）有限公司 | 发行人客户 | 27.39 | - |
| 中山泓盈印刷制品有限公司 | 发行人客户 | 26.00 | - |
| 中山市三乡联凯印刷有限公司 | 发行人客户 | 23.50 | - |
| 安徽忠利轻工机械有限公司 | 发行人供应商 | - | 5.44 |
| 东莞市衡德机械设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 114.38 |
| 东莞市华俊工业皮带有限公司 | 发行人供应商 | - | 12.57 |
| 东莞市嘉阳机电有限公司 | 发行人供应商 | - | 22.26 |
| 东莞市明奇五金机械有限公司 | 发行人供应商 | - | 17.41 |
| 东莞市泰尚精密机械有限公司 | 发行人供应商 | - | 10.68 |
| 广东亚德客智能装备有限公司 | 发行人供应商 | - | 20.19 |
| 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 60.44 |
| 合计 | | 295.37 | 263.37 |

4、2020年1-6月资金往来情况

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|------------------|--------|-------|------|
| 东莞市东彩印刷包装有限公司 | 发行人客户 | 12.24 | - |
| 佛山市华力宝首饰包装有限公司 | 发行人客户 | 42.30 | - |
| 广州市永麟卫生用品有限公司 | 发行人客户 | 12.33 | - |
| 河南华福包装科技有限公司 | 发行人客户 | 8.98 | - |
| 黄山万汇包装有限公司 | 发行人客户 | 16.80 | - |
| 青岛富盈康印刷器材有限公司 | 发行人客户 | 33.50 | - |
| 深圳市风雅颂广告设计制作有限公司 | 发行人客户 | 9.20 | - |
| 深圳市佳汇印刷有限公司 | 发行人客户 | 56.42 | - |

| | | | |
|----------------|--------|---------------|--------------|
| 东莞市华俊工业皮带有限公司 | 发行人供应商 | - | 7.45 |
| 东莞市恺睿机械科技有限公司 | 发行人供应商 | - | 10.76 |
| 东莞市泰尚精密机械有限公司 | 发行人供应商 | - | 6.47 |
| 广东亚德客智能装备有限公司 | 发行人供应商 | - | 20.48 |
| 惠州市恒顺昌科技有限公司 | 发行人供应商 | - | 9.29 |
| 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 38.00 |
| 合计 | | 191.77 | 92.45 |

(三) 金培煜

金培煜为德高机械的股东，报告期内，金培煜除与德高机械存在资金往来外，不存在与发行人客户、供应商及其关联方资金往来的情况。

(四) 富隆机械

富隆机械的主营业务为生产、加工、销售：通用机械设备及配件、五金制品；销售：塑胶制品、水性粘胶剂、包装材料；注册地为东莞。由于均从事机械设备类产品的生产销售，因此和发行人部分客户和供应商重合。

报告期内，由于存在共同的客户和供应商，因此富隆机械与发行人的上述客户、供应商及其关联方之间存在资金往来，上述资金为其向客户收取的设备销售款，向供应商支付的材料采购款，其中交易金额超过 5 万元的具体情况如下：

1、2017 年资金往来情况

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|----------------|--------|--------------|--------------|
| 东莞市创鸿基彩印有限公司 | 发行人客户 | 7.50 | - |
| 广东高义包装印刷有限公司 | 发行人客户 | 17.88 | - |
| 黄山市锐翔包装股份有限公司 | 发行人客户 | 7.70 | - |
| 东莞市博世轴承有限公司 | 发行人供应商 | - | 6.34 |
| 东莞市衡德机械设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 7.26 |
| 东莞市三量五金机械有限公司 | 发行人供应商 | - | 5.58 |
| 东莞市正达机电有限公司 | 发行人供应商 | - | 20.01 |
| 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 35.45 |
| 深圳市新立盈机电有限公司 | 发行人供应商 | - | 7.28 |
| 合计 | | 33.08 | 81.92 |

2、2018 年资金往来情况

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|----------------|--------|--------------|--------------|
| 东莞市振豪机械有限公司 | 发行人客户 | - | 12.10 |
| 河南华福包装科技有限公司 | 发行人客户 | 10.92 | - |
| 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 55.81 |
| 深圳市新立盈机电有限公司 | 发行人供应商 | - | 8.05 |
| 合计 | | 10.92 | 75.96 |

3、2019 年资金往来情况

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|----------------|--------|---------------|--------------|
| 东莞市九润包装材料有限公司 | 发行人客户 | 45.16 | - |
| 府中纸工机械（上海）有限公司 | 发行人客户 | 66.40 | - |
| 东莞市衡德机械设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 10.00 |
| 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 15.90 |
| 深圳市新立盈机电有限公司 | 发行人供应商 | - | 8.83 |
| 合计 | | 111.56 | 34.73 |

4、2020 年 1-6 月资金往来情况

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|----------------|--------|-------------|--------------|
| 府中纸工机械（上海）有限公司 | 发行人客户 | 6.60 | - |
| 深圳市普雅自动化设备有限公司 | 发行人供应商 | - | 23.50 |
| 合计 | | 6.60 | 23.50 |

（五）王辉

王辉为富隆机械的股东，报告期内，王辉除与富隆机械存在资金往来外，与发行人的客户、供应商及其关联方之间存在资金往来，为代收富隆机械的货款，其中交易金额超过 5 万元的具体情况如下：

1、2017 年资金往来情况

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|------|------------------------------------|-------|------|
| 孙日飞 | 发行人客户广州市白云区飞虹包装厂的经营管理者 | 16.00 | - |
| 解锰 | 发行人供应商东莞市茂丰机械有限公司的股东、执行董事兼经理、法定代表人 | 37.83 | - |

| | | | |
|----|--|-------|---|
| 合计 | | 53.83 | - |
|----|--|-------|---|

2、2018 年资金往来情况

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|------|------------------------------------|-------|------|
| 解锰 | 发行人供应商东莞市茂丰机械有限公司的股东、执行董事兼经理、法定代表人 | 25.00 | - |
| 黄显园 | 发行人供应商东莞市致远纸业有限公司的股东、监事 | 23.47 | - |
| 合计 | | 48.47 | - |

3、2019 年资金往来情况

单位：万元

| 交易对手 | 交易对手身份 | 收入金额 | 支出金额 |
|------|------------------------------------|-------|------|
| 瞿小清 | 发行人供应商东莞市茂丰机械有限公司的股东、监事 | 7.54 | - |
| 杨明达 | 发行人客户义乌市明美包装有限公司的股东、执行董事兼总经理、法定代表人 | 15.30 | - |
| 合计 | | 22.84 | - |

(六) 王祥虎

王祥虎为富隆机械的股东，报告期内，不存在与发行人客户、供应商及其关联方资金往来的情况。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师、发行人律师履行了以下核查程序：

1、走访了富隆机械、德高机械，实地考察其经营场所，访谈了王辉、金培煜，对发行人与上述公司之间的交易情况、亲属关系进行访谈了解；

2、对富隆机械、德高机械的采购额及应付账款、预付款项余额执行函证程序，回函无差异；

3、获取发行人与富隆机械、德高机械签订的采购框架协议/物流服务协议、采购订单/物流送货单、对账单、发票等单据，分析其采购变动情况，对比报告期各期的采购单价，分析采购价格的变动趋势及合理性；

4、查阅了发行人打包费支出情况，获取了第三方运输费的报价单；将发行人与富隆机械、德高机械的交易价格与第三方客户或供应商销售采购单价进行对比，确

认交易定价公允性；

5、查验富隆机械、德高机械提供的供应商名单，确认其供应商与发行人供应商是否存在重合以及重合供应商交易的情况；

6、获取富隆机械、德高机械向重合供应商采购的合同、货物清单、记账凭证、发票等单据，了解富隆机械、德高机械向重合供应商采购产品的种类、规格型号、单价情况；

7、将富隆机械、德高机械与重合供应商交易价格与第三方供应商价格、市场公开价格进行对比，确定交易定价公允性；

8、将富隆机械、德高机械与重合供应商交易价格与发行人与重合供应商价格进行对比，确定交易价格的公允性；

9、走访了部分与德高机械重合供应商（东莞市华俊工业皮带有限公司、广东亚德客智能装备有限公司、深圳市普雅自动化设备有限公司），走访了部分与富隆机械重合供应商（深圳市普雅自动化设备有限公司、深圳市新立盈机电有限公司），了解发行人与重合供应商之间是否存在通过其他利益补偿方式调低或调高发行人向重合供应商采购产品的价格；

10、获取了实际控制人亲属吕雪平、张峰、刘淑芳报告期内的银行流水和关于提供银行流水完整性的承诺函；

11、逐笔查验了吕雪平、张峰和刘淑芳报告期内 5 万元以上（含 5 万元）的银行流水及 5 万元以下异常流水（指交易过于频繁或者交易对手名字异常）的款项性质、交易对手方情况，并将上述流水中的交易对手方名称及姓名与报告期内发行人客户供应商名单、发行人客户供应商相关方进行比对，以确认是否存在与客户、供应商及其相关方发生资金往来情况；

12、获取了丰豪物流、德高机械及其股东金培煜、富隆机械及其股东王辉、王祥虎的银行流水；

13、逐笔查验了丰豪物流、德高机械、富隆机械报告期内的银行流水，查验其股东金培煜、王辉、王祥虎报告期内 5 万元以上（含 5 万元）的银行流水及 5 万元以下异常流水（指交易过于频繁或者交易对手名字异常）的款项性质、交易对手方情况，并将上述流水中的交易对手方名称及姓名与报告期内发行人客户供应商名单、

发行人客户供应商的股东、董监高及关键管理人员名单进行比对，以确认上述企业或个人与客户、供应商及其关联方之间的资金往来情况；

14、访谈了丰豪物流、德高机械及其股东金培煜、富隆机械及其股东王辉、王祥虎，确认了关于报告期内上述各方与发行人客户、供应商及其关联方的资金往来情况。

二、核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师、发行人律师认为：

1、德高机械、富隆机械和博诺物流相关事项是基于《二轮问询函》问题的回复，在核查亲属范围的基础上进行披露和说明的内容，不存在故意隐瞒的情形；

2、发行人向德高机械、富隆机械采购价格公允；

3、德高机械、富隆机械向与公司重合供应商采购价格与第三方报价不存在较大差异，采购价格公允；

4、实际控制人亲属吕雪平与发行人的客户、供应商及其相关方存在资金往来，主要为收取运输服务费及与贺建刚、郭转好之间关于购买口罩机的收付款；张峰与发行人的客户、供应商及其相关方存在资金往来，主要为张峰个人销售胶带收取、退回的货款及酒水的采购款；张峰的配偶刘淑芳与发行人客户、供应商相关方存在资金往来，为朋友间的资金拆借，相关款项已结清；

5、报告期内，丰豪物流与发行人的客户、供应商及其关联方之间存在资金往来，为丰豪物流向其客户收取的运输服务费；德高机械、富隆机械与发行人的客户、供应商及其关联方之间存在资金往来，为富隆机械、德高机械收付其客户、供应商的货款。金培煜除与德高机械存在资金往来外，与发行人客户、供应商及其关联方不存在资金往来。王辉除与富隆机械存在资金往来外，与发行人客户、供应商的关联方存在资金往来，为代收富隆机械的货款。王祥虎与发行人客户、供应商及其关联方不存在资金往来。

问题5. 关于江苏鸿禧建设工程

根据现场督导：（1）一、二号车间建设工程的建设工程规划许可证于2018年11月取得，但2018年9月施工进度已分别达到48%和49%；（2）建筑工程施工许可证于2019年6月取得，但2019年6月工程的施工进度已达到100%，并由在建工程转入

固定资产；（3）办公楼建设工程的建筑工程施工许可证于2019年12月取得，但2019年12月该工程的施工进度已达到90%；（4）2018年第二季度开始，江苏鸿禧、江苏宁乐和监理单位于每季度末共同出具工程施工进度表，记载累计完工进度与核验日期，截至督导组离场，保荐机构未提供累计完工进度的测算依据；（5）江苏鸿禧与江苏宁乐关于一号和二号车间、办公楼的建设施工合同记载“组成本合同的文件包括：2、中标通知书，3、投标书及其附件”，截至督导组离场，保荐机构未提供相关文件。

请发行人说明：（1）报告期各期末在建工程的确认和计量方法和依据，工程量进度的确认依据和准确性，在建工程核算的对方会计明细科目以及对应金额；（2）建设工程规划许可证、建筑工程施工许可证获取时间与工程进度不一致的原因及合理性，未取得许可证开展建设的合法合规性；（3）合同造价的确定方法及公允性，单位造价是否与同地区其他房屋的造价之间存在显著差异；（4）工程监理方的基本情况，与总包方和分包方及其关联方、发行人及其关联方之间是否存在关联关系、关联交易、资金往来或其他利益安排；（5）总包方的经营规模是否与合同标的相匹配，总包方和分包方及其控股股东、实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键经办人员与发行人及其关联方、客户或供应商之间是否存在关联关系、交易、资金往来或其他利益安排。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查并发表明确意见，说明详细的核查方法、获取的核查证据、核查过程并对发行人是否存在利用在建工程套取资金的情形发表明确核查结论。请发行人律师对上述事项（2）进行核查并发表明确意见。

[回复]

一、报告期各期末在建工程的确认和计量方法和依据，工程量进度的确认依据和准确性，在建工程核算的对方会计明细科目以及对应金额

[说明]

（一）报告期各期末在建工程的确认和计量方法和依据

报告期内，公司在建工程主要为江苏鸿禧厂区建设项目及设备安装工程项目，工程项目建设期间所发生的成本费用通过“在建工程”科目核算。

报告期各期末，在建工程成本包括建筑费用、监理费、设计费等为使在建工程达到预定可使用状态所发生的必要支出。建设成本按照当期实际工程支出并结合工程完工进度确定，工程完工进度百分比依据每季度末公司、施工方、监理方三方共同盖章确认的工程施工进度表确认。

（二）工程量进度的确认依据和准确性

发行人鸿禧建设项目施工时间进度情况如下：

| 项目 | 进度情况 | | | 施工完工进度百分比 | | | | 依据 |
|------|--------------------------------|--|-------------|------------|-----------|------------|-----------|------------------|
| | 2018年6-12月 | 2019年1-12月 | 2020年1-6月 | 2018/12/31 | 2019/6/30 | 2019/12/31 | 2020/6/30 | |
| 1号厂房 | 基坑（槽）开挖、土方工程、钢筋构件现浇工程、主体结构搭建工程 | 屋面及防水、门窗工程、管道水电搭设、内分割工程、楼地面修整工程 | - | 60% | 100% | - | - | 工程施工进度表、工程竣工验收报告 |
| 2号厂房 | 基坑（槽）开挖、土方工程、钢筋构件现浇工程、主体结构搭建工程 | 屋面及防水、门窗工程、管道水电搭设、内分割工程、楼地面修整工程 | - | 70% | 100% | - | - | 工程施工进度表、工程竣工验收报告 |
| 办公楼 | - | 基坑（槽）开挖、土方工程、钢筋构件现浇工程、砌筑工程，主体框架搭建、管道水电铺设、屋面及防水工程、楼地面整修工程 | 门窗工程、内部装修工程 | - | - | 90% | 100% | 工程施工进度表、工程竣工验收报告 |
| 附属工程 | - | 地下管线铺设工程、沥青地面铺设、绿化铺设工程 | - | - | 100% | - | - | 工程施工进度表、工程竣工验收报告 |

施工方每月统计工程量累计投入金额，编制工程量进度统计表，其中包含土石方工程、砌筑工程、混凝土及钢筋混凝土工程、屋面及防水工程、门窗工程等项目投入，根据实际投入成本占项目预算总成本金额比例，得出项目现场完工进度百分比。每季度末监理单位对施工单位提交的完工进度百分比进行复核。公司现场项目经理根据现场施工项目情况，对工程施工项目具体情况进行审核，对比项目现场完工进度与项目现场形象进度是否存在明显差异。审核通过后公司、施工方、监理方三方共同对工程施工进度表盖章确认。公司在建工程工程量进度确认依据符合行业惯例，经公司、施工方及监理方三方复核确认的工程量进度准确。

(三) 在建工程核算的对方会计明细科目以及对应金额

公司在建工程核算的对方会计明细科目及对应金额如下：

单位：万元

| 项目 | 2020/6/30 | 2019/12/31 | 2018/12/31 | 2017/12/31 | 对方会计明细科目 |
|---------------|---------------|---------------|---------------|------------|------------|
| 鸿禧1号厂房 | | | | | |
| -主体工程 | | | 293.04 | | 应付账款-暂估应付款 |
| -设计费、监理费 | | | 7.38 | | 应付账款-暂估应付款 |
| -其他 | | | 11.90 | | 应付账款-暂估应付款 |
| 鸿禧2号厂房 | | | | | |
| -主体工程 | | | 326.74 | | 应付账款-暂估应付款 |
| -设计费、监理费 | | | 7.09 | | 应付账款-暂估应付款 |
| -其他 | | | 16.67 | | 应付账款-暂估应付款 |
| 鸿禧办公楼 | | | | | |
| -主体工程 | | 389.30 | | | 应付账款-暂估应付款 |
| -设计费、监理费 | | | 0.43 | | 应付账款-暂估应付款 |
| -其他 | | | 0.24 | | 应付账款-暂估应付款 |
| 鸿铭建设项目 | | | | | |
| -土方工程 | 164.82 | | | | 应付账款-暂估应付款 |
| -设计费、监理费 | 28.03 | | | | 应付账款-暂估应付款 |
| | 9.67 | | | | 银行存款 |
| -其他 | 1.74 | | | | 应付账款-暂估应付款 |
| | 11.80 | | | | 银行存款 |
| 设备安装 | | | 19.77 | | 预付款项 |
| 合计 | 216.06 | 389.30 | 683.26 | | |

二、建设工程规划许可证、建筑工程施工许可证获取时间与工程进度不一致的原因及合理性，未取得许可证开展建设的合法合规性

[说明]

江苏鸿禧的智能型多功能成套包装设备产业化项目，系当地政府为推动富安印刷包装机械产业项目实现“大满贯”制造而引进并扶持的招商引资项目，由于当地

政府为促成该项目的早日落地开工，故在该项目建设过程中协调城乡规划、住房城乡建设等主管部门，为江苏鸿禧提前开工建设开通绿色通道，致使相关建设手续的获取时间与实际工程进度不一致，该等原因真实客观、具有合理性。

就江苏鸿禧在项目建设过程中存在未取得建设工程规划许可证进行建设以及未取得施工许可证擅自施工的情形，相关政府部门出具了如下证明文件：

1、东台市自然资源和规划局于2019年8月27日出具了关于1号车间、2号车间的《建设工程规划核实意见书》，认为项目符合规划许可内容，并于2020年9月23日出具了关于办公楼的《建设工程规划核实意见书》，认为该工程符合规划许可要求。

2、东台市富安镇人民政府于2020年11月23日出具证明：“经查，江苏鸿禧科技有限公司建造的前述房屋建筑物的相关规划及建设审批手续齐备且合法合规，不存在被依法拆除或者其他影响江苏鸿禧科技有限公司的正常经营活动的情形，也不存在被处以行政处罚或依法追究责任的。”

3、东台市自然资源和规划局于2020年11月24日出具证明：“经我局审查，该建设项目整体符合东台市规划许可内容，不涉及行政处罚及重大违法违规行为。”

4、东台市住房和城乡建设局于2020年11月24日出具证明：“因该项目为东台市富安镇人民政府为推动富安印刷包装机械产业项目实现“大满贯”制造而引进并扶持的招商引资项目，故在该建设项目实施过程中，我局按政策为其开通绿色通道服务。江苏鸿禧科技有限公司自2017年1月1日起至2020年11月23日未被我局进行行政处罚。”

三、合同造价的确定方法及公允性，单位造价是否与同地区其他房屋的造价之间存在显著差异

[说明]

（一）合同造价的确定方法及公允性

富安镇印刷包装机械产业园为富安镇镇政府招商引资项目，公司与施工方合作机缘为当地政府引荐，工程施工方江苏宁乐为该产业园内的主要施工单位，工程造价较为透明，故公司在综合考虑其同类型工程施工经验及价格后选定江苏宁乐为江苏鸿禧建设工程项目施工方。合同价格为固定总价，定价方式为协商定价。

(二) 单位造价是否与同地区其他房屋的造价之间存在显著差异

1、厂房造价对比

| 项目 | 项目地点 | 项目总造价/万元 | 项目总建设面积/平方米 | 单位面积造价/万元/平方米 |
|-----|--------------|----------|-------------|---------------|
| 公司1 | 富安镇包装印刷机械产业园 | 462.27 | 6,163.66 | 0.08 |
| 发行人 | 富安镇包装印刷机械产业园 | 1,036.24 | 14,102.52 | 0.07 |

2、办公楼造价对比

| 项目 | 项目地点 | 项目总造价/万元 | 项目总建设面积/平方米 | 单位面积造价/万元/平方米 |
|-----|--------------|----------|-------------|---------------|
| 公司2 | 富安镇包装印刷机械产业园 | 210.00 | 1,500.00 | 0.14 |
| 发行人 | 富安镇包装印刷机械产业园 | 478.37 | 2,910.00 | 0.16 |

综上所述，公司厂房造价与同地区其他公司厂房造价基本保持一致。公司办公楼施工包含外立面装修工程，故单位造价较同地区其他公司偏高，但与同地区其他房屋的造价之间不存在显著差异。

根据第三方造价机构北京中企华工程咨询有限公司浙江分公司出具的中企浙咨(2020)-粤001号~粤006号预算审核报告，公司新增房屋及建筑物的造价公允合理。

四、工程监理方的基本情况，与总包方和分包方及其关联方、发行人及其关联方之间是否存在关联关系、关联交易、资金往来或其他利益安排

[说明]

鸿禧科技建筑工程的工程监理单位为江苏策诚工程咨询有限公司（本文称“江苏策诚”），其基本情况如下：

| | |
|----------|--|
| 公司名称 | 江苏策诚工程咨询有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 913209816720124937 |
| 住所 | 东台市海陵北路西海新路北侧唯诚七号公馆7号商办楼20-01、20-02、20-03、20-04 |
| 法定代表人 | 赵学勤 |
| 注册资本 | 1,000万元 |
| 股权结构 | 赵学勤出资64%；丁晰出资30%；崔轩怡出资6% |
| 成立日期 | 2017年6月9日 |
| 经营范围 | 工程造价咨询，招标代理，工程监理，项目管理，工程咨询，技术推广服务，价格评估，政府采购代理，工程设计，建筑信息模型（BIM） |

| | |
|--|--------|
| | 设计、咨询。 |
|--|--------|

鸿禧科技建设工程不存在分包方。江苏策诚与鸿禧科技建筑工程的总包方江苏宁乐建设工程有限公司、发行人及其关联方之间不存在关联关系、关联交易、资金往来或其他利益安排。

五、总包方的经营规模是否与合同标的相匹配，总包方和分包方及其控股股东、实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键经办人员与发行人及其关联方、客户或供应商之间是否存在关联关系、交易、资金往来或其他利益安排

[说明]

根据中国出口信用保险公司出具的《中国企业资信评估标准报告》，江苏宁乐建设工程有限公司（本文称“江苏宁乐”）最近两年的主要经营业绩情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2019 年度/2019. 12. 31 | 2018 年度/2018. 12. 31 |
|------|----------------------|----------------------|
| 总资产 | 1,568.70 | 5,220.00 |
| 净资产 | 1,440.00 | 2,089.00 |
| 营业收入 | 3,167.50 | 2,126.00 |

2018 年、2019 年，公司与江苏宁乐签订的合同总金额为 1,853.00 万元，江苏宁乐 2018 年及 2019 年累计收入 5,293.50 万元，江苏宁乐的经营规模与鸿禧科技建设工程施工合同规模匹配。

江苏宁乐及其控股股东、实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键经办人员与发行人及其关联方、客户或供应商之间不存在关联关系、交易、资金往来或其他利益安排。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

- 1、资产负债表日现场查看在建工程项目进度，实地询问了解在建工程项目施工进度及其确认依据等事项；
- 2、取得了发行人就该事项出具的说明并对发行人实际控制人进行了访谈；
- 3、查阅了东台市富安镇人民政府 2017 年 12 月 7 日出具的《关于江苏鸿禧科技

有限公司投资项目情况说明》及东台市招商引资指挥部办公室当日在该说明上的批复意见、东台市富安镇人民政府与发行人于 2018 年 3 月 22 日签署的《关于投资项目备忘录》等文件；

4、查验了江苏鸿禧已就该项目的 1 号车间、2 号车间、办公楼等分别取得的如下建设手续：《建设工程规划许可证》（东村建字第 320981201800424、东村建字第 320981201800423、东村建字第 320981201900044）、《建筑工程施工许可证》（施工许可证编号：320981201906130101、320981201912020201）、《单位工程竣工验收证明书》（1 号车间、2 号车间）以及江苏鸿禧就 1 号车间、2 号车间办理取得的《不动产权证》（苏 2020 东台市不动产权第 0700499 号）；

5、查阅了东台市自然资源和规划局 2019 年 8 月 27 日出具的关于 1 号车间、2 号车间的《建设工程规划核实意见书》，以及该局 2020 年 9 月 23 日出具的关于办公楼的《建设工程规划核实意见书》；

6、查阅了东台市富安镇人民政府、东台市住房和城乡建设局、东台市自然资源和规划局就该事项分别出具的证明，确认该项目为东台市富安镇人民政府为推动富安印刷包装机械产业项目实现“大满贯”制造而引进并扶持的招商引资项目，故在该建设项目实施过程中，相关部门按政策为其开通绿色通道服务；

7、取得建设单位盖章的工程量进度统计表；取得在建工程报告期各期末经发行人、建设单位、监理单位三方共同盖章确认的工程施工进度表，根据记录的完工百分比复核在建工程的暂估金额准确性，并与财务入账情况进行对比；

8、获取并查验发行人建设项目相关的原始凭证，包括施工合同及补充协议、发票、银行回单、票据等资料，结合周边厂房造价及第三方工程造价机构出具的预算审核报告结果，判断其单位造价的公允性；

9、访谈在建工程主要施工方，了解合作机缘、施工合同内容、验收时点和依据、定价方式等，针对发行人与主要施工方之间的往来款项执行函证程序；

10、查询国家企业信用信息公示系统（网址：www.gsxt.gov.cn）、天眼查（网址：www.tianyancha.com）、企查查（网址：pro.qichacha.com）网站，获取工程监理方江苏策诚、工程总包方江苏宁乐的工商信息，并核查江苏策诚与江苏宁乐、江苏宁乐的关联方、发行人、发行人的关联方是否存在关联关系；

11、获取了江苏策诚出具的关于与江苏宁乐不存在关联关系、资金往来相关的说明；获取了江苏宁乐出具的与江苏策诚不存在关联关系、资金往来相关的说明；

12、查阅了中国出口信用保险公司出具的关于江苏宁乐的《中国企业资信评估标准报告》，获取江苏宁乐最近两年的经营业绩情况并查阅了发行人与江苏宁乐签订的施工合同，查验江苏宁乐的经营规模与合同标的是否相匹配；

13、查询国家企业信用信息公示系统（网址：www.gsxt.gov.cn）、天眼查（网址：www.tianyancha.com）、企查查（网址：pro.qichacha.com）网站，获取工程总包方江苏宁乐、发行人、发行人的关联方、发行人报告期内的客户、供应商的工商信息，并核查江苏宁乐与发行人、发行人的关联方、客户或供应商之间是否存在关联关系；

14、获取了江苏宁乐出具的关于与发行人及相关方不存在关联关系、交易、资金往来或其他利益安排的说明。

二、核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、报告期各期末在建工程按实际发生的成本计量，发行人在建工程真实存在、计量方法恰当、金额准确、依据充分；

2、江苏鸿禧建设工程相关手续的获取时间与实际工程进度不一致是由于当地政府为促成该项目的早日落地开工，在该项目建设过程中协调城乡规划、住房城乡建设等主管部门，给予江苏鸿禧方便所致，该等原因真实客观、具有合理性；该等情形不符合《中华人民共和国城乡规划法》、《中华人民共和国建筑法》的相关规定，但东台市自然资源和规划局、东台市住房和城乡建设局、东台市富安镇人民政府均已具文确认，不存在被依法拆除或者其他影响江苏鸿禧科技有限公司的正常经营活动的情形，也不会因此对江苏鸿禧进行行政处罚或者追究责任，且江苏鸿禧不属于对发行人有重要影响的子公司，因此，该等情形不会对发行人本次发行构成法律障碍；

3、主要施工方江苏宁乐为政府引荐单位，合同造价为固定总价，定价方式为协商定价，发行人报告期内新增的房屋及建筑物的造价与周边厂房、办公用房造价基本一致，结合第三方工程造价机构出具的预算审核报告，其单位造价具有公允性；

4、江苏策诚与鸿禧科技建筑工程的总包方江苏宁乐及其关联方、发行人及发行人关联方之间不存在关联关系、关联交易、资金往来或其他利益安排；

5、江苏宁乐的经营规模与鸿禧科技建设工程施工合同规模匹配；

6、江苏宁乐及其控股股东、实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键经办人员与发行人及其关联方、客户或供应商之间不存在关联关系、交易、资金往来或其他利益安排；

7、发行人不存在利用在建工程套取资金的情形。

三、发行人律师的核查程序及核查结论

（一）核查程序

发行人律师履行了以下核查程序：

1、取得了发行人就该事项出具的说明并对发行人实际控制人进行了访谈；

2、查阅了东台市富安镇人民政府 2017 年 12 月 7 日出具的《关于江苏鸿禧科技有限公司投资项目情况说明》及东台市招商引资指挥部办公室当日在该说明上的批复意见、东台市富安镇人民政府与发行人于 2018 年 3 月 22 日签署的《关于投资项目备忘录》等文件；

3、查验了江苏鸿禧已就该项目的 1 号车间、2 号车间、办公楼等分别取得的如下建设手续：《建设工程规划许可证》（东村建字第 320981201800424、东村建字第 320981201800423、东村建字第 320981201900044）、《建筑工程施工许可证》（施工许可证编号：320981201906130101、320981201912020201）、《单位工程竣工验收证明书》（1 号车间、2 号车间）以及江苏鸿禧就 1 号车间、2 号车间办理取得的《不动产权证》（苏 2020 东台市不动产权第 0700499 号）；

4、查阅了东台市自然资源和规划局 2019 年 8 月 27 日出具的关于 1 号车间、2 号车间的《建设工程规划核实意见书》，以及该局 2020 年 9 月 23 日出具的关于办公楼的《建设工程规划核实意见书》；

5、查阅了东台市富安镇人民政府、东台市住房和城乡建设局、东台市自然资源和规划局就该事项分别出具的证明；

6、查验了致同会计师出具的《审计报告》[致同审字（2020）第 332ZA11125 号]，并对发行人财务负责人、致同会计师进行了访谈，确认了江苏鸿禧对发行人主

营业务收入或净利润占比均不超过 5%，对发行人不具有重要影响。

（二）核查结论

经核查，发行人律师认为：

江苏鸿禧建设工程相关手续的获取时间与实际工程进度不一致是由于当地政府为促成该项目的早日落地开工，在该项目建设过程中协调城乡规划、住房城乡建设等主管部门，为江苏鸿禧提前开工提供方便所致，该等原因真实客观、具有合理性；该等情形不符合《中华人民共和国城乡规划法》、《中华人民共和国建筑法》的相关规定，但东台市自然资源和规划局、东台市住房和城乡建设局、东台市富安镇人民政府均已具文确认，不存在被依法拆除或者其他影响江苏鸿禧科技有限公司的正常经营活动的情形，也不会因此对江苏鸿禧进行行政处罚或者追究责任，且江苏鸿禧不属于对发行人有重要影响的子公司，因此，该等情形不会对发行人本次发行构成法律障碍。

问题6. 关于其他事项

6.1 根据国家企业信用信息公示系统，袁晓强持有珠海金铂澳投资管理有限公司50%股权，该公司成立于2015年3月，目前仍在业，被发改委认定为“涉金融领域严重失信企业名单”。督导期间，申报律师补充调取了该公司的工商资料，显示该公司股东袁晓强的身份证号码与发行人股东袁晓强一致。督导期间，保荐机构提供了袁晓强出具的确认书，显示“珠海金铂澳设立时使用袁晓强身份证复印件的行为系盗用袁晓强遗失的身份证，袁晓强对珠海金铂澳的设立、出资、经营等情况均不知情”。

请发行人说明：上述公司目前的状态，是否存在较大债务未清偿，董事袁晓强与珠海金铂澳投资管理有限公司的关系，相关事项是否涉及发行人，是否影响袁晓强的董事任职资格。

请发行人律师对上述事项进行核查并发表明确意见。

[回复]

1、珠海金铂澳目前的状态

（1）根据珠海金铂澳的工商档案资料，其基本情况如下：

| | |
|----------|--------------------|
| 企业名称 | 珠海金铂澳投资管理有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91440400338184767E |

| | |
|--------------|--|
| 类型 | 有限责任公司（自然人投资或控股） |
| 法定代表人 | 刘毅 |
| 注册资本 | 10,000 万元 |
| 成立日期 | 2015 年 3 月 20 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 登记状态 | 在营（开业）企业 |
| 住所 | 珠海市横琴新区宝华路 6 号 105 室-1858 |
| 经营范围 | 资产管理、互联网金融行业投资咨询、房地产、基金管理、项目风险投资。环保产业投资，清洁新能源电动汽车和环保电池的研发、生产和销售。酒店经营管理、餐饮经营管理。日用百货超市经营管理；农业土壤科技改造、生态农业投资；光伏产业经营管理；养老产业投资管理。智能家居投资、古玩家具和顽石等艺术品收藏管理；企业营销策划，市场营销物流管理；文化传媒产业投资，电影院线行业投资管理；文化艺术交流策划（除演出经纪），会务展览服务；互联网信息服务行业、信息安全分析行业和大数据产业投资、财务信息咨询；旅游行业投资管理；幼儿园教育、中小学教育培训、大学教育培训、中外教育交流策划咨询；生物医药和健康产业投资；飞机票、火车票、汽车票和客运轮船销售代理、法律信息咨询及相关的法律服务，会计、审计及税务服务、知识产权服务、保安服务、其他未列明的咨询服务。 |
| 股东 | 袁晓强持股 50% 刘毅持股 40% 刘洋持股 10% |
| 主要人员 | 刘毅担任执行董事、经理 袁晓强担任监事 |

截至本问询回复出具日，珠海金铂澳仍有效存续，实缴注册资本为 0 元，不存在被依法吊销营业执照或者被注销工商登记的情形。

（2）珠海金铂澳因未依照《企业信息公示暂行条例》第八条规定的期限公示年度报告，于 2016 年 7 月 8 日被珠海市横琴新区工商行政管理局列入经营异常名录。

（3）根据珠海市社会信用体系建设统筹协调小组办公室 2018 年 4 月 2 日发布的《关于公布珠海市涉金融领域失信企业名单的通告》：根据国家和省统一部署，珠海市自 2017 年 11 月-2018 年 3 月开展了涉金融领域失信问题专项治理工作；截至 2018 年 3 月底，珠海市实施治理的涉金融领域失信企业中，有 117 家未完成信用修复，包括失信关联黑名单 8 家、经营异常名录 109 家；按照国家发展改革委要求，珠海市将该等失信企业向社会通告，请有关市场主体注意防范金融风险。珠海金铂澳即属于经营异常名录 109 家企业之一。

（4）根据珠海金铂澳的工商档案、企业年度报告书，珠海金铂澳的注册地为多家商事主体集中注册地，其成立后未实际开展业务。

(5) 因珠海金铂澳名称中自带的“投资管理”字样需要更改、珠海金铂澳注册地已不再提供给企业作为注册地使用，珠海金铂澳正在办理工商变更登记。珠海金铂澳分别于2020年6月29日和2020年9月28日取得横琴工商局作出的“(粤横琴)名称变核(内)字[2020]第44000312000012198号”、“(粤横琴)名称变核(内)字[2020]第44000312000019499号”《企业名称变更预先核准通知书》，于2020年9月17日作出关于袁晓强向刘毅转让其持有的珠海金铂澳50%股权的股东会决议，有关人员于2020年9月17日签署股权转让协议。

因办理股权转让工商变更手续需先完成个人所得税申报及移出经营异常名录，珠海金铂澳各股东于2020年11月27日办理完成股权转让的个人所得税纳税申报。珠海金铂澳于2020年12月1日向横琴工商局提交了办理移出经营异常名录的申请，目前正在办理中。

2、珠海金铂澳是否存在较大债务未清偿

珠海金铂澳成立后未实际开展经营，不存在较大债务未清偿的情形。根据中国裁判文书网、中国执行信息公开网的公开信息，截至2020年12月2日，珠海金铂澳没有涉及诉讼事项的记录，没有被列为执行案件的被执行人、失信被执行人。

3、董事袁晓强与珠海金铂澳投资管理有限公司的关系

(1) 因当时横琴新区自贸区新成立，珠海金铂澳法定代表人刘毅拟成立一家公司方便将来开展业务，通过办事大厅现场的代办中介办理公司注册手续；代办中介冒用了袁晓强的身份证复印件办理了珠海金铂澳的注册手续。珠海金铂澳设立时使用的袁晓强身份证复印件系盗用袁晓强遗失的身份证，袁晓强对珠海金铂澳的设立、出资、经营等情况均不知情，与珠海金铂澳的法定代表人、股东及工商代办机构的相关人员均不认识；珠海金铂澳工商登记资料中“袁晓强”的签字不是袁晓强亲笔签署，袁晓强也从未授权或者委托任何他人签署相关文件。

(2) 除了因身份证被冒用而被登记成为珠海金铂澳股东、监事外，袁晓强与珠海金铂澳之间不存在任何关联关系及其他利益关系，不存在直接或者间接对珠海金铂澳进行出资的情形；其未出席过珠海金铂澳的股东会议或其他办公会议，也未授意第三人注册并经营管理珠海金铂澳，其对珠海金铂澳的设立、股东及其出资、经营及日常管理等情况均不知情；其与珠海金铂澳、珠海金铂澳其他股东、珠海金铂澳的执行董事、经理之间不存在资金往来的情形。

(3) 截至本问询回复出具日，珠海金铂澳正在着手办理将袁晓强名下股权全部转让给刘毅的股东变更相关手续，以纠正身份证冒用行为。具体进展情况为：2020年9月17日有关人员签署了股权转让协议，2020年11月27日完成了股权转让的个人所得税纳税申报。待完成移出经营异常名录后，即可办理前述股权转让的工商登记手续，并拟将珠海金铂澳的公司名称由“珠海金铂澳投资管理有限公司”变更为“珠海金铂澳科技投资有限公司”。

根据《广东省商事登记条例》（广东省第十二届人民代表大会常务委员会第44号公告）《企业经营异常名录管理暂行办法》（国家工商行政管理总局令第68号）、《珠海经济特区商事登记条例实施办法》（2013年6月14日珠海市人民政府令第95号发布，2016年4月21日珠海市人民政府八届76次常务会议修订通过）等法规、规章的规定，企业办理工商变更需先完成移出经营异常名录，移出经营异常名录法定的办理时间为自收到申请之日五个工作日内，企业工商变更登记法定的办理时间为自受理之日起四个工作日内。

4、相关事项是否涉及发行人

发行人与珠海金铂澳不存在资金往来的情形，袁晓强登记为珠海金铂澳股东、监事以及珠海金铂澳被列入经营异常名录、涉金融经营异常名录等事项均不涉及发行人。

5、是否影响袁晓强的董事任职资格

截至2020年12月2日，珠海金铂澳未开展经营活动，无较大债务未清偿的情形，袁晓强不存在对珠海金铂澳的债务承担连带责任的情形，其不存在《中华人民共和国公司法》第一百四十六条规定的下列不得担任公司董事的情形：

（一）无民事行为能力或者限制民事行为能力；

（二）因贪污、贿赂、侵占财产、挪用财产或者破坏社会主义市场经济秩序，被判处刑罚，执行期满未逾五年，或者因犯罪被剥夺政治权利，执行期满未逾五年；

（三）担任破产清算的公司、企业的董事或者厂长、经理，对该公司、企业的破产负有个人责任的，自该公司、企业破产清算完结之日起未逾三年；

（四）担任因违法被吊销营业执照、责令关闭的公司、企业的法定代表人，并负有个人责任的，自该公司、企业被吊销营业执照之日起未逾三年；

（五）个人所负数额较大的债务到期未清偿。

综上，袁晓强作为珠海金铂澳的登记股东不影响袁晓强的董事任职资格。

[中介机构核查意见]

一、核查程序

发行人律师履行的核查程序如下：

1、2017年3月27日，袁晓强出具说明，确认其未参与珠海金铂澳投资管理有限公司（以下称“珠海金铂澳”）的投资，不是该公司的股东，并说明珠海金铂澳的股东之一“袁晓强”系与其同名者；

2、2020年9月10日，发行人律师赴珠海市横琴新区工商行政管理局（以下称“横琴工商局”）调取了珠海金铂澳的工商登记资料，将其提供给袁晓强辨认，并于2020年9月11日取得了袁晓强出具的关于珠海金铂澳工商登记相关情况的书面确认文件，袁晓强确认了以下事项：

（1）珠海金铂澳设立时使用袁晓强身份证复印件的行为系盗用袁晓强遗失的身份证，袁晓强对珠海金铂澳的设立、出资、经营等情况均不知情。

（2）珠海金铂澳工商登记资料中显示为“袁晓强”的签字均不是袁晓强亲笔签署，袁晓强也从未授权或者委托任何他人签署。

（3）袁晓强与珠海金铂澳的主要人员刘毅（股东、执行董事兼经理）、刘洋（股东）、朱雅娜（财务负责人）均不认识。

发行人律师于2020年12月2日再次赴横琴工商局查阅并调取了珠海金铂澳的全套工商档案资料；

3、发行人律师于2020年12月2日实地走访了珠海金铂澳注册地“珠海市横琴新区宝华路6号105室-1858”，确认该地址为横琴新区商事主体信用信息管理中心，系为企业集中办理注册地的地址，珠海金铂澳并未在该注册地址开展营业活动；

4、发行人律师通过拨打珠海金铂澳工商登记档案中留存的通信联系信息与珠海金铂澳法定代表人、执行董事兼经理刘毅取得了联系，并赴广东省中山市就珠海金铂澳股东及其出资、实际经营情况等对刘毅进行了访谈，刘毅本人从事教育机构的拓展业务、教育平台服务、不良资产处置等工作；

5、查验了刘毅于2020年12月2日提供的珠海金铂澳向横琴工商局提交的2015

年度至 2019 年度的企业年度报告书，该企业自成立至今各主要财务科目均为 0 元，五险一金缴纳记录为 0 元，没有员工。经访谈刘毅，珠海金铂澳自成立至今未缴纳任何注册资本，未开展经营活动；

6、查验了珠海金铂澳及其法定代表人刘毅于 2020 年 12 月 1 日向横琴工商局提交的《移出异常经营名录申请表》；

7、查验了刘毅于 2020 年 12 月 2 日提供的关于袁晓强向刘毅转让珠海金铂澳股权的个人股东股权转让信息表、个人所得税自行纳税申报表、《个人股东股权转让信息查验表》（横琴税务[2020]00267 号）、珠海金铂澳股东会决议、股权转让协议等文件，将其提供给袁晓强辨认，并取得了袁晓强就是否知悉前述文件、相关署名是否其本人亲笔书写等事项的确认书，袁晓强确认其对前述文件亦不知情，相关签名均不是袁晓强亲笔签署，袁晓强也从未授权或者委托任何他人签署；

8、发行人律师通过国家企业信用信息公示系统、企查查、信用中国（网址：www.creditchina.gov.cn）、信用中国（广东珠海）（网址：credit.zhuhai.gov.cn）网站，对珠海金铂澳的工商登记信息、登记状况以及珠海金铂澳被列入“涉金融领域严重失信企业名单”的情形及原因进行了查询；

9、查阅了袁晓强就珠海金铂澳相关事项出具的确认文件并对袁晓强进行了访谈；

10、查阅了袁晓强提供的银行流水，以查验其与珠海金铂澳、珠海金铂澳其他股东以及珠海金铂澳的执行董事、经理之间是否存在资金往来的情形；

11、查询了中国裁判文书网、中国执行信息公开网，对珠海金铂澳是否涉及诉讼、是否系执行案件的被执行人、是否被列为失信被执行人等进行了查询；

12、查阅了袁晓强的无违法犯罪记录证明及其出具的确认文件，并查询了中国裁判文书网、中国执行信息公开网、12309 中国检察网（网址：<https://www.12309.gov.cn/12309/index.shtml>），对袁晓强是否涉及诉讼、是否系执行案件的被执行人、是否被列为失信被执行人，是否涉及违法犯罪情形等进行了查询；

13、就珠海金铂澳的相关事宜访谈了发行人实际控制人、财务负责人，并查阅了发行人的银行流水，确认发行人是否与珠海金铂澳存在资金往来。

二、核查结论

经核查，发行人律师认为：

珠海金铂澳现仍为在营(开业)企业但已自2016年7月起被列入经营异常名录，2018年3月起被列入涉金融经营异常名录，珠海金铂澳已于2020年12月1日申请办理移出经营异常名录，相关手续正在办理中；

珠海金铂澳自成立至今未开展经营活动，不存在较大债务未清偿的情形；发行人董事袁晓强被登记为珠海金铂澳的股东、监事均系身份证被冒用所致，除因身份证被冒用而被登记成为珠海金铂澳股东、监事外，与珠海金铂澳之间不存在任何关联关系、其他利益关系，不存在直接或者间接对珠海金铂澳进行出资的情形，其与珠海金铂澳、珠海金铂澳其他股东、珠海金铂澳的执行董事、经理之间不存在资金往来的情形；珠海金铂澳正在着手办理股东变更相关手续；

发行人与珠海金铂澳不存在资金往来的情形，袁晓强登记为珠海金铂澳股东、监事以及珠海金铂澳被列入经营异常名录、涉金融经营异常名录等事项均不涉及发行人；珠海金铂澳被列入经营异常名录、涉金融经营异常名录不会影响袁晓强的董事任职资格。

6.2根据现场督导，实际控制人金健之子在发行人ERP系统有账号，暂时在发行人学习装配、市场营销相关工作。

请发行人说明：金健之子在发行人ERP系统中账号的权限及截至目前为止该账号的使用情况，是否存在异常。

请保荐机构和申报会计师对上述事项进行核查并发表明确核查意见。

[说明]

2018年暑假期间，金健之子金玺在发行人处实习期间，拟学习ERP系统数据的使用，发行人为其开设ERP账号，后其并未实际使用该ERP账号，其在发行人ERP系统的账号亦无任何权限。截至本反馈回复出具之日，该账号一直未使用，亦无相关登陆及操作记录，该账号已处于“禁用状态”，不存在异常的情况。金玺ERP账号开通情况如下：

| 系统名称 | 系统启用时间 | 金玺ERP账号 开通时间 | 金玺ERP账号 最后登录日期 | 金玺ERP账号 禁用日期 |
|-------|---------|-----------------|-------------------|-----------------|
| 金蝶ERP | 2018年7月 | 2018年8月1日 | 2018年8月10日 | 2020年11月21日 |

[中介机构核查意见]

一、核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下核查程序：

1、访谈公司 ERP 系统管理人员及金玺，了解 ERP 系统的启用时间，金玺 ERP 账号的开设原因、时间、相关权限及使用情况；

2、查看公司 ERP 系统中金玺账号的权限、上机操作日志、使用情况及禁用日期。

二、核查结论

金玺在发行人 ERP 系统中账号无任何权限，该账号并未实际使用，截至本反馈回复出具之日，该账号已处于“禁用状态”，不存在异常的情况。

[保荐机构核查意见]

对本回复材料中的发行人回复（包括补充披露和说明的事项），本保荐机构均已进行核查，确认并保证其真实、完整、准确。

（本页无正文，为《关于广东鸿铭智能股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市申请文件第三轮审核问询函的回复》的盖章页）



发行人董事长声明

本人已认真阅读《关于广东鸿铭智能股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市申请文件第三轮审核问询函的回复》的全部内容，确认本问询函回复中不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其真实性、准确性、完整性承担相应的法律责任。

董事长：



金 健

广东鸿铭智能股份有限公司

2020年12月4日



（本页无正文，为《关于广东鸿铭智能股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市申请文件第三轮审核问询函的回复》的签章页）

保荐代表人：

吕晓曙

吕晓曙

潘云松

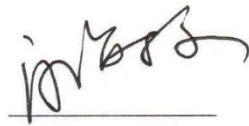
潘云松



保荐机构董事长及总经理声明

本人已认真阅读《关于广东鸿铭智能股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市申请文件第三轮审核问询函的回复》的全部内容，了解本问询函回复涉及问题的核查过程、本公司的内核和风险控制流程，确认本公司按照勤勉尽责原则履行核查程序，本问询函回复中不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其真实性、准确性、完整性、及时性承担相应的法律责任。

总经理：



潘海标

董事长：



陈照星



东莞证券股份有限公司

2020年12月4日