

山东山大鸥玛软件股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市申请文
件的审核问询函中有关财务事项的回复

大华核字[2021]000803 号

大华会计师事务所(特殊普通合伙)

DaHuaCertifiedPublicAccountants (SpecialGeneralPartnership)

山东山大鸥玛软件股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市申请文件
的审核问询函中有关财务事项的回复

	目录	页次
一、	首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函中有关财务事项的回复	1-89

首次公开发行股票并在创业板上市申请文件 的审核问询函中有关财务事项的回复

大华核字[2021]000803 号

深圳证券交易所：

由中信证券股份有限公司转来的《关于山东山大鸥玛软件股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函》（审核函〔2021〕010138 号，以下简称问询函）奉悉。我们已对问询函所提及的山东山大鸥玛软件股份有限公司（以下简称“公司”、“鸥玛软件”以及“发行人”）财务事项进行了审慎核查，现逐条回复如下：

一、问题 1

1. 关于考点服务费及劳务费。根据申报资料及审核问询回复：

（1）2019 年发行人更换北京鼎才科技有限公司（以下简称“鼎才科技”）作为河北地区证券从业资格、中房经纪人考试项目的考点服务商。鼎才科技注册地为北京市，主要经营区域为北京市及周边地区。根据国家企业信用信息公示系统查询结果，鼎才科技缴纳社保的人员有 5 人，其经营范围为技术开发、技术咨询、技术服务、技术推广、技术转让等，为发行人 2019 年前五大供应商。发行人对其采购价格为 26.14 元/科次，采购额中包含了考点服务费及技术服务人员的服务费。

（2）报告期内，发行人对北京世纪仟禧科技发展有限公司（以下简称“仟禧科技”）采购单价 2017 年为 18.75 元/科次，2018 年上涨到 20.17 元/科次；对上海昭仁投资咨询有限公司（以下简称“昭仁投资”）2018 年的采购单价为 19.93 元/科次。全美在线对仟禧科技 2017 年的采购单价为 21.75 元/科次，

2018 年的采购单价为 23.2 元/科次；对昭仁投资 2018 年的采购单价为 22.3 元/科次。

(3) 因考点服务供应商的逐步成熟，发行人越来越多与考点服务供应商进行合作，直接支付给个人的劳务费逐步减少。报告期内，发行人使用的临时人员数量分别为 47,089.5、35,382、5,566 和 3,173，劳务费金额分别为 934.13 万元、777.93 万元、204.96 万元和 113.51 万元。

(4) 2018 年至 2019 年，会计专业技术资格考试服务临时人员从 1,307 增加至 3,139；2017 年至 2019 年，会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用分别为 169.89 元/天、635.36 元/天和 489.14 元/天。

请发行人补充披露：

(1) 结合第二轮审核问询函第 4 题的相关问询及回复，继续补充披露鼎才科技是否有能力承担和服务发行人河北地区的相关业务，对比当地考点服务供应商市场价格，说明采购价格是否公允。

(2) 结合第二轮审核问询函第 4 题的相关问询及回复，继续补充披露同一时期发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价低于全美在线的原因及合理性。

(3) 发行人考点服务采购较为分散，考点服务供应商较多。请补充披露报告期各期考点服务供应商数量及变动情况、地区分布情况、合作年限分布情况、采购额分布情况。

(4) 发行人异地采购考点服务的具体情况，包括考点服务供应商名称、采购金额、具体采购内容、采购价格，对比当地市场价格，说明采购价格是否公允，说明发行人未采用当地供应商的原因及合理性。

(5) 报告期各期前五大考点服务供应商名称、注册资本及规模、采购金额、具体采购内容、采购价格、结算方式和频次，说明采购价格与其提供给其他客户的价格是否存在差异、前五大考点服务供应商采购价格是否存在差异、差异的原因及合理性、采购价格是否公允，说明发行人采购额占其业务收入的比例、发行人采购与其业务规模是否匹配、供应商是否主要或专门为发行人服务。

(6) 发行人对考点服务供应商的选择过程、询价过程，说明发行人采购单价是否公允，发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员是否与考点服务供应商存在关联关系，是否存在关联交易非关联化的情况，是否存

在代发行人支付或承担成本的情形。

(7) 结合第二轮审核问询函第 6 题的相关问询及回复，继续补充披露会计专业技术资格考试服务临时人员大幅增加的原因；会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动的原因及合理性；如何确保临时人员数量的完整性。

(8) 报告期内考点服务商对临时人员的具体替代情况，说明各期提供劳务服务的考点服务商名称、劳务费用、劳务采购价格、用工人数，采购价格与考点服务商支付给劳务人员的价格是否存在差异、劳务数量是否合理、充足、与发行人相关业务规模是否相匹配。

请保荐人、申报会计师核查上述情况，并发表明确意见。请保荐人、申报会计师重点关注报告期各期考点服务采购费和劳务费的准确性、完整性、价格的公允性，考点服务供应商业务规模与发行人采购额的匹配性，并补充披露对其执行的核查程序、包括但不限于核查方法及其可行性、核查范围及其适当性、核查比例及其充分性、核查结果及核查结论。

回复：

(1) 结合第二轮审核问询函第 4 题的相关问询及回复，继续补充披露鼎才科技是否有能力承担和服务发行人河北地区的相关业务，对比当地考点服务供应商市场价格，说明采购价格是否公允。

1) 继续补充披露鼎才科技是否有能力承担和服务发行人河北地区的相关业务

为便于报考人员参加考试，无纸化考试通常安排在周末进行，考试时间不具有连续性。考点服务供应商主要以聘用临时人员的方式来满足考点服务过程中对服务人员的需要。因此考点服务供应商一般规模不大，人员数量较少。

北京鼎才科技有限公司（以下简称“鼎才科技”）注册地、主要经营区域和经营范围如下：

公司	注册地	主要经营区域	经营范围
北京鼎才科技有限公司	北京市	北京市及周边地区	技术开发、技术咨询、技术服务、技术推广、技术转让；企业管理咨询；企业形象设计；企业营销策划；组织文化艺术交流活动（演出除外）；会议服务；市场调查；公共关系服务；设计、制作、代理、发布广告；销售电子产品、文化用品、计算机、软件及辅助设备；办公用机械维修。（企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）

自 2016 年成立以来，鼎才科技即从事考试相关的技术服务业务，项目经验较为丰富。

2018 年及以前，发行人在河北地区的考点服务业务为直接从石家庄学院、河北师范大学等处直接采购考点服务，2019 年开始发行人为了增强在考点谈判、考点合作方面的高效性，将更多的人员和精力投入到考试项目管理等核心工作，将部分考点服务转为从鼎才科技处一体化采购，由鼎才科技根据发行人考试服务需求具体跟各考点进行联系、沟通和协调考试工作。报告期内发行人在河北地区安排的主要考点位置分布情况如下：

年度	考点
2020 年 1-9 月（注）	河北乐稳教育科技有限公司、石家庄理工职业学院、河北蓝瓦教育科技有限公司
2019 年	河北经贸大学经济管理学院（鼎才科技）、石家庄学院（鼎才科技）、石家庄信息工程职业学院、河北工业职业技术学院等
2018 年	石家庄学院、石家庄信息工程职业学院、河北师范大学等
2017 年	石家庄信息工程职业学院、河北工程技术学院实验实训中心、河北劳动关系职业学院、河北师范大学新校区等

注：受新冠肺炎疫情影响，河北经贸大学经济管理学院、石家庄学院出于防疫考虑，未对外提供考点。故 2020 年 1-9 月发行人未从鼎才科技处采购考点服务。

根据全美在线《首次公开发行股票招股说明书（申报稿）》（2019 年 10 月更新）中披露的前五大供应商信息，查询到其工商注册情况如下：

年度	项目	供应商名称	采购额 (万元)	采购 占比	注册资本 (万元)	参保人数(人)
2019 年 1-6 月	深圳金夏教育科技有限公司及其关联方	深圳金夏教育科技有限公司	371.72	3.36%	50.00	2
		深圳兴轮教育科技有限公司			10.00	2

年度	项目	供应商名称	采购额 (万元)	采购 占比	注册资本 (万元)	参保人数 (人)
2018 年 度		深圳易思考服务咨询有限公司			3.00	2
		深圳易思考教育科技有限公司			800.00	4
		深圳美高教育科技有限公司			10.00	0
		深圳育美教育科技有限公司			10.00	0
	广州市圆融教育科技有限公司及其关联方	广州市圆融教育科技有限公司	103.05	0.93%	100.00	18
		深圳市圆融教育科技有限公司			200.00	9
	上海匠慧企业管理有限公司及其关联方	上海匠慧企业管理有限公司	84.46	0.76%	800.00	31
		上海灵贤网络科技有限公司			100.00	15
	天津润瑞景诚教育信息咨询有限公司及其关联方	天津润瑞景诚教育信息咨询有限公司	81.71	0.74%	10.00	3
		天津正崇教育科技有限公司			10.00	2
	鞍山市铁西区新逾越职业培训学校	鞍山市铁西区新逾越职业培训学校	71.52	0.65%	100.00	未公示
	合计		712.46	6.43%		
	深圳金夏教育科技有限公司及其关联方	深圳金夏教育科技有限公司	1,243.88	3.58%	50.00	2
		深圳兴轮教育科技有限公司			10.00	2
		深圳易思考服务咨询有限公司			3.00	2
		深圳易思考教育科技有限公司			800.00	4
		深圳美高教育科技有限公司			10.00	0
		深圳育美教育科技有限公司			10.00	0
	广州市圆融教育科技有限公司及其关联方	广州市圆融教育科技有限公司	375.03	1.08%	100.00	18
		深圳市圆融教育科技有限公司			200.00	9
	上海昭仁投资咨询有限公司	上海昭仁投资咨询有限公司	300.34	0.86%	100.00	0
	长沙智宸立诚教育咨询有限责任公司	长沙智宸立诚教育咨询有限责任公司	215.46	0.62%	200.00	0

年度	项目	供应商名称	采购额 (万元)	采购 占比	注册资本 (万元)	参保人数 (人)
2017 年度	北京世纪仟禧科技发展有限公司	北京世纪仟禧科技发展有限公司	213.45	0.61%	30.00	4
	合计		2,348.16	6.76%		
	广州市圆融教育科技有限公司及其关联方	广州市圆融教育科技有限公司	331.32	1.20%	100.00	18
		深圳市圆融教育科技有限公司			200.00	9
	上海市现代职业技术学校	上海市现代职业技术学校	323.82	1.18%	1,162.00	未公示
	武汉中天万达信息技术服务有限公司	武汉中天万达信息技术服务有限公司	274.97	1.00%	3.00	0
	深圳易思考服务咨询有限公司	深圳易思考服务咨询有限公司	249.03	0.90%	3.00	2
	北京世纪仟禧科技发展有限公司	北京世纪仟禧科技发展有限公司	241.68	0.88%	30.00	4
2016 年度	合计		1,420.82	5.16%		
	上海市现代职业技术学校	上海市现代职业技术学校	209.59	0.87%	1,162.00	未公示
	北京世纪仟禧科技发展有限公司	北京世纪仟禧科技发展有限公司	199.67	0.82%	30.00	4
	福建师范大学	福建师范大学	192.35	0.79%	202,770.00	未公示
	新疆维吾尔自治区计算机培训中心	新疆维吾尔自治区计算机培训中心	164.87	0.68%	199.00	未公示
	武汉中天万达信息技术服务有限公司	武汉中天万达信息技术服务有限公司	161.16	0.67%	3.00	0
	合计		927.65	3.83%		

注：国家企业信用信息公示系统未公示参保人数信息，注册资本和参保人数信息来源于企查查。

由上表可以看出，全美在线前五大供应商中除院校外注册资本均较低、缴纳社保人数也较少。鼎才科技的人员规模符合考点服务供应商所在细分行业的经营特点。

鼎才科技虽然注册地在北京，但是其经营区域为北京市及周边地区，且鼎才科技在河北地区有长期合作的兼职人员，故鼎才科技有能力承担和服务发行人河

北地区的相关业务。

2) 对比当地考点服务供应商市场价格，说明采购价格是否公允

考点服务采购价格受考试规模、考试科次和考试时长等因素的影响。2019年，发行人从鼎才科技采购价格与同期其他考点及同考点往期的对比情况如下：

2019 年度			2018 年度			
供应商	考点	场次/单价/ 考试时间	每场时间≤2 小时	2 小时<每场时间 ≤3 小时	每场时间≤2 小 时	2 小时<每场时间 ≤3 小时
鼎才科技	石家庄学 院	每天一场	19.00 元/科次	23.00 元/科次	19.00 元/科次	23.00 元/科次
		每天二场	16.00 元/科次	19.00 元/科次	16.00 元/科次	19.00 元/科次
		每天三场及 以上	14.50 元/科次	16.50 元/科次	14.50 元/科次	16.50 元/科次
	河北经贸 大学经济 管理学院	每天一场	20.50 元/科次	24.50 元/科次		
		每天二场	17.50 元/科次	20.50 元/科次		
		每天三场及 以上	14.50 元/科次	17.50 元/科次		
河北俊雅教育科技有限公司 (河北工业职业技术学院)		每天二场	17.50 元/科次	20.50 元/科次		
		每天三场及 以上	14.50 元/科次	17.50 元/科次		
石家庄信息工程职业学院		每天一场			19 元/科次	23 元/科次
		每天二场	16.50 元/科次		16 元/科次	23 元/科次
		每天三场及 以上			14 元/科次	19 元/科次

由上表可以看出，发行人通过鼎才科技签订的石家庄学院考点服务采购单价与发行人 2018 年直接与石家庄学院签订采购合同的单价相同；发行人通过鼎才科技签订的考点服务采购合同单价与同期同地区与石家庄信息工程职业学院、河北俊雅教育科技有限公司（河北工业职业技术学院）签订考点服务采购合同单价，在相同的考试场次和考试时长下，采购单价基本相同。

综上所述，经对比当地考点服务供应商同期市场价格、同一考点不同年度采购价格可以看出，发行人向鼎才科技采购河北地区考点服务的价格公允。

（2）结合第二轮审核问询函第 4 题的相关问询及回复，继续补充披露同一时期发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价低于全美在线的原因及合理性。

2017 年、2018 年，发行人对仟禧科技、昭仁投资的采购单价与全美在线对仟禧科技、昭仁投资的采购单价对比情况如下：

考点服务供应商	项目	2018 年度	2017 年度
上海昭仁投资咨询有限公司	全美在线	22.30 元/科次	
	鸥玛软件	19.93 元/科次	19.79 元/科次
	差异比例	10.63%	
北京世纪仟禧科技发展有限公司	全美在线	23.20 元/科次	21.75 元/科次
	鸥玛软件	20.17 元/科次	18.75 元/科次
	差异比例	13.06%	13.79%

由上表可以看出，发行人 2017 年、2018 年对仟禧科技和昭仁投资的采购价格低于全美在线。因与考点服务供应商采购价格一般受合作时间（长期合作或短期合作）、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响，全美在线未披露其采购仟禧科技和昭仁投资的考点所用于的具体考试情况。发行人 2017 年、2018 年对仟禧科技和昭仁投资采购的考点涉及的考试情况如下：

年度	公司名称	考试名称
2018 年度	上海昭仁投资咨询有限公司	证券从业资格考试
		中房经纪人考试
		资产评估师考试
2017 年度	北京世纪仟禧科技发展有限公司	证券从业资格考试
		投资分析师考试

年度	公司名称	考试名称
		中房经纪人考试

仟禧科技和昭仁投资为发行人证券从业资格考试、中房经纪人考试、资产评估师考试、投资分析师考试提供考点服务，以上考试均为发行人组织的重要考试，报考人数较多、单次考试时间集中，对考点的利用率较高。对考点服务供应商而言，不同类型的无纸化考试对考点安全性、稳定性要求基本一致，其前期准备需投入的人力、物力基本一致。因此考试人次越多，考点服务供应商所付出的单位成本越低。

发行人 2017 年度、2018 年对上海昭仁投资咨询有限公司的采购金额分别为 146.47 万元、74.55 万元，对北京世纪仟禧科技发展有限公司的采购金额分别为 95.43 万元和 117.77 万元，整体金额较低。

发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价与同时期同地区发行人对其他考点服务供应商采购价格进行对比如下：

①北京地区考点服务单价对比

供应商名称	采购单价（元/科次）	
	2018 年度	2017 年度
东伶（北京）科技有限公司	19.16	19.36
北京财贸职业学院	19.01	17.64
北京燕园助力国际教育科技有限公司	19.90	
北京物资学院		21.22
北京国辉伟业文化发展有限公司		16.57
算术平均值	19.36	18.70
仟禧科技	20.17	18.75

②上海地区考点服务单价对比

供应商名称	采购单价（元/科次）	
	2018 年度	2017 年度
上海市电视中等专业学校	18.69	17.38
上海工商外国语职业学院	19.48	18.45
上海杨浦区坤阳人才进修学校	16.33	17.90
上海力权信息科技有限公司	22.25	20.00

供应商名称	采购单价（元/科次）	
	2018 年度	2017 年度
上海贵思教育科技有限公司	21.35	
算术平均值	19.84	18.43
昭仁投资	19.93	19.79

由上表可知，发行人从仟禧科技和昭仁投资的采购单价与同时期、同地区发行人从其他考点服务供应商的平均采购价格基本一致。

综上所述，对考点服务供应商采购价格受以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响，全美在线未披露其采购仟禧科技和昭仁投资的考点所用于的具体考试情况，暂无法进一步分析发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价低于全美在线的具体原因及合理性，但是将发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价与同时期同地区发行人对其他考点服务供应商采购价格进行对比可以看出，发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价与同期同地区其他考点供应商的采购价格基本一致，因此发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价具有公允性。

（3）发行人考点服务采购较为分散，考点服务供应商较多。请补充披露报告期各期考点服务供应商数量及变动情况、地区分布情况、合作年限分布情况、采购额分布情况。

1) 发行人报告期各期考点服务供应商数量及变动情况

报告期内，发行人考点服务供应商数量及变动情况如下：

单位：个、%

项目	2020 年 1-9 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	数量	变动比例	数量	变动比例	数量	变动比例	数量
考点服务供应商	91	-45.51	167	-13.47	193	12.87	171

由上表可见，报告期内，2018 年考点服务供应商数量增加较多，主要原因是 2018 年发行人服务的房地产经纪人考试项目部分考区考生报名人数增加较多，导致当年对考点及相关服务的需求增加，考点服务供应商相应增加。2020 年 1-9 月考点服务供应商数量较少，主要原因是受新冠肺炎疫情影响，2020 年上半年公司服务的考试项目推迟或取消所致。

2) 发行人考点服务供应商按地区分布情况

报告期内，发行人考点服务供应商地区分布情况如下：

单位：万元、%、个

地区	2020 年 1-9 月				2019 年度			
	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比
华东地区	685.08	58.32	42	46.15	1,102.49	43.31	66	39.52
华北地区	208.76	17.77	20	21.98	647.41	25.44	38	22.75
华中地区	74.96	6.38	7	7.69	235.70	9.26	17	10.18
西南地区	74.72	6.36	9	9.89	128.77	5.06	17	10.18
东北地区	51.87	4.41	3	3.30	206.58	8.12	8	4.79
华南地区	44.44	3.78	6	6.59	104.69	4.11	12	7.19
西北地区	35.04	2.98	4	4.40	119.62	4.70	9	5.39
合计	1,174.87	100.00	91	100.00	2,545.26	100.00	167	100.00

续上表

地区	2018 年度				2017 年度			
	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比
华东地区	1,039.14	43.24	69	35.74	977.00	45.12	58	33.92
华北地区	657.36	27.35	43	22.28	627.90	29.01	46	26.90
华中地区	168.96	7.03	22	11.40	165.64	7.65	18	10.53
西南地区	169.69	7.06	18	9.33	115.56	5.34	13	7.60
东北地区	90.83	3.78	7	3.63	77.00	3.56	11	6.43
华南地区	170.79	7.11	21	10.88	111.65	5.16	15	8.77
西北地区	106.34	4.43	13	6.74	90.02	4.16	10	5.85
合计	2,403.11	100.00	193	100.00	2,164.77	100.00	171	100.00

注 1：按考试服务供应商注册地或院校所在地统计；

注 2：华东地区包括上海、江苏、浙江、安徽、山东、福建、江西；华北地区包括北京、天津、河北、山西、内蒙古；华中地区包括河南、湖北、湖南；西南地区包括重庆、四川、贵州、云南、西藏；东北地区包括辽宁、吉林、黑龙江；华南地区包括广东、广西、海南；西北地区包括陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆。

由上可见，报告期内，发行人考点服务供应商主要集中在华北和华东地区，与主营业务收入地区分布基本一致。

3、发行人考点服务供应商按合作年限分布情况

报告期内，发行人考点服务供应商按合作年限分布情况如下：

单位：万元、%、个

合作年限	2020 年 1-9 月				2019 年度			
	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比
1 年以内	306.71	26.11	35	38.46	566.76	22.26	68	40.71
1-3 年	675.29	57.48	46	50.55	1,172.77	46.08	60	35.93
3-5 年	101.45	8.63	7	7.69	800.15	31.44	37	22.16
5 年以上	91.42	7.78	3	3.30	5.58	0.22	2	1.20
合计	1,174.87	100.00	91	100.00	2,545.26	100.00	167	100.00

续上表

合作年限	2018 年度				2017 年度			
	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比
1 年以内	850.00	35.37	103	53.36	678.68	31.35	93	54.39
1-3 年	1,497.13	62.30	88	45.60	1,483.52	68.53	77	45.03
3-5 年	40.93	1.70	1	0.52	2.57	0.12	1	0.58
5 年以上	15.05	0.63	1	0.52				
合计	2,403.11	100.00	193	100.00	2,164.77	100.00	171	100.00

由上可见，2017-2019 年，随着发行人业务规模的扩大，与考点服务供应商的合作关系趋于稳定，合作年限较长的考点服务供应商数量不断增加、占比不断提高。受新冠肺炎疫情影响，2020 年上半年公司服务的考试项目大部分推迟或取消，使得 2020 年 1-9 月采购的考点服务减少。

4、发行人考点服务供应商按采购额分布情况

报告期内，发行人考点服务供应商按采购额分布情况如下：

单位：万元、%、个

采购额区间	2020 年 1-9 月				2019 年度			
	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比
10 万元以下	177.08	15.08	59	64.84	326.00	12.81	105	62.88
10-30 万元	303.50	25.83	19	20.88	512.93	20.15	30	17.96
30-50 万元	206.53	17.58	6	6.59	671.39	26.38	17	10.18

采购额区间	2020 年 1-9 月				2019 年度			
	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比
50-80 万元	397.98	33.87	6	6.59	836.46	32.86	13	7.78
80-100 万元	89.78	7.64	1	1.10	84.31	3.31	1	0.60
100 万元以上					114.17	4.49	1	0.60
合计	1,174.87	100.00	91	100.00	2,545.26	100.00	167	100.00

续上表

采购额区间	2018 年度				2017 年度			
	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比
10 万元以下	453.08	18.85	124	64.24	389.76	18.01	115	67.25
10-30 万元	801.65	33.36	48	24.87	650.93	30.07	37	21.64
30-50 万元	463.54	19.29	12	6.22	476.09	21.99	12	7.02
50-80 万元	438.40	18.24	7	3.63	240.60	11.11	4	2.34
80-100 万元					95.43	4.41	1	0.58
100 万元以上	246.44	10.26	2	1.04	311.96	14.41	2	1.17
合计	2,403.11	100.00	193	100.00	2,164.77	100.00	171	100.00

由上可见，报告期内，发行人向考点服务供应商的采购金额较小，以 30 万元以下为主，较为分散，与发行人考试服务业务特点相符。

无纸化考试对考点地理位置、网络环境、计算机硬件条件及数量等方面有要求，但总体要求不高，具体如下：

考点要求	具体内容
地理位置	考点位于交通便利的城区或近郊区，有不少于 2 条公共交通线路到达，且从站点步行不超过 1000 米范围内
网络环境	网络交换机应是主流产品，稳定可靠；适用于 TCP/IP 协议的网络；网络带宽应达到 10M 或以上；局域网 100M，网络稳定、顺畅
服务器、计算机硬件	一般主流硬件设备均可

受国家政策推动的影响，目前教育信息化建设程度不断提高，具备举办无纸化考试条件的考点数量较多且分布广泛。

通过对报告期各期考点服务供应商数量及变动情况、地区分布情况、合作年限分布情况和采购额分布情况进行分析，发行人考点资源覆盖全国 31 个省、自治区、直辖市的省会城市及主要城市，发行人考点服务采购较为分散。发行人与

目前行业的通行做法相一致，即会根据考试的实际需要，向考试所在地的考点服务供应商进行属地化采购。

综上所述，发行人考点服务采购较为分散，考点服务供应商较多，均符合发行人的实际经营特点和行业惯例。

(4) 发行人异地采购考点服务的具体情况，包括考点服务供应商名称、采购金额、具体采购内容、采购价格，对比当地市场价格，说明采购价格是否公允，说明发行人未采用当地供应商的原因及合理性。

1) 发行人异地采购考点服务的具体情况

报告期内，发行人存在考点服务异地采购情形（即考点所在地与考点服务供应商注册地不一致的情形），异地采购金额占各期考点服务总采购金额的比例如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
考点服务费异地采购金额	8.19	58.54	12.26	9.91
考点服务总采购金额	1,174.87	2,545.26	2,403.11	2,164.77
异地采购占比	0.70%	2.30%	0.51%	0.46%

从上表可以看出，发行人异地采购金额占各期考点服务总采购金额的比例较低。

发行人异地采购考点服务费的供应商名称、采购金额、具体采购内容、采购价格情况如下：

①2020 年 1-9 月

供应商名称	注册地	服务区域	采购内容	采购额 (万元)	采购价格
庆阳陇东七才子文化传媒有限公司	甘肃省	青海省	税务内部考试（注 1）	3.95	48.00 元/科次
兰州启睿财经职业培训学校	甘肃省	青海省	证券从业资格考试、税务内部考试（注 2）	2.67	24.25 元/科次
上海吉熊教育科技有限公司	上海市	河南省	证券从业资格考试	1.57	30.69 元/科次
合计				8.19	

注 1：该考试为国家税务总局青海省税务局高端人次选拔考试。

注 2：该考试为青海省国税两测考试。

②2019 年度

供应商名称	注册地	服务区域	采购内容	采购额 (万元)	采购价格
北京鼎才科技有限公司	北京市	河北省	中房经纪人考试、 证券从业资格考试	40.62	16.45 元/科次
大连工大金铭测评 技术有限公司	辽宁省	吉林省	证券从业资格考试	14.46	14.08 元/科次
上海鸥升教育科技 中心	上海市	广东省	证券从业资格考试 (香港)	0.56	40.00 元/科次
		重庆市	中房经纪人考试	2.90	16.00 元/科次
合计				58.54	

③2018 年度

供应商名称	注册地	服务区域	采购内容	采购额 (万元)	采购价格
上海力权信息科技有限公司	上海市	重庆市	中房经纪人考试	10.75	25.95 元/科次
上海尚材教育科技 有限公司	上海市	吉林省	资产评估师考试	1.51	23.58 元/科次
合计				12.26	

④2017 年度

供应商名称	注册地	服务区域	采购内容	采购额 (万元)	采购价格
上海升顿信息科技 有限公司	上海市	浙江省	资产评估师考试	2.41	22.64 元/科次
		广东省	资产评估师考试	5.85	22.64 元/科次
		北京市	资产评估师考试	1.65	22.64 元/科次
合计				9.91	

2) 对比当地市场价格，说明采购价格是否公允

发行人已建立了一套完善的供应商询价、选择流程，考点价格较为公开透明。经过多年的发展，发行人与考点服务供应商建立了良好的合作关系，较为了解各地的考点服务价格。考点服务价格根据以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素与考点服务供应商协商确定，考点服务采购价格公允。

现将报告期内异地采购金额较大的考点服务供应商的采购价格与当地采购价格进行对比如下：

①北京鼎才科技有限公司

发行人与鼎才科技签订的石家庄学院考点服务采购单价与发行人 2018 年直接与石家庄学院签订采购合同的单价相同；发行人与鼎才科技签订的考点服务采购合同单价与发行人 2019 年同地区与石家庄信息工程职业学院、河北俊雅教育科技有限公司（河北工业职业技术学院）签订的考点服务采购合同单价比较，在相同的考试场次和考试时长下，采购单价基本相同，故对比当地考点服务供应商市场价格，发行人向鼎才科技采购河北地区考点服务的价格是公允的，价格对比过程详见本题之问题 1、（1）。

②上海力权信息科技有限公司

发行人 2018 年对上海力权信息科技有限公司采购单价与中房经纪人考试中发行人对同一地区其他考点服务供应商采购单价比较如下：

供应商名称	2018 年度采购单价（元/科次）
重庆房地产职业学院	27.18
重庆市两江职业教育中心	25.00
算数平均值	26.09
上海力权信息科技有限公司	25.95

通过价格对比，发行人 2018 年在中房经纪人考试中对上海力权信息科技有限公司采购单价与同一地区其他考点服务供应商采购单价基本一致，发行人对上海力权信息科技有限公司采购价格是公允的。

3）说明发行人未采用当地供应商的原因及合理性

在考试服务过程中，发行人一般会根据考试的实际需要，向考试所在地的院校、培训机构等考点服务供应商进行属地化采购，采购过程中存在向考试所在地有考点资源的考点服务供应商进行采购的情况。因该考点服务供应商注册地为考点所在地周边省份或其他省份，从而造成考点所在地与考点服务供应商注册地不在同一省份的情形，该情形属于正常情况，符合考点服务供应商细分行业特点。

（5）报告期各期前五大考点服务供应商名称、注册资本及规模、采购金额、具体采购内容、采购价格、结算方式和频次，说明采购价格与其提供给其他客户的价格是否存在差异、前五大考点服务供应商采购价格是否存在差异、差异的原因及合理性、采购价格是否公允，说明发行人采购额占其业务收入的比例、发行

人采购与其业务规模是否匹配、供应商是否主要或专门为发行人服务。

1) 报告期各期前五大考点服务供应商名称、注册资本及规模、采购金额、具体采购内容、采购价格、结算方式和频次

报告期各期前五大考点服务供应商名称、注册资本及规模、采购金额、具体采购内容、采购价格、结算方式和频次如下：

①2020 年 1-9 月

供应商名称	采购内容	采购金额 (万元)	采购单价	采购 占比	结算方式与频次	注册资本 (万元)	规模 (参保人数)
安徽爱普科技有限公司	技术服务	78.77	1.42 元/科次	5.83%	银行转账结算，考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	600.00	38
山东本级软件科技有限公司	机位及技术服务	75.30	28.85 元/科次	5.58%	银行转账结算，考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	300.00	4
聊城职业技术学院	技术服务	10.49	100 元/人天(注)	5.18%	银行转账结算，考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	36,530.00	未公示
		59.50	170 元/人天(注)				
泰斯特信息系统测评(南京)有限公司	机位及技术服务	62.25	33.60 元/科次	4.61%	银行转账结算，考前预付部分机位费，预付比例不超过机位费的 50%，考试结束后支付剩余部分	1,007.00	0
上海鸥升教育科技有限公司	技术服务	49.07	600 元/人天(注)	3.63%	银行转账结算，考前预付 50%，考试结束后支付剩余部分	10.00	0
	机位及技术服务	6.11	26.24 元/科次	0.45%	银行转账结算，考前预付部分机位费，预付比例不超过机位费的 70%，考试结束后支付剩余部分		
合计		341.50		25.29%			

注：该单价为含税价。

②2019 年度

供应商名称	采购内容	采购金额 (万元)	采购单价	采购 占比	结算方式与频次	注册资 本(万 元)	规模 (参保 人数)
上海鸥升 教育科技 中心	机位及 技术服 务	114.17	18.62 元/科 次	3.65%	银行转账结算, 考 前预付部分机位 费, 预付比例不超 过机位费的 70%, 考试结束后支付 剩余部分	10.00	0
华夏慕课 (湖北)网 络技术有 限公司	技术服 务	84.31	2.40 元/科 次	2.70%	银行转账结算, 考 试结束后供应商 提交完整结算单 据一次性支付	625.00	11
安徽爱普 科技有限 公司	技术服 务	75.94	1.47 元/科 次	2.43%	考银行转账结算, 试结束后供应商 提交完整结算单 据一次性支付	600.00	38
西安市碑 林区安普 升技术服 务站	机位及 技术服 务	75.81	16.34 元/科 次	2.43%	银行转账结算, 考 前预付部分机位 费, 预付比例不超 过机位费的 50%, 考试结束后支付 剩余部分		未公 示
北京鼎才 科技有限 公司	机位及 技术服 务	51.00	19.32 元/科 次	1.63%	银行转账结算, 考 试结束后供应商 提交完整结算单 据一次性支付	120.00	5
	技术服 务	18.01	660 元/人 天(注)	0.58%			
合计		419.24		13.42%			

注: 该单价为含税价。

③2018 年度

供应商名称	采购内容	采购金额 (万元)	采购单价	采购 占比	结算方式与频次	注册资 本(万 元)	规模 (参保 人数)
上海尚材教 育科技有 限公司	机位及技 术服务	109.88	20.14 元/ 科次	3.65%	银行转账结算, 考 试结束后供应商提 交完整结算单据一 次性支付	50.00	5
	技术服务	18.78	600 元/人 天(注)	0.62%			
北京世纪 仟禧科技 发展有限 责任公司	机位及技 术服务	117.77	20.17 元/ 科次	3.91%	银行转账结算, 考 试结束后供应商提 交完整结算单据一 次性支付	30.00	4
上海昭仁 投资咨询 有限公司	机位及技 术服务	74.55	19.93 元/ 科次	2.48%	银行转账结算, 考 试结束后供应商提 交完整结算单据一 次性支付	100.00	0

供应商名称	采购内容	采购金额 (万元)	采购单价	采购 占比	结算方式与频次	注册资本 (万元)	规模 (参保人数)
安徽爱普科技有限公司	技术服务	70.75	1.52 元/科次	2.35%	银行转账结算，考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	600.00	38
北京财贸职业学院	机位及技术服务	68.06	19.01 元/科次	2.26%	银行转账结算，考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	1,885.00	未公示
合计		459.79		15.27%			

注：该单价为含税价

④2017 年度

供应商名称	采购内容	采购金额 (万元)	采购单价	采购 占比	结算方式与频次	注册资本 (万元)	规模 (参保人数)
上海升顿信息科技有限公司	机位及技术服务	126.47	19.72 元/科次	4.41%	银行转账结算，考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	100.00	4
	技术服务	39.02	600 元/人天(注)	1.36%			
上海昭仁投资咨询有限公司	机位及技术服务	146.47	19.79 元/科次	5.11%	银行转账结算，考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	100.00	0
北京世纪仟禧科技发展有限公司	机位及技术服务	95.43	18.75 元/科次	3.33%	银行转账结算，考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	30.00	4
山东新华电脑学院	机位及技术服务	69.38	14.70 元/科次	2.42%	银行转账结算，考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	100.00	未公示
北京财贸职业学院	机位及技术服务	65.99	17.64 元/科次	2.30%	银行转账结算，考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	1,885.00	未公示
合计		542.76		18.93%			

注：该单价为含税价。

2) 说明采购价格与其提供给其他客户的价格是否存在差异、前五大考点服务供应商采购价格是否存在差异、差异的原因及合理性、采购价格是否公允

①说明采购价格与其提供给其他客户的价格是否存在差异

在无纸化考试服务领域，各地区的考点分布、机位价格和技术服务价格较为公开透明，发行人较为了解和熟悉各考试所在地考点机位和技术服务市场价格。考试服务机构在与考点服务供应商协商机位价格和技术服务价格时，考虑到各地的人工成本差异和机位情况，因考试项目、考试地点、以往合作情况、考试规模、考试场次和考试时长等不同因素的影响，导致发行人的采购价格与考点服务供应商提供给其他客户的价格存在一定的差异。因考点服务供应商基于商业保密考虑，发行人无法取得考点服务供应商提供给其他客户的具体价格，无法进一步比较具体差异情况，但是该差异由考点服务市场正常定价因素影响导致。经与发行人报告期内主要考点服务供应商访谈确认，其提供给发行人的价格与其提供给其他考试服务机构（如全美在线、海云天）的价格不存在明显差异。故发行人的采购价格与考点服务供应商提供给其他客户的价格存在一定的差异的原因具有合理性。

②前五大考点服务供应商采购价格是否存在差异、差异的原因及合理性、采购价格是否公允

发行人与考点服务供应商定价方式分三种：（1）费用标准以考试所占用的计算机机位为单位计费，机位费的采购单价依据考试时长、每天考试的场次等确定。考试费用按实际编场科次进行结算（采购单价*编场科次）；（2）根据准备天数及考试天数，按*元/人/天计算；（3）固定金额。

发行人报告期各期前五大考点服务供应商的采购价格存在一定的价格差异，主要系考点服务内容、配备技术人员数量、考试项目、考试地点、以往合作情况、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响所致：

例如发行人对安徽爱普科技有限公司采购单价较低系安徽爱普科技有限公司为发行人会计专业资格无纸化考试的服务供应商，该考试需要的考点由考试主办机构提供，发行人对安徽爱普科技有限公司采购内容为技术服务，不包含考点机位费用，故采购单价较低。

发行人对华夏慕课（湖北）网络技术有限公司采购内容为向公司网上评卷业务提供技术服务，其根据评阅试卷的科次收费，不包括考点机位费用，故采购单价较低。

2020 年 1-9 月，发行人对山东本级软件科技有限公司、泰斯特信息系统测评（南京）有限公司采购价格较高、上海鸥升教育科技中心采购价格较高，主要

系受新冠肺炎疫情影响，可获取的考点和技术服务人员较以前年度减少，导致当期考点服务价格整体上涨，公司该类采购价格也随之上涨。

因此，发行人前五大考点服务供应商采购价格存在差异的原因具有合理性。

发行人已建立了一套完善的供应商询价、选择流程，经过多年的发展，发行人与考点服务供应商建立了长期良好的合作关系，对各地的考点服务价格非常了解。在选择考点服务供应商时，发行人综合比较考试所在地考点服务供应商的价格、拥有的考点数量、质量、所处位置、服务经验、诚信等因素后确立合作关系，考点服务价格根据以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素与考点服务供应商协商确定，考点服务采购价格公允。

综上所述，因考点服务内容、配备技术人员的数量、考试项目、考试地点、以往合作情况、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响，导致发行人前五大考点服务供应商采购价格存在差异的原因具有合理性，发行人对考点服务供应商采购价格具有公允性。

3)、说明发行人采购额占其业务收入的比例、发行人采购与其业务规模是否匹配、供应商是否主要或专门为发行人服务

发行人对前五大考点服务供应商采购额占其业务收入的比例、供应商是否主要或专门为发行人服务情况如下：

供应商名称	年度	发行人采购额占其业务收入的比例	供应商是否主要或专门为发行人服务
安徽爱普科技有限公司	2020 年 1-9 月	10%以下	否
	2019 年度	10%以下	否
	2018 年度	10%以下	否
山东本级软件科技有限公司	2020 年 1-9 月	约为 35%	否
聊城职业技术学院	2020 年 1-9 月	(注)	否
泰斯特信息系统测评(南京)有限公司	2020 年 1-9 月	30%-50%	否
上海鸥升教育科技中心	2020 年 1-9 月	约为 40%	否
	2019 年度	约为 50%	否
华夏慕课(湖北)网络技术有限公司	2019 年度	约为 5%	否
西安市碑林区安誉升技术服务站	2019 年度	约为 50%	否
北京鼎才科技有限公司	2019 年度	约为 30%	否

供应商名称	年度	发行人采购额占其业务收入的比例	供应商是否主要或专门为发行人服务
上海尚材教育科技有限公司	2018 年度	20%以下	否
北京世纪仟禧科技发展有限公司	2018 年度	约为 25%	否
	2017 年度	约为 25%	否
上海升顿信息科技有限公司	2017 年度	约为 40%	否
上海昭仁投资咨询有限公司	2018 年度	暂无数据	否
	2017 年度	暂无数据	否
山东新华电脑学院	2017 年度	30%-50%	否
北京财贸职业学院	2018 年度	(注)	否
	2017 年度	(注)	否

注：聊城职业技术学院和北京财贸职业学院为以人才培养为主业的事业单位，未提供发行人的采购占比情况。

发行人一般通过直接与院校合作或通过考点服务供应商协调考点的形式获取考点资源，根据考点服务供应商的行业特点，考点服务供应商较多且一般规模较小，发行人选取考点服务供应商侧重其拥有的考点资源、价格和服务质量，对考点服务供应商规模要求不高，因此发行人采购与其业务规模相匹配。

同时因发行人考试服务业务地域覆盖范围广、地理分布较分散，发行人根据考试的实际需要，向考试所在地的院校、培训机构等机构进行属地化采购使得发行人的采购较为分散，单笔采购额较小，且存在考点服务供应商为多家公司提供服务的情况，发行人采购额占考点服务供应商业务收入的比例整体较低。因涉及考点服务供应商的业务数据，其未提供具体的采购占比，仅提供了大致的比例范围。不存在考点服务供应商主要或专门为发行人服务的情形。

(6) 发行人对考点服务供应商的选择过程、询价过程，说明发行人采购单价是否公允，发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员是否与考点服务供应商存在关联关系，是否存在关联交易非关联化的情况，是否存在代发行人支付或承担成本的情形。

1) 发行人对考点服务供应商的选择过程、询价过程，说明发行人采购单价是否公允

发行人根据考试主办机构的要求，承担考试服务项目的实施方案制订、组织安排、信息安全、技术支持和监考管理等环节的工作。对于每次考试实施涉及的

机位使用、监考及相关辅助考试服务等考点综合服务，从操作性、经济性等方面综合考虑，并基于目前行业的通行做法，发行人一般会根据考试的实际需要，向考试所在地的院校、培训机构等考点服务供应商进行属地化采购。

考点服务供应商按照发行人制定的服务流程和标准提供考点服务。经过多年的合作，考点服务供应商与发行人进行了明确分工，建立了成熟的服务模式，发行人与考点服务供应商建立了长期合作关系。

发行人选择考点服务供应商时，从考试主办机构下发的考务文件中对考点的各项要求出发，结合考点本身的时间安排，同时依据发行人相关内部管理规定，初步确定实施考试的考点。对于考点服务供应商，发行人会综合比较其拥有的考点数量、质量、所处位置、服务经验和诚信等情况，同时考虑服务价格，优先从以往合作过的考点服务供应商中进行选择。

在无纸化考试领域，各地区的考点分布、考点价格较为公开透明，经过与考点服务供应商多年的合作，发行人较为了解和熟悉各考试所在地考点服务市场价格，因考点服务价格受以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响，发行人在与考点服务供应商协商确定考点服务价格时，还会综合考虑当地的市场价格、发行人与考点服务供应商前期合作时考点服务价格以及发行人与同地区其他考点服务供应商签订的考点服务价格。如果存在多个可选考点服务供应商，发行人通过邮件、电话及即时通讯工具进行询价议价，依据发行人相关内部管理规定，综合考虑服务质量和价格，选取最优的考点服务供应商。

综上，发行人已建立了一套完善的供应商选择、询价流程；经过多年的合作，发行人与多个考点服务供应商建立了长期合作关系，也比较了解各地的考点服务价格；在选择考点服务供应商时，发行人综合比较考试所在地考点服务供应商的价格、拥有的考点数量、质量、所处位置、服务经验和诚信等因素进行选择；考点服务价格根据以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素与考点服务供应商协商确定，考点服务采购价格公允。

2) 发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员是否与考点服务供应商存在关联关系

报告期内，与发行人存在关联关系的考点服务供应商交易金额情况如下：

单位：万元

供应商名称	关联关系	交易类型	交易金额			
			2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
山东大学	实际控制人	考点服务		0.63	14.03	

除山东大学外，发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员与其他考点服务供应商不存在关联关系。

3) 是否存在关联交易非关联化的情况

报告期内，发行人销售和采购关联交易如下：

①购买商品、接受劳务的关联交易

单位：万元、%

关联方名称	交易内容	2020 年 1-9 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
		金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
山东大学	考点服务费			0.63	0.02	14.03	0.47		
	技术开发服务费	40.00	2.96	137.67	4.40				
	展位费（注）			0.09	0.00	0.09	0.00	0.05	0.00
山东学府酒店管理有限公司	其他服务	1.23	0.10	4.98	0.16	7.22	0.24	8.58	0.30
济南商隆物业管理有限责任公司	租赁服务			0.28	0.01				
威海金沙湾学府酒店有限公司	其他服务							8.74	0.30
山东山大教育服务有限公司	防疫物资	1.06	0.41						
合计		42.29	3.74	143.66	4.60	21.34	0.71	17.37	0.61

注：报告期内，发行人每年参加山东大学毕业生双选会，需向山东大学支付展位费。

②销售商品、提供劳务的关联交易

单位：万元

关联方	关联关系	关联交易内容	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
山东大学	实际控制人	数据处理服务		0.57		0.28
合计				0.57		0.28

报告期内，发行人销售和采购关联交易涉及的关联方为发行人实际控制人山

东大学及其下属企业，不存在实际控制人变化或者下属企业注销、转让等股权变化导致的关联关系发生变化的情形，故不存在关联单位因注销、转让等股权变化导致关联交易非关联化的情况。发行人与董事、监事、高级管理人员等关联个人担任董事、高级管理人员和投资的其他企业之间不存在关联交易，报告期也不存在发行人董事、监事、高级管理人员变化导致关联交易非关联化的情况。

4) 发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员是否存在代发行人支付或承担成本的情形

发行人制定了《采购管理制度》等相关内控制度，并在报告期内严格执行。

发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员出具承诺函，承诺其及其控制的企业不存在代发行人支付或承担成本的情形。

发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员出具调查表，确认其与发行人主要供应商不存在利益输送的情形。

发行人非独立董事、监事、高级管理人员及关键业务人员提供了其报告期内的全部银行流水，其中无与发行人供应商之间的资金往来。

综上，发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员不存在代发行人支付或承担成本的情形。

(7) 结合第二轮审核问询函第 6 题的相关问询及回复，继续补充披露会计专业技术资格考试服务临时人员大幅增加的原因；会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动的原因及合理性；如何确保临时人员数量的完整性。

1) 补充披露会计专业技术资格考试服务临时人员大幅增加的原因

发行人服务的会计专业技术资格考试主要由省财政厅相关部门或市财政局组织，涉及的考点较多，需要投入的人员也较多，考试服务过程中需要的人员投入主要由三部分构成：一部分是发行人员工，主要负责核心的组织和管理的工作，另一部分是招聘的临时人员，第三部分是由考点服务供应商提供的人员，临时人员和考点服务供应商主要负责辅助性、非核心的考试服务工作，以上三部分人员成本支出核算项目如下：

人员		核算科目
发行人员工		人工成本
临时人员	在校实习生	人工成本

人员	核算科目
其他外部人员	劳务费
考点服务供应商	考点服务费

2017 年至 2018 年，发行人较多使用公司员工和在校实习生参与会计专业技术资格考试项目，2019 年至 2020 年，发行人为顺利实施项目，实施本地化考点服务，增加聘用当地临时人员，从而使得当年临时人员的人天数大幅增加。2019 年临时服务人员的增加主要系所提供服务的的人员构成变化所致。

2018 年度因会计专业技术初级资格考试报考人数迅速增加，需要的人员投入大幅增加，为了减轻大规模招聘临时人员和实习生的压力，发行人通过考点服务供应商解决人员问题，加大了对考点服务供应商的采购，导致考点服务费增加较多。

因在考试服务过程中，发行人员工、临时人员和考点服务供应商相互配合，工作联动性较强，将三部分成本合并来看，才能更加准确的反映在会计专业技术资格考试中人员投入情况，报告期发行人员工、临时人员和考点服务供应商成本情况如下：

单位：万元、%

年度	考点服务费		劳务费		人工成本			
	金额	占比	金额	占比	员工成本	实习生成本	小计	占比
2020 年 1-9 月	196.03	48.39	56.91	14.05	51.72		51.72	12.77
2019 年度	214.91	31.77	153.54	22.70	86.10	11.15	97.25	14.38
2018 年度	174.42	27.52	83.04	13.10	103.51	84.82	188.33	29.71
2017 年度	40.56	10.06	27.35	6.79	82.00	61.59	143.59	35.62

续上表

年度	考点服务费、劳务费与人工成本合计		考试科次 (万科次)	单位成本 (元/科次)
	金额	占比		
2020 年 1-9 月	304.66	75.21	417.25	0.73
2019 年度	465.71	68.84	587.69	0.79
2018 年度	445.79	70.33	550.32	0.81
2017 年度	211.50	52.47	309.91	0.68

注：单位成本=考点服务费、劳务费与人工成本合计/考试科次

从三部分成本占比看，人工成本占比逐步下降，考点服务费和劳务费占比逐步上升，以上占比变动系投入人员结构变动导致，但是三部分成本整体的占比基本保持稳定。2017 年稍低系发行人较多使用公司员工和实习生参与会计专业技术资格考试项目，该部分人员需要发行人承担差旅费导致差旅费占比较高，2018 年因报名人数增加较多发行人加大对考点服务供应商的采购，考点服务供应商人员出差由其自行承担差旅费。

综上所述，因发行人 2019 年度在会计专业技术资格考试服务过程中调整了投入的实习生和临时人员的结构，所以单从临时人员数量来看，2019 年较 2018 年大幅增加，因发行人员工、临时人员和考点服务供应商在考试服务过程中相互配合，工作联动性较强，将三部分成本合并来看，能更加准确的反映在会计专业技术资格考试中人员投入情况，故因会计专业技术资格考试服务中投入的人员结构调整导致临时人员大幅增加的原因是合理的。

2) 会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动的原因及合理性

会计专业技术资格考试服务项目规模较大，发行人在该项目中使用的临时人员主要分为两类，一类为辅助技术人员，均价约为 170 元/人·天；另一类为专业技术人员，均价约为 500-750 元/人·天。辅助技术人员主要负责考生身份识别、考场秩序维护等工作；专业技术人员主要负责考点无纸化考试系统安装部署、封场等考场环境准备工作，正式考试期间试题包及密钥包下载、各环节工作进度情况上报无纸化考试监考系统及纸质实施工作检查单的确认，考后考试系统的卸载与清理、考点考试工作总结上报等，其中辅助技术人员占比较高。

2017 年，发行人主要直接向个人采购劳务，相关支出在劳务费中核算；为提高项目技术服务水平和管理水平，发行人 2018 年增加了对考点服务供应商的采购，新增了如安徽爱普科技有限公司等供应商，为会计专业技术资格考试提供技术服务，发行人对该类供应商技术服务的采购在考点服务费中核算。

报告期内，发行人会计专业技术资格考试服务中在劳务费中核算的辅助技术人员和专业技术人员构成情况如下：

年份	专业技术人员			辅助技术人员			合计		
	人数 (人·天)	人均费用 (元 / 人·天)	劳务费 (万元)	人数 (人·天)	人均费用 (元 / 人·天)	劳务费 (万元)	人数 (人·天)	人均费用 (元 / 人·天)	劳务费 (万元)
2020 年 1-9 月	983.00	578.92	56.91				983.00	578.92	56.91
2019 年度	2,078.00	653.77	135.85	1,060.00	166.86	17.69	3,139.00	489.14	153.54
2018 年度	1,070.00	738.10	78.98	237.00	171.50	4.06	1,307.00	635.36	83.04
2017 年度				1,610.00	169.89	27.35	1,610.00	169.89	27.35

2018 年度因会计专业技术初级资格考试报考人数迅速增加，发行人通过考点服务供应商聘用了大量的辅助技术人员，相应的费用在考点服务中核算，导致劳务费中核算的主要为专业技术人员的费用，使得临时人员人均费用大幅增加，故会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动具有合理性。

因此，会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动具有合理性。

3) 如何确保临时人员数量的完整性

基于多年的考试服务经验，发行人各个考区负责人熟悉考试项目的各个环节和流程，考区负责人根据具体考试项目，结合发行人人员投入情况和工作安排，拟定需要招聘的临时人员数量，连同其他考试事项，形成考试服务方案。该考试服务方案经发行人负责相应业务的分管领导审批通过后实施。每个考试的服务方案需经总经理办公会审核通过实施。

发行人考区负责人和人力资源部通过与以前合作过的临时人员、劳务公司、他人介绍和公开招聘等方式招聘临时人员，对于经过筛选确定使用的临时人员，将其信息录入发行人的考务管理系统，从而在系统中形成记录。后续在其他考试项目中，为了保证考试的安全性和临时人员的工作效率，发行人根据考务管理系统中的临时人员记录，一般会优先选择参与过发行人考试服务项目的人员。

发行人在与临时人员结算劳务费时，财务部门对于业务部门提交的劳务费结算清单进行审核，与通过审核的考试服务方案、聘用计划、考务管理系统记录等信息核对无误后进行劳务费结算，劳务费结算清单含有临时人员的姓名、身份证号、工作天数、劳务费金额等信息，能够保证支付的每笔劳务费的准确性。

报告期内，发行人主要通过公司账户直接支付劳务费，存在少量员工代付的

情形；支付方式上，发行人主要通过银行转账的方式支付，存在少量通过现金支付的情形，具体情况如下：

期间	公司直接支付		员工代付	
	金额（万元）	占比	金额（万元）	占比
2020 年 1-9 月	113.51	100.00%		
2019 年度	204.66	99.85%	0.30	0.15%
2018 年度	770.60	99.06%	7.33	0.94%
2017 年度	933.68	99.95%	0.45	0.05%

续：

期间	银行转账		现金	
	金额（万元）	占比	金额（万元）	占比
2020 年 1-9 月	113.51	100.00%		
2019 年度	204.66	99.85%	0.30	0.15%
2018 年度	773.51	99.43%	4.42	0.57%
2017 年度	933.68	99.95%	0.45	0.05%

对于由员工代付和以现金方式支付的劳务费，均由业务人员取得相关临时人员签名确认的回执并附有姓名、身份证号等信息，经业务部门负责人审批后交由财务部门复核，确保信息准确、完整。

综上所述，通过对各个考试服务项目中临时人员使用方案的编制和审核、发行人考务管理系统对临时人员的记录以及财务部门结算临时人员劳务费审核劳务费结算清单信息等方式，发行人可以确保报告期各期使用临时人员数量的完整性。

（8）报告期内考点服务商对临时人员的具体替代情况，说明各期提供劳务服务的考点服务商名称、劳务费用、劳务采购价格、用工人数，采购价格与考点服务商支付给劳务人员的价格是否存在差异、劳务数量是否合理、充足、与发行人相关业务规模是否相匹配。

1) 报告期内考点服务商对临时人员的具体替代情况

发行人在考试服务过程中提供考试报名、试卷生成、考场编排与管理、上机考试、考试安全和质量管控、考场监考、突发事件应急处理、评卷、成绩合成、考试结果统计分析等服务，考试服务过程中的各个环节需要一定的人员投入，该

人员投入来自三方面：一是发行人自身员工，二是发行人招聘的临时人员，三是考试服务供应商提供的人员。

随着发行人业务体系的不断完善，一方面发行人逐步将考试服务过程中的非核心、辅助性工作交给本地化专业服务供应商和个人完成，另一方面随着考点服务供应商的逐步成熟，发行人为了减轻自身在临时人员招聘、管理过程中的人员投入，将更多的人员和精力投入到考试项目管理等核心工作，逐步减少了直接采购临时人员服务的情况，增加向考点服务供应商的采购，针对该类采购的临时人员，发行人直接与考点服务供应商通过考点服务费结算，如此以来，发行人直接聘用的临时人员减少，对考点服务供应商采购增加，使得出现考点服务供应商替代临时人员的情况。

报告期内，根据项目成本的构成，发行人自身员工支出在人工成本中核算、对考点服务供应商的采购支出在考点服务费中核算、对临时人员支出在劳务费用中核算，考点服务费和劳务费关联性较强，二者的工作内容具有一定的同质性和替代性，将其合并列示及分析更有利于理解和反映发行人的业务情况，发行人主要项目中人工成本、考点服务费与劳务费占比情况如下：

单位：万元、%

项目	年度	考点服务费		劳务费		考点服务费与劳务费合计		人工成本					人工成本、考点服务费与劳务费合计	
		金额	占比	金额	占比	金额	占比	员工成本	实习生成本	小计	占比	金额	占比	占比
无纸化考试 (证券从业资格考试)	2020 年 1-9 月	589.50	92.94	7.95	1.25	597.44	94.19	18.14		18.14	2.86	615.58	97.05	
	2019 年度	1,657.88	91.63	22.11	1.22	1,679.99	92.85	61.88		61.88	3.42	1,741.87	96.27	
	2018 年度	1,347.61	67.40	488.54	24.43	1,836.15	91.83	85.28	11.91	97.19	4.86	1,933.34	96.69	
	2017 年度	1,566.48	57.34	765.61	28.03	2,332.09	85.37	218.60	24.85	243.45	8.91	2,575.54	94.28	
无纸化考试 (会计专业技术资格考试) (注)	2020 年 1-9 月	196.03	48.39	56.91	14.05	252.94	62.44	51.72		51.72	12.77	304.66	75.21	
	2019 年度	214.91	31.77	153.54	22.70	368.46	54.47	86.10	11.15	97.25	14.38	465.71	68.84	
	2018 年度	174.42	27.52	83.04	13.10	257.46	40.62	103.51	84.82	188.33	29.71	445.79	70.33	
	2017 年度	40.56	10.06	27.35	6.79	67.91	16.85	82.00	61.59	143.59	35.62	211.50	52.47	
无纸化考试 (中房经纪人考试)	2020 年 1-9 月													
	2019 年度	349.20	87.29	5.85	1.46	355.05	88.76	17.61		17.61	4.40	372.66	93.16	
	2018 年度	388.09	68.82	98.64	17.49	486.73	86.31	25.41		25.41	4.51	512.14	90.81	
	2017 年度	280.85	64.37	62.28	14.28	343.14	78.65	66.89	2.19	69.08	15.83	412.22	94.48	
无纸化考试 (资产评估师考试)	2020 年 1-9 月													
	2019 年度													
	2018 年度	342.49	67.98	92.17	18.29	434.65	86.27	21.25		21.25	4.22	455.90	90.49	
	2017 年度	191.94	57.63	70.68	21.22	262.63	78.86	27.68	8.79	36.47	10.95	299.10	89.81	
网上评卷(高中业水平考试)	2020 年 1-9 月	33.26	16.72	6.49	3.26	39.75	19.99	127.32	0.79	128.11	64.42	167.86	84.41	
	2019 年度	77.45	32.99	6.17	2.63	83.62	35.62	88.35	9.61	97.96	41.72	181.58	77.34	
	2018 年度	63.34	31.13	0.02	0.01	63.36	31.15	103.78	0.25	104.03	51.14	167.39	82.28	

项目	年度	考点服务费		劳务费		考点服务费与劳务费合计		人工成本				人工成本、考点服务费与劳务费合计	
		金额	占比	金额	占比	金额	占比	员工成本	实习生成本	小计	占比	金额	占比
网上评卷（一级建造师考试）	2017 年度	39.23	23.93	0.11	0.06	39.34	24.00	84.63	5.57	90.20	55.03	129.54	79.03
	2020 年 1-9 月												
	2019 年度	1.71	2.54	0.24	0.36	1.95	2.90	41.57	7.93	49.50	73.68	51.45	76.58
	2018 年度	1.33	1.78	3.11	4.16	4.44	5.94	52.01	5.42	57.43	76.71	61.87	82.65
	2017 年度							57.18	8.07	65.25	78.82	65.25	78.82
网上评卷（普通高考）	2020 年 1-9 月	19.96	10.19	16.37	8.36	36.33	18.55	88.30	25.66	113.96	58.19	150.29	76.74
	2019 年度	2.07	1.35	1.06	0.69	3.13	2.04	79.21	31.37	110.58	71.97	113.71	74.01
	2018 年度	3.71	2.64	0.12	0.09	3.83	2.72	67.69	37.69	105.38	74.92	109.21	77.65
	2017 年度	0.15	0.14	0.22	0.21	0.37	0.35	57.15	20.08	77.23	72.38	77.60	72.73
	2020 年 1-9 月												
网上评卷（教师资格考试）	2019 年度			0.31	0.24	0.31	0.24	83.45	4.08	87.53	68.83	87.84	69.07
	2018 年度	6.08	5.92			6.08	5.92	61.58	5.08	66.66	64.91	72.74	70.83
	2017 年度	3.94	4.47			3.94	4.47	54.42	4.57	58.99	66.89	62.93	71.36
	2020 年 1-9 月			0.02	0.02	0.02	0.02	65.56	4.13	69.69	90.29	69.71	90.31
网上评卷（英语四六级考试）	2019 年度			4.96	4.68	4.96	4.68	47.45	19.99	67.44	63.65	72.40	68.33
	2018 年度	4.69	8.11	0.78	1.35	5.47	9.45	21.97	13.70	35.67	61.65	41.14	71.10
	2017 年度	1.15	2.24			1.15	2.24	26.28	11.51	37.79	73.65	38.94	75.89

注：报告期内发行人会计专业资格考试成本构成中人工成本、考点服务费和劳务费的合计占比整体逐步提高，主要系随着发行人逐步将考试服务过程中的非核心、辅助性工作交给本地化专业服务供应商和个人，差旅费及占比逐步减少所致。含差旅费在内，报告期内人工成本、考点服务费、劳务费及差旅费的合计占比分别为 94.53%、96.31%、97.32%和 99.42%，整体较为平稳。

从上表可见，发行人主要无纸化考试服务与网上评卷服务中，考点服务费与劳务费占项目成本的比例呈现不同的变化趋势：

（1）主要无纸化考试服务成本中，①随着考点服务供应商的逐步成熟，公司逐步减少向个人采购劳务，转而增加向考点服务供应商采购，从而使得考点服务费占比逐步提高，劳务费占比逐步减少，呈现考点服务供应商对临时人员逐步替代的趋势；②随着发行人业务体系的不断完善，公司逐步将考试服务过程中的非核心、辅助性工作交给本地化专业服务供应商和个人完成，使得考点服务费与劳务费的合计占比逐步提高。

（2）主要网上评卷服务成本中，考点服务费与劳务费合计占比较低且报告期内保持相对稳定。

无纸化考试服务与网上评卷服务的上述不同变化趋势，主要系发行人在不同类型的考试服务过程中提供的服务内容不同。一般情况下无纸化考试服务需要委托考点服务供应商和个人协助发行人完成考试服务过程中的部分工作，而网上评卷业务主要由发行人自行完成，导致无纸化考试服务中考点服务费和劳务费占比相对较高，而网上评卷服务中考点服务费和劳务费占比相对较低。

综上，在无纸化考试服务中，考点服务供应商对临时人员的逐步替代趋势较为明显。

以证券从业资格考试为例，具体分析如下：

单位：万元、万科次、元/科次

地区	年度	考试科次	考点服务费		劳务费		人工成本		单位成本
			金额	占比	金额	占比	金额	占比	
华东区	2020 年 1-9 月	13.00	330.27	52.07%	2.52	0.40%	9.53	1.50%	26.33
	2019 年度	39.65	702.01	38.80%	6.87	0.38%	26.63	1.47%	18.55
	2018 年度	45.20	602.15	30.11%	137.98	6.90%	40.87	2.04%	17.28
	2017 年度	58.42	720.78	26.39%	224.83	8.23%	99.65	3.65%	17.89
华北区	2020 年 1-9 月	4.04	99.22	15.64%	2.18	0.34%	2.95	0.47%	25.83
	2019 年度	23.61	473.08	26.15%	9.48	0.52%	15.87	0.88%	21.11
	2018 年度	27.76	456.68	22.84%	79.35	3.97%	25.10	1.26%	20.21
	2017 年度	37.52	485.20	17.76%	168.25	6.16%	64.01	2.34%	19.12
华中区	2020 年 1-9 月	1.70	41.16	6.49%	0.71	0.11%	1.24	0.20%	25.36
	2019 年度	6.79	113.37	6.27%	0.99	0.05%	4.56	0.25%	17.51
	2018 年度	8.59	84.77	4.24%	61.90	3.10%	7.77	0.39%	17.98
	2017 年度	13.32	133.42	4.88%	81.69	2.99%	22.72	0.83%	17.86
西北区	2020 年 1-9 月	1.70	35.10	5.53%	0.77	0.12%	1.25	0.20%	21.84
	2019 年度	5.95	99.81	5.52%	0.93	0.05%	4.00	0.22%	17.60
	2018 年度	6.78	63.37	3.17%	43.86	2.19%	6.14	0.31%	16.72
	2017 年度	9.95	79.69	2.92%	71.26	2.61%	16.97	0.62%	16.88
东北区	2020 年 1-9 月	1.56	37.64	5.93%	0.66	0.10%	1.14	0.18%	25.28

地区	年度	考试科次	考点服务费		劳务费		人工成本		单位成本
			金额	占比	金额	占比	金额	占比	
	2019 年度	8.59	156.94	8.67%	2.87	0.16%	5.77	0.32%	19.28
	2018 年度	10.60	70.14	3.51%	106.98	5.35%	9.59	0.48%	17.61
	2017 年度	13.19	57.37	2.10%	155.09	5.68%	22.50	0.82%	17.81
西南区	2020 年 1-9 月	1.74	33.91	5.35%	0.60	0.09%	1.27	0.20%	20.56
	2019 年度	6.70	96.92	5.36%	0.88	0.05%	4.49	0.25%	15.27
	2018 年度	7.61	59.19	2.96%	54.24	2.71%	6.89	0.34%	15.81
	2017 年度	9.28	71.34	2.61%	64.49	2.36%	15.83	0.58%	16.34
华南区	2020 年 1-9 月	1.02	12.21	1.93%	0.51	0.08%	0.74	0.12%	13.20
	2019 年度	0.86	15.73	0.87%	0.11	0.01%	0.58	0.03%	19.09
	2018 年度	0.94	11.31	0.57%	4.25	0.21%	0.85	0.04%	17.46
	2017 年度	1.04	18.68	0.68%	-	0.00%	1.77	0.06%	19.66

注：单位成本=（考点服务费+劳务费+人工成本）/科次；占比为各数据占当年证券从业资格考试总成本的比例。

由上表可见，在不同的区域，发行人证券从业资格考试成本中，考点服务费占比整体逐步提高，劳务费占比整体逐步下降。考点服务供应商对临时人员的逐步替代趋势，各区域与整体较为一致。

2017 年至 2019 年单位成本呈现稳中有升的趋势，2020 年 1-9 月涨幅较大，主要系受新冠肺炎疫情影响，考点资源较为紧张，考点采购单价整体上升所致。各区域单位成本变动趋势基本一致。

2) 说明各期提供劳务服务的考点服务商名称、劳务费用、劳务采购价格、用工人数，采购价格与考点服务商支付给劳务人员的价格是否存在差异、劳务数量是否合理、充足、与发行人相关业务规模是否相匹配

考点服务供应商为发行人提供的服务内容存在两种情况，一是以提供人员为主的技术服务，二是提供机位和人员技术服务的综合考试服务。

在提供机位和人员技术服务的综合考试服务采购模式下，发行人与考点服务供应商综合考虑机位和人员投入情况，根据一体化服务方案，协商确定一个整体的服务价格，普遍未单独区分机位费和人员技术服务费。

报告期内，发行人主要考点服务供应商名称及采购金额如下：

单位：万元

2020 年 1-9 月					
序号	供应商名称	采购内容	采购金额	采购单价	占采购总额的比例
1	安徽爱普科技有限公司	技术服务	78.77	1.42 元/科次	5.83%
2	山东本级软件科技有限公司	机位及技术服务	75.30	28.85 元/科次	5.58%
3	聊城职业技术学院	技术服务	10.49	100 元/人天	5.18%
		技术服务	59.50	170 元/人天	
4	泰斯特信息系统测评（南京）有限公司	机位及技术服务	62.25	33.60 元/科次	4.61%
5	上海鸥升教育科技有限公司	技术服务	49.07	600 元/人天	4.08%
		机位及技术服务	6.11	26.24 元/科次	
2019 年度					
序号	供应商名称	采购内容	采购金额	采购单价	占采购总额的比例
1	上海鸥升教育科技有限公司	机位及技术服务	114.17	18.62 元/科次	3.65%

2	华夏慕课(湖北)网络技术有限公司	技术服务	84.31	2.40 元/科次	2.70%
3	安徽爱普科技有限公司	技术服务	75.94	1.47 元/科次	2.43%
4	西安市碑林区安誉升技术服务站	机位及技术服务	75.81	16.34 元/科次	2.43%
5	北京鼎才科技有限公司	机位及技术服务	51.00	19.32 元/科次	2.21%
		技术服务	18.01	660 元/人天	

2018 年度

序号	供应商名称	采购内容	采购金额	采购单价	占采购总额的比例
1	上海尚材教育科技有限公司	机位及技术服务	109.88	20.14 元/科次	4.27%
		技术服务	18.78	600 元/人天	
2	北京世纪仟禧科技发展有限公司	机位及技术服务	117.77	20.17 元/科次	3.91%
3	上海昭仁投资咨询有限公司	机位及技术服务	74.55	19.93 元/科次	2.48%
4	安徽爱普科技有限公司	技术服务	70.75	1.52 元/科次	2.35%
5	北京财贸职业学院	机位及技术服务	68.06	19.01 元/科次	2.26%

2017 年度

序号	供应商名称	采购内容	采购金额	采购单价	占采购总额的比例
1	上海升顿信息科技有限公司	机位及技术服务	126.47	19.72 元/科次	5.77%
		技术服务	39.02	600 元/人天	
2	上海昭仁投资咨询有限公司	机位及技术服务	146.47	19.79 元/科次	5.11%
3	北京世纪仟禧科技发展有限公司	机位及技术服务	95.43	18.75 元/科次	3.33%
4	山东新华电脑学院	机位及技术服务	69.38	14.70 元/科次	2.42%
5	北京财贸职业学院	机位及技术服务	65.99	17.64 元/科次	2.30%

对于发行人委托考点服务供应商的考试服务工作,发行人对考点服务供应商提出工作要求和标准,考点服务供应商自行组织人员完成发行人委托的工作,发行人直接与考点服务供应商对接,并对考点服务供应商完成的考试服务工作进行评价和考核,不具体掌握考点服务供应商用工人数和考点服务商支付给劳务人员的价格等数据。

对考点服务商的采购主要系无纸化考试服务过程中形成,对于提供机位和人

员技术服务的考点服务供应商，服务价格为整体服务价格，未单独区分机位费和人员技术服务费。发行人将考点服务商提供的机位和人员技术服务的综合考试服务采购支出整体计入考点服务费，考试服务项目成本归集完整。

发行人主要无纸化考试项目中人工成本、考点服务费、劳务费合并分析单位成本变动情况如下：

单位：万元、万科次、元/科次

项目	年度	考试科次	考点服务费与劳务费合计	人工成本、考点服务费与劳务费合计		每科次对应的劳务费及考点服务费	每科次对应的人工成本、考点服务费与劳务费
				金额	占比		
证券从业资格考试	2020年1-9月	24.76	597.44	615.58	97.05%	24.13	24.86
	2019年度	92.14	1,679.99	1,741.87	96.27%	18.23	18.90
	2018年度	107.48	1,836.15	1,933.34	96.69%	17.08	17.99
	2017年度	142.72	2,332.09	2,575.54	94.28%	16.34	18.05
会计专业技术资格考试	2020年1-9月	417.25	252.94	304.66	75.21%	0.61	0.73
	2019年度	587.69	368.46	465.71	68.84%	0.63	0.79
	2018年度	550.32	257.46	445.79	70.33%	0.47	0.81
	2017年度	309.91	67.91	211.5	52.47%	0.22	0.68
中房经纪人考试	2020年1-9月						
	2019年度	14.50	355.05	372.66	93.16%	24.49	25.70
	2018年度	19.15	486.73	512.14	90.81%	25.42	26.74
	2017年度	13.51	343.14	412.22	94.48%	25.40	30.51
资产评估师考试	2020年1-9月						
	2019年度						
	2018年度	17.94	434.65	455.9	90.49%	24.23	25.41
	2017年度	10.57	262.63	299.10	89.81%	24.85	28.30

注：报告期内发行人会计专业资格考试成本构成中人工成本、考点服务费和劳务费的合计占比整体逐步提高，主要系随着发行人逐步将考试服务过程中的非核心、辅助性工作交给本地化专业服务供应商和个人，差旅费及占比逐步减少所致。含差旅费在内，报告期内人工成本、考点服务费、劳务费及差旅费的合计占比分别为 94.53%、96.31%、97.32%和 99.42%，整体较为平稳。

从主要无纸化考试项目投入的人工成本、考点服务费和劳务费看，人工成本、考点服务费和劳务费合计占比及每科次对应的人工成本、考点服务费与劳

务费较为稳定，发行人考试服务项目成本完整、准确。

报告期内，通过发行人对考点服务供应商提供劳务工作的评价和考核结果来看，考点服务供应商提供的劳务数量合理、充足。同时从考点服务费及劳务费占比来看，劳务费用与发行人相关业务规模相匹配。

(9) 针对发行人是否存在体外承担成本、费用，继续详细补充说明资金流水核查情况，包括核查的人员范围、核查账户数量、核查方法、具体大额往来及相关用途等。

1) 资金流水的核查范围

发行人为山东大学控制下的企业，我们充分评估发行人的企业性质、规范运作水平、行业类型、所处经营环境等因素对发行人相关资金流水进行核查，具体情况如下：

据《首发业务若干问题问答（2020 年 6 月修订）》问题 54 的要求，确定发行人资金流水核查主体的范围为：发行人及其子公司、分公司；发行人非独立董事、监事、高级管理人员；关键岗位人员（含关键业务人员、出纳等人员）。资金流水账户核查的范围为在报告期内开立在本人名下的账户，包括报告期内注销的账户、零余额账户。具体情况如下：

序号	姓名/名称	与发行人关系	银行账户个数
1	鸥玛软件	发行人	6
2	鸥玛数据	发行人全资子公司	1
3	鸥玛技术	发行人全资子公司	2
4	鸥玛软件山西分公司	发行人分公司	1
5	鸥玛软件北京分公司	发行人分公司	1
6	马磊	发行人董事长	4
7	张立毅	发行人副董事长、总经理	7
8	陈义学	发行人董事、副总经理	9
9	张华英	发行人董事、副总经理	5
10	唐伟	发行人监事会主席	5
11	王景刚	发行人监事	9
12	程伟	发行人监事	7
13	袁峰	发行人副总经理	7
14	马克	发行人财务总监、董事会秘书	12

序号	姓名/名称	与发行人关系	银行账户个数
15	宋华	报告期内曾任发行人监事	8
16	曹一鸣	报告期内曾任发行人监事	20
17	孔懿懿	发行人项目经理	3
18	严洪峰	发行人项目经理	2
19	张习珊	发行人技术负责人	6
20	王景德	发行人项目经理	2
21	王磊	发行人项目经理	3
22	刘波	发行人出纳	3

为确保上述人员提供的银行账户的完整性，我们对已经获取的银行流水进行交叉核对，如果发现相关个人与其持有的其他账户有资金往来，且该账户未在其主动提供范围内，则要求其补充提供。获取了上述机构/人员出具的《银行账户完整性声明》：“2017年1月1日-2020年12月31日，本人使用的银行账户如下表所示，银行流水真实。本人不存在与发行人的客户、供应商及其他合作单位的资金往来，不存在为发行人虚构收入和代垫成本费用的情形。”

部分未获取银行流水的董事、监事人员及股东情况如下：

序号	姓名/名称	与发行人关系	未取得原因
1	张巧良	发行人独立董事	出于个人隐私考虑不予提供
2	孙泽超	发行人独立董事	出于个人隐私考虑不予提供
3	王小斌	发行人独立董事	出于个人隐私考虑不予提供
4	山东大学	发行人实际控制人	该单位为教育部直属综合性大学，不予提供
5	山大资本	发行人控股股东	该公司为山东大学经营性资产的管理运营主体，不予提供

山东大学、山大资本已出具承诺：“自2017年1月1日至本承诺函出具日，本单位及本单位控制的其他企业不存在代发行人从其客户和供应商处收付款项、代发行人垫付费用的情形。”

2) 异常标准及确定依据

针对发行人及其子公司、分公司银行账户资金流水的核查：（1）所有10万元以上与客户、供应商的资金往来，了解交易背景；（2）所有与发行人关联方及曾经的关联方的往来，逐笔核查；（3）其他50万元以上大额资金往来，如收投资款、合并范围内转往来款等。

针对发行人关联自然人的银行账户资金流水的核查：（1）报告期内单笔金额 5 万元以上的流水逐笔核查，了解并核查相关交易背景及合理性；（2）如有与发行人之间除了正常工资发放和现金分红以外的其他收支往来全部逐笔核查，了解并核查相关交易背景及合理性；（3）与发行人主要客户、供应商及其实际控制人、其他关联方（包括根据公开信息查询获取的主要客户、供应商股东、董监高等）等主体之间发生的异常资金流水全部逐笔核查（如有）。

3) 结合重要性原则和支持核查结论需要的重点核查事项

我们在资金流水核查中，结合重要性原则和支持核查结论需要，重点对发行人报告期内发生的以下事项进行核查：

①发行人资金管理相关内部控制制度是否存在较大缺陷

发行人制定了《财务管理制度》、《资金管理制度》、《采购管理制度》、《销售管理制度》、《资产管理制度》、《关联交易规则》、《募集资金管理办法》、《审计管理制度》等内部管理制度，并严格按照上述管理制度的要求对货币资金有关事项进行管理，确保与资金管理相关的内部控制制度建立健全并获得有效执行。

我们出具的“大华核字[2020]第 008955 号”《内部控制鉴证报告》，认为：“鸥玛软件按照《企业内部控制基本规范》和相关规定于 2020 年 9 月 30 日在所有重大方面保持了与财务报表相关的有效的内部控制。”

②是否存在银行账户不受发行人控制或未在发行人财务核算中全面反映的情况，是否存在发行人银行开户数量等与业务需要不符的情况

我们取得发行人的银行账户清单，并对银行账户进行函证，将获取的已开立账户清单与发行人财务账面的银行账户进行核对，并对报告期内 10 万元以上金额的明细进行银行流水与发行人财务明细账的双向核对，核查比例在 90%以上，核查资金流水是否均已入账。

经核查，报告期内，发行人不存在银行账户不受发行人控制或未在发行人财务核算中全面反映的情况，亦不存在发行人银行开户数量等与业务需要不符的情况。

③发行人大额资金往来是否存在重大异常，是否与公司经营活动、资产购置、对外投资等不相匹配

我们抽取发行人报告期内 10 万元以上的银行流水，抽查比例在 90%以上，

分析并判断是否构成重大异常，是否与公司的经营活动、资产购置、对外投资等相匹配。

经核查，报告期内，发行人大额经营活动资金流入主要来源于发行人收到的销售回款，资金流出主要用于支付供应商采购款项、职工薪酬、税费等，发行人经营活动大额资金往来与其经营活动相匹配；报告期内，发行人大额资产购置资金流出主要为满足生产经营需要而发生的土地购置款支出，发行人大额资产购置资金往来与其生产经营实际需求和资产购置相匹配；报告期内，发行人未有大额对外投资活动资金流水。

经核查，发行人大额资金往来不存在重大异常，不存在与公司经营活动、资产购置等不相匹配的情形。

④发行人与控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员等是否存在异常大额资金往来

我们抽取发行人报告期内 10 万元以上的银行流水进行逐笔核查，核查比例在 90%以上，核查发行人与实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员等是否存在异常大额资金往来；同时，查阅发行人非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员等银行资金流水，核查其与发行人之间除了正常工资发放以外的其他收支往来，关注其是否存在与发行人之间的异常大额资金往来。

经核查，报告期内，除正常工资奖金发放、费用报销等资金往来外，发行人与其董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员不存在异常大额资金往来。

⑤发行人是否存在大额或频繁取现的情形，是否无合理解释；发行人同一账户或不同账户之间，是否存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形，是否无合理解释

我们查阅发行人报告期内现金日记账，并结合对发行人银行流水的核查，核查是否存在大额或频繁取现的情形；并抽取发行人各银行账户大额资金往来进行核查，核查是否存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形。

经核查，发行人报告期内不存在大额或频繁取现的情形，亦不存在同一账户或不同账户之间金额、日期相近的异常大额资金进出的情形。

⑥发行人是否存在大额购买无实物形态资产或服务（如商标、专利技术、咨询服务等）的情形，如存在，相关交易的商业合理性是否存在疑问

我们抽取发行人银行账户大额资金支出进行逐笔核查，关注大额资金支出的背景及合理性，核查是否存在大额购买商标、专利技术、咨询服务等无实物形态资产或服务等形式。

经核查，报告期内发行人大额购买无实物形态资产或服务的情形主要系支付IPO 相关中介机构服务费用等，相关交易具有商业合理性。

⑦发行人实际控制人个人账户大额资金往来较多且无合理解释，或者频繁出现大额存现、取现情形

发行人实际控制人为山东大学，不适用前述“发行人实际控制人个人账户大额资金往来较多且无合理解释，或者频繁出现大额存现、取现情形”。

⑧控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员是否从发行人获得大额现金分红款、薪酬或资产转让款、转让发行人股权获得大额股权转让款，主要资金流向或用途存在重大异常

A. 现金分红情况

我们查阅持有发行人及其非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水，核查其报告期内是否从发行人处取得现金分红。

经核查，报告期内，发行人存在现金分红的情形，具体为：

2018 年 3 月 26 日召开的发行人第一届董事会第六次会议和 2018 年 4 月 19 日召开的 2017 年年度股东大会分别审议通过了《关于 2017 年度利润分配方案的议案》。根据本次权益分派方案，发行人以总股本 41,990,000 股为基数，每 10 股送红股 4.0 股，每 10 股转增 2.0 股，每 10 股派 7.00 元现金，共派发现金股利 29,393,000.00 元和股票股利 25,194,000 股。

2019 年 4 月 23 日召开的发行人第一届董事会第十二次会议和 2019 年 5 月 17 日召开的 2018 年年度股东大会分别审议通过了《公司 2018 年度利润分配方案》。根据本次利润分配方案，发行人以 2018 年末总股本 82,184,000 股为基数，每 10 股派发现金红利 5 元，每 10 股转增 4 股，共派发现金股利 41,092,000.00 元、股票股利 32,873,600.00 股。

2020 年 4 月 16 日召开的发行人第二届董事会第三次会议和 2020 年 5 月 7 日召开的 2019 年年度股东大会分别审议通过了《公司 2019 年度权益分派预案》，根据本次权益分派预案，公司以 2019 年末总股本 115,057,600.00 股为基数，向

全体股东每 10 股派发现金红利 4 元（含税），共计派发现金红利 46,023,040.00 元（含税）。

发行人控股股东及持股董事、监事、高级管理人员获取的现金分红款与权益分派方案一致，不存在重大异常。所获得的分红款主要用于家庭及个人日常生活消费、子女教育、投资理财等用途，不存在重大异常。

B. 薪酬发放情况

我们查阅发行人及其非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水，核查其从发行人领取的薪酬、现金分红情况及其资金流向。

经核查，报告期内，发行人及其非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员不存在从发行人领取大额异常薪酬、现金分红的情况，其正常领取的薪酬、现金分红主要用于家庭及个人日常生活消费、房贷支出、投资理财等用途，不存在重大异常。

C. 资产转让款情况

我们查阅发行人及其非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水，核查其从发行人获得资产转让款的情况。

经核查，报告期内，发行人非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员不存在从发行人获得大额资产转让款的情形。

D. 转让发行人股权情况

我们查阅持有发行人股份的董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水，查阅发行人股东名册，报告期内发行人持股董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员除新三板二级市场少量交易外，不存在其他股权转让的情况。

综上，报告期内，发行人控股股东、持股董事、监事、高级管理人员从发行人处获得现金分红具有合理性，获取的分红金额与相关议案一致；发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员不存在从发行人领取大额异常薪酬、获得大额资产转让款的情况；不存在转让发行人股权获得股权转让款的情形，主要资金流向或用途不存在重大异常。

⑨控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商是否存在异常大额资金往来

我们查阅发行人非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水，对报告期内单笔金额在 5 万元以上的流水、与发行人之间除了正常工资发放和现金分红以外的其他收支往来进行核查，对款项性质、交易对手方的合理性进行分析。

同时，取得发行人控股股东、实际控制人出具关于其及其控制的其他企业不存在直接或间接与发行人主要客户、供应商交易的承诺函，董事、监事、高级管理人员出具的与发行人主要客户、供应商不存在资金往来或其他利益安排的承诺函，在与报告期内主要客户、供应商访谈中确认其与发行人关联方不存在资金往来或其他利益安排的情况。

经核查，报告期内发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商不存在资金往来。

⑩是否存在关联方代发行人收取客户款项或支付供应商款项的情形

我们查阅发行人非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员的银行流水，对报告期内单笔金额在 5 万元以上的流水、与发行人之间除了正常工资发放和现金分红以外的其他收支往来逐笔核查，对款项性质、交易对手方的合理性进行分析，重点关注与发行人主要关联方、客户、供应商之间是否存在异常大额资金往来或其他利益安排。同时，取得发行人控股股东、实际控制人出具的关于其及其控制的其他企业不存在代发行人从其客户和供应商处收付款项的承诺函。在与报告期内主要客户、供应商访谈中确认其与发行人关联方不存在资金往来或其他利益安排的情况。

经核查，报告期内，发行人不存在关联方代发行人收取客户款项或支付供应商款项的情形。

综上，发行人不存在体外承担成本、费用的情形。

（10）核查程序及核查结论

我们执行了以下核查程序：

1) 访谈发行人业务负责人，了解在河北地区考试中与鼎才科技合作的原因、背景，以及发行人与鼎才科技的合作历史、对鼎才科技服务能力和质量的评价，了解考试服务供应商的人员构成、规模大小、分散程度等行业特点，了解发行人与鼎才协商采购价格过程中考虑的因素，了解河北地区考点服务采购价格的市场

水平；访谈鼎才科技，对首次合作时间、相关交易的合作背景、交易情况、是否存在关联关系、是否与发行人控股股东、实际控制人及其他关联方存在资金往来等内容进行确认；检查与鼎才科技签订的采购合同单价，并与发行人直接签订院校采购价格、同期与河北地区其他考点服务供应商签订的采购合同价格进行对比分析是否存在差异。

2) 结合对发行人业务负责人和考点服务供应商访谈，了解考点服务价格的影响因素，了解发行人与仟禧科技、昭仁投资合作的具体考试项目、合作历史，同时根据全美在线《首次公开发行股票招股说明书（申报稿）》（2019年10月更新）披露信息，分析发行人对仟禧科技和昭仁投资采购单价低于全美在线的原因及合理性，将发行人对仟禧科技和昭仁投资采购单价与同期同地区其他考点服务供应商的采购单价进行对比。

3) 获取报告期考点服务供应商明细表，内容包括供应商名称、注册地、采购金额、服务考试项目、考试所在地、合作历史等信息，分析发行人考点服务采购较为分散、考点服务供应商较多是否符合发行人的经营模式和考点服务供应商的行业特点。

4) 获取报告期考点服务供应商明细表，对比考点服务供应商的注册地址或院校所在地是否存在与考试所在地不一致的情况，对比异地采购价格与当地其他考点服务供应商采购价格是否存在差异，分析异地采购价格是否公允，结合对发行人业务负责人的访谈，了解异地采购的原因并分析合理性。

5) 结合获取的报告期考点服务供应商明细表，检查报告期各期前五大考点服务供应商的采购金额、具体采购内容、采购价格情况；对报告期各期前五大考点服务供应商进行访谈，了解考点服务供应商与发行人签订的合同价格与其提供给其他客户的价格是否存在差异、发行人采购金额占其业务收入的比例、发行人采购与其业务规模是否匹配、是否主要或专门为发行人服务；分析前五大考点服务供应商采购价格是否存在差异、差异原因及合理性；了解发行人与考点服务供应商的定价过程，将前五大考点服务供应商的采购价格与其他考点服务供应商的进行比较，分析前五大考点服务供应商的采购价格是否公允。

6) 了解发行人对考点服务供应商的选择过程、询价过程，检查发行人的《采购管理制度》，了解发行人在采购过程中保证采购价格公允性采取的措施。

7) 访谈发行人业务负责人, 了解会计专业技术资格考试服务临时人员大幅增加的原因, 了解专业技术资格考试服务临时人员的构成及定价方式, 分析会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动的原因及合理性; 了解发行人对临时人员的管理、记录和考勤方式, 检查临时人员名单、劳务费结算等资料。

8) 访谈发行人业务负责人, 了解报告期内考点服务供应商对临时人员的具体替代情况, 了解与考点服务供应商就劳务费定价和结算方式, 了解发行人对考点服务供应商的考核和管理方式, 了解考点服务供应商在提供劳务服务过程中配备的人员是否合理、充足; 访谈财务负责人对考点服务供应商提供劳务服务的财务核算方式; 获取各期项目成本明细表, 分析劳务费、考点服务费占比情况。

9) 对于发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员是否与考点服务供应商存在关联关系:

①访谈采购及财务负责人, 了解发行人报告期主要的供应商、定价方式、采购内容、结算方式、发行人与供应商是否存在关联关系;

②对发行人控股股东、董事、监事和高级管理人员等进行访谈, 了解其与发行人供应商是否存在关联关系;

③对报告期内主要供应商进行访谈和函证, 核实供应商与发行人的采购交易真实性及关联方关系;

④获取报告期供应商名单, 通过国家企业信用信息公示系统等网络检索的方式, 核查发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员与供应商是否存在关联关系;

⑤检查发行人关联关系及关联交易披露是否完整。

10) 对于是否存在关联交易非关联化的情况:

①获取报告期关联交易清单, 了解关联交易内容和金额、关联关系, 分析关联交易变动情况;

②询问管理层报告期关联关系和关联交易情况, 是否存在关联方股权变动或者董、监、高等关联个人变动导致关联交易变动的情况;

③取得发行人出具的关于发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其控制的企业不存在关联交易非关联化的承诺函;

④通过国家企业信用信息公示系统等网络检索的方式, 核查发行人关联方是

否存在注销、股权转让等情况。

11) 对于是否存在代发行人支付或承担成本的情形:

①根据发行人制定的《采购管理制度》等相关内部控制文件,针对报告期内发行人的采购与付款实施穿行测试,核查相关内部控制制度是否建立健全并有效执行;

②核查公司非独立董事、监事、高级管理人员及直接相关业务人员报告期的全部银行流水,核查是否存在其与发行人主要供应商进行资金往来的情形,核查情况详见本题之问题(9);对公司控股股东、实际控制人进行访谈,询问其是否有代公司支付相关费用的情况;

③取得发行人出具的关于发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其控制的企业不存在代发行人支付或承担成本的情形的承诺函;

④取得了控股股东、实际控制人、董监高等关键人员出具的调查表,确认其与发行人主要供应商均不存在利益输送的情形;

⑤访谈主要供应商,核查业务往来情况和关联关系情况,确认不存在通过体外资金循环承担成本费用、利益输送的情形。

经核查,我们认为:

1) 鼎才科技缴纳社保的人员规模符合考点服务供应商的行业经营特点,鼎才科技虽然注册地在北京,但是主要经营区域为北京市及周边地区,且鼎才科技在河北地区有长期合作的兼职人员,发行人将河北部分考点采购转为从鼎才科技处一体化采购,鼎才科技有能力承担和服务发行人河北地区的相关业务。对比当地考点服务供应商市场价格,发行人向鼎才科技采购河北地区考点服务的价格公允。

2) 对考点服务供应商采购价格受以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响,全美在线未披露其采购仟禧科技和昭仁投资的考点所用于的具体考试情况。将发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价与同时期同地区发行人对其他考点服务供应商采购价格进行对比基本相当,发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价公允。

3) 发行人考点服务采购较为分散,考点服务供应商较多,符合发行人的实际经营特点和行业惯例。

4) 发行人异地采购为考点服务供应商注册地与考点所在地不同, 异地采购考点服务占比较小, 采购价格具有公允性, 发行人未采用当地供应商的原因具有合理性。

5) 报告期各期前五大考点服务供应商采购价格与其提供给其他客户的价格不存在差异, 前五大考点服务供应商采购价格因服务的考试项目不同、地区不同, 采购价格存在差异的原因具有合理性, 采购价格具有公允性, 发行人采购与前五大考点服务供应商业务规模相匹配, 前五大考点服务供应商不存在主要或专门为发行人服务的情形。

6) 发行人已建立了一套完善的供应商选择、询价流程; 在选择考点服务供应商时, 发行人综合比较考试所在地考点服务供应商的价格、拥有的考点数量、质量、所处位置、服务经验、诚信等因素进行选择; 考点服务价格根据以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素与考点服务供应商协商确定, 考点服务采购价格公允。报告期内, 发行人采购的考点服务供应商中, 除与山东大学存在关联关系外, 与其他考点供应商不存在关联关系, 发行人关联关系及关联交易披露完整。报告期内, 发行人不存在关联交易非关联化的情况, 不存在发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员代发行人支付或承担成本的情形。

7) 会计专业技术资格考试服务临时人员大幅增加的原因具有合理性, 会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动的原因具有合理性, 临时人员数量完整。

8) 报告期内考点服务供应商对临时人员的替代情况合理, 劳务数量合理、充足, 与发行人相关业务规模相匹配。

9) 报告期内发行人不存在体外承担成本、费用的情况。

二、问题 2

2. 关于毛利率高于同行业可比公司。根据申报资料和审核问询回复, 报告期内发行人毛利率分别为 62.13%、65.64%、69.68%和 70.83%, 呈逐年上升趋势, 而同行业可比公司毛利率呈波动或下降趋势, 且低于发行人。

请发行人详细说明毛利率高于同行业可比公司的原因及合理性, 毛利率水平及变动是否符合行业水平及趋势。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

(1) 请发行人详细说明毛利率高于同行业可比公司的原因及合理性

报告期内，发行人毛利率与同行业可比公司对比情况如下：

公司	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
海云天		56.75%	55.91%	59.25%
全美在线			44.45%	47.54%
佳发教育	53.80%	53.89%	58.19%	59.12%
算数平均值	53.80%	55.32%	52.85%	55.30%
鸥玛软件	70.83%	69.68%	65.64%	62.13%

注：海云天是拓维信息子公司，此处数据采用拓维信息年报中与海云天业务相关的考试阅卷及测评业务毛利率，2020 年三季度暂未有相关信息。全美在线数据来自于其反馈更新的招股说明书。佳发教育数据来自于其披露的定期报告。

报告期内，发行人毛利率高于同行业可比公司的算数平均值，主要原因为：

1) 与海云天比较

海云天与公司的业务较为相近，但与鸥玛软件业务集中于全国统一考试及省级考试不同，海云天地市级考试业务较多，根据拓维信息披露的《2020 年半年度报告》，截至 2020 年半年度报告披露时，海云天已为 22 个省份的 140 多个地区的中考提供服务：

①地市级考试的规模相对较小，对服务商无大规模考试服务经验的要求，因此进入门槛较低，参与业务竞争的服务商较多，竞争更为激烈。

②地市级考试的客户较为分散，与全国统一考试相比，服务商要实现相同规模的收入，对地市级考试服务进行的前期准备工作所付出的成本更高。同时，因单次地市级考试的考生人数或答卷数量小于全国统一考试，从而使得规模效应较小，项目的利润率较低。

同时，鸥玛软件使用自主研发的软硬件产品提高了项目实施效率、降低了项目实施成本，使得整体毛利率高于海云天。发行人自主研发的软硬件产品降低项目实施成本主要体现在：

①发行人围绕无纸化考试与网上评卷服务的主要业务环节研发了一系列具有竞争力的产品，如具有自主知识产权的海量图像存储与检索系统、高速智能扫描仪、鸥玛云服务平台、数字化网上评卷综合管理系统、大规模无纸化考试服务

管理平台等。

②发行人的高速智能扫描仪是国内为数不多的具有自主知识产权的专用扫描设备，国内其他考试服务企业使用的多为通用的扫描设备。发行人的高速智能扫描仪独有的实时自动数字加密技术，在扫描过程中将图像分割，每块图像都嵌入水印，扫描后直接进入海量图像存储与检索系统，极大的保障了答卷安全、提高了扫描速度，降低了项目实施成本。

③在实施服务时，发行人已具有成熟的考试服务系统、平台，可以针对新项目的具体需求，在现有成熟的系统、平台基础上进行改造和升级，节约了开发成本；发行人服务团队较为固定，且具有丰富的考试服务经验，服务效率较高，成熟的考试服务系统、平台和丰富的服务经验共同降低了实施成本。

2) 与全美在线比较

全美在线主要侧重于考试、人才测评全过程服务，其向客户提供的服务涉及的环节较多，涉及的客户群体更为广泛，相应项目实施成本较大，使得整体业务毛利率偏低。

根据全美在线披露的《首次公开发行股票招股说明书（申报稿）》（2019年10月更新），其根植于人力资源服务行业，为客户提供资格认证考试测评及职业能力提升服务、人力资源选聘服务。具体收入及毛利率数据如下：

单位：万元

收入类型	项目	2019年1-6月	2018年度	2017年度	2016年度
资格认证考试测评服务	收入	11,163.05	45,131.92	39,520.75	35,475.51
	毛利率	36.94%	45.04%	49.37%	49.65%
人力资源选聘服务	收入	4,084.54	13,339.93	11,978.93	10,673.31
	毛利率	27.41%	41.71%	43.74%	50.58%
职业能力提升服务	收入	1,187.52	1,908.20	653.12	706.03
	毛利率	60.43%	49.67%	6.81%	39.76%

注：根据全美在线《首次公开发行股票招股说明书（申报稿）》（2019年10月更新）整理

其中，资格认证考试测评及职业能力提升服务旨在为政府部门、行业协会、教育培训机构、企事业单位主办的资格认证考试提供技术支持及运营服务；人力资源选聘服务旨在为政府部门、企事业单位等用人单位的人员招聘、内部岗位考核及晋升、培训结果评估等多个人力资源管理环节提供大规模机考、在线测评、

智能化简历筛选、人才考核评价等服务。其客户群体主要为政府部门、行业协会、教育培训机构和企事业单位，其中企事业单位涵盖了金融、财税、能源、交通、建筑、化工、电子、高端制造、互联网、文化传媒等多个行业。全美在线服务的客户群体较鸥玛软件更为广泛，企事业单位客户较多，市场竞争更为激烈。

发行人所服务的考试项目除职（执）业资格考试外，还有普通高考、研究生考试、成人高考、自学考试、高中学业水平考试等教育类考试，全美在线未有此类考试服务，该类考试对安全性、时效性要求更高，相应的毛利率较高。

综上，发行人的毛利率高于全美在线具有合理性。

3) 与佳发教育比较

佳发教育的营业收入主要由标准化考点建设相关设备销售等硬件产品收入构成，与发行人在主营业务、业务模式、收入构成方面存在较大差异，其与发行人毛利率的可比性较低。

综上所述，发行人毛利率高于同行业可比公司是合理的。

(2) 毛利率水平及变动是否符合行业水平及趋势

报告期内发行人毛利率分别为 62.13%、65.64%、69.68%和 70.83%。因同行业可比公司较少，且可比公司因业务结构、客户群体等不同，使得毛利率及变动趋势呈现一定差异。

无纸化考试与网上评卷服务收入是最重要的收入构成部分，发行人报告期内毛利率的变动主要受无纸化考试与网上评卷服务收入的毛利率变动影响。报告期内，发行人无纸化考试与网上评卷服务收入构成情况如下：

单位：万元、%

项目	2020 年 1-9 月			2019 年度		
	收入金额	毛利率	占营业收入比例	收入金额	毛利率	占营业收入比例
无纸化考试	3,694.89	68.18	47.26	8,109.45	62.13	46.29
其中：会计专业技术资格考试	2,435.75	83.37	31.16	3,685.76	81.65	21.04
证券从业资格考试	942.65	32.71	12.06	3,490.36	48.16	19.93
中房经纪人考试				665.24	39.87	3.80
网上评卷服务	3,224.97	74.67	41.25	6,516.36	76.67	37.20
其中：高中学业水平考试	790.50	74.84	10.11	861.08	72.73	4.92

项目	2020 年 1-9 月			2019 年度		
	收入金额	毛利率	占营业收入比例	收入金额	毛利率	占营业收入比例
教师资格考试				1,026.67	87.61	5.86
普通高考	995.38	80.32	12.73	1,397.28	89.00	7.98
一级建造师考试				544.49	87.66	3.11
中考	456.54	79.60	5.84	450.11	80.49	2.57
英语四六级考试	279.89	72.42	3.58	544.77	80.55	3.11

续上表

项目	2018 年度			2017 年度		
	收入金额	毛利率	占营业收入比例	收入金额	毛利率	占营业收入比例
无纸化考试	9,206.58	58.89	54.60	8,535.54	53.35	58.36
其中：会计专业技术资格考试	3,424.07	81.49	20.31	2,019.44	80.04	13.81
证券从业资格考试	4,055.96	50.70	24.05	5,385.74	49.28	36.82
资产评估师考试	761.46	33.83	4.52	448.60	25.76	3.07
中房经纪人考试	813.07	30.64	4.82	535.14	18.47	3.66
网上评卷服务	5,070.35	76.43	30.07	4,242.82	79.31	29.01
其中：高中学业水平考试	979.49	79.23	5.81	652.33	74.87	4.46
教师资格考试	807.96	87.29	4.79	582.68	84.87	3.98
普通高考	721.71	80.51	4.28	743.74	85.65	5.09
一级建造师考试	457.53	83.64	2.71	462.49	82.10	3.16
中考	392.65	85.64	2.33	371.12	84.31	2.54
英语四六级考试	365.60	84.17	2.17	299.21	82.85	2.05

由上表可见，网上评卷服务的毛利率高于无纸化考试。

报告期内公司网上评卷服务毛利率高于无纸化考试，主要系两类服务的内容不同所致。网上评卷服务主要是答题卡的制版、监制，条形码的设计和打印，答卷的扫描，选择题评分，数据检查与备份工作，评卷过程监控与管理，数据核查，成绩合成等服务。无纸化考试服务主要是系统服务和考试服务，包括系统建设及维护、提供符合要求的考点、考场的编排与管理，监考和技术支持人员的聘用与培训，考试过程监控，考试数据的下载、发放、回收、移交与销毁，突发事件的应急处理等。

从服务内容看，网上评卷服务为发行人以其自身开发的软件系统和自主研发的高速智能扫描仪向客户提供答卷扫描及网上评卷技术服务，而无纸化考试服务不仅提供系统服务，还需要考点的设立与布置、考场的编排与管理等组织工作，服务流程和周期较长，发行人在无纸化考试服务过程中，还需要增加考点服务和劳务支出，使得网上评卷服务的毛利率高于无纸化考试服务的毛利率。

报告期内发行人网上评卷业务收入占营业收入的比重分别为29.01%、30.07%、37.20%和41.25%，呈逐步升高的趋势。毛利率较高的网上评卷业务收入占比逐步提高，使得整体毛利率逐步提升。

同时，无纸化考试的毛利率虽略低于网上评卷业务，但其自身仍呈现逐步升高的趋势，报告期内分别为53.35%、58.89%、62.13%和68.18%。主要原因为：

1) 受政策影响，会计专业技术资格考试报考人数逐年增加，相关服务收入逐年增加，其收入占营业收入的比例依次为13.81%、20.31%、21.04%和31.16%，占比逐年增加。会计专业技术资格考试的考点主要由各省财政部门负责，不需公司承担，因此会计专业技术资格考试项目毛利率高于其他考试项目，高毛利率业务收入占比增加，使得报告期发行人毛利率整体上升；2) 受考试频次及报考人次影响，证券从业资格考试收入逐年减少，其收入占营业收入的比例依次为36.82%、24.05%、19.93%和12.06%，证券从业资格考试项目需公司提供符合要求的考点，考点服务费及劳务费较高使得证券从业资格考试毛利率相对较低；3) 2018年后，发行人未承接资产评估师考试，资产评估师考试项目毛利率相对较低，低毛利率业务的减少，一定程度提升了公司的整体毛利率。

综上所述，发行人毛利率水平及变动趋势具有合理性。

(3) 核查程序及核查结论

我们执行了以下核查程序：

1) 取得报告期内公司收入成本明细表，核查各类业务项目毛利率情况，核查报告期内发行人不同业务的毛利率及其变动情况，了解导致发行人毛利率变动的主要项目及其收入占比情况。

2) 访谈发行人业务负责人，了解发行人相关业务结构变化、行业竞争因素等，了解影响发行人项目毛利率的主要因素。

3) 查阅同行业可比公司已披露信息，取得同行业可比公司的毛利率情况，

与发行人的毛利率情况进行比较，分析其差异情况及合理性。

经核查，我们认为：

- 1) 发行人毛利率高于同行业可比公司具有合理性。
- 2) 因业务结构、客户群体等不同，发行人毛利率与同行业可比公司呈现一定的差异；发行人报告期毛利率水平及变动趋势因业务结构变化逐年提升具有合理性。

三、问题 3

3. 关于销售费用率低于同行业可比公司。根据申报资料和审核问询回复，报告期内发行人销售费用率分别为 1.94%、1.98%、1.81%和 2.6%，远低于同行业可比公司。

请发行人对比销售费用构成明细及差异，详细说明销售费用率远低于同行业可比公司的原因及合理性，是否存在体外承担成本费用的情形。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

(1) 请发行人对比销售费用构成明细及差异，详细说明销售费用率远低于同行业可比公司的原因及合理性，是否存在体外承担成本费用的情形。

1) 发行人销售费用明细构成与同行业可比公司销售费用的构成及占比情况对比

报告期内，发行人销售费用率与同行业可比公司对比情况如下：

单位：%

公司名称	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
海云天	13.38	16.81	17.39	15.12
全美在线			8.13	9.09
佳发教育	6.01	8.82	10.66	10.70
行业平均值	9.69	12.81	12.06	11.64
鸥玛软件	2.60	1.81	1.98	1.94

注：海云天是拓维信息子公司，拓维信息未单独披露海云天相关数据，此处列示拓维信息定期报告相关数据。全美在线数据来自于其反馈更新的招股说明书。佳发教育数据来源于其披露的定期报告。

报告期内，发行人销售费用构成及占营业收入比例与同行业可比公司对比情

况如下：

单位：%

项目	2020 年 1-9 月					2019 年度					2018 年度					2017 年度				
	海云天	全美在线	佳发教育	行业平均值	鸥玛软件	海云天	全美在线	佳发教育	行业平均值	鸥玛软件	海云天	全美在线	佳发教育	行业平均值	鸥玛软件	海云天	全美在线	佳发教育	行业平均值	鸥玛软件
职工薪酬					2.11	5.92		5.41	5.67	1.43	6.4	4.22	5.18	5.27	1.55	6.41	4.60	5.88	5.63	1.59
差旅费					0.10	1.38		0.76	1.07	0.12	1.95	0.40	1.26	1.20	0.16	2.24	0.36	1.80	1.47	0.05
业务招待费					0.05	1.33		0.86	1.10	0.07	1.22	0.89	0.78	0.96	0.06	1.07	1.04	0.91	1.01	0.07
办公费					0.18	0.66			0.33	0.08	0.84	0.16		0.33	0.08	0.85	0.21		0.35	0.12
折旧及摊销费					0.06	1.36			0.68	0.04	2.66	0.10		0.92	0.05	3.13	0.09		1.07	0.02
物业及租赁费					0.03	0.18			0.09	0.02	0.26	0.56		0.27	0.03	0.25	0.42		0.22	0.03
广告宣传费						5.10			2.55		3.27	0.64		1.30		0.56	0.49		0.35	
会议费												0.76		0.25			1.22		0.41	
运输费								0.55	0.28				0.66	0.22				0.81	0.27	
股份支付														0.05			0.44		0.15	
其他					0.07	0.86		1.24	1.05	0.05	0.78	0.27	2.79	1.28	0.06	0.63	0.21	1.30	0.71	0.06
合计	13.38		6.01	9.69	2.60	16.81		8.82	12.81	1.81	17.39	8.13	10.66	12.06	1.98	15.12	9.09	10.7	11.64	1.94

注：以上办公费即为拓维信息销售费用之办公费通讯费；物业及租赁费即为拓维信息销售费用之租赁费；以上职工薪酬即为全美在线销售费用之人工成本。同行业可比公司 2020 年三季度季报未披露销售费用明细数据。

由上表可知，发行人销售费用中的职工薪酬、差旅费、业务招待费、办公费均低于同行业可比公司，主要原因如下：

① 业务结构与同行业可比公司存在差异

发行人与同行业可比公司的业务类型和业务结构不同，使得销售费用构成及销售费用率存在差异。

发行人与同行业可比公司业务类型对比情况如下：

单位：%

公司名称	业务类型	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
拓维信息	考试阅卷及测评	-	24.32	28.41	26.68
	校内内容及服务	-	19.69	26.99	34.86
	拓维学堂	-	7.12	10.16	9.67
	手机游戏	-	18.70	15.55	13.29
	软件云服务	-	30.18	18.89	15.49
	合计	100.00	100.00	100.00	100.00
全美在线	资格认证考试测评服务	-	-	74.75	75.78
	职业能力提升服务	-	-	3.16	1.25
	人力资源选聘服务	-	-	22.09	22.97
	合计	-	-	100.00	100.00
佳发教育	标准化考点设备收入	-	60.06	74.67	75.39
	智慧教育产品及整体解决方案收入	-	30.75	17.40	13.84
	工程安装收入	-	-	-	0.03
	运维收入	-	5.33	3.29	2.76
	租金收入	-	0.27	-	0.00
	其他收入	-	3.59	4.63	7.97
	合计	100.00	100.00	100.00	100.00
鸥玛软件	无纸化考试与网上评卷服务	88.51	83.49	84.67	87.37
	软件开发与技术支持服务	4.03	11.05	8.77	5.82
	硬件产品	6.76	5.25	5.95	6.54
	其他业务	0.70	0.20	0.61	0.28
	合计	100.00	100.00	100.00	100.00

由上表可知，拓维信息的营业收入主要由考试阅卷与测评、软件云服务、手机游戏和校内内容及服务等业务构成，业务类型较为多样化；全美在线的营业收入主要由资格认证考试测评服务、人力资源选聘服务和职业能力提升服务构成；佳发教育的营业收入主要由标准化考点设备收入、智慧教育产品及整体解决方案收入等构成，与发行人的业务类型、业务规模和业务结构方面存在较大差异。发行人营业收入主要由无纸化考试与网上评卷服务构成，业务较单一且稳定，因此销售费用相对较低。

②客户性质、集中度与同行业可比公司存在差异

发行人客户以考试与测评领域的政府部门、事业单位、行业协会等各级考试机构为主。发行人在考试与测评领域深耕十余年，具有良好的客户基础，与主要客户形成了良好的业务关系，客户关系较为稳定，客户开发、客户维护成本较低。同时发行人通过深入分析客户需求，持续进行技术研发，提高技术开发水平，提升了客户的满意度，并在项目实施及后期运维过程中赢得业务机会，获取新订单，例如目前发行人的主要客户：中国证券业协会、教育部考试中心、中国房地产估价师与房地产经纪人学会、住房和城乡建设部执业资格注册中心、山东省教育招生考试院等，发行人为上述客户提供了优质的服务，双方保持着良好的合作关系，从而持续获得订单所付出的成本较少。

发行人所服务的考试以国家统一考试和省部级考试为主，客户较为集中，发行人前五大客户收入占主营业务收入的比例与同行业可比公司对比情况如下：

单位：%

公司名称	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
海云天		17.29	17.54	19.17
全美在线			53.77	54.34
佳发教育		18.23	21.07	21.14
行业平均值		17.76	30.79	31.55
鸥玛软件	45.48	51.19	51.71	60.86

注：同行业可比公司 2020 年三季度季报未披露前五大客户明细数据，全美在线未披露 2019 年度财务数据。

从上表可以看出，与海云天、佳发教育相比，发行人业务集中度较高，因而客户开发成本相对较低；与全美在线相当，但是与全美在线的发展和管理模式不

同。

根据全美在线披露的《首次公开发行股票招股说明书（申报稿）》（2019年10月更新），其根据客户的重要性及地域分布，设立了营销中心，并在营销中心下设大客户部及九个地方代表处，同时全美在线还设立了市场部，负责设计公司的品牌形象，对接市场和媒体，宣传公司品牌，塑造公司市场领先地位，支持营销部门和相关部门的市场活动。营销中心和市场部设立使得全美在线的销售人工费用、营销中心物业及租赁费用、广告宣传费和会议费等较高。发行人未设立多层级客户覆盖架构，各项业务直接由公司统一维护与管理，组织架构较为精简，且发行人市场广告宣传活动较少，使得发行人销售人工费用、广告宣传费和会议费等较少。

③发行人销售人员数量及占比整体低于同行业可比公司平均水平

报告期内发行人与同行业可比公司的人数比较如下：

单位：人，%

公司名称	2020年9月30日		2019年12月31日	
	销售人员	占比	销售人员	占比
海云天			1,999	52.03
全美在线			106	19.31
佳发教育			198	28.78
行业平均值			768	33.37
鸥玛软件	24	7.74	21	7.47

续上表

公司名称	2018年12月31日		2017年12月31日	
	销售人员	占比	销售人员	占比
海云天	2,047	53.09	2,224	53.97
全美在线	110	23.31		
佳发教育	163	25.19	108	21.82
行业平均值	773	33.86	1,166	37.90
鸥玛软件	22	8.33	18	7.41

注：同行业可比公司2020年三季度报告未披露人员构成数据，全美在线数据为其披露的2019年6月30日、2018年6月30日的数据。拓维信息未披露海云天的数据，此处采用拓维信息的销售人员数量。

报告期内，发行人销售人员占比分别为 7.41%、8.33%、7.47%和 7.74%，销售人员占比均远低于同行业可比公司，主要系发行人在考试与测评领域深耕多年，客户粘性较强，合作关系较为稳定；同时，发行人以技术引领市场，通过服务质量提升推动业务发展、稳定客户关系，在行业内具有较高的知名度，使得相关销售人力成本较低。

综上所述，发行人业务结构与同行业可比公司存在差异以及客户性质及客户集中度与同行业可比公司存在差异，发行人销售人员数量及占比整体低于同行业可比公司平均水平，使得销售费用金额及占比较低，销售费用率远低于同行业可比公司，不存在体外承担成本费用情形。

（3）核查程序及核查结论

我们执行了以下核查程序：

1）了解和评价管理层与销售费用相关的关键内部控制设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性。

2）获取销售费用明细表，了解各项明细费用性质和变动的原因，对报告期期间费用的发生情况执行分析性程序，包括：费用结构分析、纵向数据对比分析、同行业数据对比分析、费用与营业收入的匹配性等，判断各期费用发生及变动的合理性。

3）获取同行业可比公司的销售费用构成和销售费用率数据，结合发行人的经营情况分析发行人销售费用率低于同行业可比上市公司平均水平的原因及合理性。

4）访谈销售部门负责人，结合发行人经营模式了解销售人员在业务与市场开拓中的作用，分析销售人员较少的原因。

5）对各期金额较大的费用记账凭证及相关原始单据进行检查，判断各期费用入账的准确性和真实性。

6）查阅发行人报告期内员工花名册，抽取查阅员工劳动合同，对发行人的人事经理进行访谈，了解并核查发行人报告期内的员工数量、员工岗位设置等情况。

7）检查薪酬明细表、薪酬发放的银行回单、薪酬政策等，对薪酬费用执行了合理性分析，了解薪酬费用在成本费用中的分配原则，并检查相应的分配依据，

核实薪酬费用计提的完整性和分配的准确性。

8) 对报告期销售费用抽取部分大额项目进行函证。

9) 执行费用截止性测试，检查相关费用是否计入正确期间。

10) 取得公司非独立董事、监事、高级管理人员及直接相关业务人员的银行账户完整性声明，并核查其报告期的全部银行流水，核查是否存在与发行人主要供应商进行资金往来的情形。

11) 对公司控股股东、实际控制人进行访谈，询问其是否有代公司支付相关费用的情况；取得控股股东、实际控制人、董监高等关键人员出具的调查表，确认其与发行人主要供应商均不存在利益输送的情形。

12) 访谈主要供应商，核查业务往来情况和关联关系情况，确认不存在通过体外资金循环承担成本费用、利益输送的情形。

经核查，发行人销售费用率远低于同行业可比公司具有合理性，不存在体外承担成本费用的情形。

四、问题 4

4. 关于审计截止日后主要财务信息。根据审核问询回复，发行人预计 2020 年营业收入 15,355.8 万元，较上年同期下降 12.34%，净利润 5,901.39 万元，较上年同期下降 15.43%。

请发行人：

(1) 补充披露 2020 年收入及净利润实现情况与预计数的对比情况，是否出现 2020 年第四季度收入和净利润显著高于 2020 年其他季度或较以前年度同期显著增加的情形，如有，请详细披露其合理性。

(2) 按照《关于首次公开发行股票并上市公司招股说明书财务报告审计截止日后主要财务信息及经营状况信息披露指引（2020 年修订）》的要求，在招股说明书补充披露 2020 年财务数据审阅情况，以列表方式披露 2020 年和 2019 年主要财务信息，包括但不限于：总资产、所有者权益、营业收入、营业利润、利润总额、净利润、归属于母公司股东的净利润、扣除非经常性损益后归属于母公司股东的净利润、经营活动产生的现金流量净额等，并披露纳入非经常性损益的主要项目和金额。若发生较大变化，请披露变化情况、变化原因以及由此可能产生的影响，并在重大事项提示中披露相关风险。在招股说明书重大事项提示中提

醒投资者，发行人已披露财务报告审计截止日后经会计师事务所审阅的主要财务信息（如有）及经营状况。

回复：

（1）补充披露 2020 年收入及净利润实现情况与预计数的对比情况，是否出现 2020 年第四季度收入和净利润显著高于 2020 年其他季度或较以前年度同期显著增加的情形，如有，请详细披露其合理性。

1) 2020 年收入及净利润实现情况与预计数的对比情况

单位：万元

项目	2020 年预计数	2020 年实现数	预计差异	差异率
营业收入	15,355.80	15,418.62	62.82	0.41%
净利润	5,901.39	6,047.54	146.15	2.48%

注：2020 年实现数为经审阅数据。

2020 年营业收入及净利润实现数与预计数差异较小。

2) 2020 年第四季度收入及净利润与 2020 年其他季度对比情况

单位：万元、%

季度	营业收入		净利润	
	金额	占比	金额	占比
一季度	1,430.37	9.28	360.72	5.96
二季度	245.89	1.59	-762.13	-12.60
三季度	6,141.73	39.83	2,950.95	48.80
四季度	7,600.63	49.30	3,498.00	57.84
合计	15,418.62	100.00	6,047.54	100.00

受新冠肺炎疫情影响，原定于 2020 年上半年举行的教育类和职（执）业资格类考试相继推迟或取消，使得 2020 年第二季度收入、净利润大幅减少，2020 年上半年推迟的教育类和职（执）业资格类考试已于 2020 年三季度陆续举行，使得发行人第三季度、第四季度收入、净利润占比较高。

3) 2020 年第四季度收入和净利润与以前年度同期对比情况

单位：万元、%

项目	2020 年四季度	2019 年四季度	差异金额	差异率
营业收入	7,600.63	6,992.46	608.17	8.70%

项目	2020 年四季度	2019 年四季度	差异金额	差异率
净利润	3,498.00	3,710.69	-212.69	-5.73%

2020 年第四季度收入增加主要系新增业务二级建造师考试、聘用制书记招聘考试和中医住院医师规范化培训结业理论考核考试等 2020 年第四季度确认收入，以及 2020 年第四季度完成的软件技术支持服务较 2019 年第四季度多，以上两方面原因导致 2020 年第四季度收入增加。

2020 年第四季度净利润较 2019 年第四季度收入增加、净利润减少系 2019 年第四季度因实施普通高考模拟考试使得整体毛利率较高，2020 年第四季度确认收入的考试项目因疫情影响导致考点、人工等成本上涨较多，导致整体毛利率下降较多，如 2019 年第四季度毛利率为 75.78%、而 2020 年第四季度毛利率为 67.20%，两期毛利率差异较多，导致 2020 年第四季度净利润较 2019 年第四季度收入增加、净利润减少。

(2) 按照《关于首次公开发行股票并上市公司招股说明书财务报告审计截止日后主要财务信息及经营状况信息披露指引（2020 年修订）》的要求，在招股说明书补充披露 2020 年财务数据审阅情况，以列表方式披露 2020 年和 2019 年主要财务信息，包括但不限于：总资产、所有者权益、营业收入、营业利润、利润总额、净利润、归属于母公司股东的净利润、扣除非经常性损益后归属于母公司股东的净利润、经营活动产生的现金流量净额等，并披露纳入非经常性损益的主要项目和金额。若发生较大变化，请披露变化情况、变化原因以及由此可能产生的影响，并在重大事项提示中披露相关风险。在招股说明书重大事项提示中提醒投资者，发行人已披露财务报告审计截止日后经会计师事务所审阅的主要财务信息（如有）及经营状况。

1) 会计师事务所的审阅意见

公司财务报告审计截止日为 2020 年 9 月 30 日，根据《关于首次公开发行股票并上市公司招股说明书财务报告审计截止日后主要财务信息及经营状况信息披露指引（2020 年修订）》，大华会计师对公司 2020 年 12 月 31 日合并及母公司资产负债表，2020 年度的合并及母公司利润表、合并及母公司现金流量表以及相关财务报表附注进行了审阅，并出具了《审阅报告》（大华核字[2021]000802

号)，发表了如下意见：

“根据我们的审阅，我们没有注意到任何事项使我们相信财务报表没有按照企业会计准则的规定编制，未能在所有重大方面公允反映鸥玛软件公司的财务状况、经营成果和现金流量”。

2) 发行人的专项说明

公司董事、监事、高级管理人员已对公司 2020 年度未经审计的财务报表进行了认真审阅并出具专项声明，保证发行人披露的 2020 年度的财务报表所载资料不存在虚假记载、误导性陈述或重大遗漏，并对内容的真实性、准确性及完整性承担个别及连带责任。

公司法定代表人、主管会计工作负责人及会计机构负责人已对公司 2020 年度未经审计的财务报表进行了认真审阅并出具专项声明，保证发行人披露的 2020 年度的财务报表所载资料真实、准确、完整。

3) 审计截止后主要财务信息

发行人 2020 年 12 月 31 日的资产负债表主要财务数据及其变动情况如下：

单位：万元、%

项目	2020 年 12 月 31 日	2019 年 12 月 31 日	变动幅度
总资产	47,823.94	45,758.65	4.51
股东权益	45,306.85	43,861.62	3.29

2020 年 12 月 31 日，发行人资产总额较 2019 年末增长 4.51%、股东权益增加 3.29%，主要系发行人持续盈利的利润留存所致。

发行人 2020 年度的利润表主要财务数据及其变动情况如下：

单位：万元、%

项目	2020 年度	2019 年度	变动幅度
营业收入	15,418.62	17,517.05	-11.98
营业利润	6,678.46	7,638.71	-12.57
利润总额	6,599.13	7,614.10	-13.33
净利润	6,047.54	6,977.86	-13.33
归属于母公司股东的净利润	6,047.54	6,977.86	-13.33
扣除非经常性损益后归属于母公司股东的净利润	5,354.37	6,760.48	-20.80

受新冠肺炎疫情影响，2020 年度部分考试项目取消、考试频次降低、报考人次减少，对发行人营业收入有一定影响。2020 年发行人实现营业收入 15,418.62 万元，与去年同期相比下滑 11.98%，实现净利润 6,047.54 万元，与去年同期相比下滑 13.33%。

发行人 2020 年度的现金流量表主要财务数据及其变动情况如下：

单位：万元、%

项目	2020 年度	2019 年度	变动幅度
经营活动产生的现金流量净额	8,656.62	7,141.27	21.22

经营活动产生的现金流量净额本期有所增加，主要系回款较好，同时预收合同款较上期增加较多。

发行人 2020 年度的非经常性损益主要项目数据及其变动情况如下：

单位：万元、%

项目	2020 年度	2019 年度	变动幅度
非流动资产处置损益	-2.38	11.85	-120.08
计入当期损益的政府补助（与企业业务密切相关，按照国家统一标准定额或定量享受的政府补助除外）	394.61	254.29	55.18
除上述各项之外的其他营业外收入和支出	-79.32	-24.61	222.33
其他符合非经常性损益定义的损益项目（社保减免）	454.50		
减：所得税影响额	74.24	24.15	207.41
少数股东权益影响额（税后）			
归属于母公司股东的非经常性损益净额	693.17	217.38	218.87

2020 年度的非经常性损益金额增加幅度较大系收到的政府补助较多，同时本期因新冠疫情影响，发行人的部分社保费用获得减免所致。

五、问题 5

5. 关于函证。请保荐人、申报会计师补充披露报告期各期对收入、成本费用和往来款的函证情况，包括发函金额及占比、回函金额及占比、差异的具体情况 & 处理、替代测试金额及占比、替代测试发现的异常情况及处理。

回复：

报告期各期对收入、成本费用和往来款的函证情况如下：

（1）营业收入函证情况

单位：万元

项目	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
营业收入	7,817.99	17,517.05	16,862.64	14,626.09
发函金额	7,025.25	16,917.97	16,643.63	14,358.74
发函金额占营业收入比例	89.86%	96.58%	98.70%	98.17%
回函金额	6,515.77	15,281.87	16,037.50	13,778.13
回函金额占营业收入比例	83.34%	87.24%	95.11%	94.20%
回函差异率	无	无	无	无
未回函金额	509.47	1,636.09	606.13	580.61
替代测试金额	509.47	1,636.09	606.13	580.61
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占营业收入比例	89.86%	96.58%	98.70%	98.17%

报告期内，项目组对发行人营业收入的发函金额占营业收入的比例分别为 98.17%、98.70%、96.58%和 89.86%，整体覆盖比例均较高。回函金额占营业收入比例分别为 94.20%、95.11%、87.24%和 83.34%，回函比例较高，且不存在回函不相符的情形。针对未回函客户执行替代测试，获取销售合同、销售发票、结算单、验收单、收款凭证等资料，核查其销售的真实性，经核查未发现异常情况。

（2）采购函证情况

单位：万元

项目	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
采购总额（不含税）	1,350.23	3,126.02	3,010.09	2,868.85
发函金额	1,292.05	2,928.21	2,794.27	2,580.53
发函比例	95.69%	93.67%	92.83%	89.95%
回函金额	1,052.38	2,137.70	2,471.68	2,267.42
回函金额占采购总额（不含税）比例	77.94%	68.38%	82.11%	79.04%
回函差异率	无	无	无	无
未回函金额	239.67	790.51	322.59	313.11
替代测试金额	239.67	790.51	322.59	313.11
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占采购总额（不含税）比例	95.69%	93.67%	92.83%	89.95%

报告期内，项目组对发行人采购交易的发函金额占采购总额的比例分别为 89.95%、92.83%、93.67%和 95.69%，整体覆盖比例均较高。回函金额占采购比例分别为 79.04%、82.11%、68.38%和 77.94%，回函比例较高，且不存在回函不相符的情形。针对未回函供应商执行替代测试，获取采购合同、入库单、结算单、发票、付款单据等资料，核查其采购的真实性，经核查未发现异常情况。

（3）期间费用函证情况

①销售费用

单位：万元

项目	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
销售费用	203.46	317.02	333.66	284.42
其中：职工薪酬	165.06	250.74	261	232.64
折旧及摊销费	4.56	6.47	7.90	3.57
剔除职工薪酬、折旧及摊销费后销售费用	33.84	59.81	64.76	48.21
发函金额	1.61	13.21	14.01	16.70
发函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后销售费用的比例	4.76%	22.09%	21.63%	34.64%
回函金额	1.50	12.10	12.05	15.05
回函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后销售费用的比例	4.43%	20.23%	18.61%	31.22%
回函差异率	无	无	无	无
未回函金额	0.11	1.11	1.96	1.65
替代测试金额	0.11	1.11	1.96	1.65
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后销售费用的比例	4.76%	22.09%	21.63%	34.64%

报告期内，项目组对发行人销售费用的发函金额占销售费用金额的比例分别为 34.64%、21.63%、22.09%和 4.76%，发函比例较低主要系剔除职工薪酬、折旧及摊销费后，销售费用主要项目为办公费、差旅费、交通费和业务招待费等，这些项目大部分不适用函证程序。从回函情况看，不存在回函不相符的情形，同时针对未回函的执行了替代测试，获取了合同、发票、付款单据、报销审批单等资料，核查其费用发生的真实性，经核查未发现异常情况。

②管理费用

单位：万元

项目	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
管理费用	1,520.86	2,201.04	1,733.99	1,696.33
其中：职工薪酬（不含福利费）	706.03	1,024.94	884.95	825.43
折旧及摊销	297.30	335.47	269.14	294.57
剔除职工薪酬、折旧及摊销费后管理费用	517.53	840.63	579.90	576.33
发函金额	246.73	364.39	346.93	333.33
发函金额占剔除职工薪酬(不含福利费)、折旧及摊销费后管理费用的比例	47.67%	43.35%	59.83%	57.84%
回函金额	165.29	278.66	302.90	291.83
回函金额占剔除职工薪酬(不含福利费)、折旧及摊销费后管理费用的比例	31.94%	33.15%	52.23%	50.64%
回函差异率	无	无	无	无
未回函金额	81.44	85.73	44.03	41.50
替代测试金额	81.44	85.73	44.03	41.50
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占剔除职工薪酬(不含福利费)、折旧及摊销费后管理费用的比例	47.67%	43.35%	59.83%	57.84%

报告期内，项目组对发行人管理费用的发函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后管理费用的比例分别为 57.84%、59.83%、43.35%和 47.67%，发函比例较低主要系剔除职工薪酬、折旧及摊销费后，管理费用主要项目为中介机构服务费、残疾人就业保障金、物业及水电费、办公费、交通费和业务招待费等，这些项目部分不适用函证程序。从回函情况看，不存在回函不相符的情形，同时针对未回函的进行了替代测试，获取了合同、发票、付款单据、报销审批单等资料，核查其费用发生的真实性，经核查未发现异常情况。

③研发费用

单位：万元

项目	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
研发费用	1,346.72	2,337.35	2,035.57	1,773.30

项目	2020 年 1-9 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
其中：职工薪酬	1,124.78	1,972.57	1,806.08	1,611.49
折旧及摊销费	88.86	119.01	114.89	61.62
剔除职工薪酬、折旧及摊销费后研发费用	133.08	245.77	114.60	100.19
发函金额	79.90	173.25	38.03	31.95
发函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后研发费用的比例	60.04%	70.49%	33.18%	31.89%
回函金额	60.85	167.41	29.63	27.06
回函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后研发费用的比例	45.72%	68.12%	25.86%	27.01%
回函差异率	无	无	无	无
未回函金额	19.05	5.84	8.40	4.89
替代测试金额	19.05	5.84	8.40	4.89
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后研发费用比例	60.04%	70.49%	33.18%	31.89%

报告期内，项目组对发行人研发费用的发函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后研发费用金额的比例分别为 31.89%、33.18%、70.49%和 60.04%，发函比例较低主要系剔除职工薪酬、折旧及摊销费后，研发费用主要项目为委托研发及服务费、办公费、物业及水电费和交通费等，这些项目部分不适用函证程序。从回函情况来看，不存在回函不相符的情形，同时针对未回函的执行了替代测试，获取了合同、发票、付款单据、报销审批单等资料，核查其费用发生的真实性，经核查未发现异常情况。

（4）往来款函证情况

①应收账款、合同资产

单位：万元

项目	2020 年 9 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
应收账款、合同资产余额	3,761.78	2,799.70	2,112.83	420.12
发函金额	3,015.51	2,608.25	2,101.50	404.12
发函比例	80.16%	93.16%	99.46%	96.19%

项目	2020 年 9 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
回函金额	2,433.64	2,440.50	2,053.85	361.49
回函金额占应收账款、合同资产余额比例	64.69%	87.17%	97.21%	86.04%
回函差异率	无	无	无	无
未回函金额	581.87	167.75	47.65	42.63
替代测试金额	581.87	167.75	47.65	42.63
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占应收账款、合同资产余额比例	80.16%	93.16%	99.46%	96.19%

注：根据 2020 年 1 月 1 日实施的新收入准则将应收未到期质保金在合同资产中核算，对 2020 年 9 月 30 日往来款余额发函时，将应收账款、合同资产合并发函，以便客户核对函证数据。

报告期内，项目组对发行人应收账款、合同资产余额的发函金额占比分别为 96.19%、99.46%、93.16%和 80.16%，发函比例较高；回函金额占应收账款、合同资产余额的比例分别为 86.04%、97.21%、87.17%和 64.69%，回函比例整体较高，且不存在回函不相符的情形。针对未回函客户执行替代测试，获取销售合同、销售发票、结算单、验收单及期后收款单据等资料进行检查，经核查未发现异常情况。

②预付账款

单位：万元

项目	2020 年 9 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
预付账款余额	156.83	121.79	70.07	18.87
其中：上市费用挂账金额	108.49	28.30		
发函金额	41.61	83.32	69.85	18.87
发函比例	26.53%	68.41%	99.69%	100.00%
回函金额	26.79	18.03	62.45	16.29
回函金额占预付账款余额比例	17.08%	14.80%	89.13%	86.33%
回函差异率	无	无	无	无
未回函金额	14.82	65.29	7.40	2.58
替代测试金额	14.82	65.29	7.40	2.58

项目	2020 年 9 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占预付账款余额比例	26.53%	68.41%	99.69%	100.00%

报告期内，项目组对发行人预付账款发函金额占预付账款余额比例分别为 100.00%、99.69%、68.41%和 26.53%，对 2017 年末、2018 年末预付账款发函比例较高，对 2019 年末、2020 年 9 月末预付账款发函比例稍低主要系预付账款中的申报会计师、律师等发行中介机构费用未发函，扣除发行中介机构费用外 2019 年末和 2020 年 9 月末发函比例为 89.12%、86.08%；回函金额占预付账款余额比例分别为 86.33%、89.13%、14.80%和 17.08%，2017 年末和 2018 年末回函比例较高，2019 年末和 2020 年 9 月末扣除发行中介机构费用回函比例为 19.29%、55.42%，因预付账款余额整体金额较小，针对未回函供应商执行替代测试，获取合同、付款单据、期后结算单等资料进行检查，经核查未发现异常情况。报告期预付账款函证不存在回函不相符的情形。

③应付账款

单位：万元

项目	2020 年 9 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
应付账款余额	532.06	300.15	76.78	266.43
发函金额	435.53	281.79	71.95	232.74
发函比例	81.86%	93.88%	93.71%	87.36%
回函金额	425.33	180.73	46.97	181.67
回函金额占应付账款余额的比例	79.94%	60.22%	61.17%	68.19%
回函差异率	无	无	无	无
未回函金额	10.20	101.06	24.98	51.07
替代测试金额	10.20	101.06	24.98	51.07
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占应付账款余额比例	81.86%	93.88%	93.71%	87.36%

报告期内，我们对发行人应付账款发函金额占应付账款余额比例分别为 87.36%、93.71%、93.88%和 81.86%，回函金额占应付账款余额的比例分别为

68.19%、61.17%、60.22%和 79.94%，不存在回函不相符的情形。针对未回函供应商执行了替代测试，获取采购合同、发票及期后付款单据等资料进行检查，经核查未发现异常情况。

④预收账款/合同负债、其他流动负债（待转销项税）

单位：万元

项目	2020 年 9 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
合同负债、其他流动负债（待转销项税）余额、预收账款余额	1,179.16	276.20	182.15	440.70
发函金额	990.82	273.32	181.65	430.29
发函比例	84.03%	98.96%	99.73%	97.64%
回函金额	990.82	273.32	181.65	430.29
回函金额占预收账款余额的比例	84.03%	98.96%	99.73%	97.64%
回函差异率	无	无	无	无

注：根据 2020 年 1 月 1 日开始实施的新收入准则，预收款项中的合同履约义务部分在合同负债中核算，增值税销项税部分在待结转销项税中核算，并根据流动性在其他流动负债中核算，对 2020 年 9 月 30 日往来款余额发函时，将合同负债、待转销项税合并发函，以便客户核对函证数据。

报告期内，项目组对发行人预收账款发函金额占预收账款余额比例分别为 97.64%、99.73%、98.96%和 84.03%，全部回函，不存在回函不相符的情形，通过函证方式对预收账款余额的核查比例较高。

⑤其他应收款

单位：万元

项目	2020 年 9 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
其他应收款余额	252.88	154.00	117.57	106.86
其中：保证金余额	143.78	140.52	117.57	106.86
备用金余额	109.10	13.47		
发函金额	131.82	139.66	115.31	102.43
发函比例	52.13%	90.69%	98.08%	95.85%
回函金额	125.18	108.96	109.61	95.66
回函金额占其他应收款余额的比例	49.50%	70.75%	93.23%	89.51%

项目	2020 年 9 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
回函差异率	无	无	无	无
未回函金额	6.64	30.70	5.70	6.77
替代测试金额	6.64	30.70	5.70	6.77
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占其他应 收款余额比例	52.13%	90.69%	98.08%	95.85%

报告期内，项目组对发行人其他应收款发函金额占其他应收款余额比例分别为 95.85%、98.08%、90.69%和 52.13%，对 2017-2019 年各期末余额发函比例较高，2020 年 9 月 30 日余额发函比例稍低主要系对员工备用金余额未发函，以备用金签字表形式确认，回函金额占其他应收款余额比例分别为 89.51%、93.23%、70.75%和 49.50%，回函比例整体较高，且不存在回函不相符的情形。针对未回函的执行替代测试，获取中标文件或销售合同检查保证金条款、检查发行人付款单据等资料，经核查未发现异常情况。

⑥其他应付款

单位：万元

项目	2020 年 9 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
其他应付款余额	188.15	69.20	236.31	15.71
其中：员工报销款	76.42	58.19	31.30	14.15
发函金额	110.47	10.82	204.89	1.54
发函比例	58.71%	15.64%	86.70%	9.83%
回函金额	102.84	3.07	204.89	1.54
回函金额占其他应付款余额的比例	54.66%	4.44%	86.70%	9.83%
回函差异率	无	无	无	无
未回函金额	7.63	7.75		
替代测试金额	7.63	7.75		
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%		
回函及执行替代测试合计占其他应 付款余额比例	58.71%	15.64%	86.70%	9.83%

报告期内，项目组对发行人其他应付款发函金额占其他应付款余额比例分别

为 9.83%、86.70%、15.64%和 58.71%，对 2017 年-2019 年期末余额发函比例较低主要系其他应付款中存在较大金额的员工报销款未发函。扣除员工报销款后发函比例为 98.72%、99.94%、98.27%和 98.87%，扣除员工报销款后发函比例较高；扣除员工报销款后回函比例整体较高，且不存在回函不相符的情形。针对未回函的执行替代测试，获取合同、发票等其他应付款余额形成的原始凭证及期后付款单据等资料进行检查，经核查未发现异常情况。

综上，从报告期各期对发行人收入、成本费用和往来款的函证情况看，发函比例充分，回函比例整体较高，不存在回函差异的情况。对于未回函的情况执行了替代测试，替代测试过程中未发现异常情况。

六、问题 6

6. 请保荐人及申报会计师相关内核及质控部门说明针对项目组就发行人各类成本、费用核算的准确性和完整性等执行核查工作的充分性和有效性所履行的质量控制工作及相关质控结论。

回复：

申报会计师已根据《中国注册会计师审计准则第 1121 号——历史财务信息审计的质量控制》、《质量控制准则第 5101 号——会计师事务所对执行财务报表审计和审阅、其他鉴证和相关服务业务实施的质量控制》和本所质量规程的要求，对发行人首次公开发行股票并在创业板上市的相关申报材料及申报会计师工作进行了复核。

申报会计师事务所对 IPO 项目的质量控制实施五级复核和稽查监控部审核制度，现场项目负责经理复核-项目合伙人复核-风险管理部审核经理复核-风险管理合伙人复核-质量管理执行合伙人复核，五级复核通过后方可出具报告。

(1) 项目组执行的核查工作及结论

项目组就发行人各类成本、费用核算的准确性和完整性执行了如下核查程序：

1) 营业成本核查程序

①了解和评价发行人采购与付款循环、生产与仓储循环、人力资源与工薪循环等关键内部控制的设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性。

②执行函证程序，向主要供应商函证采购交易金额和往来款的余额，并查询其工商登记资料。

③选取主要供应商进行实地走访，核查供应商是否与鸥玛软件存在关联关系，并了解交易的商业理由，确认采购业务的真实性等信息。

④执行实质性分析程序及计价测试，分析材料或服务采购价格波动合理性、项目或产品单位成本波动的合理性、成本构成中料工费占比情况，检查存货出入库单价和成本结转的准确性。

⑤检查采购业务相关的支持性文件，核实采购的真实性。

⑥访谈发行人管理人员、获取员工花名册，了解发行人员工构成情况、工资水平和社保缴纳情况，检查发行人工资计提明细表和工资发放记录，对比分析发行人工资水平与同地区、可比同行业可比公司是否存在重大差异，核实薪酬费用计提是否完整、准确。

⑦了解发行人成本核算方法，检查成本核算准确性，成本核算的一贯性。

⑧结合执行的截止测试、收入成本配比测试等，检查成本结转的准确性和完整性。

⑨针对发行人是否存在体外承担成本、费用的情形，核查发行人非独立董事、监事、高级管理人员及直接相关业务人员（技术服务负责人及技术服务项目经理）报告期的全部银行流水，核查是否存在其与发行人主要供应商进行资金往来、是否存在代垫成本、费用的情形；对发行人控股股东、实际控制人进行访谈，询问其是否有代公司支付相关费用的情况。取得发行人出具的关于发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其控制的企业不存在代发行人支付或承担成本费用情形的承诺函。取得了控股股东、实际控制人、董监高等关键人员出具的调查表，确认其与发行人及发行人的主要供应商均不存在利益输送的情形。访谈主要供应商，核查业务往来情况和关联关系情况，确认不存在通过体外资金循环承担成本费用、利益输送的情形。

2) 期间费用核查程序

①了解和评价管理层与期间费用相关的关键内部控制设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性。

②获取期间费用明细表，了解各项明细费用性质和变动的原因，对期间费用

的发生情况执行分析性程序，包括：费用结构分析、纵向数据对比分析、同行业数据对比分析、费用占当期营业收入的比例波动分析等，判断各期费用发生及变动的合理性。

③对各期金额较大的费用记账凭证及相关原始单据进行检查，判断各期费用入账的准确性和真实性。

④对研发费用进行了主要核查，包括：获取研发项目清单及研发项目立项文件，了解各研发项目内容及进度情况等；检查研发费用明细账，抽查研发材料的领用记录，研发费用发生的凭证、发票及付款记录；检查研发人员的花名册、工资计提表和工资发放单据，与账面核对是否相符，并分析研发人员薪酬水平及波动的合理性、研发人员薪酬分配的准确性。

⑤获取员工人数、薪酬明细表、薪酬发放的银行回单、薪酬政策等，对薪酬费用执行了合理性分析，了解薪酬费用在成本费用中的分配原则，并检查相应的分配依据，核实薪酬费用计提的完整性和分配的准确性。

⑥对期间费用抽取部分大额项目进行函证。

⑦将薪酬费用、折旧摊销等费用与相关资产负债科目计提、摊销金额进行勾稽核对。

⑧执行费用截止性测试，检查相关费用是否计入正确期间。

⑨针对发行人是否存在体外承担成本、费用的情形，核查发行人非独立董事、监事、高级管理人员及直接相关业务人员（技术服务负责人及技术服务项目经理）报告期的全部银行流水，核查是否存在其与发行人主要供应商进行资金往来、是否存在代垫成本、费用的情形；对发行人控股股东、实际控制人进行访谈，询问其是否有代公司支付相关费用的情况。取得发行人出具的关于发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其控制的企业不存在代发行人支付或承担成本费用情形的承诺函。取得了控股股东、实际控制人、董监高等关键人员出具的调查表，确认其与发行人及发行人的主要供应商均不存在利益输送的情形。访谈主要供应商，核查业务往来情况和关联关系情况，确认不存在通过体外资金循环承担成本费用、利益输送的情形。

通过执行以上充分和有效的核查工作，获取了充分的证据，得出了发行人与成本、费用核算相关的内部控制制度健全且被有效执行，发行人的成本、费用核

算准确、完整的核查结论。

2) 报送质控部门复核

申报会计师的质控部门，针对发行人各类成本、费用核算的准确性和完整性等执行了以下复核程序：

①复核了项目组的风险评估底稿和根据风险评估结果制定的总体应对措施、设计和实施的进一步审计程序。

②复核了整体审计策略和具体审计计划中项目组针对发行人各类成本、费用核算的准确性和完整性等设计的审计方法与思路。

③评估了项目组在具体工作底稿中设计的审计程序是否合理。

④查阅了项目组成员对发行人主要负责人的采购业务流程的访谈记录，及项目组成员获取的采购、费用报销等相关内控制度。

⑤查阅了项目组成员针对发行人采购与付款循环执行的穿行测试及控制测试底稿。

⑥查阅了项目组成员对成本构成及变动情况、期间费用构成及变动情况、毛利率及变动情况、费用率及变动情况，以及以上数据和指标与同行业可比公司差异情况的分析性复核底稿，并提出了相关复核意见。

⑦查阅了项目组成员实地走访主要供应商的底稿，包括但不限于：访谈记录、实地走访现场照片等。

⑧查阅了项目组成员函证及电话访谈的相关底稿，包括但不限于：函证及电话访谈过程及统计结果的审计底稿、纸质函证、电话访谈问题提纲、电话访谈录音等。

⑨查阅了项目成员进行人工成本归集和分摊的准确性核查的相关底稿，包括但不限于：项目工时统计表，人工成本分摊明细表等。

⑩查阅了项目组成员对非独立董事、监事、高级管理人员及直接相关业务人员银行流水进行核查，对发行人控股股东、实际控制人就其是否有代发行人支付相关费用的情况进行访谈，发行人出具的关于发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其控制的企业不存在代发行人支付或承担成本费用的情形的承诺函，控股股东、实际控制人、董监高等关键人员出具的确认其与发行人主要供应商均不存在利益输送的情形的调查表，以及主要供应商确认不存在通

过体外资金循环承担成本费用、利益输送的情形的访谈记录等相关底稿。

⑪就成本、费用核算的准确性和完整性相关问题与项目组人员进行了沟通与交流。

⑫关注前面各级复核是否有效执行，各级次的复核记录所提及问题的解决情况。

3) 报送稽查监控部检查

稽查工作独立于质量控制复核工作，是质量控制复核工作的补充，主要检查事项包括：

①业务承接或保持流程的执行是否符合本事务所相关规定。

②是否按照本规程的要求执行分级复核及签发制度（包括各级复核是否实际有效执行，项目组对各级复核的回复情况等）。

③是否按照《中国注册会计师执业准则》的要求实施风险导向审计程序、控制测试程序。

④是否按照《中国注册会计师执业准则》的要求，在审计过程中关注重点、异常风险领域。

⑤是否按照《中国注册会计师执业准则》的要求，在审计过程中规范编制审计工作底稿。

经复核，申报会计师质控部门认为，申报会计师项目组就发行人各类成本、费用核算执行的审计程序充分、有效，获取了充分、恰当的审计证据，能够合理保证发行人成本费用核算的准确性和完整性。同时，审计项目严格根据相关准则和本所规章制度的要求，履行了复核程序。

七、问题 9

9. 关于疫情影响。根据审核问询回复，受新冠肺炎疫情影响，发行人所服务的原拟于 2020 年上半年举行的考试出现延期或减少考试频次，使得参考人数与上年度相比出现一定程度下滑。其中，无纸化考试方面，证券从业资格考试 2019 年的服务量为 92.14 万科次，2020 年的服务量为 45.59 万科次；英语四六级口语考试 2019 年的服务量为 34.61 万人次，2020 年的服务量为 17.30 万人次。网上评卷方面，教师资格考试扫描服务 2019 年的服务量为 1,057.45 万科次，2020 年的服务量为 772.58 万科次等。2020 年发行人多项考试项目服务量存在下滑。

请发行人量化分析 2020 年因疫情影响举行考试出现延期或减少考试频次对发行人收入、利润的影响，2021 年目前是否存在已延期或减少考试频次的情形，考试主办方是否已存在相关计划，并预计疫情是否会对发行人 2021 年业绩构成重大不利影响。请进行有针对性的重大风险提示。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

(1) 请发行人量化分析 2020 年因疫情影响举行考试出现延期或减少考试频次对发行人收入、利润的影响，2021 年目前是否存在已延期或减少考试频次的情形，考试主办方是否已存在相关计划，并预计疫情是否会对发行人 2021 年业绩构成重大不利影响。请进行有针对性的重大风险提示。

1) 请发行人量化分析 2020 年因疫情影响举行考试出现延期或减少考试频次对发行人收入、利润的影响

发行人 2020 年度营业收入、净利润及其变动情况如下：

单位：万元、%

项目	2020 年度	2019 年度	变动金额	变动比例
营业收入	15,418.62	17,517.05	-2,098.43	-11.98
净利润	6,047.54	6,977.86	-930.32	-13.33

注：2020 年度数据为经审阅数据。

由上表可见，发行人 2020 年度营业收入较 2019 年度下滑 11.98%，净利润较 2019 年度下滑 13.33%。营业收入及净利润的下滑主要系受新冠肺炎疫情影响，发行人所服务的部分考试出现延期举行或减少考试频次的情形所致。

2020 年上半年推迟或取消的主要考试情况如下：

考试项目	考试类型	原定考试时间	推迟后考试时间	说明
投资分析师	无纸化考试	2020 年 3 月	2020 年 9 月	-
教师资格考试	网上评卷	2020 年 3 月	取消	原计划 2020 年 3 月、10 月举行 2 次，上半年考试取消，与 2020 年 10 月考试合并
自学考试	网上评卷	2020 年 4 月	2020 年 8 月	-
中房经纪人考试	无纸化考试	2020 年 4 月	取消	原计划 2020 年 4 月、10 月举行 2 次，上半

考试项目	考试类型	原定考试时间	推迟后考试时间	说明
				年考试取消，与 2020 年 10 月考试合并
证券从业资格考试	无纸化考试	2020 年 3 月、5 月	取消	原计划 2020 年 3 月、5 月、7 月、8 月、11 月举行 5 次，上半年考试取消，并于下半年后于 2020 年 8 月、9 月、11 月举行
会计专业技术资格考试（初级）	无纸化考试	2020 年 5 月	2020 年 8 月	
护士执业资格考试	无纸化考试	2020 年 5 月	2020 年 7 月	
二级建造师考试	网上评卷	2020 年 5 月	2020 年 10 月	
卫生资格考试	网上评卷	2020 年 5 月	2020 年 9 月	
注册建筑师考试	网上评卷	2020 年 5 月	2020 年 10 月	
高中学业水平考试（机考）	无纸化考试	2020 年 6 月	2020 年 7 月	
英语四六级考试（口语机考）	无纸化考试	2020 年 6 月	2020 年 11 月	
普通高考	网上评卷	2020 年 6 月	2020 年 7 月	
高中学业水平考试	网上评卷	2020 年 6 月	2020 年 7 月	
英语四六级考试	网上评卷	2020 年 6 月	2020 年 7 月、9 月	
中考	网上评卷	2020 年 6 月	2020 年 7 月	

由上表可见，发行人所服务的无纸化考试和网上评卷业务均受到不同程度的影响，主要受影响考试项目具体情况分析如下：

①主要无纸化考试收入影响情况

单位：万元、%

考试项目	延期及频次减少情况	营业收入			
		2020 年度	2019 年度	变动金额	变动比例
会计专业技术资格考试（初级）	初级会计考试原定于 2020 年 5 月举行，延期至 2020 年 8 月举行，河北部分城市、大连地区取消	2,435.75	2,620.03	-184.28	-7.03
证券从业资格考试	上半年推迟，下半年于 8 月、9 月、11 月恢复考试	1,734.59	3,490.36	-1,755.77	-50.30
中房经纪人考试	上半年考试与下半年考试一并进行	519.58	665.24	-145.66	-21.90

考试项目	延期及频次减少情况	营业收入			
		2020 年度	2019 年度	变动金额	变动比例
高中学业水平考试（机考）	原定于 2020 年 6 月举行，延期至 2020 年 7 月举行	74.53	70.92	3.61	5.09
英语四六级考试（口语机考）	上半年取消，下半年恢复考试	63.26	121.48	-58.22	-47.93
其他无纸化考试业务		79.39	51.74	27.65	53.44
合计		4,907.10	7,019.77	-2,112.67	-30.10
受疫情影响金额（剔除高中学业水平（机考）外）				-2,116.28	

注：2020 年度数据为经审阅数据。

由上表可见，2020 年受新冠肺炎疫情影响，发行人主要无纸化考试项目中除高中学业水平考试（机考）外，均出现不同程度的延期或考试频次减少的情况，使得收入呈现一定程度的下滑。其中，证券从业资格考试下滑幅度较大，主要系新冠肺炎疫情影响所致，具体如下：

项目	2020 年度		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	金额 (万元)	变动比例	金额 (万元)	变动比例	金额 (万元)	变动比例	金额 (万元)
营业收入	1,734.59	-50.30%	3,490.36	-13.94%	4,055.96	-24.69%	5,385.74

2020 年与 2019 年证券从业资格考试科次数及考试次数对比情况如下：

单位：次

考试	考试时间	科次数	考试时间	科次数
证券从业资格考试	2020 年 4 月	32.00	2019 年 3 月	163,890.00
	2020 年 6 月	35,981.00	2019 年 4 月	163,167.00
	2020 年 8 月	124,051.00	2019 年 6 月	120,464.00
	2020 年 9 月	86,378.00	2019 年 7 月	91,661.00
	2020 年 11 月	207,564.00	2019 年 8 月	138,812.00
			2019 年 11 月	241,476.00
	小计	454,006.00		919,470.00
香港证券及期货考试	2020 年 9 月	1,120.00	2019 年 3 月	652.00
	2020 年 11 月	767.00	2019 年 10 月	1,173.00
	小计	1,887.00		1,825.00

考试	考试时间	科次数	考试时间	科次数
合计		455,893.00		921,295.00

2020 证券从业资格考试考试次数减少一次，科次数减少 46.54 万科次。主要原因为：2020 年 4 月、6 月组织的考试为针对证券业协会会员单位需求的考试，受众有限；受疫情影响 2020 年 8 月、9 月的考试未含北京考区，2020 年 11 月的考试未含北京、乌鲁木齐、大连考区，综合使得 2020 年考试次数大幅下降。

②主要网上评卷业务收入影响情况

单位：万元、%

考试项目	延期及频次减少情况	营业收入			
		2020 年度	2019 年度	变动金额	变动比例
教师资格考试	上半年考试取消，下半年考试于 2020 年 10 月举行	773.90	1,026.67	-252.77	-24.62
普通高考	原定于 2020 年 6 月举行，延期至 2020 年 7 月举行	995.38	1,397.28	-401.90	-28.76
高中学业水平考试	原定于 2020 年 6 月举行的考试延期至 2020 年 7 月举行；原定于 2020 年 12 月的考试如期举行	790.50	861.08	-70.58	-8.20
英语四六级考试	原定于 2020 年 6 月举行的考试延期至 2020 年 7 月、9 月举行；2020 年 12 月的考试如期举行	477.89	544.77	-66.88	-12.28
中考	原定于 2020 年 6 月举行，延期至 2020 年 7 月举行	456.54	450.11	6.43	1.43
其他网上评卷业务		402.73	523.68	-120.95	-23.10
合计		3,896.94	4,803.59	-906.65	-18.87
受疫情影响金额（仅教师资格考试）				-252.77	

注：2020 年度数据为经审阅数据。

如上表所示，发行人主要网上评卷业务中，除教师资格考试受疫情影响上半年考试取消、相关收入下滑外，其他考试均仅延期举行。相关收入的下滑主要系报考人数变动所致。

其中，普通高考相关收入下滑较大。2020 年普通高考原定于 2020 年 6 月举行，延期至 2020 年 7 月举行，2020 年收入减少非延期举行所致，根据 2019 年 11 月 1 日山东省教育招生考试院发布的《山东省招生考试委员会办公室关于做

好 2020 年夏季高考和普通高中学业水平等级考试模拟工作的通知》，报名参加 2020 年夏季高考且通过报考资格审核的考生均要参加本次模拟考试，考试时间为 2019 年 11 月 30 日至 12 月 3 日。发行人 2019 年度实施了该模拟项目，确认收入 545.15 万元，2020 年未发生该业务，因此相比之下收入有所下降。剔除上述因素影响，普通高考 2020 年收入较 2019 年呈增长趋势。

③延期或减少考试频次的考试对发行人利润的影响情况

项目	金额
无纸化考试影响收入（万元）	-2,116.28
网上评卷业务影响收入（万元）	-252.77
影响收入合计（万元）	-2,369.05
2018 年-2020 年平均净利润率	38.59%
影响净利润金额（万元）	-914.22

2) 2021 年目前是否存在已延期或减少考试频次的情形，考试主办方是否已存在相关计划，并预计疫情是否会对发行人 2021 年业绩构成重大不利影响

截至本问询函回复之日，2021 年度考试暂不存在已延期的情况，个别存在减少考试频次的情形。

中国教育考试网（主办单位：教育部考试中心）暂未公布 2021 年度教育类考试的具体时间安排。但因教育类考试（如普通高考、成人高考、研究生考试、自学考试等）关系到国家教育、就业大计，在 2020 年疫情最严重时未取消，预计 2021 年亦不会取消。

根据人社部办公厅 2021 年 01 月 18 日印发的《关于 2021 年度专业技术人员职业资格考试工作计划及有关事项的通知》中相关考试计划，具体考试工作计划时间如下：

序号	考试名称	考试日期
1	2021 年上半年中小学教师资格考试（笔试） （注）	3 月 13 日
2	咨询工程师（投资）	4 月 10 日、11 日
3	卫生（初级、中级）	4 月 10 日、11 日、17 日、18 日
4	护士执业资格	4 月 24 日、25 日、26 日

序号	考试名称		考试日期
5	会计（高级）		5 月 15 日
6	2021 年上半年中小学教师资格考试（面试）		5 月 15 日、16 日
7	监理工程师		
8	会计（初级）		5月15日、16日、17日、18日、19日、5月22日、23日
9	注册建筑师	一级	5 月 15 日、16 日、22 日、23 日
		二级	5 月 15 日、16 日
10	环境影响评价工程师		5 月 29 日、30 日
11	计算机技术与软件（初级、中级、高级）		
12	房地产经纪人协理、房地产经纪人		
13	演出经纪人员资格		5 月 30 日
14	银行业专业人员职业资格（初级、中级）		6 月 5 日、6 日
15	经济（高级）		6 月 19 日
16	翻译专业资格（一、二、三级）		6 月 19 日、20 日
17	注册计量师（一级、二级）		
18	土地登记代理人		
19	注册会计师（专业阶段）		8 月 27 日、28 日、29 日
20	注册会计师（综合阶段）		8 月 28 日
21	注册核安全工程师		9 月 4 日、5 日
22	注册设备监理师		
23	文物保护工程从业资格		
24	会计（中级）		9 月 4 日、5 日、6 日
25	一级建造师		9 月 11 日、12 日
26	法律职业资格（客观题）		
27	资产评估师		9 月 19 日、20 日
28	执业兽医		9 月 25 日
29	演出经纪人员资格		
30	出版（初级、中级）		10 月 10 日
31	审计（初级、中级、高级）		
32	法律职业资格（主观题）		10 月 17 日
33	通信（初级、中级）		

序号	考试名称			考试日期
34	中级注册安全工程师			10月16日、17日
35	社会工作者职业资格（初级、中级、高级）			
36	拍卖师（纸笔作答）			10月16日、17日
37	统计（初级、中级、高级）			10月17日
38	勘察设计注册工程师	注册土木工程师	岩土	10月23日、24日
			港口与航道工程	
			水利水电工程（5个专业）	
			道路工程	
		注册电气工程师（2个专业）		
		注册公用设备工程师（3个专业）		
		注册化工工程师		
		注册环保工程师		
		注册结构工程师	一级	
			二级	
39	注册城乡规划师			10月23日、24日
40	机动车检测维修士、机动车检测维修工程师			
41	执业药师（药学、中药学）			
42	银行业专业人员职业资格（初级、中级）			
43	房地产经纪人协理、房地产经纪人			
44	广播电视播音员、主持人			
45	经济（初级、中级）			10月30日、31日
46	一级造价工程师			
47	注册验船师			10月30日、31日
48	公路水运工程助理试验检测师、试验检测师			
49	导游资格			11月6日
50	一级注册消防工程师			11月6日、7日
51	计算机技术与软件（初级、中级、高级）			
52	专利代理师			
53	税务师			11月13日、14日
54	房地产估价师			
55	翻译专业资格（一、二、三级）			

序号	考试名称	考试日期
56	拍卖师（实际操作）	11 月 20 日、21 日

注：粗体为发行人提供服务的考试项目；2021 年下半年中小学教师资格考试日期由主管部门另行通知。

根据上表中的计划与 2019 年度（无新冠肺炎疫情因素影响）的考试组织情况进行对比，未发现 2021 年考试存在推迟或取消的情形。

根据中国证券业协会披露的《中国证券业协会 2021 年度考试计划公告》，证券从业资格考试 2021 年度考试次数初步计划为 3 次，较以往年度的 5-7 次/年有所减少。

根据新冠肺炎疫情防控进展，结合新冠肺炎疫情对 2020 年业绩影响情况，发行人预计 2021 年新冠肺炎疫情不会对发行人 2021 年业绩构成重大不利影响。

（2）核查程序及核查结论

我们执行了以下核查程序：

1）获取本期各考试项目收入、成本明细表，分析因新冠肺炎疫情原因导致考试出现延期或减少考试频次对发行人相应考试项目收入、利润的影响。

2）询问发行人业务负责人和财务负责人，了解因新冠肺炎疫情原因对发行人考试项目收入和利润的影响情况，了解 2021 年截止目前存在的考试推迟或取消的情况以及预计疫情对发行人 2021 年业绩影响程度。

3）通过网络查询 2021 年 1 月份考试举办情况及考试主办机构公示的 2021 年考试计划。

经核查，我们认为，2020 年因新冠肺炎疫情影响，发行人所服务的考试出现延期或减少考试频次情况，导致发行人收入、利润出现一定程度的下降。2021 年暂不存在已延期的情形，预计新冠肺炎疫情不会对发行人 2021 年业绩构成重大不利影响。

专此说明，请予察核。

(此页无正文)

大华会计师事务所(特殊普通合伙)



中国注册会计师:

唐荣周



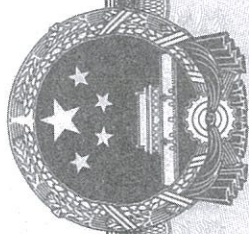
中国注册会计师:

徐忠林



徐忠林

二〇二一年三月八日



营业执照

(副本) (7-1)



扫描二维码登录
“国家企业信用
信息公示系统”
了解更多登记、
备案、许可、监
管信息

统一社会信用代码

91110108590676050Q



名称 大华会计师事务所(特殊普通合伙)
类型 特殊普通合伙企业
法定代表人 梁春、杨雄
经营范围

审查企业会计报表，出具审计报告；验证企业资本，出具验资报告；办理企业合并、分立、清算事宜中的审计业务，出具有关报告；基本建设年度财务决算审计；代理记账；会计咨询、税务咨询、管理咨询、会计培训；法律、法规规定的其他业务；无（企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后，依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）

成立日期 2012年02月09日

合伙期限 2012年02月09日至 长期

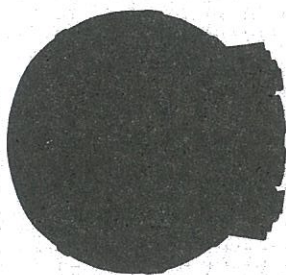
主要经营场所 北京市海淀区西四环中路16号院7号楼1101

此件仅用于业务报告专用，复印无效。

登记机关



2020年04月08日



会计师事务所

执业证书



名称：大华会计师事务所(特殊普通合伙)

首席合伙人：梁春

主任会计师：

经营场所：北京市海淀区西四环中路16号院7号楼12层

组织形式：特殊普通合伙

执业证书编号：11010148

批准执业文号：京财会许可[2011]0101号

批准执业日期：2011年11月03日

此件仅用于业务报告专用，复印无效。

证书序号：0000093

说明

- 1、《会计师事务所执业证书》是证明持有人经财政部门依法审批，准予执行注册会计师法定业务的凭证。
- 2、《会计师事务所执业证书》记载事项发生变动的，应当向财政部门申请换发。
- 3、《会计师事务所执业证书》不得伪造、涂改、出租、出借、转让。
- 4、会计师事务所终止或执业许可注销的，应当向财政部门交回《会计师事务所执业证书》。



发证机关：

二〇一七年七月七日

中华人民共和国财政部制

THE CHINESE INSTITUTE OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS
中国注册会计师协会



姓名: 唐荣周
Full name: 唐荣周

性别: 男
Sex: 男

出生日期: 1973-11-29
Date of birth: 1973-11-29

工作单位: 天健正信会计师事务所有限公司
Working unit: 天健正信会计师事务所有限公司

身份证号码: N413026731129183
Identity card No: 413026731129183

2016-03-21

THE CHINESE INSTITUTE OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS
中国注册会计师协会




合格, 2016-03-21
Certificate is valid for another year after this renewal

2015-04-01

2016-03-21

年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格, 继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.

姓名: 唐荣周
证书编号: 110000572602

合格
This certificate is valid for another year after this renewal.

2017-03-31

2012年2月15日

注册税务师工作单位变更事项登记
Registration of the Change of Working Unit by a CPA

同意调出
Agree the holder to be transferred from

同意调入
Agree the holder to be transferred to

转出协会盖章
Stamp of the transfer-out Institute of CPAs

转入协会盖章
Stamp of the transfer-in Institute of CPAs

2011年9月23日

2012年12月25日

