



关于

《关于山东山大鸥玛软件股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函》

之回复报告

保荐人（主承销商）



**中信证券股份有限公司**  
CITIC Securities Company Limited

（广东省深圳市福田区中心三路8号卓越时代广场（二期）北座）

## 深圳证券交易所:

贵所于2021年1月22日出具的《关于山东山大鸥玛软件股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函》（审核函〔2021〕010138号）（以下简称“《问询函》”）收悉，中信证券股份有限公司作为保荐人和主承销商，与发行人、发行人律师及发行人会计师对《问询函》所列问题认真进行了逐项落实，现回复如下，请予审核。

说明：

一、如无特别说明，本回复报告中的简称或名词释义与招股说明书(申报稿)中的相同。

二、本回复报告中的字体代表以下含义：

黑体（不加粗）：	审核问询函所列问题
宋体（加粗、不加粗）：	对审核问询函所列问题的回复
楷体（加粗）：	对招股说明书（申报稿）的修改及 2020 年年报涉及的修改
楷体（不加粗）：	对招股说明书（申报稿）的引用

## 目录

问题 1、关于考点服务费及劳务费 .....	4
问题 2、关于毛利率高于同行业可比公司 .....	52
问题 3、关于销售费用率低于同行业可比公司 .....	58
问题 4、关于审计截止日后主要财务信息 .....	65
问题 5、关于函证 .....	70
问题 6、请保荐人及申报会计师相关内核及质控部门说明针对项目组就发行人各 类成本、费用核算的准确性和完整性等执行核查工作的充分性和有效性所履行的 质量控制工作及相关质控结论。 .....	78
问题 7、关于股份代持 .....	82
问题 8、关于招投标 .....	93
问题 9、关于疫情影响 .....	107

## 问题 1、关于考点服务费及劳务费

根据申报资料及审核问询回复：

(1) 2019 年发行人更换北京鼎才科技有限公司（以下简称“鼎才科技”）作为河北地区证券从业资格、中房经纪人考试项目的考点服务商。鼎才科技注册地为北京市，主要经营区域为北京市及周边地区。根据国家企业信用信息公示系统查询结果，鼎才科技缴纳社保的人员有 5 人，其经营范围为技术开发、技术咨询、技术服务、技术推广、技术转让等，为发行人 2019 年前五大供应商。发行人对其采购价格为 26.14 元/科次，采购额中包含了考点服务费及技术服务人员的服务费。

(2) 报告期内，发行人对北京世纪仟禧科技发展有限责任公司（以下简称“仟禧科技”）采购单价 2017 年为 18.75 元/科次，2018 年上涨到 20.17 元/科次；对上海昭仁投资咨询有限公司（以下简称“昭仁投资”）2018 年的采购单价为 19.93 元/科次。全美在线对仟禧科技 2017 年的采购单价为 21.75 元/科次，2018 年的采购单价为 23.2 元/科次；对昭仁投资 2018 年的采购单价为 22.3 元/科次。

(3) 因考点服务供应商的逐步成熟，发行人越来越多与考点服务供应商进行合作，直接支付给个人的劳务费逐步减少。报告期内，发行人使用的临时人员数量分别为 47,089.5、35,382、5,566 和 3,173，劳务费金额分别为 934.13 万元、777.93 万元、204.96 万元和 113.51 万元。

(4) 2018 年至 2019 年，会计专业技术资格考试服务临时人员从 1,307 增加至 3,139；2017 年至 2019 年，会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用分别为 169.89 元/天、635.36 元/天和 489.14 元/天。

请发行人补充披露：

(1) 结合第二轮审核问询函第 4 题的相关问询及回复，继续补充披露鼎才科技是否有能力承担和服务发行人河北地区的相关业务，对比当地考点服务供应商市场价格，说明采购价格是否公允。

(2) 结合第二轮审核问询函第 4 题的相关问询及回复，继续补充披露同一

时期发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价低于全美在线的原因及合理性。

(3) 发行人考点服务采购较为分散，考点服务供应商较多。请补充披露报告期各期考点服务供应商数量及变动情况、地区分布情况、合作年限分布情况、采购额分布情况。

(4) 发行人异地采购考点服务的具体情况，包括考点服务供应商名称、采购金额、具体采购内容、采购价格，对比当地市场价格，说明采购价格是否公允，说明发行人未采用当地供应商的原因及合理性。

(5) 报告期各期前五大考点服务供应商名称、注册资本及规模、采购金额、具体采购内容、采购价格、结算方式和频次，说明采购价格与其提供给其他客户的价格是否存在差异、前五大考点服务供应商采购价格是否存在差异、差异的原因及合理性、采购价格是否公允，说明发行人采购额占其业务收入的比例、发行人采购与其业务规模是否匹配、供应商是否主要或专门为发行人服务。

(6) 发行人对考点服务供应商的选择过程、询价过程，说明发行人采购单价是否公允，发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员是否与考点服务供应商存在关联关系，是否存在关联交易非关联化的情况，是否存在代发行人支付或承担成本的情形。

(7) 结合第二轮审核问询函第 6 题的相关问询及回复，继续补充披露会计专业技术资格考试服务临时人员大幅增加的原因；会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动的原因及合理性；如何确保临时人员数量的完整性。

(8) 报告期内考点服务商对临时人员的具体替代情况，说明各期提供劳务服务的考点服务商名称、劳务费用、劳务采购价格、用工人数，采购价格与考点服务商支付给劳务人员的价格是否存在差异、劳务数量是否合理、充足、与发行人相关业务规模是否相匹配。

请保荐人、申报会计师核查上述情况，并发表明确意见。请保荐人、申报会计师重点关注报告期各期考点服务采购费和劳务费的准确性、完整性、价格的公允性，考点服务供应商业务规模与发行人采购额的匹配性，并补充披露对其执行

的核查程序、包括但不限于核查方法及其可行性、核查范围及其适当性、核查比例及其充分性、核查结果及核查结论。

回复：

### 一、补充披露

关于考点、考点服务供应商及发行人对于考点服务供应商的选择补充说明如下：

#### 1、无纸化考试对考点条件有要求，但总体不高

无纸化考试对考点的地理位置、网络环境要求、计算机硬件等方面有一定要求，但总体要求不高，具体如下：

考点要求	具体内容
地理位置	考点位于交通便利的城区或近郊区，有不少于 2 条公共交通线路到达，且从站点步行不超过 1000 米范围内
网络环境	网络交换机应是主流产品，稳定可靠；适用于 TCP/IP 协议的网络；网络带宽应达到 10M 或以上；局域网 100M，网络稳定、顺畅
服务器、计算机硬件	一般主流硬件设备均可

受国家政策推动的影响，目前教育信息化建设程度不断提高，具备举办无纸化考试条件的考点数量较多且分布广泛，能够满足公司对考点资源的需求。

#### 2、不同考点服务供应商掌握不同的考点资源

各考点服务供应商既为发行人提供服务，也为行业内其他企业（如全美在线、海云天）提供类似服务，其与考点资源之间的关系较为紧密。

无纸化考试普遍具有短期性、周期性、不连续等特点，各考试组织机构根据人社部颁布的考试计划组织实施相关考试，各考试服务机构根据考试组织机构的考试安排选择考点资源。上述情况使得考试服务机构、考点资源机构均需要一对多的频繁沟通。

对考点资源而言，其可通过一家考点服务供应商对接多个考试服务机构；对发行人而言，亦可通过考点服务供应商对接多个考点资源，此种方式更为有利于发行人获得考点资源，也更高效。

### 3、发行人对考点服务供应商的选择

发行人选择考点服务供应商主要根据考区位置、考点资源、考试时间和考试规模等进行选择。即，发行人选择考点资源时，首先要能满足其所服务的考试的要求，从符合要求的考点资源中选择其所属的考点服务供应商。因行业特点，与发行人合作的考点服务供应商较为分散，单家服务商金额及占比均较低。发行人与考点服务供应商之间合作虽较为稳定，但受每年考区设置、考试规模等因素影响，报告期内各期前五大考点服务供应商变动较大。

（一）结合第二轮审核问询函第 4 题的相关问询及回复，继续补充披露鼎才科技是否有能力承担和服务发行人河北地区的相关业务，对比当地考点服务供应商市场价格，说明采购价格是否公允。

#### 1、继续补充披露鼎才科技是否有能力承担和服务发行人河北地区的相关业务

为便于报考人员参加考试，无纸化考试通常安排在周末进行，考试时间不具有连续性。考点服务供应商主要以聘用临时人员的方式来满足考点服务过程中对服务人员的需要。因此考点服务供应商一般规模不大，人员数量较少。

北京鼎才科技有限公司（以下简称“鼎才科技”）注册地、主要经营区域和经营范围如下：

公司	注册地	主要经营区域	经营范围
北京鼎才科技有限公司	北京市	北京市及周边地区	技术开发、技术咨询、技术服务、技术推广、技术转让；企业管理咨询；企业形象设计；企业营销策划；组织文化艺术交流活动（演出除外）；会议服务；市场调查；公共关系服务；设计、制作、代理、发布广告；销售电子产品、文化用品、计算机、软件及辅助设备；办公用机械维修。（企业依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）

自 2016 年成立以来，鼎才科技即从事考试相关的技术服务业务，项目经验较为丰富。

2018 年及以前，发行人在河北地区的考点服务业务为直接从石家庄学院、河北师范大学等处直接采购考点服务，2019 年开始发行人为了增强在考点谈判、

考点合作方面的高效性，将更多的人员和精力投入到考试项目管理等核心工作，将部分考点服务转为从鼎才科技处一体化采购，由鼎才科技根据发行人考试服务需求具体跟各考点进行联系、沟通和协调考试工作。报告期内发行人在河北地区安排的主要考点位置分布情况如下：

年度	考点
2020年（注）	河北乐稳教育科技有限公司、石家庄理工职业学院、河北蓝瓦教育科技有限公司、河北升隆科技有限公司、石家庄法商中等专业学校、唐山千家房地产经纪有限公司、广州瑞特租赁服务有限公司（唐山考区）
2019年	河北经贸大学经济管理学院（鼎才科技）、石家庄学院（鼎才科技）、石家庄信息工程职业学院、河北工业职业技术学院等
2018年	石家庄学院、石家庄信息工程职业学院、河北师范大学等
2017年	石家庄信息工程职业学院、河北工程技术学院实验实训中心、河北劳动关系职业学院、河北师范大学新校区等

注：受新冠肺炎疫情影响，河北经贸大学经济管理学院、石家庄学院出于防疫考虑，未对外提供考点。故2020年发行人未从鼎才科技处采购考点服务。

根据全美在线《首次公开发行股票招股说明书（申报稿）》（2019年10月更新）中披露的前五大供应商信息，查询到其工商注册情况如下：

年度	项目	供应商名称	采购额（万元）	采购占比	注册资本(万元)	参保人数(人)
2019年 1-6月	深圳金夏教育科技有限公司及其关联方	深圳金夏教育科技有限公司	371.72	3.36%	50.00	2
		深圳兴轮教育科技有限公司			10.00	2
		深圳易思考服务咨询有限公司			3.00	2
		深圳易思考教育科技有限公司			800.00	4
		深圳美高教育科技有限公司			10.00	0
		深圳育美教育科技有限公司			10.00	0
	广州市圆融教育科技有限公司及其关联方	广州市圆融教育科技有限公司	103.05	0.93%	100.00	18
		深圳市圆融教育科技有限公司			200.00	9
	上海匠慧企业管理有限公司及其关联方	上海匠慧企业管理有限公司	84.46	0.76%	800.00	31
		上海灵贤网络科技有限公司			100.00	15
	天津润瑞景诚教育信息咨询有限公司及其关联方	天津润瑞景诚教育信息咨询有限公司	81.71	0.74%	10.00	3
		天津正崇教育科技有限公司			10.00	2



年度	项目	供应商名称	采购额 (万元)	采购 占比	注册资本(万 元)	参保人数 (人)
	鞍山市铁西区 新逾越职业培 训学校	鞍山市铁西区新逾越 职业培训学校	71.52	0.65%	100.00	未公 示
	<b>合计</b>		<b>712.46</b>	<b>6.43%</b>	-	-
2018 年 度	深圳金夏教育 科技有限公司 及其关联方	深圳金夏教育科技有 限公司	1,243.88	3.58%	50.00	2
		深圳兴轮教育科技有 限公司			10.00	2
		深圳易思考服务咨询 有限公司			3.00	2
		深圳易思考教育科技 有限公司			800.00	4
		深圳美高教育科技有 限公司			10.00	0
		深圳育美教育科技有 限公司			10.00	0
	广州市圆融教 育科技有限公 司及其关联方	广州市圆融教育科技 有限公司	375.03	1.08%	100.00	18
		深圳市圆融教育科技 有限公司			200.00	9
	上海昭仁投资 咨询有限公司	上海昭仁投资咨询有 限公司	300.34	0.86%	100.00	0
	长沙智宸立诚 教育咨询有限 责任公司	长沙智宸立诚教育咨 询有限责任公司	215.46	0.62%	200.00	0
北京世纪仟禧 科技发展有限 责任公司	北京世纪仟禧科技发 展有限责任公司	213.45	0.61%	30.00	4	
<b>合计</b>		<b>2,348.16</b>	<b>6.76%</b>			
2017 年 度	广州市圆融教 育科技有限公 司及其关联方	广州市圆融教育科技 有限公司	331.32	1.20%	100.00	18
		深圳市圆融教育科技 有限公司			200.00	9
	上海市现代职 业技术学校	上海市现代职业技术 学校	323.82	1.18%	1,162.00	未公 示
	武汉中天万达 信息技术服务 有限公司	武汉中天万达信息技 术服务有限公司	274.97	1.00%	3.00	0
	深圳易思考服 务咨询有限公 司	深圳易思考服务咨询 有限公司	249.03	0.90%	3.00	2
	北京世纪仟禧 科技发展有限 责任公司	北京世纪仟禧科技发 展有限责任公司	241.68	0.88%	30.00	4
	<b>合计</b>		<b>1,420.82</b>	<b>5.16%</b>	-	-

年度	项目	供应商名称	采购额(万元)	采购占比	注册资本(万元)	参保人数(人)
2016 年度	上海市现代职业技术学院	上海市现代职业技术学校	209.59	0.87%	1,162.00	未公示
	北京世纪仟禧科技发展有限公司	北京世纪仟禧科技发展有限公司	199.67	0.82%	30.00	4
	福建师范大学	福建师范大学	192.35	0.79%	202,770.00	未公示
	新疆维吾尔自治区计算机培训中心	新疆维吾尔自治区计算机培训中心	164.87	0.68%	199.00	未公示
	武汉中天万达信息技术服务有限公司	武汉中天万达信息技术服务有限公司	161.16	0.67%	3.00	0
	合计			<b>927.65</b>	<b>3.83%</b>	-

注：国家企业信用信息公示系统未公示参保人数信息，注册资本和参保人数信息来源于企查查。

由上表可以看出，全美在线前五大供应商中除院校外注册资本均较低、缴纳社保人数也较少。鼎才科技的人员规模符合考点服务供应商所在细分行业的经营特点。

鼎才科技虽然注册地在北京，但是其经营区域为北京市及周边地区，且鼎才科技在河北地区有长期合作的兼职人员，故鼎才科技有能力承担和服务发行人河北地区的相关业务。

## 2、对比当地考点服务供应商市场价格，说明采购价格是否公允

考点服务采购价格受考试规模、考试科次和考试时长等因素的影响。2019年，发行人从鼎才科技采购价格与同期其他考点及同考点往期的对比情况如下：

2019 年度					2018 年度			
供应商	考点	场次/单价/考试时间	每场时间 ≤2 小时	2 小时<每场时间 ≤3 小时	供应商& 考点	每场时间 ≤2 小时	2 小时<每场时间 ≤3 小时	>3 小时
鼎才科技	石家庄学院	每天一场	19.00 元/科次	23.00 元/科次	石家庄学院	19.00 元/科次	23.00 元/科次	-
		每天二场	16.00 元/科次	19.00 元/科次		16.00 元/科次	19.00 元/科次	-
		每天三场及以上	14.50 元/科次	16.50 元/科次		14.50 元/科次	16.50 元/科次	-
	河北经贸大学经济管理学院	每天一场	20.50 元/科次	24.50 元/科次	-	-	-	-
		每天二场	17.50 元/科次	20.50 元/科次	-	-	-	-

2019 年度					2018 年度			
供应商	考点	场次/单价/考试时间	每场时间 ≤2 小时	2 小时<每场时间 ≤3 小时	供应商&考点	每场时间 ≤2 小时	2 小时<每场时间 ≤3 小时	>3 小时
		每天三场及以上	14.50 元/科次	17.50 元/科次	-	-	-	-
河北俊雅教育科技有限公司(河北工业职业技术学院)		每天二场	17.50 元/科次	20.50 元/科次	-	-	-	-
		每天三场及以上	14.50 元/科次	17.50 元/科次	-	-	-	-
石家庄信息工程职业学院		每天一场	-	-	石家庄信息工程职业学院	19 元/科次	23 元/科次	28 元/科次
		每天二场	16.50 元/科次	-		16 元/科次	19 元/科次	23 元/科次
		每天三场及以上	-	-		14 元/科次	16 元/科次	19 元/科次

由上表可以看出, 发行人通过鼎才科技签订的石家庄学院考点服务采购单价与发行人 2018 年直接与石家庄学院签订采购合同的单价相同; 发行人通过鼎才科技签订的考点服务采购合同单价与同期同地区与石家庄信息工程职业学院、河北俊雅教育科技有限公司(河北工业职业技术学院)签订考点服务采购合同单价, 在相同的考试场次和考试时长下, 采购单价基本相同。

综上所述, 经对比当地考点服务供应商同期市场价格、同一考点不同年度采购价格可以看出, 发行人向鼎才科技采购河北地区考点服务的价格公允。

(二) 结合第二轮审核问询函第 4 题的相关问询及回复, 继续补充披露同一时期发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价低于全美在线的原因及合理性。

2017 年、2018 年, 发行人对仟禧科技、昭仁投资的采购单价与全美在线对仟禧科技、昭仁投资的采购单价对比情况如下:

考点服务供应商	项目	2018 年度	2017 年度
上海昭仁投资咨询有限公司	全美在线	22.30 元/科次	-
	鸥玛软件	19.93 元/科次	19.79 元/科次
	差异比例	10.63%	-
北京世纪仟禧科技发展有限公司	全美在线	23.20 元/科次	21.75 元/科次
	鸥玛软件	20.17 元/科次	18.75 元/科次
	差异比例	13.06%	13.79%

由上表可以看出, 发行人 2017 年、2018 年对仟禧科技和昭仁投资的采购价

格低于全美在线。因与考点服务供应商采购价格一般受合作时间（长期合作或短期合作）、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响，全美在线未披露其采购仟禧科技和昭仁投资的考点所用于的具体考试情况。发行人 2017 年、2018 年对仟禧科技和昭仁投资采购的考点涉及的考试情况如下：

年度	公司名称	考试名称
2018 年度	上海昭仁投资咨询有限公司	证券从业资格考试
		中房经纪人考试
		资产评估师考试
2017 年度	北京世纪仟禧科技发展有限责任公司	证券从业资格考试
		投资分析师考试
		中房经纪人考试

仟禧科技和昭仁投资为发行人证券从业资格考试、中房经纪人考试、资产评估师考试、投资分析师考试提供考点服务，以上考试均为发行人组织的重要考试，报考人数较多、单次考试时间集中，对考点的利用率较高。对考点服务供应商而言，不同类型的无纸化考试对考点安全性、稳定性要求基本一致，其前期准备需投入的人力、物力基本一致。因此考试人次越多，考点服务供应商所付出的单位成本越低。

发行人 2017 年度、2018 年对上海昭仁投资咨询有限公司的采购金额分别为 146.47 万元、74.55 万元，对北京世纪仟禧科技发展有限责任公司的采购金额分别为 95.43 万元和 117.77 万元，整体金额较低。

发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价与同时期同地区发行人对其他考点服务供应商采购价格进行对比如下：

#### 1、北京地区考点服务单价对比

供应商名称	采购单价（元/科次）	
	2018 年度	2017 年度
东伶（北京）科技有限公司	19.16	19.36
北京财贸职业学院	19.01	17.64
北京燕园助力国际教育科技有限公司	19.90	-
北京物资学院	-	21.22
北京国辉伟业文化发展有限公司	-	16.57

供应商名称	采购单价（元/科次）	
	2018 年度	2017 年度
算术平均值	19.36	18.70
仟禧科技	20.17	18.75

## 2、上海地区考点服务单价对比

供应商名称	采购单价（元/科次）	
	2018 年度	2017 年度
上海市电视中等专业学校	18.69	17.38
上海工商外国语职业学院	19.48	18.45
上海杨浦区坤阳人才进修学校	16.33	17.90
上海力权信息科技有限公司	22.25	20.00
上海贵思教育科技有限公司	21.35	-
算术平均值	19.84	18.43
昭仁投资	19.93	19.79

由上表可知，发行人从仟禧科技和昭仁投资的采购单价与同时期、同地区发行人从其他考点服务供应商的平均采购价格基本一致。

综上所述，对考点服务供应商采购价格受以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响，全美在线未披露其采购仟禧科技和昭仁投资的考点所用于的具体考试情况，暂无法进一步分析发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价低于全美在线的具体原因及合理性，但是将发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价与同时期同地区发行人对其他考点服务供应商采购价格进行对比可以看出，发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价与同期同地区其他考点供应商的采购价格基本一致，因此发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价具有公允性。

（三）发行人考点服务采购较为分散，考点服务供应商较多。请补充披露报告期各期考点服务供应商数量及变动情况、地区分布情况、合作年限分布情况、采购额分布情况。

### 1、发行人报告期各期考点服务供应商数量及变动情况

报告期内，发行人考点服务供应商数量及变动情况如下：

单位：个、%

项目	2020 年度		2019 年度		2018 年度	
	数量	变动比例	数量	变动比例	数量	变动比例
考点服务供应商	184	10.18	167	-13.47	193	12.87

由上表可见，报告期内，2018 年考点服务供应商数量增加较多，主要原因是 2018 年发行人服务的房地产经纪人考试项目部分考区考生报名人数增加较多，导致当年对考点及相关服务的需求增加，考点服务供应商相应增加。

## 2、发行人考点服务供应商按地区分布情况

报告期内，发行人考点服务供应商地区分布情况如下：

单位：万元、%、个

地区	2020 年度				2019 年度				2018 年度			
	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比
华东地区	1,023.26	45.05	79	42.93	1,102.49	43.31	66	39.52	1,039.14	43.24	69	35.74
华北地区	408.60	17.99	34	18.48	647.41	25.44	38	22.75	657.36	27.35	43	22.28
华中地区	177.11	7.80	12	6.52	235.70	9.26	17	10.18	168.96	7.03	22	11.40
西南地区	345.79	15.23	35	19.02	128.77	5.06	17	10.18	169.69	7.06	18	9.33
东北地区	115.27	5.08	7	3.80	206.58	8.12	8	4.79	90.83	3.78	7	3.63
华南地区	127.87	5.63	10	5.43	104.69	4.11	12	7.19	170.79	7.11	21	10.88
西北地区	73.27	3.23	7	3.80	119.62	4.70	9	5.39	106.34	4.43	13	6.74
合计	2,271.17	100.00	184	100.00	2,545.26	100.00	167	100.00	2,403.11	100.00	193	100.00

注 1：按考试服务供应商注册地或院校所在地统计；

注 2：华东地区包括上海、江苏、浙江、安徽、山东、福建、江西；华北地区包括北京、天津、河北、山西、内蒙古；华中地区包括河南、湖北、湖南；西南地区包括重庆、四川、贵州、云南、西藏；东北地区包括辽宁、吉林、黑龙江；华南地区包括广东、广西、海南；西北地区包括陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆。

由上可见，报告期内，发行人考点服务供应商主要集中在华北和华东地区，与主营业务收入地区分布基本一致。

## 3、发行人考点服务供应商按合作年限分布情况

报告期内，发行人考点服务供应商按合作年限分布情况如下：

单位：万元、%、个

合作年限	2020 年度				2019 年度				2018 年度			
	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比
1 年以内	963.22	42.41	111	60.33	566.76	22.26	68	40.71	850.00	35.37	103	53.36
1-3 年	749.17	32.99	42	22.83	1,172.77	46.08	60	35.93	1,497.13	62.30	88	45.60
3-5 年	440.97	19.42	27	14.67	800.15	31.44	37	22.16	40.93	1.70	1	0.52
5 年以上	117.81	5.19	4	2.17	5.58	0.22	2	1.20	15.05	0.63	1	0.52
合计	2,271.17	100.00	184	100.00	2,545.26	100.00	167	100.00	2,403.11	100.00	193	100.00

由上可见，2018-2019 年，随着发行人业务规模的扩大，与考点服务供应商的合作关系趋于稳定，合作年限较长的考点服务供应商数量不断增加、占比不断提高。受新冠肺炎疫情影响，2020 年上半年公司服务的考试项目大部分推迟或取消，使得 2020 年采购的考点服务减少。

#### 4、发行人考点服务供应商按采购额分布情况

报告期内，发行人考点服务供应商按采购额分布情况如下：

单位：万元、%、个

采购额区间	2020 年度				2019 年度				2018 年度			
	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比	采购额	采购占比	供应商数量	数量占比
10 万元以下	401.59	17.68	126	68.48	326.00	12.81	105	62.88	453.08	18.85	124	64.24
10-30 万元	590.22	25.99	35	19.02	512.93	20.15	30	17.96	801.65	33.36	48	24.87
30-50 万元	374.52	16.49	10	5.43	671.39	26.38	17	10.18	463.54	19.29	12	6.22
50-80 万元	614.20	27.04	10	5.43	836.46	32.86	13	7.78	438.40	18.24	7	3.63
80-100 万元	182.32	8.03	2	1.09	84.31	3.31	1	0.60	-	-	-	-
100 万元以上	108.31	4.77	1	0.54	114.17	4.49	1	0.60	246.44	10.26	2	1.04
合计	2,271.17	100.00	184	100.00	2,545.26	100.00	167	100.00	2,403.11	100.00	193	100.00

由上可见，报告期内，发行人向考点服务供应商的采购金额较小，以 30 万元以下为主，较为分散，与发行人考试服务业务特点相符。

无纸化考试对考点地理位置、网络环境、计算机硬件条件及数量等方面有要求，但总体要求不高，具体如下：

考点要求	具体内容
地理位置	考点位于交通便利的城区或近郊区，有不少于 2 条公共交通线路到达，且从站点步行不超过 1000 米范围内
网络环境	网络交换机应是主流产品，稳定可靠；适用于 TCP/IP 协议的网路；网络带宽应达到 10M 或以上；局域网 100M，网络稳定、顺畅
服务器、计算机硬件	一般主流硬件设备均可

受国家政策推动的影响，目前教育信息化建设程度不断提高，具备举办无纸化考试条件的考点数量较多且分布广泛。

通过对报告期各期考点服务供应商数量及变动情况、地区分布情况、合作年限分布情况和采购额分布情况进行分析，发行人考点资源覆盖全国 31 个省、自治区、直辖市的省会城市及主要城市，发行人考点服务采购较为分散。发行人与目前行业的通行做法相一致，即会根据考试的实际需要，向考试所在地的考点服务供应商进行属地化采购。

综上所述，发行人考点服务采购较为分散，考点服务供应商较多，均符合发行人的实际经营特点和行业惯例。

（四）发行人异地采购考点服务的具体情况，包括考点服务供应商名称、采购金额、具体采购内容、采购价格，对比当地市场价格，说明采购价格是否公允，说明发行人未采用当地供应商的原因及合理性。

#### 1、发行人异地采购考点服务的具体情况

报告期内，发行人存在考点服务异地采购情形（即考点所在地与考点服务供应商注册地不一致的情形），异地采购金额占各期考点服务总采购金额的比例如下：

单位：万元

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
考点服务费异地采购金额	80.54	58.54	12.26



项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
考点服务总采购金额	2,271.17	2,545.26	2,403.11
异地采购占比	3.55%	2.30%	0.51%

从上表可以看出，发行人异地采购金额占各期考点服务总采购金额的比例较低。

发行人异地采购考点服务费的供应商名称、采购金额、具体采购内容、采购价格情况如下：

#### (1) 2020 年度

供应商名称	注册地	服务区域	采购内容	采购额 (万元)	采购价格
广州瑞特租赁服务有限公司	广州市	河北、天津	证券从业资格考试、中房经纪人考试	35.81	23.09 元/科次
上海力权信息科技有限公司	上海市	重庆市	证券从业资格考试、中房经纪人考试	30.24	25.37 元/科次
兰州启睿财经职业培训学校	甘肃省	青海省	证券从业资格考试、税务内部考试(注2)、中房经纪人考试	6.71	25.01 元/科次
庆阳陇东七才子文化传媒有限公司	甘肃省	青海省	税务内部考试(注1)	3.95	48.00 元/科次
上海吉熊教育科技有限公司	上海市	河南省	证券从业资格考试	3.83	24.07 元/科次
合计	-	-	-	80.54	-

注1：该考试为国家税务总局青海省税务局高端人次选拔考试。

注2：该考试为青海省国税两测考试。

#### (2) 2019 年度

供应商名称	注册地	服务区域	采购内容	采购额 (万元)	采购价格
北京鼎才科技有限公司	北京市	河北省	中房经纪人考试、证券从业资格考试	40.62	16.45 元/科次
大连工大金铭测评技术有限公司	辽宁省	吉林省	证券从业资格考试	14.46	14.08 元/科次
上海鸥升教育科技有限公司	上海市	广东省	证券从业资格考试(香港)	0.56	40.00 元/科次
		重庆市	中房经纪人考试	2.90	16.00 元/科次
合计	-	-	-	58.54	-

#### (3) 2018 年度

供应商名称	注册地	服务区域	采购内容	采购额 (万元)	采购价格
上海力权信息科技有限公司	上海市	重庆市	中房经纪人考试	10.75	25.95 元/科次
上海尚材教育科技有限公司	上海市	吉林省	资产评估师考试	1.51	23.58 元/科次
合计	-	-	-	<b>12.26</b>	-

## 2、对比当地市场价格，说明采购价格是否公允

发行人已建立了一套完善的供应商询价、选择流程，考点价格较为公开透明。经过多年的发展，发行人与考点服务供应商建立了良好的合作关系，较为了解各地的考点服务价格。考点服务价格根据以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素与考点服务供应商协商确定，考点服务采购价格公允。

现将报告期内异地采购金额较大的考点服务供应商的采购价格与当地采购价格进行对比如下：

### (1) 北京鼎才科技有限公司

发行人与鼎才科技签订的石家庄学院考点服务采购单价与发行人 2018 年直接与石家庄学院签订采购合同的单价相同；发行人与鼎才科技签订的考点服务采购合同单价与发行人 2019 年同地区与石家庄信息工程职业学院、河北俊雅教育科技有限公司（河北工业职业技术学院）签订的考点服务采购合同单价比较，在相同的考试场次和考试时长下，采购单价基本相同，故对比当地考点服务供应商市场价格，发行人向鼎才科技采购河北地区考点服务的价格是公允的，价格对比过程详见本题之问题（一）2。

### (2) 上海力权信息科技有限公司

发行人 2018 年对上海力权信息科技有限公司采购单价与中房经纪人考试中发行人对同一地区其他考点服务供应商采购单价比较如下：

供应商名称	2018 年度采购单价（元/科次）
重庆房地产职业学院	27.18
重庆市两江职业教育中心	25.00
<b>算数平均值</b>	<b>26.09</b>
上海力权信息科技有限公司	<b>25.95</b>

通过价格对比，发行人 2018 年在中房经纪人考试中对上海力权信息科技有

限公司采购单价与同一地区其他考点服务供应商采购单价基本一致，发行人对上海力权信息科技有限公司采购价格是公允的。

### 3、说明发行人未采用当地供应商的原因及合理性

在考试服务过程中，发行人一般会根据考试的实际需要，向考试所在地的院校、培训机构等考点服务供应商进行属地化采购，采购过程中存在向考试所在地有考点资源的考点服务供应商进行采购的情况。因该考点服务供应商注册地为考点所在地周边省份或其他省份，从而造成考点所在地与考点服务供应商注册地不在同一省份的情形，该情形属于正常情况，符合考点服务供应商细分行业特点。

(五)报告期各期前五大考点服务供应商名称、注册资本及规模、采购金额、具体采购内容、采购价格、结算方式和频次，说明采购价格与其提供给其他客户的价格是否存在差异、前五大考点服务供应商采购价格是否存在差异、差异的原因及合理性、采购价格是否公允，说明发行人采购额占其业务收入的比例、发行人采购与其业务规模是否匹配、供应商是否主要或专门为发行人服务。

#### 1、报告期各期前五大考点服务供应商名称、注册资本及规模、采购金额、具体采购内容、采购价格、结算方式和频次

报告期各期前五大考点服务供应商名称、注册资本及规模、采购金额、具体采购内容、采购价格、结算方式和频次如下：

##### (1) 2020 年度

供应商名称	采购内容	采购金额(万元)	采购单价	采购占比	结算方式与频次	注册资本(万元)	规模(参保人数)
泰斯特信息系统测评(南京)有限公司	机位及技术服务	108.31	30.77元/科次	4.14%	银行转账结算，考前预付部分机位费，预付比例不超过机位费的50%，考试结束后一次性支付剩余部分	1,007.00	0
山东本级软件科技有限公司	机位及技术服务	93.93	26.09元/科次	3.59%	银行转账结算，考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	300.00	4
安徽爱普	技术服	78.77	1.42元	3.01%	银行转账结算，	600.00	38

供应商名称	采购内容	采购金额(万元)	采购单价	采购占比	结算方式与频次	注册资本(万元)	规模(参保人数)
科技有限公司	务		/科次		考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付		
聊城职业技术学院	机位及技术服务	71.39	100元/人天	2.73%	银行转账结算,考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	36,530.00	未公示
			170元/人天				
			25元/科次				
山西新程教育科技有限公司	技术服务	44.57	289.23元/人/天	2.41%	银行转账结算,考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	100.00	0
	机位及技术服务	18.43	19.61元/科次				
合计	-	415.40		15.86%	-	-	-

注：该单价为含税价。

(2) 2019 年度

供应商名称	采购内容	采购金额(万元)	采购单价	采购占比	结算方式与频次	注册资本(万元)	规模(参保人数)
上海鸥升教育科技中心	机位及技术服务	114.17	18.62元/科次	3.65%	银行转账结算,考前预付部分机位费,预付比例不超过机位费的70%,考试结束后支付剩余部分	10.00	0
华夏慕课(湖北)网络技术有限公司	技术服务	84.31	2.40元/科次	2.70%	银行转账结算,考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	625.00	11
安徽爱普科技有限公司	技术服务	75.94	1.47元/科次	2.43%	考银行转账结算,试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	600.00	38
西安市碑林区安誉升技术服务站	机位及技术服务	75.81	16.34元/科次	2.43%	银行转账结算,考前预付部分机位费,预付比例不超过机位费的50%,考试结束后支付剩余部分	-	未公示
北京鼎才科技有限	机位及技术服务	51.00	19.32元/科次	1.63%	银行转账结算,考试结束后供应商	120.00	5

供应商名称	采购内容	采购金额(万元)	采购单价	采购占比	结算方式与频次	注册资本(万元)	规模(参保人数)
公司	技术服务	18.01	660元/人天(注)	0.58%	提交完整结算单据一次性支付		
<b>合计</b>	-	<b>419.24</b>	-	<b>13.42%</b>	-	-	-

注:该单价为含税价。

### (3) 2018 年度

供应商名称	采购内容	采购金额(万元)	采购单价	采购占比	结算方式与频次	注册资本(万元)	规模(参保人数)
上海尚材教育科技有限公司	机位及技术服务	109.88	20.14元/科次	3.65%	银行转账结算,考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	50.00	5
	技术服务	18.78	600元/人天(注)	0.62%			
北京世纪仟禧科技发展有限公司	机位及技术服务	117.77	20.17元/科次	3.91%	银行转账结算,考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	30.00	4
上海昭仁投资咨询有限公司	机位及技术服务	74.55	19.93元/科次	2.48%	银行转账结算,考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	100.00	0
安徽爱普科技有限公司	技术服务	70.75	1.52元/科次	2.35%	银行转账结算,考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	600.00	38
北京财贸职业学院	机位及技术服务	68.06	19.01元/科次	2.26%	银行转账结算,考试结束后供应商提交完整结算单据一次性支付	1,885.00	未公示
<b>合计</b>	-	<b>459.79</b>	-	<b>15.27%</b>	-	-	-

注:该单价为含税价

## 2、说明采购价格与其提供给其他客户的价格是否存在差异、前五大考点服务供应商采购价格是否存在差异、差异的原因及合理性、采购价格是否公允

### (1) 说明采购价格与其提供给其他客户的价格是否存在差异

在无纸化考试服务领域,各地区的考点分布、机位价格和技术服务价格较为公开透明,发行人较为了解和熟悉各考试所在地考点机位和技术服务市场价格。考试服务机构在与考点服务供应商协商机位价格和技术服务价格时,考虑到各地

的人工成本差异和机位情况，因考试项目、考试地点、以往合作情况、考试规模、考试场次和考试时长等不同因素的影响，导致发行人的采购价格与考点服务供应商提供给其他客户的价格存在一定的差异。因考点服务供应商基于商业保密考虑，发行人无法取得考点服务供应商提供给其他客户的具体价格，无法进一步比较具体差异情况，但是该差异由考点服务市场正常定价因素影响导致。经与发行人报告期内主要考点服务供应商访谈确认，其提供给发行人的价格与其提供给其他考试服务机构（如全美在线、海云天）的价格不存在明显差异。故发行人的采购价格与考点服务供应商提供给其他客户的价格存在一定的差异的原因具有合理性。

## **(2) 前五大考点服务供应商采购价格是否存在差异、差异的原因及合理性、采购价格是否公允**

发行人与考点服务供应商定价方式分三种：（1）费用标准以考试所占用的计算机机位为单位计费，机位费的采购单价依据考试时长、每天考试的场次等确定。考试费用按实际编场科次进行结算（采购单价\*编场科次）；（2）根据准备天数及考试天数，按\*元/人/天计算；（3）固定金额。

发行人报告期各期前五大考点服务供应商的采购价格存在一定的价格差异，主要系考点服务内容、配备技术人员的数量、考试项目、考试地点、以往合作情况、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响所致：

例如发行人对安徽爱普科技有限公司采购单价较低系安徽爱普科技有限公司为发行人会计专业资格无纸化考试的服务供应商，该考试需要的考点由考试主办机构提供，发行人对安徽爱普科技有限公司采购内容为技术服务，不包含考点机位费用，故采购单价较低。

发行人对华夏慕课（湖北）网络技术有限公司采购内容为向公司网上评卷业务提供技术服务，其根据评阅试卷的科次收费，不包括考点机位费用，故采购单价较低。

**2020 年度**，发行人对山东本级软件科技有限公司、泰斯特信息系统测评（南京）有限公司采购价格较高，主要系受新冠肺炎疫情影响，可获取的考点和技术服务人员较以前年度减少，导致当期考点服务价格整体上涨，公司该类采购价格也随之上涨。

因此，发行人前五大考点服务供应商采购价格存在差异的原因具有合理性。

发行人已建立了一套完善的供应商询价、选择流程，经过多年的发展，发行人与考点服务供应商建立了长期良好的合作关系，对各地的考点服务价格非常了解。在选择考点服务供应商时，发行人综合比较考试所在地考点服务供应商的价格、拥有的考点数量、质量、所处位置、服务经验、诚信等因素后确立合作关系，考点服务价格根据以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素与考点服务供应商协商确定，考点服务采购价格公允。

综上所述，因考点服务内容、配备技术人员的数量、考试项目、考试地点、以往合作情况、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响，导致发行人前五大考点服务供应商采购价格存在差异的原因具有合理性，发行人对考点服务供应商采购价格具有公允性。

### 3、说明发行人采购额占其业务收入的比例、发行人采购与其业务规模是否匹配、供应商是否主要或专门为发行人服务

发行人对前五大考点服务供应商采购额占其业务收入的比例、供应商是否主要或专门为发行人服务情况如下：

供应商名称	年度	发行人采购额占其业务收入的比例	供应商是否主要或专门为发行人服务
泰斯特信息系统测评（南京）有限公司	2020 年度	30%-50%	否
山东本级软件科技有限公司	2020 年度	约为 35%	否
安徽爱普科技有限公司	2020 年度	10%以下	否
	2019 年度	10%以下	否
	2018 年度	10%以下	否
聊城职业技术学院	2020 年度	（注）	否
山西新程教育科技有限公司	2020 年度	约为 30%	否
上海鸥升教育科技中心	2019 年度	约为 50%	否
华夏慕课（湖北）网络技术有限公司	2019 年度	约为 5%	否
西安市碑林区安誉升技术服务站	2019 年度	约为 50%	否
北京鼎才科技有限公司	2019 年度	约为 30%	否
上海尚材教育科技有限公司	2018 年度	20%以下	否
北京世纪仟禧科技发展有限责任公司	2018 年度	约为 25%	否

供应商名称	年度	发行人采购额占其业务收入的比例	供应商是否主要或专门为发行人的服务
上海昭仁投资咨询有限公司	2018 年度	暂无数据	否
北京财贸职业学院	2018 年度	(注)	否

注：聊城职业技术学院和北京财贸职业学院为以人才培养为主业的事业单位，未提供发行人的采购占比情况。

发行人一般通过直接与院校合作或通过考点服务供应商协调考点的形式获取考点资源，根据考点服务供应商的行业特点，考点服务供应商较多且一般规模较小，发行人选取考点服务供应商侧重其拥有的考点资源、价格和服务质量，对考点服务供应商规模要求不高，因此发行人采购与其业务规模相匹配。

同时因发行人考试服务业务地域覆盖范围广、地理分布较分散，发行人根据考试的实际需要，向考试所在地的院校、培训机构等机构进行属地化采购使得发行人的采购较为分散，单笔采购额较小，且存在考点服务供应商为多家公司提供服务的情况，发行人采购额占考点服务供应商业务收入的比例整体较低。因涉及考点服务供应商的业务数据，其未提供具体的采购占比，仅提供了大致的比例范围。不存在考点服务供应商主要或专门为发行人服务的情形。

(六) 发行人对考点服务供应商的选择过程、询价过程，说明发行人采购单价是否公允，发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员是否与考点服务供应商存在关联关系，是否存在关联交易非关联化的情况，是否存在代发行人支付或承担成本的情形。

### 1、发行人对考点服务供应商的选择过程、询价过程，说明发行人采购单价是否公允

发行人根据考试主办机构的要求，承担考试服务项目的实施方案制订、组织安排、信息安全、技术支持和监考管理等环节的工作。对于每次考试实施涉及的机位使用、监考及相关辅助考试服务等考点综合服务，从操作性、经济性等方面综合考虑，并基于目前行业的通行做法，发行人一般会根据考试的实际需要，向考试所在地的院校、培训机构等考点服务供应商进行属地化采购。

考点服务供应商按照发行人制定的服务流程和标准提供考点服务。经过多年的合作，考点服务供应商与发行人进行了明确分工，建立了成熟的服务模式，发行人与考点服务供应商建立了长期合作关系。



发行人选择考点服务供应商时，从考试主办机构下发的考务文件中对考点的各项要求出发，结合考点本身的时间安排，同时依据发行人相关内部管理规定，初步确定实施考试的考点。对于考点服务供应商，发行人会综合比较其拥有的考点数量、质量、所处位置、服务经验和诚信等情况，同时考虑服务价格，优先从以往合作过的考点服务供应商中进行选择。

在无纸化考试领域，各地区的考点分布、考点价格较为公开透明，经过与考点服务供应商多年的合作，发行人较为了解和熟悉各考试所在地考点服务市场价格，因考点服务价格受以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响，发行人在与考点服务供应商协商确定考点服务价格时，还会综合考虑当地的市场价格、发行人与考点服务供应商前期合作时考点服务价格以及发行人与同地区其他考点服务供应商签订的考点服务价格。如果存在多个可选考点服务供应商，发行人通过邮件、电话及即时通讯工具进行询价议价，依据发行人相关内部管理规定，综合考虑服务质量和价格，选取最优的考点服务供应商。

综上，发行人已建立了一套完善的供应商选择、询价流程；经过多年的合作，发行人与多个考点服务供应商建立了长期合作关系，也比较了解各地的考点服务价格；在选择考点服务供应商时，发行人综合比较考试所在地考点服务供应商的价格、拥有的考点数量、质量、所处位置、服务经验和诚信等因素进行选择；考点服务价格根据以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素与考点服务供应商协商确定，考点服务采购价格公允。

## 2、发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员是否与考点服务供应商存在关联关系

报告期内，与发行人存在关联关系的考点服务供应商交易金额情况如下：

单位：万元

供应商名称	关联关系	交易类型	交易金额		
			2020 年度	2019 年度	2018 年度
山东大学	实际控制人	考点服务	-	0.63	14.03

除山东大学外，发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员与其他考点服务供应商不存在关联关系。

## 3、是否存在关联交易非关联化的情况

报告期内，发行人销售和采购关联交易如下：

(1) 购买商品、接受劳务的关联交易

单位：万元、%

关联方名称	交易内容	2020 年度		2019 年度		2018 年度	
		金额	占比	金额	占比	金额	占比
山东大学	考点服务费	-	-	0.63	0.02	14.03	0.47
	技术开发服务费	40.00	1.53	137.67	4.40	-	-
	展位费（注）	0.05	0.00	0.09	0.00	0.09	0.00
山东学府酒店管理有限公司	其他服务	1.23	0.05	4.98	0.16	7.22	0.24
济南商隆物业管理有限责任公司	租赁服务	-	-	0.28	0.01	-	-
威海金沙滩学府酒店有限公司	其他服务	-	-	-	-	-	-
山东山大教育服务有限公司	防疫物资	1.06	0.04	-	-	-	-
合计		42.34	1.62	143.66	4.60	21.34	0.71

注：报告期内，发行人每年参加山东大学毕业生双选会，需向山东大学支付展位费。

(2) 销售商品、提供劳务的关联交易

单位：万元

关联方	关联关系	关联交易内容	2020 年度	2019 年度	2018 年度
山东大学	实际控制人	数据处理服务	-	0.57	-
合计			-	0.57	-

报告期内，发行人销售和采购关联交易涉及的关联方为发行人实际控制人山东大学及其下属企业，不存在实际控制人变化或者下属企业注销、转让等股权变化导致的关联关系发生变化的情形，故不存在关联单位因注销、转让等股权变化导致关联交易非关联化的情况。发行人与董事、监事、高级管理人员等关联个人担任董事、高级管理人员和投资的其他企业之间不存在关联交易，报告期也不存在发行人董事、监事、高级管理人员变化导致关联交易非关联化的情况。

4、发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员是否存在代发行人支付或承担成本的情形

发行人制定了《采购管理制度》等相关内控制度，并在报告期内严格执行。

发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员出具承诺函，承诺其及其控制的企业不存在代发行人支付或承担成本的情形。

发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员出具调查表，确认其与发行人主要供应商不存在利益输送的情形。

发行人非独立董事、监事、高级管理人员及关键业务人员提供了其报告期内的全部银行流水，其中无与发行人供应商之间的资金往来。

综上，发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员不存在代发行人支付或承担成本的情形。

(七) 结合第二轮审核问询函第 6 题的相关问询及回复，继续补充披露会计专业技术资格考试服务临时人员大幅增加的原因；会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动的原因及合理性；如何确保临时人员数量的完整性。

#### 1、补充披露会计专业技术资格考试服务临时人员大幅增加的原因

发行人服务的会计专业技术资格考试主要由省财政厅相关部门或市财政局组织，涉及的考点较多，需要投入的人员也较多，考试服务过程中需要的人员投入主要由三部分构成：一部分是发行人员工，主要负责核心的组织和管理工作，另一部分是招聘的临时人员，第三部分是由考点服务供应商提供的人员，临时人员和考点服务供应商主要负责辅助性、非核心的考试服务工作，以上三部分人员成本支出核算项目如下：

人员		核算科目
发行人员工		人工成本
临时人员	在校实习生	人工成本
	其他外部人员	劳务费
考点服务供应商		考点服务费

2018 年，发行人较多使用公司员工和在校实习生参与会计专业技术资格考试项目，2019 年至 2020 年，发行人为顺利实施项目，实施本地化考点服务，增加聘用当地临时人员，从而使得当年临时人员的人天数大幅增加。2019 年临时服务人员的增加主要系所提供的人员构成变化所致。

2018 年度因会计专业技术初级资格考试报考人数迅速增加，需要的人员投

入大幅增加，为了减轻大规模招聘临时人员和实习生的压力，发行人通过考点服务供应商解决人员问题，加大了对考点服务供应商的采购，导致考点服务费增加较多。

因在考试服务过程中，发行人员工、临时人员和考点服务供应商相互配合，工作联动性较强，将三部分成本合并来看，才能更加准确的反映在会计专业技术资格考试中人员投入情况，报告期发行人员工、临时人员和考点服务供应商成本情况如下：

单位：万元、%

年度	考点服务费		劳务费		人工成本			
	金额	占比	金额	占比	员工成本	实习生成本	小计	占比
2020 年度	312.73	48.37	97.77	15.12	87.53		87.53	13.54
2019 年度	214.91	31.77	153.54	22.70	86.10	11.15	97.25	14.38
2018 年度	174.42	27.52	83.04	13.10	103.51	84.82	188.33	29.71

续上表：

年度	考点服务费、劳务费与人工成本合计		考试科次 (万科次)	单位成本 (元/科次)
	金额	占比		
2020 年度	498.02	77.03	608.02	0.82
2019 年度	465.71	68.84	587.69	0.79
2018 年度	445.79	70.33	550.32	0.81

注：单位成本=考点服务费、劳务费与人工成本合计/考试科次

从三部分成本占比看，人工成本占比逐步下降，考点服务费和劳务费占比逐步上升，以上占比变动系投入人员结构变动导致，但是三部分成本整体的占比基本保持稳定。2018 年因报名人数增加较多发行人加大对考点服务供应商的采购，考点服务供应商人员出差由其自行承担差旅费。

综上所述，因发行人 2019 年度在会计专业技术资格考试服务过程中调整了投入的实习生和临时人员的结构，所以单从临时人员数量来看，2019 年较 2018 年大幅增加，因发行人员工、临时人员和考点服务供应商在考试服务过程中相互配合，工作联动性较强，将三部分成本合并来看，能更加准确的反映在会计专业

技术资格考试中人员投入情况，故因会计专业技术资格考试服务中投入的人员结构调整导致临时人员大幅增加的原因是合理的。

## 2、会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动的原因及合理性

会计专业技术资格考试服务项目规模较大，发行人在该项目中使用的临时人员主要分为两类，一类为辅助技术人员，均价约为 170 元/人·天；另一类为专业技术人员，均价约为 500-750 元/人·天。辅助技术人员主要负责考生身份识别、考场秩序维护等工作；专业技术人员主要负责考点无纸化考试系统安装部署、封场等考场环境准备工作，正式考试期间试题包及密钥包下载、各环节工作进度情况上报无纸化考试监考系统及纸质实施工作检查单的确认，考后考试系统的卸载与清理、考点考试工作总结上报等，其中辅助技术人员占比较高。

发行人 2018 年增加了对考点服务供应商的采购，新增了如安徽爱普科技有限公司等供应商，为会计专业技术资格考试提供技术服务，发行人对该类供应商技术服务的采购在考点服务费中核算。

报告期内，发行人会计专业技术资格考试服务中在劳务费中核算的辅助技术人员和专业技术人员构成情况如下：

年份	专业技术人员			辅助技术人员			合计		
	人数 (人·天)	人均费用 (元/ 人·天)	劳务 费(万 元)	人数 (人·天)	人均费用 (元/ 人·天)	劳务 费 (万 元)	人数 (人·天)	人均费用 (元/ 人·天)	劳务 费(万 元)
2020 年度	1,639.00	596.51	97.77	-	-	-	1,639.00	596.51	97.77
2019 年度	2,078.00	653.77	135.85	1,060.00	166.86	17.69	3,139.00	489.14	153.54
2018 年度	1,070.00	738.10	78.98	237.00	171.50	4.06	1,307.00	635.36	83.04

2018 年度因会计专业技术初级资格考试报考人数迅速增加，发行人通过考点服务供应商聘用了大量的辅助技术人员，相应的费用在考点服务中核算，导致劳务费中核算的主要为专业技术人员的费用，使得临时人员人均费用大幅增加，故会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动具有合理性。

因此，会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动具有合理性。

## 3、如何确保临时人员数量的完整性

基于多年的考试服务经验，发行人各个考区负责人熟悉考试项目的各个环节和流程，考区负责人根据具体考试项目，结合发行人人员投入情况和工作安排，拟定需要招聘的临时人员数量，连同其他考试事项，形成考试服务方案。该考试服务方案经发行人负责相应业务的分管领导审批通过后实施。每个考试的服务方案需经总经理办公会审核通过实施。

发行人考区负责人和人力资源部通过与以前合作过的临时人员、劳务公司、他人介绍和公开招聘等方式招聘临时人员，对于经过筛选确定使用的临时人员，将其信息录入发行人的考务管理系统，从而在系统中形成记录。后续在其他考试项目中，为了保证考试的安全性和临时人员的工作效率，发行人根据考务管理系统中的临时人员记录，一般会优先选择参与过发行人考试服务项目的人员。

发行人在与临时人员结算劳务费时，财务部门对于业务部门提交的劳务费结算清单进行审核，与通过审核的考试服务方案、聘用计划、考务管理系统记录等信息核对无误后进行劳务费结算，劳务费结算清单含有临时人员的姓名、身份证号、工作天数、劳务费金额等信息，能够保证支付的每笔劳务费的准确性。

报告期内，发行人主要通过公司账户直接支付劳务费，存在少量员工代付的情形；支付方式上，发行人主要通过银行转账的方式支付，存在少量通过现金支付的情形，具体情况如下：

期间	公司直接支付		员工代付	
	金额（万元）	占比	金额（万元）	占比
2020 年度	199.62	100.00%	-	-
2019 年度	204.66	99.85%	0.30	0.15%
2018 年度	770.60	99.06%	7.33	0.94%

续：

期间	银行转账		现金	
	金额（万元）	占比	金额（万元）	占比
2020 年度	199.62	100.00%	-	-
2019 年度	204.66	99.85%	0.30	0.15%
2018 年度	773.51	99.43%	4.42	0.57%

对于由员工代付和以现金方式支付的劳务费，均由业务人员取得相关临时人

员签名确认的回执并附有姓名、身份证号等信息，经业务部门负责人审批后交由财务部门复核，确保信息准确、完整。

综上所述，通过对各个考试服务项目中临时人员使用方案的编制和审核、发行人考务管理系统对临时人员的记录以及财务部门结算临时人员劳务费审核劳务费结算清单信息等方式，发行人可以确保报告期各期使用临时人员数量的完整性。

（八）报告期内考点服务商对临时人员的具体替代情况，说明各期提供劳务服务的考点服务商名称、劳务费用、劳务采购价格、用工人数，采购价格与考点服务商支付给劳务人员的价格是否存在差异、劳务数量是否合理、充足、与发行人相关业务规模是否相匹配。

### 1、报告期内考点服务商对临时人员的具体替代情况

发行人在考试服务过程中提供考试报名、试卷生成、考场编排与管理、上机考试、考试安全和质量管控、考场监考、突发事件应急处理、评卷、成绩合成、考试结果统计分析等服务，考试服务过程中的各个环节需要一定的人员投入，该人员投入来自三方面：一是发行人自身员工，二是发行人招聘的临时人员，三是考试服务供应商提供的人员。

随着发行人业务体系的不断完善，一方面发行人逐步将考试服务过程中的非核心、辅助性工作交给本地化专业服务供应商和个人完成，另一方面随着考点服务供应商的逐步成熟，发行人为了减轻自身在临时人员招聘、管理过程中的人员投入，将更多的人员和精力投入到考试项目管理等核心工作，逐步减少了直接采购临时人员服务的情况，增加向考点服务供应商的采购，针对该类采购的临时人员，发行人直接与考点服务供应商通过考点服务费结算，如此以来，发行人直接聘用的临时人员减少，对考点服务供应商采购增加，使得出现考点服务供应商替代临时人员的情况。

报告期内，根据项目成本的构成，发行人自身员工支出在人工成本中核算、对考点服务供应商的采购支出在考点服务费中核算、对临时人员支出在劳务费用中核算，考点服务费和劳务费关联性较强，二者的工作内容具有一定的同质性和替代性，将其合并列示及分析更有利于理解和反映发行人的业务情况，发行人主

要项目中人工成本、考点服务费与劳务费占比情况如下：



单位：万元、%

项目	年度	考点服务费		劳务费		考点服务费与劳务费合计		人工成本				人工成本、考点服务费与劳务费合计	
		金额	占比	金额	占比	金额	占比	员工成本	实习生成本	小计	占比	金额	占比
无纸化考试 (证券从业资格考试)	2020 年度	1,036.59	90.56	15.82	1.38	1,052.41	91.94	47.50		47.50	4.15	1,099.91	96.09
	2019 年度	1,657.88	91.63	22.11	1.22	1,679.99	92.85	61.88	-	61.88	3.42	1,741.87	96.27
	2018 年度	1,347.61	67.40	488.54	24.43	1,836.15	91.83	85.28	11.91	97.19	4.86	1,933.34	96.69
无纸化考试 (会计专业技术资格考试)(注)	2020 年度	312.73	48.37	97.77	15.12	410.50	63.49	87.53		87.53	13.54	498.02	77.03
	2019 年度	214.91	31.77	153.54	22.70	368.46	54.47	86.10	11.15	97.25	14.38	465.71	68.84
	2018 年度	174.42	27.52	83.04	13.10	257.46	40.62	103.51	84.82	188.33	29.71	445.79	70.33
无纸化考试 (中房经纪人考试)	2020 年度	366.99	90.27	6.58	1.62	373.57	91.89	16.94	0.21	17.15	4.22	390.73	96.11
	2019 年度	349.20	87.29	5.85	1.46	355.05	88.76	17.61	-	17.61	4.40	372.66	93.16
	2018 年度	388.09	68.82	98.64	17.49	486.73	86.31	25.41	-	25.41	4.51	512.14	90.81
无纸化考试 (资产评估师考试)	2020 年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2019 年度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2018 年度	342.49	67.98	92.17	18.29	434.65	86.27	21.25	-	21.25	4.22	455.90	90.49
网上评卷 (高中学业水平考试)	2020 年度	33.26	16.72	6.49	3.26	39.75	19.99	127.14	0.97	128.11	64.42	167.86	84.41
	2019 年度	77.45	32.99	6.17	2.63	83.62	35.62	88.35	9.61	97.96	41.72	181.58	77.34
	2018 年度	63.34	31.13	0.02	0.01	63.36	31.15	103.78	0.25	104.03	51.14	167.39	82.28
网上评卷	2020 年度	3.80	5.92	2.97	4.62	6.77	10.54	28.41	9.71	38.12	59.35	44.88	69.89

项目	年度	考点服务费		劳务费		考点服务费与劳务费合计		人工成本				人工成本、考点服务费与劳务费合计	
		金额	占比	金额	占比	金额	占比	员工成本	实习生成本	小计	占比	金额	占比
(一级建造师考试)	2019 年度	1.71	2.54	0.24	0.36	1.95	2.90	41.57	7.93	49.50	73.68	51.45	76.58
	2018 年度	1.33	1.78	3.11	4.16	4.44	5.94	52.01	5.42	57.43	76.71	61.87	82.65
网上评卷 (普通高考)	<b>2020 年度</b>	19.96	10.19	16.37	8.36	36.33	18.55	88.30	25.66	113.96	58.19	150.29	76.74
	2019 年度	2.07	1.35	1.06	0.69	3.13	2.04	79.21	31.37	110.58	71.97	113.71	74.01
	2018 年度	3.71	2.64	0.12	0.09	3.83	2.72	67.69	37.69	105.38	74.92	109.21	77.65
网上评卷 (教师资格考试)	<b>2020 年度</b>	<b>0.14</b>	<b>0.17</b>	<b>0.48</b>	<b>0.57</b>	<b>0.63</b>	<b>0.74</b>	<b>56.86</b>	<b>6.17</b>	<b>63.04</b>	<b>73.97</b>	<b>63.66</b>	<b>74.71</b>
	2019 年度	-	-	0.31	0.24	0.31	0.24	83.45	4.08	87.53	68.83	87.84	69.07
	2018 年度	6.08	5.92	-	-	6.08	5.92	61.58	5.08	66.66	64.91	72.74	70.83
网上评卷 (英语四六级考试)	<b>2020 年度</b>	-	-	<b>2.15</b>	<b>1.81</b>	<b>2.15</b>	<b>1.81</b>	<b>85.88</b>	<b>14.84</b>	<b>100.73</b>	<b>84.83</b>	<b>102.88</b>	<b>86.64</b>
	2019 年度	-	-	4.96	4.68	4.96	4.68	47.45	19.99	67.44	63.65	72.40	68.33
	2018 年度	4.69	8.11	0.78	1.35	5.47	9.45	21.97	13.70	35.67	61.65	41.14	71.10

注：报告期内发行人会计专业资格考试成本构成中人工成本、考点服务费和劳务费的合计占比整体逐步提高，主要系随着发行人逐步将考试服务过程中的非核心、辅助性工作交给本地化专业服务供应商和个人，差旅费及占比逐步减少所致。含差旅费在内，报告期内人工成本、考点服务费、劳务费及差旅费的合计占比分别为 96.31%、97.32%和 **98.28%**，整体较为平稳。

从上表可见，发行人主要无纸化考试服务与网上评卷服务中，考点服务费与劳务费占项目成本的比例呈现不同的变化趋势：

（1）主要无纸化考试服务成本中，①随着考点服务供应商的逐步成熟，公司逐步减少向个人采购劳务，转而增加向考点服务供应商采购，从而使得考点服务费占比逐步提高，劳务费占比逐步减少，呈现考点服务供应商对临时人员逐步替代的趋势；②随着发行人业务体系的不断完善，公司逐步将考试服务过程中的非核心、辅助性工作交给本地化专业服务供应商和个人完成，使得考点服务费与劳务费的合计占比逐步提高。

（2）主要网上评卷服务成本中，考点服务费与劳务费合计占比较低且报告期内保持相对稳定。

无纸化考试服务与网上评卷服务的上述不同变化趋势，主要系发行人在不同类型的考试服务过程中提供的服务内容不同。一般情况下无纸化考试服务需要委托考点服务供应商和个人协助发行人完成考试服务过程中的部分工作，而网上评卷业务主要由发行人自行完成，导致无纸化考试服务中考点服务费和劳务费占比相对较高，而网上评卷服务中考点服务费和劳务费占比相对较低。

综上，在无纸化考试服务中，考点服务供应商对临时人员的逐步替代趋势较为明显。

以证券从业资格考试为例，具体分析如下：

单位：万元、万科次、元/科次

地区	年度	考试科次	考点服务费		劳务费		人工成本		单位成本
			金额	占比	金额	占比	金额	占比	
华东区	<b>2020 年度</b>	<b>22.75</b>	<b>528.30</b>	<b>46.15%</b>	<b>4.58</b>	<b>0.40%</b>	<b>23.74</b>	<b>2.07%</b>	<b>24.47</b>
	2019 年度	39.65	702.01	38.80%	6.87	0.38%	26.63	1.47%	18.55
	2018 年度	45.20	602.15	30.11%	137.98	6.90%	40.87	2.04%	17.28
华北区	<b>2020 年度</b>	<b>7.50</b>	<b>207.50</b>	<b>18.13%</b>	<b>4.50</b>	<b>0.39%</b>	<b>7.74</b>	<b>0.68%</b>	<b>29.30</b>
	2019 年度	23.61	473.08	26.15%	9.48	0.52%	15.87	0.88%	21.11
	2018 年度	27.76	456.68	22.84%	79.35	3.97%	25.10	1.26%	20.21
华中区	<b>2020 年度</b>	<b>3.52</b>	<b>81.01</b>	<b>7.08%</b>	<b>1.43</b>	<b>0.13%</b>	<b>3.69</b>	<b>0.32%</b>	<b>24.46</b>
	2019 年度	6.79	113.37	6.27%	0.99	0.05%	4.56	0.25%	17.51
	2018 年度	8.59	84.77	4.24%	61.90	3.10%	7.77	0.39%	17.98
西北区	<b>2020 年度</b>	<b>3.40</b>	<b>61.70</b>	<b>5.39%</b>	<b>1.04</b>	<b>0.09%</b>	<b>3.56</b>	<b>0.31%</b>	<b>19.48</b>
	2019 年度	5.95	99.81	5.52%	0.93	0.05%	4.00	0.22%	17.60
	2018 年度	6.78	63.37	3.17%	43.86	2.19%	6.14	0.31%	16.72
东北区	<b>2020 年度</b>	<b>3.80</b>	<b>83.39</b>	<b>7.29%</b>	<b>2.28</b>	<b>0.20%</b>	<b>3.97</b>	<b>0.35%</b>	<b>23.61</b>
	2019 年度	8.59	156.94	8.67%	2.87	0.16%	5.77	0.32%	19.28
	2018 年度	10.60	70.14	3.51%	106.98	5.35%	9.59	0.48%	17.61
西南区	<b>2020 年度</b>	<b>3.29</b>	<b>58.60</b>	<b>5.12%</b>	<b>1.27</b>	<b>0.11%</b>	<b>3.45</b>	<b>0.30%</b>	<b>19.23</b>
	2019 年度	6.70	96.92	5.36%	0.88	0.05%	4.49	0.25%	15.27

	2018 年度	7.61	59.19	2.96%	54.24	2.71%	6.89	0.34%	15.81
	<b>2020 年度</b>	<b>1.33</b>	<b>16.09</b>	<b>1.41%</b>	<b>0.72</b>	<b>0.06%</b>	<b>1.36</b>	<b>0.12%</b>	<b>13.71</b>
华南区	2019 年度	0.86	15.73	0.87%	0.11	0.01%	0.58	0.03%	19.09
	2018 年度	0.94	11.31	0.57%	4.25	0.21%	0.85	0.04%	17.46

注：单位成本=（考点服务费+劳务费+人工成本）/科次；占比为各数据占当年证券从业资格考试总成本的比例。

由上表可见，在不同的区域，发行人证券从业资格考试成本中，考点服务费占比整体逐步提高，劳务费占比整体逐步下降。考点服务供应商对临时人员的逐步替代趋势，各区域与整体较为一致。

2018年至2019年单位成本呈现稳中有升的趋势，2020年涨幅较大，主要系受新冠肺炎疫情影响，考点资源较为紧张，考点采购单价整体上升所致。各区域单位成本变动趋势基本一致。

**2、说明各期提供劳务服务的考点服务商名称、劳务费用、劳务采购价格、用工人数，采购价格与考点服务商支付给劳务人员的价格是否存在差异、劳务数量是否合理、充足、与发行人相关业务规模是否相匹配**

考点服务供应商为发行人提供的服务内容存在两种情况，一是以提供人员为主的技术服务，二是提供机位和人员技术服务的综合考试服务。

在提供机位和人员技术服务的综合考试服务采购模式下，发行人与考点服务供应商综合考虑机位和人员投入情况，根据一体化服务方案，协商确定一个整体的服务价格，普遍未单独区分机位费和人员技术服务费。

报告期内，发行人主要考点服务供应商名称及采购金额如下：

单位：万元

2020 年度					
序号	供应商名称	采购内容	采购金额	采购单价	占采购总额的比例
1	泰斯特信息系统测评（南京）有限公司	机位及技术服务	108.31	30.77 元/科次	4.14%
2	山东本级软件科技有限公司	机位及技术服务	93.93	26.09 元/科次	3.59%
3	安徽爱普科技有限公司	技术服务	78.77	1.42 元/科次	3.01%
4	聊城职业技术学院	机位及技术服务	71.39	100 元/人天	2.73%
				170 元/人天	
				25 元/科次	
5	山西新程教育科技有限公司	技术服务	44.57	289.23 元/人/天	2.41%
		机位及技术服务	18.43	19.61 元/科次	
2019 年度					
序号	供应商名称	采购内容	采购金额	采购单价	占采购总额的比例

1	上海鸥升教育科技中心	机位及技术服务	114.17	18.62 元/科次	3.65%
2	华夏慕课(湖北)网络技术有限公司	技术服务	84.31	2.40 元/科次	2.70%
3	安徽爱普科技有限公司	技术服务	75.94	1.47 元/科次	2.43%
4	西安市碑林区安誉升技术服务站	机位及技术服务	75.81	16.34 元/科次	2.43%
5	北京鼎才科技有限公司	机位及技术服务	51.00	19.32 元/科次	2.21%
		技术服务	18.01	660 元/人天	
<b>2018 年度</b>					
序号	供应商名称	采购内容	采购金额	采购单价	占采购总额的比例
1	上海尚材教育科技有限公司	机位及技术服务	109.88	20.14 元/科次	4.27%
		技术服务	18.78	600 元/人天	
2	北京世纪仟禧科技发展有限公司	机位及技术服务	117.77	20.17 元/科次	3.91%
3	上海昭仁投资咨询有限公司	机位及技术服务	74.55	19.93 元/科次	2.48%
4	安徽爱普科技有限公司	技术服务	70.75	1.52 元/科次	2.35%
5	北京财贸职业学院	机位及技术服务	68.06	19.01 元/科次	2.26%

对于发行人委托考点服务供应商的考试服务工作，发行人对考点服务供应商提出工作要求和标准，考点服务供应商自行组织人员完成发行人委托的工作，发行人直接与考点服务供应商对接，并对考点服务供应商完成的考试服务工作进行评价和考核，不具体掌握考点服务供应商用工人数和考点服务商支付给劳务人员的价格等数据。

对考点服务商的采购主要系无纸化考试服务过程中形成，对于提供机位和人员技术服务的考点服务供应商，服务价格为整体服务价格，未单独区分机位费和人员技术服务费。发行人将考点服务商提供的机位和人员技术服务的综合考试服务采购支出整体计入考点服务费，考试服务项目成本归集完整。

发行人主要无纸化考试项目中人工成本、考点服务费、劳务费合并分析单位成本变动情况如下：

单位：万元、万科次、元/科次

项目	年度	考试科次	考点服务费与劳务费合计	人工成本、考点服务费与劳务费合计		每科次对应的劳务费及考点服务费	每科次对应的人工成本、考点服务费与劳务费
				金额	占比		
证券从业资格 考试	2020 年度	45.59	1,052.41	1,099.91	96.09%	23.08	24.13
	2019 年度	92.14	1,679.99	1,741.87	96.27%	18.23	18.90
	2018 年度	107.48	1,836.15	1,933.34	96.69%	17.08	17.99
会计专业 技术资格 考试	2020 年度	608.02	410.50	498.02	77.03%	0.68	0.82
	2019 年度	587.69	368.46	465.71	68.84%	0.63	0.79
	2018 年度	550.32	257.46	445.79	70.33%	0.47	0.81
中房 经纪人考 试	2020 年度	11.24	373.57	390.73	96.11%	33.24	34.76
	2019 年度	14.50	355.05	372.66	93.16%	24.49	25.70
	2018 年度	19.15	486.73	512.14	90.81%	25.42	26.74
资产 评估师考 试	2020 年度	-	-	-	-	-	-
	2019 年度	-	-	-	-	-	-
	2018 年度	17.94	434.65	455.9	90.49%	24.23	25.41

注：报告期内发行人会计专业资格考试成本构成中人工成本、考点服务费和劳务费的合计占比整体逐步提高，主要系随着发行人逐步将考试服务过程中的非核心、辅助性工作交给本地化专业服务供应商和个人，差旅费及占比逐步减少所致。含差旅费在内，报告期内人工成本、考点服务费、劳务费及差旅费的合计占比分别为 96.31%、97.32%和 **98.28%**，整体较为平稳。

从主要无纸化考试项目投入的人工成本、考点服务费和劳务费看，人工成本、考点服务费和劳务费合计占比及每科次对应的人工成本、考点服务费与劳务费较为稳定，发行人考试服务项目成本完整、准确。

报告期内，通过发行人对考点服务供应商提供劳务工作的评价和考核结果来看，考点服务供应商提供的劳务数量合理、充足。同时从考点服务费及劳务费占比来看，劳务费用与发行人相关业务规模相匹配。

（九）针对发行人是否存在体外承担成本、费用，继续详细补充说明资金流水核查情况，包括核查的人员范围、核查账户数量、核查方法、具体大额往来及相关用途等。

## 1、资金流水的核查范围

发行人为山东大学控制下的企业，保荐机构和申报会计师充分评估发行人的



企业性质、规范运作水平、行业类型、所处经营环境等因素对发行人相关资金流水进行核查，具体情况如下：

根据《首发业务若干问题问答（2020年6月修订）》问题54的要求，确定发行人资金流水核查主体的范围为：发行人及其子公司、分公司；发行人非独立董事、监事、高级管理人员；关键岗位人员（含关键业务人员、出纳等人员）。资金流水账户核查的范围为在报告期内开立在本人名下的账户，包括报告期内注销的账户、零余额账户。具体情况如下：

序号	姓名/名称	与发行人关系	银行账户个数
1	鸥玛软件	发行人	6
2	鸥玛数据	发行人全资子公司	1
3	鸥玛技术	发行人全资子公司	2
4	鸥玛软件山西分公司	发行人分公司	1
5	鸥玛软件北京分公司	发行人分公司	1
6	马磊	发行人董事长	4
7	张立毅	发行人副董事长、总经理	7
8	陈义学	发行人董事、副总经理	9
9	张华英	发行人董事、副总经理	5
10	唐伟	发行人监事会主席	5
11	王景刚	发行人监事	9
12	程伟	发行人监事	7
13	袁峰	发行人副总经理	7
14	马克	发行人财务总监、董事会秘书	12
15	宋华	报告期内曾任发行人监事	8
16	曹一鸣	报告期内曾任发行人监事	21
17	孔懿懿	发行人项目经理	3
18	严洪峰	发行人项目经理	2
19	张习珊	发行人技术负责人	6
20	王景德	发行人项目经理	2
21	王磊	发行人项目经理	3
22	刘波	发行人出纳	3

为确保上述人员提供的银行账户的完整性，保荐机构和申报会计师对已经获取的银行流水进行交叉核对，如果发现相关个人与其持有的其他账户有资金往来，

且该账户未在其主动提供范围内，则要求其补充提供。获取了上述机构/人员出具的《银行账户完整性声明》：“2017年1月1日-2020年12月31日，本人使用的银行账户如下表所示，银行流水真实。本人不存在与发行人的客户、供应商及其他合作单位的资金往来，不存在为发行人虚构收入和代垫成本费用的情形。”

部分未获取银行流水的董事、监事人员及股东情况如下：

序号	姓名/名称	与发行人关系	未取得原因
1	张巧良	发行人独立董事	出于个人隐私考虑不予提供
2	孙泽超	发行人独立董事	出于个人隐私考虑不予提供
3	王小斌	发行人独立董事	出于个人隐私考虑不予提供
4	山东大学	发行人实际控制人	该单位为教育部直属综合性大学，不予提供
5	山大资本	发行人控股股东	该公司为山东大学经营性资产的管理运营主体，不予提供

山东大学、山大资本已出具承诺：“自2017年1月1日至本承诺函出具日，本单位及本单位控制的其他企业不存在代发行人从其客户和供应商处收付款项、代发行人垫付费用的情形。”

## 2、异常标准及确定依据

针对发行人及其子公司、分公司银行账户资金流水的核查：（1）所有10万元以上与客户、供应商的资金往来，了解交易背景；（2）所有与发行人关联方及曾经的关联方的往来，逐笔核查；（3）其他50万元以上大额资金往来，如收投资款、合并范围内转往来款等。

针对发行人关联自然人的银行账户资金流水的核查：（1）报告期内单笔金额5万元以上的流水逐笔核查，了解并核查相关交易背景及合理性；（2）如有与发行人之间除了正常工资发放和现金分红以外的其他收支往来全部逐笔核查，了解并核查相关交易背景及合理性；（3）与发行人主要客户、供应商及其实际控制人、其他关联方（包括根据公开信息查询获取的主要客户、供应商股东、董监高等）等主体之间发生的异常资金流水全部逐笔核查（如有）。

## 3、结合重要性原则和支持核查结论需要的重点核查事项

保荐机构和申报会计师在资金流水核查中，结合重要性原则和支持核查结论

需要，重点对发行人报告期内发生的以下事项进行核查：

(1) 发行人资金管理相关内部控制制度是否存在较大缺陷

发行人制定了《财务管理制度》、《资金管理制度》、《采购管理制度》、《销售管理制度》、《资产管理制度》、《关联交易规则》、《募集资金管理办法》、《审计管理制度》等内部管理制度，并严格按照上述管理制度的要求对货币资金有关事项进行管理，确保与资金管理相关的内部控制制度建立健全并获得有效执行。

大华会计师出具的“**大华核字[2021]第 008191 号**”《内部控制鉴证报告》，认为：“鸥玛软件按照《企业内部控制基本规范》和相关规定于**2020 年 12 月 31 日**在所有重大方面保持了与财务报表相关的有效的内部控制。”

(2) 是否存在银行账户不受发行人控制或未在发行人财务核算中全面反映的情况，是否存在发行人银行开户数量等与业务需要不符的情况

保荐机构、申报会计师取得发行人的银行账户清单，并对银行账户进行函证，将获取的已开立账户清单与发行人财务账面的银行账户进行核对，并对报告期内 10 万元以上金额的明细进行银行流水与发行人财务明细账的双向核对，核查比例在 90%以上，核查资金流水是否均已入账。

经核查，报告期内，发行人不存在银行账户不受发行人控制或未在发行人财务核算中全面反映的情况，亦不存在发行人银行开户数量等与业务需要不符的情况。

(3) 发行人大额资金往来是否存在重大异常，是否与公司经营活动、资产购置、对外投资等不相匹配

保荐机构、申报会计师抽取发行人报告期内 10 万元以上的银行流水，抽查比例在 90%以上，分析并判断是否构成重大异常，是否与公司的经营活动、资产购置、对外投资等相匹配。

经核查，报告期内，发行人大额经营活动资金流入主要来源于发行人收到的销售回款，资金流出主要用于支付供应商采购款项、职工薪酬、税费等，发行人

经营活动大额资金往来与其经营活动相匹配；报告期内，发行人大额资产购置资金流出主要为满足生产经营需要而发生的土地购置款支出，发行人大额资产购置资金往来与其生产经营实际需求和资产购置相匹配；报告期内，发行人未有大额对外投资活动资金流水。

经核查，发行人大额资金往来不存在重大异常，不存在与公司经营活动、资产购置等不相匹配的情形。

(4) 发行人与控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员等是否存在异常大额资金往来

保荐机构、申报会计师抽取发行人报告期内 10 万元以上的银行流水进行逐笔核查，核查比例在 90% 以上，核查发行人与实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员等是否存在异常大额资金往来；同时，查阅发行人非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员等银行资金流水，核查其与发行人之间除了正常工资发放以外的其他收支往来，关注其是否存在与发行人之间的异常大额资金往来。

经核查，报告期内，除正常工资奖金发放、费用报销等资金往来外，发行人与其董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员不存在异常大额资金往来。

(5) 发行人是否存在大额或频繁取现的情形，是否无合理解释；发行人同一账户或不同账户之间，是否存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形，是否无合理解释

保荐机构、申报会计师查阅发行人报告期内现金日记账，并结合对发行人银行流水的核查，核查是否存在大额或频繁取现的情形；并抽取发行人各银行账户大额资金往来进行核查，核查是否存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形。

经核查，发行人报告期内不存在大额或频繁取现的情形，亦不存在同一账户或不同账户之间金额、日期相近的异常大额资金进出的情形。

(6) 发行人是否存在大额购买无实物形态资产或服务（如商标、专利技术、

咨询服务等)的情形,如存在,相关交易的商业合理性是否存在疑问

保荐机构、申报会计师抽取发行人银行账户大额资金支出进行逐笔核查,关注大额资金支出的背景及合理性,核查是否存在大额购买商标、专利技术、咨询服务等无实物形态资产或服务等形式。

经核查,报告期内发行人大额购买无实物形态资产或服务的情形主要系支付IPO相关中介机构服务费用等,相关交易具有商业合理性。

(7) 发行人实际控制人个人账户大额资金往来较多且无合理解释,或者频繁出现大额存现、取现情形

发行人实际控制人为山东大学,不适用前述“发行人实际控制人个人账户大额资金往来较多且无合理解释,或者频繁出现大额存现、取现情形”。

(8) 控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员是否从发行人获得大额现金分红款、薪酬或资产转让款、转让发行人股权获得大额股权转让款,主要资金流向或用途存在重大异常

#### 1) 现金分红情况

保荐机构、申报会计师查阅持有发行人及其非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水,核查其报告期内是否从发行人处取得现金分红。

经核查,报告期内,发行人存在现金分红的情形,具体为:

2018年3月26日召开的发行人第一届董事会第六次会议和2018年4月19日召开的2017年年度股东大会分别审议通过了《关于2017年度利润分配方案的议案》。根据本次权益分派方案,发行人以总股本41,990,000股为基数,每10股送红股4.0股,每10股转增2.0股,每10股派7.00元现金,共派发现金股利29,393,000.00元和股票股利25,194,000股。

2019年4月23日召开的发行人第一届董事会第十二次会议和2019年5月17日召开的2018年年度股东大会分别审议通过了《公司2018年度利润分配方

案》。根据本次利润分配方案，发行人以 2018 年末总股本 82,184,000 股为基数，每 10 股派发现金红利 5 元，每 10 股转增 4 股，共派发现金股利 41,092,000.00 元、股票股利 32,873,600.00 股。

2020 年 4 月 16 日召开的发行人第二届董事会第三次会议和 2020 年 5 月 7 日召开的 2019 年年度股东大会分别审议通过了《公司 2019 年度权益分派预案》，根据本次权益分派预案，公司以 2019 年末总股本 115,057,600.00 股为基数，向全体股东每 10 股派发现金红利 4 元（含税），共计派发现金红利 46,023,040.00 元（含税）。

发行人控股股东及持股董事、监事、高级管理人员获取的现金分红款与权益分派方案一致，不存在重大异常。所获得的分红款主要用于家庭及个人日常生活消费、子女教育、投资理财等用途，不存在重大异常。

#### 2) 薪酬发放情况

保荐机构、申报会计师查阅发行人及其非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水，核查其从发行人领取的薪酬、现金分红情况及其资金流向。

经核查，报告期内，发行人及其非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员不存在从发行人领取大额异常薪酬、现金分红的情况，其正常领取的薪酬、现金分红主要用于家庭及个人日常生活消费、房贷支出、投资理财等用途，不存在重大异常。

#### 3) 资产转让款情况

保荐机构、申报会计师查阅发行人及其非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水，核查其从发行人获得资产转让款的情况。

经核查，报告期内，发行人非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员不存在从发行人获得大额资产转让款的情形。

#### 4) 转让发行人股权情况

保荐机构、申报会计师查阅持有发行人股份的董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水，查阅发行人股东名册，报告期内发行人持股董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员除新三板二级市场少量交易外，不存在其他股权转让的情况。

综上，报告期内，发行人控股股东、持股董事、监事、高级管理人员从发行人处获得现金分红具有合理性，获取的分红金额与相关议案一致；发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员不存在从发行人领取大额异常薪酬、获得大额资产转让款的情况；不存在转让发行人股权获得股权转让款的情形，主要资金流向或用途不存在重大异常。

(9) 控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商是否存在异常大额资金往来

保荐机构、申报会计师查阅发行人非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水，对报告期内单笔金额在 5 万元以上的流水、与发行人之间除了正常工资发放和现金分红以外的其他收支往来进行核查，对款项性质、交易对手方的合理性进行分析。

同时，取得发行人控股股东、实际控制人出具关于其及其控制的其他企业不存在直接或间接与发行人主要客户、供应商交易的承诺函，董事、监事、高级管理人员出具的与发行人主要客户、供应商不存在资金往来或其他利益安排的承诺函，在与报告期内主要客户、供应商访谈中确认其与发行人关联方不存在资金往来或其他利益安排的情况。

经核查，报告期内发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商不存在资金往来。

(10) 是否存在关联方代发行人收取客户款项或支付供应商款项的情形

保荐机构、申报会计师查阅发行人非独立董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员的银行流水，对报告期内单笔金额在 5 万元以上的流水、与发行人之间除了正常工资发放和现金分红以外的其他收支往来逐笔核查，对款项性质、交易

对手方的合理性进行分析，重点关注与发行人主要关联方、客户、供应商之间是否存在异常大额资金往来或其他利益安排。同时，取得发行人控股股东、实际控制人出具的关于其及其控制的其他企业不存在代发行人从其客户和供应商处收付款项的承诺函。在与报告期内主要客户、供应商访谈中确认其与发行人关联方不存在资金往来或其他利益安排的情况。

经核查，报告期内，发行人不存在关联方代发行人收取客户款项或支付供应商款项的情形。

综上，发行人不存在体外承担成本、费用的情形。

## 二、核查情况

### （一）核查程序

保荐机构及申报会计师履行了以下核查程序：

1、访谈发行人业务负责人，了解在河北地区考试中与鼎才科技合作的原因、背景，以及发行人与鼎才科技的合作历史、对鼎才科技服务能力和质量的评价，了解考试服务供应商的人员构成、规模大小、分散程度等行业特点，了解发行人与鼎才协商采购价格过程中考虑的因素，了解河北地区考点服务采购价格的市场水平；访谈鼎才科技，对首次合作时间、相关交易的合作背景、交易情况、是否存在关联关系、是否与发行人控股股东、实际控制人及其他关联方存在资金往来等内容进行确认；检查与鼎才科技签订的采购合同单价，并与发行人直接签订院校采购价格、同期与河北地区其他考点服务供应商签订的采购合同价格进行对比分析是否存在差异。

2、结合对发行人业务负责人和考点服务供应商访谈，了解考点服务价格的影响因素，了解发行人与任禧科技、昭仁投资合作的具体考试项目、合作历史，同时根据全美在线《首次公开发行股票招股说明书（申报稿）》（2019年10月更新）披露信息，分析发行人对任禧科技和昭仁投资采购单价低于全美在线的原因及合理性，将发行人对任禧科技和昭仁投资采购单价与同期同地区其他考点服务供应商的采购单价进行对比。

3、获取报告期考点服务供应商明细表，内容包括供应商名称、注册地、采



购金额、服务考试项目、考试所在地、合作历史等信息，分析发行人考点服务采购较为分散、考点服务供应商较多是否符合发行人的经营模式和考点服务供应商的行业特点。

4、获取报告期考点服务供应商明细表，对比考点服务供应商的注册地址或院校所在地是否存在与考试所在地不一致的情况，对比异地采购价格与当地其他考点服务供应商采购价格是否存在差异，分析异地采购价格是否公允，结合对发行人业务负责人的访谈，了解异地采购的原因并分析合理性。

5、结合获取的报告期考点服务供应商明细表，检查报告期各期前五大考点服务供应商的采购金额、具体采购内容、采购价格情况；对报告期各期前五大考点服务供应商进行访谈，了解考点服务供应商与发行人签订的合同价格与其提供给其他客户的价格是否存在差异、发行人采购金额占其业务收入的比例、发行人采购与其业务规模是否匹配、是否主要或专门为发行人服务；分析前五大考点服务供应商采购价格是否存在差异、差异原因及合理性；了解发行人与考点服务供应商的定价过程，将前五大考点服务供应商的采购价格与其他考点服务供应商的进行比较，分析前五大考点服务供应商的采购价格是否公允。

6、了解发行人对考点服务供应商的选择过程、询价过程，检查发行人的《采购管理制度》，了解发行人在采购过程中保证采购价格公允性采取的措施。

7、访谈发行人业务负责人，了解会计专业技术资格考试服务临时人员大幅增加的原因，了解专业技术资格考试服务临时人员的构成及定价方式，分析会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动的原因及合理性；了解发行人对临时人员的管理、记录和考勤方式，检查临时人员名单、劳务费结算等资料。

8、访谈发行人业务负责人，了解报告期内考点服务供应商对临时人员的具体替代情况，了解与考点服务供应商就劳务费定价和结算方式，了解发行人对考点服务供应商的考核和管理方式，了解考点服务供应商在提供劳务服务过程中配备的人员是否合理、充足；访谈财务负责人对考点服务供应商提供劳务服务的财务核算方式；获取各期项目成本明细表，分析劳务费、考点服务费占比情况。

9、对于发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员是

否与考点服务供应商存在关联关系：

1) 访谈采购及财务负责人，了解发行人报告期主要的供应商、定价方式、采购内容、结算方式、发行人与供应商是否存在关联关系；

2) 对发行人控股股东、董事、监事和高级管理人员等进行访谈，了解其与发行人供应商是否存在关联关系；

3) 对报告期内主要供应商进行访谈和函证，核实供应商与发行人的采购交易真实性及关联方关系；

4) 获取报告期供应商名单，通过国家企业信用信息公示系统等网络检索的方式，核查发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员与供应商是否存在关联关系；

5) 检查发行人关联关系及关联交易披露是否完整。

10、对于是否存在关联交易非关联化的情况：

1) 获取报告期关联交易清单，了解关联交易内容和金额、关联关系，分析关联交易变动情况；

2) 询问管理层报告期关联关系和关联交易情况，是否存在关联方股权变动或者董、监、高等关联个人变动导致关联交易变动的情况；

3) 取得发行人出具的关于发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其控制的企业不存在关联交易非关联化的承诺函；

4) 通过国家企业信用信息公示系统等网络检索的方式，核查发行人关联方是否存在注销、股权转让等情况。

11、对于是否存在代发行人支付或承担成本的情形：

1) 根据发行人制定的《采购管理制度》等相关内部控制文件，针对报告期内发行人的采购与付款实施穿行测试，核查相关内部控制制度是否建立健全并有效执行；

2) 核查公司非独立董事、监事、高级管理人员及直接相关业务人员报告期

的全部银行流水，核查是否存在其与发行人主要供应商进行资金往来的情形，核查情况详见本题之问题（九）；对公司控股股东、实际控制人进行访谈，询问其是否有代公司支付相关费用的情况；

3) 取得发行人出具的关于发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其控制的企业不存在代发行人支付或承担成本的情形的承诺函；

4) 取得了控股股东、实际控制人、董监高等关键人员出具的调查表，确认其与发行人主要供应商均不存在利益输送的情形；

5) 访谈主要供应商，核查业务往来情况和关联关系情况，确认不存在通过体外资金循环承担成本费用、利益输送的情形。

## （二）核查结论

经核查，保荐机构及申报会计师认为：

1、鼎才科技缴纳社保的人员规模符合考点服务供应商的行业经营特点，鼎才科技虽然注册地在北京，但是主要经营区域为北京市及周边地区，且鼎才科技在河北地区有长期合作的兼职人员，发行人将河北部分考点采购转为从鼎才科技处一体化采购，鼎才科技有能力承担和服务发行人河北地区的相关业务。对比当地考点服务供应商市场价格，发行人向鼎才科技采购河北地区考点服务的价格公允。

2、对考点服务供应商采购价格受以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素的影响，全美在线未披露其采购仟禧科技和昭仁投资的考点所用于的具体考试情况。将发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价与同时期同地区发行人对其他考点服务供应商采购价格进行对比基本相当，发行人对仟禧科技和昭仁投资的采购单价公允。

3、发行人考点服务采购较为分散，考点服务供应商较多，符合发行人的实际经营特点和行业惯例。

4、发行人异地采购为考点服务供应商注册地与考点所在地不同，异地采购考点服务占比较小，采购价格具有公允性，发行人未采用当地供应商的原因具有合理性。

5、报告期各期前五大考点服务供应商采购价格与其提供给其他客户的价格不存在差异,前五大考点服务供应商采购价格因服务的考试项目不同、地区不同,采购价格存在差异的原因具有合理性,采购价格具有公允性,发行人采购与前五大考点服务供应商业务规模相匹配,前五大考点服务供应商不存在主要或专门为发行人服务的情形。

6、发行人已建立了一套完善的供应商选择、询价流程;在选择考点服务供应商时,发行人综合比较考试所在地考点服务供应商的价格、拥有的考点数量、质量、所处位置、服务经验、诚信等因素进行选择;考点服务价格根据以往合作、考试规模、考试场次和考试时长等因素与考点服务供应商协商确定,考点服务采购价格公允。报告期内,发行人采购的考点服务供应商中,除与山东大学存在关联关系外,与其他考点供应商不存在关联关系,发行人关联关系及关联交易披露完整。报告期内,发行人不存在关联交易非关联化的情况,不存在发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员代发行人支付或承担成本的情形。

7、会计专业技术资格考试服务临时人员大幅增加的原因具有合理性,会计专业技术资格考试服务临时人员人均费用大幅波动的原因具有合理性,临时人员数量完整。

8、报告期内考点服务供应商对临时人员的替代情况合理,劳务数量合理、充足,与发行人相关业务规模相匹配。

9、报告期内发行人不存在体外承担成本、费用的情况。

## 问题 2、关于毛利率高于同行业可比公司

根据申报资料和审核问询回复,报告期内发行人毛利率分别为 62.13%、65.64%、69.68%和 70.83%,呈逐年上升趋势,而同行业可比公司毛利率呈波动或下降趋势,且低于发行人。

请发行人详细说明毛利率高于同行业可比公司的原因及合理性,毛利率水平及变动是否符合行业水平及趋势。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

## 一、补充说明

### （一）请发行人详细说明毛利率高于同行业可比公司的原因及合理性

报告期内，发行人毛利率与同行业可比公司对比情况如下：

公司	2020 年度	2019 年度	2018 年度
海云天	48.46%	56.75%	55.91%
全美在线	-	-	44.45%
佳发教育	48.47%	53.89%	58.19%
算数平均值	48.47%	55.32%	52.85%
鸥玛软件	69.04%	69.68%	65.64%

注：海云天是拓维信息子公司，此处数据采用拓维信息年报中与海云天业务相关的考试阅卷及测评业务毛利率。全美在线数据来自于其反馈更新的招股说明书。佳发教育数据来自于其披露的定期报告。

报告期内，发行人毛利率高于同行业可比公司的算数平均值，主要原因为：

#### 1、与海云天比较

海云天与公司的业务较为相近，但与鸥玛软件业务集中于全国统一考试及省级考试不同，海云天地市级考试业务较多，根据拓维信息披露的《2020 年年度报告》，截至 2020 年年度报告披露时，海云天已为 22 个省 140 多个地市（区）的中考提供网上评卷技术服务：

（1）地市级考试的规模相对较小，对服务商无大规模考试服务经验的要求，因此进入门槛较低，参与业务竞争的服务商较多，竞争更为激烈。

（2）地市级考试的客户较为分散，与全国统一考试相比，服务商要实现相同规模的收入，对地市级考试服务进行的前期准备工作所付出的成本更高。同时，因单次地市级考试的考生人数或答卷数量小于全国统一考试，从而使得规模效应较小，项目的利润率较低。

同时，鸥玛软件使用自主研发的软硬件产品提高了项目实施效率、降低了项目实施成本，使得整体毛利率高于海云天。发行人自主研发的软硬件产品降低项目实施成本主要体现在：

(1) 发行人围绕无纸化考试与网上评卷服务的主要业务环节研发了一系列具有竞争力的产品,如具有自主知识产权的海量图像存储与检索系统、高速智能扫描仪、鸥玛云服务平台、数字化网上评卷综合管理系统、大规模无纸化考试服务管理平台等。

(2) 发行人的高速智能扫描仪是国内为数不多的具有自主知识产权的专用扫描设备,国内其他考试服务企业使用的多为通用的扫描设备。发行人的高速智能扫描仪独有的实时自动数字加密技术,在扫描过程中将图像分割,每块图像都嵌入水印,扫描后直接进入海量图像存储与检索系统,极大的保障了答卷安全、提高了扫描速度,降低了项目实施成本。

(3) 在实施服务时,发行人已具有成熟的考试服务系统、平台,可以针对新项目的具体需求,在现有成熟的系统、平台基础上进行改造和升级,节约了开发成本;发行人服务团队较为固定,且具有丰富的考试服务经验,服务效率较高,成熟的考试服务系统、平台和丰富的服务经验共同降低了实施成本。

## 2、与全美在线比较

全美在线主要侧重于考试、人才测评全过程服务,其向客户提供的服务涉及的环节较多,涉及的客户群体更为广泛,相应项目实施成本较大,使得整体业务毛利率偏低。

根据全美在线披露的《首次公开发行股票招股说明书(申报稿)》(2019年10月更新),其根植于人力资源服务行业,为客户提供资格认证考试测评及职业能力提升服务、人力资源选聘服务。具体收入及毛利率数据如下:

单位:万元

收入类型	项目	2019年1-6月	2018年度	2017年度	2016年度
资格认证考试测评服务	收入	11,163.05	45,131.92	39,520.75	35,475.51
	毛利率	36.94%	45.04%	49.37%	49.65%
人力资源选聘服务	收入	4,084.54	13,339.93	11,978.93	10,673.31
	毛利率	27.41%	41.71%	43.74%	50.58%
职业能力提升服务	收入	1,187.52	1,908.20	653.12	706.03
	毛利率	60.43%	49.67%	6.81%	39.76%

注:根据全美在线《首次公开发行股票招股说明书(申报稿)》(2019年10月更新)整理

其中，资格认证考试测评及职业能力提升服务旨在为政府部门、行业协会、教育培训机构、企事业单位主办的资格认证考试提供技术支持及运营服务；人力资源选聘服务旨在为政府部门、企事业单位等用人单位的人员招聘、内部岗位考核及晋升、培训结果评估等多个人力资源管理环节提供大规模机考、在线测评、智能化简历筛选、人才考核评价等服务。其客户群体主要为政府部门、行业协会、教育培训机构和企事业单位，其中企事业单位涵盖了金融、财税、能源、交通、建筑、化工、电子、高端制造、互联网、文化传媒等多个行业。全美在线服务的客户群体较鸥玛软件更为广泛，企事业单位客户较多，市场竞争更为激烈。

发行人所服务的考试项目除职（执）业资格考试外，还有普通高考、研究生考试、成人高考、自学考试、高中学业水平考试等教育类考试，全美在线未有此类考试服务，该类考试对安全性、时效性要求更高，相应的毛利率较高。

综上，发行人的毛利率高于全美在线具有合理性。

### 3、与佳发教育比较

佳发教育的营业收入主要由标准化考点建设相关设备销售等硬件产品收入构成，与发行人在主营业务、业务模式、收入构成方面存在较大差异，其与发行人毛利率的可比性较低。

综上所述，发行人毛利率高于同行业可比公司是合理的。

#### （二）毛利率水平及变动是否符合行业水平及趋势

报告期内发行人毛利率分别为 65.64%、69.68% 和 **69.04%**。因同行业可比公司较少，且可比公司因业务结构、客户群体等不同，使得毛利率及变动趋势呈现一定差异。

无纸化考试与网上评卷服务收入是最重要的收入构成部分，发行人报告期内毛利率的变动主要受无纸化考试与网上评卷服务收入的毛利率变动影响。报告期内，发行人无纸化考试与网上评卷服务收入构成情况如下：

单位：万元、%

项目	2020 年度			2019 年度			2018 年度		
	收入金额	毛利率	占营业收入比例	收入金额	毛利率	占营业收入比例	收入金额	毛利率	占营业收入比例
无纸化考试	6,712.92	60.27	43.54	8,109.45	62.13	46.29	9,206.58	58.89	54.60
其中：会计专业技术资格考试	3,696.66	82.51	23.98	3,685.76	81.65	21.04	3,424.07	81.49	20.31
其中：证券从业资格考试	1,734.59	34.01	11.25	3,490.36	48.16	19.93	4,055.96	50.70	24.05
资产评估师考试	-	-	-	-	-	-	761.46	33.83	4.52
其中：中房经纪人考试	519.58	21.75	3.37	665.24	39.87	3.80	813.07	30.64	4.82
网上评卷服务	5,843.73	76.78	37.90	6,516.36	76.67	37.20	5,070.35	76.43	30.07
其中：高中学业水平考试	790.50	74.84	5.13	861.08	72.73	4.92	979.49	79.23	5.81
其中：教师资格考试	773.90	88.99	5.02	1,026.67	87.61	5.86	807.96	87.29	4.79
其中：普通高考	995.38	80.32	6.46	1,397.28	89.00	7.98	721.71	80.51	4.28
其中：一级建造师考试	507.61	87.35	3.29	544.49	87.66	3.11	457.53	83.64	2.71
其中：中考	456.54	79.60	2.96	450.11	80.49	2.57	392.65	85.64	2.33
其中：英语四六级考试	477.89	75.15	3.10	544.77	80.55	3.11	365.60	84.17	2.17

由上表可见，网上评卷服务的毛利率高于无纸化考试。

报告期内公司网上评卷服务毛利率高于无纸化考试，主要系两类服务的内容不同所致。网上评卷服务主要是答题卡的制版、监制，条形码的设计和打印，答卷的扫描，选择题评分，数据检查与备份工作，评卷过程监控与管理，数据核查，成绩合成等服务。无纸化考试服务主要是系统服务和考试服务，包括系统建设及维护、提供符合要求的考点、考场的编排与管理，监考和技术支持人员的聘用与培训，考试过程监控，考试数据的下载、发放、回收、移交与销毁，突发事件的应急处理等。

从服务内容看，网上评卷服务为发行人以其自身开发的软件系统和自主研发的高速智能扫描仪向客户提供答卷扫描及网上评卷技术服务，而无纸化考试服务不仅提供系统服务，还需要考点的设立与布置、考场的编排与管理等组织工作，



服务流程和周期较长，发行人在无纸化考试服务过程中，还需要增加考点服务和劳务支出，使得网上评卷服务的毛利率高于无纸化考试服务的毛利率。

报告期内发行人网上评卷业务收入占营业收入的比重分别为 30.07%、37.20% 和 **37.90%**，呈逐步升高的趋势。毛利率较高的网上评卷业务收入占比逐步提高，使得整体毛利率逐步提升。

同时，无纸化考试的毛利率虽略低于网上评卷业务，但其自身仍呈现逐步升高的趋势，报告期内分别为 58.89%、62.13% 和 **60.27%**。主要原因为：1) 受政策影响，会计专业技术资格考试报考人数逐年增加，相关服务收入逐年增加，其收入占营业收入的比例依次为 20.31%、21.04% 和 **23.98%**，占比逐年增加。会计专业技术资格考试的考点主要由各省财政部门负责，不需公司承担，因此会计专业技术资格考试项目毛利率高于其他考试项目，高毛利率业务收入占比增加，使得报告期发行人毛利率整体上升；2) 受考试频次及报考人次影响，证券从业资格考试收入逐年减少，其收入占营业收入的比例依次为 24.05%、19.93% 和 **11.25%**，证券从业资格考试项目需公司提供符合要求的考点，考点服务费及劳务费较高使得证券从业资格考试毛利率相对较低；3) 2018 年后，发行人未承接资产评估师考试，资产评估师考试项目毛利率相对较低，低毛利率业务的减少，一定程度提升了公司的整体毛利率。

综上所述，发行人毛利率水平及变动趋势具有合理性。

## 二、核查情况

### （一）核查程序

保荐机构及申报会计师履行了以下核查程序：

1、取得报告期内公司收入成本明细表，核查各类业务项目毛利率情况，核查报告期内发行人不同业务的毛利率及其变动情况，了解导致发行人毛利率变动的主要项目及其收入占比情况。

2、访谈发行人业务负责人，了解发行人相关业务结构变化、行业竞争因素等，了解影响发行人项目毛利率的主要因素。

3、查阅同行业可比公司已披露信息，取得同行业可比公司的毛利率情况，

与发行人的毛利率情况进行比较，分析其差异情况及合理性。

## （二）核查结论

经核查，保荐机构及申报会计师认为：

1、发行人毛利率高于同行业可比公司具有合理性。

2、因业务结构、客户群体等不同，发行人毛利率与同行业可比公司呈现一定的差异；发行人报告期毛利率水平及变动趋势因业务结构变化逐年提升具有合理性。

### 问题 3、关于销售费用率低于同行业可比公司

根据申报资料和审核问询回复，报告期内发行人销售费用率分别为 1.94%、1.98%、1.81%和 2.6%，远低于同行业可比公司。

请发行人对比销售费用构成明细及差异，详细说明销售费用率远低于同行业可比公司的原因及合理性，是否存在体外承担成本费用的情形。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

#### 一、补充说明

（一）请发行人对比销售费用构成明细及差异，详细说明销售费用率远低于同行业可比公司的原因及合理性，是否存在体外承担成本费用的情形

报告期内，发行人销售费用率与同行业可比公司对比情况如下：

单位：%

公司名称	2020 年度	2019 年度	2018 年度
海云天	11.10	16.81	17.39
全美在线	-	-	8.13
佳发教育	7.82	8.82	10.66
行业平均值	9.46	12.81	12.06
鸥玛软件	1.91	1.81	1.98

注：海云天是拓维信息子公司，拓维信息未单独披露海云天相关数据，此处列示拓维信息定期报告相关数据。全美在线数据来自于其反馈更新的招股说明书。佳发教育数据来源于其披露的定期报告。

报告期内，发行人销售费用构成及占营业收入比例与同行业可比公司对比情况如下：

单位：%

项目	2020年					2019年					2018年				
	海云天	全美在线	佳发教育	行业平均值	鸥玛软件	海云天	全美在线	佳发教育	行业平均值	鸥玛软件	海云天	全美在线	佳发教育	行业平均值	鸥玛软件
职工薪酬	4.80		5.23	5.02	1.45	5.92	-	5.41	5.67	1.43	6.4	4.22	5.18	5.27	1.55
差旅费	0.74		0.57	0.66	0.09	1.38	-	0.76	1.07	0.12	1.95	0.40	1.26	1.20	0.16
业务招待费	0.61		0.87	0.74	0.05	1.33	-	0.86	1.10	0.07	1.22	0.89	0.78	0.96	0.06
办公费	0.39			0.20	0.14	0.66	-	-	0.33	0.08	0.84	0.16	-	0.33	0.08
折旧及摊销费	0.77			0.39	0.06	1.36	-	-	0.68	0.04	2.66	0.10	-	0.92	0.05
物业及租赁费	0.11			0.06	0.02	0.18	-	-	0.09	0.02	0.26	0.56	-	0.27	0.03
广告宣传费	2.84			1.42		5.10	-	-	2.55	-	3.27	0.64	-	1.30	-
会议费						-	-	-	-	-	-	0.76	-	0.25	-
运输费						-	-	0.55	0.28	-	-	-	0.66	0.22	-
股份支付						-	-	-	-	-	-	0.14	-	0.05	-
其他	0.84		1.16	1.00	0.09	0.86	-	1.24	1.05	0.05	0.78	0.27	2.79	1.28	0.06
合计	11.10		7.82	9.46	1.91	16.81	-	8.82	12.81	1.81	17.39	8.13	10.66	12.06	1.98

注：以上办公费即为拓维信息销售费用之办公费通讯费；物业及租赁费即为拓维信息销售费用之租赁费；以上职工薪酬即为全美在线销售费用之人工成本。

由上表可知，发行人销售费用中的职工薪酬、差旅费、业务招待费、办公费均低于同行业可比公司，主要原因如下：

### 1、业务结构与同行业可比公司存在差异

发行人与同行业可比公司的业务类型和业务结构不同，使得销售费用构成及销售费用率存在差异。

发行人与同行业可比公司业务类型对比情况如下：

单位：%

公司名称	业务类型	2020 年度	2019 年度	2018 年度
拓维信息	考试阅卷及测评	19.58	24.32	28.41
	校内内容及服务	14.63	19.69	26.99
	拓维学堂	5.16	7.12	10.16
	手机游戏	17.97	18.70	15.55
	软件云服务	42.65	30.18	18.89
	合计	100.00	100.00	100.00
全美在线	资格认证考试测评服务	-	-	74.75
	职业能力提升服务	-	-	3.16
	人力资源选聘服务	-	-	22.09
	合计	-	-	100.00
佳发教育	标准化考点设备收入	64.42	60.06	74.67
	智慧教育产品及整体解决方案收入	26.93	30.75	17.40
	运维收入	3.31	5.33	3.29
	租金收入	-	0.27	-
	其他收入	5.34	3.59	4.63
	合计	100.00	100.00	100.00
鸥玛软件	无纸化考试与网上评卷服务	81.44	83.49	84.67
	软件开发与技术支持服务	13.14	11.05	8.77
	硬件产品	5.04	5.25	5.95
	其他业务	0.38	0.20	0.61
	合计	100.00	100.00	100.00

由上表可知，拓维信息的营业收入主要由考试阅卷与测评、软件云服务、手机游戏和校内内容及服务等业务构成，业务类型较为多样化；全美在线的营业收入主要由资格认证考试测评服务、人力资源选聘服务和职业能力提升服务构成；佳发教育的营业收入主要由标准化考点设备收入、智慧教育产品及整体解决方案收入等构成，与发行人的业务类型、业务规模和业务结构方面存在较大差异。发行人营业收入主要由无纸化考试与网上评卷服务构成，业务较单一且稳定，因此销售费用相对较低。

## 2、客户性质、集中度与同行业可比公司存在差异

发行人客户以考试与测评领域的政府部门、事业单位、行业协会等各级考试机构为主。发行人在考试与测评领域深耕十余年，具有良好的客户基础，与主要客户形成了良好的业务关系，客户关系较为稳定，客户开发、客户维护成本较低。同时发行人通过深入分析客户需求，持续进行技术研发，提高技术开发水平，提升了客户的满意度，并在项目实施及后期运维过程中赢得业务机会，获取新订单，例如目前发行人的主要客户：中国证券业协会、教育部考试中心、中国房地产估价师与房地产经纪人学会、住房和城乡建设部执业资格注册中心、山东省教育招生考试院等，发行人为上述客户提供了优质的服务，双方保持着良好的合作关系，从而持续获得订单所付出的成本较少。

发行人所服务的考试以全国统一考试和省部级考试为主，客户较为集中，发行人前五大客户收入占主营业务收入的比例与同行业可比公司对比情况如下：

单位：%

公司名称	2020 年度	2019 年度	2018 年度
海云天	27.99	17.29	17.54
全美在线	-	-	53.77
佳发教育	18.99	18.23	21.07
行业平均值	23.49	17.76	30.79
鸥玛软件	42.71	51.19	51.71

注：全美在线未披露 2019 年度、2020 年度财务数据。

从上表可以看出，与海云天、佳发教育相比，发行人业务集中度较高，因而客户开发成本相对较低；与全美在线相当，但是与全美在线的发展和模式不

同。

根据全美在线披露的《首次公开发行股票招股说明书（申报稿）》（2019年10月更新），其根据客户的重要性及地域分布，设立了营销中心，并在营销中心下设大客户部及九个地方代表处，同时全美在线还设立了市场部，负责设计公司的品牌形象，对接市场和媒体，宣传公司品牌，塑造公司市场领先地位，支持营销部门和相关部门的市场活动。营销中心和市场部设立使得全美在线的销售人工费用、营销中心物业及租赁费用、广告宣传费和会议费等较高。发行人未设立多层次客户覆盖架构，各项业务直接由公司统一维护与管理，组织架构较为精简，且发行人市场广告宣传活动较少，使得发行人销售人工费用、广告宣传费和会议费等较少。

### 3、发行人销售人员数量及占比整体低于同行业可比公司平均水平

报告期内发行人与同行业可比公司的人数比较如下：

单位：人、%

公司名称	2020年12月31日		2019年12月31日		2018年12月31日	
	销售人员	占比	销售人员	占比	销售人员	占比
海云天	1,841	46.82	1,999	52.03	2,047	53.09
全美在线			106	19.31	110	23.31
佳发教育	240	33.33	198	28.78	163	25.19
行业平均值	1041	40.08	768	33.37	773	33.86
鸥玛软件	26	8.47	21	7.47	22	8.33

注：全美在线数据为其披露的2019年6月30日、2018年6月30日的的数据。拓维信息未披露海云天的数据，此处采用拓维信息的销售人员数量。

报告期内，发行人销售人员占比分别为8.33%、7.47%和**8.47%**，销售人员占比均远低于同行业可比公司，主要系发行人在考试与测评领域深耕多年，客户粘性较强，合作关系较为稳定；同时，发行人以技术引领市场，通过服务质量提升推动业务发展、稳定客户关系，在行业内具有较高的知名度，使得相关销售人力成本较低。

综上所述，发行人业务结构与同行业可比公司存在差异以及客户性质及客户集中度与同行业可比公司存在差异，发行人销售人员数量及占比整体低于同行业可比公司平均水平，使得销售费用金额及占比较低，销售费用率远低于同行业可

比公司，不存在体外承担成本费用的情形。

## 二、核查情况

### （一）核查程序

保荐机构及申报会计师履行了以下核查程序：

1、了解和评价管理层与销售费用相关的关键内部控制设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性。

2、获取销售费用明细表，了解各项明细费用性质和变动的原因，对报告期间费用的发生情况执行分析性程序，包括：费用结构分析、纵向数据对比分析、同行业数据对比分析、费用与营业收入的匹配性等，判断各期费用发生及变动的合理性。

3、获取同行业可比公司的销售费用构成和销售费用率数据，结合发行人的经营情况分析发行人销售费用率低于同行业可比上市公司平均水平的原因及合理性。

4、访谈销售部门负责人，结合发行人经营模式了解销售人员在业务与市场开拓中的作用，分析销售人员较少的原因。

5、对各期金额较大的费用记账凭证及相关原始单据进行检查，判断各期费用入账的准确性和真实性。

6、查阅发行人报告期内员工花名册，抽取查阅员工劳动合同，对发行人的人事经理进行访谈，了解并核查发行人报告期内的员工数量、员工岗位设置等情况。

7、检查薪酬明细表、薪酬发放的银行回单、薪酬政策等，对薪酬费用执行了合理性分析，了解薪酬费用在成本费用中的分配原则，并检查相应的分配依据，核实薪酬费用计提的完整性和分配的准确性。

8、对报告期销售费用抽取部分大额项目进行函证。

9、执行费用截止性测试，检查相关费用是否计入正确期间。



10、取得公司非独立董事、监事、高级管理人员及直接相关业务人员的银行账户完整性声明，并核查其报告期的全部银行流水，核查是否存在与发行人主要供应商进行资金往来的情形。

11、对公司控股股东、实际控制人进行访谈，询问其是否有代公司支付相关费用的情况；取得控股股东、实际控制人、董监高等关键人员出具的调查表，确认其与发行人主要供应商均不存在利益输送的情形。

12、访谈主要供应商，核查业务往来情况和关联关系情况，确认不存在通过体外资金循环承担成本费用、利益输送的情形。

## （二）核查结论

经核查，保荐机构及申报会计师认为：

发行人销售费用率远低于同行业可比公司具有合理性，不存在体外承担成本费用的情形。

## 问题 4、关于审计截止日后主要财务信息

根据审核问询回复，发行人预计 2020 年营业收入 15,355.8 万元，较上年同期下降 12.34%，净利润 5,901.39 万元，较上年同期下降 15.43%。

请发行人：

（1）补充披露 2020 年收入及净利润实现情况与预计数的对比情况，是否出现 2020 年第四季度收入和净利润显著高于 2020 年其他季度或较以前年度同期显著增加的情形，如有，请详细披露其合理性。

（2）按照《关于首次公开发行股票并上市公司招股说明书财务报告审计截止日后主要财务信息及经营状况信息披露指引（2020 年修订）》的要求，在招股说明书补充披露 2020 年财务数据审阅情况，以列表方式披露 2020 年和 2019 年主要财务信息，包括但不限于：总资产、所有者权益、营业收入、营业利润、利润总额、净利润、归属于母公司股东的净利润、扣除非经常性损益后归属于母公司股东的净利润、经营活动产生的现金流量净额等，并披露纳入非经常性损益的

主要项目和金额。若发生较大变化，请披露变化情况、变化原因以及由此可能产生的影响，并在重大事项提示中披露相关风险。在招股说明书重大事项提示中提醒投资者，发行人已披露财务报告审计截止日后经会计师事务所审阅的主要财务信息（如有）及经营状况。

回复：

## 一、补充披露

（一）补充披露 2020 年收入及净利润实现情况与预计数的对比情况，是否出现 2020 年第四季度收入和净利润显著高于 2020 年其他季度或较以前年度同期显著增加的情形，如有，请详细披露其合理性。

### 1、2020 年收入及净利润实现情况与预计数的对比情况

单位：万元

项目	2020 年预计数	2020 年实现数	预计差异	差异率
营业收入	15,355.80	15,418.62	62.82	0.41%
净利润	5,901.39	6,047.54	146.15	2.48%

2020 年营业收入及净利润实现数与预计数差异较小。

### 2、2020 年第四季度收入及净利润与 2020 年其他季度对比情况

单位：万元、%

季度	营业收入		净利润	
	金额	占比	金额	占比
一季度	1,430.37	9.28	360.72	5.96
二季度	245.89	1.59	-762.13	-12.60
三季度	6,141.73	39.83	2,950.95	48.80
四季度	7,600.63	49.30	3,498.00	57.84
合计	<b>15,418.62</b>	<b>100.00</b>	<b>6,047.54</b>	<b>100.00</b>

受新冠肺炎疫情影响，原定于 2020 年上半年举行的教育类和职（执）业资格类考试相继推迟或取消，使得 2020 年第二季度收入、净利润大幅减少，2020 年上半年推迟的教育类和职（执）业资格类考试已于 2020 年三季度陆续举行，使得发行人第三季度、第四季度收入、净利润占比较高。

### 3、2020 年第四季度收入和净利润与以前年度同期对比情况

单位：万元、%

项目	2020 年四季度	2019 年四季度	差异金额	差异率
营业收入	7,600.63	6,992.46	608.17	8.70%
净利润	3,498.00	3,710.69	-212.69	-5.73%

2020 年第四季度收入增加主要系新增业务二级建造师考试、聘用制书记招聘考试和中医住院医师规范化培训结业理论考核考试等 2020 年第四季度确认收入，以及 2020 年第四季度完成的软件技术支持服务较 2019 年第四季度多，以上两方面原因导致 2020 年第四季度收入增加。

2020 年第四季度净利润较 2019 年第四季度收入增加、净利润减少系 2019 年第四季度因实施普通高考模拟考试使得整体毛利率较高，2020 年第四季度确认收入的考试项目因疫情影响导致考点、人工等成本上涨较多，导致整体毛利率下降较多，如 2019 年第四季度毛利率为 75.78%、而 2020 年第四季度毛利率为 67.20%，两期毛利率差异较多，导致 2020 年第四季度净利润较 2019 年第四季度收入增加、净利润减少。

(二) 按照《关于首次公开发行股票并上市公司招股说明书财务报告审计截止日后主要财务信息及经营状况信息披露指引（2020 年修订）》的要求，在招股说明书补充披露 2020 年财务数据审阅情况，以列表方式披露 2020 年和 2019 年主要财务信息，包括但不限于：总资产、所有者权益、营业收入、营业利润、利润总额、净利润、归属于母公司股东的净利润、扣除非经常性损益后归属于母公司股东的净利润、经营活动产生的现金流量净额等，并披露纳入非经常性损益的主要项目和金额。若发生较大变化，请披露变化情况、变化原因以及由此可能产生的影响，并在重大事项提示中披露相关风险。在招股说明书重大事项提示中提醒投资者，发行人已披露财务报告审计截止日后经会计师事务所审阅的主要财务信息（如有）及经营状况。

#### 1、会计师事务所的审阅意见

公司财务报告审计截止日为 2020 年 9 月 30 日，根据《关于首次公开发行股票并上市公司招股说明书财务报告审计截止日后主要财务信息及经营状况信息

披露指引（2020年修订）》，大华会计师对公司2020年12月31日合并及母公司资产负债表，2020年度的合并及母公司利润表、合并及母公司现金流量表以及相关财务报表附注进行了审阅，并出具了《审阅报告》（大华核字[2021]000802号），发表了如下意见：

“根据我们的审阅，我们没有注意到任何事项使我们相信财务报表没有按照企业会计准则的规定编制，未能在所有重大方面公允反映鸥玛软件公司的财务状况、经营成果和现金流量”。

## 2、发行人的专项说明

公司董事、监事、高级管理人员已对公司2020年度未经审计的财务报表进行了认真审阅并出具专项声明，保证发行人披露的2020年度的财务报表所载资料不存在虚假记载、误导性陈述或重大遗漏，并对内容的真实性、准确性及完整性承担个别及连带责任。

公司法定代表人、主管会计工作负责人及会计机构负责人已对公司2020年度未经审计的财务报表进行了认真审阅并出具专项声明，保证发行人披露的2020年度的财务报表所载资料真实、准确、完整。

## 3、审计截止后主要财务信息

发行人2020年12月31日的资产负债表主要财务数据及其变动情况如下：

单位：万元、%

项目	2020年12月31日	2019年12月31日	变动幅度
总资产	47,823.94	45,758.65	4.51
股东权益	45,306.85	43,861.62	3.29

2020年12月31日，发行人资产总额较2019年末增长4.51%、股东权益增加3.29%，主要系发行人持续盈利的利润留存所致。

发行人2020年度的利润表主要财务数据及其变动情况如下：

单位：万元、%

项目	2020年度	2019年度	变动幅度
营业收入	15,418.62	17,517.05	-11.98

项目	2020 年度	2019 年度	变动幅度
营业利润	6,678.46	7,638.71	-12.57
利润总额	6,599.13	7,614.10	-13.33
净利润	6,047.54	6,977.86	-13.33
归属于母公司股东的净利润	6,047.54	6,977.86	-13.33
扣除非经常性损益后归属于母 公司股东的净利润	5,354.37	6,760.48	-20.80

受新冠肺炎疫情影响，2020 年度部分考试项目取消、考试频次降低、报考人次减少，对发行人营业收入有一定影响。2020 年发行人实现营业收入 15,418.62 万元，与去年同期相比下滑 11.98%，实现净利润 6,047.54 万元，与去年同期相比下滑 13.33%。

发行人 2020 年度的现金流量表主要财务数据及其变动情况如下：

单位：万元，%

项目	2020 年度	2019 年度	变动幅度
经营活动产生的现金流量净额	8,656.62	7,141.27	21.22

经营活动产生的现金流量净额本期有所增加，主要系回款较好，同时预收合同款较上期增加较多。

发行人 2020 年度的非经常性损益主要项目数据及其变动情况如下：

单位：万元，%

项目	2020 年度	2019 年度	变动幅度
非流动资产处置损益	-2.38	11.85	-120.08
计入当期损益的政府补助（与企业业务密切相关，按照国家统一标准定额或定量享受的政府补助除外）	394.61	254.29	55.18
除上述各项之外的其他营业外收入和支出	-79.32	-24.61	222.33
其他符合非经常性损益定义的损益项目（社保减免）	454.50		
减：所得税影响额	74.24	24.15	207.41
少数股东权益影响额（税后）			
归属于母公司股东的非经常性损益净额	693.17	217.38	218.87

2020 年度的非经常性损益金额增加幅度较大系收到的政府补助较多，同时本期因新冠疫情影响，发行人的部分社保费用获得减免所致。

## 问题 5、关于函证

请保荐人、申报会计师补充披露报告期各期对收入、成本费用和往来款的函证情况，包括发函金额及占比、回函金额及占比、差异的具体情况及处理、替代测试金额及占比、替代测试发现的异常情况及处理。

回复：

### 一、补充披露

报告期各期保荐人及申报会计师对收入、成本费用和往来款的函证情况如下：

#### 1、营业收入函证情况

单位：万元

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
营业收入	15,418.62	17,517.05	16,862.64
发函金额	13,943.01	16,917.97	16,643.63
发函金额占营业收入比例	90.43%	96.58%	98.70%
回函金额	12,580.79	15,281.87	16,037.50
回函金额占营业收入比例	81.59%	87.24%	95.11%
回函差异率	无	无	无
未回函金额	1,362.22	1,636.09	606.13
替代测试金额	1,362.22	1,636.09	606.13
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占营业收入比例	90.43%	96.58%	98.70%

报告期内，项目组对发行人营业收入的发函金额占营业收入的比例分别为 98.70%、96.58%和 **90.43%**，整体覆盖比例均较高。回函金额占营业收入比例分别为 95.11%、87.24%和 **81.59%**，回函比例较高，且不存在回函不相符的情形。针对未回函客户执行替代测试，获取销售合同、销售发票、结算单、验收单、收款凭证等资料，核查其销售的真实性，经核查未发现异常情况。

#### 2、采购函证情况

单位：万元

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
采购总额（不含税）	2,619.22	3,126.02	3,010.09

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
发函金额	2,588.80	2,928.21	2,794.27
发函比例	98.84%	93.67%	92.83%
回函金额	2,152.24	2,137.70	2,471.68
回函金额占采购总额（不含税）比例	82.17%	68.38%	82.11%
回函差异率	无	无	无
未回函金额	436.56	790.51	322.59
替代测试金额	436.56	790.51	322.59
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占采购总额（不含税）比例	98.84%	93.67%	92.83%

报告期内，项目组对发行人采购交易的发函金额占采购总额的比例分别为 92.83%、93.67% 和 **98.84%**，整体覆盖比例均较高。回函金额占采购比例分别为 82.11%、68.38% 和 **82.17%**，回函比例较高，且不存在回函不相符的情形。针对未回函供应商执行替代测试，获取采购合同、入库单、结算单、发票、付款单据等资料，核查其采购的真实性，经核查未发现异常情况。

### 3、期间费用函证情况

#### （1）销售费用

单位：万元

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
销售费用	294.52	317.02	333.66
其中：职工薪酬	223.64	250.74	261
折旧及摊销费	9.78	6.47	7.90
剔除职工薪酬、折旧及摊销费后销售费用	61.11	59.81	64.76
发函金额	1.91	13.21	14.01
发函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后销售费用的比例	3.12%	22.09%	21.63%
回函金额	1.91	12.10	12.05
回函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后销售费用的比例	3.12%	20.23%	18.61%
回函差异率	无	无	无

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
未回函金额	-	1.11	1.96
替代测试金额	-	1.11	1.96
未回函替代测试比例	-	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后销售费用的比例	<b>3.12%</b>	22.09%	21.63%

报告期内，项目组对发行人销售费用的发函金额占销售费用金额的比例分别为 21.63%、22.09%和 **3.12%**，发函比例较低主要系剔除职工薪酬、折旧及摊销费后，销售费用主要项目为办公费、差旅费、交通费和业务招待费等，这些项目大部分不适用函证程序。从回函情况看，不存在回函不相符的情形，同时针对未回函的进行了替代测试，获取了合同、发票、付款单据、报销审批单等资料，核查其费用发生的真实性，经核查未发现异常情况。

## (2) 管理费用

单位：万元

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
管理费用	<b>2,233.23</b>	2,201.04	1,733.99
其中：职工薪酬（不含福利费）	<b>969.53</b>	1,024.94	884.95
折旧及摊销	<b>428.43</b>	335.47	269.14
剔除职工薪酬、折旧及摊销费后管理费用	<b>835.27</b>	840.63	579.90
发函金额	<b>380.29</b>	364.39	346.93
发函金额占剔除职工薪酬(不含福利费)、折旧及摊销费后管理费用的比例	<b>45.53%</b>	43.35%	59.83%
回函金额	<b>237.08</b>	278.66	302.90
回函金额占剔除职工薪酬(不含福利费)、折旧及摊销费后管理费用的比例	<b>28.38%</b>	33.15%	52.23%
回函差异率	无	无	无
未回函金额	<b>143.21</b>	85.73	44.03
替代测试金额	<b>143.21</b>	85.73	44.03
未回函替代测试比例	<b>100.00%</b>	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占剔除职工薪酬(不含福利费)、折旧及摊销费后管理费用的比例	<b>45.53%</b>	43.35%	59.83%

报告期内，项目组对发行人管理费用的发函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后管理费用的比例分别为 59.83%、43.35%和 **45.53%**，发函比例较低主要系



剔除职工薪酬、折旧及摊销费后，管理费用主要项目为中介机构服务费、残疾人就业保障金、物业及水电费、办公费、交通费和业务招待费等，这些项目部分不适用函证程序。从回函情况看，不存在回函不相符的情形，同时针对未回函的执行了替代测试，获取了合同、发票、付款单据、报销审批单等资料，核查其费用发生的真实性，经核查未发现异常情况。

### (3) 研发费用

单位：万元

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
研发费用	<b>1,969.14</b>	2,337.35	2,035.57
其中：职工薪酬	<b>1,662.99</b>	1,972.57	1,806.08
折旧及摊销费	<b>124.08</b>	119.01	114.89
剔除职工薪酬、折旧及摊销费后研发费用	<b>182.07</b>	245.77	114.60
发函金额	<b>90.68</b>	173.25	38.03
发函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后研发费用的比例	<b>49.80%</b>	70.49%	33.18%
回函金额	<b>82.68</b>	167.41	29.63
回函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后研发费用的比例	<b>45.41%</b>	68.12%	25.86%
回函差异率	无	无	无
未回函金额	<b>8.00</b>	5.84	8.40
替代测试金额	<b>8.00</b>	5.84	8.40
未回函替代测试比例	<b>100.00%</b>	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后研发费用比例	<b>49.80%</b>	70.49%	33.18%

报告期内，项目组对发行人研发费用的发函金额占剔除职工薪酬、折旧及摊销费后研发费用金额的比例分别为 33.18%、70.49%和 **49.80%**，发函比例较低主要系剔除职工薪酬、折旧及摊销费后，研发费用主要项目为委托研发及服务、办公费、物业及水电费和交通费等，这些项目部分不适用函证程序。从回函情况来看，不存在回函不相符的情形，同时针对未回函的执行了替代测试，获取了合同、发票、付款单据、报销审批单等资料，核查其费用发生的真实性，经核查未发现异常情况。

#### 4、往来款函证情况

### (1) 应收账款、合同资产

单位：万元

项目	2020年 12月31日	2019年 12月31日	2018年 12月31日
应收账款、合同资产余额	1,443.66	2,799.70	2,112.83
发函金额	1,328.51	2,608.25	2,101.50
发函比例	92.02%	93.16%	99.46%
回函金额	1,164.15	2,440.50	2,053.85
回函金额占应收账款、合同资产余额比例	80.64%	87.17%	97.21%
回函差异率	无	无	无
未回函金额	164.36	167.75	47.65
替代测试金额	164.36	167.75	47.65
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占应收账款、合同资产余额比例	92.02%	93.16%	99.46%

注：根据2020年1月1日实施的新收入准则将应收未到期质保金在合同资产中核算，对2020年12月31日往来款余额发函时，将应收账款、合同资产合并发函，以便客户核对函证数据。

报告期内，项目组对发行人应收账款、合同资产余额的发函金额占比分别为99.46%、93.16%和**92.02%**，发函比例较高；回函金额占应收账款、合同资产余额的比例分别为97.21%、87.17%和**80.64%**，回函比例整体较高，且不存在回函不相符的情形。针对未回函客户执行替代测试，获取销售合同、销售发票、结算单、验收单及期后收款单据等资料进行检查，经核查未发现异常情况。

### (2) 预付账款

单位：万元

项目	2020年 12月31日	2019年 12月31日	2018年 12月31日
预付账款余额	247.91	121.79	70.07
其中：上市费用挂账金额	208.49	28.30	
发函金额	34.40	83.32	69.85
发函比例	13.87%	68.41%	99.69%
回函金额	21.58	18.03	62.45
回函金额占预付账款余额比例	8.71%	14.80%	89.13%
回函差异率	无	无	无
未回函金额	12.81	65.29	7.40

项目	2020年 12月31日	2019年 12月31日	2018年 12月31日
替代测试金额	12.81	65.29	7.40
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占预付账款余额比例	13.87%	68.41%	99.69%

报告期内，项目组对发行人预付账款发函金额占预付账款余额比例分别为99.69%、68.41%和**13.87%**，对2018年末预付账款发函比例较高，对2019年末、**2020年末**预付账款发函比例稍低主要系预付账款中的申报会计师、律师等发行中介机构费用未发函，扣除发行中介机构费用外2019年末和**2020年末**发函比例为89.12%、**87.26%**；回函金额占预付账款余额比例分别89.13%、14.80%和**8.71%**，2018年末回函比例较高，2019年末和**2020年末**扣除发行中介机构费用回函比例为19.29%、**54.75%**，因预付账款余额整体金额较小，针对未回函供应商执行替代测试，获取合同、付款单据、期后结算单等资料进行检查，经核查未发现异常情况。报告期预付账款函证不存在回函不相符的情形。

### (3) 应付账款

单位：万元

项目	2020年 12月31日	2019年 12月31日	2018年 12月31日
应付账款余额	366.51	300.15	76.78
发函金额	327.19	281.79	71.95
发函比例	89.27%	93.88%	93.71%
回函金额	260.02	180.73	46.97
回函金额占应付账款余额的比例	70.94%	60.22%	61.17%
回函差异率	无	无	无
未回函金额	67.18	101.06	24.98
替代测试金额	67.18	101.06	24.98
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占应付账款余额比例	89.27%	93.88%	93.71%

报告期内，项目组对发行人应付账款发函金额占应付账款余额比例分别为93.71%、93.88%和**89.27%**，回函金额占应付账款余额的比例分别为61.17%、60.22%和**70.94%**，不存在回函不相符的情形。针对未回函供应商执行了替代测试，获

取采购合同、发票及期后付款单据等资料进行检查，经核查未发现异常情况。

(4) 预收账款/合同负债、其他流动负债（待转销项税）

单位：万元

项目	2020年 12月31日	2019年 12月31日	2018年 12月31日
合同负债、其他流动负债（待转销项税）余额、预收账款余额	738.73	276.20	182.15
发函金额	695.95	273.32	181.65
发函比例	94.21%	98.96%	99.73%
回函金额	627.66	273.32	181.65
回函金额占预收账款余额的比例	84.96%	98.96%	99.73%
回函差异率	无	无	无
未回函金额	68.29	-	-
替代测试金额	68.29	-	-
未回函替代测试比例	100.00%	-	-
回函及执行替代测试合计占应付账款余额比例	94.21%	98.96%	99.73%

注：根据2020年1月1日开始实施的新收入准则，预收款项中的合同履行义务部分在合同负债中核算，增值税销项税部分在待结转销项税中核算，并根据流动性在其他流动负债中核算，对2020年12月31日往来款余额发函时，将合同负债、待转销项税合并发函，以便客户核对函证数据。

报告期内，项目组对发行人预收账款发函金额占预收账款余额比例分别为99.73%、98.96%和94.21%，回函金额占预收账款余额的比例分别为99.73%、98.96%和84.96%，不存在回函不相符的情形，通过函证方式对预收账款余额的核查比例较高。

(5) 其他应收款

单位：万元

项目	2020年 12月31日	2019年 12月31日	2018年 12月31日
其他应收款余额	72.50	154.00	117.57
其中：保证金余额	72.50	140.52	117.57
备用金余额		13.47	
发函金额	65.61	139.66	115.31
发函比例	90.49%	90.69%	98.08%
回函金额	58.96	108.96	109.61
回函金额占其他应收款余额的比例	81.33%	70.75%	93.23%

回函差异率	无	无	无
未回函金额	6.64	30.70	5.70
替代测试金额	6.64	30.70	5.70
未回函替代测试比例	100.00%	100.00%	100.00%
回函及执行替代测试合计占其他应收款余额比例	90.49%	90.69%	98.08%

报告期内，项目组对发行人其他应收款发函金额占其他应收款余额比例分别为 98.08%、90.69%和 **90.49%**，回函金额占其他应收款余额比例分别为 93.23%、70.75%和 **81.33%**，回函比例整体较高，且不存在回函不相符的情形。针对未回函的执行替代测试，获取中标文件或销售合同检查保证金条款、检查发行人付款单据等资料，经核查未发现异常情况。

#### (6) 其他应付款

单位：万元

项目	2020年 12月31日	2019年 12月31日	2018年 12月31日
其他应付款余额	63.87	69.20	236.31
其中：员工报销款	62.57	58.19	31.30
发函金额	-	10.82	204.89
发函比例	-	15.64%	86.70%
回函金额	-	3.07	204.89
回函金额占其他应付款余额的比例	-	4.44%	86.70%
回函差异率	-	无	无
未回函金额	-	7.75	
替代测试金额	-	7.75	
未回函替代测试比例	-	100.00%	
回函及执行替代测试合计占其他应付款余额比例	-	15.64%	86.70%

报告期内，项目组对发行人其他应付款发函金额占其他应付款余额比例分别为 86.70%、15.64%和 **0**，发函比例较低主要系其他应付款中存在较大金额的员工报销款未发函。扣除员工报销款后发函比例为 99.94%、98.27%和 **0%**，扣除员工报销款后发函比例较高；扣除员工报销款后回函比例整体较高，且不存在回函不相符的情形。针对未回函的执行替代测试，获取合同、发票等其他应付款余额

形成的原始凭证及期后付款单据等资料进行检查，经核查未发现异常情况。

综上，从报告期各期对发行人收入、成本费用和往来款的函证情况看，发函比例充分，回函比例整体较高，不存在回函差异的情况。对于未回函的情况执行了替代测试，替代测试过程中未发现异常情况。

**问题 6、请保荐人及申报会计师相关内核及质控部门说明针对项目组就发行人各类成本、费用核算的准确性和完整性等执行核查工作的充分性和有效性所履行的质量控制工作及相关质控结论。**

回复：

### 一、补充说明

**1、项目组就发行人各类成本、费用核算的准确性和完整性执行了如下核查程序：**

#### **(1) 营业成本核查程序**

1) 了解和评价发行人采购与付款循环、生产与仓储循环、人力资源与工薪循环等关键内部控制的设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性。

2) 执行函证程序，向主要供应商函证采购交易金额和往来款的余额，并查询其工商登记资料。

3) 选取主要供应商进行实地走访，核查供应商是否与鸥玛软件存在关联关系，并了解交易的商业理由，确认采购业务的真实性等信息。

4) 执行实质性分析程序及计价测试，分析材料或服务采购价格波动合理性、项目或产品单位成本波动的合理性、成本构成中料工费占比情况，检查存货出入库单价和成本结转的准确性。

5) 检查采购业务相关的支持性文件，核实采购的真实性。

6) 访谈发行人管理人员、获取员工花名册，了解发行人员工构成情况、工资水平和社保缴纳情况，检查发行人工资计提明细表和工资发放记录，对比分析发行人工资水平与同地区、可比同行业可比公司是否存在重大差异，核实薪酬费

用计提是否完整、准确。

7) 了解发行人成本核算方法，检查成本核算准确性，成本核算的一贯性。

8) 结合执行的截止测试、收入成本配比测试等，检查成本结转的准确性和完整性。

9) 针对发行人是否存在体外承担成本、费用的情形，核查发行人非独立董事、监事、高级管理人员及直接相关业务人员（技术服务负责人及技术服务项目经理）报告期的全部银行流水，核查是否存在其与发行人主要供应商进行资金往来、是否存在代垫成本、费用的情形；对发行人控股股东、实际控制人进行访谈，询问其是否有代公司支付相关费用的情况。取得发行人出具的关于发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其控制的企业不存在代发行人支付或承担成本费用情形的承诺函。取得了控股股东、实际控制人、董监高等关键人员出具的调查表，确认其与发行人及发行人的主要供应商均不存在利益输送的情形。访谈主要供应商，核查业务往来情况和关联关系情况，确认不存在通过体外资金循环承担成本费用、利益输送的情形。

## **(2) 期间费用核查程序**

1) 了解和评价管理层与期间费用相关的关键内部控制设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性。

2) 获取期间费用明细表，了解各项明细费用性质和变动的的原因，对期间费用的发生情况执行分析性程序，包括：费用结构分析、纵向数据对比分析、同行业数据对比分析、费用占当期营业收入的比例波动分析等，判断各期费用发生及变动的合理性。

3) 对各期金额较大的费用记账凭证及相关原始单据进行检查，判断各期费用入账的准确性和真实性。

4) 对研发费用进行了主要核查，包括：获取研发项目清单及研发项目立项文件，了解各研发项目内容及进度情况等；检查研发费用明细账，抽查研发材料的领用记录，研发费用发生的凭证、发票及付款记录；检查研发人员的花名册、工资计提表和工资发放单据，与账面核对是否相符，并分析研发人员薪酬水平及

波动的合理性、研发人员薪酬分配的准确性。

5) 获取员工人数、薪酬明细表、薪酬发放的银行回单、薪酬政策等，对薪酬费用执行了合理性分析，了解薪酬费用在成本费用中的分配原则，并检查相应的分配依据，核实薪酬费用计提的完整性和分配的准确性。

6) 对期间费用抽取部分大额项目进行函证。

7) 将薪酬费用、折旧摊销等费用与相关资产负债科目计提、摊销金额进行勾稽核对。

8) 执行费用截止性测试，检查相关费用是否计入正确期间。

9) 针对发行人是否存在体外承担成本、费用的情形，核查发行人非独立董事、监事、高级管理人员及直接相关业务人员（技术服务负责人及技术服务项目经理）报告期的全部银行流水，核查是否存在其与发行人主要供应商进行资金往来、是否存在代垫成本、费用的情形；对发行人控股股东、实际控制人进行访谈，询问其是否有代公司支付相关费用的情况。取得发行人出具的关于发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其控制的企业不存在代发行人支付或承担成本费用情形的承诺函。取得了控股股东、实际控制人、董监高等关键人员出具的调查表，确认其与发行人及发行人的主要供应商均不存在利益输送的情形。访谈主要供应商，核查业务往来情况和关联关系情况，确认不存在通过体外资金循环承担成本费用、利益输送的情形。

通过执行以上充分和有效的核查工作，获取了充分的证据，得出了发行人与成本、费用核算相关的内部控制制度健全且被有效执行，发行人的成本、费用核算准确、完整的核查结论。

**2、保荐人内核及质控部门，对项目组就发行人各类成本、费用核算的准确性和完整性等执行核查工作的充分性和有效性所履行的质量控制工作及相关质控结论如下：**

(1) 保荐人内核及质控部门按照法律法规规定以及《中信证券股份有限公司投资银行管理委员会质量控制工作管理办法》、《中信证券股份有限公司投资银行业务内核工作管理办法》等规定，进行项目立项、内核，在立项和内核过程中



就发行人各类成本、费用核算的准确性和完整性等执行的核查工作的充分性和有效性进行了询问沟通，对相关工作底稿进行检查，出具书面意见，要求对相关文件进行修改、补充或完善，要求补充相应核查工作底稿，对项目进行问核，组织召开内核会议形成内核意见，督促项目组完成内核意见的回复。

(2) 保荐人内核及质控部门针对首次申报申请材料及历次反馈意见回复材料进行了认真审核，就发行人各类成本、费用核算的准确性和完整性等执行的核查工作的充分性和有效性及相关信息的披露、历次问询回复内容及涉及的相关工作底稿进行严格把关、复核，提出复核意见并请项目组书面回复，首次申报申请材料及历次反馈意见回复材料经过部门负责人、质控部和内核部审核员、质量控制部负责人、内核负责人、保荐业务负责人等进行逐级审批完成，项目组逐一落实相关复核意见后，相关申报文件方可进入保荐人签程序；履行上述内部控制程序，并经用印文件与上传文件比对，项目组方可将材料对外报送。

经过上述严格复核、质量把关工作，保荐人内核及质控部门同意项目组关于发行人各类成本、费用核算的准确性和完整性等执行的核查工作的充分性和有效性的披露及回复内容，并同意将申请文件对外报送。

**3、申报会计师内核及质控部门就发行人各类成本、费用核算的准确性和完整性等执行的核查工作的充分性和有效性已履行的质量把关工作及相关结论如下：**

申报会计师已根据《中国注册会计师审计准则第 1121 号——历史财务信息审计的质量控制》、《质量控制准则第 5101 号——会计师事务所对执行财务报表审计和审阅、其他鉴证和相关服务业务实施的质量控制》和本所质量规程的要求，对发行人首次公开发行股票并在创业板上市的相关申报材料及申报会计师工作进行了复核。

申报会计师事务所对 IPO 项目的质量控制实施五级复核和稽查监控部审核制度，现场项目负责经理复核-项目合伙人复核-风险管理部审核经理复核-风险管理合伙人复核-质量管理执行合伙人复核，五级复核通过后方可出具报告。

经复核，申报会计师内核及质控部门认为，申报会计师项目组就发行人各类成本、费用核算执行的审计程序充分、有效，获取了充分、恰当的审计证据，能够合理保证发行人成本费用核算的准确性和完整性，并同意将审计报告和申报会计师对问询函的回复作为申请文件对外报送。

## 问题 7、关于股份代持

审核问询回复显示，鸥玛软件有限存在股权代持的情形。被代持人以现金出资，约定由代持人以被代持人的名义向鸥玛软件有限出资，出资来源为自有资金。因被代持人以现金出资，被代持人与代持人之间没有银行转账凭证，但代持人与被代持人均已签署《出资委托协议书》，就代持相关事项进行明确。

请发行人补充披露被代持人名称及以现金出资的对应金额，被代持人均以现金出资的合理性。

请保荐人、发行人律师说明被代持人与代持人之间没有银行转账凭证，保荐人、发行人律师对代持的股份、金额如何确定，保荐人、发行人律师对发行人代持情况的的核查手段、过程，核查依据是否充分。

回复：

### 一、补充披露

#### 1、被代持人名称及以现金出资的对应金额情况

发行人有限公司阶段存在股权代持的情形，具体情况如下：

(1) 2005 年 2 月，鸥玛软件有限设立

2005 年 2 月，鸥玛软件有限设立时，公司股东任年峰、宋华存在为其他股东代持的情形，具体情况如下：

代持人	被代持人	代持的出资额（万元）	对应的金额（万元）
任年峰	陈义学	10.00	10.00
	张立毅	10.00	10.00

代持人	被代持人	代持的出资额（万元）	对应的金额（万元）
	唐伟	10.00	10.00
	王景刚	5.00	5.00
	曹一鸣	5.00	5.00
宋华	张华英	10.00	10.00
	袁峰	10.00	10.00

2005年2月21日，委托人陈义学、张立毅、唐伟、王景刚、曹一鸣与受托人任年峰签署《出资委托书》；委托人张华英、袁峰与受托人宋华签署《出资委托书》。

(2) 2007年1月，鸥玛软件有限股权转让

2007年1月，鸥玛软件有限第一次股权转让，任年峰将其持有的公司股权62万元出资额分别转让给宋华22万元、陈义学40万元，转让完成后，其不再持有鸥玛软件有限的股权。

本次股权转让为任年峰退出、部分股权代持的还原和代持结构的调整，本次转让的情况为：任年峰将其个人持有的全部股权22万元出资额，分别转让给宋华10万元、王景刚5万元、曹一鸣5万元、张立毅2万元。

本次股权转让完成后，鸥玛软件有限的委托持股关系如下：

代持人	被代持人	代持的出资额（万元）
宋华	张立毅	12.00
	张华英	10.00
	袁峰	10.00
陈义学	唐伟	10.00
	王景刚	10.00
	曹一鸣	10.00

注：本次股权转让陈义学为代持还原，张立毅、唐伟、王景刚、曹一鸣为受托人变更。

2007年1月20日，委托人陈义学、张立毅、唐伟、王景刚、曹一鸣与受托人任年峰签署《解除出资委托协议书》，自愿解除2005年2月签署的《出资委托书》。委托人张华英、袁峰与受托人宋华签署《解除出资委托协议书》，自愿解除

2005年2月签署的《出资委托书》。

同日，委托人张立毅、张华英、袁峰与受托人宋华签署《出资委托书》；委托人唐伟、王景刚、曹一鸣与受托人陈义学签署《出资委托书》。

### (3) 2008年3月，鸥玛软件有限增资

2008年3月，鸥玛软件有限召开股东会，通过决议将公司注册资本由233万元增至1,233万元，本次增资吸收了鸥玛软件有限部分中、高层管理人员及骨干员工入股，其中宋华、陈义学、马磊、张立毅、王景刚、唐伟、袁峰、张华英分别以货币形式各出资9万元、25万元、165万元、91万元、65万元、65万元、65万元、65万元。自然人股东本次的增资情况为：

新股东马磊增资60万元，马磊代赵伟增资12万元、代项庆敏增资12万元、代马克增资11万元、代程伟增资8万元、代周晓东增资6万元、代杨国忠增资6万元、代王乐增资6万元、代刘江增资5万元、代田兆乾增资5万元、代赵丽萍增资5万元、代陈华增资4万元、代李溢欢增资4万元、代冯学涛增资4万元、代王吉伟增资3万元、代徐长庚增资3万元、代赵小朴增资3万元、代苏霞增资3万元、代刘书杰增资3万元、代王琪增资2万元；

原股东张立毅增资44万元，张立毅代曹一鸣增资31万元、代新股东张静增资4万元；

原股东宋华增资17万元，宋华代新股东吕宗泉增资5万元、代孔令奎增资5万元、代苏文增资5万元、代张军增资4万元、代周莉增资3万元、代张颖增资2万元；

原股东陈义学增资31万元，陈义学代新股东张武贞增资13万元、代刘东增资5万元、代江林增资4万元、代陈宝林增资2万元；

原股东王景刚增资35万元，王景刚代新股东崔岳钢增资11万元、代刘彦明增资5万元、代梅嘉炜增资4万元；

原股东唐伟增资36万元，唐伟代新股东王立克增资12万元、代高有浩增资

4 万元、代李长伟增资 3 万元；

原股东袁峰增资 34 万元，袁峰代新股东张银栋增资 15 万元、代郭伟增资 4 万元、代薛勇增资 2 万元；

原股东张华英增资 30 万元，张华英代新股东王超增资 15 万元、代郑敏增资 6 万元、代王晓亮增资 4 万元。

2008 年 3 月 1 日，委托人张立毅、张华英、袁峰与受托人宋华签署《解除出资委托协议书》，自愿解除 2007 年 1 月签署的《出资委托书》；委托人唐伟、王景刚、曹一鸣与受托人陈义学签署《解除出资委托协议书》，自愿解除 2007 年 1 月签署的《出资委托书》。

同日，委托人（被代持人）与受托人（代持人）分别签署《出资委托书》。

本次增资完成后，鸥玛软件有限的委托持股关系如下：

代持人	被代持人	代持的出资额（万元）	对应的金额（万元）
马磊	赵伟	12.00	12.00
	项庆敏	12.00	12.00
	马克	11.00	11.00
	程伟	8.00	8.00
	周晓东	6.00	6.00
	杨国忠	6.00	6.00
	王乐	6.00	6.00
	刘江	5.00	5.00
	田兆乾	5.00	5.00
	赵丽萍	5.00	5.00
	陈华	4.00	4.00
	李溢欢	4.00	4.00
	冯学涛	4.00	4.00
	王吉伟	3.00	3.00
	徐长庚	3.00	3.00
	赵小朴	3.00	3.00
苏霞	3.00	3.00	

代持人	被代持人	代持的出资额（万元）	对应的金额（万元）
	刘书杰	3.00	3.00
	王琪	2.00	2.00
张立毅	曹一鸣	31.00（本次增资21.00，此前由陈义学代持10.00）	31.00
	张静	4.00	4.00
宋华	吕宗泉	5.00	5.00
	孔令奎	5.00	5.00
	苏文	5.00	5.00
	张军	4.00	4.00
	周莉	3.00	3.00
	张颖	2.00	2.00
陈义学	张武贞	13.00	13.00
	刘东	5.00	5.00
	江林	4.00	4.00
	陈宝林	2.00	2.00
王景刚	崔岳钢	11.00	11.00
	刘彦明	5.00	5.00
	梅嘉炜	4.00	4.00
唐伟	王立克	12.00	12.00
	高有浩	4.00	4.00
	李长伟	3.00	3.00
袁峰	张银栋	15.00	15.00
	郭伟	4.00	4.00
	薛勇	2.00	2.00
张华英	王超	15.00	15.00
	郑敏	6.00	6.00
	王晓亮	4.00	4.00

注：本次股权转让张立毅、王景刚、唐伟、袁峰、张华英为代持还原并增资；曹一鸣为受托人变更并增资。

#### （4）2008年11月，鸥玛软件有限股权转让

2008年11月，鸥玛软件有限第二次股权转让，实际为部分自然人股东股权代持的还原及代持关系的调整，自然人股东的实际出资额未发生变动，具体情况为：

股东马磊将所持有的 105 万元股权分别转让给刘江、赵伟、周晓东、马克、程伟、赵丽萍和项庆敏各 15 万元，其中刘江代持田兆乾 5 万元、徐长庚 3 万元、王琪 2 万元；赵伟代持苏霞 3 万元；周晓东代持杨国忠 6 万元、刘书杰 3 万元；马克代持李溢欢 4 万元；程伟代持冯学涛 4 万元、王吉伟 3 万元；赵丽萍代持王乐 6 万元、陈华 4 万元；项庆敏代持赵小朴 3 万元；

股东张立毅将所持有的 35 万元股权转让给曹一鸣，其中，曹一鸣代持张静 4 万元；

股东宋华将所持有的 15 万元股权转让给孔令奎，其中，孔令奎代持苏文 5 万元、周莉 3 万元、张颖 2 万元；

股东王景刚将所持有的 15 万元股权转让给崔岳钢，其中，崔岳钢代持梅嘉炜 4 万元；

股东唐伟将所持有的 15 万元股权转让给王立克，其中，王立克代持李长伟 3 万元；

股东陈义学将所持有的 15 万元股权转让给张武贞，其中，张武贞代持陈宝林 2 万元；

股东袁峰将所持有的 15 万元股权转让给张银栋；

股东张华英将所持有的 15 万元股权转让给王超。

2008 年 11 月 25 日，原委托人与原受托人签署《解除出资委托协议书》，自愿解除 2008 年 3 月签署的《出资委托书》。

同日，委托人与受托人分别签署《出资委托书》。

除以上变动外，其他股东及代持关系未变。本次股权转让及代持调整后，鸥玛软件有限的委托持股关系如下：

代持人	被代持人	代持的出资额（万元）
宋华	吕宗泉	5.00
	张军	4.00

代持人	被代持人	代持的出资额（万元）
陈义学	刘东	5.00
	江林	4.00
王景刚	刘彦明	5.00
唐伟	高有浩	4.00
袁峰	郭伟	4.00
	薛勇	2.00
张华英	郑敏	6.00
	王晓亮	4.00
刘江	田兆乾	5.00（由马磊代持变为刘江代持）
	徐长庚	3.00（由马磊代持变为刘江代持）
	王琪	2.00（由马磊代持变为刘江代持）
赵伟	苏霞	3.00（由马磊代持变为赵伟代持）
周晓东	杨国忠	6.00（由马磊代持变为周晓东代持）
	刘书杰	3.00（由马磊代持变为周晓东代持）
马克	李溢欢	4.00（由马磊代持变为马克代持）
程伟	冯学涛	4.00（由马磊代持变为程伟代持）
	王吉伟	3.00（由马磊代持变为程伟代持）
赵丽萍	王乐	6.00（由马磊代持变为赵丽萍代持）
	陈华	4.00（由马磊代持变为赵丽萍代持）
项庆敏	赵小朴	3.00（由马磊代持变为项庆敏代持）
曹一鸣	张静	4.00（由张立毅代持变为曹一鸣代持）
孔令奎	苏文	5.00（由宋华代持变为孔令奎代持）
	周莉	3.00（由宋华代持变为孔令奎代持）
	张颖	2.00（由宋华代持变为孔令奎代持）
崔岳钢	梅嘉炜	4.00（由王景刚代持变为崔岳钢代持）
王立克	李长伟	3.00（由唐伟代持变为王立克代持）
张武贞	陈宝林	2.00（由陈义学代持变为张武贞代持）

#### （5）2009年11月，鸥玛软件有限股权转让

2009年11月，鸥玛软件有限第三次股权转让，赵丽萍将登记在其名下的15万元股权转让给曹一鸣。实际的转让情况为：赵丽萍将其自有的全部股权5万元，分别转让给曹一鸣1万元，新股东张鹏4万元；其余10万元股权为代持关系的



调整。

2009年11月16日，委托人王乐、陈华与受托人赵丽萍签署《解除出资委托协议书》，自愿解除2008年11月签署的《出资委托书》。

同日，委托人王乐、陈华、张鹏与受托人曹一鸣签署《出资委托书》。

除上述转让外，其余股东的实际出资额及代持关系未发生变动。

本次股权转让完成后，鸥玛软件有限的委托持股关系如下：

代持人	被代持人	代持的出资额（万元）
宋华	吕宗泉	5.00
	张军	4.00
陈义学	刘东	5.00
	江林	4.00
王景刚	刘彦明	5.00
唐伟	高有浩	4.00
袁峰	郭伟	4.00
	薛勇	2.00
张华英	郑敏	6.00
	王晓亮	4.00
刘江	田兆乾	5.00
	徐长庚	3.00
	王琪	2.00
赵伟	苏霞	3.00
周晓东	杨国忠	6.00
	刘书杰	3.00
马克	李溢欢	4.00
程伟	冯学涛	4.00
	王吉伟	3.00
项庆敏	赵小朴	3.00
曹一鸣	张静	4.00
	王乐	6.00（由赵丽萍代持变为曹一鸣代持）
	陈华	4.00（由赵丽萍代持变为曹一鸣代持）
	张鹏	4.00（赵丽萍转让给新股东张鹏，由曹一鸣代持）

代持人	被代持人	代持的出资额（万元）
孔令奎	苏文	5.00
	周莉	3.00
	张颖	2.00
崔岳钢	梅嘉炜	4.00
王立克	李长伟	3.00
张武贞	陈宝林	2.00

(6) 2016年3月，鸥玛软件有限股权转让

2016年3月，鸥玛软件有限通过第六次股权转让，代持人与被代持人解除了全部股权代持关系。

2016年3月4日，鸥玛软件有限完成了此次股权转让的工商变更登记，本次股权转让完成后，公司各股东之间再无代持关系，显名股东与实际股东一致。

2016年5月，各代持方与被代持方股东对代持解除事项等进行了书面确认，并出具了《股东确认函》，确认了截至2015年12月31日股权代持情况以及股权代持解除情况，并由山东省济南市齐鲁公证处对该等《股东确认函》进行了公证。

《股东确认函》的主要内容如下：

①确认人确认截止2015年12月31日持有的鸥玛软件的股权数量情况，并确认真实所有。截止日存在代持的，确认被代持人及代持股权的数量。

②确认2015年12月31日至股东确认函签署日的股权转让情况，即代持方与被代持方签署股权转让协议，确认股权转让并无需支付股款。

③确认截止股东确认函签署日，确认人持有的鸥玛软件的股权数量情况，并确认真实所有。

④确认及承诺以下事项：A.确认人作为鸥玛软件的股东，不存在也不曾经存在法律法规、政策性文件及鸥玛软件公司章程等规范性文件规定的不符合公司股东资格的情形；B.截止本确认函签署之日，确认人持有的鸥玛软件的股权系确认人真实出资认购的股权，确认人没有以任何直接或者间接的方式受托或者代理任

何第三人认购或者持有鸥玛软件的股权，也没有与任何第三人通过协议或者其他安排约定共同以确认人的名义持有鸥玛软件的股权；C.确认人保证任何其他自然人或单位不会以确认人所持有的鸥玛软件的股权而向鸥玛软件主张股东应当享有的任何权利；D.确认人持有鸥玛软件股权期间所受让或者转让股权的行为，均系本人真实意思表示，均已支付或收到相应的股款；E.确认人代为持有他人股权期间，对代持股权的处分，均得到了被代持人（股权真实出资人）的明确指示，代持股权受让所支付的股款均系被代持人出资，代持股权转让所得股款均已支付给被代持人，双方之间不存在股权或股款纠纷或者潜在纠纷；F.确认人所持有的鸥玛软件的股权不存在抵押、质押、查封等权利受限制的情形，也不存在任何法律纠纷或潜在的法律纠纷；G.确认人系完全民事行为能力人，确认人对上述确认及承诺事实的真实性及合法性负全部法律责任，如果确认人违反上述确认及承诺，或者隐瞒与上述确认及承诺相关的事实，或者如将来有任何第三人通过确认人向鸥玛软件主张股东权利，确认人自行承担一切法律后果。若因此给鸥玛软件造成损失及不利影响，确认人承诺赔偿鸥玛软件一切经济损失并自费积极消除不利影响。

至此，发行人股权代持关系已全部解除完毕，发行人股权无纠纷或潜在纠纷，上述代持事项不会构成本次发行上市的实质性障碍。

## 2、被代持人均以现金出资的合理性

发行人上述股权代持关系形成及演变过程中，仅 2005 年 2 月设立时和 2008 年 3 月增资时涉及被代持人实际现金出资，其余几次股权转让均为少许股东退出和代持关系的还原或代持关系的调整，不涉及被代持人实际现金出资。

上述 2005 年设立和 2008 年增资时的基本情况如下：

事件	涉及被代持人员数量（人）	涉及代持金额范围（万元）	代持金额平均水平（万元）	代持金额主要集中在范围（万元）
2005 年 2 月设立	7	5-10	8.57	5-10
2008 年 3 月增资	43	2-21	6.12	2-6

由上表可知，上述两次涉及被代持人现金出资的过程中，被代持人以现金出资金额较小，最大单次现金出资额为 21 万元，其余现金出资额均小于 15 万元，

且主要集中在 10 万元以下，以 2-6 万元居多，代持出资金额较低，被代持人出于便捷性考虑，均以现金出资，具有相应的合理性。

## 二、核查情况

### （一）核查程序

保荐机构及发行人律师履行了以下核查程序：

- 1、取得并查阅了发行人的全套工商档案，了解发行人历史沿革的变动过程。
- 2、取得并查阅了发行人历次增资、转让涉及的股东（大）会资料，了解历次增资、转让的程序是否合法合规。
- 3、取得并查阅了代持人与被代持人签署和出具的《出资委托书》、《解除出资委托协议书》、《股东确认函》，了解代持过程的演变过程，确认股权是否清晰，代持双方是否存在纠纷。
- 4、对上述事项代持人以及被代持人进行访谈，了解代持方与被代持方形成过程，确认现金出资的对应金额。
- 5、对发行人持股 0.1% 以上的股东进行问卷调查，了解最新股东的基本情况和持股情况。
- 6、取得并查阅了鲁天元会验字[2005]第 066 号《验资报告》、中兴华验报字（2008）第 3030 号《验资报告》以及中兴华验报字（2008）第 3031 号《验资报告》。

### （二）核查结论

经核查，保荐机构及发行人律师认为：

- 1、鸥玛软件有限公司于 2005 年 2 月设立时以及于 2008 年 3 月增资时，被代持人出于出资便捷性考虑向代持人交付现金用于出资具有合理性。
- 2、根据代持人与被代持人签署和出具的《出资委托书》、《解除出资委托协议书》、《股权转让协议》、《股东确认函》等文件，并对代持方和被代持方进行访

谈的方式确定代持的股份和金额，核查依据充分。

#### 问题 8、关于招投标

申报材料及审核问询回复显示：

(1) 报告期内，发行人前十大项目主要通过招投标、商务谈判获取订单，所占比例每年存在较大变化。其中，2017 年发行人高中学业水平考试通过招标方式获取订单的比例为 49.23%，2017 年后各年均均为 100%。普通高考 2017 年通过招标获取订单的比例为 41.13%，2017 年后各年均均为 80% 以上。英语四六级考试、中考报告期内的招标比例同样存在波动。

(2) 报告期内，发行人中标证券从业资格考试的金额逐年下滑。2019 年、2020 年 1-9 月未能中标资产评估师考试。2019 年未能中标房地产经纪人资格考试、教师资格考试、一级建造师考试。

请发行人补充披露：

(1) 报告期内，发行人前十大项目招投标、商务谈判方式获取订单存在波动的原因，是否存在应履行招标程序而未履行的情形，是否存在违法违规及被处罚风险。

(2) 发行人报告期内中标证券从业资格考试的金额逐年下滑，2019 年、2020 年 1-9 月前十大项目中部分考试未能中标的原因，对发行人的持续经营能力是否存在重大不利影响。

(3) 发行人报告期内前十大项目最终定价的单价\*数量的具体数据，单价及数量是否存在较大波动；如是，请补充披露波动的原因及合理性。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。

回复：

## 一、补充披露

(一) 报告期内，发行人前十大项目招投标、商务谈判方式获取订单存在波动的原因，是否存在应履行招标程序而未履行的情形，是否存在违法违规及被处罚风险。

发行人报告期内前十大项目通过招投标和商务谈判方式获取订单的占比情况如下：

单位:万元

考试名称		2020		2019		2018	
		参与招标	商务谈判	参与招标	商务谈判	参与招标	商务谈判
证券从业资格考试(注)	金额	1,713.23	21.36	3,468.87	21.49	4,046.10	9.86
	占比	98.77%	1.23%	99.38%	0.62%	99.76%	0.24%
会计专业技术资格考试	金额	1,923.85	1,772.81	1,121.56	2,564.19	1,347.87	2,076.20
	占比	52.04%	47.96%	30.43%	69.57%	39.36%	60.64%
资产评估师考试	金额	-	-	-	-	761.46	-
	占比	-	-	-	-	100.00%	-
房地产经纪人资格考试	金额	519.58	-	665.24	-	813.07	-
	占比	100.00%	-	100.00%	-	100.00%	-
教师资格考试	金额	733.85	40.05	984.03	42.64	779.23	28.73
	占比	94.83%	5.17%	95.85%	4.15%	96.44%	3.56%
高中学业水平考试	金额	790.50	-	861.08	-	979.49	-
	占比	100.00%	-	100.00%	-	100.00%	-
一级建造师考试	金额	507.61	-	544.49	-	457.53	-
	占比	100.00%	-	100.00%	-	100.00%	-
普通高考	金额	901.62	93.77	1,270.92	126.35	628.29	93.42
	占比	90.58%	9.42%	90.96%	9.04%	87.06%	12.94%
英语四六级考试	金额	442.88	35.01	499.22	45.55	309.60	56.00
	占比	92.67%	7.33%	91.64%	8.36%	84.68%	15.32%
中考	金额	327.81	128.73	357.73	92.38	133.54	259.10
	占比	71.80%	28.20%	79.48%	20.52%	34.01%	65.99%

注：证券从业资格考试收入中包含香港证券及期货从业员资格考试。

### 1、证券从业资格考试

报告期内，发行人证券从业资格考试服务收入中，招投标金额占比分别为

99.76%、99.38%和**98.77%**，占比较高且相对稳定；商务谈判金额占比分别为0.24%、0.62%和**1.23%**，占比较低。

发行人通过商务谈判承接的是香港证券及期货从业员资格考试。该考试项目金额较小，未达到公开招投标的限额，故采用商务谈判的方式获得。

## 2、会计专业技术资格考试

报告期内，发行人会计专业技术资格考试服务收入中，招投标金额占比分别为39.36%、30.43%和**52.04%**，整体呈上升趋势；商务谈判占比分别为60.64%、69.57%和**47.96%**，与招投标相反，**整体呈下降趋势**。

发行人报告期内会计专业技术资格考试招投标和商务谈判获取订单占比存在一定波动主要系：

### (1) 各省市对考试服务机构聘用方式不同

根据全国会计专业技术资格考试领导小组办公室的安排，全国各省级考试管理机构自行确定和组织本地区的考试管理工作，考试日程安排要按照全国会计专业技术资格考试领导小组办公室下发的关于考务日程安排及有关事项的通知的要求执行。

各省级考试管理机构根据本地区的实际情况，由省财政厅统一组织考试或者由本省内的各市财政局分别组织考试。由此，对于考试服务机构的聘用方式也因各地政府采购相关制度要求不同而不同，有的省市考试管理机构以招投标方式确定考试服务机构，有的省市考试管理机构以商务谈判的方式确定考试服务机构。

报告期内，发行人通过招投标方式和商务谈判方式获取业务订单的省、市分布情况如下：

方式	2020年	2019年	2018年
招投标方式	安徽省、海南省、黑龙江省、江苏省、上海市、云南省、 <b>吉林省</b>	安徽省、海南省、黑龙江省、江苏省、 <b>云南省</b>	安徽省、海南省、河北省、黑龙江省、吉林省、江苏省、 <b>云南省</b>
商务谈判方式	山西省、安阳市等 <b>53</b>	山西省、安阳市等 <b>55</b>	山西省、安阳市等 <b>55</b>

方式	2020 年	2019 年	2018 年
	个省、市	个省、市	个省、市

由上表可知，发行人通过招投标方式获取会计专业技术资格考试服务资格的省份相对固定，主要为安徽省、海南省、黑龙江省、江苏省、云南省等省份。

2019 年较 2018 年减少河北省、吉林省两个招投标方式获取业务订单的省份，导致发行人 2019 年招投标方式占比较 2018 年下降；2020 年新增上海市为通过招投标方式获取业务的地区，发行人招投标方式占比进一步提高。

### (2) 2020 年疫情影响部分地区取消考试

受 2020 年新冠肺炎疫情疫情影响，河北部分城市、大连地区取消会计专业技术资格考试，此地区原为商务谈判方式获取业务订单。导致发行人 2020 年会计技术资格考试收入中商务谈判方式的金额有所减少，相应导致 2020 年招投标方式占比有所提高。

### 3、资产评估师考试

报告期内，发行人仅在 2017 年和 2018 年承接资产评估师的考试，获取业务的方式为招投标。发行人 2019 年起未中标资产评估师考试，2019 年、2020 年未承接资产评估师考试。

### 4、房地产经纪人资格考试

报告期内，发行人对于房地产经纪人资格考试业务均通过参与招投标方式获取。

### 5、教师资格考试

报告期内，发行人教师资格考试业务主要通过参与招投标方式获取，**2018 年至 2020 年**招投标方式占比分别为 96.44%、95.85%和 **94.83%**，商务谈判方式占比分别为 3.56%、4.15%和 **5.17%**，占比相对稳定。

教师资格考试由教育部考试中心负责组织实施，各省级考试机构配合。与教育部考试中心的合同约定中，发行人主要负责提供答题卡扫描及网评所需的系统、



扫描专业设备、人员培训等相关技术服务。在项目具体实施过程中，部分省份委托发行人进行答卷的接收、扫描人员组织等工作，该部分合同金额较小，未达到公开招投标的限额，故采用商务谈判方式。

## 6、高中学业水平考试

报告期内，发行人高中学业水平考试业务通过招投标方式获取，报告期内通过招投标方式的占比分别为 100.00%、100.00%和 100.00%。

## 7、一级建造师考试

报告期内，发行人一级建造师考试业务均是通过参与招投标方式获取。**报告期内通过招投标方式的占比分别为 100.00%、100.00%和 100.00%。**

## 8、普通高考

报告期内，发行人普通高考业务主要通过参与招投标方式获取，占比分别为 87.06%、90.96%和 90.58%。山西省普通高考考试项目通过商务谈判方式进行，其合同金额较小，未达到公开招投标的限额，未采用招投标方式。

## 9、英语四六级考试

报告期内，发行人英语四六级考试业务主要通过参与招投标方式获取，占比分别为 84.68%、91.64%和 **92.67%**。

与教师资格考试相同，英语四六级考试由教育部考试中心负责组织实施，发行人与教育部考试中心的业务合同均通过参与招投标方式获取。与教育部考试中心的合同约定中，发行人主要负责提供答题卡扫描及网评所需的系统、扫描专业设备、人员培训等相关技术服务。项目具体实施过程中，部分省份委托发行人进行答卷的接收、扫描人员组织等，该部分业务金额较小，未达到公开招投标的限额，故采用商务谈判方式获取。

## 10、中考

报告期内，发行人中考业务主要通过参与招投标方式获取，报告期内通过参

与招标方式获取的收入占比分别为 34.01%、79.48%和 71.80%，通过商务谈判方式获取的收入占比为 65.99%、20.52%和 28.20%。

中考主要以市、区级为单位举行，且单个城市或区县的业务金额较低，**2018年至2020年**，发行人分别承接了 33 个、29 个和 26 个市级或区级单位的中考服务，其中通过商务谈判方式获取的单个项目最大金额分别为 91.04 万元、37.74 万元和 42.45 万元，未达到公开招投标的限额，均无需履行公开招投标的程序，不存在应履行招投标程序未履行招投标程序的情况。

2019 年和 2020 年，公司参与招投标方式获取业务的占比明显提升，主要系 2019 年以来，部分地市由商务谈判方式变为招投标方式，该部分合计金额占发行人 2019 年和 2020 年中考项目的比例分别为 42.38%和 45.11%，使得 2019 年以来，发行人以招投标方式获取业务的比重大幅提高。

综上，发行人报告期内前十大项目通过招投标或商务谈判方式获取订单的占比情况存在一定波动具有合理性。发行人不存在应履行招标程序而未履行的情形，不存在违法违规及被处罚风险。

**（二）发行人报告期内中标证券从业资格考试的金额逐年下滑，2019 年、2020 年 1-9 月前十大项目中部分考试未能中标的原因，对发行人的持续经营能力是否存在重大不利影响。**

### **1、发行人报告期内证券从业资格考试的金额逐年下滑**

**2018 年至 2020 年**发行人对中国证券业协会的销售金额分别为 4,060.23 万元、3,504.48 万元和 **1,739.48 万元**，呈逐年下降趋势。**2018 年至 2020 年**证券从业资格考试单价保持稳定，公司对其销售收入的变化主要受报考科次的影响。

2018 年及 2019 年，受证券行业景气下行及证券行业人员结构优化影响，证券从业资格考试次数从 2017 年的 10 次（含 3 次计划外预约式考试）降至 2018 年、2019 年的各 6 次；报考人数的下降导致公司所服务的科次下降，由 2017 年的 142.72 万科次降至 2018 年的 107.48 万科次、2019 年的 92.14 万科次。考试次数的减少及公司服务报考科次的减少使得公司对中国证券业协会销售金额逐年

下降。2020年，受新冠肺炎疫情影响，证券从业资格考试仅举办5次，报考人次下降，使得当期收入有所下降。

## 2、前十大项目中，除资产评估师考试外不存在其他未中标项目

受新冠肺炎疫情影响，2020年上半年部分考试延期或取消，截至2020年9月末，2020年房地产经纪人资格考试、教师资格考试尚未举行，并相继于2020年10月举行。2020年9月下旬举行的一级建造师考试截至2020年9月末尚未确认收入。以上考试发行人均已中标，但2020年1-9月暂未确认收入，故未体现相应中标金额。截至2020年底，上述考试均已确认收入。

2019年1月，中国资产评估协会作为采购人委托中国机械进出口（集团）有限公司发布招标文件（项目编号：B0708-CMC19N7305），就“资产评估师考试服务项目”公开招标，发行人按照招标文件要求于2019年3月投标。评标委员会采取综合评分法，对投标人无纸化考试服务业绩、机位保障、系统建设和维护能力、服务方案、相关资质、投标报价等方面进行系统评价，经综合评分，2019年3月，中国机械进出口（集团）有限公司公布“中国资产评估协会资产评估师考试服务项目中标公告”，中标供应商为全美在线（北京）教育科技股份有限公司，服务期限：自合同签订之日起至2021年12月考试各项工作全部完成之日止。因此2019年、2020年资产评估师考试未有中标金额。

除资产评估师考试外，前十大项目中发行人不存在其他未能中标的项目。

## 3、对发行人持续经营能力不存在重大不利影响

综上所述，报告期内发行人前十大项目中仅有资产评估师考试未中标，其他考试因当期暂未确认收入，使得未体现中标金额；证券从业资格考试受疫情影响及考试频次、报考人次影响使得收入金额有所下滑。发行人相关业务经营较为稳健，前述事项对发行人持续经营能力不存在重大不利影响。

（三）发行人报告期内前十大项目最终定价的单价\*数量的具体数据，单价及数量是否存在较大波动；如是，请补充披露波动的原因及合理性。

发行人报告期内前十大项目最终定价的单价\*数量的具体数据、波动情况、

原因及合理性情况如下：

### 1、证券从业资格考试

考试项目	项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
证券从业资格 考试	考试人数(万科次)	45.40	91.95	107.22
	考试单价(含税)(元/科次)	40.00	40.00	40.00
	结算金额(含税)(万元)	1,816.02	3,677.88	4,288.87
香港证券及 期货从业员 资格考试	考试人数(万科次)	0.19	0.19	0.26
	考试单价(含税)(元/科次)	120.00	120.00	40.00
	结算金额(含税)(万元)	22.64	21.90	10.45
增值税率		6%	6%	6%
测算收入金额(万元)		1,734.59	3,490.36	4,055.96
报表确认收入金额(万元)		1,734.59	3,490.36	4,055.96
差异		-	-	-

报告期内，证券从业资格考试单价未有波动，香港证券及期货从业员资格考试单价自 2019 年有较大增长，主要原因系发行人需提供的考试服务标准提升，相应发行人与证券业协会协商确定的服务单价调整。

报告期内，证券从业资格考试人数逐年递减，主要受证券行业景气度下降、考试举办次数变动、报考人次下降的影响。2020 年，受新冠肺炎疫情影响，该考试仅举办 5 次，报考人次下降，使得当期收入有所下降。

报告期内证券从业资格考试、香港证券及期货从业员资格考试单价及数量波动的原因具有合理性。

### 2、会计专业技术资格考试

合同类型	项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
单价合同	科次数(万科次)	498.27	444.38	443.87
	考试单价(含税)(元/科次)(注)	7.32	7.40	7.14
	结算金额(含税)(万元)	3,648.23	3,286.82	3,167.62
	增值税率	6%	6%	6%

合同类型	项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
	测算收入金额（万元）	<b>3,441.73</b>	3,100.77	2,988.32
总额合同	结算金额（含税）（万元）	<b>270.23</b>	620.09	461.90
	增值税率	<b>6%</b>	6%	6%
	测算收入金额（万元）	<b>254.93</b>	584.99	435.75
合计	结算金额（含税）（万元）	<b>3,918.46</b>	3,906.91	3,629.52
	增值税率	<b>6%</b>	6%	6%
	测算收入金额（万元）	<b>3,696.66</b>	3,685.76	3,424.07
	报表确认收入金额（万元）	<b>3,696.66</b>	3,685.76	3,424.07
	差异	-	-	-

注：会计专业技术资格考试中，公司不需承担考点费用，因此单价较低。

报告期内会计专业技术资格考试单价较为稳定。

报告期内会计专业技术资格考试科次数逐年增加，主要原因系会计从业资格考试自 2017 年开始取消，公司所服务的会计专业技术初级资格考试报考人数迅速增加。同时，会计专业技术资格无纸化考试从初级逐步向中、高级推广，并于 2019 年实现初、中、高级资格考试全面无纸化。以上使得会计专业技术资格考试报考科次逐年增加。

报告期内会计专业技术资格考试单价及数量波动的原因具有合理性。

### 3、资产评估师考试

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度	2017 年度
考试人数(万科次)	-	-	17.94	10.57
考试单价（含税）（元/科次）	-	-	45.00	45.00
结算金额（含税）（万元）	-	-	807.15	475.52
增值税率	6%	6%	6%	6%
测算收入金额（万元）	-	-	761.46	448.60
报表确认收入金额（万元）	-	-	761.46	448.60
差异	-	-	-	-

报告期内资产评估师考试单价保持稳定。收入的增长主要系报考人次增加所致。2017 年 6 月，人社部、财政部修订印发了《资产评估师职业资格制度暂行

规定》和《资产评估师职业资格考试实施办法》，调整全国资产评估师职业资格考试的考试科目，原科目有效期至 2018 年。受前述政策影响，2018 年资产评估师考试报考科次大幅增长。

报告期内资产评估师考试单价及数量波动的原因具有合理性。

#### 4、房地产经纪人资格考试

项目	2020 年	2019 年	2018 年
考试人数(万科次)	11.24	14.50	19.15
考试单价（含税）（元/科次）	49.00	49.13	45.00
结算金额（含税）（万元）	550.76	712.40	861.86
增值税率	6%	6%	6%
测算收入金额（万元）	519.58	672.08	813.07
报表确认收入金额（万元）	519.58	672.08	813.07
差异	-	-	-

报告期内房地产经纪人资格考试单价有所波动，主要系经招投标确定的价格有所变动所致。

报告期内房地产经纪人资格考试人数自 2018 年至 2020 年呈先增后降的趋势，2018 年销售金额相对较高，主要系 2017 年 12 月人社部办公厅发布《关于 2018 年度专业技术人员资格考试计划及有关问题的通知》（人社厅发〔2017〕157 号），2018 年为考试频次增加的第一年，当年报考人次增加较多，2019 年报考人次逐渐趋缓，2020 年因疫情影响原定于上半年举办的考试合并至下半年一并举办，使得当期报考总人数有所下降。

报告期内房地产经纪人资格考试单价及数量波动的原因具有合理性。

#### 5、高中学业水平考试

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
数量（万张）	1,263.79	1,315.08	1,525.41
单价（含税）（元/张）	0.66	0.69	0.68
结算金额（含税）（万元）	837.93	912.73	1,038.26
增值税率	6%	6%	6%

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
测算收入金额（万元）	790.50	861.07	979.49
报表确认收入金额（万元）	790.50	861.07	979.49
差异	-	-	-

报告期内高中学业水平考试单价保持稳定。

报告期内高中学业水平考试 2018 年至 2020 年数量趋于平缓，主要系 2018 年山东省实施新高考改革方案，改革后山东省普通高中学业水平考试分为合格考试和等级考试，考试科次有所增加所致；**随着新方案的实施，该考试业务量变动主要受报考人数自然变动影响。**

报告期内高中学业水平考试单价及数量波动的原因具有合理性。

#### 6、一级建造师考试

项目	2020 年	2019 年	2018 年
数量（万张）	807.10	824.52	692.82
单价（含税）（元/张）	0.67	0.70	0.70
金额（含税）（万元）	538.07	577.16	484.98
增值税率	6%	6%	6%
测算收入金额（万元）	507.61	544.49	457.53
报表确认收入金额（万元）	507.61	544.49	457.53
差异	-	-	-

报告期内一级建造师考试单价保持稳定。报告期内一级建造师考试 **2019 年服务量**增长较多，主要原因系 2019 年一级建造师临时执业证书有效期调整政策影响，使得当年报考人次增长。

报告期内一级建造师考试单价及数量波动的原因具有合理性。

#### 7、教师资格考试

服务类型	项目	2020 年	2019 年度	2018 年度
扫描服务	数量（万张）	781.09	1,057.45	824.67
	单价（含税）（元/张）	0.61	0.61	0.56

服务类型	项目	2020 年	2019 年度	2018 年度
	金额（含税）（万元）	<b>473.08</b>	641.97	460.76
	增值税率	<b>6%</b>	6%	6%
	测算收入金额（万元）	<b>446.30</b>	605.64	434.68
网评技术服务	数量（万张）	<b>677.34</b>	891.32	664.05
	单价（含税）（元/张）	<b>0.45</b>	0.45	0.55
	金额（含税）（万元）	<b>304.80</b>	401.10	365.23
	增值税率		6%	6%
	测算收入金额（万元）	<b>287.55</b>	378.39	344.55
总额合同	金额（含税）（万元）	<b>42.45</b>	45.20	30.45
	增值税率	<b>6%</b>	6%	6%
	测算收入金额（万元）	<b>40.05</b>	42.64	28.73
合计	金额（含税）（万元）	<b>820.33</b>	1,088.27	856.44
	增值税率	<b>6%</b>	6%	6%
	测算收入金额（万元）	<b>773.90</b>	1,026.67	807.96
	报表确认收入金额（万元）	<b>773.90</b>	1,026.67	807.96
	差异	-	-	-

教育部考试中心将教师资格考试分为扫描服务和网评技术服务两个部分，在扫描完成后由教育部考试中心进行重新分配后再进行网评服务。故同一报告期内扫描服务和网评技术服务数量存在较大差异

报告期内教师资格考试单价较为稳定。报告期内教师资格考试扫描及评卷数量整体呈递增趋势，主要系受培训机构培训教师应具有相应教师资格、2018 年下半年教师资格考试后未取得资格的，不得被聘用等政策的影响，2018 年至 2019 年教师资格考试报考人数大幅增长所致。2020 年受新冠肺炎疫情影响，考试次数有所减少，使得当期该考试服务量有所下降。

报告期内教师资格考试单价及数量波动的原因波动具有合理性。

## 8、普通高考

纸张类型	项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
A3 幅	数量（万张）	827.16	1,162.49	691.34



纸张类型	项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
面	单价（含税）（元/张）	0.97	1.05	0.95
	金额（含税）（万元）	799.70	1,215.87	656.65
	增值税率	6%	6%	6%
	测算收入金额（万元）	754.44	1,147.05	619.48
A4 幅面	数量（万张）	268.53	244.97	121.26
	单价（含税）（元/张）	0.57	0.58	0.56
	金额（含税）（万元）	153.49	141.68	67.75
	增值税率	6%	6%	6%
	测算收入金额（万元）	144.80	133.66	63.91
其他	测算收入金额（万元）	96.15	116.56	38.31
合计	金额（含税）（万元）	1,055.11	1,481.11	765.01
	增值税率	6%	6%	6%
	测算收入金额（万元）	995.38	1,397.28	721.71
	报表确认收入金额（万元）	995.38	1,397.28	721.71
	差异	-	-	-

报告期内普通高考单价较为稳定。报告期内普通高考数量有所波动，主要系答卷数量变化及 2019 年执行模拟高考使得当年服务量增加较多所致。

报告期内普通高考服务量波动的原因具有合理性。

## 9、英语四六级考试

服务类型	项目	2020 年	2019 年	2018 年
答题卡信息采集	数量（万人次）	<b>484.46</b>	548.10	341.60
	单价（含税）（元/人次）	<b>0.60</b>	0.60	0.55
	金额（含税）（万元）	<b>290.67</b>	328.86	187.88
	增值税率	<b>6%</b>	6%	6%
	测算收入金额（万元）	<b>274.22</b>	310.25	177.24
网上评卷技术服务	数量（万人次）	<b>396.69</b>	444.56	280.60
	单价（含税）（元/人次）	<b>0.45</b>	0.45	0.50
	金额（含税）（万元）	<b>178.51</b>	200.05	140.30
	增值税率	<b>6%</b>	6%	6%
	测算收入金额（万元）	<b>168.41</b>	188.73	132.36

服务类型	项目	2020 年	2019 年	2018 年
总额合同	金额（含税）（万元）	<b>37.38</b>	48.54	59.36
	增值税率	<b>6%</b>	6%	6%
	测算收入金额（万元）	<b>35.26</b>	45.79	56.00
合计	金额（含税）（万元）	<b>506.56</b>	577.46	387.54
	增值税率	<b>6%</b>	6%	6%
	测算收入金额（万元）	<b>477.89</b>	544.77	365.60
	报表确认收入金额（万元）	<b>477.89</b>	544.77	365.60
	差异	-	-	-

英语四六级考试服务分为答题卡信息采集和网上评卷两个阶段，答题卡信息采集后由考试主办机构教育部考试中心进行重新分配后再进行网上评卷，因此答题卡信息采集和网上评卷阶段的业务量有所不同。

报告期内英语四六级考试单价较为稳定。2018 年发行人再次中标后，根据中标公告发行人所服务的市场份额由 19%提升至 27%，服务范围的扩大带来业务增量，使得 2019 年该考试服务收入增长较大。2020 年受新冠肺炎疫情影响，报考人数有所下降，使得该考试服务量有所下降。

报告期内英语四六级考试服务量波动的原因具有合理性。

## 10、中考

报告期内，发行人提供的中考服务实现收入分别为 392.65 万元、450.11 万元和 456.54 万元，占主营业务收入的比例分别为 2.34%、2.57%和 5.88%，占比较低。发行人提供中考服务的客户主要为市/县教育局、教育招生考试中心、教育考试院等，涉及的客户数量较多，为每家客户提供扫描服务的答卷不具有标准性，样式较多、定价不一，因此该项目的数量和单价在不同年度不具有可比性。

综上所述，发行人报告期内前十大项目单价和数量波动均具有合理性。

## 二、核查情况

### （一）核查程序

保荐机构及发行人律师履行了以下核查程序：

1、查阅发行人前十大考试项目的业务合同，对于通过招投标方式获取订单的考试，查阅相关的中标通知书。

2、查阅山东、山西、河北等地政府集中采购目录和限额标准，电话咨询山东省财政厅政府采购监督管理处，了解单价类合同、采购服务类项目是否必须通过招投标方式开展。

3、公开信息查询发行人前十大项目涉及的客户是否存在应履行招投标未履行招投标的惩罚情况。

4、获取报告期收入明细表，根据业务量和单价重新计算营业收入确认的准确性，分析业务量、单价波动情况，访谈发行人管理层，获取波动原因及合理性。

5、取得发行人客户明细，梳理客户开拓方式、新客户开拓情况、客户流失情况，访谈发行人销售负责人，了解资产评估师考试未中标的原因、经营业务的稳定性、对发行人经营的影响。

## （二）核查结论

经核查，保荐机构及发行人律师认为：

1、发行人前十大项目招投标、商务谈判方式获取订单存在波动具有合理性，不存在应履行招投标程序而未履行的情形，不存在违法违规及被处罚风险。

2、报告期内发行人前十大项目中仅资产评估师考试未中标，其他考试因当期暂未确认收入使得未体现中标金额；证券从业资格考试受疫情影响及考试频次、报考人次影响使得收入金额有所下滑。发行人相关业务经营稳健，前述事项对发行人持续经营能力不存在重大不利影响。

3、发行人报告期内前十大项目单价和数量波动均具有合理性。

## 问题 9、关于疫情影响

根据审核问询回复，受新冠肺炎疫情影响，发行人所服务的原拟于 2020 年

上半年举行的考试出现延期或减少考试频次，使得参考人数与上年度相比出现一定程度下滑。其中，无纸化考试方面，证券从业资格考试 2019 年的服务量为 92.14 万科次，2020 年的服务量为 45.59 万科次；英语四六级口语考试 2019 年的服务量为 34.61 万人次，2020 年的服务量为 17.30 万人次。网上评卷方面，教师资格考试扫描服务 2019 年的服务量为 1,057.45 万科次，2020 年的服务量为 772.58 万科次等。2020 年发行人多项考试项目服务量存在下滑。

请发行人量化分析 2020 年因疫情影响举行考试出现延期或减少考试频次对发行人收入、利润的影响，2021 年目前是否存在已延期或减少考试频次的情形，考试主办方是否已存在相关计划，并预计疫情是否会对发行人 2021 年业绩构成重大不利影响。请进行有针对性的重大风险提示。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

#### 一、补充披露

(一) 请发行人量化分析 2020 年因疫情影响举行考试出现延期或减少考试频次对发行人收入、利润的影响

发行人 2020 年度营业收入、净利润及其变动情况如下：

单位：万元、%

项目	2020 年度	2019 年度	变动金额	变动比例
营业收入	15,418.62	17,517.05	-2,098.43	-11.98
净利润	6,047.54	6,977.86	-930.32	-13.33

注：2020 年度数据为经审计数据。

由上表可见，发行人 2020 年度营业收入较 2019 年度下滑 11.98%，净利润较 2019 年度下滑 13.33%。营业收入及净利润的下滑主要系受新冠肺炎疫情影响，发行人所服务的部分考试出现延期举行或减少考试频次的情形所致。

2020 年上半年推迟或取消的主要考试情况如下：

考试项目	考试类型	原定考试时间	推迟后考试时间	说明
投资分析师	无纸化考试	2020 年 3 月	2020 年 9 月	-
教师资格考试	网上评卷	2020 年 3 月	取消	原计划 2020 年 3 月、10

考试项目	考试类型	原定考试时间	推迟后考试时间	说明
				月举行2次，上半年考试取消，与2020年10月考试合并
自学考试	网上评卷	2020年4月	2020年8月	-
中房经纪人考试	无纸化考试	2020年4月	取消	原计划2020年4月、10月举行2次，上半年考试取消，与2020年10月考试合并
证券从业资格考试	无纸化考试	2020年3月、5月	取消	原计划2020年3月、5月、7月、8月、11月举行5次，上半年考试取消，并于下半年后于2020年8月、9月、11月举行
会计专业技术资格考试（初级）	无纸化考试	2020年5月	2020年8月	-
护士执业资格考试	无纸化考试	2020年5月	2020年7月	-
二级建造师考试	网上评卷	2020年5月	2020年10月	-
卫生资格考试	网上评卷	2020年5月	2020年9月	-
注册建筑师考试	网上评卷	2020年5月	2020年10月	-
高中学业水平考试（机考）	无纸化考试	2020年6月	2020年7月	-
英语四六级考试（口语机考）	无纸化考试	2020年6月	2020年11月	-
普通高考	网上评卷	2020年6月	2020年7月	-
高中学业水平考试	网上评卷	2020年6月	2020年7月	-
英语四六级考试	网上评卷	2020年6月	2020年7月、9月	-
中考	网上评卷	2020年6月	2020年7月	-

由上表可见，发行人所服务的无纸化考试和网上评卷业务均受到不同程度的影响，主要受影响考试项目具体情况分析如下：

### 1、主要无纸化考试收入影响情况

单位：万元、%

考试项目	延期及频次减少情况	营业收入			
		2020年度	2019年度	变动金额	变动比例
会计专业技术资格考试（初级）	初级会计考试原定于2020年5月举行，延期至2020年8月举行，河北部分城市、大连地区取消	2,435.75	2,620.03	-184.28	-7.03

考试项目	延期及频次减少情况	营业收入			
		2020 年度	2019 年度	变动金额	变动比例
证券从业资格考试	上半年推迟, 下半年于 8 月、9 月、11 月恢复考试	1,734.59	3,490.36	-1,755.77	-50.30
中房经纪人考试	上半年考试与下半年考试一并进行	519.58	665.24	-145.66	-21.90
高中学业水平考试(机考)	原定于 2020 年 6 月举行, 延期至 2020 年 7 月举行	74.53	70.92	3.61	5.09
英语四六级考试(口语机考)	上半年取消, 下半年恢复考试	63.26	121.48	-58.22	-47.93
其他无纸化考试业务		79.39	51.74	27.65	53.44
合计		<b>4,907.10</b>	<b>7,019.77</b>	<b>-2,112.67</b>	<b>-30.10</b>
受疫情影响金额(剔除高中学业水平(机考)外)				<b>-2,116.28</b>	

注: 2020 年度数据为经审计数据。

由上表可见, 2020 年受新冠肺炎疫情影响, 发行人主要无纸化考试项目中除高中学业水平考试(机考)外, 均出现不同程度的延期或考试频次减少的情况, 使得收入呈现一定程度的下滑。其中, 证券从业资格考试下滑幅度较大, 主要系新冠肺炎疫情影响所致, 具体如下:

项目	2020 年度		2019 年度		2018 年度	
	金额(万元)	变动比例	金额(万元)	变动比例	金额(万元)	变动比例
营业收入	<b>1,734.59</b>	<b>-50.30%</b>	3,490.36	-13.94%	4,055.96	-24.69%

2020 年与 2019 年证券从业资格考试科次数及考试次数对比情况如下:

单位: 次

考试	考试时间	科次数	考试时间	科次数
证券从业资格考试	2020 年 4 月	32.00	2019 年 3 月	163,890.00
	2020 年 6 月	35,981.00	2019 年 4 月	163,167.00
	2020 年 8 月	124,051.00	2019 年 6 月	120,464.00
	2020 年 9 月	86,378.00	2019 年 7 月	91,661.00
	2020 年 11 月	207,564.00	2019 年 8 月	138,812.00
	-	-	2019 年 11 月	241,476.00
	小计	<b>454,006.00</b>	-	<b>919,470.00</b>
香港证券及期货考试	2020 年 9 月	1,120.00	2019 年 3 月	652.00

考试	考试时间	科次数	考试时间	科次数
	2020年11月	767.00	2019年10月	1,173.00
	小计	<b>1,887.00</b>	-	<b>1,825.00</b>
合计		<b>455,893.00</b>	-	<b>921,295.00</b>

2020 证券从业资格考试考试次数减少一次，科次数减少 46.54 万科次。主要原因为：2020 年 4 月、6 月组织的考试为针对证券业协会会员单位需求的考试，受众有限；受疫情影响 2020 年 8 月、9 月的考试未含北京、大连考区，2020 年 11 月的考试未含北京考区，综合使得 2020 年考试次数大幅下降。

## 2、主要网上评卷业务收入影响情况

单位：万元、%

考试项目	延期及频次减少情况	营业收入			
		2020 年度	2019 年度	变动金额	变动比例
教师资格考试	上半年考试取消，下半年考试于 2020 年 10 月举行	773.90	1,026.67	-252.77	-24.62
普通高考	原定于 2020 年 6 月举行，延期至 2020 年 7 月举行	995.38	1,397.28	-401.90	-28.76
高中学业水平考试	原定于 2020 年 6 月举行的考试延期至 2020 年 7 月举行；原定于 2020 年 12 月的考试如期举行	790.50	861.08	-70.58	-8.20
英语四六级考试	原定于 2020 年 6 月举行的考试延期至 2020 年 7 月、9 月举行；2020 年 12 月的考试如期举行	477.89	544.77	-66.88	-12.28
中考	原定于 2020 年 6 月举行，延期至 2020 年 7 月举行	456.54	450.11	6.43	1.43
其他网上评卷业务		402.73	523.68	-120.95	-23.10
合计		<b>3,896.94</b>	<b>4,803.59</b>	<b>-906.65</b>	<b>-18.87</b>
受疫情影响金额（仅教师资格考试）				<b>-252.77</b>	

注：2020 年度数据为经审计数据。

如上表所示，发行人主要网上评卷业务中，除教师资格考试受疫情影响上半年考试取消、相关收入下滑外，其他考试均仅延期举行。相关收入的下滑主要系报考人数变动所致。

其中，普通高考相关收入下滑较大。2020 年普通高考原定于 2020 年 6 月举

行，延期至 2020 年 7 月举行，2020 年收入减少非延期举行所致，根据 2019 年 11 月 1 日山东省教育招生考试院发布的《山东省招生考试委员会办公室关于做好 2020 年夏季高考和普通高中学业水平等级考试模拟工作的通知》，报名参加 2020 年夏季高考且通过报考资格审核的考生均要参加本次模拟考试，考试时间为 2019 年 11 月 30 日至 12 月 3 日。发行人 2019 年度实施了该模拟项目，确认收入 545.15 万元，2020 年未发生该业务，因此相比之下收入有所下降。剔除上述因素影响，普通高考 2020 年收入较 2019 年呈增长趋势。

### 3、延期或减少考试频次的考试对发行人利润的影响情况

项目	金额
无纸化考试影响收入（万元）	-2,116.28
网上评卷业务影响收入（万元）	-252.77
影响收入合计（万元）	-2,369.05
2018 年-2020 年平均净利润率	38.59%
影响净利润金额（万元）	-914.22

**（二）2021 年目前是否存在已延期或减少考试频次的情形，考试主办方是否已存在相关计划，并预计疫情是否会对发行人 2021 年业绩构成重大不利影响**

截至本问询函回复之日，2021 年度考试暂不存在已延期的情况，个别存在减少考试频次的情形。

中国教育考试网（主办单位：教育部考试中心）暂未公布 2021 年度教育类考试的具体时间安排。但因教育类考试（如普通高考、成人高考、研究生考试、自学考试等）关系到国家教育、就业大计，在 2020 年疫情最严重时未取消，预计 2021 年亦不会取消。

根据人社部办公厅 2021 年 01 月 18 日印发的《关于 2021 年度专业技术人员职业资格考试工作计划及有关工作的通知》中相关考试计划，具体考试工作计划时间如下：

序号	考试名称	考试日期
1	2021 年上半年中小学教师资格考试（笔试）（注）	3 月 13 日
2	咨询工程师（投资）	4 月 10 日、11 日



序号	考试名称		考试日期
3	卫生（初级、中级）		4月10日、11日、17日、18日
4	护士执业资格		4月24日、25日、26日
5	会计（高级）		5月15日
6	2021年上半年中小学教师资格考试（面试）		5月15日、16日
7	监理工程师		
8	会计（初级）		5月15日、16日、17日、18日、19日、5月22日、23日
9	注册建筑师	一级	5月15日、16日、22日、23日
		二级	5月15日、16日
10	环境影响评价工程师		5月29日、30日
11	计算机技术与软件（初级、中级、高级）		
12	房地产经纪人协理、房地产经纪人		
13	演出经纪人员资格		5月30日
14	银行业专业人员职业资格（初级、中级）		6月5日、6日
15	经济（高级）		6月19日
16	翻译专业资格（一、二、三级）		6月19日、20日
17	注册计量师（一级、二级）		
18	土地登记代理人		
19	注册会计师（专业阶段）		8月27日、28日、29日
20	注册会计师（综合阶段）		8月28日
21	注册核安全工程师		9月4日、5日
22	注册设备监理师		
23	文物保护工程从业资格		
24	会计（中级）		9月4日、5日、6日
25	一级建造师		9月11日、12日
26	法律职业资格（客观题）		
27	资产评估师		9月19日、20日
28	执业兽医		9月25日
29	演出经纪人员资格		
30	出版（初级、中级）		10月10日
31	审计（初级、中级、高级）		

序号	考试名称		考试日期		
32	法律职业资格（主观题）		10月17日		
33	通信（初级、中级）				
34	中级注册安全工程师		10月16日、17日		
35	社会工作者职业资格（初级、中级、高级）				
36	拍卖师（纸笔作答）		10月16日、17日		
37	统计（初级、中级、高级）		10月17日		
38	勘察 设计 注册 工程 师	注册土木工程师	岩土	10月23日、24日	
			港口与航道工程		
			水利水电工程（5个专业）		
			道路工程		
		注册电气工程师（2个专业）			10月24日
		注册公用设备工程师（3个专业）			
		注册化工工程师			
		注册环保工程师			
注册结构工程师	一级	10月24日			
	二级				
39	注册城乡规划师		10月23日、24日		
40	机动车检测维修士、机动车检测维修工程师				
41	执业药师（药学、中药学）				
42	银行业专业人员职业资格（初级、中级）				
43	房地产经纪人协理、房地产经纪人				
44	广播电视播音员、主持人				
45	经济（初级、中级）		10月30日、31日		
46	一级造价工程师				
47	注册验船师		10月30日、31日		
48	公路水运工程助理试验检测师、试验检测师				
49	导游资格		11月6日		
50	一级注册消防工程师		11月6日、7日		
51	计算机技术与软件（初级、中级、高级）				
52	专利代理师				
53	税务师		11月13日、14日		
54	房地产估价师				

序号	考试名称	考试日期
55	翻译专业资格（一、二、三级）	
56	拍卖师（实际操作）	11月20日、21日

注：粗体为发行人提供服务的考试项目；2021年下半年中小学教师资格考试日期由主管部门另行通知。

根据上表中的计划与 2019 年度（无新冠肺炎疫情因素影响）的考试组织情况进行对比，未发现 2021 年考试存在推迟或取消的情形。

根据中国证券业协会披露的《中国证券业协会 2021 年度考试计划公告》，证券从业资格考试 2021 年度考试次数初步计划为 3 次，较以往年度的 5-7 次/年有所减少。

根据新冠肺炎疫情防控进展，结合新冠肺炎疫情对 2020 年业绩影响情况，发行人预计 2021 年新冠肺炎疫情不会对发行人 2021 年业绩构成重大不利影响。

发行人在招股说明书“重大事项提示”之“三、特别风险提示”之“（四）新冠肺炎疫情影响的风险”和“第四节 风险因素”之“七、新冠肺炎疫情影响”处披露如下：

自新冠肺炎疫情爆发以来，对新冠肺炎疫情的防控工作正在全国范围内持续进行。受本次新冠肺炎疫情影响，原计划于 2020 年上半年举行的教育类和职（执）业资格类考试相继推迟或取消，对公司 2020 年上半年经营产生重大不利影响。随着国内疫情稳定，2020 年 7 月份开始，相关考试已陆续恢复，公司考试服务业务相继开展。2020 年公司实现营业收入 15,418.62 万元、净利润 6,047.54 万元。受部分考试安排次数或考区减少的影响，2020 年业绩较去年同期有所下滑（其中营业收入下滑 11.98%、净利润下滑 13.33%）。基于已公布的 2021 年考试计划，预计发行人 2021 年的业绩将不会因新冠肺炎疫情影响产生重大不利影响。

## 二、核查情况

### （一）核查程序

保荐机构及申报会计师履行了以下程序：

1、获取本期各考试项目收入、成本明细表，分析因新冠肺炎疫情原因导致考试出现延期或减少考试频次对发行人相应考试项目收入、利润的影响。

2、询问发行人业务负责人和财务负责人，了解因新冠肺炎疫情原因对发行人考试项目收入和利润的影响情况，了解 2021 年截止目前存在的考试推迟或取消的情况以及预计疫情对发行人 2021 年业绩影响程度。

3、通过网络查询 2021 年 1 月份考试举办情况及考试主办机构公示的 2021 年考试计划。

## （二）核查结论

经核查，保荐机构及申报会计师认为：

2020 年因新冠肺炎疫情影响，发行人所服务的考试出现延期或减少考试频次情况，导致发行人收入、利润出现一定程度的下降。2021 年暂不存在已延期的情形，预计新冠肺炎疫情不会对发行人 2021 年业绩构成重大不利影响。

（本页无正文，为《关于<关于山东山大鸥玛软件股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函>之回复报告》之发行人签章页）

山东山大鸥玛软件股份有限公司  
2021年5月29日



(本页无正文，为中信证券股份有限公司关于《关于<关于山东山大鸥玛软件股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函>之回复报告》之签署盖章页)

保荐代表人： 胡宇

胡宇

牛振松

牛振松



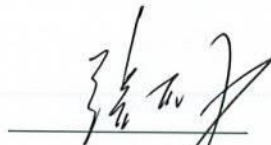
中信证券股份有限公司

2021年5月29日

## 保荐机构董事长声明

本人已认真阅读山东山大鸥玛软件股份有限公司本次审核问询函回复报告的全部内容，了解报告涉及问题的核查过程、本公司的内核和风险控制流程，确认本公司按照勤勉尽责原则履行核查程序，审核问询函回复报告不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对上述文件的真实性、准确性、完整性承担相应法律责任。

董事长：



张佑君



中信证券股份有限公司

2021年5月29日