

**北京天健兴业资产评估有限公司关于对
苏州锦富技术股份有限公司申请发行股份购买资产
并募集配套资金的审核问询函的回复**

深圳证券交易所上市审核中心：

2021年4月30日，贵所下发的《关于对苏州锦富技术股份有限公司申请发行股份购买资产并募集配套资金的审核问询函》（审核函（2021）030010号）就对苏州锦富技术股份有限公司（以下简称上市公司或锦富技术）发行股份购买资产并募集配套资金申请文件进行了审核，并提出了问询意见。北京天健兴业资产评估有限公司作为本次资产评估机构，对问询意见进行了审慎核查，现对问询意见回复如下：

5、申请文件显示，报告期各期，标的资产主营产品的综合销售单价分别为0.1114元、0.1093元和0.1034元，最近两年降价幅度为-1.89%和-5.40%，整体保持稳定且呈缓慢下降趋势；预测期内，标的资产总体综合销售单价从2021年的0.1087元逐年上涨至2025年的0.1124元。

请上市公司补充说明报告期内标的资产主要产品价格波动的原因，预测期主要产品销售价格的预测依据、与报告期价格走势相背离的原因及合理性，并说明相关预测是否谨慎，是否符合消费电子行业模切器件领域发展的一般规律和行业惯例。

请独立财务顾问、会计师和评估师对上述问题进行核查并发表明确意见。

【回复】

（一）报告期内标的公司主要产品价格波动的原因

历史期内，被评估单位不同类别产品的单价情况如下所示：

单位：元/片

产品类别	2018年	2019年	2020年
天线类单价	0.1781	0.1130	0.1213
天线类单价同比增速	-	-36.55%	7.35%
软板类单价	0.0942	0.1149	0.1426
软板类单价同比增速	-	21.97%	24.11%
中框类单价	0.0820	0.0903	0.0751
中框类单价同比增速	-	10.12%	-16.83%

镜面屏类单价	1.9968	1.9451	0.9853
镜面屏类单价同比增速	-	-2.59%	-49.34%
电池盖类单价	0.1487	0.4339	0.3853
电池盖类单价同比增速	-	191.80%	-11.20%
其他类单价	0.0855	0.0573	0.0689
其他类单价同比增速	-	-32.98%	20.24%
综合单价	0.1114	0.1093	0.1034
综合单价同比增速	-	-1.89%	-5.40%

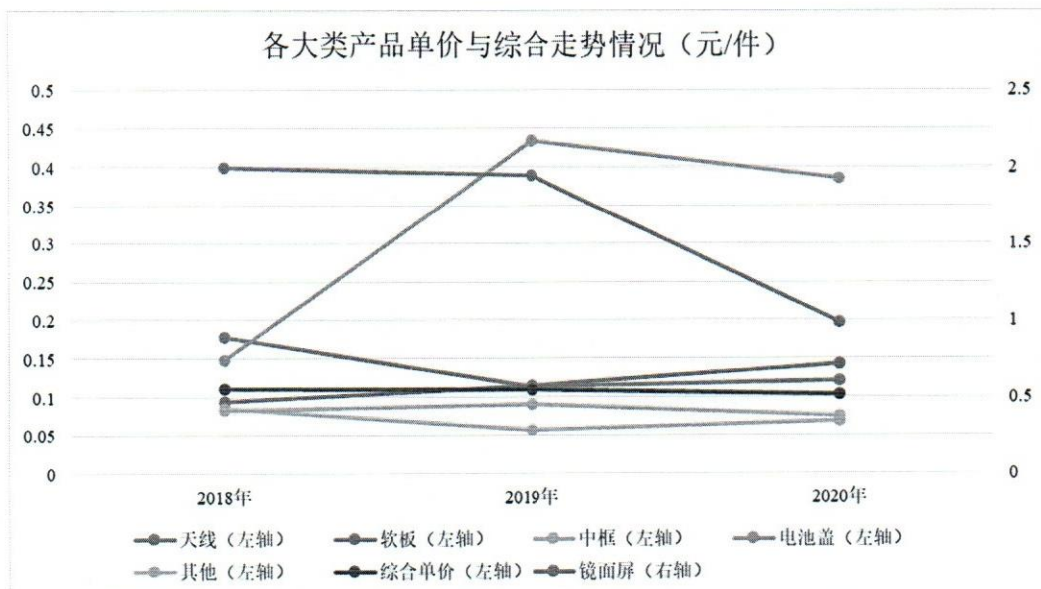
历史期内部分产品单价变化率较大的主要原因如下：

1、2019年度天线类产品单价下降较多的原因：当年执行的天线类项目，由于手机设计原因，PI（聚酰亚胺）薄膜类产品减少，以双面胶类产品为主，双面胶价格相对较低。

2、2019年电池盖类产品单价上升较多的原因：2018年执行了电池盖产品主要集中在小米低端产品系列，原材料较低廉，2019年开始执行5G手机产品，模切件种类增多，功能性要求提升，加工难度加大导致单价略有升高。

3、2019年其他类产品单价下降较多的原因：当年执行的其他类项目种类增加，产品尺寸普遍较小。

4、2020年镜面屏类产品单价下降较多的原因：客户将部分面积较大的薄膜类产品自己生产，被评估单位交付的产品尺寸较小。



综合单价=总销售金额/总销量=Σ 各类产品单价*各类产品销量/总销量。

由上图可知，历史期各年度各类产品的销售单价变化无明显趋势规律，主要原因因为被评估单位细分产品超过 1,000 种，涉及的直接客户较多，本次评估、审计过程中，为展示被评估单位主营产品的应用领域以及在下游产品中的功能位置，被评估单位结合产品特性和用途将品类繁多的产品归纳为软板、天线、中框等六大类。

即使在同一大类，细分型号也非常多，不同型号的单价存在差异，在特定时间内各大类产品平均单价的变动，取决于当期实际执行完毕并形成收入的细分型号产品订单单价，因而无明显规律。从整体来看，被评估单位综合单价基本平稳、略微下降。

2020 年为 5G 元年，5G 产品处于一个起步放量阶段，历史期内，被评估单位执行的产品大部分为 4G 手机配件，在无颠覆性技术革命带来的行业普遍增长驱动的影响下，被评估单位主营产品综合单价保持基本平稳、略微下降，符合同代技术、相同产品的售价变动规律：即同代技术、同一产品在其生命周期的初期，因客户考虑到供应商新项目产品量产爬坡期的良率不稳定、出货规模小等因素，对供应商略高的新品价格的接受度相对较高，因而该阶段的产品单价普遍略高；随着产量的爬升、生产工艺的稳定与良率的逐渐稳定，规模化效益逐步显现，产品单位成本下降，相应地产品销售价格也会略微下降。但因被评估单位的产品众多，在各个时间段内，处于不同量产阶段与价格变化阶段的产品都有，综合起来看，被评估单位产品的综合单价波动较小。

综上，历史期内，被评估单位历史期各年度各类产品的销售单价变动趋势差异较大，无明显规律，主要是由于细分型号多导致的，符合公司实际情况。综合单价的波动相对平稳、略微下降，具有合理原因，符合被评估单位实际情况。

（二）预测期主要产品销售价格的预测依据及合理性

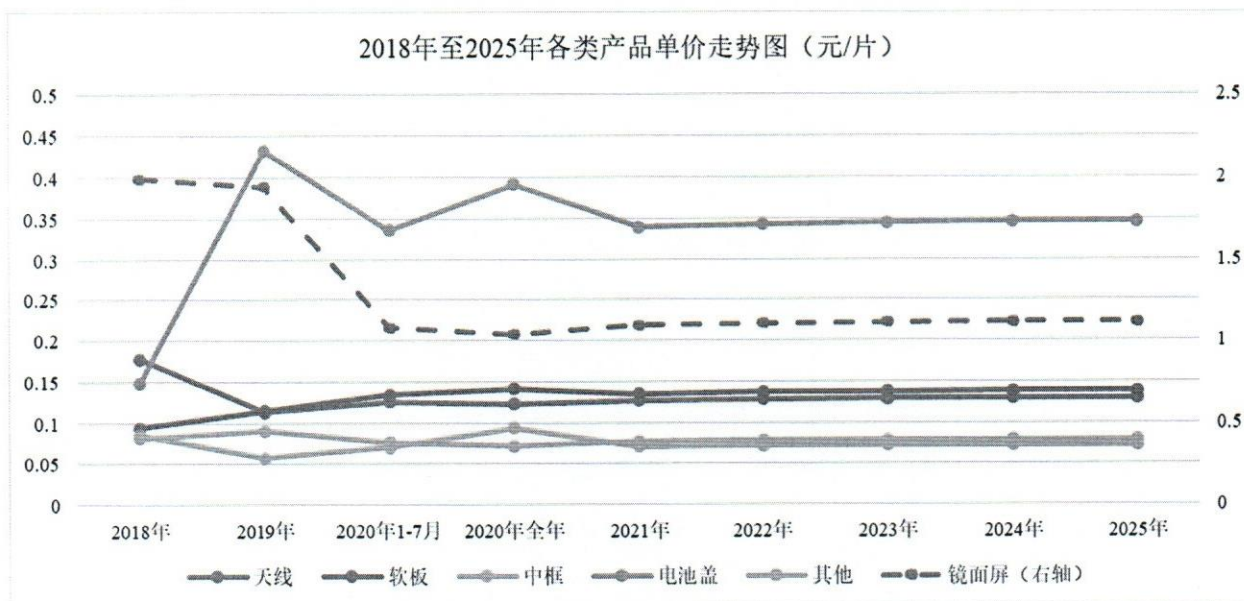
历史期被评估单位各类别产品实际销售单价，以及 2021 年以后预测单价情况如下：

单位：元/片

项目	2018 年	2019 年	2020 年 1-7 月	2020 年 全年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年
天线	0.1781	0.1130	0.1256	0.1213	0.1269	0.1282	0.1288	0.1295	0.1295
软板	0.0942	0.1149	0.1338	0.1426	0.1351	0.1365	0.1372	0.1378	0.1378
中框	0.0820	0.0903	0.0766	0.0751	0.0774	0.0782	0.0786	0.0790	0.0790

项目	2018年	2019年	2020年 1-7月	2020年 全年	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年
镜面屏	1.9968	1.9451	1.0829	0.9853	1.0937	1.1046	1.1102	1.1157	1.1157
电池盖	0.1487	0.4339	0.3361	0.3853	0.3395	0.3429	0.3446	0.3463	0.3463
其他	0.0855	0.0573	0.0706	0.0714	0.0713	0.0720	0.0724	0.0727	0.0727

注：历史期 2018-2020 年单价为实际出货平均单价，2021 年及以后为评估预测平均单价



根据本题第一部分的论述分析，被评估单位各大类产品内部细分型号很多，历史期各大类产品平均单价波动较大，未呈现明显规律。2021 年及以后，产品单价预测增速主要基于 4G 转 5G 带来的上涨逻辑；此外评估师出于谨慎性原则，将单价增幅控制在 0.5%-1%，幅度较小。从上表及上图所示，未来 5 年各大类产品的单价均未超出过去三年最高价格水平，处于一个相对合理的水平，未出现因评估预测增长导致违背历史数据的情形。

本次评估的单价预测具有合理性，具体分析如下：

第一，鉴于历史期内细分产品数量众多，各大类产品的平均单价未体现出明显的上升或下降规律，依照历史期数据分类预测未来单价走势，缺乏可靠基础，不符合谨慎性原则。因此本次评估中对所有产品按相同单价增长率进行预测。

第二，与 4G 相比，5G 通讯技术对手机内部的精密功能性器件提出了更高的要求，5G 模切件单价提升主要源于在产品材质和产品工艺两个方面，具体如下：

产品材质方面，为应对 5G 手机内部结构设计、电磁屏蔽、散热等更高要求，被评估单位部分 5G 模切件应用了新型吸波材料、导通和散热材料，如射频器件、导电

布、导电海绵等，这些原材料成本较高；也有部分 5G 模切件需贴合更多的材料，以实现复合物理特性，如陶瓷、胶带、泡棉的复合利用，材料成本增加。

产品工艺方面，5G 智能手机进一步向轻薄化和高性能方向发展，对内部模切件的加工工艺、可实现功能等提出了更高的要求。被评估单位模切件的精度要求进一步提升，相关模具设计要求更高；还可能涉及多轮贴合和多轮模切，使得工艺流程更加复杂，加工难度不断提高，制造成本上升。

根据行业惯例，被评估单位报价通常采用预算成本+适当利润的方法，考虑到原材料成本和制造成本的上升，被评估单位模切件未来售价上升具有合理性。

第三，本次评估预测各类产品的单价各自保持年均 1%至 0.5%的增速。为多方面验证其预测合理性和谨慎性，独立财务顾问及评估师通过统计评估基准日（2020 年 7 月 31 日）在手订单中同时存在 4G/5G 且功能类似且可比的产品议售单价，共涉及软板、天线、中框、电池盖 4 个系列项目。2018 年度至 2020 年度，上述参与验证的项目分别合计实现收入 2,283.34 万元、6,475.52 万元和 8,073.54 万元，占各年度被评估单位主营业务收入的比例分别为 6.13%、13.99%和 14.15%。

经验证分析后发现，受 5G 影响，除立讯精密天线项目单价持平外，其他 3 个项目产品单价均上升，其中 iPhone 软板和小米电池盖两个项目提升幅度在 10%以上、小米中框项目单价微涨 0.3%。具体如下：

(1) 苹果量产项目 iPhone 10 代、11 代、12 代之软板模切件议售单价

项目	项目代码	产品类别	议售单价（元/套）	每套产品片数（片）	4G/5G 终端
10 代 iphone 软板	D4X-SZ	软板	1.25	19	4G
11 代 iphone 软板	D5X-SZ	软板	1.18	16	4G
12 代 iphone 软板	D6X-SZ	软板	0.75	15	5G
10 代 iphone 软板	D4X-SH	软板	1.30	2	4G
11 代 iphone 软板	D5X-SH	软板	1.40	2	4G
12 代 iphone 软板	D6X-SH	软板	2.80	7	5G
10 代 iphone 软板	D4X-HA	软板	0.85	23	4G
11 代 iphone 软板	D5X-HA	软板	0.98	18	4G
12 代 iphone 软板	D6X-HA	软板	0.20	12	5G
项目			平均单价（元/片）	较上代增长率	4G/5G 终端
10 代 iphone 软板			0.08	-	4G
11 代 iphone 软板			0.10	25.00%	4G

12代 iphone 软板	0.11	10.00%	5G
---------------	------	--------	----

注：各客户负责终端产品的部件不同，比较同类产品单价时，将各客户同类产品议售单价合计数除以同类产品片数之和

由上表可知，在手订单的6个软板项目，每一代 iPhone 软板模切件的单价都有上升。

(2) 苹果量产项目 iPhone 10 代、11 代、12 代之天线模切件议售单价

项目	议售单价（元/套）	增幅	4G/5G 终端
10代 iphone 天线模切件（平均）	0.20	-	4G
11代 iphone 天线模切件（平均）	0.20	-	4G
12代 iphone 天线模切件（平均）	0.20	-	5G

上述三个天线模切件的客户均为立讯精密，主要考虑双方长期合作的关系，被评估单位在报价时有所压价让利。

(3) 小米量产项目与历史可比产品议售单价

小米产业链智能手机由于产品销售周期较苹果手机较短，评估基准日时无 4G/5G 产品同时生产的情况，比较历史期类似且可比的 4G 产品和现有 5G 产品的议售单价，也呈现价格上涨趋势，具体情况如下：

项目	客户	产品类别	议售单价（元/套）	每套产品片数（片）	4G/5G 终端
小米 J19 4G 项目	小米	中框	2.10	32	4G
小米 G7A (k30pro) 5G 项目	小米	中框	2.50	38	5G
小米 J19 4G 项目	小米	电池盖	1.80	8	4G
小米 G7A (k30pro) 5G 项目	小米	电池盖	3.10	5	5G
项目			平均单价（元/片）	较上代增长率	4G/5G 终端
小米 J19 4G 中框项目			0.0656	-	4G
小米 G7A (k30pro) 5G 中框项目			0.0658	0.3%	5G
小米 J19 4G 项目电池盖项目			0.225	-	4G
小米 G7A (k30pro) 5G 电池盖项目			0.620	175.56%	5G

因此，被评估单位在手项目无论苹果产业链或小米产业链产品，伴随着终端产品由 4G 转向 5G，被评估单位模切件的销售单价大多存在上涨趋势。

第四，本次评估预测设置各类产品单价略微上升的主要依据是考虑到 4G-5G 代差引起平均成本上升，而在 5G 完全换代普及前，单价上升具备产业逻辑。从历史上来看，1G 到 2G 用了 15 年，2G 到 3G 用了 10 年，3G 到 4G 用了 5 年。由于我国 4G 建设相对完善，4G 基站已经覆盖到县级，基本能够满足日常民用需求，另外考虑到 5G 基站密度要求高、运营商投资成本费用大等因素，建设周期相对较长。2020 年 5 月，中国联通产品中心总经理张云勇在接受全国政协第十三届三次会议新闻采访时

预测，全面 5G 网络覆盖大概还需要 5-8 年；2021 年 3 月，十三届全国人大四次会议表决通过了《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》，提出在十四五期间（2021 年至 2025 年）要加快 5G 网络规模化部署，将用户普及率提高到 56%。因此，总体来看，5G 全面普及尚需时间，足以覆盖本次评估预测期。本次单价预测增速已充分考虑了 5G 手机逐渐普及趋势以及生命周期带来的影响。

技术仍在不断进步，5G 并不是通信技术的终点，智能手机等消费电子产品始终会推陈出新，终端产品将进一步向智能化、轻薄化和高性能方向发展。客户对精密模切件的要求只会越来越高，而不会降低。越来越严格的用料方案以及趋于复杂的工艺流程和加工难度，新产品单价的提高具有一定的产业逻辑和合理性。被评估单位每年保持着“新一代产品爬坡放量+上一代产品稳定量产+历史年度老产品的售后尾声”这一稳定且健康的订单执行梯队。被评估单位深耕行业多年，具备生产一代、预研一代、布局一代的研发前瞻性和研发能力。本次交易完成，被评估单位与上市公司锦富技术协同整合，在研发领域将持续发力，有力保障被评估单位产品结构可以紧跟行业发展趋势，避免因工艺老旧、技术落伍、产品竞争力减弱所导致的单价下滑的风险。

综上，本次交易中，单价预测依据主要系 5G 通讯技术带来单价上涨的产业逻辑，本次单价预测具备合理性，与历史期价格走势的差异具有合理原因。

（三）相关单价预测具有谨慎性，符合消费电子行业模切器件领域发展的一般规律和行业惯例

1、历史期可比同行业公司销售单价总体呈上升趋势

历史期可比同行业公司销售单价总体呈现上升趋势，具体情况如下：

证券代码	上市公司	可比产品类别	可比公司可比产品板块单价（元/片）		主要客户
			2020 年度	2019 年度	
002600.SZ	领益智造	精密功能及结构件	0.48	0.43	苹果、华为、OPPO、VIVO
002475.SZ	立讯精密	消费性电子	24.79	23.20	苹果、华为、OPPO、VIVO、小米、惠普、戴尔
002497.SZ	恒铭达	精密功能性器件	0.25	0.30	苹果、华为、小米
002635.SZ	安洁科技	智能终端功能件及模组类产品	0.57	0.53	联想、华为、微软
300951.SZ	博硕科技	电子产品功能性器件	0.16	0.16	苹果、华为、小米、OPPO、VIVO

300976.SZ	达瑞电子	消费电子功能性器件	0.24	0.31	三星、苹果、小米、华为、OPPO
A20568.SZ	鸿富瀚	主要功能性器件	0.29	0.29	苹果、微软、亚马逊、华为、小米
平均值			3.83	3.60	-

注：数据来源上市公司年报或招股说明书，单价=可比公司的可比板块产品总销售收入/可比板块产品总销量

其他可比公司中，智动力披露数据以面积作为计量单位，无法计算每片单价；飞荣达未披露单价信息。若剔除上述公司，同行业可比公司 2020 年度产品单价的平均值为 3.83 元/片，较上一年度 3.60 元/片，增长了 6.19%，整体呈上升趋势。

2、相关单价预测符合产业研究共识

近年来，多家研究机构均对精密功能性器件行业及代表性公司做过专题研究。独立财务顾问、评估师通过 Wind 金融终端、东方财富网、慧博智能策略终端检索了全部 9 家可比企业（领益智造、立讯精密、安洁科技、智动力、恒铭达、飞荣达、博硕科技、达瑞电子、鸿富瀚）的公司研究报告以及行业整体专题报告。“量价双升”已成为产业研究共识，尚未检索到 5G 精密功能性器件单价下降、销量下跌的研究报告。

其中，2020 年度明确发表过 5G 产品销售单价趋势论述的机构与研究报告如下：

报告时间	出具单位	报告名称	关于 5G 产品单价趋势的相关内容
2020-4-15	安信证券	领益智造(002600.SZ)：功能结构件龙头持续攻城略地，一站式业务布局打造长期增长动能	智能手机朝着智能化、轻薄化和高性能方向发展，精密密度提高，功能器件的工艺流程复杂、加工难度提高，其价格相应上升。在过去的几年中，公司为苹果手机每代新机型供应的零件数量不断增加， <u>新料件价格也不断上升。</u>
2020-6-2	华创证券	恒铭达(002947)：从“小而美”到“大且强”	5G 背景下，对智能手机的传输速率、频率、信号强度等都有更高要求，精密功能器件的精密度和性能也需随之提升……势必会拉动精密功能件单品价值量的提升。
2020-10-20	兴业证券	领益智造(002600)：平台型供应商雏成、精密龙头上下游延伸再腾飞	由于供应料件数量增加、 <u>实现新功能（如防水透气、快速散热等）的料件价格较高……</u> 在手机零组件工艺难度和产品结构复杂化的趋势下， <u>高性能的单品产品价格也会较之前的产品有较大的提升。</u>

因此，本问询函回复客观地引用了第三方研究报告结论，按照所属行业类别和主营产品相似度选择可比公司与可比案例，不存在选择性摘选对被评估单位及其所在行业有利的判断或论述。

2020 年为 5G 元年，苹果公司于 2020 年 9 月首次发布 iPhone 12 5G 手机，自此标志着贡献被评估单位 90%以上毛利的两大终端品牌（苹果、小米）全部正式迈入 5G 时代，评估师对所有产品均按相同单价变化率进行分别预测，一方面增加了评估

预测的可操作性，另一方面每年增幅1%至0.5%且逐年下降，设置值较低，不违背行业研究结果，具备谨慎性。

3、2021年1-4月各类产品销售单价变化趋势与评估预测基本一致

历史期被评估单位各类别产品实际销售单价，以及2021年1-4月实际销售单价及2021年预测销售单价情况如下：

单位：元/片

项目	2018年	2019年	2020年 1-7月	2020年	2021年 1-4月实际	2021年 预测
天线	0.1781	0.1130	0.1256	0.1213	0.1289	0.1269
软板	0.0942	0.1149	0.1338	0.1426	0.1496	0.1351
中框	0.0820	0.0903	0.0766	0.0751	0.0821	0.0774
镜面屏	1.9968	1.9451	1.0829	0.9853	1.1813	1.0937
电池盖	0.1487	0.4339	0.3361	0.3853	0.8395	0.3395
其他	0.0855	0.0573	0.0706	0.0714	0.1306	0.0713

注：2021年1-4月电池盖类产品单价上升较快主要是因为特斯拉产品形状、大小发生变化所致；其他类产品单价上升较快主要是因为内部型号众多，产品结构差异所致。

上表中2021年1-4月各类别产品实际销售单价较2020年1-7月及2020年全年均有增长，2021年1-4月各类别产品实际销售单价均高于2021年预测销售单价，因此2021年预测销售单价具有较高的可实现性。

4、销售单价变动对估值的影响及相关风险提示

在产品单价预测方面，评估师基于行业内5G通信技术带来的“量价双升”的产业研究共识，对所有产品按照相同单价变化率（1%至0.5%）进行预测，其中第1-2年增长1%，第3-4年增长0.5%，第5年不变，相关预测具有谨慎性。

根据上述评估模型，被评估单位预测期内被评估单位综合平均单价如下：

单位：元/片

项目	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年
综合平均单价	0.1087	0.1106	0.1116	0.1123	0.1125

如果遇到行业发生重大不利变化，导致被评估单位综合平均单价大幅变动，则会对评估值有重大影响。

2018年度至2020年度，被评估单位产品综合平均单价年均复合变动率在4%以内，

如果遇到行业发生重大不利变化，导致产品综合平均单价大幅变动，则会对评估值有重大影响。评估师对预测期综合平均单价进行了敏感性分析，假设未来年度其他参数保持不变的情况下被评估单位估值情况变动如下：

单位：万元

原始评估值	80,682.27						
预测期综合平均单价变动幅度	10%	5%	3%	-	-3%	-5%	-10%
评估值	90,312.62	85,497.44	83,571.37	80,682.27	77,793.17	75,867.10	71,051.93
评估值变动率	11.94%	5.97%	3.58%	-	-3.58%	-5.97%	-11.94%

5、本次评估预测以产品类别预测，在客户基本稳定的前提下，被评估单位产业链销售收入占比与毛利率基本稳定

历史期内，被评估单位产品类别、主要客户、终端产品未发生重大变化。软板、天线类、镜面屏三类产品以苹果为主；中框和电池盖以小米为主；其他产品则较为繁杂，小米占比较高，具体如下：

单位：万元

产品类别	终端客户	2020 年度		2019 年度		2018 年度	
		收入	占比	收入	占比	收入	占比
中框	苹果	536.72	3.84%	571.91	4.97%	805.69	15.11%
	小米	13,292.23	95.20%	10,911.84	94.90%	4,525.86	84.89%
	其他	132.87	0.95%	14.28	0.12%	-	-
	合计	13,961.82	100.00%	11,498.04	100.00%	5,331.55	100.00%
软板	苹果	14,574.55	99.68%	9,778.46	99.56%	9,488.24	99.57%
	小米	43.35	0.30%	19.65	0.20%	-	-
	其他	4.14	0.03%	23.93	0.24%	41.16	0.43%
	合计	14,622.04	100.00%	9,822.04	100.00%	9,529.40	100.00%
天线	苹果	12,120.03	99.82%	9,323.47	96.54%	9,876.56	95.99%
	小米	21.02	0.17%	315.36	3.27%	336.19	3.27%
	其他	0.95	0.01%	19.13	0.20%	76.31	0.74%
	合计	12,142.00	100.00%	9,657.96	100.00%	10,289.07	100.00%
电池盖	苹果	-	-	-	-	-	-
	小米	4,182.64	99.79%	7,324.82	100.00%	2,033.11	100.00%
	其他	8.92	0.21%	-	-	-	-

产品类别	终端客户	2020 年度		2019 年度		2018 年度	
		收入	占比	收入	占比	收入	占比
	合计	4,191.56	100.00%	7,324.82	100.00%	2,033.11	100.00%
镜面屏	苹果	1,154.01	65.84%	1,826.42	99.38%	1,786.56	94.83%
	小米	94.36	5.38%	-	-	0.39	0.02%
	其他	504.36	28.78%	11.4	0.62%	96.98	5.15%
	合计	1,752.73	100.00%	1,837.82	100.00%	1,883.93	100.00%
其他	苹果	458.62	4.42%	1,323.49	21.56%	4,179.41	51.05%
	小米	3,373.97	32.50%	4,434.44	72.25%	3,503.66	42.79%
	其他	6,548.04	63.08%	380.03	6.19%	504.03	6.15%
	合计	10,380.63	100.00%	6,137.96	100.00%	8,187.10	100.00%

本次评估对预测期 2021 年至 2025 年被评估单位主营业务收入按产品类别（如软板、天线、中框等）分类进行预测。

以 2020 年 1-7 月为基础，其中（1）针对各类产品的平均单价，评估师重点参考了 4G 转 5G 技术革新引发原材料成本和制造成本的上升趋势，将品类繁多且历史期单价无显著规律的产品按照 1%-0.5% 的相同增幅，每年预测小幅增长；（2）针对各类产品的销量，评估师重点参考行业整体发展前景、苹果与小米终端产品的市场需求、同行业可比公司增速，结合被评估单位量产项目和未来发展计划等多种因素，基于职业判断和综合分析后，给出差异化的每年销量增速设定值。

本次评估中，2021 年至 2025 年，各类别产品的主营业务收入预测情况如下：

单位：万元

产品类别	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年
中框	11,923.96	13,006.65	13,725.27	14,345.65	14,776.02
软板	13,697.48	15,771.28	17,197.39	18,147.55	18,873.45
天线	12,467.68	14,355.28	15,653.36	16,518.21	17,178.93
电池盖	4,538.24	5,041.98	5,421.89	5,721.45	5,950.31
镜面屏	1,991.55	2,112.04	2,207.50	2,307.28	2,376.50
其他	8,614.09	9,135.24	9,548.15	9,979.73	10,279.12
合计	53,232.98	59,422.46	63,753.57	67,019.87	69,434.34

本次交易按照产品类型的评估预测模型，是建立在基准年度（2020 年）各类别产品中产业链占比不发生重大变化这一基础逻辑之上。2020 年度及预测年度各类别

产品的主营业务收入情况如下：

单位：万元

产业链	2020年	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年
苹果	50.64%	53.07%	54.43%	55.17%	55.34%	55.52%
小米	36.82%	35.41%	34.61%	34.16%	34.04%	33.93%
其他	12.54%	11.52%	10.96%	10.68%	10.62%	10.55%
合计	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

注：2020年为实际占比，2021年之后为根据基准年度各类别产业链占比及评估预测的各类别收入计算而来

由上表可知，预测期各年度，各产业链销售收入占比无重大变化。从毛利率角度来看，历史期及预测期被评估单位主营业务毛利率基本稳定，具体如下：

单位：万元

项目	2018年	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年
主营收入	37,254.15	46,278.64	57,050.77	53,232.98	59,422.46	63,753.57	67,019.87	69,434.34
主营成本	26,779.80	34,775.79	41,110.85	39,808.23	44,306.13	47,513.80	50,021.62	51,859.96
主营毛利	10,474.35	11,502.85	15,939.92	13,424.75	15,116.34	16,239.77	16,998.25	17,574.37
主营毛利率	28.12%	24.86%	27.94%	25.22%	25.44%	25.47%	25.36%	25.31%

注：2018年至2020年为实际数据，2021年之后评估预测数据

历史期内，被评估单位主营业务毛利率分别为28.12%、24.86%和27.94%，平均值为26.97%。由于2018年深圳金博恩业务量较小、小米产品尚未放量，导致当年毛利率略高。由上可知，由于预测期各产业链毛利率占比未发生重大变化，被评估单位主营业务毛利率的变动也较小。预测期2021年至2025年，被评估单位预测毛利率的平均值为25.36%，从整体来看与历史期无重大差异，符合行业规律。

综上，本次评估预测以产品类别预测，在客户基本稳定的前提下，被评估单位产业链销售收入占比与毛利率基本稳定。

二、请独立财务顾问、会计师和评估师对上述问题进行核查并发表明确意见。

【回复】

（一）核查程序

评估师针对历史期及预测期产品单价主要履行了如下核查程序：

- 1、获取了被评估单位历史各期各类别产品的销售明细表，并通过抽查销售合同、销售发票、送货单、销售回款等凭证核查销售单价的真实性；

2、访谈被评估单位实际控制人、生产负责人、销售负责人，了解公司产品的产品的发展方向、产品的定价政策、未来产品成本及售价的变化趋势；

3、获取同一或相似产品 4G 与 5G 两代的销售单价及议售单价情况，分析比较通讯技术变革带来的单价变化趋势；

4、查阅同行业可比公司公开披露信息，核查可比公司历史期可比类别产品销售单价变化趋势；

5、查阅行业研究报告及相关资料，分析行业 5G 技术趋势，结合被评估单位产品定价政策，核查未来销售单价增长的合理性；

6、获取 2020 年、2021 年 1-4 月实际销售数据，核查评估基准日后实际单价与预测单价的差异及原因，核查预测单价的合理性和可实现性；

7、针对预测期综合平均单价对评估值的影响进行了敏感性分析。

（二）核查结论

经核查，评估师认为：

历史期内被评估单位主要产品价格波动的原因主要系历史期内被评估单位产品型号众多，客户、形状、大小、材质的不同导致销售价格存在波动。预测期主要产品销售价格的预测依据主要系 5G 通讯技术带来单价上涨的产业逻辑，与历史期价格走势的差异具有合理原因，相关单价预测是谨慎的，符合消费电子行业模切器件领域发展的一般规律和行业惯例。

(本页无正文，为《北京天健兴业资产评估有限公司关于对苏州锦富技术股份有限公司申请发行股份购买资产并募集配套资金的审核问询函的回复》之盖章页)

经办评估师：_____

吴杰

储海扬

法定代表人：_____



孙建民

北京天健兴业资产评估有限公司



关于签字资产评估师离职的说明

北京天健兴业资产评估有限公司于 2020 年 11 月 10 日出具的天兴评报字（2020）第 1379 号《资产评估报告》的签字资产评估师吴杰（资产评估师证书编号：32140008）和签字资产评估师储海扬（资产评估师证书编号：32080093）已从本所离职，故吴杰、储海扬未在《北京天健兴业资产评估有限公司关于对苏州锦富技术股份有限公司申请发行股份购买资产并募集配套资金的审核问询函的回复》签字。

特此说明。

资产评估机构负责人：



孙建民

北京天健兴业资产评估有限公司



2021年6月16日