

关于山东美晨生态环境股份有限公司 问询函的专项说明

（除特别注明外，金额单位为人民币元）

永证函字（2022）第 710158 号

致深圳证券交易所创业板公司管理部：

由山东美晨生态环境股份有限公司（以下简称“美晨生态”或“公司”）转来的《关于对山东美晨生态环境股份有限公司的年报问询函》（以下简称问询函）奉悉。我们已对问询函中需要我们说明的财务事项进行了审慎核查，现汇报说明如下：

1. 根据你公司于 2022 年 4 月 25 日披露的《关于前期会计差错更正的公告》，你对 2015 年至 2020 年度的会计差错进行更正，涉及合并财务报表多个科目。永拓会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“永拓所”）对你公司 2021 年度财务报表进行审计并出具了无保留意见的审计报告，且在此基础上对你公司前期会计差错更正情况出具了鉴证报告。

（1）请你公司逐项说明更正 2015 年至 2020 年合并财务报表相关科目的具体原因、更正金额的确定依据及计算过程。

（2）按照销售产品和客户、成本构成和供应商分别列示合并财务报表调减营业收入、营业成本的具体金额，说明所涉及客户、供应商的基本情况，包括但不限于名称、注册地、成立时间、股权结构、与你公司建立业务关系的时间、购销业务发生情况、最近 5 年购销金额等，收入、成本调减前后你公司与相关客户、供应商的交易规模，相关客户、供应商与你公司是否存在关联关系；并结合资金往来和货物交付情况说明调减收入、成本涉及的业务活动是否真实发生。

（3）按照交易对方列示合并财务报表调减应收账款及合同资产、应付账款及合同负债的具体金额，说明交易对方的基本情况，包括但不限于名称、注

册地、成立时间、股权结构、与你公司建立业务关系的时间、结算模式、信用政策、最近 5 年业务合作情况等，各交易对方涉及的应收账款及合同资产、应付账款及合同负债调减前后的规模，相关交易对方是否属于调减营业收入、营业成本涉及的主体范围，与你公司是否存在关联关系；并结合前述情况说明调减的原因是否系未有真实的业务活动作为支撑，以及你公司前期是否存在通过虚构购销业务来虚增营业收入、营业成本的情况。

(4) 按照存货类型列示合并财务报表调减存货的具体金额，说明相关存货是否因未有真实的业务活动支撑而调减，相关存货前期是否真实存在；是否因存货价值下降而调减金额，如是，请说明存货跌价的具体迹象、跌价迹象出现的具体时点和跌价金额的确定依据。

(5) 说明你公司本次会计差错更正事项涉及的具体公司主体，更正事项对各年度测算收购子公司商誉减值时所运用的参数以及未来盈利预测数据的具体影响。

(6) 按照类别列示各年度合并财务报表资产减值损失调整金额的具体构成，发生减值损失的原因、减值金额计算过程及依据，相关减值对应的资产前期是否真实存在

(7) 结合以上情况说明你公司披露的 2015 年至 2020 年年度报告及财务报表是否符合《证券法》第七十八条的规定，以及你公司与财务报告相关的内部控制是否存在重大缺陷。请公司独立董事核查并发表明确意见。

请永拓所对前述问题逐一核查并发表明确意见。

公司回复：(1) 请你公司逐项说明更正 2015 年至 2020 年合并财务报表相关科目的具体原因、更正金额的确定依据及计算过程。

1、会计差错更正 2015 年至 2020 年合并财务报表相科目的情况

(1) 对合并资产负债表的影响

2015 年 12 月 31 日

项 目	更正前金额	更正金额	更正后金额
存货	1,430,399,868.18	-26,338,491.58	1,404,061,376.60
资产合计	4,430,010,565.00	-26,338,491.58	4,403,672,073.42
负债合计	2,180,592,818.08	-	2,180,592,818.08

未分配利润	438,979,491.38	-26,338,491.58	412,640,999.80
所有者权益合计	2,249,417,746.92	-26,338,491.58	2,223,079,255.34
负债和所有者权益总计	4,430,010,565.00	-26,338,491.58	4,403,672,073.42

2016年12月31日

项目	更正前金额	更正金额	更正后金额
存货	2,466,389,180.45	-140,590,026.81	2,325,799,153.64
资产合计	5,878,561,548.09	-140,590,026.81	5,737,971,521.28
负债合计	3,198,283,578.81	-	3,198,283,578.81
未分配利润	851,098,224.43	-140,590,026.81	710,508,197.62
所有者权益合计	2,680,277,969.28	-140,590,026.81	2,539,687,942.47
负债和所有者权益总计	5,878,561,548.09	-140,590,026.81	5,737,971,521.28

2017年12月31日

项目	更正前金额	更正金额	更正后金额
存货	4,225,326,920.38	-220,007,536.41	4,005,319,383.97
商誉	541,274,385.90	-131,702,676.86	409,571,709.04
资产合计	8,106,512,705.11	-351,710,213.27	7,754,802,491.84
负债合计	4,750,251,539.41	-	4,750,251,539.41
未分配利润	1,396,891,586.26	-344,621,301.45	1,052,270,284.81
少数股东权益	153,402,939.74	-7,088,911.81	146,314,027.93
所有者权益合计	3,356,261,165.70	-351,710,213.27	3,004,550,952.43
负债和所有者权益总计	8,106,512,705.11	-351,710,213.27	7,754,802,491.84

2018年12月31日

项目	更正前金额	更正金额	更正后金额
存货	4,933,197,564.65	-287,695,301.91	4,645,502,262.74
商誉	538,706,637.76	-376,646,859.63	162,059,778.13
资产合计	9,241,762,689.01	-664,342,161.54	8,577,420,527.47
应付账款	2,005,375,343.61	25,308,663.04	2,030,684,006.65
负债合计	5,570,590,778.12	25,308,663.04	5,595,899,441.16
未分配利润	1,687,121,378.73	-680,876,591.45	1,006,244,787.28

少数股东权益	161,205,280.94	-8,774,233.13	152,431,047.81
所有者权益合计	3,671,171,910.89	-689,650,824.58	2,981,521,086.31
负债和所有者权益总计	9,241,762,689.01	-664,342,161.54	8,577,420,527.47

2019年12月31日

项 目	更正前金额	更正金额	更正后金额
存货	5,645,688,847.04	-295,817,198.40	5,349,871,648.64
商誉	519,444,339.47	-376,646,859.63	142,797,479.84
资产合计	10,573,378,680.24	-672,464,058.03	9,900,914,622.21
应付账款	2,243,506,210.27	25,308,663.04	2,268,814,873.31
负债合计	6,846,001,802.87	25,308,663.04	6,871,310,465.91
未分配利润	1,758,736,108.03	-688,601,261.67	1,070,134,846.36
少数股东权益	186,892,961.15	-9,171,459.40	177,721,501.75
所有者权益合计	3,727,376,877.37	-697,772,721.07	3,029,604,156.30
负债和所有者权益总计	10,573,378,680.24	-672,464,058.03	9,900,914,622.21

2020年12月31日

项 目	更正前金额	更正金额	更正后金额
应收账款	1,185,732,936.99	-9,121,942.31	1,176,610,994.68
合同资产	5,646,628,149.81	-261,938,423.68	5,384,689,726.13
商誉	506,349,867.98	-376,646,859.63	129,703,008.35
递延所得税资产	117,020,904.41	-3,758,915.21	113,261,989.20
资产合计	11,124,972,579.91	-651,466,140.83	10,473,506,439.08
应付账款	2,267,000,874.84	25,308,663.04	2,292,309,537.88
合同负债	99,431,731.21	552,148.11	99,983,879.32
负债合计	7,763,788,094.96	25,860,811.15	7,789,648,906.11
未分配利润	1,419,610,788.37	-677,326,951.98	742,283,836.39
所有者权益合计	3,361,184,484.95	-677,326,951.98	2,683,857,532.97
负债和所有者权益总计	11,124,972,579.91	-651,466,140.83	10,473,506,439.08

(2) 对合并利润表的影响

2015年度

项 目	更正前金额	更正金额	更正后金额
营业收入	1,803,192,598.13	-76,741,556.58	1,726,451,041.55
营业成本	1,202,969,935.88	-50,403,065.00	1,152,566,870.88
利润总额	249,258,850.93	-26,338,491.58	222,920,359.35

2016 年度

项 目	更正前金额	更正金额	更正后金额
营业收入	2,950,146,669.43	-150,392,768.24	2,799,753,901.19
营业成本	1,964,223,423.38	-36,141,233.01	1,928,082,190.37
利润总额	521,433,877.47	-114,251,535.23	407,182,342.24

2017 年度

项 目	更正前金额	更正金额	更正后金额
营业收入	3,888,516,098.95	-79,417,509.60	3,809,098,589.35
资产减值损失	32,858,493.74	131,702,676.86	164,561,170.60
利润总额	758,174,900.51	-211,120,186.46	547,054,714.05

2018 年度

项 目	更正前金额	更正金额	更正后金额
营业收入	3,490,543,477.26	-67,687,765.50	3,422,855,711.76
营业成本	2,386,907,971.19	25,308,663.04	2,412,216,634.23
资产减值损失	60,466,985.72	244,944,182.77	305,411,168.49
利润总额	446,066,637.44	-337,940,611.31	108,126,026.13

2019 年度

项 目	更正前金额	更正金额	更正后金额
营业收入	2,954,623,175.52	-8,121,896.49	2,946,501,279.03
利润总额	130,195,098.81	-8,121,896.49	122,073,202.32

2020 年度

项 目	更正前金额	更正金额	更正后金额
营业收入	3,065,927,169.95	-854,750.39	3,065,072,419.56
信用减值损失	-30,550,824.66	539,446.14	-30,011,378.52
资产减值损失	-72,040,366.65	296,958.57	-71,743,408.08

利润总额	51,058,846.77	-18,345.68	51,040,501.09
所得税费用	24,385,174.07	125,460.70	24,510,634.77
净利润	26,673,672.70	-143,806.38	26,529,866.32

2、公司更正 2015 年至 2020 年合并财务报表相关科目的具体原因

①2015 年、2016 年营业收入及营业成本存在虚假

2015 年至 2016 年，公司全资子公司杭州赛石园林集团有限公司（简称“赛石园林”）向供应商虚假支付采购款项 8,695.21 万元，随后经赛石园林及其关联方的员工个人账户转回至公司用于确认工程回款，导致公司 2015 年、2016 年分别虚增营业成本 5,040.31 万元、3,614.12 万元，并导致相应年度按照公司会计政策确认的营业收入不准确。

②合同资产科目列报不实

因合同变更未及时调整、工程成本计量不准确等导致公司合同资产科目列报不实。公司根据变更后的合同或者甲方提供的工程甩项说明等文件对前期的收入及成本进行更正，相应影响合同资产等科目金额的列报。其中各年收入影响金额为-25,191.01 万元，各年成本影响金额为 2,530.87 万元。

③补提商誉减值准备

基于上述会计差错更正调整，公司对收购子公司形成的商誉所对应资产组重新进行减值测试，并对少记的商誉减值准备进行补提。其中，2017 年商誉减值准备补提金额为 13,170.27 万元，2018 年商誉减值准备补提金额为 24,494.42 万元。

④分工程项目及商誉资产组列示 2015 年至 2020 年合并报表科目更正的具体原因及金额

项目名称	调整原因	存货调整					合同资产调整
		2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年
微山县寨子河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-10,902,105.32	-11,548,175.66	-15,003,379.15	-15,670,601.83	-14,103,541.65
微山县新薛河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-11,253,189.94	-11,328,266.73	-11,328,266.73	-12,485,387.16	-11,236,848.44
泗县改善农村人居环境建设(一期)北部片区景观设计施工总承包、泗县改善农村人居环境建设(一期)南部片区景观设计施工总承包	建设内容变更、合同内容变更	-	-12,965,790.86	-19,874,952.51	-24,058,825.98	-26,215,941.14	-23,594,347.03
彬县东花西苗南北林建设项目 PPP 项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-36,164,878.43	-42,373,941.91	-43,086,242.92	-40,981,668.30
下渚湖湿地 3 号岛改造提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-4,956,775.62	-5,623,853.21	-5,061,467.89
诸城南湖市民公园建设项目设计施工总承包	工程量、施工成本提报不完整	-	-	-	-	-	-
赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-32,012,249.46	-33,389,442.95	-30,678,595.81
涇源县涇华路旅游服务带 PPP 建设项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-57,605,851.14	-64,436,893.20	-64,436,893.20	-64,436,893.20	-61,215,048.54

项目名称	调整原因	存货调整					合同资产调整
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
【SC1-5】第五期绿化提升工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-1,742,726.41	-5,825,242.71	-5,825,242.71	-5,825,242.71	-4,543,689.32
漳浦文庙街坊文化保护复兴项目工程/漳浦府前唐街文化街坊及景观工程(国学教育区)	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-9,933,344.66	-9,933,344.66	-
桐庐县富春江水利风景区滨水风光带(洋洲段)景观工程-D标段	建设内容变更、合同内容变更	-	-1,358,514.50	-2,437,572.48	-2,437,572.48	-2,437,572.48	-2,193,815.23
美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-1,319,517.60	-1,379,296.17	-1,335,424.98
黄河中卫城市过境段水生态治理与保护项目工程(六标段)	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-15,366,781.44	-20,660,316.11	-21,984,403.67	-19,753,990.66
涇源县旅游局县域道路景观绿化提升工程	收入确认不准确、建设内容变更、合同内容变更	-	-	-8,262,924.61	-8,587,127.66	-8,587,127.66	-7,728,414.89
高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目	虚增成本	-2,524,904.74	-2,524,904.74	-2,524,904.74	-2,524,904.74	-2,524,904.74	-2,272,414.27
山东无棣古城花朝园	虚增成本	-	-3,664,005.78	-3,664,005.78	-3,664,005.78	-3,664,005.78	-3,297,605.20
桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	虚增成本	-	-9,938,964.64	-9,938,964.64	-9,938,964.64	-9,938,964.64	-8,945,068.18

项目名称	调整原因	存货调整					合同资产调整
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	虚增成本	-	-3,164,735.80	-3,164,735.80	-3,164,735.80	-3,164,735.80	-2,848,262.22
济南拔槩泉旅游区荒山绿化一期工程	虚增成本	-12,527,247.66	-12,527,247.66	-12,527,247.66	-12,527,247.66	-12,527,247.66	-11,274,522.89
济南拔槩泉旅游区花卉谷一期绿化工程	虚增成本	-10,197,396.39	-10,197,396.39	-10,197,396.39	-10,197,396.39	-10,197,396.39	-9,177,656.75
高唐县双海湖花卉主题公园2016年春季花朝节	虚增成本	-314,607.22	-314,607.22	-314,607.22	-314,607.22	-314,607.22	-
高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程	虚增成本	-774,335.57	-774,335.57	-774,335.57	-774,335.57	-774,335.57	-696,902.01
温莎样板及景观展示区工程	虚增成本	-	-1,103,846.73	-1,103,846.73	-1,103,846.73	-1,103,846.73	-612,876.54
牛津公馆景观绿化一期工程	虚增成本	-	-551,804.11	-551,804.11	-551,804.11	-551,804.11	-386,262.88
杭州赛石园林集团有限公司	商誉减值	-	-	-	-	-	-
法雅生态环境集团有限公司	商誉减值	-	-	-	-	-	-
合计		-26,338,491.58	-140,590,026.81	-220,007,536.41	-287,695,301.91	-295,817,198.40	-261,938,423.68

续上表

项目名称	调整原因	应收账款调整	商誉调整				递延所得税资产调整
		2020年	2017年	2018年	2019年	2020年	2020年

项目名称	调整原因	应收账款调整	商誉调整				递延所得税资产调整
		2020年	2017年	2018年	2019年	2020年	2020年
微山县寨子河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-	-	-	-	-235,059.03
微山县新薛河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-	-	-	-	-187,280.81
泗县改善农村人居环境建设(一期)北部片区景观设计施工总承包、泗县改善农村人居环境建设(一期)南部片区景观设计施工总承包	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-393,239.12
彬县东花西苗南北林建设项目 PPP 项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-323,539.49
下渚湖湿地 3 号岛改造提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-84,357.80
诸城南湖市民公园建设项目设计施工总承包	工程量、施工成本提报不完整	-	-	-	-	-	-
赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-511,309.94
泾源县泾华路旅游服务带 PPP 建设项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-483,276.70
【SC1-5】第五期绿化提升工程	原合同签订后因施工内容变更签订新	-660,194.18	-	-	-	-	-93,203.88

项目名称	调整原因	应收账款调整	商誉调整				递延所得税资产调整
		2020年	2017年	2018年	2019年	2020年	2020年
	合同。						
漳浦文庙街坊文化保护复兴项目工程/漳浦府前唐街文化街坊及景观工程（国学教育区）	建设内容变更、合同内容变更	-8,443,342.96	-	-	-	-	-223,500.26
桐庐县富春江水利风景区滨水风光带（洋洲段）景观工程-D标段	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-36,563.59
美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-22,257.08
黄河中卫城市过境段水生态治理与保护项目工程（六标段）	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-329,233.18
涇源县旅游局县域道路景观绿化提升工程	收入确认不准确、建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-128,806.91
高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目	虚增成本	-	-	-	-	-	-37,873.57
山东无棣古城花朝园	虚增成本	-	-	-	-	-	-54,960.09
桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	虚增成本	-	-	-	-	-	-149,084.47
衢州市柯城区石梁	虚增成本	-	-	-	-	-	-47,471.04

项目名称	调整原因	应收账款调整		商誉调整			递延所得税资产调整
		2020年	2017年	2018年	2019年	2020年	2020年
溪花卉主题公园建设工程							
济南拔槩泉旅游区荒山绿化一期工程	虚增成本	-	-	-	-	-	-187,908.71
济南拔槩泉旅游区花卉谷一期绿化工程	虚增成本	-	-	-	-	-	-152,960.94
高唐县双海湖花卉主题公园2016年春季花朝节	虚增成本	-	-	-	-	-	-
高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程	虚增成本	-	-	-	-	-	-11,615.03
温莎样板及景观展示区工程	虚增成本	-18,405.17	-	-	-	-	-40,582.39
牛津公馆景观绿化一期工程	虚增成本	-	-	-	-	-	-24,831.18
杭州赛石园林集团有限公司	商誉减值	-	-131,702,676.86	-317,218,831.77	-317,218,831.77	-317,218,831.77	-
法雅生态环境集团有限公司	商誉减值	-	-	-59,428,027.86	-59,428,027.86	-59,428,027.86	-
合计		-9,121,942.31	-131,702,676.86	-376,646,859.63	-376,646,859.63	-376,646,859.63	-3,758,915.21

续上表

项目名称	调整原因	应付账款调整			合同负债调整	少数股东权益调整		
		2018年	2019年	2020年	2020年	2017年	2018年	2019年

项目名称	调整原因	应付账款调整			合同负债调整	少数股东权益调整		
		2018年	2019年	2020年	2020年	2017年	2018年	2019年
微山县寨子河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-	-	-	-	-	-
微山县新薛河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-	-	-	-	-	-
泗县改善农村人居环境建设(一期)北部片区景观设计施工总承包、泗县改善农村人居环境建设(一期)南部片区景观设计施工总承包	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-
彬县东花西苗南北林建设项目PPP项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-
下渚湖湿地3号岛改造提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-
诸城南湖市民公园建设项目设计施工总承包	工程量、施工成本提报不完整	25,308,663.04	25,308,663.04	25,308,663.04	-	-	-	-
赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-

项目名称	调整原因	应付账款调整			合同负债调整	少数股东权益调整		
		2018年	2019年	2020年	2020年	2017年	2018年	2019年
升工程								
泾源县泾华路旅游服务带PPP建设项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-
【SC1-5】第五期绿化提升工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-	-	-	-	-	-
漳浦文庙街坊文化保护复兴项目工程/漳浦府前唐街文化街坊及景观工程（国学教育区）	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-
桐庐县富春江水利风景区滨水风光带（洋洲段）景观工程-D标段	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-
美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-
黄河中卫城市过境段水生态治理与保护项目工程（六标段）	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	35,525.16	-4,610,034.43	-6,198,094.83	-6,595,321.10

项目名称	调整原因	应付账款调整			合同负债调整	少数股东权益调整		
		2018年	2019年	2020年	2020年	2017年	2018年	2019年
泾源县旅游局县域道路景观绿化提升工程	收入确认不准确、建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-2,478,877.39	-2,576,138.30	-2,576,138.30
高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目	虚增成本	-	-	-	-	-	-	-
山东无棣古城花朝园	虚增成本	-	-	-	-	-	-	-
桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	虚增成本	-	-	-	-	-	-	-
衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	虚增成本	-	-	-	-	-	-	-
济南拔槲泉旅游区荒山绿化一期工程	虚增成本	-	-	-	-	-	-	-
济南拔槲泉旅游区花卉谷一期绿化工程	虚增成本	-	-	-	-	-	-	-
高唐县双海湖花卉主题公园2016年春季花朝节	虚增成本	-	-	-	314,607.22	-	-	-
高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程	虚增成本	-	-	-	-	-	-	-

项目名称	调整原因	应付账款调整			合同负债调整	少数股东权益调整		
		2018年	2019年	2020年	2020年	2017年	2018年	2019年
温莎样板及景观展示区工程	虚增成本	-	-	-	202,015.73	-	-	-
牛津公馆景观绿化一期工程	虚增成本	-	-	-	-	-	-	-
杭州赛石园林集团有限公司	商誉减值	-	-	-	-	-	-	-
法雅生态环境集团有限公司	商誉减值	-	-	-	-	-	-	-
合计		25,308,663.04	25,308,663.04	25,308,663.04	552,148.11	-7,088,911.82	-8,774,233.13	-9,171,459.40

续上表

项目名称	调整原因	未分配利润调整					
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
微山县寨子河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-10,902,105.32	-11,548,175.66	-15,003,379.15	-15,670,601.83	-14,338,600.68
微山县新薛河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-11,253,189.94	-11,328,266.73	-11,328,266.73	-12,485,387.16	-11,424,129.25
泗县改善农村人居环境建设(一期)北部片区景观设计施工总承包、泗县改善农村人居环境建设(一期)南部片区景观设计施工总承包	建设内容变更、合同内容变更	-	-12,965,790.86	-19,874,952.51	-24,058,825.98	-26,215,941.14	-23,987,586.15

项目名称	调整原因	未分配利润调整					
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
彬县东花西苗南北林建设项目PPP项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-36,164,878.43	-42,373,941.91	-43,086,242.92	-41,305,207.79
下渚湖湿地3号岛改造提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-4,956,775.62	-5,623,853.21	-5,145,825.69
诸城南湖市民公园建设项目设计施工总承包	工程量、施工成本提报不完整	-	-	-	-25,308,663.04	-25,308,663.04	-25,308,663.04
赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-32,012,249.46	-33,389,442.95	-31,189,905.74
涇源县泾华路旅游服务带PPP建设项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-57,605,851.14	-64,436,893.20	-64,436,893.20	-64,436,893.20	-61,698,325.24
【SC1-5】第五期绿化提升工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-1,742,726.41	-5,825,242.71	-5,825,242.71	-5,825,242.71	-5,297,087.37
漳浦文庙街坊文化保护复兴项目工程/漳浦府前唐街文化街坊及景观工程(国学教育区)	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-9,933,344.66	-9,933,344.66	-8,666,843.20
桐庐县富春江水利风景区滨水风光带(洋洲段)景观工程-D标段	建设内容变更、合同内容变更	-	-1,358,514.50	-2,437,572.48	-2,437,572.48	-2,437,572.48	-2,230,378.82
美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-1,319,517.60	-1,379,296.17	-1,357,682.06
黄河中卫城市过境段水生态治理与保护项目工程(六标段)	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-10,756,747.01	-14,462,221.28	-15,389,082.57	-20,118,749.00

项目名称	调整原因	未分配利润调整					
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
泾源县旅游局县域道路景观绿化提升工程	收入确认不准确、建设内容变更、合同内容变更	-	-	-5,784,047.22	-6,010,989.36	-6,010,989.36	-7,857,221.81
高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目	虚增成本	-2,524,904.74	-2,524,904.74	-2,524,904.74	-2,524,904.74	-2,524,904.74	-2,310,287.84
山东无棣古城花朝园	虚增成本	-	-3,664,005.78	-3,664,005.78	-3,664,005.78	-3,664,005.78	-3,352,565.29
桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	虚增成本	-	-9,938,964.64	-9,938,964.64	-9,938,964.64	-9,938,964.64	-9,094,152.65
衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	虚增成本	-	-3,164,735.80	-3,164,735.80	-3,164,735.80	-3,164,735.80	-2,895,733.26
济南拔槲泉旅游区荒山绿化一期工程	虚增成本	-12,527,247.66	-12,527,247.66	-12,527,247.66	-12,527,247.66	-12,527,247.66	-11,462,431.61
济南拔槲泉旅游区花卉谷一期绿化工程	虚增成本	-10,197,396.39	-10,197,396.39	-10,197,396.39	-10,197,396.39	-10,197,396.39	-9,330,617.70
高唐县双海湖花卉主题公园2016年春季花朝节	虚增成本	-314,607.22	-314,607.22	-314,607.22	-314,607.22	-314,607.22	-314,607.22
高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程	虚增成本	-774,335.57	-774,335.57	-774,335.57	-774,335.57	-774,335.57	-708,517.04
温莎样板及景观展示区工程	虚增成本	-	-1,103,846.73	-1,103,846.73	-1,103,846.73	-1,103,846.73	-873,879.84
牛津公馆景观绿化一期工程	虚增成本	-	-551,804.11	-551,804.11	-551,804.11	-551,804.11	-411,094.06
杭州赛石园林集团有限公司	商誉减值	-	-	-131,702,676.86	-317,218,831.77	-317,218,831.77	-317,218,831.77

项目名称	调整原因	未分配利润调整					
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
法雅生态环境集团有限公司	商誉减值	-	-	-	-59,428,027.86	-59,428,027.86	-59,428,027.86
合计		-26,338,491.58	-140,590,026.81	-344,621,301.45	-680,876,591.45	-688,601,261.67	-677,326,951.98

续上表

项目名称	调整原因	营业收入调整					
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
微山县寨子河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-10,902,105.32	-646,070.34	-3,455,203.49	-667,222.68	-
微山县新薛河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-11,253,189.94	-75,076.79	-	-1,157,120.43	-
泗县改善农村人居环境建设(一期)北部片区景观设计施工总承包、泗县改善农村人居环境建设(一期)南部片区景观设计施工总承包	建设内容变更、合同内容变更	-	-12,965,790.86	-6,909,161.65	-4,183,873.47	-2,157,115.16	-
彬县东花西苗南北林建设项目PPP项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-36,164,878.43	-6,209,063.48	-712,301.01	-52,355.30
下渚湖湿地3号岛改造提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-4,956,775.62	-667,077.59	-
诸城南湖市民公园建设项目设计施工总承包	工程量、施工成本提报不完整	-	-	-	-	-	-

项目名称	调整原因	营业收入调整					
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-32,012,249.46	-1,377,193.49	-697,885.73
泾源县泾华路旅游服务带PPP建设项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-57,605,851.14	-6,831,042.06	-	-	-
【SC1-5】第五期绿化提升工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-1,742,726.41	-4,082,516.30	-	-	-
漳浦文庙街坊文化保护复兴项目工程/漳浦府前唐街文化街坊及景观工程（国学教育区）	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-9,933,344.66	-	-
桐庐县富春江水利风景区滨水风光带（洋洲段）景观工程-D标段	建设内容变更、合同内容变更	-	-1,358,514.50	-1,079,057.98	-	-	-
美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-1,319,517.60	-59,778.57	-104,509.36
黄河中卫城市过境段水生态治理与保护项目工程（六标段）	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-15,366,781.44	-5,293,534.67	-1,324,087.56	-
泾源县旅游局县域道路景观绿化提升工程	收入确认不准确、建设内容变更、合同内容变更	-	-	-8,262,924.61	-324,203.05	-	-
高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目	虚增成本	-7,779,577.74	-	-	-	-	-
山东无棣古城花朝园	虚增成本	-	-9,489,248.50	-	-	-	-

项目名称	调整原因	营业收入调整					
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	虚增成本	-	-27,263,764.64	-	-	-	-
衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	虚增成本	-	-10,931,726.09	-	-	-	-
济南拔槩泉旅游区荒山绿化一期工程	虚增成本	-36,243,313.66	-	-	-	-	-
济南拔槩泉旅游区花卉谷一期绿化工程	虚增成本	-29,379,689.39	-	-	-	-	-
高唐县双海湖花卉主题公园2016年春季花朝节	虚增成本	-960,470.22	-	-	-	-	-
高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程	虚增成本	-2,378,505.57	-	-	-	-	-
温莎样板及景观展示区工程	虚增成本	-	-4,561,346.73	-	-	-	-
牛津公馆景观绿化一期工程	虚增成本	-	-2,318,504.11	-	-	-	-
杭州赛石园林集团有限公司	商誉减值	-	-	-	-	-	-
法雅生态环境集团有限公司	商誉减值	-	-	-	-	-	-
合计		-76,741,556.58	-150,392,768.24	-79,417,509.60	-67,687,765.50	-8,121,896.49	-854,750.39

续上表

项目名称	调整原因	营业成本调整	信用减值损失调整	资产减值损失调整	所得税费用调整
------	------	--------	----------	----------	---------

		2015年	2016年	2018年	2020年	2017年	2018年	2020年	2020年
微山县寨子河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-	-	-	-	-	-	-
微山县新薛河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-	-	-	-	-	-	-
泗县改善农村人居环境建设(一期)北部片区景观设计施工总承包、泗县改善农村人居环境建设(一期)南部片区景观设计施工总承包	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-	-
彬县东花西苗南北林建设项目PPP项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	2,617.77	392.67
下渚湖湿地3号岛改造提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-	-
诸城南湖市民公园建设项目设计施工总承包	工程量、施工成本提报不完整	-	-	25,308,663.04	-	-	-	-	-

项目名称	调整原因	营业成本调整			信用减值损失调整	资产减值损失调整			所得税费用调整
		2015年	2016年	2018年	2020年	2017年	2018年	2020年	2020年
赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	69,788.57	10,468.29
涇源县泾华路旅游服务带PPP建设项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-	-
【SC1-5】第五期绿化提升工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-	-	38,834.95	-	-	-	5,825.24
漳浦文庙街坊文化保护复兴项目工程/漳浦府前唐街文化街坊及景观工程（国学教育区）	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	496,667.23	-	-	-	74,500.07
桐庐县富春江水利风景区滨水风光带（洋洲段）景观工程-D标段	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-	-
美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	10,450.93	1,567.64
黄河中卫城市过境段水生态	建设内容变更、合	-	-	-	-	-	-	-	-

项目名称	调整原因	营业成本调整			信用减值损失调整	资产减值损失调整			所得税费用调整
		2015年	2016年	2018年	2020年	2017年	2018年	2020年	2020年
治理与保护项目工程（六标段）	同内容变更								
涇源县旅游局县域道路景观绿化提升工程	收入确认不准确、建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-	-	-	-	-
高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目	虚增成本	-5,254,673.00	-	-	-	-	-	-	-
山东无棣古城花朝园	虚增成本	-	-5,825,242.72	-	-	-	-	-	-
桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	虚增成本	-	-17,324,800.00	-	-	-	-	-	-
衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	虚增成本	-	-7,766,990.29	-	-	-	-	-	-
济南拔槲泉旅游区荒山绿化一期工程	虚增成本	-23,716,066.00	-	-	-	-	-	-	-
济南拔槲泉旅游区花卉谷一期绿化工程	虚增成本	-19,182,293.00	-	-	-	-	-	-	-
高唐县双海湖花卉主题公园	虚增成本	-645,863.00	-	-	-	-	-	-	-

项目名称	调整原因	营业成本调整			信用减值损失调整	资产减值损失调整			所得税费用调整
		2015年	2016年	2018年	2020年	2017年	2018年	2020年	2020年
2016年春季花朝节									
高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程	虚增成本	-1,604,170.00	-	-	-	-	-	-	-
温莎样板及景观展示区工程	虚增成本	-	-3,457,500.00	-	3,943.96	-	-	131,330.69	20,291.20
牛津公馆景观绿化一期工程	虚增成本	-	-1,766,700.00	-	-	-	-	82,770.61	12,415.59
杭州赛石园林集团有限公司	商誉减值	-	-	-	-	131,702,676.86	185,516,154.91		
法雅生态环境集团有限公司	商誉减值	-	-	-	-		59,428,027.86		
合计		-50,403,065.00	-36,141,233.01	25,308,663.04	539,446.14	131,702,676.86	244,944,182.77	296,958.57	125,460.70

备注：报表“资产减值损失”科目在2018年及之前损失以正数填列，自2019年始损失以“-”号填列。

续上表

项目名称	调整原因	净利润调整					
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
微山县寨子河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-10,902,105.32	-646,070.34	-3,455,203.49	-667,222.68	-
微山县新薛河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-11,253,189.94	-75,076.79	-	-1,157,120.43	-

项目名称	调整原因	净利润调整					
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
泗县改善农村人居环境建设(一期)北部片区景观设计施工总承包、泗县改善农村人居环境建设(一期)南部片区景观设计施工总承包	建设内容变更、合同内容变更	-	-12,965,790.86	-6,909,161.65	-4,183,873.47	-2,157,115.16	-
彬县东花西苗南北林建设项目 PPP 项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-36,164,878.43	-6,209,063.48	-712,301.01	-50,130.20
下渚湖湿地 3 号岛改造提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-4,956,775.62	-667,077.59	-
诸城南湖市民公园建设项目设计施工总承包	工程量、施工成本提报不完整	-	-	-	-25,308,663.04	-	-
赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-32,012,249.46	-1,377,193.49	-638,565.45
涇源县涇华路旅游服务带 PPP 建设项目	建设内容变更、合同内容变更	-	-57,605,851.14	-6,831,042.06	-	-	-
【SC1-5】第五期绿化提升工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	-	-1,742,726.41	-4,082,516.30	-	-	33,009.71
漳浦文庙街坊文化保护复兴项目工程/漳浦府前唐街文化街坊及景观工程(国学教育区)	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-9,933,344.66	-	422,167.16

项目名称	调整原因	净利润调整					
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
桐庐县富春江水利风景区滨水风光带（洋洲段）景观工程-D标段	建设内容变更、合同内容变更	-	-1,358,514.50	-1,079,057.98	-	-	-
美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-	-1,319,517.60	-59,778.57	-95,626.07
黄河中卫城市过境段水生态治理与保护项目工程（六标段）	建设内容变更、合同内容变更	-	-	-15,366,781.44	-5,293,534.67	-1,324,087.56	-
泾源县旅游局县域道路景观绿化提升工程	收入确认不准确、建设内容变更、合同内容变更	-	-	-8,262,924.61	-324,203.05	-	-
高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目	虚增成本	-2,524,904.74	-	-	-	-	-
山东无棣古城花朝园	虚增成本	-	-3,664,005.78	-	-	-	-
桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	虚增成本	-	-9,938,964.64	-	-	-	-
衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	虚增成本	-	-3,164,735.80	-	-	-	-
济南拔槩泉旅游区荒山绿化一期工程	虚增成本	-12,527,247.66	-	-	-	-	-
济南拔槩泉旅游区花卉谷一期绿化工程	虚增成本	-10,197,396.39	-	-	-	-	-

项目名称	调整原因	净利润调整					
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年
高唐县双海湖花卉主题公园2016年春季花朝节	虚增成本	-314,607.22	-	-	-	-	-
高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程	虚增成本	-774,335.57	-	-	-	-	-
温莎样板及景观展示区工程	虚增成本	-	-1,103,846.73	-	-	-	114,983.45
牛津公馆景观绿化一期工程	虚增成本	-	-551,804.11	-	-	-	70,355.02
杭州赛石园林集团有限公司	商誉减值	-	-	-131,702,676.86	-185,516,154.91	-	-
法雅生态环境集团有限公司	商誉减值	-	-	-	-59,428,027.86	-	-
合计		-26,338,491.58	-114,251,535.23	-211,120,186.46	-337,940,611.31	-8,121,896.49	-143,806.38

3、更正金额的确定依据及计算过程：

项目名称	调整原因	调整依据（计算基础数据来源）	计算过程说明
县寨子河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。	变更后的合同、补记成本资料或者甲方提供的工程甩项说明等	1、冲回项目完工后账面确认的收入； 2、冲回合同变更影响的各期收入金额（合同变更金额 /（原账面收入金额-完工后账面确认收入金额）*各期原账面收入）；
微山县新薛河景观绿化工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。		
泗县改善农村人居环境建设（一期）北部片区景观设施施工总承包、泗县改善农村人居环境建设（一期）南部片区景观设施施工总承包	建设内容变更、合同内容变更		
彬县东花西苗南北林建设项目 PPP 项目	建设内容变更、合同内容变更		

项目名称	调整原因	调整依据（计算基础数据来源）	计算过程说明
下渚湖湿地 3 号岛改造提升工程	建设内容变更、合同内容变更		
诸城南湖市民公园建设项目设计施工总承包	工程量、施工成本提报不完整		
赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程	建设内容变更、合同内容变更		
泾源县泾华路旅游服务带 PPP 建设项目	建设内容变更、合同内容变更		
【SC1-5】第五期绿化提升工程	原合同签订后因施工内容变更签订新合同。		
漳浦文庙街坊文化保护复兴项目工程/漳浦府前唐街文化街坊及景观工程（国学教育区）	建设内容变更、合同内容变更		
桐庐县富春江水利风景区滨水风光带（洋洲段）景观工程-D 标段	建设内容变更、合同内容变更		
美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程	建设内容变更、合同内容变更		
黄河中卫城市过境段水生态治理与保护项目工程（六标段）	建设内容变更、合同内容变更		
泾源县旅游局县域道路景观绿化提升工程	收入确认不准确、建设内容变更、合同内容变更		
高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目	虚增成本		
山东无棣古城花朝园	虚增成本		
桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	虚增成本	企业提供的银行流水及相关责任人的说明	1、冲回当期虚增成本； 2、冲回当期虚增成本对应的收入（虚增成本/当期原账面成本*当期原账面收入）；
衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	虚增成本		
济南拔槩泉旅游区荒山绿化一期工程	虚增成本		
济南拔槩泉旅游区花卉谷一期绿化工程	虚增成本		

项目名称	调整原因	调整依据（计算基础数据来源）	计算过程说明
高唐县双海湖花卉主题公园 2016 年春季花朝节	虚增成本		
高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程	虚增成本		
温莎样板及景观展示区工程	虚增成本		
牛津公馆景观绿化一期工程	虚增成本		
商誉-杭州赛石园林集团有限公司	商誉减值	商誉评估报告	详见“1、（5）”回复
商誉-法雅生态环境集团有限公司	商誉减值	商誉评估报告	
合计			

公司回复：（2）按照销售产品和客户、成本构成和供应商分别列示合并财务报表调减营业收入、营业成本的具体金额，说明所涉及客户、供应商的基本情况，包括但不限于名称、注册地、成立时间、股权结构、与你公司建立业务关系的时间、购销业务发生情况、最近 5 年购销金额等，收入、成本调减前后你公司与相关客户、供应商的交易规模，相关客户、供应商与你公司是否存在关联关系；并结合资金往来和货物交付情况说明调减收入、成本涉及的业务活动是否真实发生。

公司回复：

1、虚增成本项目按照销售产品和客户、成本构成和供应商分别列示合并财务报表调减营业收入、营业成本的具体金额

工程项目名称	客户名称	营业收入	营业成本	供应商名称	成本构成
高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目（项目 1）	高唐花朝园旅游开发有限公司	-7,779,577.74	-5,254,673.00	常州市壹柒叁农业服务专业合作社	绿化
山东无棣古城花朝园	无棣县古城置业有限公司	-9,489,248.50	-5,825,242.72	杭州众旺建筑劳务有限公司	人工

工程项目名称	客户名称	营业收入	营业成本	供应商名称	成本构成
桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	浙江健森生态农业有限公司	-27,263,764.64	-17,324,800.00	常山县辉迈苗木有限公司	绿化
衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	衢州赛石旅业有限公司	-10,931,726.09	-7,766,990.29	杭州众旺建筑劳务有限公司	人工
济南拔槊泉旅游区荒山绿化一期工程	济南拔槊泉旅游开发有限公司	-36,243,313.66	-2,495,294.00	常州市壹柒叁农业服务专业合作社	绿化
			-20,082,772.00	杭州众旺建筑劳务有限公司	人工
			-1138000	常山柚恒家庭农场	绿化
济南拔槊泉旅游区花卉谷一期绿化工程	济南拔槊泉旅游开发有限公司	-29,379,689.39	-17,136,293.00	杭州众旺建筑劳务有限公司	人工
			-2,046,000.00	常山柚恒家庭农场	绿化
高唐县双海湖花卉主题公园 2016 年春季花朝节（项目 2）	高唐花朝园旅游开发有限公司	-960,470.22	-645,863.00	常州市壹柒叁农业服务专业合作社	绿化
高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程（项目 3）	高唐花朝园旅游开发有限公司	-2,378,505.57	-1,604,170.00	常州市壹柒叁农业服务专业合作社	绿化
温莎样板及景观展示区工程	阜阳翰沃一涵置业有限公司	-4,561,346.73	-3,457,500.00	常山县清平苗木有限公司	绿化
牛津公馆景观绿化一期工程	阜阳市新泰正合置业有限公司	-2,318,504.11	-1,766,700.00	常山县清平苗木有限公司	绿化
合计		-383,216,246.80	-61,235,634.97		

2、会计差错调整项目按照销售产品和客户、成本构成和供应商分别列示合并财务报表调减营业收入、营业成本的具体金额

工程项目名称	客户名称	营业收入	营业成本	供应商名称	成本构成
微山县寨子河景观绿化工程	微山县住房和城乡建设局	-15,670,601.83	-		
微山县新薛河景观绿化工程	微山县创达投资建设有限公司	-12,485,387.16	-		

工程项目名称	客户名称	营业收入	营业成本	供应商名称	成本构成
泗县改善农村人居环境建设(一期)北部片区景观设计施工总承包、泗县改善农村人居环境建设(一期)南部片区景观设计施工总承包	泗县致和新农村建设投资有限公司	-26,215,941.14	-		
彬县东花西苗南北林建设项目 PPP 项目	彬县新润生态园林绿化有限公司	-43,138,598.22	-		
下渚湖湿地 3 号岛改造提升工程	德清县下渚湖湿地旅游发展有限公司	-5,623,853.21	-		
诸城南湖市民公园建设项目设计施工总承包	诸城市龙城建设投资有限公司	-	25,308,663.04	诸城市兴华建筑工程有限公司	土建
赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程	赣州市章贡区沙石镇人民政府	-34,087,328.68	-		
泾源县泾华路旅游服务带 PPP 建设项目	泾源县泾华旅游运营管理有限公司	-64,436,893.20	-		
【SC1-5】第五期绿化提升工程	石城县城市管理局	-5,825,242.71	-		
漳浦文庙街坊文化保护复兴项目工程/漳浦府前唐街文化街坊及景观工程(国学教育区)	漳浦县府前唐街建设有限公司	-9,933,344.66	-		
桐庐县富春江水利风景区滨水风光带(洋洲段)景观工程-D 标段	蓝城房产建设管理有限公司	-2,437,572.48	-		
美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程	青海省李沧区城市建设管理局	-1,483,805.53	-		
黄河中卫城市过境段水生态治理与保护项目工程(六标段)	中卫市自然资源局	-21,984,403.67	-		
泾源县旅游局县域道路景观绿化提升工程	泾源县城乡建设和环境保护局	-8,587,127.66	-		
合计		-383,216,246.80	-61,235,634.97		

3、所涉及客户的基本情况

客户名称	注册地	成立时间	股权结构	建立业务关系的时间	购销业务发生情况	最近 5 年购销金额(追溯调整后)
------	-----	------	------	-----------	----------	-------------------

高唐花朝园旅游开发有限公司	山东省聊城市	2014-8-8	杭州市赛石园林集团有限公司 100%	2015. 8. 23	高唐县双海湖花卉主题公园 2017 年春季花朝节, 高唐县双海湖花卉主题公园 2017 年秋季花朝节, 高唐县双海湖花卉主题公园 2018 年春季花朝节, 高唐县双海湖花卉主题公园 2018 年秋季花朝节, 合同金额合计 17, 451, 074 元	32, 704, 152. 44
无棣县古城置业有限公司	山东省滨州市	2011-3-7	黄河三角洲融鑫集团有限公司 54. 79%; 国家开发基金有限公司 45. 21%	2016. 12. 19		7, 771, 729. 51
浙江健森生态农业有限公司	浙江省嘉兴市	2014-8-19	金建明 78. 86%、金跃 10. 57%、沈忠海 10. 57%	2016. 3. 29		11, 065, 834. 38
衢州赛石旅业有限公司	浙江省衢州市	2016-10-13	浙江赛石旅业有限公司 100%	2016. 11	2019 年赛石田园-农用道路工程, 合同金额 50 万元	36, 427, 190. 31
济南拔梨泉旅游开发有限公司	山东省济南市	2015-7-29	邵瑛 98. 33%、山东蒙山旅游集团有限公司 1. 67%	2015. 8. 12		3, 299, 876. 09
阜阳翰沃一涵置业有限公司	安徽省阜阳市	2014-8-28	阜阳长藤发展有限公司 100%	2016. 9. 29	2017 年至 2019 年温莎四期景观绿化工程、温莎景观绿化五期工程、温莎新天地 S9、S10#楼景观工程、温莎新天地南展示区景观工程 4 个施工项目, 合同金额共计 2, 515 万元	2, 164, 435. 35
阜阳市新泰正合置业有限公司	安徽省阜阳市	2015-9-21	阜阳楠铭商贸有限公司 100%	2016. 11. 25	2018 年牛津公馆景观绿化二期工程, 合同金额 1, 130 万元	2, 305, 706. 12
微山县住房和城乡建设局	山东省济宁市	2008-4-8	微山县国有资产监督管理局 100%	2017. 1. 23		3, 733, 416. 46
微山县创达投资建设有限公司	山东省济宁市	2008-4-8	微山县国有资产监督管理局 100%	2017. 1. 23		402, 572. 59
泗县致和新农村建设投资有限责任公司	安徽省宿州市	2010-10-22	泗县城市建设投资有限公司 100%	2016. 7		25, 515, 569. 38
彬县新润生态园林绿化有限公司	陕西省咸阳市	2017-12-7	杭州赛石园林集团有限公司 90%、彬州市城市建设投资开发集团有限责任公司 10%	2017. 3		182, 429, 226. 76

德清县下渚湖湿地旅游发展有限公司	浙江省德清县	2007-12-19	德清县文化旅游发展集团有限公司 100%	2018	2017 年下渚湖生态旅游提升工程（山地皇地块湿地生态治理工程）一标段，合同金额 4,000 万元。	38,305,168.31
诸城市龙城建设投资有限公司	山东省潍坊市	2016-7-22	诸城市国有资产监督管理局 100%	2018.4	2018 年诸城三河湿地公园项目及城区道路绿化项目设计施工总承包项目，合同金额 2.26 亿元	120,815,501.73
赣州市章贡区沙石镇人民政府	江西省赣州市			2018.8.3		50,685,923.25
泾源县泾华旅游运营管理有限公司	宁夏固原市	2016-6-24	杭州市园林工程有限公司 87.5%、泾源县国有资产管理经营有限公司 12.5%	2016.4.28		19,695,467.98
石城县城市管理局	石城县			2016.4	2017 年至 2019 年【SC1-5】第四期绿化提升工程（草花）、城区花朝节氛围营造（草花）、第五届旅游文化艺术节（草花）、石城县 2019 年元旦氛围营造草花种植项目、石城县第三届灯彩艺术节草花种植项目、2018 年迎接全国“互联网+社会扶贫”现场会城区草花种植工程、石城县 2017 年城区绿化提升项目设计采购施工总承包（EPC）7 个施工项目，合同金额共计 8655 万元。	13,608,387.69
漳浦县府前唐街建设有限公司	福建省漳州市	2013-7-12	厦门国源房地产集团有限公司 100%	2014.6		-
蓝城房产建设管理有限公司	河南省郑州市	2014-12-17	翁建江 58%、蓝城房产建设管理集团有限公司 42%	2016.11.1		4,302,372.02
青海省李沧区城市建设管理局	山东省青岛市			2018		8,399,363.64
中卫市自然资源局	宁夏中卫市			2016.12.20		40,661,082.20
泾源县城乡建设和环境保护局	宁夏固原市			2017		7,381,963.25
合计						

续上表

客户名称	结算模式	信用政策（追溯调整项目）	收入调整金额	收入调整金额/交易总金额（追溯调整前）	是否存在关联关系
高唐花朝园旅游开发有限公司	货币资金	项目 1：竣工验收后支付实际完成工程量的 30%；竣工满一年审计结算结束后支付至审计价 60%；竣工满两年支付至审计价的 80%；竣工满三年，无质量问题结清 项目 2：本项目无预付款：工程竣工验收合格后支付合同价的 30%；花朝节落幕后支付合同价的 40%；竣工验收合格满一年且审计结束后支付尾款。 项目 3：无预付款，工程竣工验收合格前支付实际完成工作量的 30%；竣工验收合格后满一年且审计结束后支付审计价的 60%；满两年支付审计价的 80%；竣工验收合格满三年无质量问题，扣除应由乙方支付的其他费用后一个月内付清余款	-11,118,553.53	25.37%	是
无棣县古城置业有限公司	货币资金	1. 本项目竣工验收合格后进入运营维护期，甲方自竣工验收合格之日起 3 年内以 4：3：3 分期拨付工程结算款，每期工程款在年满 30 日内拨付；工程结算款利息按照银行同期贷款利率上浮 10%，利息支付按照扣除质量保修金后的未拨付工程款的数额计算并同期支付。2. 甲方也可根据财务状况视情提前还款，降低融资成本。3. 甲方如延后还款，延后还款时间最长不超过 5 年。4. 上述工程款拨付最后一笔款项在保修期内应扣除 5%质量保修金，待保修期满后付清；保修金不计利息。	-9,489,248.50	54.98%	否
浙江健森生态农业有限公司	货币资金	2017.1.25 支付至已完工程量的 20%；2018.1.25 支付至已完工程量的 50%；2019.1.25 支付至已完工程量的 80%；验收合格后满三年无息结清余款。	-27,263,764.64	71.13%	否
衢州赛石旅业有限公司	货币资金	工程竣工验收合格前支付实际完成工程量的 30%；竣工验收合格满一年且审计结束后支付到审计价的 60%；竣工验收合格满二年后支付到审计价的 80%；竣工验收合格满三年且无质量问题，扣除应由乙方支付的其他费用后一个月内付清余款。	-10,931,726.09	23.08%	是
济南拔梨泉旅游开发有限公司	货币资金	根据工程形象进度、节点支付工程款，工程竣工验收合格前支付到合同价的 40%；竣工验收合格满一年且审计结束后支付到审计价的 60%；竣工验收合格满二年且审计结束后支付到审计价的 80%；三年养护期满且无质量问题后一个月内付清全部工程尾款。	-65,623,003.05	95.21%	是
阜阳翰沃一涵置业有限公司	货币资金	本工程不支付工程预付款，每月按实际完成工程量支付 85%进度款，工程竣工验收合格，签署正式验收文件，支付至已完工程量的 95%，两年后质保期满后一周内无质量问题，甲方一次性付清本工程剩余结算价款	-4,561,346.73	67.82%	否

		(无息)。			
阜阳市新泰正合置业有限公司	货币资金	本工程不支付工程预付款, 硬质景观每月按实际完成工程量支付 85%进度款, 绿化每月按实际完成工程量支付 85%进度款; 工程竣工验收合格, 签署正式验收文件, 支付至已完工程量的 95%, 两年后质保期满后一周内无质量问题, 甲方一次性付清本工程剩余结算价款(无息)。	-2,318,504.11	50.14%	否
微山县住房和城乡建设局	货币资金	审计后支付至审定价的 90%, 两年质保期满后结清。	-15,670,601.83	80.76%	否
微山县创达投资建设有限公司	货币资金	审计后支付至审定价的 90%, 两年质保期满后结清。	-12,485,387.16	96.88%	否
泗县致和新农村建设投资有限责任公司	货币资金	施工过程中每月按审定的上一月度工程款的 60%支付进度款, 工程竣工验收合格后支付合同价款的 70%, 经审计后支付工程款的 95%, 余款作为质量保证金, 质保期满且无质量问题后一次性付清, 以上工程款的支付均不计息。	-26,215,941.14	50.68%	否
彬县新润生态园林绿化有限公司	货币资金	可用性服务费按照乙方投报金额元/年进行支付。第一次支付可用性服务费的时间为自运营开始日起 12 个月后的 10 个工作日内支付。第二次支付可用性服务费的时间为自运营开始日起 24 个月后的 10 个工作日内支付, 以此类推。建设期 2 年, 运营期 8 年。	-43,138,598.22	19.12%	是
德清县下渚湖湿地旅游发展有限公司	货币资金	工程全部竣工验收合格后支付签约合同价 20%的款项, 剩余款项在工程竣工验收合格之日起四年内分期支付。	-5,623,853.21	12.80%	否
诸城市龙城建设投资有限公司	货币资金	双方约定的工程款(进度款)支付的方式和时间: 工程完工付评审值的 50%, 审计完成付至审计值的 80%, 养护期满(2 年), 交付验收合格后一次性付清余款。	-		否
赣州市章贡区沙石镇人民政府	货币资金	工程竣工验收合格后, 政府分五年, 等额付款剩余计息。工程竣工结算完成后支付第一笔款, 剩余付款从竣工结算完成日起, 每满一年支付一次, 一次类推。	-34,087,328.68	40.21%	否
泾源县泾华旅游运营管理有限公司	货币资金	建设期 1 年, 运营期 9 年, 每隔 12 个月乙方按投资额的 30%: 30%: 20%: 10%: 5%: 2%: 1%1%1 完成投资回收, 每期年度投资建设服务费应在期满 12 月后的 7 日内支付, 同时支付对应的投资回报, 投资回报为 4.75%。	-64,436,893.20	76.59%	是
石城县城市管理局	货币资金	付工程款: 单个(或逐个)工程竣工验收合格后 1 个月内付至合同价 50%; 工程竣工验收后一年后 1 个月内付至合同价 80%; 同时支付投标人承诺的回购利息, 按中国人民银行同期贷款基准利率(年利率)。工程竣工验收后二年后 1 个月内按结算价付清; 同时支付投标人承诺的回购利息, 按中	-5,825,242.71	29.98%	否

		国人民银行同期贷款基准利率(年利率)。工程款计息时间为工程竣工验收合格之日起,同每一笔工程款一起支付。			
漳浦县府前唐街建设有限公司	货币资金	1、基础完成后支付合同价的10%。 注:若可施工区域基础完成后,在拟建区域内仍有未拆除的建筑导致该处的基础无法施工,双方另行协商本节点进度款的支付比例; 2、主体结构材料进场后支付合同价的15%;(主体结构木材约600立方)。 3、木框架结构安装完成后支付合同价的15%; 4、工程完工后支付合同价15%; 5、工程竣工验收合格后支付合同价15%; 6、竣工结算经政府财政审核部门审核完成并出具审核报告后14天内合计支付至结算总价的95%,预留5%保修款,保修期满后无质量问题14天内支付余款。	-9,933,344.66	100.00%	否
蓝城房产建设管理有限公司	货币资金	绿化部分:每月25日,承包人向监理工程师提交工程量(计量支付申报表),经复核确认后15天内支付实际完成工程量的70%进度款。竣工验收通过、所有问题整改完成、资料移交齐全后支付至实际完成工程量的80%,工程竣工验收后一个月内,承包人须提交符合当地档案馆要求的竣工及结算资料,结算资料经政府审计部门确认后支付至结算审计价的90%。本工程的绿化养护费为结算造价的10%,一年养护期满后,经验收合格返还剩余工程款。工程养护费不计利息。 硬质景观及安装部分:每月25日,承包人向监理工程师提交工程量(计量支付申报表),经复核确认后15天内支付实际完成工程量的70%进度款。竣工验收通过、所有问题整改完成、资料移交齐全后支付至实际完成工程量的80%,工程竣工验收后一个月内,承包人须提交符合当地档案馆要求的竣工及结算资料,结算资料经政府审计部门确认后支付至结算审计价的95%。工程质量保修金为结算造价的5%经验收合格返还剩余工程保修金。工程保修金不计利息。	-2,437,572.48	36.17%	否
青海省李沧区城市建设管理局	货币资金	工程完工且完成验收后,拨付值不高于完成产值的70%;工程结算审核认定、财务决算审查批复后,拨付值不高于审定值的97%;尾款待工程质保期满无质量问题后逐步拨付到位。	-1,483,805.53	15.01%	否
中卫市自然资源局	货币资金	按照实际工程进度进行付款,本工程第一年(2017年起)按照实际完成工程量的30%支付工程款,第二年按照实际完工程工程量的60%支付工程款,第三年按照实际完成工程量的80%支付工程款,第四年本项目竣工验收合格后,根据审计部门最终的工程就算支付剩余的工程款,分四年结清工程款。	-21,984,403.67	35.09%	否

泾源县城建设和环境保护局	货币资金			-8,587,127.66	53.77%	否
合计				-383,216,246.80		

4、所涉及供应商的基本情况

供应商名称	注册地	成立时间	股权结构	建立业务关系的时间	购销业务发生情况	最近5年购销金额	成本调整金额	成本调整金额/交易总金额(追溯调整前)	是否存在关联关系
常州市壹柒叁农业服务专业合作社	江苏省常州市	2009-8-6	王国良 100%	2012.12	苗木供应商	-	-17,324,800.00		否
杭州众旺建筑劳务有限公司	浙江省杭州市	2009-6-19	莫剑飞 51%、汪国卫 49%	2011.3	劳务供应商	568,992,393.27	-5,224,200.00	0.91%	否
常山县辉迈苗木有限公司	浙江省衢州市	2016-6-12	林皇群 100%	2016.7	苗木供应商	-	-3,184,000.00		否
常山县清平苗木有限公司	浙江省衢州市	2016-6-12	汪亚平 100%	2016.9	苗木供应商	-	-10,000,000.00		否
常山柚恒家庭农场	浙江省衢州市	2013-12-20	徐静梅 100%	2014.9	苗木供应商	-	-50,811,298.01		否
诸城市兴华建筑工程有限公司	山东省诸城市	1989-10-17	卜庆开 62.55%、刘淑军 37.45%	2017.8	分包工程供应商	106,523,712.84	25,308,663.04	31.16%	否
合计							-61,235,634.97		

除上述收入、成本调整涉及的业务活动不具有真实的交易外，其他业务活动均真实发生。

公司回复：（3）按照交易对方列示合并财务报表调减应收账款及合同资产、应付账款及合同负债的具体金额，说明交易对方的基本情况，包括但不限于名称、注册地、成立时间、股权结构、与你公司建立业务关系的时间、结算模式、信用政策、最近5年业务合作情况等，各交易对方涉及的应收账款及合同资产、应付账款及合同负债调减前后的规模，相关交易对方是否属于调减营业收入、营业成本涉及的主体范围，与你公司是否存在关联关系；并结合前述情况说明调减的原因是否系未有真实的业务活动作为支

撑，以及你公司前期是否存在通过虚构购销业务来虚增营业收入、营业成本的情况。

公司回复：

1、营业成本虚增项目按照交易对方列示合并财务报表调减应收账款及合同资产、应付账款及合同负债的具体金额

项目名称	客户名称	合同资产调整	应收账款调整	应付账款调整	合同负债调整
高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目	高唐花朝园旅游开发有限公司	-2,272,414.27	-	-	-
山东无棣古城花朝园	无棣县古城置业有限公司	-3,297,605.20	-	-	-
桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	浙江健森生态农业有限公司	-8,945,068.18	-	-	-
衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	衢州赛石旅业有限公司	-2,848,262.22	-	-	-
济南拔槊泉旅游区荒山绿化一期工程	济南拔槊泉旅游开发有限公司	-11,274,522.89	-	-	-
济南拔槊泉旅游区花卉谷一期绿化工程	济南拔槊泉旅游开发有限公司	-9,177,656.75	-	-	-
高唐县双海湖花卉主题公园 2016 年春季花朝节	高唐花朝园旅游开发有限公司	-	-	-	314,607.22
高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程	高唐花朝园旅游开发有限公司	-696,902.01	-	-	-
温莎样板及景观展示区工程	阜阳翰沃一涵置业有限公司	-612,876.54	-18,405.17	-	202,015.73
牛津公馆景观绿化一期工程	阜阳市新泰正合置业有限公司	-386,262.88	-	-	-
合计		-39,511,570.94	-18,405.17	-	516,622.95

由于上述项目存在营业成本虚假，公司对上述工程项目的相关科目进行追溯调整，详见题（一）相关表述。上述项目交易对方的基本情况详见问题（二）回复。

2、会计差错更正项目按照交易对方列示合并财务报表调减应收账款及合同资产、应付账款及合同负债的具体金额

项目名称	客户名称	合同资产调整	应收账款调整	应付账款调整	合同负债调整
微山县寨子河景观绿化工程	微山县住房和城乡建设局	-14,103,541.65	-	-	-
微山县新薛河景观绿化工程	微山县创达投资建设有限公司	-11,236,848.44	-	-	-
泗县改善农村人居环境建设(一期)北部片区景观设计施工总承包、泗县改善农村人居环境建设(一期)南部片区景观设计施工总承包	泗县致和新农村建设投资有限公司	-23,594,347.03	-	-	-
彬县东花西苗南北林建设项目 PPP 项目	彬县新润生态园林绿化有限公司	-40,981,668.30	-	-	-
下渚湖湿地 3 号岛改造提升工程	德清县下渚湖湿地旅游发展有限公司	-5,061,467.89	-	-	-
诸城南湖市民公园建设项目设计施工总承包	诸城市龙城建设投资有限公司	-	-	25,308,663.04	-
赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程	赣州市章贡区沙石镇人民政府	-30,678,595.81	-	-	-
泾源县泾华路旅游服务带 PPP 建设项目	泾源县泾华旅游运营管理有限公司	-61,215,048.54	-	-	-
【SC1-5】第五期绿化提升工程	石城县城市管理局	-4,543,689.32	-660,194.18	-	-
漳浦文庙街坊文化保护复兴项目工程/漳浦府前唐街文化街坊及景观工程(国学教育区)	漳浦县府前唐街建设有限公司	-	-8,443,342.96	-	-
桐庐县富春江水利风景区滨水风光带(洋洲段)景观工程-D 标段	蓝城房产建设管理有限公司	-2,193,815.23	-	-	-
美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程	青海省李沧区城市建设管理局	-1,335,424.98	-	-	-
黄河中卫城市过境段水生态治理与保护项目工程(六标段)	中卫市自然资源局	-19,753,990.66	-	-	35,525.16
泾源县旅游局县域道路景观绿化提升工程	泾源县城建设和环境保护局	-7,728,414.89	-	-	-
合计		-222,426,852.74	9,103,537.14	25,308,663.04	35,525.16

上述项目属于合同变更、工程甩项调减营业收入的主体范围，调整原因详见题（一）相关表述，交易对方的基本情况详见问题（二）回复。

公司回复：（4）按照存货类型列示合并财务报表调减存货的具体金额，说明相关存货是否因未有真实的业务活动支撑而调减，相关存货前期是否真实存在；是否因存货价值下降而调减金额，如是，请说明存货跌价的具体迹象、跌价迹象出现的具体时点和跌价金额的确定依据。

本次会计差错更正事项主要是两个原因导致的，一是因 2015 年、2016 年个别项目项目存在虚营业成本不实导致的，二是前期因合同变更、合同甩项等导致合同金额减少，前期财务未及时进行账务处理导致的会计差错。

1、虚增成本调减存货的明细如下：

存货类别	项目名称	存货调整					是否有真实的业务活动	是否因存货价值下降而调减
		2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年		
工程施工	高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目	-2,524,904.74	-2,524,904.74	-2,524,904.74	-2,524,904.74	-2,524,904.74	否	否
工程施工	山东无棣古城花朝园	-	-3,664,005.78	-3,664,005.78	-3,664,005.78	-3,664,005.78	否	否
工程施工	桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	-	-9,938,964.64	-9,938,964.64	-9,938,964.64	-9,938,964.64	否	否
工程施工	衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	-	-3,164,735.80	-3,164,735.80	-3,164,735.80	-3,164,735.80	否	否
工程施工	济南拔梨泉旅游区荒山绿化一期工程	-12,527,247.66	-12,527,247.66	-12,527,247.66	-12,527,247.66	-12,527,247.66	否	否
工程施工	济南拔梨泉旅游区花卉谷一期绿化工程	-10,197,396.39	-10,197,396.39	-10,197,396.39	-10,197,396.39	-10,197,396.39	否	否
工程施工	高唐县双海湖花卉主题公园 2016 年春季花朝节	-314,607.22	-314,607.22	-314,607.22	-314,607.22	-314,607.22	否	否

存货类别	项目名称	存货调整					是否有真实的业务活动	是否因存货价值下降而调减
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年		
工程施工	高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程	-774,335.57	-774,335.57	-774,335.57	-774,335.57	-774,335.57	否	否
工程施工	温莎样板及景观展示区工程	-	-1,103,846.73	-1,103,846.73	-1,103,846.73	-1,103,846.73	否	否
工程施工	牛津公馆景观绿化一期工程	-	-551,804.11	-551,804.11	-551,804.11	-551,804.11	否	否
	合计	-26,338,491.58	-44,761,848.64	-44,761,848.64	-44,761,848.64	-44,761,848.64		

2、合同变更或建设内容变更调整收入而导致调减存货的明细如下：

存货类别	项目名称	存货调整					是否有真实的业务活动	是否因存货价值下降而调减
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年		
工程施工	微山县寨子河景观绿化工程	-	-10,902,105.32	-11,548,175.66	-15,003,379.15	-15,670,601.83	否	否
工程施工	微山县新薛河景观绿化工程	-	-11,253,189.94	-11,328,266.73	-11,328,266.73	-12,485,387.16	否	否
工程施工	泗县改善农村人居环境建设(一期)北部片区景观设计施工总承包、泗县改善农村人居环境建设(一期)南部片区景观设计施工总承包	-	-12,965,790.86	-19,874,952.51	-24,058,825.98	-26,215,941.14	否	否
工程施工	彬县东花西亩南北林建设项目PPP项目	-	-	-36,164,878.43	-42,373,941.91	-43,086,242.92	否	否
工程施工	下渚湖湿地3号岛改造提升工程	-	-	-	-4,956,775.62	-5,623,853.21	否	否
工程施工	赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程	-	-	-	-32,012,249.46	-33,389,442.95	否	否

存货类别	项目名称	存货调整					是否有真实的业务活动	是否因存货价值下降而调减
		2015年	2016年	2017年	2018年	2019年		
工程施工	涇源县涇华路旅游服务带PPP建设项目	-	-57,605,851.14	-64,436,893.20	-64,436,893.20	-64,436,893.20	否	否
工程施工	【SC1-5】第五期绿化提升工程	-	-1,742,726.41	-5,825,242.71	-5,825,242.71	-5,825,242.71	否	否
工程施工	漳浦文庙街坊文化保护复兴项目工程/漳浦府前唐街文化街坊及景观工程(国学教育区)	-	-	-	-9,933,344.66	-9,933,344.66	否	否
工程施工	桐庐县富春江水利风景区滨水风光带(洋洲段)景观工程-D标段	-	-1,358,514.50	-2,437,572.48	-2,437,572.48	-2,437,572.48	否	否
工程施工	美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程	-	-	-	-1,319,517.60	-1,379,296.17	否	否
工程施工	黄河中卫城市过境段水生态治理与保护项目工程(六标段)	-	-	-15,366,781.44	-20,660,316.11	-21,984,403.67	否	否
工程施工	涇源县旅游局县域道路景观绿化提升工程	-	-	-8,262,924.61	-8,587,127.66	-8,587,127.66	否	否
	合计	-	-95,828,178.17	-175,245,687.77	-242,933,453.27	-251,055,349.76		

公司回复：（5）说明你公司本次会计差错更正事项涉及的具体公司主体，更正事项对各年度测算收购子公司商誉减值时所运用的参数以及未来盈利预测数据的具体影响。

一、会计差错更正事项涉及的具体公司主体包括杭州赛石园林集团有限公司、杭州园林工程有限公司、法雅生态环境集团有限公司。

二、原 2018 年度商誉减值测试及商誉追溯调整减值测试的关键参数对比及调整原因

杭州赛石园林集团有限公司原 2018 年及追溯调整商誉减值测试相关参数的变化情况对比如下：

项目	关键参数				
	预测期	预测期增长率	稳定期增长率	毛利率	税前折现率
原 2018 年商誉减值测试相关参数	5 年	16.79%、10%、10%、10%、10%	0	31.04%-30.25%	12.73%
2018 年商誉减值测试追溯调整相关参数	5 年	-4.53%、3.01%、3.01%、3.01%、3.02%	0	26.81%-26.80%	13.41%

（1）两次减值测试毛利率的变化主要原因在 2016 年至 2018 年的差错更正事项导致历史毛利率的调整：调整前 2016-2018 年毛利率为 30.66%、31%、30.46%，调整后为 27.61%、29.46%、26.81%；

（2）第二次商誉减值测试营业收入的预测思路

2019 年-2023 年的预测，以企业年度预测为基础，结合资产组的发展状况、在手合同及其履行情况进行预测。通过对赛石园林 2018 年末工程施工业务在手合同的统计，在建或待建项目 93 个，合同总额约 67.36 亿元，通过对所有在建项目跟项目主要人员的沟通了解，所有在手合同预计 2019 年能确认收入 16.29 亿元；同时国家于 2017 年 11 月启动 PPP 项目清理等去杠杆行动，截至 2018 年 4 月 23 日，各地累计退库与整改的 PPP 项目投资额共计 4.9 万亿元，对公司 2018、2019 年的经营形成一定影响；基于上述分析，预计 2019 年工程施工业务收入 183,245.23 万元，2020 年开始逐步恢复上升趋势，2020 年至 2023 年工程施工业务保持 3%的增长速度；苗木销售业务自 2019 年开始每年会保持 10%的增长速度，2023 年及以后年度各项业务收入将保持稳定。

法雅生态环境集团有限公司原 2018 年及追溯调整商誉减值测试相关参数的变化情况对比如下：

项目	关键参数				
	预测期	预测期增长率	稳定期增长率	毛利率	税前折现率
原 2018 年商誉减值测试相关参数	5 年	24.00%、10%、10%、10%、10%、	0	31.29%-32.57%	13.17%
2018 年商誉追溯调整相关参数	5 年	20.00%、10%、10%、10%、10%、	0	29.70%-29.98%	13.21%

(1) 两次减值测试毛利率的变化主要原因在 2017 年、2018 年的差错更正事项导致历史毛利率的下降：本次追溯调整毛利率较原评估毛利下降 1.72%-2.59%。

(2) 本次评估收入收入预测增长率与原评估机构取用的收入增长率收入略有下降，系由于差错更差导致历史营收规模下降。

(3) 本次评估折现率为 13.21%，原评估报告折现率为 13.17%，基本一致。

三、商誉追溯调整各核算主体的关键参数设置情况

2017 年对杭州赛石园林集团有限公司的商誉追溯调整时的关键参数如下：

资产组名称	关键参数				
	预测期	预测期增长率	稳定期增长率	利润率	税前折现率
杭州赛石园林集团有限公司	5 年	-20.94%、-3.94%、2.04%、2.05%、2.05%、	0	根据预测收入、成本、费用计算	16.49%

2018 年对杭州赛石园林集团有限公司、法雅生态环境集团有限公司的商誉追溯调整时的关键参数如下：

资产组名称	关键参数				
	预测期	预测期增长率	稳定期增长率	利润率	税前折现率
杭州赛石园林集团有限公司	5 年	-4.53%、3.01%、3.01%、3.01%、3.02%、	0	根据预测收入、成本、费用计算	13.41%
法雅生态环境集团有限公司	5 年	20.00%、10.00%、10.00%、10.00%、10.00%、	0	根据预测收入、成本、费用计算	13.21%

四、商誉追溯调整时各核算主体的关键参数的确定过程

1、杭州赛石园林集团有限公司 2017 年度商誉减值测试：

① 主营业务收入的预测

资产组的主要业务是工程施工、苗木销售，历年营业收入相关指标统计如下：
 金额单位：万元

项目	2015年	2016年	2017年
工程施工收入	106,527.18	184,578.40	243,157.13
苗木销售收入	4,887.45	6,386.67	801.85
合计	111,414.63	190,965.08	243,958.98

2018年-2022年的预测，以企业年度预测为基础，结合资产组的发展状况、在手合同及其履行情况进行预测。通过对赛石园林2017年末工程施工业务在手合同的统计，在建或待建项目52个，合同总额约56亿元，通过对所有在建项目跟项目主要人员的沟通了解，所有在手合同预计2018年能确认收入17.40亿元，同时国家于2017年11月启动PPP项目清理等去杠杆行动，经济下行迹象明显；基于上述分析，预计2018年工程施工业务收入191,988.06万元，2019年由于经济形势的影响仍有小幅度下滑，2020年开始逐步形成上升趋势，苗木销售业务自2018年开始每年会保持10%的增长速度，2022年及以后年度各项业务收入将保持稳定。

根据上述评估思路，未来年度主营业务收入预测如下：

主营业务收入预测表

金额单位：万

元

项目	2018年	2019年	2020年	2021年	2022年
工程施工	191,988.06	184,308.53	187,994.70	191,754.60	195,589.69
苗木销售	882.03	970.24	1,067.26	1,173.98	1,291.38
合计	192,870.09	185,278.77	189,061.96	192,928.58	196,881.07

② 主营业务成本的预测

工程施工业务主营业务成本主要包括合同成本和合同毛利，其中合同成本包括材料费、直接人工费、机械使用费、专业分包费用及其他费用；苗木销售主营业务成本包括苗木成本、人工费、土地租金、机械使用费、农资费、运杂费等等。公司近几年的主营业务成本如下：

项目	2015年	2016年	2017年
----	-------	-------	-------

工程施工收入	106,527.18	184,578.40	243,157.13
工程施工成本	74,057.68	135,838.90	171,745.98
工程施工毛利率	30.48%	26.41%	29.37%
苗木销售收入	4,887.45	6,386.67	801.85
苗木销售成本	2,734.47	3,382.18	352.30
苗木销售毛利率	44.05%	47.04%	56.06%

从上表可以看出，工程施工业务的毛利率处于小幅下滑趋势；毛利率发生波动的主要原因在于行业竞争及整体经济形势的变化，预计未来仍将保持较低水平并保持平稳。本次测试主要参考历史年度毛利率确定主营业务成本。

根据上述评估思路，未来年度主营业务成本预测如下：

主营业务成本预测表

金额单位：万元

内容	2018年	2019年	2020年	2021年	2022年
工程施工收入	191,988.06	184,308.53	187,994.70	191,754.60	195,589.69
工程施工成本	136,791.49	131,319.83	133,946.23	136,625.15	139,357.65
工程施工毛利率	28.75%	28.75%	28.75%	28.75%	28.75%
苗木销售收入	882.03	970.24	1,067.26	1,173.98	1,291.38
苗木销售成本	387.52	426.28	468.91	515.80	567.38
苗木销售毛利率	56.06%	56.06%	56.06%	56.06%	56.06%
成本合计	137,179.01	131,746.11	134,415.13	137,140.95	139,925.03

③ 税金及附加的估算

税金及附加包括按流转税计提的城市维护建设税、教育费附加、地方教育费附加以及土地使用税、房产税、印花税、残疾人保障基金、资源税及其他等。

本次测试，对于城市维护建设税、教育费附加、地方教育费附加、印花税等，以未来年度主营业务收入和成本的预测为基础，结合其历史年度缴纳情况，并参照各税种税率预测其未来年度的数额；对于土地使用税、房产税、资源税、车船使用税、残疾人保障基金、其他等，按历史年度实际缴纳为基础，预测其未来年度应缴纳的数额。

税金及附加预测表

金额单位：万元

序号	项目	2018年	2019年	2020年	2021年	2022年
1	城市维护建设税	113.92	114.49	116.78	119.12	121.50
2	教育费附加	56.68	57.90	59.06	60.24	61.44
3	地方教育费附加费	37.59	38.60	39.37	40.16	40.96
4	水利建设基金	8.50	8.50	8.50	8.50	8.50
5	印花税	57.38	55.09	56.19	57.31	58.46
6	土地使用税	1.85	1.85	1.85	1.85	1.85
7	资源税	12.36	12.36	12.36	12.36	12.36
8	房产税	82.33	82.33	82.33	82.33	82.33
9	车船使用税	5.75	5.75	5.75	5.75	5.75
10	残疾人保障金	38.37	39.14	39.92	40.72	41.53
11	其他	244.75	249.64	254.64	259.73	264.92
	税金及附加合计	659.48	665.65	676.74	688.06	699.61

④ 营业费用的预测

资产组营业费用全部为养护费、办公费、业务宣传费、会务费等。资产组近几年营业费用相关指标统计如下：

金额单位：万元

序号	项目	2015年	2016年	2017年
1	职工薪酬	-	-	1.82
2	办公费	9.54	179.81	136.81
3	业务招待费	-	-	0.15
4	差旅费	6.92	10.84	0.14
5	业务宣传费	1.94	0.42	276.41
6	汽车费用	135.71	128.33	1.21
7	养护费	2,876.93	3,501.04	4,439.12
8	赞助费	53.67	1.62	
9	其他	14.37	0.18	
	营业费用合计	3,099.08	3,822.24	4,855.66

营业费用中占较大比重的是养护费用，近几年养护费用占度营业费用比例都在 90%以上，而养护费用全部与工程施工业务相关。本次测试，管理层对养护费用主要参考历史年度数据及工程施工业务收入变化情况预测，其他费用主要参考主营业务收入变化情况预测。根据上述评估思路，未来年度营业费用预测如下：

营业费用预测表

金额单位：万元

序号	项目	2018年	2019年	2020年	2021年	2022年
1	职工薪酬	1.85	1.89	1.93	1.97	2.01
2	办公费	108.02	103.70	105.77	107.89	110.05
3	业务招待费	0.12	0.11	0.12	0.12	0.12
4	差旅费	0.11	0.11	0.11	0.11	0.12
5	业务宣传费	218.24	209.51	213.70	217.98	222.34
6	汽车费用	0.96	0.92	0.94	0.95	0.97
7	养护费	4,661.08	4,894.13	5,138.84	5,395.78	5,665.57
	营业费用合计	4,989.42	5,209.45	5,460.47	5,724.79	6,001.16

⑤ 管理费用预测

管理费用是企业进行经营管理发生的费用，主要包括职工薪酬、办公费、业务招待费、差旅费、折旧费、研发费用、车辆使用费、咨询服务费、通讯费等，资产组以前年度历史数据如下表所示：

金额单位：万元

序号	项目	2015年	2016年	2017年
1	职工薪酬	1,750.84	4,347.26	2,949.05
2	办公费	796.59	852.25	1,147.91
3	会务费	-	1.00	0.15
4	车辆费用	5.74	6.47	7.71
5	差旅费	-	0.20	-
6	业务招待费	358.26	376.02	824.29
7	折旧费	441.00	532.39	583.56
8	无形资产摊销			3.20
9	房屋租金费	-	-	7.78
10	通讯费、电话费	1.70	-	
11	咨询服务费	83.70	486.28	609.83
12	水电暖费	4.26	4.45	4.55
13	研发费	3,401.09	5,679.12	5,465.10
14	税金	129.10	111.45	
15	管护费、养护费	505.96	692.04	643.20
16	其他费用	118.03	145.78	52.83
	管理费用合计	7,596.27	13,234.71	12,299.14
	主营业务收入	111,414.63	190,965.08	243,958.98
	管理费用/主营业务收入	6.38%	6.42%	5.04%

本次测试，管理层对于管理费用中研发费用、职工薪酬、办公费、车辆使用费、业务招待费、咨询服务费、养护费等参考历史年度数据结合未来几年业

务发展情况进行预测，对于折旧摊销费用、水电、物业管理费、修理费、房屋租金、保险费等金额不大或相对较为固定的费用，管理层主要参考资产组 2017 年的费用列支情况预测确定。

管理费用预测表

金额单位:万元

序号	项目	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
1	职工薪酬	3,008.03	3,068.19	3,129.55	3,192.14	3,255.99
2	办公费	884.13	849.33	866.68	884.40	902.52
3	会务费	0.15	0.15	0.15	0.15	0.15
4	车辆费用	7.71	7.71	7.71	7.71	7.71
5	差旅费		-	-	-	-
6	业务招待费	651.67	626.02	638.80	651.87	665.22
7	折旧费	712.85	712.85	712.85	712.85	712.85
8	无形资产摊销	3.20	3.20	3.20	3.20	3.20
9	房屋租金费	7.94	8.09	8.26	8.42	8.59
10	通讯费、电话费					
11	咨询服务费	481.50	462.24	471.48	480.91	490.53
12	水电暖费	4.55	4.55	4.55	4.55	4.55
13	研发费	5,738.35	6,025.27	6,206.03	6,392.21	6,583.97
14	税金		-			
15	管护费、养护费	508.50	488.49	498.46	508.66	519.08
16	其他费用	105.55	107.66	109.81	112.01	114.25
管理费用合计		12,114.11	12,363.74	12,657.52	12,959.07	13,268.60

⑥ 折现率的确定

(1) 折现率模型

按照收益额与折现率口径一致的原则，本次评估收益额口径为税前企业自由现金流量，则折现率r选取税前加权平均资本成本（WACC），即投资性资本报酬率，这是由股东权益资本与付息债务资本的结构和报酬率所决定的一种综合报酬率，也称投资性资本成本。计算公式为： $WACC=K_e \times W_e + K_d \times W_d$

其中： K_e ：股东权益资本成本； W_e ：股东权益资本在资本结构中的百分比； K_d ：债务资本成本； W_d ：付息债务资本在资本结构中的百分比。

(2) K_e 的确定

根据资本资产定价模型（CAPM），且在此基础上考虑赛石园林个体风险获

得，计算公式为： $K_e = R_f + \beta \times R_{pm} + A$

其中： R_f ：无风险报酬率； β ：行业风险系数； R_{pm} ：市场风险溢价； A ：个别风险调整。

1) 无风险报酬率 R_f 的确定。

具体选取的数据为自评估基准日起距到期时间为 10 年以上的国债的到期收益率（复利）。经查询人 WIND 资讯，距到期日为 10 年以上的国债的到期收益率（复利）平均值为 4.10%。

2) 市场风险溢价 R_{pm} ($R_m - R_f$)

市场风险溢价是指投资者对与整体市场平均风险相同的股权投资所要求的预期超额收益，即超过无风险利率的风险补偿。市场风险溢价通常可以利用市场的历史风险溢价数据进行测算。本次市场风险溢价利用中国的证券市场指数的历史风险溢价数据计算。

根据中评协发布的《资产评估专家指引第12号—收益法评估企业价值中折现率的测算》，市场期望报酬率我们选择以沪深300全收益指数为基础，计算年化收益率。经测算，市场期望报酬率 R_m 为 11.19%。

通过上述计算，我们可以得出市场风险溢价。即： $R_m - R_f = 11.19\% - 4.10\% = 7.09\%$ 。

3) 企业风险系数 β

◇ 确定可比公司

本次评估中对比公司的选择标准如下：对比公司所从事的行业为园林绿化行业；对比公司必须为至少有两年上市历史；经营范围和产品类型；

根据上述原则，我们选取了以下 8 家上市公司作为对比公司：

序号	证券代码	证券简称	总股本：万股	上市日期	资本结构 D/E (%)	年末所得税率
1	300237.SZ	美晨生态	80,726.2506	2011-06-29	9.1736	15%
2	002431.SZ	棕榈股份	148,698.5450	2010-06-10	40.1052	15%
3	002775.SZ	文科园林	24,798.0000	2015-06-29	7.0022	15%
4	002717.SZ	岭南股份	43,621.1800	2014-02-19	6.2529	15%

5	002310.SZ	东方园林	268,115.5280	2009-11-27	11.1351	15%
6	002663.SZ	普邦股份	179,589.0452	2012-03-16	11.1895	15%
7	300355.SZ	蒙草生态	160,424.2081	2012-09-27	9.5142	15%
8	300197.SZ	节能铁汉	151,965.3615	2011-03-29	20.7148	15%

◇ 确定β 系数

根据 WIND 查询，选取交易日为 2017 年 12 月 31 日的最近两年 8 家上市公司作为可比公司，查阅取得每家可比公司在距评估基准日 24 个月期间的相对与沪深两市（采用沪深 300 指数）的风险系数 β，并剔除每家可比公司的财务杠杆后 β 系数，计算其平均值作为被评估企业的剔除财务杠杆后的 β 系数，剔除财务杠杆后的 β 系数为 1.1114。

股票代码	证券名称	剔除杠杆的贝塔系数
300237.SZ	美晨生态	1.3953
002431.SZ	棕榈股份	1.4046
002775.SZ	文科园林	1.3363
002717.SZ	岭南股份	1.0717
002310.SZ	东方园林	1.0114
002663.SZ	普邦股份	1.0136
300355.SZ	蒙草生态	0.694
300197.SZ	节能铁汉	0.9647
平均		1.1114

数据来源：WIND 资讯

目标资本结构根据可比公司资本结构 D/E 平均水平取 14.39%。

由 $\beta = (1 + (1 - T) \times D/E) \times \beta_u$ 计算目标企业 β 系数，企业所得税率为 15%，目标企业 β 系数为 1.2473。

4) 风险调整系数

对于企业个别风险收益率，综合考虑了企业所处的经营阶段、企业规模、企业历史经营状况、企业财务状况、企业经营业务、产品和地区的分布、企业的财务风险、企业内部管理及控制机制、管理人员的经验和资历、对主要客户

及供应商的依赖等因素确定企业个别风险调整系数为 2.5%。

5) Ke 的确定

根据公式 $K_e = R_f + \beta \times R_{pm} + A$

得出 $K_e = 15.44\%$

(3) 折现率

WACC 模型是国际上普遍应用的估算投资资本成本的办法。WACC 模型可用下列公式表示： $WACC = K_e \times W_e + K_d \times W_d$

其中： K_e ：股东权益资本成本； W_e ：股东权益资本在资本结构中的百分比； K_d ：债务资本成本； W_d ：付息债务资本在资本结构中的百分比。

本次评估 K_d 采用中国人民银行公布的基准日长期贷款基准利率 4.9%， D/E 取 14.39%。则计算加权平均资本成本为 14.02%。由于未来现金流采用的是税前口径，本着口径一致的原则，折现率也应调整为税前折现率：

税前折现率 = 税后折现率 ÷ (1 - 所得税率) = 14.02% ÷ (1 - 15%) = 16.49%

2、杭州赛石园林集团有限公司 2018 年度商誉减值测试：

① 主营业务收入的预测

资产组的主要业务是工程施工、苗木销售，历年营业收入相关指标统计如下：

金额单位：万元

项目	2016 年	2017 年	2018 年
工程施工收入	184,578.40	243,157.13	191,988.06
苗木销售收入	6,386.67	801.85	310.07
合计	190,965.08	243,958.98	192,298.13

2019 年-2023 年的预测，以企业年度预测为基础，结合资产组的发展状况、在手合同及其履行情况进行预测。通过对赛石园林 2018 年末工程施工业务在手合同的统计，在建或待建项目 93 个，合同总额约 67.36 亿元，通过对所有在建项目跟项目主要人员的沟通了解，所有在手合同预计 2019 年能确认收入 16.29 亿元；同时国家于 2017 年 11 月启动 PPP 项目清理等去杠杆行动，截至 2018 年 4 月 23 日，各地累计退库与整改的 PPP 项目投资额共计 4.9 万亿元，对公司 2018、2019 年的经营形成一定影响；基于上述分析，预计 2019 年工程

施工业务收入 183,245.23 万元，2020 年开始逐步恢复上升趋势，苗木销售业务自 2019 年开始每年会保持 10%的增长速度，2023 年及以后年度各项业务收入将保持稳定。

根据上述评估思路，未来年度主营业务收入预测如下：

主营业务收入预测表

金额单位：万元

项目	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年
工程施工	183,245.23	188,742.59	194,404.86	200,237.01	206,244.12
苗木销售	341.08	375.18	412.70	453.97	499.37
合计	183,586.31	189,117.77	194,817.57	200,690.98	206,743.49

② 主营业务成本的预测

工程施工业务主营业务成本主要包括合同成本和合同毛利，其中合同成本包括材料费、直接人工费、机械使用费、专业分包费用及其他费用；苗木销售主营业务成本包括苗木成本、人工费、土地租金、机械使用费、农资费、运杂费等等。公司近几年的主营业务成本如下：

项目	2016 年	2017 年	2018 年
工程施工收入	184,578.40	243,157.13	191,988.06
工程施工成本	135,838.90	171,745.98	140,469.84
工程施工毛利率	26.41%	29.37%	26.83%
苗木销售收入	6,386.67	801.85	310.07
苗木销售成本	3,382.18	352.30	269.52
苗木销售毛利率	47.04%	56.06%	13.08%

从上表可以看出，工程施工业务的毛利率处于小幅下滑趋势；毛利率发生波动的主要原因在于行业竞争及整体经济形势的变化，预计未来仍将保持较低水平并保持平稳。本次测试主要参考历史年度毛利率确定主营业务成本。

根据上述评估思路，未来年度主营业务成本预测如下：

主营业务成本预测表

金额单位：万元

内容	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年
工程施工收入	183,245.23	188,742.59	194,404.86	200,237.01	206,244.12
工程施工成本	134,073.07	138,095.26	142,238.12	146,505.26	150,900.42
工程施工毛利率	26.83%	26.83%	26.83%	26.83%	26.83%

苗木销售收入	341.08	375.18	412.70	453.97	499.37
苗木销售成本	296.47	326.12	358.73	394.61	434.07
苗木销售毛利率	13.08%	13.08%	13.08%	13.08%	13.08%
成本合计	134,736.03	138,798.86	142,985.66	147,300.34	151,746.97

③ 税金及附加的估算

税金及附加包括按流转税计提的城市维护建设税、教育费附加、地方教育费附加以及土地使用税、房产税、印花税、残疾人保障基金、资源税及其他等。

本次测试，对于城市维护建设税、教育费附加、地方教育费附加、印花税等，以未来年度主营业务收入和成本的预测为基础，结合其历史年度缴纳情况，并参照各税种税率预测其未来年度的数额；对于土地使用税、房产税、资源税、车船使用税、残疾人保障基金、其他等，按历史年度实际缴纳为基础，预测其未来年度应缴纳的数额。

税金及附加预测表

金额单位：万元

序号	项目	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年
1	城市维护建设税	113.83	117.25	120.76	124.39	128.12
2	教育费附加	57.57	59.29	61.07	62.90	64.79
3	地方教育费附加	38.38	39.53	40.71	41.94	43.19
4	水利建设基金	8.50	8.50	8.50	8.50	8.50
5	印花税	54.77	56.41	58.11	59.85	61.64
6	土地使用税	1.85	1.85	1.85	1.85	1.85
7	资源税	12.36	12.36	12.36	12.36	12.36
8	房产税	82.33	82.33	82.33	82.33	82.33
9	车船使用税	5.75	5.75	5.75	5.75	5.75
10	残疾人保障金	39.14	39.92	40.72	41.53	42.36
11	其他	249.64	254.64	259.73	264.92	270.22
	税金及附加合计	664.11	677.82	691.89	706.32	721.12

④ 营业费用的预测

资产组营业费用全部为养护费、办公费、业务宣传费、会务费等。资产组近几年营业费用相关指标统计如下：

金额单位：万元

序号	项目	2016年	2017年	2018年
----	----	-------	-------	-------

1	职工薪酬	-	1.82	1.22
2	办公费	179.81	136.81	140.41
3	业务招待费	-	0.15	4.98
4	差旅费	10.84	0.14	0.73
5	业务宣传费	0.42	276.41	
6	汽车费用	128.33	1.21	
7	养护费	3,501.04	4,439.12	6,011.00
8	赞助费	1.62		
9	其他	0.18		
10	折旧			0.23
	营业费用合计	3,822.24	4,855.66	6,158.57

营业费用中占较大比重的是养护费用，近几年养护费用占度营业费用比例都在 90%以上，而养护费用全部与工程施工业务相关。本次测试，管理层对养护费用主要参考历史年度数据及工程施工业务收入变化情况预测，其他费用主要参考主营业务收入变化情况预测。根据上述评估思路，未来年度营业费用预测如下：

营业费用预测表

金额单位：万元

序号	项目	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年
1	职工薪酬	1.24	1.27	1.29	1.32	1.35
2	办公费	134.02	138.04	142.18	146.44	150.84
3	业务招待费	4.75	4.90	5.04	5.19	5.35
4	差旅费	0.70	0.72	0.74	0.76	0.78
5	养护费	4,661.08	4,894.13	5,138.84	5,395.78	5,665.57
6	折旧	0.23	0.23	0.23	0.23	0.23
	营业费用合计	4,802.02	5,039.28	5,288.09	5,549.50	5,823.88

⑤ 管理费用预测

管理费用是企业进行经营管理发生的费用，主要包括职工薪酬、办公费、业务招待费、差旅费、折旧费、研发费用、车辆使用费、咨询服务费、通讯费等，资产组以前年度历史数据如下表所示：

金额单位：万元

序号	项目	2016年	2017年	2018年
1	职工薪酬	4,347.26	2,949.05	5,658.77
2	办公费	852.25	1,147.91	766.64
3	会务费	1.00	0.15	164.16

4	车辆费用	6.47	7.71	349.32
5	差旅费	0.20	-	
6	业务招待费	376.02	824.29	584.28
7	折旧费	532.39	586.76	589.49
8	无形资产摊销			3.20
9	房屋租金费	-	7.78	23.44
10	通讯费、电话费	-		30.74
11	咨询服务费	486.28	609.83	795.87
12	水电暖费	4.45	4.55	4.99
13	研发费	5,679.12	5,465.10	8,161.76
14	税金	111.45		
15	管护费、养护费	692.04	643.20	464.03
16	其他费用	145.78	52.83	311.02
管理费用合计		13,234.71	12,299.14	17,907.70
主营业务收入		190,965.08	243,958.98	192,298.13
管理费用/主营业务收入		6.93%	5.04%	9.31%

本次测试，管理层对于管理费用中研发费用、职工薪酬、办公费、车辆使用费、业务招待费、咨询服务费、养护费等参考历史年度数据结合未来几年业务发展情况进行预测，对于折旧摊销费用、水电、物业管理费、修理费、房屋租金、保险费等金额不大或相对较为固定的费用，管理层主要参考资产组 2018 年的费用列支情况预测确定。

管理费用预测表

金额单位:万元

序号	项目	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年
1	职工薪酬	5,771.95	5,887.38	6,005.13	6,125.23	5,771.95
2	办公费	805.02	829.27	854.27	880.02	805.02
3	会务费	156.72	161.45	166.31	171.32	156.72
4	车辆费用	333.49	343.54	353.90	364.57	333.49
5	差旅费	-	-	-	-	-
6	业务招待费	557.81	574.62	591.94	609.78	557.81
7	折旧费	614.11	614.48	614.48	614.48	614.11
8	无形资产摊销	3.20	3.20	3.20	3.20	3.20
9	房屋租金费	23.90	24.38	24.87	25.37	23.90
10	通讯费、电话费	31.35	31.98	32.62	33.27	31.35
11	咨询服务费	567.32	584.34	601.87	619.93	567.32
12	水电暖费	4.99	4.99	4.99	4.99	4.99

13	研发费	5,954.31	6,132.94	6,316.93	6,506.44	5,954.31
14	税金	-				-
15	管护费、养护费	443.01	456.36	470.11	484.28	443.01
16	其他费用	314.13	317.27	320.44	323.65	314.13
管理费用合计		15,581.33	15,966.22	16,361.07	16,766.55	15,581.33

⑥ 折现率的确定

(1) 折现率模型

按照收益额与折现率口径一致的原则，本次评估收益额口径为税前企业自由现金流量，则折现率 r 选取税前加权平均资本成本（WACC），即投资性资本报酬率，这是由股东权益资本与付息债务资本的结构和报酬率所决定的一种综合报酬率，也称投资性资本成本。计算公式为： $WACC=K_e \times W_e + K_d \times W_d$

其中： K_e ：股东权益资本成本； W_e ：股东权益资本在资本结构中的百分比； K_d ：债务资本成本； W_d ：付息债务资本在资本结构中的百分比。

(2) K_e 的确定

根据资本资产定价模型（CAPM），且在此基础上考虑赛石园林个体风险获得，计算公式为： $K_e=R_f+\beta \times R_{pm}+A$ 。

其中： R_f ：无风险报酬率； β ：行业风险系数； R_{pm} ：市场风险溢价； A ：个别风险调整。

① 无风险报酬率 R_f 的确定。

具体选取的数据为自评估基准日起距到期时间为 10 年以上的国债的到期收益率（复利）。经查询人 WIND 资讯，距到期日为 10 年以上的国债的到期收益率（复利）平均值为 4.01%。

② 市场风险溢价 R_{pm} ($R_m - R_f$)

市场风险溢价是指投资者对与整体市场平均风险相同的股权投资所要求的预期超额收益，即超过无风险利率的风险补偿。市场风险溢价通常可以利用市场的历史风险溢价数据进行测算。本次市场风险溢价利用中国的证券市场指数的历史风险溢价数据计算。

根据中评协发布的《资产评估专家指引第12号—收益法评估企业价值中折现率的测算》，市场期望报酬率我们选择以沪深300全收益指数为基础，计算年化

收益率。经测算，市场期望报酬率 R_m 为11.44%。

通过上述计算，我们可以得出市场风险溢价。即： $R_m - R_f = 11.44\% - 4.01\% = 7.43\%$ 。

③ 企业风险系数 β

◇ 确定可比公司：

本次评估中对比公司的选择标准如下：•对比公司所从事的行业为园林绿化行业；对比公司必须为至少有两年上市历史；经营范围和产品类型。

根据上述原则，我们选取了以下 8 家上市公司作为对比公司：

序号	证券代码	证券简称	总股本：万股	上市日期	资本结构 D/E (%)	年末所得税率
1	300237.SZ	美晨生态	80,726.25	2011/6/29	37.8773	15%
2	002431.SZ	棕榈股份	148,698.55	2010/6/10	99.1444	15%
3	002775.SZ	文科园林	24,798.00	2015/6/29	17.8706	15%
4	002717.SZ	岭南股份	43,621.18	2014/2/19	28.6141	15%
5	002310.SZ	东方园林	268,115.53	2009/11/27	44.9739	15%
6	002663.SZ	普邦股份	179,589.05	2012/3/16	45.1112	15%
7	300355.SZ	蒙草生态	160,424.21	2012/9/27	60.5171	15%
8	300197.SZ	节能铁汉	151,965.36	2011/3/29	96.7516	15%

◇ 确定 β 系数

根据 WIND 查询，选取交易日为 2018 年 12 月 31 日的最近两年 8 家上市公司作为可比公司，查阅取得每家可比公司在距评估基准日 24 个月期间的相对与沪深两市（采用沪深 300 指数）的风险系数 β ，并剔除每家可比公司的财务杠杆后 β 系数，计算其平均值作为被评估企业的剔除财务杠杆后的 β 系数，剔除财务杠杆后的 β 系数为 0.7565。

股票代码	证券名称	剔除杠杆的贝塔系数
300237.SZ	美晨生态	0.7718
002431.SZ	棕榈股份	0.5689
002775.SZ	文科园林	1.0262
002717.SZ	岭南股份	0.7578

002310.SZ	东方园林	0.7285
002663.SZ	普邦股份	0.7749
300355.SZ	蒙草生态	1.0370
300197.SZ	节能铁汉	0.3866
平均		0.7565

数据来源：WIND 资讯

目标资本结构根据可比公司资本结构 D/E 平均水平取 53.86%。

由 $\beta = (1 + (1 - T) \times D/E) \times \beta_u$ 计算目标企业 β 系数，企业所得税率为 15%，目标企业 β 系数为 1.1028。

④ 风险调整系数

对于企业个别风险收益率，综合考虑了企业所处的经营阶段、企业规模、企业历史经营状况、企业财务状况、企业经营业务、产品和地区的分布、企业的财务风险、企业内部管理及控制机制、管理人员的经验和资历、对主要客户及供应商的依赖等因素确定企业个别风险调整系数为 3.1%。

⑤ Ke 的确定

根据公式 $Ke = R_f + \beta \times R_{pm} + A$

得出 $Ke = 15.30\%$

(3) 折现率

WACC 模型是国际上普遍应用的估算投资资本成本的办法。WACC 模型可用下列公式表示： $WACC = Ke \times We + Kd \times Wd$ 。

其中： Ke ：股东权益资本成本； We ：股东权益资本在资本结构中的百分比； Kd ：债务资本成本； Wd ：付息债务资本在资本结构中的百分比。

本次评估 Kd 采用中国人民银行公布的基准日长期贷款基准利率 4.9%， D/E 取 53.86%。则计算加权平均资本成本为 11.40%。由于未来现金流采用的是税前口径，本着口径一致的原则，折现率也应调整为税前折现率：

税前折现率 = 税后折现率 ÷ (1 - 所得税率) = $11.40\% \div (1 - 15\%) = 13.41\%$

3、法雅生态环境集团有限公司 2018 年度商誉减值测试

(1) 主营业务收入的预测

资产组的主要业务是工程施工，包括市政项目、地产项目、养护、设计几大类，历年营业收入相关指标统计如下：

金额单位：万元

项目	2017年	2018年
主营业务收入	26,119.24	24,254.74

通过对资产组 2017 年至 2018 年收入分析，客户集中度比较高，近几年前十大客户占比较高，说明对主要客户的依赖程度比较高；2018 年业务收入下降较多。企业系工程施工类企业，1-3 月份属于淡季。

2019 年-2023 年的预测，以企业预测数据为基础，结合资产组的发展状况、在手合同及其履行情况进行预测。其中正处于履约阶段的工程施工合同总额 7.66 亿元，通过与项目人员的沟通分析，履约中合同预计 2019 年能实现工程施工收入 29,950.00 万元，考虑 2019 年度企业新业务的开拓，再结合履约中合同情况，预计 2019 年法雅园林的营收规模将有一定增加。之后年度设定固定增长率，至 2024 年及以后年度收入将保持稳定。

对苗木销售、养护收入以及设计服务收入参照历史情况进行预测。

根据上述评估思路，未来年度主营业务收入预测如下：

主营业务收入预测表

金额单位：万元

项目	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年
主营业务收入	29,114.10	32,025.51	35,228.06	38,750.86	42,625.95

(2) 主营业务成本的预测

公司近几年的主营业务成本如下：

金额单位：万元

项目	2017年	2018年
主营业务成本	26,119.24	24,254.74
主营业务收入	20,029.96	17,051.63
毛利率	23.31%	29.70%

从上表可以看出，2018 年毛利率出现较大幅度提高，以法雅园林前两年度毛利为基础，同时参照同行业上市公司毛利情况，来预测未来年度主营业务成

本。

根据上述评估思路，未来年度主营业务成本预测如下：

主营业务成本预测表

金额单位：万元

项目	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年
主营业务成本	20,385.79	22,424.37	24,666.81	27,133.49	29,846.84

(3) 税金及附加的估算

税金及附加包括按流转税计提的城市维护建设税、教育费附加、地方教育费附加以及土地使用税、房产税、印花税、残疾人保障基金等。

本次评估，对于城市维护建设税、教育费附加、地方教育费附加、印花税等，以未来年度主营业务收入和成本的预测为基础，结合其历史年度缴纳情况，并参照各税种税率预测其未来年度的数额；对于土地使用税、房产税、车船使用税、残疾人保障基金等，按历史年度实际缴纳为基础，预测其未来年度应缴纳的数额。

税金及附加预测表

金额单位：万元

项目名称	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年
城建税	61.10	67.21	73.93	81.32	89.45
教育费附加	26.18	28.80	31.68	34.85	38.34
地方教育费附加费	17.46	19.20	21.12	23.23	25.56
水利建设基金	8.73	9.60	10.56	11.62	12.78
印花税	13.80	13.80	13.80	13.80	13.80
土地使用税	0.35	0.35	0.35	0.35	0.35
个税					
房产税	14.39	14.39	14.39	14.39	14.39
车船使用税					
资源税					
其他	19.89	19.89	19.89	19.89	19.89
合计	96.29	104.84	114.25	124.59	135.97

(4) 营业费用的预测

资产组营业费用包括人员工资、养护费用、办公及差旅等。资产组近几年

营业费用相关指标统计如下：

金额单位：万元

项目名称	2017 年	2018 年
职工薪酬	373.27	251.36
办公及差旅费	88.80	134.68
业务招待费	50.54	49.24
折旧及摊销费	31.10	29.18
养护费用	296.27	400.43
劳务租赁及机械使用费	84.57	-
运输动力及维护费	24.24	1.31
中介及培训费	-	120.48
修理费	-	7.49
其他	12.25	59.42
营业费用合计	961.04	1,053.58
营业费用/主营业务收入	3.68%	4.34%

本次评估在企业营业费用参照各项费用发生额占主营业务收入的比例进行预测，详见下表

营业费用预测表

金额单位：万元

项目名称	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年
职工薪酬	256.38	261.51	266.74	272.08	277.52
办公及差旅费	161.66	169.74	178.23	187.14	196.50
业务招待费	59.11	62.06	65.17	68.43	71.85
折旧及摊销费	29.18	29.18	29.18	29.18	29.18
养护费用	480.65	528.72	581.59	639.75	703.72
劳务租赁及机械使用费	50.76	55.83	61.42	67.56	74.31
运输动力及维护费	1.57	1.73	1.90	2.10	2.30
中介及培训费	126.50	132.82	139.47	146.44	153.76
修理费	8.99	9.89	10.88	11.96	13.16
其他	62.40	65.52	68.79	72.23	75.84
营业费用合计	1,237.20	1,317.00	1,403.36	1,496.85	1,598.14
营业费用/主营业务收入	4.25%	4.11%	3.98%	3.86%	3.75%

(5) 管理费用预测

管理费用是企业进行经营管理发生的费用，主要包括职工薪酬、办公差旅费、业务招待费、研发费用等，资产组以前年度历史数据如下表所示：

金额单位：万元

项目名称	2017 年度	2018 年
职工薪酬	642.13	631.25
办公及差旅费	204.10	200.89
业务招待费	100.14	202.53
折旧及摊销费	177.20	150.88
中介及培训费	-	73.41
审计、律师费	70.69	-
修理费	-	24.87
其他	63.17	36.81
研发费用	776.66	1,135.84
管理费用合计	2,034.09	2,450.67
管理费用/主营业务收入	7.79%	10.10%

资产组 2017 年-2018 年管理费用率略有上升，主要变动系研发费用变动导致，如果扣除该项支出影响，资产组近几年的管理费用相对比较稳定。对于管理费用未来几年的数额，管理层根据资产组历史资料及预测期间的变动趋势参考 2018 年的费用列支情况预测确定。

管理费用预测表

金额单位：万元

项目名称	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年
职工薪酬	643.88	656.75	669.89	683.29	696.95
办公及差旅费	210.93	221.48	232.55	244.18	256.39
业务招待费	212.66	223.29	234.46	246.18	258.49
折旧及摊销费	156.55	211.81	211.81	211.81	211.81
中介及培训费	77.08	80.93	84.98	89.22	93.69
审计、律师费	-	-	-	-	-
修理费	26.12	27.42	28.80	30.24	31.75
其他	32.54	34.17	35.88	37.67	39.56
研发费用	1,249.42	1,374.37	1,511.80	1,662.98	1,829.28
管理费用合计	2,609.18	2,830.23	3,010.16	3,205.57	3,417.91

管理费用/主营业务收入	8.96%	8.84%	8.54%	8.27%	8.02%
-------------	-------	-------	-------	-------	-------

(6) 折现率的确定

1) 折现率模型

按照收益额与折现率口径一致的原则，本次评估收益额口径为税前企业自由现金流量，则折现率 r 选取税前加权平均资本成本（WACC），即投资性资本报酬率，这是由股东权益资本与付息债务资本的结构和报酬率所决定的一种综合报酬率，也称投资性资本成本。计算公式为： $WACC=K_e \times W_e + K_d \times W_d$ 。

其中： K_e ：股东权益资本成本； W_e ：股东权益资本在资本结构中的百分比； K_d ：债务资本成本； W_d ：付息债务资本在资本结构中的百分比。

2) K_e 的确定

根据资本资产定价模型（CAPM），且在此基础上考虑企业个体风险获得，计算公式为： $K_e=R_f+\beta \times R_{pm}+A$ 。

其中： R_f ：无风险报酬率； β ：行业风险系数； R_{pm} ：市场风险溢价； A ：个别风险调整。

① 无风险报酬率 R_f 的确定。

具体选取的数据为自评估基准日起距到期时间为 10 年以上的国债的到期收益率（复利）。经查询人 WIND 资讯，距到期日为 10 年以上的国债的到期收益率（复利）平均值为 4.01%。

② 市场风险溢价 R_{pm}

市场风险溢价是指投资者对与整体市场平均风险相同的股权投资所要求的预期超额收益，即超过无风险利率的风险补偿。市场风险溢价通常可以利用市场的历史风险溢价数据进行测算。本次市场风险溢价利用中国的证券市场指数的历史风险溢价数据计算。

根据中评协发布的《资产评估专家指引第12号—收益法评估企业价值中折现率的测算》，市场期望报酬率我们选择以沪深300全收益指数为基础，计算年化收益率。经测算，市场期望报酬率 R_m 为11.44%。

通过上述计算，我们可以得出市场风险溢价。即： $R_m - R_f=11.44\%-4.01\%=7.43\%$ 。

③ 企业风险系数 β

◇ 确定可比公司

◇ 本次评估中对可比公司的选择标准如下：对比公司所从事的行业为园林绿化行业；对比公司必须为至少有两年上市历史；经营范围和产品类型。

◇ 根据上述原则，我们选取了以下 9 家上市公司作为对比公司：

证券代码↓	证券简称	总股本 2018-12-31	带息债务/股权价值 2018-12-31 [单位]%	原始 beta	调整 beta
300237.SZ	美晨生态	1,453,072,510.00	37.8773	1.0304	1.0203
002431.SZ	棕榈股份	1,486,985,450.00	99.1444	1.0723	1.0484
002775.SZ	文科园林	512,899,244.00	17.8706	1.2718	1.1821
300495.SZ	*ST 美尚	600,796,977.00	24.4361	0.6438	0.7614
002717.SZ	岭南股份	1,024,263,507.00	28.6141	0.9135	0.9421
002310.SZ	东方园林	2,685,462,004.00	44.9739	1.0104	1.007
002663.SZ	普邦股份	1,795,890,452.00	45.1112	1.1076	1.0721
300355.SZ	蒙草生态	1,604,242,081.00	60.5171	1.8514	1.5704
300197.SZ	节能铁汉	2,279,497,105.00	96.7516	0.5591	0.7046
603359.SH	东珠生态	318,640,000.00	0.7089	1.0309	1.0207

◇ 确定 β 系数

根据 WIND 查询，选取交易日为 2018 年 12 月 31 日的最近两年 9 家上市公司作为可比公司，查阅取得每家可比公司在距评估基准日 24 个月期间的相对与沪深两市（采用沪深 300 全收益指数）的风险系数 β ，并剔除每家可比公司的财务杠杆后 β 系数，计算其平均值作为被评估企业的剔除财务杠杆后的 β 系数，剔除财务杠杆后的 β 系数为 0.7697。

股票代码	证券名称	剔除杠杆的贝塔系数
300237.SZ	美晨生态	0.7718
002431.SZ	棕榈股份	0.5689
002775.SZ	文科园林	1.0262
300495.SZ	*ST 美尚	0.6305
002717.SZ	岭南股份	0.7578

股票代码	证券名称	剔除杠杆的贝塔系数
002310. SZ	东方园林	0.7285
002663. SZ	普邦股份	0.7749
300355. SZ	蒙草生态	1.0370
300197. SZ	节能铁汉	0.3866
603359. SH	东珠生态	1.0146
平均		0.7697

数据来源：WIND 资讯

目标资本结构根据可比公司资本结构 D/E 平均水平取 0.4560。

由 $\beta = (1 + (1 - T) \times D/E) \times \beta_u$ 计算目标企业 β 系数，企业所得税率为 15%，目标企业 β 系数为 1.0680。

④ 风险调整系数

对于企业特有风险收益率，评估人员综合考虑了企业所处的经营阶段、企业经营规模、企业历史经营状况、企业财务状况、企业经营业务、产品和地区的分布、企业的财务风险、企业内部管理及控制机制、管理人员的经验和资历、对主要客户及供应商的依赖等因素确定企业特有风险为 2.5%。

⑤ Ke 的确定

根据公式 $Ke = R_f + \beta \times R_{pm} + A$

得出 $Ke = 14.45\%$

3) 折现率

WACC 模型是国际上普遍应用的估算投资资本成本的办法。WACC 模型可用下列公式表示： $WACC = Ke \times We + Kd \times Wd$ 。

其中： Ke ：股东权益资本成本； We ：股东权益资本在资本结构中的百分比； Kd ：债务资本成本； Wd ：付息债务资本在资本结构中的百分比。

本次评估 Kd 采用中国人民银行公布的基准日长期贷款基准利率 4.9%， D/E 取 0.4560。则计算加权平均资本成本为 11.23%。由于未来现金流采用的是税前口径，本着口径一致的原则，折现率也应调整为税前折现率：

税前折现率 = 税后折现率 ÷ (1 - 所得税率) = $11.23\% \div (1 - 15\%) = 13.21\%$ 。

公司回复：（6）按照类别列示各年度合并财务报表资产减值损失调整金额的具体构成，发生减值损失的原因、减值金额计算过程及依据，相关减值对应的资产前期是否真实存在。

公司回复：

合并报表资产减值损失调整情况如下：

减值准备科目	项目名称	资产减值损失调整			减值损失原因	计算过程	依据	对应资产前期是否真实存在
		2017年	2018年	2020年				
合同资产	彬县东花西苗南北林建设项目 PPP 项目			2,617.77	合同资产原值减少	2020年合同资产调减 52,355.30 元，PPP 项目按 5%计提合同资产减值准备，相应调减 2,617.77 元资产减值损失	详见“1、(1)”回复	否
合同资产	赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程			69,788.57		2020年合同资产调减 697,885.73 元，非 PPP 项目按 10%计提合同资产减值准备，相应调减 69,788.57 元资产减值损失		
合同资产	美丽青岛三年行动-汾阳路北侧绿地提升工程			10,450.93		2020年合同资产调减 104,509.36 元，非 PPP 项目按 10%计提合同资产减值准备，相应调减 10,450.93 元资产减值损失		
合同资产	温莎样板及景观展示区工程			131,330.69		2020年前合同资产（质保金）调减 875,537.91 元，按账龄组合计提资产减值准备，相应调减 131,330.69 元资产减值损失		
合同资产	牛津公馆景观绿化一期工程			82,770.61		2020年前合同资产（质保金）调减 551,804.11 元，按账龄组合计提资产减值准备，相应调减 82,770.61 元资产减值损失		
商誉	杭州赛石园林集团有限公司	131,702,676.86	185,516,154.91		商誉减值测试模型参数的变化以及对未来盈利预测数据的影响	详见“1、(5)”回复	是	
商誉	法雅生态环境集团有限公司		59,428,027.86					
合计		131,702,676.86	244,944,182.77	296,958.57				

备注：报表“资产减值损失”科目在 2018 年及之前损失以正数填列，自 2019 年始损失以“-”号填列。

公司回复：（7）结合以上情况说明你公司披露的 2015 年至 2020 年年度报告及财务报表是否符合《证券法》第七十八条的规定，以及你公司与财务报告相关的内部控制是否存在重大缺陷。请公司独立董事核查并发表明确意见。

公司回复：

1、公司披露的 2015 年至 2020 年年度报告及财务报表是否符合《证券法》第七十八条的规定

公司2015年至2020年均分别经各年度相应董事会、监事会审议通过了与各年度报告相关的议案内容，并在规定时间内及时完整披露了各年度报告以及审计报告，以便使投资者全面了解公司的经营成果、财务状况及未来发展规划。

公司于2022年4月18日收到中国证券监督管理委员会山东监管局（以下简称“山东证监局”）出具的《关于对山东美晨生态环境股份有限公司采取责令改正措施的决定》（【2022】18号）行政监管措施决定书，认定公司未按规定披露关联方及关联交易，2015年、2016年营业收入及营业成本存在虚假以及因资产减值准备计提不充分、合同变更未及时调整、工程成本计量不准确等导致合同资产科目列报不实。公司的上述行为违反了《证券法》第七十八条之“信息披露义务人披露的信息，应当真实、准确、完整，简明清晰，通俗易懂，不得有虚假记载”的有关规定。

根据《企业会计准则第28号——会计政策、会计估计变更和差错更正》和中国证券监督管理委员会《公开发行证券的公司信息披露编报规则第19号——财务信息的更正及相关披露》（2018年修订）等相关规定，公司针对前述事项及时进行相关整改，结合公司自2021年8月以来开展的自查情况，对公司实际控制人发生变更前的主要工程项目的差错事项进行更正，并于2022年4月22日第五届董事会第七次会议、第五届监事会第七次会议审议通过《关于前期会计差错更正的议案》对前期会计差错采用追溯重述法进行更正，相应对2015年-2020年度财务报表进行追溯调整，于2022年4月26日巨潮资讯网上进行了披露（《关于前期会计差错更正的公告》公告编号：2022-024，《永拓会计师事务所（特殊普通合伙）关于公司前期会计差错更正情况的鉴证报告》）。

2022年4月29日公司披露了《关于延期披露会计差错更正后的相关财务信息的提示性公告》，根据《公开发行证券的公司信息披露编报规则第19号—

—财务信息的更正及相关披露》的相关规定，公司正在积极推进相关工作，公司预计将自公告披露之日起两个月内完成本次会计差错更正后的相关财务信息的披露工作，并提醒广大投资者审慎决策，注意投资风险。

2、公司与财务报告相关的内部控制是否存在重大缺陷

①内部控制缺陷的认定标准包括定量标准和定性标准，公司虽然有完善的内控制度和流程，但是企业内部控制制度在执行过程中存在缺陷。在企业内控执行过程中由于2015年及2020年存在部分工程施工项目暂估成本不准确、部分工程施工项目未根据实际施工内容变动情况进行合同变更、资产减值准备计提不充分、工程成本计量不准确等影响了公司财务数据记录，公司已经进行了相关账务差错更正，对财务报表数据进行了追溯调整。

②2015年至2019年公司确定的财务报告内部控制缺陷评价的定量标准如下：

项目	一般缺陷	重要缺陷	重大缺陷
利润总额潜在错报	错报 \leq 利润总额的5%	利润总额的10% \geq 错报 $>$ 利润总额的5%	错报 $>$ 利润总额的10%
资产总额潜在错报	错报 \leq 资产总额的0.5%	资产总额的1% \geq 错报 $>$ 资产总额的0.5%	错报 $>$ 资产总额的1%
营业收入潜在错报	错报 \leq 营业收入总额的1%	营业收入总额的2% \geq 错报 $>$ 营业收入总额的1%	错报 $>$ 营业收入总额的2%
所有者权益潜在错报	错报 \leq 权益总额的0.3%	权益总额的0.5% \geq 错报 $>$ 权益总额的0.3%	错报 $>$ 权益总额的0.5%

公司追溯调整影响占比情况：

单位：万元

项目	2015年		2016年		2017年		2018年	
	追溯调整	占比(%)	追溯调整	占比(%)	追溯调整	占比(%)	追溯调整	占比(%)
利润总额	-2,633.85	-10.57	-11,425.15	-21.91	-21,112.02	-27.85	-33,794.06	-75.76
资产总额	-2,633.85	-0.59	-14,059.00	-2.39	-35,171.02	-4.34	-66,434.22	-7.19
营业收入	-7,674.16	-4.26	-15,039.28	-5.10	-7,941.75	-2.04	-6,768.78	-1.94
所有者权益	-2,633.85	-1.17	-14,059.00	-5.25	-35,171.02	-10.48	-68,965.08	-18.79

上述财务报告定量标准影响原因为：部分工程施工项目暂估成本不准确、部分工程施工项目未根据实际施工内容变动情况进行合同变更、资产减值准备

计提不充分、工程成本计量不准确、以及相应补提商誉减值影响了公司财务数据情况，经公司自查，上述影响主要发生年度为2015年-2018年期间，2019年、2020年为顺延事项影响期初数据以及相应补提商誉数据。

③公司对2015年至2020年度的会计差错进行更正，在此期间的内部控制缺陷、非财务报告内部控制缺陷认定以及整改情况已经2022年4月22日第五届董事会第七次会议、第五届董事会第七次监事会审议通过的《山东美晨生态环境股份有限公司2021年度内部控制自我评价报告》中进行说明并及时整改，具体情况如下：

财务报告内部控制重大缺陷的具体内容为：

a、全资子公司赛石园林2016-2018年期间，部分工程施工项目未根据实际施工内容变动情况进行合同变更，导致对该工程施工项目预计总产值的确认存在较大差异；

b、全资子公司赛石园林在2015-2018年期间，部分工程施工项目暂估成本不准确，导致合同成本确认存在较大差异。

非财务报告内部控制重要缺陷的具体内容为：

a、公司部分工程项目管理存在重要缺陷；

b、2014年10月至2020年9月，郭柏峰直接及通过其控制的赛石集团有限公司持有公司5%以上股份，其间郭柏峰曾任公司董事，为公司关联自然人。2015年公司全资子公司赛石园林与济南拔槊泉旅游开发有限公司（以下简称济南拔槊泉）订立园林工程施工合同，作为关联方的郭柏峰虽未告知公司其与济南拔槊泉的关联关系，但经山东证监局查证认定济南拔槊泉为公司关联方，公司未按规定披露与济南拔槊泉之间的关联关系和关联交易。

3、关联关系情况说明及未披露关联交易情况：

①关联关系情况说明：

郭柏峰与上市公司关系：2014年10月17日-2017年5月16日任美晨生态董事，2014年10月至2020年9月，郭柏峰直接及通过其控制的赛石集团有限公司持有公司5%以上股份，为公司关联自然人。

郭柏峰与济南拔槊泉关系：济南拔槊泉注册成立于2015年7月29日，工商登记控股股东为邵瑛与山东蒙山旅游集团有限公司（以下简称蒙山旅游），持股比

例分别为90%与10%，实缴出资1000万元。经山东证监局查询，邵瑛与蒙山旅游对济南拔槲泉实缴出资全部来自于郭柏峰，所以郭柏峰为济南拔槲泉的实际控制人。

济南拔槲泉与上市公司关系：济南拔槲泉为美晨生态关联法人。

②未披露关联交易情况

单位：元

项目名称	合同金额	签订时间	销售内容	是否为虚增收入、虚增成本对应的项目	签署合同后的服务进展（收入）			
					2015年	2016年	2017年	合计
济南拔槲泉旅游区荒山绿化一期工程	100,000,000.00	2015.8.12	绿化施工	是	94,599,999.69	3,738,655.12	1,550,553.26	99,889,208.07
济南拔槲泉旅游区花卉谷一期绿	100,000,000.00	2015.9.20	绿化施工	是	92,300,000.00	5,737,745.37	1,749,322.83	99,787,068.20

化工程								
济南拔梨泉旅游区提升工程	51,200,000.00	2015.7.30	绿化施工	否	45,595,254.27	5,463,756.04	-	51,059,010.31
合计	251,200,000.00				232,495,253.96	14,940,156.53	3,299,876.09	250,735,286.58

续上表

项目名称	签署合同后的服务进展（成本）				签署合同后续回款情况			
	2015年	2016年	2017年	合计	2015年	2016年	2017年	合计
济南拔梨泉旅游区荒山绿化一期工程	61,902,172.00	2,517,787.26	-660,490.37	63,759,468.89	17,200,000.00	12,800,000.00	10,000,000.00	40,000,000.00
济南拔梨泉旅游区花卉谷一期绿化工程	60,263,593.00	3,882,819.44	961,918.38	65,108,330.82	20,000,000.00	10,000,000.00	10,000,000.00	40,000,000.00
济	33,764,243.	4,093,568.	-	37,616,812.	10,000,00	6,200,000.	5,000,000.	21,200,000.

南拔梨泉旅游区提升工程	29	35	240,999.50	14	0.00	00	00	00
合计	155,930,008.29	10,494,175.05	60,428.51	166,484,611.85	47,200,000.00	29,000,000.00	25,000,000.00	101,200,000.00

续上表

项目名称	签署合同后的服务进展（收入）				签署合同后的服务进展（成本）			
	2015年	2016年	2017年	合计	2015年	2016年	2017年	合计
虚计成本影响								
济南拔梨泉旅游区荒山绿化一期工程	- 36,243,313.66			- 36,243,313.66	- 23,716,066.00			- 23,716,066.00
济南拔梨泉旅游区花卉谷一期绿化工程	- 29,379,689.39			- 29,379,689.39	- 19,182,293.00			- 19,182,293.00
济南拔梨泉旅				-				-

游区提升工程								
	-			-	-			-
	65,623,003.05	-	-	65,623,003.05	42,898,359.00	-	-	42,898,359.00

续上表

项目名称	签署合同后的服务进展（收入）				签署合同后的服务进展（成本）			
	2015年	2016年	2017年	合计	2015年	2016年	2017年	合计
济南拔槲泉旅游区荒山绿化一期工程	58,356,686.03	3,738,655.12	1,550,553.26	63,645,894.41	38,186,106.00	2,517,787.26	-660,490.37	40,043,402.89
济南拔槲泉旅游区花卉谷一期绿化工程	62,920,310.61	5,737,745.37	1,749,322.83	70,407,378.81	41,081,300.00	3,882,819.44	961,918.38	45,926,037.82
济南拔槲泉旅游区提升工	45,595,254.27	5,463,756.04	-	51,059,010.31	33,764,243.29	4,093,568.35	-240,999.50	37,616,812.14

	程								
	合计	166,872,250.91	14,940,156.53	3,299,876.09	185,112,283.53	113,031,649.29	10,494,175.05	60,428.51	123,586,252.85

续上表：

剔除虚计成本后	项目名称	签署合同后续回款情况			
		2015年	2016年	2017年	合计
	济南拔槲泉旅游区荒山绿化一期工程	17,200,000.00	12,800,000.00	10,000,000.00	40,000,000.00
	济南拔槲泉旅游区花卉谷一期绿化工程	20,000,000.00	10,000,000.00	10,000,000.00	40,000,000.00
	济南拔槲泉旅游区提升工程	10,000,000.00	6,200,000.00	5,000,000.00	21,200,000.00
	合计	47,200,000.00	29,000,000.00	25,000,000.00	101,200,000.00

3、独立董事核查意见

(1) 经核查，我们认为公司在规定时间内编制了2015至2020年度报告，并经时任审计机构出具了各年度审计报告，并在公司董事会、监事会审议通过后披露了年度报告、审计报告及相关公告，同时，后续公司股东大会审议通过了年度报告相关议案。但公司未按规定披露关联方及关联交易，2015年、2016年营业收入及营业成本存在虚假以及因资产减值准备计提不充分、合同变更未及时调整、工程成本计量不准确等导致合同资产科目列报不实的行为，违反了《证券法》第七十八条之“信息披露义务人披露的信息，应当真实、准确、完整，简明清晰，通俗易懂，不得有虚假记载”的有关规定。公司在收到山东证监局行政监管措施决定书，以及公司2021年8月以来开展的自查情况下，根据《公开发行证券的公司信息披露编报规则第19号——财务信息的更正及相关披露》的要求及程序，及时对年度报告进行了差错更正追溯调整，并同时对外披露了相关公告及审计师鉴证报告。

(2) 我们认为，公司现行内部控制体系和控制制度已基本建立健全，公司董事会编制的《2021年度内部控制评价报告》真实、客观地反映了公司内部控制制度的建设及运行情况，我们认为公司2015年至2018年期间内部控制缺陷是存在重大缺陷的，涉及的相关缺陷事项我们会将严格监督执行整改。

会计师意见：

针对上述事项，会计师执行的主要核查程序包括：

(1) 访谈公司管理层，了解前期会计差错更正的具体原因、金额、涉及的

会计主体，分析其合理性；

(2) 访谈项目经理，确认会计差错事项是否真实存在，是否存在公司为了粉饰会计报表将应计入当期的损益人为调整至前期的可能；

(3) 索取会计差错更正明细表，对会计差错涉及的会计年度、调整金额、调整的会计科目进行复核；

(4) 索取会计差错涉及的具体工程项目资料，包括收入调整资料、成本调整资料、商誉估值报告等原始资料，核实会计差错更正的依据是否充分。

经核查，会计师认为：

(1) 根据会计师已执行的工作程序，没有发现前期会计差错更正情况与审计财务报表时所审核的会计资料及财务报表中所披露的相关内容在重大方面存在不一致的情况；

(2) 会计差错更正涉及相关客户、供应商除济南拔槲泉旅游开发有限公司与公司存在关联关系外，其他客户、供应商与公司不存在关联关系；除上述收入、成本调整涉及的业务活动不具有真实的交易外，其他业务活动均真实发生；调减的原因系未有真实的业务活动作为支撑，公司前期存在虚增营业收入、营业成本的情况；存货的调整系因未有真实的业务活动支撑而调减，非因存货价值下降而调减金额；

(3) 本次更正事项对各年度测算收购子公司商誉减值时所运用的参数以及未来盈利预测数据的具体影响已充分考虑，并对相关商誉进行了追溯调整；

(4) 公司前期与财务报告相关的内部控制存在重大缺陷，且已在 2021 年度内部控制自我评价报告充分披露。

2. 根据《公开发行证券的公司信息披露编报规则第 19 号——财务信息的更正及相关披露（2020 年修订）》的规定，公司对已经公布的年度财务报表进行更正，需要聘请符合《证券法》规定的会计师事务所对更正后的财务报表进行全面审计或对相关更正事项进行专项鉴证。如果更正事项涉及公司资产重组相关业绩承诺的，还应当说明更正事项对业绩承诺完成情况的影响。

(1) 请你公司对会计差错更正事项的广泛性影响作出判断，并明确说明是否需聘请会计师事务所对你公司更正后的财务报表进行全面审计并出具新的审计报告，本次更正后的财务报表是否真实、准确、完整地反映了公司的财务

状况及经营成果，是否还需对前期会计差错进一步补充更正。【审计】

(2) 2018年11月7日，公司原实际控制人张磊、李晓楠与潍坊市城市建设发展投资集团有限公司、诸城市经济开发投资公司共同签订《关于山东美晨生态环境股份有限公司之附生效条件的股份转让协议》（以下简称“协议”），协议约定张磊、李晓楠承诺上市公司在2019年1月1日至2019年6月30日的净利润不得低于上年同期净利润，净利润以扣除非经常性损益前后孰低者为计算依据。如果上述承诺未实现，张磊、李晓楠以现金方式向上市公司进行补偿。2022年3月14日，你公司披露公告称，张磊、李晓楠已完成利润补偿义务。请你公司说明本次会计差错更正是否影响前述业绩承诺的完成情况及相关补偿安排。请公司独立董事核查并发表明确意见。

请永拓所对前述问题逐一核查并发表明确意见。

公司回复：（1）请你公司对会计差错更正事项的广泛性影响作出判断，并明确说明是否需聘请会计师事务所对你公司更正后的财务报表进行全面审计并出具新的审计报告，本次更正后的财务报表是否真实、准确、完整地反映了公司的财务状况及经营成果，是否还需对前期会计差错进一步补充更正。

1、对会计差错更正事项的广泛性影响作出判断，并明确说明是否需聘请会计师事务所对你公司更正后的财务报表进行全面审计并出具新的审计报告

根据《公开发行证券的公司信息披露编报规则第19号——财务信息的更正及相关披露》第五条的规定：

公司对已经公布的年度财务报表进行更正，需要聘请符合《证券法》规定的会计师事务所对更正后的财务报表进行全面审计或对相关更正事项进行专项鉴证。

（一）如果会计差错更正事项对财务报表具有广泛性影响，或者该事项导致公司相关年度盈亏性质发生改变，会计师事务所应当对更正后财务报表进行全面审计并出具新的审计报告；

（二）除上述情况外，会计师事务所可以仅对更正事项执行专项鉴证并出具专项鉴证报告。

上述广泛性是指以下情形：

1. 不限于对财务报表的特定要素、账户或项目产生影响；

2. 虽然仅对财务报表的特定要素、账户或项目产生影响，但这些要素、账户或项目是或可能是财务报表的主要组成部分；

3. 当与披露相关时，产生的影响对财务报表使用者理解财务报表至关重要。

盈亏性质改变是指更正事项导致公司相关年度合并报表中归属于母公司股东净利润，或者扣除非经常性损益后归属于母公司股东净利润由盈利转为亏损或者由亏损转为盈利。

本次会计差错更正事项的具体影响分析：

情 形	说 明
（一）如果会计差错更正事项对财务报表具有广泛性影响	
1. 不限于对财务报表的特定要素、账户或项目产生影响	本次会计差错更正事项主要是因个别工程项目营业收入及营业成本不实导致，调整的具体公司主体为美晨生态的子公司，涉及的主要报表科目集中在工程项目的营业收入、营业成本及对方科目，以及由此导致的商誉的调整。因此，本次调整仅限于对财务报表的特定要素、账户或者项目产生影响。
2. 虽然仅对财务报表的特定要素、账户或项目产生影响，但这些要素、账户或项目是或可能是财务报表的主要组成部分；	目前公司主要从事非轮胎橡胶制品与园林绿化两大业务。橡胶非轮胎制品目前主要应用于商用车、工程车及乘用车领域；园林绿化业务主要为园林古建筑工程、市政公用工程、生态修复技术、水土保持技术、生态环保产品的技术开发、技术服务、技术咨询、成果转让。2021年非轮胎橡胶制品业务收入占比超过50%。本次会计差错更正仅是针对园林绿化的调整，涉及收入的累计调整金额为38,321.62万元，涉及成本的累计调整金额为6,123.56万元，涉及商誉的调整金额为37,664.69万元，调整金额占财务报表相关科目整体金额的比例较低，涉及到的要素、账户或项目并非财务报表的主要组成部分。
3. 当与披露相关时，产生的影响对财务报表使用者理解财务报表至关重要。	因本次会计差错更正事项主要为科目列报不实，涉及的披露问题主要是公司未按规定披露与济南拔槊泉之间的关联关系和关联交易。历年来，公司与拔槊泉的具体交易金额为18,511.23万元，交易金额占财务报表相关科目整体金额的比例较低，不会对财务报表使用者理解财务报表产生至关重要影响。
（二）该事项导致公司相关年度盈亏性质发生改变	根据公司各年度调整后的财务报表，该会计差错更正事项并未导致公司相关年度盈利性质发生改变。

综上，该会计差错更正事项对公司财务报表不具有广泛性影响，该事项未

导致公司相关年度盈亏性质发生改变。同时，本次会计差错更正事项主要是对2018年以前财务信息做出更正，对2019年及以后数据影响较小，并且永拓会计师事务所（特殊普通合伙）已对上述会计差错更正事项出具永证专字

（2022）第310217号《前期会计差错更正情况的鉴证报告》，公司无需再聘请会计师事务所对更正后的财务报表进行全面审计出具新的审计报告。

（二）2018年11月7日，公司原实际控制人张磊、李晓楠与潍坊市城市建设发展投资集团有限公司、诸城市经济开发投资公司共同签订《关于山东美晨生态环境股份有限公司之附生效条件的股份转让协议》（以下简称“协议”），协议约定张磊、李晓楠承诺上市公司在2019年1月1日至2019年6月30日的净利润不得低于上年同期净利润，净利润以扣除非经常性损益前后孰低者为计算依据。如果上述承诺未实现，张磊、李晓楠以现金方式向上市公司进行补偿。2022年3月14日，你公司披露公告称，张磊、李晓楠已完成利润补偿义务。请你公司说明本次会计差错更正是否影响前述业绩承诺的完成情况及相关补偿安排。请公司独立董事核查并发表明确意见。

公司回复：

（1）2021年12月15日，公司与张磊、李晓楠签署了《关于利润补偿事宜的确认书》，该确认书确认：张磊、李晓楠应向美晨生态指定的子公司补偿合计131,671,794.84元，补偿方式为资产+现金。

张磊、李晓楠补偿方式进展情况公司已于2022年1月13日、3月14日披露了相关公告：《关于签署〈关于利润补偿事宜的确认书〉的进展公告》，公告编号：2022-003、《关于签署〈关于利润补偿事宜的确认书〉的进展暨利润补偿事项完成的公告》，公告编号：2022-009。

（2）2022年5月14日，公司与张磊、李晓楠签订的《关于对公司进行利润补偿后公司进行会计差错更正相关事宜的确认函》，确认函确认：2021年12月15日各方签署的《关于利润补偿事宜的确认书》意思表示真实、合法、有效，且已全部履行完毕，不存在任何一方变更或反悔的情形。各方确认对《关于利润补偿事宜的确认书》之补偿金额及其履行不存在争议纠纷或潜在争议纠纷的情形。因此本次会计差错更不对前述业绩承诺的完成情况及相关补偿安排产生影响。

经测算，差错更正后应收的业绩补偿款低于差错更正前应收的业绩补偿款。2022年5月14日，公司与张磊、李晓楠签订的《关于对公司进行利润补偿后公司进行会计差错更正相关事宜的确认函》确认会计差错更正不影响补偿金额的确认，本确认函的签订有利于上市公司。

独立董事意见：

经核查，我们认为，公司控股股东变更产生的业绩承诺涉及的相关补偿金额已经会计师事务所进行审计并签署相关协议，截至目前，已全部履行完毕。经测算，差错更正后应收的业绩补偿款低于差错更正前应收的业绩补偿款，基于公司与张磊、李晓楠签订的《关于对公司进行利润补偿后公司进行会计差错更正相关事宜的确认函》，我们认为会计差错更正事宜不对前述业绩承诺的完成情况及相关补偿安排产生影响，有利于维护公司和中小股东的利益。

会计师意见：

针对上述事项，会计师执行的主要核查程序包括：

（1）核实前期会计差错更正事项调整的具体年度、会计主体、金额及会计科目，确认本次调整仅限于对财务报表的特定要素、账户或者项目产生影响，及该差错主要是对 2018 年以前财务信息做出更正，对 2019 年及以后数据影响较小；

（2）对照《公开发行证券的公司信息披露编报规则第 19 号——财务信息的更正及相关披露》相关规定，确认本次会计差错更正事项是否具有广泛性影响；

（3）访谈公司管理层，并核实文件资料，确认本次会计差错更正事项对张磊、李晓楠利润补偿事宜的影响；

（4）检查公司与原实际控制人张磊、李晓楠签订的《关于对公司进行利润补偿后公司进行会计差错更正相关事宜的确认函》。

经核查，会计师认为：

（1）本次会计差错更正事项不具有广泛性影响，永拓会计师事务所（特殊普通合伙）已对上述会计差错更正事项出具永证专字（2022）第 310217 号《前期会计差错更正情况的鉴证报告》，公司无需再聘请会计师事务所对更正后的

财务报表进行全面审计出具新的审计报告；本次更正后的财务报表真实、准确、完整地反映了公司的财务状况及经营成果，无需对前期会计差错进一步补充更正；

(2) 基于公司与张磊、李晓楠签订的《关于对公司进行利润补偿后公司进行会计差错更正相关事宜的确认函》，我们判断差错更正事宜不对前述业绩承诺的补偿安排产生影响，确认函对上市公司产生有利影响。

3. 请自查并说明你公司 2015 年至 2020 年季度报告、中期报告中财务数据是否准确，你公司是否需要就前述定期报告进行会计差错更正，如是，请根据《公开发行证券的公司信息披露编报规则第 19 号——财务信息的更正及相关披露》等规则要求一并予以更正；如否，请明确说明你公司是否可保证相关定期报告内容的真实、准确、完整及判断依据。请永拓所核查并发表明确意见。

公司回复：

本次会计差错更正事项主要是因部分工程项目营业收入及营业成本不实导致，工程项目的收入在施工期内按照履约进度确认，年度之间存在一定的连续性，故公司需要对前述定期报告进行会计差错更正。

根据《公开发行证券的公司信息披露编报规则第 19 号——财务信息的更正及相关披露》，第七条（一）之规定：“若公司对已披露的以前期间财务信息（包括年度、半年度、季度财务信息）作出更正，应披露受更正事项影响的最近一个完整会计年度更正后的年度财务报表以及受更正事项影响的最近一期更正后的中期财务报表。”

2022年4月22日，第五届董事会第七次会议、第五届监事会第七次会议审议通过《关于前期会计差错更正的议案》，公司对前期会计差错采用追溯重述法进行更正，并相应对2015年-2020年度财务报表进行了追溯调整，将受影响的主要财务科目进行了追溯调整前后的披露（2022年4月26日巨潮资讯网披露（《关于前期会计差错更正的公告》公告编号：2022-024，《永拓会计师事务所（特殊普通合伙）关于公司前期会计差错更正情况的鉴证报告》））。

2022年4月29日，公司披露了《关于延期披露会计差错更正后的相关财务信息的提示性公告》，根据《公开发行证券的公司信息披露编报规则第 19 号——财务信息的更正及相关披露》的相关规定，公司正在积极推进相关工作，

公司预计将自公告披露之日起两个月内完成本次会计差错更正后的相关财务信息的披露工作，并提醒广大投资者审慎决策，注意投资风险。

截止目前，公司正依据上述规定对受更正事项影响的最近一个完整会计年度更正后的年度财务报表以及受更正事项影响的最近一期更正后的中期财务报表开展更正工作并将进行及时披露。

会计师意见：

针对上述事项，会计师执行的主要核查程序包括：

(1) 访谈公司管理层，了解前期会计差错更正的具体原因、金额、涉及的会计主体，分析其合理性；

(2) 访谈项目经理，确认会计差错事项是否真实存在，是否存在公司为了粉饰会计报表将应计入当期的损益人为调整至前期的可能；

(3) 索取会计差错更正明细表，对会计差错涉及的会计年度、调整金额、调整的会计科目进行复核；

(4) 索取会计差错涉及的具体工程项目资料，包括收入调整资料、成本调整资料、商誉估值报告等原始资料，核实会计差错更正的依据是否充分。

(5) 对比《公开发行证券的公司信息披露编报规则第 19 号——财务信息的更正及相关披露》等规则要求，确认本次会计差错更正事项对前期已披露定期报告的影响。

经核查，会计师认为：

本次会计差错更正事项主要是因部分工程项目营业收入及营业成本不实导致，工程项目的收入在施工期内按照履约进度确认，年度之间存在一定的连续性，故公司需要对前述定期报告进行会计差错更正，公司正在依规开展对前期财务报表的更正工作。

4. 年报显示，你公司货币资金期末账面余额 7.65 亿元，同比减少 25.26%，其中，其他货币资金 4.51 亿元，受限货币资金 4.53 亿元。短期借款和一年内到期的非流动负债金额合计超过 31.20 亿元。你公司 2021 年末资产负债率 76.12%，近三年来持续上升，流动比率和速动比率分别为 1.30 和 1.19，均较 2020 年有所下降。

(1) 请逐项列示其他货币资金及受限货币资金情况，补充说明是否存在

被其他方使用的情形，被冻结银行存款情况，包括但不限于金额、是否为基本户、冻结时间、冻结原因等，是否存在未及时披露银行账户被冻结等主要资产受限情形。请永拓所核查并发表明确意见。

公司回复：

1、其他货币资金按明细列示：

项目	期末余额	期初余额
保证金	270,454,007.00	509,127,788.02
定期存单质押	180,330,872.69	205,000,000.00
存出投资款	4,786.38	4,769.48
使用受限制银行存款	2,984.74	616,106.75
支付宝及阿里国际站余额	145,603.40	-
合计	450,938,254.21	714,748,664.25

2、使用受限的货币资金按明细列示：

性质	2021年12月31日余额	受限原因	是否被他方实际使用	是否函证
银行承兑保证金	268,410,152.54	保证金，尚未到期	否	是
保函保证金	460,507.44	保证金，尚未到期	否	是
信用证保证金	1,583,347.02	保证金，尚未到期	否	是
定期存单质押	180,330,872.69	定期存单质押，尚未到期	否	是
存出投资款	4,786.38	存出投资款，不能随时取现	否	否
银行存款久悬	2,984.74	账户久悬，余额不能使用	否	是
被冻结的银行存款	2,345,000.00	因诉讼金额冻结	否	是
合计	453,137,650.81	/	/	/

3、被冻结银行存款的情况：

开户行	银行账号	期末余额	被冻结金额	账户类型	冻结时间	冻结原因	是否函证
中国银行股份有限公司鹿寨支行	614577959676	2,545,396.16	2,345,000.00	一般户	2021-2-7	诉讼冻结	是

(1) 本次银行存款冻结账户为一般账户，被冻结金额为 234.5 万元，冻结

金额未达到 2020 年经审计净资产的 10%，本次冻结事项未达到披露标准，故公司未单独以临时公告形式进行披露。

(2) 在后续定期报告中“所有权或使用权受到限制的资产”中科目“货币资金”的受限原因汇总列示为“保证金、冻结款、保函保证金”。

会计师意见：

针对上述事项，会计师执行的主要核查程序包括：

(1) 了解与货币资金相关的内部控制的设计和执行情况，并测试关键内部控制；

(2) 获取银行对账单及其他货币资金明细表，核对对账单金额与其他货币资金明细表记载金额；

(3) 独立打印公司银行开户清单，并将开户清单明细与账面银行账户明细核对；

(4) 根据《中国注册会计师审计准则第 1312 号——函证》的要求对公司所有账户的货币资金、应付票据实施函证，确认其他货币资金期末余额及受限货币资金情况，以及是否存在被其他方使用的情形或被冻结银行存款情况；

(5) 独立打印公司主要账户的银行流水并与账面记录核对；独立打印公司征信报告；索取应付票据明细表，并与征信报告核对；

(6) 检查承兑协议，按照协议条款规定保证金比例计算应付票据余额与其他货币资金票据保证金金额进行核查、勾稽；

(7) 询问管理层其他货币资金的使用受限情况，本年度是否发生过或存在货币资金被他方实际使用的情况；

(8) 通过天眼查等了解公司的诉讼情况，分析判断是否存在使用受限的货币资金；

(9) 查阅公司对外披露信息，确认是否存在未及时披露银行账户被冻结等主要资产受限情形。

经核查，会计师认为：

截至 2021 年 12 月 31 日，美晨生态其他货币资金余额真实完整，除支付宝及阿里国际站余额外均存在使用限制；除披露的被冻结银行账户存在使用限制外，不存在未及时披露银行账户被冻结等主要资产受限的情况。

5. 年报显示，你公司 2021 年增资潍坊市华以农业科技有限公司（以下简称“华以农业”）累计持有其 48.03%的股权，形成商誉 3,269.28 万元，尚未计提减值准备，完成收购无锡花朝旅游开发有限公司（以下简称“无锡花朝”）、高唐花朝园旅游开发有限公司（以下简称“高唐花朝”）、沂水花朝旅游开发有限公司（以下简称“沂水花朝”）100%股权的关联交易，形成商誉 100.44 万元，已全额计提减值准备。法雅生态环境集团有限公司（以下简称“法雅生态”）商誉账面原值 1.93 亿元，累计计提商誉减值准备 0.82 亿元。

（1）请按照《会计监管风险提示第 8 号——商誉减值》的要求，补充披露 2021 年各收购子公司商誉所在资产组或资产组组合的相关信息，以及商誉减值测试的过程与方法，包括但不限于可收回金额的确定方法、重要假设及其合理理由、关键参数（如预计未来现金流量现值时的预测期增长率、稳定期增长率、利润率、折现率、预测期等）及其确定依据等信息，与历年商誉减值测试时选用的参数相比是否发生重大变化，如是，请说明变动的原因及合理性。请永拓所核查并发表明确意见。

公司回复：

一、补充披露 2021 年各收购子公司商誉所在资产组或资产组组合的相关信息

基于被购买方于购买日可辨认资产和负债公允价值、企业支付的合并对价，2021 年新收购子公司商誉确认过程如下：

单位：万元

合并成本	潍坊市华以农业 科技有限公司	无锡花朝旅游开 发有限公司	高唐花朝园旅游 开发有限公司	沂水花朝旅游 开发有限公司
一、商誉计算过程				
现金	4,036.00	2,420.32	2,520.73	225.20
购买日之前持有的股权于购 买日的公允价值	2,414.94	-	-	-
合并成本合计	6,450.94	2,420.32	2,520.73	225.20
减：取得的可辨认净资产公 允价值份额	3,181.67	2,372.41	2,491.46	201.94
商誉/合并成本大于取得的 可辨认净资产公允价值份 额的金额	3,269.28	47.91	29.27	23.27
持股比例	48.03%	100.00%	100.00%	100.00%

二、商誉减值金额		47.91	29.27	23.27
----------	--	-------	-------	-------

由于新收购子公司均能够产生独立的现金流入及流出，故分别作为单独的资产组进行减值测试。

公司收购无锡花朝旅游开发有限公司、高唐花朝园旅游开发有限公司、沂水花朝旅游开发有限公司等三家公司形成的商誉金额较小，且 2021 年度已全额计提减值损失，不再单独列示商誉所在资产组或资产组组合的信息。

收购潍坊市华以农业科技有限公司形成的商誉所在资产组或资产组合相关信息列示如下：

项 目	金 额
无形资产原值	11,277,300.00
减：累计摊销	377,842.50
无形资产净值	10,899,457.50
无形资产净额	10,899,457.50
固定资产原值	139,327.43
减：累计折旧	35,847.78
固定资产净值	103,479.65
合并报表中确认的商誉	32,692,760.89
含 100%商誉资产组的账面价值	79,070,313.56

二、商誉减值测试的过程与方法

1、公司聘请专业评估机构对收购杭州园林景观设计有限公司、法雅生态环境集团集团有限公司形成的商誉进行减值测试。

基于测算包含整体商誉的资产组预计未来现金流量的现值，测算 2021 年度商誉减值金额如下：

项目	景观设计	法雅生态	华以农业
未确认归属于少数股东权益的商誉账面金额①	1,945,690.84	122,849,532.15	32,692,760.89
持股比例	100.00%	100.00%	48.03%
包含归属于少数股东权益的商誉账面金额②	1,945,690.84	122,849,532.15	68,067,376.41
资产组的账面价值③	179,657.02	17,688,816.32	11,002,937.15
包含整体商誉的资产组的账面价值④=②+③	2,125,347.86	140,538,348.47	79,070,313.56

项目	景观设计	法雅生态	华以农业
资产组预计未来现金流量现值(可收回金额)⑤	47,074,738.24	125,375,843.55	126,926,020.68
商誉减值损失(大于0时)⑥=④-⑤	-	15,162,504.92	
归属于母公司商誉减值损失⑦	-	15,162,504.92	
应确认的商誉减值损失	-	15,162,504.92	

2021年5月31日，公司收购潍坊市华以农业科技有限公司，公司管理层基于收购前的预测数据、华以农业目前的发展状况，对收购华以农业的商誉进行了减值测试，商誉不存在减值迹象，未单独聘请外部评估公司对商誉进行减值测试。

商誉减值测试的关键参数：

资产组名称	关键参数				
	预测期	预测期增长率	稳定期增长率	利润率	税前折现率
杭州园林景观设计有限公司	5年	30.00%、3.00%、3.00%、3.00%、3.00%、	0	根据预测收入、成本、费用计算	10.48%
法雅生态环境集团有限公司	5年	159.98%、10.00%、10.00%、10.00%、10.00%	0	根据预测收入、成本、费用计算	10.22%

注：公司根据各资产组已经签订的合同、协议、发展规划、历年经营趋势和市场竞争等因素综合分析，结合在建项目、已中标未开工项目、预计中标项目情况以及考虑行业特性、行业发展前景、行业竞争的激烈程度及企业所处市场地位等综合因素，对预测日未来2022-2026年的收入、成本、费用等进行预测。

2. 杭州园林景观设计有限公司商誉减值测试主要参数的具体测算过程

(1) 主营业务收入的预测

资产组的主要业务是景观设计，包括市政项目、地产项目、花卉旅游项目、规划项目、古建项目几大类，历年营业收入相关指标统计如下：

单位：万元

项目	2018年	2019年	2020年	2021年
主营业务收入	2,715.73	4,083.19	2,196.27	3,146.78

通过对资产组2018年至2021年收入分析，近几年业务收入相对较稳定，2019年出现比较大的涨幅，2020年比2019年出现较大下降主要是公司因新收

入准则的实施调整了收入确认政策，2021 年公司业务又重新恢复上升趋势。

2022 年-2026 年的预测，以企业预测数据为基础，结合资产组的发展状况、在手合同及其履行情况进行预测。通过对景观设计在手合同的统计，正在进行的项目有 61 个，合同金额约 5500 万元，正在跟进的项目 58 个，合同金额约 4800 万元，通过与项目人员的沟通分析，预计 2022 年上述两部分能完成收入约 2,820 万元；基于上述分析，管理层预计 2022 年业务收入会达到 4,090.82 万元，2023 年至 2026 年会继续保持 3%左右的增长速度，2027 年及以后年度收入将保持稳定。

根据上述评估思路，未来年度主营业务收入预测如下：

主营业务收入预测表

单位：万元

项目	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年	2026 年
主营业务收入	4,090.82	4,213.54	4,339.95	4,470.15	4,604.25

(2) 主营业务成本的预测

主营业务成本主要包括制作费、设计工费、制造费用、差旅费、咨询费等，公司近几年的主营业务成本如下：

单位：万元

项目	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
主营业务成本	786.80	1,526.40	1,534.71	2,104.74
主营业务收入	2,715.73	4,083.19	2,196.27	3,146.78
毛利率	71.03%	62.62%	30.12%	33.11%

景观设计属于非生产型企业，在主营业务成本中占重大比重的是人工费用，根据对 2018-2021 年度主营业务成本的分析，制作费、设计费、咨询费、差旅费、职工薪酬五项费用占据了全部成本的 95%，2020 年开始毛利率大幅下滑的主要原因：公司因新收入准则的实施调整了收入确认政策、职工薪酬的调整、设计费及咨询费等委外费用的大幅增加；由于公司自 2021 年开始施行新的薪酬考核办法，故 2022 年-2026 年的预测主要参考 2021 年度和情况进行。

根据上述评估思路，未来年度主营业务成本预测如下：

主营业务成本预测表

单位：万元

项目	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年
设计费	593.64	611.45	629.79	648.68	668.14
文印费	7.04	7.25	7.47	7.69	7.92
制作费	99.35	102.33	105.40	108.56	111.82
制造费用	1,928.13	1,985.68	2,044.95	2,106.00	2,168.88
差旅费	30.51	31.42	32.37	33.34	34.34
合计	2,733.59	2,815.30	2,899.46	2,986.14	3,075.42

(3) 税金及附加的估算

税金及附加包括按流转税计提的城市维护建设税、教育费附加、地方教育费附加以及土地使用税、房产税、印花税、残疾人保障基金等。

本次评估，对于城市维护建设税、教育费附加、地方教育费附加、印花税等，以未来年度主营业务收入和成本的预测为基础，结合其历史年度缴纳情况，并参照各税种税率预测其未来年度的数额；由于其房屋建筑物已对外出租、调整为投资性房地产，故不再预测土地使用税和房产税。

税金及附加预测表

单位：万元

序号	项目	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年
1	城建税	19.40	19.99	20.59	21.20	21.84
2	教育费附加	8.32	8.57	8.82	9.09	9.36
3	地方教育费附加	5.54	5.71	5.88	6.06	6.24
4	印花税	1.08	1.11	1.14	1.18	1.21
税金及附加合计		34.34	35.37	36.43	37.52	38.65

(4) 营业费用的预测

资产组营业费用全部为项目维护费。资产组近几年营业费用相关指标统计如下：

单位：万元

序号	项目	2018年	2019年	2020年	2021年
1	维护费	25.37	25.82	28.74	19.17
2	其他				235.14
3	营业费用合计	25.37	25.82	28.74	254.31
4	业务总收入	2,715.73	4,083.19	2,196.27	3,146.78

5	营业费用/业务总收入	0.93%	0.63%	1.31%	8.08%
---	------------	-------	-------	-------	-------

2018-2020 年度营业费用相对比较稳定，2021 年大幅增加的原因是多了其他费用，据了解该项费用为偶然费用，在未来预测时不予考虑，管理层参考历史年度水平结合项目实际情况预测其未来年度营业费用。

营业费用预测表

单位：万元

序号	项目	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年	2026 年
1	维护费	24.92	25.67	26.44	27.24	28.05
	营业费用合计	24.92	25.67	26.44	27.24	28.05

(5) 管理费用预测

管理费用是企业进行经营管理发生的费用，主要包括职工薪酬、办公费、咨询服务费、通讯费等，资产组以前年度历史数据如下表所示：

单位：万元

序号	项目	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年
1	职工薪酬	567.42	7.15	4.61	24.77
2	办公费	18.37	56.96	20.41	8.80
3	会务费	0.12	-	0.13	
4	车辆费用	8.86	9.34	4.35	0.38
5	业务招待费	-	-	0.8	0.15
6	通讯费	9.94	13.01	12.95	6.41
7	水电暖费	-	6.98	1.87	0.15
8	差旅费	1.57	5.68	1.56	8.91
9	咨询服务费	9.43	47.81	82.12	0.38
10	保险费	-	-		
11	残疾人保障金			8.53	11.55
12	房租			29.05	64.45
13	其他		0.06	2.31	8.81
	管理费用合计	615.72	146.99	168.69	134.37
	营业务收入	2,715.73	4,083.19	2,196.27	3,146.78
	管理费用/主营业务收入	22.67%	3.60%	7.68%	4.27%

2019-2021 年资产组管理费用率相比 2018 年出现大幅下滑的主要原因是原计入管理费用的部分支出改计入制造费用所致，如果扣除该项支出影响，资产

组近几年的管理费用相对比较稳定。对于管理费用未来几年的数额，管理层根据资产组历史资料及预测期间的变动趋势参考 2021 年的费用列支情况预测确定，鉴于“其它”费用为与出租房产相关的支出，以后年度不再预测。

管理费用预测表

单位:万元

序号	项目	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年	2026 年
1	职工薪酬	32.20	33.17	34.17	35.19	36.25
2	办公费	11.44	11.78	12.14	12.50	12.87
3	车辆费用	0.50	0.51	0.53	0.54	0.56
4	差旅费	0.19	0.19	0.20	0.21	0.21
5	业务招待费	8.33	8.58	8.84	9.11	9.38
6	通讯费	0.19	0.20	0.21	0.21	0.22
7	咨询服务费	11.58	11.93	12.29	12.66	13.04
8	残疾人保障金	15.01	15.46	15.93	16.40	16.90
9	房租	60.32	60.32	63.34	66.51	69.83
	管理费用合计	139.78	142.16	147.63	153.33	159.26

(6) 折现率的确定

A、折现率模型

按照收益额与折现率口径一致的原则，本次评估收益额口径为税前企业自由现金流量，则折现率r选取税前加权平均资本成本（WACC），即投资性资本报酬率，这是由股东权益资本与付息债务资本的结构和报酬率所决定的一种综合报酬率，也称投资性资本成本。计算公式为： $WACC=K_e \times W_e + K_d \times W_d$

其中： K_e ：股东权益资本成本； W_e ：股东权益资本在资本结构中的百分比； K_d ：债务资本成本； W_d ：付息债务资本在资本结构中的百分比。

K_e 的确定：根据资本资产定价模型（CAPM），且在此基础上考虑景观设计个体风险获得，计算公式为： $K_e=R_f+\beta \times R_{pm}+A$

其中： R_f ：无风险报酬率； β ：行业风险系数； R_{pm} ：市场风险溢价； A ：个别风险调整。

无风险报酬率 R_f 的确定：具体选取的数据为自评估基准日起距到期时间为10年以上的国债的到期收益率（复利）。经查询WIND资讯，距到期日为10年以

上的国债的到期收益率（复利）平均值为3.80%。

市场风险溢价 R_{pm} ($R_m - R_f$)：市场风险溢价是指投资者对与整体市场平均风险相同的股权投资所要求的预期超额收益，即超过无风险利率的风险补偿。市场风险溢价通常可以利用市场的历史风险溢价数据进行测算。本次市场风险溢价利用中国的证券市场指数的历史风险溢价数据计算。

根据中评协发布的《资产评估专家指引第12号—收益法评估企业价值中折现率的测算》，市场期望报酬率我们选择以沪深300全收益指数为基础，计算年化收益率。经测算，市场期望报酬率 R_m 为10.69%。

通过上述计算，我们可以得出市场风险溢价。即： $R_m - R_f = 10.69\% - 3.80\% = 6.89\%$ 。

企业风险系数 β ：确定可比公司

本次评估中对比公司的选择标准如下：对比公司所从事的行业为园林绿化行业；对比公司必须为至少有两年上市历史；经营范围和产品类型。

根据上述原则，我们选取了以下8家上市公司作为对比公司：

序号	证券代码	证券简称	总股本（万股）	上市日期	资本结构 D/E(%)
1	002310.SZ	东方园林	268,546.20	2009/11/27	190.3207
2	002431.SZ	棕榈股份	148,698.55	2010/6/10	82.419
3	002663.SZ	普邦股份	179,589.05	2012/3/16	21.2797
4	002717.SZ	岭南股份	168,441.74	2014/2/19	84.4768
5	002775.SZ	文科园林	51,276.71	2015/6/29	65.1075
6	300197.SZ	节能铁汉	282,287.18	2011/3/29	187.3575
7	300237.SZ	美晨生态	145,307.25	2011/6/29	92.8519
8	300355.SZ	蒙草生态	160,424.21	2012/9/27	70.2573

◇ 确定 β 系数

根据WIND查询，选取交易日为2021年12月31日的最近两年8家上市公司作为可比公司，查阅取得每家可比公司在距评估基准日24个月期间的相对与沪深两市（采用沪深300全收益指数）的风险系数 β ，并剔除每家可比公司的财务杠杆后 β 系数，计算其平均值作为被评估企业的剔除财务杠杆后的 β 系

数，剔除财务杠杆后的 β 系数为 0.3839。

股票代码	证券名称	剔除杠杆的贝塔系数
002310.SZ	东方园林	0.2738
002431.SZ	棕榈股份	0.3255
002663.SZ	普邦股份	0.6121
002717.SZ	岭南股份	0.4486
002775.SZ	文科园林	0.3689
300197.SZ	节能铁汉	0.3179
300237.SZ	美晨生态	0.3643
300355.SZ	蒙草生态	0.3604
平均		0.3839

数据来源：WIND 资讯

目标资本结构根据可比公司资本结构 D/E 平均水平取 99.26%。

由 $\beta = (1 + (1 - T) \times D/E) \times \beta_u$ 计算目标企业 β 系数，企业所得税率为 25%，目标企业 β 系数为 0.6698。

风险调整系数：对于企业特有风险收益率，评估人员综合考虑了企事所处的经营阶段、企业经营规模、企业历史经营状况、企业财务状况、企业经营业务、产品和地区的分布、企业的财务风险、企业内部管理及控制机制、管理人员的经验和资历、对主要客户及供应商的依赖等因素确定企业特有风险为 3.8%。

Ke 的确定：根据公式 $Ke = R_f + \beta \times R_{pm} + A = 12.21\%$

折现率：WACC 模型是国际上普遍应用的估算投资资本成本的办法。WACC 模型可用下列公式表示： $WACC = Ke \times We + Kd \times Wd$

其中：Ke：股东权益资本成本；We：股东权益资本在资本结构中的百分比；Kd：债务资本成本；Wd：付息债务资本在资本结构中的百分比。

本次评估 Kd 采用中国人民银行公布的 2021 年 12 月五年期 LPR 利率 4.65%，D/E 取 99.26%。则计算加权平均资本成本为 7.86%。由于未来现金流采用的是税前口径，本着口径一致的原则，折现率也应调整为税前折现率：

税前折现率 = 税后折现率 ÷ (1 - 所得税率) = 7.86% ÷ (1 - 25%) = 10.48%。

3. 法雅生态环境集团有限公司商誉减值测试主要参数的具体测算过程

(1) 主营业务收入的预测

资产组的主要业务是工程施工，包括市政项目、地产项目、养护、设计几大类，历年营业收入相关指标统计如下：

单位：万元

项目	2019年	2020年	2021年
主营业务收入	27,822.25	27,009.62	8,188.61

通过对资产组 2019 年至 2021 年收入分析，2021 年业务收入下降幅度较大，2020 年业务收入与 2019 持平。企业系工程施工类企业，业务收入主要为工程施工收入，另有少量的苗木销售以及设计收入，2021 年度企业受疫情影响，企业收入未能实现增长，因疫情导致业务规模缩减。2022 年度国内疫情在采取积极的防疫措施下基本可以有效控制。根据企业提供的履约合同明细表，企业未来年度工程类收入仍有较大增长空间。

2022 年-2026 年的预测，以企业预测数据为基础，结合资产组的发展状况、在手合同及其履行情况进行预测。经与企业沟通确认，2022 年度预计完成工程施工收入 20,106.82 万元，2023 年-2026 年度的工程施工收入设定固定的增长率，至 2026 年之后进入稳定期。

对苗木销售、养护收入以及设计服务收入参照历史情况进行预测。

根据上述评估思路，未来年度主营业务收入预测如下：

主营业务收入预测表

单位：万元

项目	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年
主营业务收入	21,288.42	23,417.26	25,758.99	28,334.89	31,168.37

(2) 主营业务成本的预测

公司近几年的主营业务成本如下：

项目	2019年	2020年	2021年
主营业务收入	27,822.25	27,009.62	8,188.61
主营业务成本	21,239.05	18,912.93	5,958.20
毛利率	23.66%	29.98%	27.24%

从上表可以看出，2019年毛利率较低，经与企业有关人员沟通了解，主要原因在于2019年度存在部分项目系外包项目导致，2020年毛利率同比上升了5.1%，逐渐恢复正常水平。2021年受疫情影响较大，企业毛利率下降2.74%。2019-2021年毛利率分别如下：23.66%、29.98%、27.24%（其中工程施工毛利率23.07%、29.16%、21.73%）。本次评估在综合考虑历史年度毛利情况以及2021年疫情影响因素，再与企业沟通交流后，本次预测系在三年算数平均毛利率（整体毛利26.96%，工程施工24.66%）的基础上，同时考虑规模效应以及保留一定毛利率增长的情况下确认2022年毛利水平为27.62%（其中工程施工收入确认为25.5%）进行预测。对于苗木等其他项目按照历史数据来预测，不做毛利率调整。

根据上述评估思路，未来年度主营业务成本预测如下：

主营业务成本预测表

单位：万元

项目	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年
主营业务成本	15,408.44	16,949.28	18,644.21	20,508.63	22,559.49

（3）税金及附加的估算

税金及附加包括按流转税计提的城市维护建设税、教育费附加、地方教育费附加以及土地使用税、房产税、印花税、残疾人保障基金等。

本次评估，对于城市维护建设税、教育费附加、地方教育费附加、印花税等，以未来年度主营业务收入和成本的预测为基础，结合其历史年度缴纳情况，并参照各税种税率预测其未来年度的数额；对于土地使用税、房产税、车船使用税、残疾人保障基金等，按历史年度实际缴纳为基础，预测其未来年度应缴纳的数额。

税金及附加预测表

单位：万元

项目名称	2022年	2023年	2024年	2025年	2026年
城市维护建设税	47.02	51.73	56.90	62.59	68.85
教育税附加	21.30	23.44	25.78	28.36	31.19

地方教育税附加	13.85	15.23	16.76	18.43	20.28
地方水利建设基金	0.34	0.38	0.42	0.46	0.50
个人所得税					
印花税	9.35	10.28	11.31	12.44	13.69
房产税	16.50	16.50	16.50	16.50	16.50
土地使用税	2.87	2.87	2.87	2.87	2.87
契税	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01
营业税	0.08	0.08	0.08	0.08	0.08
合计	111.33	120.52	130.62	141.74	153.97

(4) 营业费用的预测

资产组营业费用包括人员工资、养护费用、办公及差旅等。资产组近几年营业费用相关指标统计如下：

单位：万元

项目名称	2019年	2020年	2021年
职工薪酬	322.42	282.54	448.45
办公及差旅费	113.24	97.81	43.99
业务招待费	38.07	73.00	40.33
折旧及摊销费	32.97	30.95	21.12
养护费用	517.32	924.67	611.79
劳务租赁及机械使用费	82.73	204.05	119.63
运输动力及维护费	97.46	172.74	50.94
中介及培训费	93.34	108.78	1.15
维修费	35.29	40.52	7.32
其他	31.25	21.71	51.40
营业费用合计	1,364.09	1,956.77	1,396.12
营业费用/主营业务收入	4.90%	7.24%	17.05%

2021年收入受疫情影响大幅缩水，导致21年营业收入/主营业务收入比例大幅上升。考虑规模相应以及未来预测上升的因素，本次评估在历史发生额的基础上设定一定增长率来预测。

本次评估在企业营业费用参照各项费用发生额占主营业务收入的比例进行预测，详见下表

营业费用预测表

单位：万元

项目名称	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年	2026 年
职工薪酬	493.30	532.76	575.38	604.15	634.36
办公及差旅费	48.39	52.26	56.45	59.27	62.23
业务招待费	44.36	47.91	51.74	54.33	57.04
折旧及摊销费	21.12	21.12	21.12	21.12	21.12
养护费用	1,101.14	1,189.24	1,284.37	1,348.59	1,416.02
劳务租赁及机械使用费	215.32	232.54	251.15	263.70	276.89
运输动力及维护费	91.68	99.02	106.94	112.29	117.90
中介及培训费	1.27	1.37	1.48	1.55	1.63
修理费	13.17	14.23	15.37	16.13	16.94
其他	56.53	61.06	65.94	69.24	72.70
营业费用合计	2,086.29	2,251.51	2,429.94	2,550.38	2,676.84
营业费用/主营业务收入	9.80%	9.61%	9.43%	9.00%	8.59%

(5) 管理费用预测

管理费用是企业进行经营管理发生的费用，主要包括职工薪酬、办公差旅费、业务招待费、研发费用等，资产组以前年度历史数据如下表所示：

单位：万元

项目名称	2019 年	2020 年	2021 年
职工薪酬	1,079.00	551.13	493.02
办公及差旅费	133.33	131.89	115.43
业务招待费	90.65	132.22	114.02
折旧及摊销费	141.01	125.54	79.47
中介及培训费	34.72	6.55	-84.72
审计、律师费	55.37	42.01	10.25
修理费	18.15	20.09	12.58

项目名称	2019 年	2020 年	2021 年
其他	4.37	36.23	7.69
研发费用	849.26	836.23	569.71
存货盘亏			-29.11
管理费用合计	2,405.86	1,881.88	1,288.34
管理费用/主营业务收入	8.65%	6.97%	15.73%

资产组 2019 年-2020 年管理费用比率成下降趋势，系企业规模效应以及优化管理导致，2021 年度因收入大幅缩水，导致管理费用比率大幅上升。企业在未来年度预测收入大幅上升的情况下，以历史发生额为基础，设定一定增长率来预测之后年度收入。对于管理费用未来几年的数额，管理层根据资产组历史资料及预测期间的变动趋势参考 2022 年的费用列支情况预测确定。

管理费用预测表

单位:万元

项目名称	2022 年	2023 年	2024 年	2025 年	2026 年
职工薪酬	542.33	585.71	632.57	664.20	697.41
办公及差旅费	126.97	137.13	148.10	155.51	163.28
业务招待费	125.42	135.46	146.29	153.61	161.29
折旧及摊销费	148.76	148.76	148.76	148.76	148.76
中介及培训费	33.67	36.36	39.27	41.23	43.29
审计、律师费	11.28	12.18	13.15	13.81	14.50
修理费	13.84	14.94	16.14	16.95	17.79
其他	8.45	9.13	9.86	10.35	10.87
研发费用	626.68	676.81	730.96	767.50	805.88
管理费用合计	1,637.39	1,756.48	1,885.10	1,971.92	2,063.07
管理费用/主营业务收入	7.69%	7.50%	7.32%	6.96%	6.62%

(6) 折现率的确定

1) 折现率模型

按照收益额与折现率口径一致的原则，本次评估收益额口径为税前企业自由现金流量，则折现率 r 选取税前加权平均资本成本（WACC），即投资性资本报酬率，这是由股东权益资本与付息债务资本的结构和报酬率所决定的一种综合

报酬率，也称投资性资本成本。计算公式为： $WACC=K_e \times W_e + K_d \times W_d$

其中： K_e ：股东权益资本成本； W_e ：股东权益资本在资本结构中的百分比； K_d ：债务资本成本； W_d ：付息债务资本在资本结构中的百分比。

2) K_e 的确定

根据资本资产定价模型（CAPM），且在此基础上考虑企业个体风险获得，计算公式为： $K_e=R_f+\beta \times R_{pm}+A$

其中： R_f ：无风险报酬率； β ：行业风险系数； R_{pm} ：市场风险溢价； A ：个别风险调整。

① 无风险报酬率 R_f 的确定。

具体选取的数据为自评估基准日起距到期时间为 10 年以上的国债的到期收益率（复利）。经查询人 WIND 资讯，距到期日为 10 年以上的国债的到期收益率（复利）平均值为 3.80%。

② 市场风险溢价 R_{pm}

市场风险溢价是指投资者对与整体市场平均风险相同的股权投资所要求的预期超额收益，即超过无风险利率的风险补偿。市场风险溢价通常可以利用市场的历史风险溢价数据进行测算。本次市场风险溢价利用中国的证券市场指数的历史风险溢价数据计算。

根据中评协发布的《资产评估专家指引第12号—收益法评估企业价值中折现率的测算》，市场期望报酬率我们选择以沪深300全收益指数为基础，计算年化收益率。经测算，市场期望报酬率 R_m 为10.69%。

通过上述计算，我们可以得出市场风险溢价。即： $R_m - R_f=10.69\%-3.8\%=6.89\%$

③ 企业风险系数 β

确定可比公司：

本次评估中对比公司的选择标准如下：对比公司所从事的行业为园林绿化行业；对比公司必须为至少有两年上市历史；经营范围和产品类型。

根据上述原则，我们选取了以下 9 家上市公司作为对比公司：

序号	证券代码	证券简称	总股本：万股	上市日期	资本结构 D/E
----	------	------	--------	------	----------

1	002310.SZ	东方园林	268,546.20	2009/11/27	1.903207
2	002431.SZ	棕榈股份	148,698.55	2010/6/10	0.82419
3	002663.SZ	普邦股份	179,589.05	2012/3/16	0.212797
4	002717.SZ	岭南股份	168,441.74	2014/2/19	0.844768
5	002775.SZ	文科园林	51,276.03	2015/6/29	0.651075
6	300197.SZ	节能铁汉	282,287.18	2011/3/29	1.873575
7	300237.SZ	美晨生态	145,307.25	2011/6/29	0.928519
8	300355.SZ	蒙草生态	160,424.21	2012/9/27	0.702573
9	603359.SH	东珠生态	44,609.60	2017/9/1	0

◇ 确定 β 系数

根据 WIND 查询，选取交易日为 2021 年 12 月 31 日的最近两年 9 家上市公司作为可比公司，查阅取得每家可比公司在距评估基准日 24 个月期间的相对与沪深两市（采用沪深 300 全收益指数）的风险系数 β ，并剔除每家可比公司的财务杠杆后 β 系数，计算其平均值作为被评估企业的剔除财务杠杆后的 β 系数，剔除财务杠杆后的 β 系数为 0.4056。

股票代码	证券名称	剔除杠杆的贝塔系数
002310.SZ	东方园林	0.2738
002431.SZ	棕榈股份	0.3255
002663.SZ	普邦股份	0.6121
002717.SZ	岭南股份	0.4486
002775.SZ	文科园林	0.3689
300197.SZ	节能铁汉	0.3179
300237.SZ	美晨生态	0.3643
300355.SZ	蒙草生态	0.3604
603359.SH	东珠生态	0.5792
平均		0.4056

数据来源：WIND 资讯

目标资本结构根据可比公司资本结构 D/E 平均水平取 0.8823。

由 $\beta = (1 + (1 - T) \times D/E) \times \beta_u$ 计算目标企业 β 系数，企业所得税率为 15%，目标企业 β 系数为 0.7098。

④ 风险调整系数

对于企业特有风险收益率，评估人员综合考虑了企业所处的经营阶段、企业经营规模、企业历史经营状况、企业财务状况、企业经营业务、产品和地区的分布、企业的财务风险、企业内部管理及控制机制、管理人员的经验和资历、对主要客户及供应商的依赖等因素确定企业特有风险为 4%。

⑤ K_e 的确定

根据公式 $K_e = R_f + \beta \times R_{pm} + A$

得出 $K_e = 12.69\%$

3) 折现率

WACC 模型是国际上普遍应用的估算投资资本成本的办法。WACC 模型可用下列公式表示： $WACC = K_e \times W_e + K_d \times W_d$

其中： K_e ：股东权益资本成本； W_e ：股东权益资本在资本结构中的百分比； K_d ：债务资本成本； W_d ：付息债务资本在资本结构中的百分比。

本次评估 K_d 采用中国人民银行公布的基准日长期贷款基准利率 4.9%， D/E 取 0.8823。则计算加权平均资本成本为 8.69%。由于未来现金流采用的是税前口径，本着口径一致的原则，折现率也应调整为税前折现率：

税前折现率 = 税后折现率 ÷ (1 - 所得税率) = 8.69% ÷ (1 - 15%) = 10.22%。

4. 无锡花朝旅游开发有限公司、高唐花朝园旅游开发有限公司、沂水花朝旅游开发有限公司商誉计提减值的分析

为满足公司业务发展和经营规划需要，减少公司关联交易，优化资产结构，盘活资产，全资子公司杭州赛石园林集团有限公司收购无锡花朝旅游开发有限公司、高唐花朝园旅游开发有限公司、沂水花朝旅游开发有限公司（简称“三家公司”）100%的股权。收购后，一是将三家公司作为苗圃种植、销售基地，为公司项目提供苗木；二是公司充分发挥交易收购标的及赛石园林的业务优势，积极构建园林生态业务发展生态圈，通过运营提高资产收益率，实现资产的保值和增值，扩大公司在行业内的影响力。三家公司被收购后，受疫情影响，三家公司收入未及预期，且账面亏损额较大，基于谨慎性考虑，将三家公司商誉全额计提减值准备。

5. 法雅生态 2021 年度商誉减值测试时选用的参数相比 2020 年度是否发生

重大变化，如是，请说明变动的原因及合理性

2021 年度商誉减值测试关键参数

资产组名称	2021 年度商誉减值测试关键参数				
	预测期	预测期增长率	稳定期增长率	利润率	税前折现率
法雅生态环境集团有限公司	2022 年至 2026 年	2022 年至 2026 年增长率分别为 159.98%、10.00%、10.00%、10.00%、10.00%	0	2022 年至 2026 年利润率分别为 9.61%、9.99%、10.36%、11.16%、11.92%	10.22%

2020 年度商誉减值测试关键参数

资产组名称	2020 年度商誉减值测试关键参数				
	预测期	预测期增长率	稳定期增长率	利润率	税前折现率
法雅生态环境集团有限公司	2021 年至 2025 年	2021 年至 2025 年增长率分别为 4.70%、5.09%、3.06%、3.06%、3.00%	0	2021 年至 2025 年利润率分别为 15.92%、15.95%、15.98%、16.02%、16.04%	12.48%

注：利润率=预测期利润总额/预测期主营业务收入

2021 年度商誉减值测试较 2020 年度商誉减值测试选用参数上存在一定差异，主要为毛利率取值、收入增长率以及营业利润率差异，原因如下：

（1）本次商誉减值测试预测期毛利率为 27.62%，系由于企业 2021 年度收入规模下降以及规模效应导致其审计后毛利率（27.24%）较之前年度毛利率下降导致（企业 2020 年度毛利率为 29.98%），本次评估预测期毛利率是在参照 2019-2021 年度历史平均毛利率的基础上确定的。

（2）本次商誉减值测试预测期收入增长率为 159.98%、10%、10%、10%、10%。本次评估 2022 年的收入预测数据系企业根据其经营现状、在手合同以及意向合同来确定的，2022 年之后采取固定比例增长方式来预测 2023-2026 年的收入，永续期不再增长。

（3）本次预测系基于 2021 年企业收入规模下降基础上，依据企业 2021 年在手合同以及意向合同预测 2022 年收入规模，虽然预测收入增长率大于 2020 年商誉减值测试收入增长率，但预测期及永续期的营业规模仍低于 2020 年商誉减值测试的营业规模。

（4）本次商誉减值测试营业利润率为 9.61%-11.92%，2020 年商誉减值测试营业利润率 15.95%-16.03%，因企业 2021 年度收入大幅下降以及规模效应导

致营业利润率下降。

会计师意见：

针对上述事项，会计师执行的主要核查程序包括：

(1) 访谈管理层，了解、评价商誉减值测试相关的关键财务报告内部控制设计和运行有效性；

(2) 复核管理层对资产组的认定和商誉的分摊方法；

(3) 结合各资产组的业务和以往的经营情况以及对行业的了解，评估管理层商誉减值测试过程中所使用的方法、关键评估假设、关键参数的选择、收入增长率及现金流折现率等的合理性，评价其是否按照公司与商誉减值测试相关的会计政策执行；

(4) 了解并评价管理层聘用的外部评估专家的胜任能力、专业素质和独立性，复核评估师的工作和相关参数的引用；

(5) 重新计算商誉减值测试相关资产组的可收回金额，并将商誉减值测试相关资产组的可收回金额与该资产组（含商誉）的可辨认净资产的账面价值进行比较，判断是否需要计提商誉减值准备；

(7) 评估管理层于 2021 年 12 月 31 日对商誉及其减值估计结果的财务报表披露是否恰当。

经核查，会计师认为：

2021 年度新收购子公司形成的商誉金额计算准确，商誉所在资产组划分清晰；商誉减值测试的相关参数的设置依据合理；与历年商誉减值测试时选用的参数存在一定差异，但修改后的参数符合实际情况。

6. 年报显示，你公司 2021 年末应收账款账面余额 14.37 亿元，其中，账龄 1 年以上的应收账款账面余额 5.41 亿元，占比为 37.69%，按组合计提坏账准备的应收账款账面余额 14.18 亿元，计提坏账准备 2.01 亿元。你公司合同资产账面余额 51.14 亿元，累计计提坏账准备 4.26 亿元。截至 2021 年末，你公司净资产为 22.60 亿元。你公司主营业务为园林生态和非轮胎橡胶制品，且实际控制人变更前你公司所承建的园林工程项目，主要依靠增加负债规模进行垫资施工，受疫情及大环境影响，回款一直缓慢困难。

(1) 请结合园林生态业务和非轮胎橡胶制品业务的主要客户类型及所处

行业，区分不同业务列式相关应收账款的平均回收率、迁徙率、历史损失率、前瞻性信息调整情况及依据，并论证报告期不同账龄应收账款坏账准备计提比例设置的合理性，是否考虑你公司存在不同的行业业务、主要客户所处行业风险的差异情况，相关参数较 2020 年是否发生变化。

(2) 请补充说明账龄 1 年以上的应收账款是否存在逾期回款情形，如是，请结合相关客户资信情况、还款意愿及期后回款情况，说明相关坏账准备计提是否充分。

(3) 请分别列式 PPP 项目和非 PPP 项目合同资产账面余额各前十大项目的客户、合同签订时间、工期、合同金额、完工进度、资产状态、存放地点、约定完工时间、已发生成本、已完工资产未能结算的原因。结合前述信息，补充说明相关资产的真实性和完整性，是否存在长期未结算的合同资产，如是，结合合同条款、与客户的协商情况及其资信情况等，说明是否存在重大减值风险，报告期内减值准备计提是否充分。

请永拓所对前述问题逐一核查并发表明确意见。

公司回复：(1) 请结合园林生态业务和非轮胎橡胶制品业务的主要客户类型及所处行业，区分不同业务列式相关应收账款的平均回收率、迁徙率、历史损失率、前瞻性信息调整情况及依据，并论证报告期不同账龄应收账款坏账准备计提比例设置的合理性，是否考虑你公司存在不同的行业业务、主要客户所处行业风险的差异情况，相关参数较 2020 年是否发生变化。

1、非轮胎橡胶制品业务应收账款的平均回收率、迁徙率、历史损失率、前瞻性信息调整情况及依据

账龄	平均回收率	平均迁徙率	平均历史损失率	前瞻性系数	预期信用损失率
1 年以内	98.99%	1.01%	0.03%	2.00%	0.03%
1 至 2 年	84.74%	15.26%	2.59%	2.00%	2.64%
2 至 3 年	65.72%	34.28%	16.94%	2.00%	17.28%
3 至 4 年	18.34%	81.66%	49.41%	2.00%	50.40%
4 至 5 年	39.50%	60.50%	60.50%	2.00%	61.71%
5 年以上		100.00%	100.00%		100.00%

迁徙率具体计算过程如下：

账龄	2020年至2021年迁徙率	2019年至2020年迁徙率	2018年至2019年迁徙率	2017年至2018年迁徙率	合计	平均迁徙率
1年以内	1.22%	0.25%	0.13%	2.44%	4.04%	1.01%
1至2年	21.41%	25.04%	11.37%	3.22%	61.04%	15.26%
2至3年	86.41%	38.52%	9.68%	2.53%	137.14%	34.29%
3至4年	128.95%	95.86%	100.00%	1.83%	326.64%	81.66%
4至5年	100.00%	21.00%	94.12%	26.89%	242.01%	60.50%
5年以上	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	400.00%	100.00%

非轮胎橡胶制品业务的主要客户为工程机械、商用车、乘用车等整车制造厂家，客户属于汽车制造行业。如北汽福田汽车股份有限公司、陕西重型汽车有限公司、长城汽车股份有限公司、东风柳州汽车有限公司、徐工集团工程机械有限公司、奇瑞汽车股份有限公司、中联重科股份有限公司等，整车厂整个实力雄厚，非轮胎橡胶制品行业应收账款回收较为及时，测算的理论预期信用损失率低，财务选用的预期信用损失率高于测算的理论预期信用损失率。

2、园林绿化工程施工业务应收账款的平均回收率、迁徙率、历史损失率、前瞻性信息调整情况及依据

账龄	平均回收率	平均迁徙率	历史损失率	前瞻性系数	预期信用损失率
1年以内	58.27%	41.73%	8.59%	2.00%	8.76%
1至2年	42.67%	57.33%	20.58%	2.00%	20.99%
2至3年	39.79%	60.21%	35.91%	2.00%	36.63%
3至4年	20.11%	79.89%	59.64%	2.00%	60.83%
4至5年	25.35%	74.65%	74.65%	2.00%	76.14%
5年以上		100.00%	100.00%		100.00%

迁徙率具体计算过程如下：

账龄	2020年至2021年迁徙率	2019年至2020年迁徙率	2018年至2019年迁徙率	2017年至2018年迁徙率	合计	迁徙率
1年以内	48.57%	33.97%	59.76%	24.64%	166.93%	41.73%
1至2年	51.82%	76.76%	44.48%	56.25%	229.31%	57.33%
2至3年	59.08%	42.81%	71.66%	67.28%	240.83%	60.21%
3至4年	86.89%	76.77%	74.85%	81.06%	319.57%	79.89%

账龄	2020年至2021年迁徙率	2019年至2020年迁徙率	2018年至2019年迁徙率	2017年至2018年迁徙率	合计	迁徙率
4至5年	67.10%	67.35%	65.22%	98.92%	298.59%	74.65%
5年以上	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	400.00%	100.00%

园林绿化工程施工业务的主要客户为各级政府部门及地方城投公司、房地产公司等，各级政府部门及地方城投公司的信用度较高，应收账款预期信用减值的风险较低。

3、同行业可比公司的预期信用损失率情况

(1) 公司与非轮胎橡胶制品行业上市公司川环科技（300547）、中鼎股份（000887）、鹏翎股份（300375）的预期信用损失率对比如下：

账龄	预期信用损失率（%）			
	美晨生态	川环科技	中鼎股份	鹏翎股份
1年以内	5.00	5.00	5.00	5.00
1至2年	10.00	10.00	10.00	10.00
2至3年	15.00	30.00	30.00	30.00
3至4年	30.00	50.00	50.00	50.00
4至5年	50.00	80.00	50.00	50.00
5年以上	100.00	100.00	100.00	50.00

公司与非轮胎橡胶制品业务行业上市公司相比，2年以内的应收账款预期信用损失计提比例一致，且公司橡胶非轮胎业务的应收账款账龄在一年以内的金额占橡胶非轮胎业务应收账款总金额的比例为98.79%，因此按照当前的预期信用风险损失比率计提坏账准备是合理、充分、谨慎的，符合非轮胎橡胶制品业务的实际情况。

(2) 公司及园林绿化施工行业上市公司东方园林（002310）、普邦股份（002663）、文科园林（002775）的预期信用损失率对比如下：

账龄	预期信用损失率（%）			
	美晨生态	东方园林	普邦股份	文科园林
1年以内	5.00	5.00	5.00	5.00
1至2年	10.00	10.00	10.00	10.00

2至3年	15.00	10.00	10.00	15.00
3至4年	30.00	30.00	30.00	20.00
4至5年	50.00	50.00	50.00	50.00
5年以上	100.00	100.00	100.00	100.00

公司与园林绿化行业上市公司的预期信用损失率基本一致。

对比同行业中业务类似的上市公司，美晨生态按照账龄计提的信用减值损失与可比公司不存在重大差异，报告期不同账龄应收账款坏账准备计提比例设置具有合理性。

4、报告期不同账龄应收账款坏账准备计提比例设置的合理性

本公司以预期信用损失为基础，对纳入减值范围的金融工具进行减值会计处理并确认损失准备。对于账龄组合，除已单独计量损失准备的应收账款外，本公司根据以前年度与之相同或相类似的、按账龄段划分的具有类似信用风险特征的应收账款组合的预期信用损失为基础，考虑前瞻性信息，确定坏账准备计提比例。公司应收账款确定的预期信用损失率为：

账龄	应收账款预期信用损失率（%）
1年以内（含1年）	5.00
1-2年（含2年）	10.00
2-3年（含3年）	15.00
3-4年（含4年）	30.00
4-5年（含5年）	50.00
5年以上	100.00

经对比园林生态业务和非轮胎橡胶制品业务的损失率，不同业务客户群体发生损失的情况没有显著差异，相同账龄的客户具有类似预期损失率，因此以账龄为依据划分应收账款组合。

会计师事务所意见：

针对报告期不同业务相关应收账款不同账龄应收账款坏账准备计提比例设置的合理性我们执行了以下的审计程序：

（1）了解与应收账款相关的内部控制的设计和执行，评估和测试关键内部控制有效性；

(2) 检查销售合同，关注信用期、结算方式等，核查合同约定付款节点与实际付款时点，以判断是否存在逾期回款的情况；

(3) 根据《中国注册会计师审计准则第 1312 号——函证》的要求对重要的应收账款实施函证，并对函证的过程实施了有效的控制，确保函证过程独立于被审计单位。橡胶非轮胎业务，函证应收账款期末余额、本期交易额，以确定应收账款余额的准确性；

(4) 分析公司应收账款的平均回收率、迁徙率，分析公司应收账款坏账准备会计估计的合理性；

(5) 对于按账龄组合计提坏账准备的应收账款，选取样本对账龄准确性进行细节测试，并按照坏账准备计提政策重新测算坏账计提的准确性；

(6) 登录天眼查等公开信息查询客户信用、诉讼执行进度等情况，检查本期应收账款计提的充分性、合理性；

(7) 对比同行业信息，判断公司信用减值损失计提比例是否属于正常水平。

经核查，会计师认为：

通过执行上述核查程序，我们认为公司应收账款报告期不同账龄应收账款坏账准备计提比例设置是合理的，预期信用损失相关参数较 2020 年未发生变化，相关的坏账准备计提充分。

公司回复：(2) 请补充说明账龄 1 年以上的应收账款是否存在逾期回款情形，如是，请结合相关客户资信情况、还款意愿及期后回款情况，说明相关坏账准备计提是否充分。

1、截至 2021 年 12 月 31 日，应收账款账龄分布情况如下：

账 龄	应收账款	各账龄段余额占应收余额的比例 (%)	坏账准备	预期信用损失率 (%)
1 年以内	895,052,593.84	63.10	44,752,629.69	5.00
1 至 2 年	224,816,841.40	15.85	22,481,684.13	10.00
2 至 3 年	69,590,431.24	4.91	10,438,564.68	15.00
3 至 4 年	145,077,713.89	10.23	43,523,314.17	30.00
4 至 5 年	8,662,139.45	0.61	4,331,069.74	50.00

账龄	应收账款	各账龄段余额占应收余额的比例(%)	坏账准备	预期信用损失率(%)
5年以上	75,158,497.08	5.30	75,158,497.08	100.00
合计	1,418,358,216.90	100.00	200,685,759.49	/

除单项计提坏账准备的应收账款外，按信用风险特征组合计提坏账准备的应收账款账龄一年以上的金额合计 523,305,623.06 元，其中账龄 5 年以上的 75,158,497.08 元已全额计提减值。

(2) 截至 2021 年 12 月 31 日，应收账款账龄在一年以上的主要客户情况如下表所示：

单位：万元

客户名称	1年以上应收账款金额	账龄	是否存在逾期回款情形	客户资信情况	还款意愿	期后回款情况	坏账准备计提是否充分
浙江大东吴集团建设有限公司	4,425.20	1-2年	否	中国民营企业制造业 500 强控股企业，资信情况良好	正常	0.00	是
微山县住房和城乡建设局	4,400.00	3-4年	否	政府单位，资信情况良好	正常	0.00	是
潍坊经济区城市建设投资开发有限公司	2,490.66	1-2年	否	国资企业，资信情况良好	正常	200.00	是
无棣县古城置业有限公司	2,147.68	1-2年	否	国资企业，资信情况良好	正常	230.00	是
山东鲁坤齐晏文化旅游开发有限公司	2,100.82	1-2年	否	国资企业，资信情况良好	正常	0.00	是
石城县城市管理局	1,900.64	3-4年	否	政府单位，资信情况良好	正常	932.92	是
菏泽市城市管理局	1,865.05	2-3年	否	政府单位，资信情况良好	正常	1,100.00	是
沂水县住房和城乡建设局	1,597.11	2-3年	否	政府单位，资信情况良好	正常	300.00	是
青岛天逸海湾置业有限公司	1,372.29	5年以上	是	房产企业，有多项经营风险，资信情况差	正常	0.00	是
嘉祥县园林环卫管理局	1,198.83	1-2年	否	政府单位，资信情况良好	正常	0.00	是
沂水县住房和城乡建设局	872.77	3-4年	否	政府单位，资信情况良好	正常	300.00	是
伽师县项目代建中心	700.00	5年以上	是	政府单位，资信情况良好	正常	500.00	是
山东鲁信置业有限公司	688.17	5年以上	是	房产企业，有多项经营风险，资信情况差	正常	0.00	是
杭州市西湖区绿化委员会办公室	671.76	3-4年	否	政府单位，资信情况良好	正常	0.00	是
沂水县龙家圈镇人民政府	662.08	3-4年	否	政府单位，资信情况良好	正常	0.00	是

振石集团巨成置业有限公司	621.01	1-2年	否	中国民营企业500强，中国服务业民营企业100强，浙江省百强企业，资信情况良好	正常	290.70	是
济宁市新城发展投资有限责任公司	614.01	3-4年	否	国资企业，资信情况良好	正常	100.00	是
山东黄河国际生态城投资有限公司	591.30	3-4年	否	国资企业，资信情况良好	正常	30.00	是
瑞金市城市管理局	556.66	1-2年	否	政府单位，资信情况良好	正常	100.90	是
武汉园林绿化建设发展有限公司	555.31	2-3年	否	国资企业，资信情况良好	正常	0.00	是
嘉祥县园林环卫管理局	532.14	3-4年	否	政府单位，资信情况良好	正常	0.00	是
浙江天悦一龙置业发展有限公司	503.80	3-4年	否	房产头部企业融创集团控股，资信情况良好	正常	254.28	是
主要客户小计	31,067.28					4,338.80	
账龄一年以上应收账款合计	52,330.56					10,565.70	
占比	59.37%					41.06%	

2022年1-4月，账龄一年以上的应收账款客户回款金额10,656.70万元，累计回款占2021年账龄一年以上应收账款合计金额的20.19%。

上述表中所列示客户全部为园林绿化工程施工业务客户，这是由于园林绿化业务多服务于公共基础设施以及房地产领域，前期投资规模普遍较大、建设周期较长，结算时点较晚等特点导致公司回款较慢，1年以上应收账款金额较大。其中4.48亿元账龄1年以上5年以内的应收账款符合合同约定及行业特性，并未逾期，按照应收账款账龄分别不同比例计提坏账准备；其中0.75亿元账龄在5年以上的已全额计提坏账损失。

青岛天逸海湾置业有限公司：2013年为该客户施工的房地产绿化项目，青岛天逸海湾置业有限公司近年来出现各类经营风险，支付能力下降，工程款尚未收回，截至2021年底公司已全额计提减值准备。

伽师县项目代建中心：为伽师县城市生活示范区中心景观轴工程的甲方，该项目为2013年的市政项目，是地方政府对口支援新疆伽师县的项目，限于财政资金紧张问题，工程款项尚未支付，截至2021年底公司已全额计提减值准备。

山东鲁信置业有限公司：为鲁信南海花园绿化工程项目的甲方，该项目为

2013 年的房地产项目，鲁信置业近年来出现各类经营风险，支付能力下降，工程款尚未收回，截至 2021 年底公司已全额计提减值准备。

后续，公司继续不断完善应收账款管理制度、工程项目竣工结算等相关管理制度，通过优质项目筛选、完善结算、回款方面的激励及约束措施加快公司结算进度。

(3) 园林绿化施工业务上市公司应收账款账龄分布情况

公司园林绿化施工业务的应收账款账龄分布与园林绿化施工同行业上市公司东方园林（002310）、东珠生态（603359）、蒙草生态（300355）的应收账款账龄分布情况对比如下：

单位：亿元

账龄	美晨生态	占应收账款比例 (%)	蒙草生态	占应收账款比例 (%)	东珠生态	占应收账款比例 (%)	东方园林	占应收账款比例 (%)
1 年以内	3.90	42.77	22.36	61.78	3.90	30.02	19.53	20.05
1 至 2 年	2.20	24.10	9.28	25.63	4.81	37.03	6.98	7.17
2 至 3 年	0.69	7.61	2.36	6.52	3.06	23.56	19.48	20.00
3 至 4 年	1.45	15.90	0.92	2.54	0.49	3.78	27.79	28.53
4 至 5 年	0.08	0.92	0.37	1.03	0.48	3.72	14.88	15.28
5 年以上	0.79	8.70	0.91	2.50	0.25	1.90	8.74	8.98
合计	9.12	100.00	36.19	100.00	12.99	100.00	97.42	100.00
一年以上应收账款金额小计	5.21	57.13	13.84	38.24	9.09	69.98	77.87	79.93

如上表列示，美晨生态园林绿化施工业务的应收账款账龄一年以上占比远低于东方园林、东珠生态等同行上市公司，因此公司按照目前的比例计提应收账款预期信用损失合理，符合行业情况。

会计师事务所意见：

针对账龄 1 年以上的应收账款坏账准备计提的充分性我们执行了以下的审计程序：

(1) 了解与应收账款相关的内部控制的设计和执行，评估和测试关键内部控制有效性；

(2) 检查销售合同，关注信用期、结算方式等，核查合同约定付款节点与

实际付款时点，以判断是否存在逾期回款的情况；

(3) 登录天眼查等公开信息查询客户信用、诉讼执行进度、持续经营能力等情况，检查应收账款坏账准备计提的充分性；

(4) 检查客户的期后回款情况；

(5) 查询同行业上市公司的年报，对比同行业上市公司应收款项的账龄分布情况。

经核查，会计师认为：

通过执行上述核查程序，我们认为公司账龄 1 年以上的应收账款坏账准备的计提充分，与同行业上市公司的情况一致。

公司回复：(3) 请分别列式 PPP 项目和非 PPP 项目合同资产账面余额各前十大项目的客户、合同签订时间、工期、合同金额、完工进度、资产状态、存放地点、约定完工时间、已发生成本、已完工资产未能结算的原因。结合前述信息，补充说明相关资产的真实性和完整性，是否存在长期未结算的合同资产，如是，结合合同条款、与客户的协商情况及其资信情况等，说明是否存在重大减值风险，报告期内减值准备计提是否充分。

1、 PPP 项目合同资产账面余额前十大项目的信息列示

单位：万元

项目名称	客户名称	合同资产 账面余额	合同签订 时间	工期	合同金额	完工进度	资产 状态	存放地点	约定完 工时间	已发生成 本	已完工资 产未能结 算的原因	相关资产的 真实性	是否存在长 期未结算的 合同资产	合同约定回款期
彬县东花西苗南北林建设项目 PPP 项目	彬县人民政府	19,080.73	2017年2月	2年	25,484.40	100.00%	完工	陕西省咸阳市彬县	2019年	15,117.92	未到合同约定付款期	合同资产真实存在	否	8年
振兴大道、知行公园、PPP 项目阳明社区公园及文竹路景观提升工程	崇义县城市管理局	11,582.89	2017年12月4日	2年	11,260.00	100.00%	完工	江西省赣州市崇义县	2019年	7,208.42	未到合同约定付款期	合同资产真实存在	否	8年
衢州市柯城区花彩小镇及通景道路建设工程 PPP 项目	衢州市柯城区石梁镇人民政府	26,122.31	2017年9月20日	3年	22,000.00	5.02%	在建	浙江省衢州市柯城区石梁	2020年	678.79	未完工	合同资产真实存在	否	花彩小镇项目20年；通景道路7年
乌苏市城市生态环境综合整治建设 PPP 项目	乌苏市环卫园林管理局	40,003.37	2017年10月	2年	49,805.85	75.90%	在建	新疆	2023年	21,705.42	未完工	合同资产真实存在	否	15年
山西省长治市黎城县县城人居环境综合提升工程 PPP 项目	黎城县住房保障和城乡建设管理局	29,343.65	2018年12月	2年	27,598.06	100.00%	完工	山西省长治市黎城县	2022年	20,131.50	未完工	合同资产真实存在	否	各子项目竣工验收合格后分别进入运营维护期，建设期缩短或延长，整体合作期限相应缩短或延长
广西壮族自治区柳州市鹿寨县生态旅游环境提升一期工程 PPP 项目	鹿寨县住房和城乡建设局	24,222.35	2019年6月	1年	22,807.19	89.83%	在建	广西省	2019年	14,493.09	未完工	合同资产真实存在	否	13年

泾源县泾华路旅游服务带 PPP 建设项目	泾源县旅游局	14,483.00	2016年4月28日	1年	25,773.00	100.00%	完工	宁夏回族自治区泾源县	2017年4月	17,046.87	未到合同约定付款期	合同资产真实存在	否	9年
龙南县廉江北岸综合治理工程 PPP 项目	龙南县城乡规划建设局	24,694.58	2017年12月	2年	23,909.45	100.00%	完工	江西省赣州市龙南县	2019年12月	17,597.26	未到合同约定付款期	合同资产真实存在	否	9年
大余县生态文化旅游基础设施建设 PPP 项目	大余县城乡建设规划局		2017年5月	240天	10,330.00	100.00%	完工	江西省赣州市大余县	2017年11月	11,522.15	未到合同约定付款期	合同资产真实存在	否	10年
大余县生态文化旅游基础设施建设 PPP 项目	大余县城乡建设规划局	32,483.94	2017年5月	210天	8,459.30	100.00%	完工	江西省赣州市大余县	2017年10月	5,522.21	未到合同约定付款期	合同资产真实存在	否	10年

如上表所示，PPP 项目的业主方主要是政府部门或其所属的基础设施投资建设单位，其资产状况良好，具有较强的偿债能力，项目结算相对有保障。

根据 PPP 项目的投资协议约定，PPP 项目的回款期比较长，回款期通常为 7 至 15 年，因此回款比较滞后。

2、非 PPP 项目合同资产账面余额前十大项目的信息列示

单位：万元

项目名称	客户名称	合同资产账面余额	合同签订时间	工期	合同金额	完工进度	资产状态	存放地点	约定完工时间	已发生成本	已完工资产未能结算的原因	相关资产的真实性的真实性	是否存在长期未结算的合同资产	期后回款情况
菏泽市赵王河公园景观提升改造工程	菏泽市城市管理局	20,131.57	2019年10月	296天	28,830.56	100.00%	已完工	山东省菏泽市	2020年7月	21,399.99	未到合同约定付款期	资产真实存在	否	950.00
单县花彩小镇田园综合体（南区）建设项目工程总承包	单县恒泰城市国有资产经营有限公司	21,176.27	2019年2月	未标明	32,858.34	78.05%	在建	山东省	2021年	15,706.49	未到合同约定付款期	资产真实存在	否	-
龙坞茶镇核心区景观设计一体化工程	中交一公局集团有限公司	9,844.92	2017年	未标明	32,715.10	62.08%	在建	浙江省杭州市西湖区转塘街道龙坞	2020年2月	12,667.14	未到合同约定付款期	资产真实存在	否	-

								核心区块						
山东菏泽成武县工程	成武县住房和城乡建设局	4,717.91	2020年1月	360天	7,500.00	96.27%	在建	山东省菏泽市成武县	未标明	3,881.01	未到合同约定付款期	资产真实存在	否	100.00
成武县大小台公园工程	成武县住房和城乡建设局	6,874.36	2021年2月	1年	12,715.60	65.48%	在建	山东省菏泽市成武县	未标明	4,603.27	未到合同约定付款期	资产真实存在	否	-
诸城南湖市民公园	诸城市龙城建设投资有限公司	7,405.51	2017年	365天	13,535.87	100.00%	已完工	山东省潍坊市诸城市	2019年4月	8,542.59	未到合同约定付款期	资产真实存在	否	4,000.00
诸城三河湿地公园项目及城区道路绿化项目	诸城市龙城建设投资有限公司	16,665.87	2018年4月	未标明	22,630.00	100.00%	已完工	山东省潍坊市诸城市	2019年4月	13,092.41	未到合同约定付款期	资产真实存在	否	-
德清田博园项目	浙江大东吴集团建设有限公司	4,893.85	2018年	未标明	29,635.00	100.00%	已完工	浙江省湖州市德清县	2019年8月	24,319.11	未到合同约定付款期	资产真实存在	否	-
微山湖旅游区湖东堤观光大道两侧绿化提升项目	山东微山湖旅游发展集团有限公司	3,951.40	2021年	60天	5,586.29	85.67%	在建	山东省济宁市微山县	未标明	4,062.96	未到合同约定付款期	资产真实存在	否	1,520.00
无棣古城商业街美食街	无棣县古城置业有限公司	7,170.68	2016年6月	399天	6,650.00	100.00%	已完工	山东省滨州市无棣县	2017年7月	8,983.40	未到合同约定付款期	资产真实存在	否	230.00

非 PPP 项目合同资产账面余额前十大项目如上表所示，除德清田博园项目的甲方为民营业企业外，其他九个重大工程项目的业主方主要是政府部门或其所属的基础设施投资建设单位、大型国企和民企等，其资产状况良好，具有较强的偿债能力，项目结算相对有保障。公司在项目签约前，已经对客户的资信情况、履约能力进行考察和评估；在项目实施过程中，根据合同约定，按阶段与业主方结算付款；在项目完工后，对工程实施积极管理，及时编制竣工验收报告及工程竣工结算书，积极配合第三方审计机构对工程项目进行清点、核价，争取及时结算和收回工程款项。通过上述管控方法，公司建造合同形成的合同资产信用风险较小，且交易对手抗风险能力较强，履约能力无重大变化。

3、报告期内合同资产减值准备计提是否充分

(1) 合同资产减值的会计政策及会计估计的规定

对于合同资产，本公司基于已发生减值损失的客观证据并考虑前瞻性信息，以预计存续期为基础计量其预期信用损失，确认合同资产的损失准备。

当单项合同资产无法以合理成本评估预期信用损失的信息时，本公司依据信用风险特征将合同资产划分为若干组合，在组合基础上计算预期信用损失，确定组合的依据如下：

合同资产组合 1：PPP 类项目

合同资产组合 2：非 PPP 类项目

合同资产组合 3：未到期质保金

不同组合计量损失准备的计提方法：

项目	计提方法
组合 1（PPP 类项目）	按照余额百分比法计提，计提比例为 5%
组合 2（非 PPP 类项目）	按照余额百分比法计提，计提比例为 10%
组合 3（未到期质保金）	按照应收账款账龄组合计提

(2) 如 PPP 项目及非 PPP 项目合同资产账面余额前十大项目客户表所示，公司重大工程项目的业主方主要是政府部门或其所属的基础设施投资建设单位、大型国企和民企等，其资产状况良好，具有较强的偿债能力，项目结算相对有保障。

(3) 由于园林绿化业务多服务于公共基础设施以及房地产领域，前期投资

规模普遍较大、建设周期较长，结算时点较晚等特点导致公司回款较慢，但公司不断完善应收账款管理制度、工程项目竣工结算等相关管理制度，通过优质项目筛选、完善结算、回款方面的激励及约束措施加快公司结算进度，并不存在未按合同约定及时结算的情形。

(4) 2021 年度公司合同资产减值准备计提比例与可比公司比较情况

证券代码	证券简称	计提方法	预期信用损失率 (%)
002310.SZ	东方园林	预期信用损失法	1.66
002717.SZ	岭南股份	预期信用损失法	5.31
002431.SZ	棕榈股份	预期信用损失法	3.38
002663.SZ	普邦股份	预期信用损失法	5.50
300355.SZ	蒙草生态	预期信用损失法	6.03
300495.SZ	美尚生态	预期信用损失法	37.52
300237.SZ	美晨生态	预期信用损失法	8.33

注：可比公司预期信用损失率来源于上市公司在巨潮咨询网已披露的年报数据。

经比较可比上市公司的合同资产减值准备计提比例情况，美晨生态合同资产减值准备计提比例更为谨慎。

会计师意见：

针对上述合同资产，我们实施的核查程序包括：

- (1) 了解并测试公司合同资产核算的政策、程序、方法和相关内部控制；
- (2) 报告期选取相关合同样本，检查管理层合同收入和合同预计总成本所依据的合同和成本预算资料，评价管理层所作估计是否合理、依据是否充分；
- (3) 抽取年末未完工项目进行现场勘察和截止性测试，检查已发生成本归集是否及时、准确；
- (4) 根据工程合同、项目完成进度及验收情况，检查工程结算及应收账款的确认，并通过向客户询证结算情况，确认工程结算是否及时、准确；
- (5) 重新计算工程项目台账中的履约进度，同时向客户询证已完工程量，验证履约进度及确认当期合同收入的准确性；
- (6) 抽取部分重大的工程项目进行函证，并对部分工程项目进行现场走

访，向甲方或监理获取与工程项目相关的资料。

经核查，会计师认为：

通过执行上述核查程序，我们认为，公司合同资产真实存在，公司合同资产减值准备计提充分，与同行业上市相比不存在重大差异。

7. 年报显示，你公司在建工程期末账面价值 2.25 亿元，均未计提减值准备，期初账面价值 3.04 亿元，同比减少 26.10%，主要系在建工程转固所致，大额在建项目主要包括庐山项目、基础设施建设、花朝园工程，账面价值合计 1.96 亿元，报告期内重要转固项目包括温泉酒店、通天寨景区、集散中心，转固金额合计 1.97 亿元。你公司固定资产期末账面价值 11.89 亿元，期初账面价值 7.21 亿元，同比增加 64.86%，主要系在建工程转固以及合并无锡花朝、沂水花朝、高唐花朝三家公司所致。前述三家收购子公司在购买日可辨认的固定资产和在建工程公允价值分别为 38.80 万元、6.98 亿元。

(1) 请结合无锡花朝、沂水花朝、高唐花朝三家公司在购买日固定资产和在建工程的构成情况及公允价值，报告期内固定资产折旧及出售、在建工程建设进展及转固等变动情况，量化分析收购及运营前述三家公司对报告期末固定资产及在建工程账面价值同比大幅变动的的影响。

(2) 请补充说明庐山项目、基础设施建设、温泉酒店、日式温泉、花朝园工程的投入明细、已施工年限、完工程度、预计达到可使用状况的时间、施工进度是否与项目规划相一致，并结合项目进展、项目经营状况等情况说明主要在建工程是否存在减值迹象和风险。

(3) 你公司温泉酒店及通天寨景区的在建工程除本期转固外，存在其他减少金额合计 0.76 亿元，请补充说明本期其他减少的具体原因。

请永拓所对前述问题逐一核查并发表明确意见。

公司回复：(1) 请结合无锡花朝、沂水花朝、高唐花朝三家公司在购买日固定资产和在建工程的构成情况及公允价值，报告期内固定资产折旧及出售、在建工程建设进展及转固等变动情况，量化分析收购及运营前述三家公司对报告期末固定资产及在建工程账面价值同比大幅变动的的影响。

无锡花朝、沂水花朝、高唐花朝三家公司相关信息列示：

1、三家公司在购买日固定资产和在建工程的构成情况及公允价值

单位：万元

项 目	无锡花朝	沂水花朝	高唐花朝
在建工程	16,168.41	14,296.80	38,260.81
固定资产	8.31	4.52	24.63
-车辆	3.66	-	21.43
-电子设备	4.65	4.52	3.20
	16,176.72	14,301.31	38,285.44

三家公司购买日资产价值公允性的说明：公司收购高唐花朝园旅游开发有限公司、无锡九龙湾旅游发展有限公司、沂水花朝旅游开发有限公司时聘请了北京中和谊资产评估有限公司对三家公司的公允价值进行评估，交易的定价以标的资产的评估值为依据，交易价格公允，不存在向关联方输送利益的情形。

无锡九龙湾旅游发展有限公司价格公允性：北京中和谊资产评估有限公司出具的资产评估报告（中和谊评报字【2021】40005号），截止评估基准日（2020年11月30日）标的公司之净资产评估值为2,420.32万元。据此，经协商，标的股权的转让价款合计为人民币24,203,175.36元。

沂水花朝旅游开发有限公司价格公允性：北京中和谊资产评估有限公司出具的资产评估报告（中和谊评报字【2021】40004号），截止评估基准日（2020年10月31日）标的公司之净资产评估值为225.20万元。据此，经协商，标的股权的转让价款合计为人民币2,252,045.72元。

高唐花朝园旅游开发有限公司价格公允性：北京中和谊资产评估有限公司出具的资产评估报告（中和谊评报字【2021】40003号），截止评估基准日（2020年10月31日）高唐花朝园之净资产评估值为2,520.73万元。据此，经协商，标的股权的转让价款合计为人民币25,207,286.34元。

高唐花朝园旅游开发有限公司、无锡九龙湾旅游发展有限公司、沂水花朝旅游开发有限公司的主要资产均为在建工程，在建工程占总资产比例均在96%以上，北京中和谊评估有限公司在对三个园子进行评估时整体上采用了资产基础法，对在建工程的评估采用了重置成本法，具体评估思路如下：

在建工程为企业的森林景观资产，由于该森林景观资产目前处于在建阶段，景观资产价值收益体现不明显、不稳定，故本次采用重置成本法进行评

估，基本公式为： $E = K \sum_{i=1}^n C_i (1+P)^{n-i+1} + CI$

式中：E：森林景观资产评估值；K：森林景观质量调整系数； C_i ：第 i 年的营林投入，主要包括工资、物资消耗、管护费用和地租等；CI：旅游设施重置成本；n：林龄；P：投资收益率。

其中旅游设施重置成本可由下列公式计算：旅游设施重置成本=重置全价×成新率

森林景观质量调整系数 K 根据《中国森林公园风景资源质量等级评定》（GB/T18005-1999）确定。

对经营期限有约定的高唐花朝园旅游开发有限公司的在建工程，根据高唐花朝园旅游开发有限公司与高唐县人民政府签订的投资框架协议，对上述公式进行修正，确定在建工程的评估公式为： $E = K \sum_{i=1}^n C_i (1+P)^{n-i+1} Y + CI + M$

其中： $Y = 1 - 1/(1+P)^x$

$$M = \frac{A}{P} \left(1 - \frac{1}{(1+P)^x} \right)$$

式中：Y：年期修正系数；M：林地使用权价值；A：土地正常年租金；P：折现率；x：林地剩余经营期限。

1、确定每年的营林投入

根据企业提供的工程设计及工程施工相关资料、每年的历史营林投入、通过查询相关苗木网站和 WIND 资讯获得的苗木价格指数和人工费价格指数确定每年的营林投入。

2、确定投资收益率

根据企业的在行业，通过查询统计局网站数据和 WIND 资讯，确定投资收益率。

3、确定森林景观质量调整系数

根据《中国森林公园风景资源质量等级评定》（GB/T18005-1999），森林景观质量调整系数确定主要考虑三方面的因素：

i. 森林公园风景资源质量评价：通过对风景资源的评价因子评分值加权计算获得风景资源基本质量分值，结合风景资源组合状况评分值和特色附加分评分值获得森林风景资源质量评价分值，满分为 30 分。森林公园风景资源分为

地文资源、水文资源、生物资源、人文资源和天象资源五类。

ii. 森林公园区域环境质量评价：森林公园区域环境质量评价指标包括大气质量、地表水质量、土壤质量、负离子含量、空气细菌含量，评价分值按指定环境要素进行评价获得，满分值为 10 分。

iii. 森林公园旅游开发利用条件评价：森林公园旅游开发利用条件评价指标包括：公园面积、旅游适游期、区位条件、外部交通、内部交通、基础设施条件，评价分值按指定开发利用条件指标进行评价获得，满分值 10 分。

根据以上标准，确定森林景观质量调整系数。各影响因素评价标准如下：

①森林景观资源质量评价表

资源类型	评价因子	最高值	极强	强	较强	弱	权数
地文资源	典型度	5	5	4~3	2	1~0	20
	自然度	5	5	4~3	2	1~0	
	吸引度	4	4	3	2	1~0	
	多样性	3	3	2	1	1~0	
	科学度	3	3	2	1	1~0	
水文资源	典型度	5	5	4~3	2	1~0	20
	自然度	5	5	4~3	2	1~0	
	吸引度	4	4	3	2	1~0	
	多样性	3	3	2	1	1~0	
	科学度	3	3	2	1	1~0	
生物资源	地带度	10	10~8	7~6	5~3	2~0	40
	珍稀度	10	10~8	7~6	5~3	2~0	
	多样性	8	8~6	5~4	3~2	1~0	
	吸引度	6	6~5	4	3~2	1~0	
	科学度	6	6~5	4	3~2	1~0	
人文资源	珍稀度	4	4	4~3	2	1~0	15
	典型度	4	4	4~3	2	1~0	
	多样性	3	3	2	2~1	1~0	
	吸引度	2	2	2~1	1~0.5	0.5~0	
	科学度	2	2	2~1	1~0.5	0.5~0	
天象资源	多样性	1	1~0.8	0.7~0.5	0.4~0.3	0.2~0	5
	珍稀度	1	1~0.8	0.7~0.5	0.4~0.3	0.2~0	
	典型度	1	1~0.8	0.7~0.5	0.4~0.3	0.2~0	
	吸引度	1	1~0.8	0.7~0.5	0.4~0.3	0.2~0	
	利用度	1	1~0.8	0.7~0.5	0.4~0.3	0.2~0	
资源组合状况		1.5	1.5~1.2	1.1~0.8	0.7~0.4	0.3~0	
特色附加分		2	2~1.5	1.4~1.0	0.9~0.5	0.4~0	

②森林景观旅游开发利用条件评价表

评价项目	评价指标	标准评价分值
------	------	--------

公园面积	森林公园面积大于 500 公顷	1	
旅游适宜期	大于或等于 240 天/年	2	
	在 150 天至 240 天/年之间	1	
	小于 150 天/年	0.5	
区位条件	距省会城市小于 100 公里，或以公园为中心、半径 100 公里以内有 100 万人口规模的城市，或 100 公里内有著名旅游区（点）	2	
	距省会城市（或省级市）或著名旅游区（点）100-200 公里	1	
	距省会城市（或省级市）或著名旅游区（点）超过 200 公里	0.5	
外部交通	铁路	50km 内通铁路，在铁路干线上，中等或大站，客流量大	1
		50km 内通铁路，不在铁路干线上，客流量小	0.5
	公路	国道或省道，有交通车随时可达，客流量大	1
		省道或县级道路，交通车较多，有一定客流量	0.5
	水路	水路较方便，客运量大，在当地交通中占有重要地位	1
		水路较方便，有客运	0.5
航空	100 公里内有国内空港或 150 公里内有国际空港	1	
内部交通	区域内有多种交通方式可供选择，具备游览的通达性	1	
	区域内交通方式较为单一	0.5	
基础设施条件	自有水源或各区通自来水，有充足变配电供应，有较为完善的内外通讯条件，旅游接待服务设施较好	2	
	通水、电，有通讯和接待能力，但各类基础设施条件一般	1	

③森林景观区域环境质量评价表

评价项目	评价指标	标准评价分值
天气质量	达到国家大气环境质量（GB 3096-1996）一级标准	2
	达到国家大气环境质量（GB 3096-1996）二级标准	1
地面水质量	达到国家地面水环境质量（GB 3838-1988）一级标准	2
	达到国家地面水环境质量（GB 3838-1988）二级标准	1
土壤质量	达到国家土壤环境质量（GB 15618-1995）一级标准	1.5
	达到国家土壤环境质量（GB 15618-1995）二级标准	1
负离子含量	旅游旺季主要景点其含量为 5 万个/cm ³	2.5
	旅游旺季主要景点其含量为 1 万至 5 万个/cm ³	2
	旅游旺季主要景点其含量为 3 千至 1 万个/cm ³	1
	旅游旺季主要景点其含量为 1 千至 3 千个/cm ³	0.5
空气细菌含量	空气细菌含量为 1 千个/m ³ 以下	2
	空气细菌含量为 1 千至 1 万个/m ³	1.5
	空气细菌含量为 1 万至 5 万个/m ³	0.5

4、确定旅游设施重置成本

对于旅游设施，采用重置成本法进行评估，基本公式为：旅游设施重置成本=重置全价×综合成新率

A、重置全价的确定：重置全价=建安工程造价+前期工程费用及其他费用+投资利息

(1) 建安工程造价的确定:

评估人员通过查勘各项旅游设施的实物情况和调查工程竣工图纸、工程结算资料齐全情况,采取不同估价方法分别确定旅游设施的建安工程造价。由于纳入本次评估范围的旅游设施构造简单,故本次采用单方造价指标法确定待估旅游设施的建安工程造价。

(2) 前期工程费用及其他费用:

根据国家、省、市有关文件,主要包括勘察设计费、工程建设监理费、建设单位管理费等,根据住建部、山东省建设厅及当地的有关规定,分别按照不同标准考虑了不同项目收费。

(3) 投资利息:

对于建设工期在六个月及以上的工程,假设建安工程造价、前期及其他费用在建设期内均匀投入,按最新一期 LPR 利率计算,其计算公式为:投资利息=(建安工程造价+前期及其他费用)×LPR 利率/2×建设工期

B、成新率的确定

本次评估成新率的测定是根据打分法确定的现场勘察成新率和年限法确定的理论成新率综合计算确定的,取两种方法结论的加权平均值作为旅游设施的综合成新率。

现场勘察成新率测定依据旅游设施的各组成部分占旅游设施造价比重确定其标准分值;再由现场勘察实际状况确定各类的评估完好分值,根据此分值确定整个旅游设施的完好分值,计算该旅游设施的现场勘察成新率。

$$\text{现场勘察成新率}(\%) = \Sigma \text{完好分值} / \text{标准分值} \times 100\%$$

$$\text{理论成新率}(\%) = \text{尚可使用年限} / (\text{尚可使用年限} + \text{已使用年限}) \times 100\%$$

$$\text{综合成新率}(\%) = \text{现场勘察成新率} \times 60\% + \text{理论成新率} \times 40\%$$

5、确定使用年期调整系数

对于高唐花朝园旅游开发有限公司的在建工程,还需根据企业与高唐县人民政府签订的投资框架协议进行使用年限的调整。

6、确定在建工程的评估值

依据以上评估思路,三家企业主要资产-在建工程的评估结果如下:

公司名称	账面价值（万元）	评估价值（万元）	增值（万元）	增值率（%）
高唐园朝园旅游开发有限公司	42,973.54	38,260.81	-4,712.73	-10.97
无锡九龙湾旅游发展有限公司	15,185.08	16,168.41	983.33	6.48
沂水花朝旅游开发有限公司	17,546.19	14,296.80	-3,249.39	-18.52

2、报告期内固定资产折旧及出售、在建工程建设进展及转固等变动情况

单位：万元

项目	无锡花朝	沂水花朝	高唐花朝
报告期内：			
在建工程转固	2,817.05	9,581.06	12,173.19
在建工程其他减少	12,355.29	8,027.16	20,592.29
报告期内折旧	78.06	265.48	289.11
报告期内出售	-	-	-

(1) 在建工程转固的主要内容：园区的景观构筑物（公园）及相关安装费用，转固设备的用途为旅游观光。

(2) 本期其他减少主要系根据资产的未来用途将苗木资产转入消耗性生产资产。

3、量化分析收购及运营前述三家公司对报告期末固定资产及在建工程账面价值同比大幅变动的影响

报告期末，公司固定资产和在建工程的情况

单位：万元

项目	固定资产	在建工程
期初金额	72,140.48	30,405.81
期末金额	118,930.70	22,471.38
变动比例	64.86%	-26.10%

剔除三家公司影响后，公司固定资产和在建工程的情况

单位：万元

项 目	固定资产	在建工程
期初金额	72,140.48	30,405.81
期末金额	94,950.25	12,179.36
变动比例	31.62%	-59.94%

公司收购及运营三家公司影响期末固定资产的金额为 23,980.41 万元，主要系三家公司在建工程达到预定可使用状态转入固定资产所致。剔除三家公司的影响后，本期较上期的固定资产增加 31.62%，主要系在建工程转入所致。

公司收购及运营三家公司影响期末在建工程的金额为 10,292.01 万元。剔除三家公司的影响后，本期较上期的在建工程减少 59.94%，主要系本期在建工程到达预定可使用状态转入固定资产所致。

公司回复：（2）请补充说明卢山项目、基础设施建设、温泉酒店、日式温泉、花朝园工程的投入明细、已施工年限、完工程度、预计达到可使用状况的时间、施工进度是否与项目规划相一致，并结合项目进展、项目经营状况等情况说明主要在建工程是否存在减值迹象和风险。

1、相关在建工程的具体信息列示：

单位：万元

项目名称	投入明细					已施工年限	完工程度	预计达到可使用状况的时间	施工进度是否与项目规划相一致
	前期工程费用	建筑安装工程	基础设施建设	开发间接费用	小计				
卢山项目	1,738.95	1,208.24	154.90	-	3,102.09	6年	未完工	2024年12月	是
基础设施建设	/	2,813.63	9,552.67	-	12,366.30	/	/	/	/
基础设施建设-黄河水乡湿地公园二期工程	-	-	9,552.67	-	9,552.67	5年	未完工	2022年8月	是
基础设施建设-在安装设备	-	1,350.53	-	-	1,350.53	1年	未完工	2022年10月	是
基础设施建设-其他零星工程	-	1,463.10	-	-	1,463.10	5年	未完工	2025年12月	是

项目名称	投入明细					已施工年限	完工程度	预计达到可使用状况的时间	施工进度是否与项目规划相一致
	前期工程费用	建筑安装工程	基础设施建设	开发间接费用	小计				
温泉酒店	720.67	792.72	3,527.74	121.93	5,163.06	5年	未完工	2023年8月	是
日式温泉	19.62	823.59	-	0.50	843.71	3年	未完工	2023年8月	是
花朝园工程	593.70	1,325.10	19,566.60	-	21,485.40	6年	未完工	2023年8月	是

注：前期工程费用主要系勘探设计费等；建筑安装工程费用主要系主体建设等；基础设施建设主要系景观绿化建设等；开发间接费用主要系管理费等。

2、结合项目进展、项目经营状况等情况说明主要在建工程是否存在减值迹象和风险

(1) 项目进展、项目经营状况等情况

①卢山匠心谷项目预算投资 40,000.00 万元，项目规划用地约 5,787.39 亩，包含匠心欢乐区、生态农业区、原乡体验区、山林探索区四个区域板块。目前项目的建设进度符合进度预期，预计 2025 年 6 月可达到预计使用状态，项目建设进度符合进度预期，不存在导致在建工程减值的情况。

②基础设施建设主要系黄河水乡湿地公园二期工程，该工程的合同金额为 20,000.00 万元，项目总规划面积 1,000.00 亩（不含水系面积）。截止 2021 年底，项目投入金额 9,552.67 万元。其他工程项目主要系设备安装工程，预计分别于 2022 年 10 月和 2025 年 12 月达预计可使用状态，项目建设进度符合进度预期，不存在导致在建工程减值的情况。

③温泉酒店项目预算金额为 20,440.93 万元，项目规划用地约 245 亩，总建筑面积为 16,089.9 平方米，规划建设隐居木屋、温泉度假庄园两个区块，其中隐居木屋约 4,451.9 平方米，温泉度假庄园约 11,617 平方米。共分为两期，一期工程规划用地约 146 亩，建设内容为隐居木屋民宿及禅茶空间等；二期工程规划用地约 99 亩，建设内容为温泉度假庄园、商业区等。截至 2021 年底，隐居木屋项目已经转固并投入使用，转入固定资产的金额为 4,324.52 万元，温泉度假庄园项目预计 2023 年 8 月可达到预计可使用状态。项目建设进度符合进度预期，不存在导致在建工程减值的情况。

④日式温泉占地约 26 亩，分为三大区：镜花缘、遇花缘、乐花缘。建设内

容为日式泡池等。截至 2021 年底，该项目已投入 843.71 万元，预计 2023 年 8 月可达到预计可使用状态。日式温泉项目的建设进度符合进度预期，不存在导致在建工程减值的情况。

⑤花朝园工程主要为高唐花朝园二期工程，该工程项目预算金额为 20,000 万元，项目规划用地 695 亩，规划建设公园景区，园区分园林景观精品区，梅园、芍药园、荷园、烧烤区、游客中心等。截止 2021 年底，二期绿化工程 10,679.75 万元苗木已转入存货，其他配套设施预计 2023 年 8 月可达预计可使用状态。项目建设进度符合进度预期，不存在导致在建工程减值的情况。

(2) 说明主要在建工程是否存在减值迹象和风险

根据《企业会计准则第 8 号—资产减值》相关规定，存在下列迹象的，表明资产可能发生了减值：（1）资产的市价当期大幅度下跌，其跌幅明显高于因时间的推移或者正常使用而预计的下跌；（2）企业经营所处的经济、技术或者法律等环境以及资产所处的市场在当期或者将在近期发生重大变化，从而对企业产生不利影响；（3）市场利率或者其他市场投资报酬率在当期已经提高，从而影响企业计算资产预计未来现金流量现值的折现率，导致资产可收回金额大幅度降低；（4）有证据表明资产已经陈旧过时或者其实体已经损坏；（5）资产已经或者将被闲置、终止使用或者计划提前处置；（6）企业内部报告的证据表明资产的经济绩效已经低于或者将低于预期，如资产所创造的净现金流量或者实现的营业利润（或者亏损）远远低于预计金额等；（7）其他表明资产可能已经发生减值的迹象。

公司按《企业会计准则》的相关规定及上述减值迹象的判断标准，于报告期末判断在建工程是否存在减值迹象。经核查，公司报告期内在建工程未出现明显的减值迹象，无需计提减值准备。

公司回复：（3）你公司温泉酒店及通天寨景区的在建工程除本期转固外，存在其他减少金额合计 0.76 亿元，请补充说明本期其他减少的具体原因。

单位：万元

项目名称	期初余额	本期增加金额	本期转入固定 资产金额	本期其他减少 金额	期末余额
温泉酒店	9,635.70	2,016.58	4,324.52	6,489.22	838.54

通天寨景区	3,983.24	5,749.77	8,537.08	1,159.56	36.36
-------	----------	----------	----------	----------	-------

温泉酒店项目其他减少系温泉酒店中的子项目花海乐园达到约定可使用状态，公司将其转入其他-花海乐园项目后，转入固定资产。

通天寨景区项目其他减少系通过在建工程核算的花卉展览费，随着通天寨景区项目达到预定可使用状态，转入长期待摊费用核算。

会计师意见：

针对上述事项，会计师执行的主要核查程序包括：

(1) 询问在建项目施工进度情况，是否存在在建项目长期停工、建设期超长导致延迟转固的情形；

(2) 查阅报告期内在建工程建造合同、发票、付款单据等支持性文件，了解在建项目的实际进度情况；

(3) 获取在建工程竣工结算报告，确认公司在建工程项目在达到预定可使用状态后及时转固；

(4) 对基础设施建设、花朝园工程大额在建项目进行现场查看，确认公司在建工程是否真实存在，是否存在废弃、毁损的情况，并判断是否存在减值。

经核查，会计师认为：

(1) 公司收购及运营三家公司导致期末固定资产及在建工程的账面价值大幅变动具有合理性。

(2) 庐山项目、基础设施建设、温泉酒店、日式温泉、花朝园工程项目的建设进度符合预期，不存在减值迹象和风险。

(3) 公司本期在建工程项目其他减少的依据充分、合理。

8. 年报显示，你公司预付款项期末余额 6,801.55 万元，同比增长 133.58%，期末余额前五名预付款合计 1,950.90 万元，请补充说明前五名预付款项形成的交易背景、预付对象名称、关联关系、交易金额、时间、交付以及结算安排，相关交易是否存在商业实质，是否存在关联方资金占用或违规对外提供财务的情形。请永拓所核查并发表明确意见。

公司回复：

(1) 截至 2021 年 12 月 31 日，预付款项期末余额前五名明细如下：

序号	单位	是否关联方	款项性质	余额	付款时间
1	杭州和谐建设有限公司	否	工程款	7,869,986.09	2020年9月
2	北京银行潍坊分行	否	贴现息	4,462,888.33	2021年6月
3	重庆升汇永建筑工程有限公司	否	工程款	3,013,394.49	2021年6月、7月
4	杭州泽红文化创意有限公司	否	材料款	2,339,449.59	2021年12月
5	国网山东省电力公司诸城市供电公司	否	预付电费	1,823,259.22	2021年12月
	合计			19,508,977.72	

续:

序号	单位	交易背景	期后交付及结算金额	是否关联方资金占用或违规对外提供财务
1	杭州和谐建设有限公司	该公司在赣州市章贡区乡村振兴发展示范带环境提升工程、大余丫山片区特色小镇建设项目中，负责土建作业施工，按照合同约定正常支付进度款，由此产生预付款。		否
2	北京银行潍坊分行	向北京银行潍坊贴现期限为1年的银行承兑票据支付的贴现息，贴现的利息按照12个月摊销，到2021年12月剩余摊销5个月，总计4462888.33元。	357.02	否
3	重庆升汇永建筑工程有限公司	该公司所属分公司-重庆市永川区四海建筑工程有限公司新疆分公司在赛石园林施工项目-高新区（新市区）“靓化”街区整治PPP项目中，负责灯管照明部分的施工，由于母公司涉及工商变更，开票结算单位按照委托协议按照重庆升汇永建筑工程有限公司入账，由此产生预付。	301.34	否
4	杭州泽红文化创意有限公司	该公司在兴国南高速边连接线苏区大道、文明大道环境整治项目中，负责雕塑部分的施工，为正常预付款项。	233.94	否
5	国网山东省电力公司诸城市供电公司	国网用电为预付款的交易模式。	555.51	否
	合计			

会计师意见:

针对上述事项，会计师执行的主要核查程序包括:

(1) 核对公司提供的关联方清单、通过天眼查、国家企业信用信息公示系统查询预付前五名客户的出资人、董事、监事、高级管理人员等信息，确认与

公司是否存在关联关系；

(2) 访谈公司相关人员上述交易发生的交易背景、经济内容，核实交易对方与公司是否存在潜在关联关系或其他利益安排、款项收回的可能性；

(3) 对预付款项客户的余额实施函证，并对函证的过程实施了有效的控制，确保函证过程独立于被审计单位；

(4) 获取上述客户预付款明细，检查相关业务发生时的银行付款单，确认预付款金额；

(5) 查看采购合同、贴现协议等，关注付款条款、结算条款；

(6) 检查期后收货及结算情况。

经核查，会计师认为，

公司与预付前五客户的交易存在商业实质，未发现关联方资金占用或违规对外提供财务的情形。

9. 年报显示，你公司其他应收款期末余额 3.66 亿元，同比增长 103.50%，其中其他往来款 2.56 亿元，同比增长 308.75%。一年以上其他应收款 1.31 亿元，占比 35.85%。

(1) 请结合你公司实际资金流转及资金管控制度，说明其他往来款形成的具体原因，你公司与交易对方是否签署协议并约定利息，交易对方与你公司是否存在潜在关联关系或其他利益安排。请永拓所核查并发表明确意见。

公司回复：

(1) 截至 2021 年 12 月 31 日，按款项性质列示的其他应收款如下：

款项性质	期末余额
押金及其他保证金	43,504,112.83
投标保证金	37,524,780.48
备用金	28,749,045.67
往来款	256,321,290.81
合计	366,099,229.79

(2) 截至 2021 年 12 月 31 日，往来款主要客户如下：

债务人名称	往来款形成原因	是否关联方	期末余额	是否签署协议	是否约定利息
-------	---------	-------	------	--------	--------

赛石集团有限公司	在处理关联交易过程中，赛石园林与赛石集团之间的债权债务抵消后，赛石园林享有债权剩余 1.84 亿元，各方已签署债权债务转让协议，其中 1.83 亿在其他应收款中列示，该债权处理操作未约定利息，存在关联关系但不涉及其他利益安排。	是	183,839,312.96	是	否
徐州市中级人民法院	该款项涉及徐州潘安湖景观绿化诉讼案件，2020 年 1-4 月法院强制划扣 1742.36 万元，该款项未约定利息，不存在关联关系及其他利益安排。	否	17,423,644.92	否	否
江苏利能售电有限公司	计划与中信建设合作，承接南京区域工程项目，前期需公司垫资，由于该项目土建部分周期较长，且非我司主要业务方向，后经协调由江苏金土木建设集团有限公司参与投资建设，金土木将投资款项打入我司，我司将款项转江苏利能，由江苏利能出资。由于该款项并非由我司实际出资，故未约定利息，也不存在关联关系及其他利益安排，公司不存在资金损失风险，目前正协调款项退回事宜。	否	7,800,000.00	否	否
江苏徐州中级人民法院	该款项涉及徐州潘安湖景观绿化诉讼案件，2020 年 6 月-2021 年 5 月法院强制划扣 1119.03 万元，2021 年 10 月 26 日涉诉方已达成和解协议，2021 年 10 月退回 355.90 万元，2021 年 11 月退回 268.98 万元，合计收回 624.88 万元，该款项未约定利息，不存在关联关系及其他利益安排。	否	4,941,511.45	否	否
沈向东	合作项目正常往来款及工程项目开票在项目当地预缴税金形成的其他应付款借方余额，根据项目开票、回款、付款进度相应处理；该项业务为与合作方之间的正常往来结算业务，不需签订协议，未约定利息，不存在关联关系及其他利益安排。	否	3,647,209.20	否	否
合计	/		217,651,678.53		/

说明：其他往来款前五大客户占往来款余额的 84.91%，其余往来款客户数量较多且金额较小，不再单独列示。

(3) 公司应收赛石集团有限公司及其子公司有关债权的明细及原因

截至 2021 年 12 月 31 日，公司为郭柏峰控制的赛石集团有限公司及其他公司的园林绿化项目施工产生的应收工程债权明细如下：

核算主体	核算科目	产生债权的工程项目	债权金额
杭州赛石园林集团有限公司	应收账款	高唐县双海湖花卉主题公园湖心岛景观绿化工程	26,704,425.73
杭州赛石园林集团有限公司	应收账款	高唐公园壹号景观工程	8,363,526.87
杭州赛石园林集团有限公司	应收账款	无锡赛石花卉主题公园景观建设工程	66,184,223.29
杭州赛石园林集团有限公司	应收账款	衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	64,433,956.12
杭州赛石园林集团有限公司	应收账款	济南拔槲泉旅游区荒山绿化一期工程	54,053,273.22

杭州赛石园林集团有限公司	应收账款	桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	48,903,169.36
杭州赛石园林集团有限公司	应收账款	水岸花墅二期	4,555,027.52
杭州赛石园林集团有限公司	应收账款	温莎样板及景观展示区工程	-3,685,782.65
杭州赛石园林集团有限公司	应收账款	牛津公馆景观绿化一期	-1,521,330.32
杭州市园林工程有限公司	应收账款	济南拔槲泉旅游区荒山绿化一期工程	29,859,010.31
杭州园林景观设计有限公司	应收账款	山东高唐双海湖花卉主题公园景观工程（高唐花朝节一期）	900,000.00
	合计		298,749,499.45

因前期虚增营业成本，解决关联交易收购高唐花朝园旅游开发有限公司、无锡九龙湾旅游发展有限公司、沂水花朝旅游开发有限公司在交割期间形成的盘亏，郭柏峰担任杭州赛石园林集团有限公司董事长期间承揽的无棣花朝园工程项目回款较慢，由郭柏峰及赛石集团有限公司共同保证工程款的回收，因上述原因形成的其他债权明细如下：

核算主体	核算科目	工程项目	债权金额	备注
杭州赛石园林集团有限公司	其他应收款	被收购单位作价日至收购日期间苗木资产盘亏	48,114,441.52	交割期间形成的盘亏
杭州赛石园林集团有限公司	其他应收款	高唐县双海湖花卉主题公园工程二期景观绿化项目	5,254,673.00	虚增营业成本产生损失的补偿
杭州赛石园林集团有限公司	其他应收款	高唐县双海湖花卉主题公园2016年春季花朝节	645,863.00	虚增营业成本产生损失的补偿
杭州赛石园林集团有限公司	其他应收款	济南拔槲泉旅游区荒山绿化一期工程	23,716,066.00	虚增营业成本产生损失的补偿
杭州赛石园林	其他应收	高唐县双海湖花卉主题公园	1,604,170.00	虚增营业成本产生

集团有限公司	款	湖心岛景观绿化工程		损失的补偿
杭州赛石园林集团有限公司	其他应收款	济南拔槲泉旅游区花卉谷一期绿化工程	19,182,293.00	虚增营业成本产生损失的补偿
杭州赛石园林集团有限公司	其他应收款	桐乡健森生态农业观光园景观绿化工程	17,324,800.00	虚增营业成本产生损失的补偿
杭州赛石园林集团有限公司	其他应收款	衢州市柯城区石梁溪花卉主题公园建设工程	7,766,990.29	虚增营业成本产生损失的补偿
杭州赛石园林集团有限公司	其他应收款	温莎样板及景观展示区工程	3,457,500.00	虚增营业成本产生损失的补偿
杭州赛石园林集团有限公司	其他应收款	牛津公馆景观绿化一期工程	1,766,700.00	虚增营业成本产生损失的补偿
杭州赛石园林集团有限公司	其他应收款	无棣花朝园	109,366,824.12	保证债权回收
	合计		238,200,320.93	

(4) 公司应付赛石集团有限公司及其子公司债务的明细及原因如下：

核算主体	核算科目	债权方	形成原因	债务金额
高唐花朝园旅游开发有限公司	其他应付款	高唐赛石置业有限公司	往来借款	161,843,000.00
高唐花朝园旅游开发有限公司	其他应付款	赛石集团有限公司	往来借款	86,830,000.00
沂水花朝旅游开发有限公司	其他应付款	沂水中和花都市场有限公司	往来借款	4,820,000.00
沂水花朝旅游开发有限公司	其他应付款	浙江赛石旅业集团有限公司	往来借款	10,800,000.00
无锡花朝旅游开发有限公司	其他应付款	赛石集团有限公司	往来借款	5,855,000.00
无锡花朝旅游开发有限公司	其他应付款	杭州花朝旅游开发有限公司	往来借款	26,300,000.00

杭州赛石园林集团有限公司	其他应付款	浙江赛石旅业集团有限公司	购买股权款	26,455,221.08
杭州赛石园林集团有限公司	其他应付款	赛石集团有限公司	购买股权款	25,207,286.34
杭州赛石园林集团有限公司	其他应付款	赛石集团有限公司	其他	1,720,452.84
	合计			349,830,960.26

公司 2021 年 5 月收购高唐花朝园旅游开发有限公司、无锡九龙湾旅游发展有限公司、沂水花朝旅游开发有限公司，收购前三家子公司对赛石集团有限公司及其子公司有往来借款。

综上所述，截至 2021 年 12 月 31 日，公司应收赛石集团有限公司的债权与应付赛石集团有限公司的债务经双方同意抵账后，公司应收赛石集团有限公司 183,839,312.96 元。

会计师意见：

针对上述事项，会计师执行的主要核查程序包括：

(1) 了解与货币资金相关的内部控制的设计和执行情况，并对货币资金的内控制度运行有效性进行测试；

(2) 获取其他往来款的具体明细，分析其他往来款形成的具体原因；

(3) 访谈公司管理层上述交易发生的交易背景、经济内容，核实交易对方与公司是否存在潜在关联关系或其他利益安排、款项收回的可能性；

(4) 结合其他往来款相关的文件资料，核实公司与交易对方是否签署协议并约定利息；

(5) 对上述客户的余额实施函证，并对函证的过程实施了有效的控制，确保函证过程独立于被审计单位；

(6) 核对公司提供的关联方清单，通过天眼查、国家企业信用信息公示系统查询主要的其他往来款单位的出资人、高管等信息，确认与公司是否存在关联关系；

经核查，会计师认为：

公司除与赛石集团有限公司签署协议外，其他往来款主要客户均未签署协议、未约定利息；其他交易对方与公司不存在潜在关联关系或其他利益安排。

10. 年报显示，你公司一年内到期的长期应收款期末余额 4,563.35 万元，期初为 5,006.13 万元。请补充说明长期应收款的核算明细，前五名的欠款方名称、款项形成背景、账龄、欠款方与你公司是否存在关联关系，长期未回款的原因及合理性，截至目前回款情况及是否存在逾期情形，有关坏账准备计提是否合理、充分，是否存在资金占用或财务资助情形。请永拓所核查并发表明确意见。

公司回复：

(1) 报告期末，其他非流动资产明细列示如下：

项 目	期末余额	期初余额
1 年内到期的长期应收款	45,633,508.77	50,061,309.66
其中：BT 项目应收款	45,633,508.77	50,061,309.66
减：未实现融资收益	-	-
净 额	45,633,508.77	50,061,309.66

1 年内到期的长期应收款明细如下：

金额：万元

项目名称	期初余额	本期增加	本期减少	期末余额
徐州潘安湖景观绿化	2,518.65	-	82.16	2,436.48
张家港大南水街	2,487.49	-360.62	-	2,126.87
合计	5,006.13	-360.62	82.16	4,563.35

说明：徐州潘安湖景观绿化项目，本期减少 82.16 万元为徐州贾汪区财政退回的社保费；张家港大南水街项目本期增加负值为已取得决算审计报告，冲回多确认的长期应收款。

(2) 欠款方名称、款项形成背景、账龄、欠款方与你公司是否存在关联关系，长期未回款的原因及合理性，截至目前回款情况及是否存在逾期情形，有关坏账准备计提是否合理、充分，是否存在资金占用或财务资助情形。

序号	公司名称	期初余额	期末余额	款项形成背景	账龄	是否存在关联关系	长期未回款原因及合理性	2022 年回款情况	是否存在逾期情形
----	------	------	------	--------	----	----------	-------------	------------	----------

1	徐州市贾汪都市旅游投资发展有限公司	2,518.65	2,436.48	2011年8月3日签订施工合同，合同金额13,553.95万元，2015年12月18日完成结算审计，金额18,511.29万元，截止2021年12月31日累计回款16,074.80万元，未回款2,436.48万元	3年以上	否	已完成结算审计，由于财政紧张，甲方一直拖延付款	暂无回款	是
2	张家港市锦丰城乡开发投资有限公司	2,487.49	2,126.87	2013年3月18日签订施工合同，合同金额26,508.74万元，2016年12月30日完成结算审计，金额29,184.85万元，截止2021年12月31日累计回款27,786.97万元，未回款1,397.88万元，利息728.99万元，合计期末余额2,126.87万元。	3年以上	否	该项目已完成结算审计，且销项发票2017年已全部开具完，由于财政紧张，甲方一直拖延付款，	暂无回款	是
	合计	5,006.13	4,563.35	/	/	/		/	

徐州市贾汪都市旅游投资发展有限公司的控股股东为徐州市贾汪国有资产经营管理有限公司，实际控制人为徐州市贾汪区人民政府。

张家港市锦丰城乡开发投资有限公司的控股股东为江苏扬子江国际冶金工业园资产经营有限公司，实际控制人为张家港市人民政府（江苏扬子江国际冶金工业园管理委员会）。

长期应收款客户为国有企业，背后实际控制人为地方政府，违约风险较小，暂未计提坏账准备。

会计师意见：

针对上述事项，会计师执行的主要核查程序包括：

（1）获取期末长期应收款明细表，核查与长期应收款相关的项目合同，确认长期应收款业务是否真实，款项是否存在逾期；

（2）访谈公司管理层，核实长期未回款的原因及合理性，是否存在资金占用或财务资助情形；

（3）向长期应收款客户发函确认长期应收款金额的准确性；

（4）登陆天眼查、国家企业信用信息公示系统查询客户的出资人背景、客户及出资人是否存在诉讼等信息，核实客户的履约能力。

经核查，会计师认为：

长期应收款未计提信用减值损失合理、理由充分，不存在长期应收款客户

占用公司资金或对其提供财务资助的情形。

11. 年报显示，你公司存货期末账面余额 6.63 亿元，同比增加 71.39%，累计计提存货跌价准备 0.12 亿元。其中，原材料账面余额 0.66 亿元，同比增长 49.23%；在产品账面余额 0.21 亿元，同比增长 67.67%；库存商品 1.25 亿元，同比减少 3.86%；消耗性生物资产 4.12 亿元，同比增加 265.95%，设计成本 0.37 亿元，同比增长 12.16%。你公司称报告期内存货大幅增长原因主要系合并无锡花朝、沂水花朝、高唐花朝三家公司所致，但据你公司在合并范围的变更一节所列信息，前述三家公司在购买日无存货。

(1) 请核实年度报告合并范围的变更一节中所列信息的准确性，补充说明你公司报告期内营业收入大幅减少但存货大幅增长的原因及合理性。

(2) 请补充说明消耗性生物资产的核算明细，报告期内消耗性生物资产金额较大且大幅度增长的原因及合理性。

(3) 请补充说明设计成本的核算明细，并列示报告期末主要未完工的合同名称、金额、产品开发期间、开发进度及对应的存货金额，期后销售结转情况，说明是否存在成本结转不及时的情形。

(4) 请结合各类存货的构成明细、性质特点、库龄、在手订单、相关成本和销售价格波动、存货跌价准备计提政策等，说明存货跌价准备计提的充分性，与同行业相比是否存在明显差异。

请永拓所对前述问题逐一核查并发表明确意见。

公司回复：(1) 请核实年度报告合并范围的变更一节中所列信息的准确性，补充说明你公司报告期内营业收入大幅减少但存货大幅增长的原因及合理性。

1、核实年度报告合并范围的变更一节中所列信息的准确性

年度报告合并范围变更一节中所列示的信息为无锡花朝、沂水花朝、高唐花朝三家公司在购买日时公允价值与账面价值信息。购买日后，公司根据上述资产的完工情况及未来用途对账面资产进行重新列报，所以导致购买日时资产列报的相关信息与报告期末的信息存在差异。经核实，年度报告合并范围的变更一节中所列信息准确。

2、说明你公司报告期内营业收入大幅减少但存货大幅增长的原因及合理性

项目	2021 年度	2020 年度	变动比例	变动原因
营业收入	2,075,544,445.90	3,065,072,419.56	-32.28%	本期营业收入大幅减少主要是园林生态板块收入下滑所致。受到房地产调控政策影响，优质地产园林项目减少，公司相应调整经营计划，控制项目投资的节奏，导致园林生态板块本期营业收入大幅减少。
存货	650,476,082.21	379,618,363.18	71.35%	本期存货增加的原因主要是消耗性生物资产增加所致。公司本期收购了无锡花朝、沂水花朝、高唐花朝三家公司，收购后，公司计划将三家公司作为苗圃公司进行经营管理，将其中的绿化苗木单独识别，并由并购日的在建工程调整为消耗性生物资产。

公司回复：（2）请补充说明消耗性生物资产的核算明细，报告期内消耗性生物资产金额较大且大幅度增长的原因及合理性。

消耗性生物资产的核算明细主要为苗圃公司的绿化苗木资产。

报告期内消耗性生物资产金额较大且大幅度增长的原因为公司本期收购了无锡花朝、沂水花朝、高唐花朝三家公司，收购后，公司计划将三家公司作为苗圃公司进行经营管理，将其中的绿化苗木单独识别，并由并购日的在建工程调整为消耗性生物资产。消耗性生物资产的增长具有合理性。

公司回复：（3）请补充说明设计成本的核算明细，并列示报告期末主要未完工的合同名称、金额、产品开发期间、开发进度及对应的存货金额，期后销售结转情况，说明是否存在成本结转不及时的情形。

（1）设计成本的核算明细为公司承接的工程设计业务，截至期末工程项目设计服务尚未完工，核算工程设计项目发生的职工薪酬、差旅费、设计费、制作费用等。

报告期末，前十大未完工的项目明细情况如下：

项目名称	客户名称	合同金额	产品开发期间	开发进度	存货余额	期后销售结转情况
上秦淮文化旅游项目水系、水环境工程规划及配套工程设计	南京中建上秦淮文旅建设有限公司	7,380,000.00	合同未约定	60%	3,592,015.32	-

盐城市区第 III 防洪区水环境综合治理（含黑臭水体治理）项目市政（城东片区）和景观（世纪大道以南片区）专业工程初步设计劳务分包	中国电建集团华东勘测设计研究院有限公司	3,430,000.00	工作期限至 2021 年底，并根据委托人需要进行调整（无开工时间）	50%	2,137,004.84	-
东方蜜月城堡项目方案至施工图景观设计	舟山缔业旅游发展有限公司	1,100,000.00	无开发期间	90%	835,021.84	-
博兴县麻大湖东部片区景观提升规划与施工图设计服务	山东省博兴县鑫达建设投资有限公司	2,190,000.00	120 天（合同无具体开工时间及结束时间）	50%	795,335.14	-
新昌杨帆泊悦府项目景观设计	新昌杨帆房地产开发有限公司	1,110,524.00	合同未约定	60%	692,395.13	-
玉林市江心岛公园规划设计	玉林市园林服务中心	1,650,000.00	2021 年 10 月 21 日至施工图设计文件送审后设计人在五天（日历天）调整、修改补充直至审查通过	30%	544,387.02	-
济南槐荫田园综合体一期工程	济南远华园艺有限公司	1,140,000.00	合同未约定	90%	473,573.05	-
三江商务区 2012-30 区块东、西地块景观工程设计合同项	永嘉世贸置业有限公司	949,575.00	2020 年 09 月-设计人与设计方案通过发包人认可后 30 日	90%	384,806.02	-
微山县昭阳街道省级美丽乡村建设项目	杭州赛石园林集团有限公司	510,000.00	无开发期间	90%	518,388.88	518,388.88
南师附中高淳分校旁住宅地块项目景观设计（展示区）	浙江绿城环境工程咨询管理有限公司	141,750.00	合同未约定	50%	438,325.97	-
合计					10,411,253.21	518,388.88

(2) 说明是否存在成本结转不及时的情形

对于景观设计业务，公司根据具体业务性质与合同规定，在客户取得相关商品或服务控制权时确认收入，即客户接受公司的设计报告时确认收入，并结转设计成本。

公司回复：(4) 请结合各类存货的构成明细、性质特点、库龄、在手订

单、相关成本和销售价格波动、存货跌价准备计提政策等，说明存货跌价准备计提的充分性，与同行业相比是否存在明显差异。

1、各类存货的构成明细、性质特点、库龄、在手订单列示

存货类别	期末余额	库龄		期末在手订单金额 或期后销售情况	性质特点
		1 年以内	1 年以上		
原材料	66,031,255.00	61,222,020.47	4,809,234.53		非轮胎橡胶制品
自制半成品及在产品	20,712,361.70	20,155,749.36	556,612.34		非轮胎橡胶制品
库存商品	125,316,254.11	120,052,020.39	5,264,233.72	318,001,842.29	非轮胎橡胶制品
委托加工物资	523,187.47	523,187.47			非轮胎橡胶制品
消耗性生物资产	412,434,970.00	303,486,791.55	108,948,178.45		园林绿化
设计成本	36,819,926.11				园林绿化
其他	710,001.07	710,001.07			非轮胎橡胶制品
合计	662,547,955.46	506,149,770.31	119,578,259.04	318,001,842.29	

消耗性生物资产主要为各类苗木资产，苗木资产随着年限的增加，苗木的直径、高度、冠幅会扩大，相应苗木的销售价格会提高，因此苗木资产会随着时间的增加而增值，减值的可能性很小。

2、各类存货的相关成本和销售价格波动

公司主要从事非轮胎橡胶制品与园林绿化两大业务，具体收入类型为

项目	2021 年度发生额			2020 年度发生额			毛利率变动
	收入	成本	毛利率	收入	成本	毛利率	
橡胶制品	1,286,494,407.19	1,024,641,542.20	20.35%	1,279,012,682.12	925,859,746.42	27.61%	-7.26%
园林绿化	737,076,508.19	638,394,682.39	13.39%	1,756,733,092.07	1,278,947,433.29	27.20%	-13.81%
合计	2,023,570,915.38	1,663,036,224.59		3,035,745,774.19	2,204,807,179.71		

虽然 2021 年度总体销售毛利率与上期相比有所下滑，但整体来看，考虑税金及附加、销售费用后，公司上述产品整体的毛利率仍然为正，除已计提减值的库存商品外，整体上存货并不存在减值的风险。

3、公司存货跌价准备计提政策

资产负债表日，存货按成本与可变现净值孰低计量，存货成本高于其可变现净值的，计提存货跌价准备。通常按单个存货项目计提存货跌价准备，对数

量繁多、单价较低的存货，按存货类别计提存货跌价准备。

(1) 报告期末，存货跌价准备的计提情况为：

存货类别	期末余额		
	账面余额	跌价准备	账面价值
原材料	66,031,255.00	-	66,031,255.00
自制半成品及在产品	20,712,361.70	-	20,712,361.70
库存商品	125,316,254.11	10,738,976.99	114,577,277.12
委托加工物资	523,187.47	-	523,187.47
消耗性生物资产	412,434,970.00	1,332,896.26	411,102,073.74
设计成本	36,819,926.11	-	36,819,926.11
其他	710,001.07	-	710,001.07
合计	662,547,955.46	12,071,873.25	650,476,082.21

消耗性生物资产主要为各类苗木资产，随着年限的延长，苗木资产随着时间自然生长，苗木的高度、直径的增长都会增加苗木资产的价值，但达到郁闭度之后不再发生成本，因此苗木资产减值的可能性比较小。

(2) 与同行业可比公司比较情况：

由于公司期末主要是对非轮胎橡胶制品性质的存货计提了跌价准备，公司与非轮胎橡胶制品行业上市公司川环科技（300547）、中鼎股份（000887）、鹏翎股份（300375）的存货跌价准备计提情况对比如下：

上市公司	报告期末库存商品存货跌价准备计提情况			计提比例
	账面余额	跌价准备	账面价值	
中鼎股份	871,740,798.70	80,103,406.32	791,637,392.38	9.19%
美晨生态	125,316,254.11	10,738,976.99	114,577,277.12	8.57%
川环科技	129,197,057.28	10,165,948.77	119,031,108.51	7.87%
鹏翎股份	237,936,255.45	3,900,948.30	234,035,307.15	1.64%

注：可比公司存货跌价准备数据来源于上市公司在巨潮咨询网已披露的年报数据。

与同行业上市公司对比，美晨生态非轮胎橡胶制品的存货跌价计提比例中等偏上，计提比例严谨，与同行业上市公司的存货跌价计提比例相比不存在重

大差异。

公司消耗性生物资产与园林绿化施工行业上市公司东方园林（002310）、汇绿生态（001267）、天域生态（603717）、美晨生态（300237）消耗性生物资产减值准备计提的对比情况如下：

上市公司	报告期末消耗性生物资产减值准备计提情况			计提比例
	账面余额	跌价准备	账面价值	
东方园林	116,843,365.29		116,843,365.29	0.00%
汇绿生态	146,816,030.74		146,816,030.74	0.00%
天域生态	85,155,612.07		85,155,612.07	0.00%
美丽生态	146,355,290.69	5,608,420.61	140,746,870.08	3.83%
美晨生态	412,434,970.00	1,332,896.26	411,102,073.74	0.32%

注：可比公司存货跌价准备数据来源于上市公司在巨潮咨询网已披露的年报数据。

公司消耗性生物资产的减值准备与同行业上市公司的消耗性生物资产减值准备计提情况相对比基本一致。

会计师意见：

针对上述事项，会计师执行的主要核查程序包括：

（1）访谈公司管理层，了解公司采购及存货管理相关业务模式及内部控制流程制度，并核实公司采购、存货管理的内部控制的运行情况；

（2）获取公司存货明细表，核实存货期末金额较上期波动的原因及合理性；

（3）获取公司报告期末存货库龄明细表、在手订单统计表及期后销售金额，并了解存货的期后结转/销售；

（4）获取设计收入、成本台账，根据设计收入确认原则、确认依据，检查收入确认是否完整，成本是否结转；

（4）了解公司存货跌价准备计提政策，查阅了同行业可比公司年报等公开资料，将公司存货跌价准备占存货期末余额的比例与同行业上市公司进行对比，分析公司存货跌价准备计提的充分性。

（5）对主要存货进行现场盘点，核对账面数量与实物数量是否一致，检查

存货的状态，判断是否存在减值迹象，并确认存货的真实性。

（6）检查企业存货跌价测试表，检查销售价格的来源、税金及附加率、销售费率、管理费用率的计算过程。

（7）对库存商品重新进行存货跌价备测试，重新计算后，库存商品跌价准备计提充分。

（8）查询同行业上市公司对相关信息的披露情况，并做横向对比以确认是否存在差异。

经核查，会计师认为：

报告期内公司消耗性生物资产金额大幅增加的是由于新收购子公司引起的，增加原因合理；报告期末不存在设计成本结转不及时的情形；存货跌价准备计提的充分，与同行业上市公司的相关数据相比不存在明显差异。

永拓会计师事务所（特殊普通合伙）

中国注册会计师：李景伟

中国·北京

中国注册会计师：谢家龙

2022年5月20日