证券代码：873607

证券简称：建工装配

主办券商：首创证券

河北建工建筑装配股份有限公司 重大诉讼进展公告（补发）

本公司及董事会全体成员保证公告内容的真实、准确和完整，没有虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带法律责任。

一、本次诉讼事项受理的基本情况及其最新进展

(一) 挂牌公司所处的当事人地位：原告

(二) 收到受理通知书的日期：2022年1月26日

(三) 诉讼受理日期：2022年1月25日

(四) 受理法院的名称：北京市顺义区人民法院

(五) 反诉情况：无

(六) 本案件的最新进展

1、长阳镇项目最新进展

案件进入执行阶段，法官正在查询对方财产线索。

2、通州台湖项目最新进展

案件因未竣工验收不符合付款条件，暂未再次提起诉讼，正在积极与被告沟通回款。

3、马驹桥项目

案件进入执行阶段，法院正在查询对方财产线索。

二、本次诉讼事项的基本情况

（一）当事人基本信息：

1、原告

姓名或名称：河北建工建筑装配股份有限公司

法定代表人：罗小平

与挂牌公司的关系：本案原告

2、被告

姓名或名称：北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司

法定代表人：童喆

与挂牌公司的关系：供货合作方

（二）案件事实及纠纷起因：

1、长阳镇项目起诉状起因及基本案情：

2020年1月16日，原被告签订《构件加工供货合同》。

合同签订后，原告依约履行合同义务，按照被告的要求采购了相应的构件加工材料，并根据甲方的生产需要提前做好了产能准备，生产了部分涉案合同项下产品。

经统计，原告为履行涉案合同，已生产货物价款合为4,420,692.52元。被告仅支付170万元，尚欠付2,720,692.52元。为履行本合同，原告购置了专属材料，专属材料采购费用合计为1,110,895.10元。因被告长期不指令交货，原告为履行涉案合同已生产的特定产品长期堆放、保管于原告的堆场。经原告统计因被告特定产品占用堆场而产生的损失合计为3,343,499.60元。

2021年6月底，为避免损失进一步扩大，原告花费25,500元自

行组织了人员、吊车、平板车等，将被告的特定构件进行了整理，将其统一存放到了原告北堆场，因构件长期堆放于北堆场产生的损失为692,423.96元。

因不确定被告何时指令发货，原告不得不长期替被告保管已生产涉案合同项下构件，在这期间，因堆场面积有限，原告的产能受到了极大的影响，原告因此遭受了巨大的间接经济损失，经原告统计，因被告原因导致原告产能受损而产生损失已达到1,750,200元。

综上，被告已经通过实际行为表明了不再履行本合同，双方履行本合同的事实基础已经丧失。原告多次向被告协商、索赔，但因被告原因，一直未能妥善解决此事，原告为维护自身权益，特向法院提起诉讼。

2、通州台湖项目起诉起因及基本案情：

2020年9月，原被告双方签订《产业化构件采购合同》。

合同签订后，原告依约履行了全部合同义务，按照被告的要求，制作并供应了涉案合同全部采购货物，并已全部供货完毕。

经原告统计，被告目前已付款项合计为6,491,222.91元，扣除质保金381,617.77元后，被告仍欠付原告货款759,514.68元。

经原告多次催促，被告一直怠于履行付款义务，原告为维护自身权益，特向法院提起诉讼。

3、马驹桥项目起诉状起因及基本案情：

2020年11月，原被告签订《构件加工供货合同》。

合同签订后，原告依约履行了全部合同义务，按照被告的要求，

制作并供应了涉案合同全部采购货物，并已全部供货完毕。

经原告统计，被告已支付的涉案合同项下款项为 2,897,409.67 元，扣除质保金 250,115.11 元后，被告仍欠付原告 5,189,645.65 元。

原告多次催促被告履行付款义务，但被告一直怠于履行。原告为维护自身权益特向法院提起诉讼。

(三) 诉讼请求和理由：

1、长阳镇项目诉讼请求（理由已在案件事实及纠纷起因中阐述）

(1) 请求贵院判令双方《构件加工供货合同》终止；

(2) 请求贵院判令被告向原告支付已生产构件的货款人民币 2,720,692.52 元；

(3) 请求贵院判令被告明确交货时间、地点并接收原告基于本合同已生产而未发货的 696.209 m³工程构件；

(4) 请求贵院判令被告向原告支付因履行本合同而发生的材料采购款及加工费人民币 1,224,253.1 元；

(5) 请求贵院判令被告支付原告因整理构件而产生的整理费 25,500 元；

(6) 请求贵院判令被告向原告支付因被告货物长期堆放于原告处而产生的场地占用损失：4,035,912.56 元（暂计至 2021 年 11 月 10 日）；

(7) 请求贵院判令被告向原告支付因堆场长期占用而给原告造成的产能损失人民币 1,750,200 元（暂计至 2021 年 11 月 10 日）；

以上合计人民币：9,756,558.18 元。

2、通州台湖项目诉讼请求（理由已在案件事实及纠纷起因中阐述）

（1）请求贵院判令被告向原告支付合同尾款人民币 759,514.68 元；

（2）请求贵院判令被告向原告支付因被告迟延履行而产生资金占用费人民币 22,662 元。（暂计至 2022 年 1 月 17 日。计算方式：以 759,514.68 元为基数，按银行同业拆借利率自 2021 年 4 月 13 日起计算至实际付款之日止）。

以上合计：782,176.70 元。

3、马驹桥项目诉讼请求（理由已在案件事实及纠纷起因中阐述）

（1）请求贵院判令被告向原告支付合同尾款人民币 5,189,645.65 元；

（2）请求贵院判令被告向原告支付因被告迟延履行而产生资金占用费人民币 154,846.05 元。（暂计至 2022 年 1 月 17 日。计算方式：以 5,189,645.65 元为基数，按银行间同业拆借利率自 2021 年 4 月 13 日起计算至实际付款之日止）。

以上合计：5,344,491.70 元。

三、本次诉讼案件进展情况

（一）和解情况（如适用）

不适用

（二）调解情况（如适用）

马驹桥项目经二审上诉调解参与人如下：

上诉人：北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司，委托代理人：

王建京

被上诉人：河北建工建筑装配股份有限公司，委托代理人：北京景同律师事务所 彭科，公司员工 杜云杰

调解法院：北京市第三人民法院

调解时间：2022 年 7 月 21 日

调解书发送时间：2022 年 7 月 28 日

调解内容如下：

1、北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司向河北建工建筑装配股份有限公司支付合同款项 5,189,645.65 元及一审案件受理费 24,605.72 元，上述款项分十期支付：第一期于 2022 年 10 月 31 日前（含当日）支付 520,000 元；第二期至第九期，于 2022 年 11 月至 2023 年 6 月，在每月最后一日（含当日）前各支付 520,000 元；第十期于 2023 年 7 月 31 日（含当日）前支付 509,645.65 元及一审案件受理费 24,605.72 元。

2、若北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司未依上述第一项约定的任何一期按期足额履行，则已到期和未到期的未付款项全部到期，北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司应立即支付，并加收利息（以合同款项 5,189,645.65 元的未付部分为基数，自 2022 年 2 月 24 日起至实际付清之日止，按照年利率 3.85%的标准计算），河北建工建筑装配股份有限公司可立即向法院申请执行。

三、双方就本案再无其他争议。

上述协议，不违反法律规定，本院予以确认。

保全费 5000 元，由河北建工建筑装配股份有限公司负担（已交纳）。一审案件受理费 24,605.72 元，由河北建工建筑装配股份有限公司负担（已交纳）。二审案件受理费 50 元，减半收取 25 元，由北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司负担（已交纳）。本调解书经双方当事人签收后，即具有法律效力。

（三）诉讼裁判情况

1、长阳镇项目一审判决情况

判决法院：北京市顺义区人民法院

判决时间：2022 年 12 月 1 日

判决是否生效：生效

判决结果：法院依照《中华人民共和国民法典》第五百零九条、第五百六十三条、第五百六十五条、第五百六十六条、第五百七十七条、第五百九十三条，《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条之规定，判决如下：

（1）确认原告河北建工建筑装配股份有限公司与被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司签订的《构件加工供货合同》于 2022 年 1 月 29 日解除；

（2）被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司给付原告河北建工建筑装配股份有限公司已生产构件的货款 2,568,671.52 元，于本判决生效之日起七日内执行；

（3）被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司于本判决生效

之日起九十日内接收原告河北建工建筑装配股份有限公司送达的已生产完成的 691.709 立方米构件；接收地点为被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司指定地点，如被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司未指定收货地点，则以被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司的住所地北京市顺义区李天路 17 号院作为货物接收地；

(4) 被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司给付原告河北建工建筑装配股份有限公司场地占用损失 40 万元，于本判决生效之日起七日内执行；

(5) 驳回原告河北建工建筑装配股份有限公司的其他诉讼请求。

如果被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百六十条规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息案件受理费 80,096 元，由原告河北建工建筑装配股份有限公司负担 49,547 元（已交纳），由被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司负担 30,549 元，于本判决生效之日起七日内交纳。

如不服本判决，可以在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人或者代表人的人数提出副本，上诉于北京市第三中级人民法院。

2、通州台湖一审判决情况

判决法院：北京市顺义区人民法院

判决时间：2022 年 5 月 23 日

判决是否生效：生效

法院根据《中华人民共和国民法典》第六百三十四条，分期付款的买受人未支付到期价款的数额达到全部价款的五分之一，经催告后在合理期限内仍未支付到期价款的，出卖人可以请求买受人支付全部价款或者解除合同。经本院核算，本案中，住总万科已付款数额已达到现阶段其应付款项的数额，因此，河北建工要求住总万科支付剩余款项并支付资金占用费的诉讼请求无事实及法律依据，本院不予支持。并依据《中华人民共和国民法典》第五百零二条、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条、《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉时间效力的若干规定》第一条之规定判决如下：

驳回原告河北建工建筑装配股份有限公司的全部诉讼请求。

案件受理费 5,810.88 元、保全费 4,317.57 元，均由原告河北建工建筑装配股份有限公司负担。如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按照对方当事人的人数提出副本，上诉于北京市第三中级人民法院。

3、马驹桥项目一审判决情况

判决法院：北京市顺义区人民法院

判决时间：2022 年 5 月 23 日

判决是否生效：生效

判决结果：法院依据《中华人民共和国民法典》第五百零九条、第五百七十七条、第五百八十四条、第六百三十四条、《最高人民法院关于

于适用《中华人民共和国民法典》时间效力的若干规定》第一条之规定判决如下：

(1) 被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司于本判决生效之日起七日内向原告河北建工建筑装配股份有限公司支付合同款项人民币 5,189,645.65 元及因迟延履行而产生资金占用费(资金占用费分段计算,其中截至 2022 年 1 月 17 日的资金占用费 100,691.93 元;自 2022 年 1 月 18 日起以 3,413,919.99 元为基数,按照全国银行间同业拆借中心公布的同期一年期贷款市场报价利率的标准计算至实际付清之日止;自本判决生效之日起以 1,775,725.66 元为基数,按照全国银行间同业拆借中心公布的同期一年期贷款市场报价利率的标准计算至实际付清之日止);

(2) 驳回原告河北建工建筑装配股份有限公司其他诉讼请求。

如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务,应当按照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百六十条之规定,加倍支付迟延履行期间的债务利息。案件受理费 24,605.72 元,由原告河北建工建筑装配股份有限公司负担 189.72 元,由被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司负担 24,416 元;保全费 5000 元,由被告北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司负担,均于本判决生效之日起七日内交纳。

如不服本判决,可在判决书送达之日起十五日内,向本院递交上诉状,并按对方当事人的人数提出副本,上诉于北京市第三中级人民法院。

(四) 二审情况（如适用）

马驹桥项目二审情况（被上诉）：

(1) 收到上诉状时间：2022 年 7 月 1 日

(2) 受理法院：北京市第三中级人民法院

(3) 上诉理由：上诉人北京住总万科建筑工业化科技股份有限公司（以下简称住总万科公司）因与被上诉人河北建工建筑装配股份有限公司（以下简称河北建工公司）合同纠纷一案，不服北京市顺义区人民法院（2022）京 0113 民初 3928 号民事判决，向本院提起上诉。

(4) 上诉请求：1. 撤销一审判决第一项，改判住总万科公司向河北建工公司仅支付 70% 结算款未支付部分的 3,413,919.99 元。事实和理由：一审法院适用法律错误，不能适用买卖合同的“五分之一条款”。

1. 《中华人民共和国民法典》第六百三十四条归于买卖合同章节，仅适用于买卖合同。立法本意在于保护在消费领域、处于弱势地位的、支付价款一方的普通消费者。本合同非买卖合同，而是《构件加工供货合同》，无论从合同的名称，还是合同第一条规定的工作内容看，都与买卖合同有明显区别，属于承揽合同与建设工程合同中的特殊情况，和以消费为目的的一般买卖行为不能混为一谈。2. 根据《最高人民法院关于审理买卖合同纠纷案件适用法律问题的解释》，分期付款系指买受人将应付的总价款在一定期限内至少分三次向出卖人支付。住总万科公司与河北建工公司系“委托人与受托人”的关系，并非“买受人与出卖人”的关系。3. 一审判决忽略了合同标的特性，装配式建

筑构件作为房地产/建筑工程的主要核心产品，是特定产品，与钢筋、水泥、商品混凝土等常规建材不同，其验收、结算、竣工、付款的惯例与建筑工程一致，均根据工程进度予以付款，从未出现因未付款达到全部的 1/5 而要求支付全部价款的情形。4. 判决支付利息没有法律及合同依据。

(5) 裁判结果：

未裁判，调解结案（调解结果如上所述）

(五) 执行情况

1、长阳镇项目，被告到期不履行义务。

申请法院：北京顺义区人民法院

申请时间：2023 年 2 月 14 日

申请内容：一请求贵院依法采取强制执行措施，责令被申请人履行（2022）京 0113 民初 2238 号民事判决书确定的给付义务。即：

(1) 向申请人支付货款 2,568,671.52 元；

(2) 向申请人支付场地占用损失 40 万元；

(3) 向申请人支付自 2023 年 1 月 1 日起至实际付清之日的延迟履行双倍利息，暂计至申请执行日为 36,102.34 元；

(4) 向申请人支付被申请人承担的一审诉讼费 30,549 元；

上述 (1) - (4) 项暂计为：3,035,322.86 元。

二本案执行费用由被申请人承担。

2、马驹桥项目，因被告到期履行义务申请强制执行。

申请法院：北京顺义区人民法院

申请时间：2023年2月14日

申请内容：

一请求贵院依法采取强制执行措施，责令被申请人履行（2022）京03民终8709号民事调解书确定的给付义务。即：

（1）向申请人支付合同款4,669,645.65元；

（2）向申请人支付以4,669,645.65为基数，自2022年2月24日起至实际付清之日，按照年利率3.85%的标准计算的利息，暂计至申请执行之日为177,284.39元。

（3）向申请人支付被申请人承担的一审诉讼费24,605.72元；

上述（1）-（3）项暂计为：4,871,535.76元。

二本案执行费用由被申请人承担。

四、本次诉讼事项对公司的影响及公司应对措施

（一）对公司经营方面产生的影响：

公司目前生产经营正常，未受到重大不利影响。公司将依法积极处理并保障自身的合法权益，根据诉讼进展情况及时履行信息披露义务。

（二）对公司财务方面产生的影响：

本次诉讼将对公司的资金周转产生一定的影响，公司将积极依法促进诉讼进展，以保证我司的合法权益。

（三）公司采取的措施

公司聘请了专业的律师团队，将依法积极妥善处理本次诉讼，减少对公司造成的不利影响。

五、其他应说明的事项

无

六、备查文件目录

《北京市第三中级人民法院民事调解书》（2022）京 03 民终 8709 号

《北京市顺义区人民法院民事判决书》（2022）京 0113 民初 3928 号

《北京市顺义区人民法院民事判决书》（2022）京 0113 民初 3925 号

《北京市顺义区人民法院民事判决书》（2022）京 0113 民初 2238 号

河北建工建筑装配股份有限公司

董事会

2023 年 4 月 20 日