

**关于筠诚和瑞环境科技集团股份有限公司
首次公开发行股票并上市申请文件的审核问
询函中有关财务会计问题的专项说明**

容诚专字[2023]518Z0432 号

容诚会计师事务所(特殊普通合伙)
中国·北京

**关于筠诚和瑞环境科技集团股份有限公司
首次公开发行股票并上市申请文件的审核问询函中
有关财务会计问题的专项说明**

容诚专字[2023]518Z0432 号

深圳证券交易所：

贵所于 2022 年 7 月 25 日下发的《关于筠诚和瑞环境科技集团股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函》(审核函(2022)010720 号)(以下简称“问询函”)已收悉。对问询函所提财务会计问题,容诚会计师事务所(特殊普通合伙)(以下简称“我们”或“申报会计师”)对筠诚和瑞环境科技集团股份有限公司(以下简称以下简称“筠诚和瑞”、“公司”或“发行人”)相关资料进行了核查,现做专项说明如下:

除另有说明外,本问询函回复中的简称或名词的释义与《筠诚和瑞环境科技集团股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市招股说明书》中的含义相同。本问询函回复中若出现总数与各分项数值之和尾数不符的情况,均为四舍五入原因造成。

| | |
|--------------|---------------|
| 审核问询函所列问题 | 黑体(加粗) |
| 审核问询函所列问题的回复 | 宋体(不加粗) |
| 问询函回复的修改 | 楷体(加粗) |

目录

| | |
|-------------------------|-----|
| 问题 1 关于创业板定位..... | 3 |
| 问题 3 关于资产收购与重组的合规性..... | 8 |
| 问题 5 关于关联交易..... | 29 |
| 问题 6 关于营业收入与会计处理..... | 52 |
| 问题 7 关于主要客户..... | 107 |
| 问题 8 关于原材料和主要供应商..... | 143 |
| 问题 9 关于主营业务成本..... | 164 |
| 问题 10 关于毛利率..... | 199 |
| 问题 11 关于应收账款..... | 230 |
| 问题 12 关于存货和合同资产..... | 262 |
| 问题 13 关于商誉减值..... | 278 |
| 问题 14 关于应付账款..... | 291 |
| 问题 16 关于历史沿革..... | 303 |
| 问题 19 关于发行人预计市值..... | 309 |
| 问题 21 关于财务内控的规范性..... | 320 |
| 问题 22 关于资金流水核查..... | 328 |

问题 1 关于创业板定位

申请文件显示：

(1) 发行人主营业务包括环保工程、环保装备研发与制造、环保项目运营以及有机肥生产与销售，子公司北京盈和瑞为工信部第三批专精特新“小巨人”企业。

(2) 截至目前，发行人拥有专利 338 项（发明专利 19 项、实用新型专利 311 项、外观专利 8 项），形成了高浓度有机废水处理、生物质能开发与利用、专用环保装备设计研发等三大核心技术体系。报告期内研发投入分别为 2,346.38 万元、4,237.45 万元和 4,458.86 万元，占营业收入的比例分别为 5.12%、4.11% 和 4.04%。

请发行人：

(1) 说明主营业务开展所采用技术工艺、专利技术与同行业可比公司之间的具体差异情况，行业内主要技术路线和行业内最新技术情况，发行人核心技术、经营模式等方面的核心竞争力与优势，发行人成长性、创新性的具体表现。

(2) 结合公司所在行业技术进步的方向和趋势、发行人主要技术指标及与国内外行业内先进技术指标的比较情况，发行人自身技术实力及其先进性、目前研发投入的主要方向及成果等情况，说明研发费用较低对发行人持续经营的具体影响，研发投入对发行人持续经营能力、产品竞争力、成本控制等方面的重要性，发行人研发费用较低是否合理，能否支撑发行人的持续创新能力。

(3) 结合农业农村环保治理行业及农牧污染治理领域的行业特征、发行人现有核心技术的优势、订单获取能力、市场占有率的情况，结合在手项目、主要客户情况、核心技术特点、行业技术门槛或行业壁垒、运营能力等因素，说明发行人在农牧业污染治理、生物质能循环利用领域的市场占有率、行业排名，与同行业主要可比公司之间的差异、同行业可比公司进入相应领域的难易程度。

(4) 结合在研项目、合作研发项目的具体情况与研发进展，说明报告期内发行人研发费用的具体构成、归集的准确性与合理性。

(5) 结合技术及产品更新迭代情况、行业技术进步方向，说明发行人未来研发持续投入计划，是否存在提高研发投入的必要性和可能性。

(6) 结合上述问题，进一步说明发行人自身的创新、创造、创意或其中一项特征的具体表现，并完善《关于符合创业板定位要求的专项说明》。

请保荐人发表明确意见，并完善《关于发行人符合创业板定位要求的专项意见》，请申报会计师对问题（4）发表明确意见。

一、发行人说明

1-4 结合在研项目、合作研发项目的具体情况与研发进展，说明报告期内发行人研发费用的具体构成、归集的准确性与合理性

（一）发行人主要在研项目、合作研发项目具体情况与研发进展

发行人在研项目主要集中于养殖废水处理技术的升级和强化、沼气开发及能源利用技术研究及示范、专用环保装备的研发与应用。报告期内，发行人截至2022年12月31日主要在研项目，以及报告期内的合作研发项目研发投入金额具体如下：

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 所处阶段及进展情况 | 报告期内累计投入金额 |
|---------------------|-----------------------|--------------------------|------------|
| 截至2022年12月31日主要在研项目 | | | |
| 1 | 拼装罐结构系列化设计、制造工艺及安全性分析 | 已根据前期实验结果，开展新一轮实验分析和研究计算 | 324.38 |
| 2 | 秸秆半干式处理工艺研发 | 现场试验论证 | 290.82 |
| 3 | 牛场沼液减负还田工艺研究与示范 | 已进入现场试验论证 | 213.25 |
| 4 | 脉冲电解废水处理技术的研发 | 已经完成试验平台搭建和小试研究，在进行中试论证中 | 180.29 |
| 5 | 养殖污水节能低耗处理技术开发 | 已经完成试验平台搭建和小试研究，在进行中试论证中 | 171.38 |
| 6 | 秸秆智能高效粉碎系统的研发与示范 | 已进入项目试验资料梳理及论证阶段 | 132.48 |
| 7 | 养殖废水氮磷协同处置及资源化利用技术的开发 | 已经完成试验平台搭建和小试研究，在进行中试论证中 | 115.72 |
| 8 | 养殖废水深度脱氮系统的开发 | 已经完成试验平台搭建和小试研究，在进行中试论证中 | 75.96 |
| 9 | 活性污泥Ns自动检测装置的研发 | 小试完成，正在使用功能优化和稳定性检测 | 71.84 |

| 序号 | 项目名称 | 所处阶段及进展情况 | 报告期内累计投入金额 |
|------------------|----------------------------------|-----------------|------------|
| 10 | 活性污泥法自动控制排泥系统的研发 | 完成前期小试，正在优化控制程序 | 55.26 |
| 报告期内与高校开展的合作研发项目 | | | |
| 1 | 基于厌氧氨氧化工艺的养殖废水高效低能耗处理新技术研发及产业化应用 | 已完成 | 90.38 |
| 2 | 畜禽粪便好氧发酵恶臭物质分析及其去除技术的研究 | 进行中 | 43.26 |

注：合作研发项目系公司与合作方就自身实际实施的部分承担相关研发支出。

（二）报告期内研发费用具体构成合理

报告期内，发行人基于研发项目逐项编制研发预算，研发部门根据经批准的研发预算，部署安排具体的研发工作。研发工作主要为发行人原有技术的优化和工艺技术的创新开发，尤其是根据业务实践经验形成设计方案、参数确定、完成系统设计和试验。

报告期内，公司研发费用具体情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 职工薪酬 | 2,009.41 | 50.99 | 2,041.51 | 45.79 | 2,167.95 | 51.16 |
| 材料费用 | 1,610.27 | 40.87 | 1,956.93 | 43.89 | 1,530.76 | 36.12 |
| 差旅费 | 79.40 | 2.01 | 172.12 | 3.86 | 136.17 | 3.21 |
| 咨询服务费 | 80.25 | 2.04 | 71.09 | 1.59 | 202.92 | 4.79 |
| 折旧及摊销 | 93.22 | 2.37 | 114.12 | 2.56 | 84.39 | 1.99 |
| 其他 | 67.92 | 1.72 | 103.08 | 2.31 | 115.26 | 2.72 |
| 合计 | 3,940.47 | 100.00 | 4,458.86 | 100.00 | 4,237.45 | 100.00 |

如上表所示，报告期内公司研发费用保持相对稳定，近年来随着行业技术的发展，为维持核心竞争力，公司积极开展技术创新和研发。发行人报告期内研发费用主要由职工薪酬、材料费用构成，与其研发活动性质和所需开展的工作相匹配。公司职工薪酬及材料费用占研发费用的比例与同行业可比公司的占比基本一致，具体情况如下：

单位：%

| 公司简称 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|------|---------|---------|---------|
| 艾布鲁 | 85.50 | 78.50 | 70.59 |
| 华骐环保 | 88.63 | 94.64 | 92.41 |
| 维尔利 | 88.56 | 87.98 | 85.63 |
| 天源环保 | 84.06 | 88.66 | 91.61 |
| 中持股份 | 83.81 | 86.74 | 83.06 |
| 行业平均 | 86.11 | 87.31 | 84.66 |
| 发行人 | 91.86 | 89.67 | 87.29 |

公司所处行业为环保处理行业，主要聚焦水处理和固废处理，技术研发模式呈现小步快跑、逐步改进的特征，目前研发费用投入合理，具体情况参见“问题 1 关于创业板定位”之“1-2（三）”、“1-2（四）”。

（三）研发内控制度保证研发费用归集准确、合理

发行人研发活动涉及原有工艺改进和新技术开发、装备创新设计和优化、信息化应用开发与提升，发行人研发费用归集范围为企业在上述过程中产生的各项费用。

公司按研发项目对实际发生的研发费用进行界定与归集，费用主要包括研发人员工资薪酬、材料费用、差旅费等。报告期内，公司研发费用归集范围情况如下：

| 序号 | 项目分类 | 归集范围 |
|----|-------|---|
| 1 | 职工薪酬 | 企业在职研发人员的工资、奖金、津贴、补贴、社会保险费、住房公积金、劳务费等人工及相关费用 |
| 2 | 材料费用 | 研发活动直接投入的材料、试验用品等 |
| 3 | 差旅费 | 研发活动直接相关的差旅费 |
| 4 | 咨询服务费 | 委托其他单位、个人进行研发而支付的费用；研发成果的论证、评审、验收、评估以及知识产权的申请费等 |
| 5 | 折旧及摊销 | 研发活动使用的仪器、设备、房屋等固定资产的折旧费、无形资产的摊销费用 |
| 6 | 其他 | 研发活动直接相关的燃料、动力费、维修费、检测费等 |

公司设置了《筠诚和瑞科研项目管理办法》等系列研发内控制度，以保证研发费用归集的准确性、完整性和合规性。报告期内，发行人实际发生研发费用支

出时，严格按照相关内控制度进行归集，发行人的内控制度的设计和执行健全有效，研发费用会计处理符合《企业会计准则》相关要求。综上，结合发行人研发费用归集范围、归集方法及在研项目、合作研发项目具体情况与研发开展，发行人研发费用归集准确合理。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师履行了如下核查程序：

1、访谈发行人研发中心负责人和财务主管，了解公司相关研发费用支出的内部控制设计情况；

2、了解报告期内公司研发费用构成、所处行业的研发特点、研发费用归集情况及相关控制流程；

3、获取了研发费用明细表并与总账核对，抽样复核研发费用凭证；

4、获取在研项目、合作研发项目立项报告等资料，复核公司研发项目执行情况。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

报告期内，发行人研发费用包括研发人员工资薪酬、材料费用、差旅费、咨询服务费、折旧及摊销、其他。发行人依据相关规定按研发项目对实际发生的研发费用进行界定与归集，明确了公司研发费用的开支范围和标准，按项目审核、归集、分配、核算研发支出。发行人研发费用归集准确、合理。

问题 3 关于资产收购与重组的合规性

申请文件显示：

(1) 发行人 2019 年通过向北京盈和瑞部分股东增发新股的方式，换股取得北京盈和瑞 79.65% 股权。2020 年 8 月以现金收购北京盈和瑞剩余 20.35% 股权，北京盈和瑞成为发行人全资子公司。

(2) 2019 年 8 月，发行人以 3,285.00 万元购买戴睿智持有的益康生科技 45% 股权。本次购买完成后，发行人持有益康生科技 100% 股权。

请发行人：

(1) 结合 2019 年重组前发行人前身筠诚生物与北京盈和瑞及益康生科技在主营业务、行业分类、主要客户与供应商的异同，分析说明发行人认为前述重组与收购交易具有高度相关性、发行人主营业务未发生变更的原因、依据与合理性。

(2) 参照中国证监会《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》（以下简称《首发问答》）问题 36 的要求，逐条分析 2019 年换股合并及 2020 年现金收购北京盈和瑞、2019 年购买益康生物 45% 股权的具体情况与合规性，并累计计算取得的北京盈和瑞及益康生科 100% 股权所对应企业截至 2020 年底净资产、收入和利润占发行人重组前相关指标的比例。

(3) 结合 2019 年横琴齐创向李旭源等三人转让股权的交易价格、2019 年购买益康生科技 45% 股权的定价依据，具体说明 2019 年换股合并、2020 年现金收购的定价依据与合理性；前述交易使用的资产评估报告涉及的主要参数及其选取的依据与合理性。

请保荐人、申报会计师、发行人律师发表明确意见。

一、发行人说明

3-1 结合 2019 年重组前发行人前身筠诚生物与北京盈和瑞及益康生科技在主营业务、行业分类、主要客户与供应商的异同，分析说明发行人认为前述重组与收购交易具有高度相关性、发行人主营业务未发生变更的原因、依据与合理性

(一) 筠诚生物与北京盈和瑞的重组具有高度相关性，收购后主营业务内容未发生变更

1、双方主营业务相似，均服务于三农领域的环保治理

(1) 筠诚生物与北京盈和瑞的环保工程业务均服务于三农环保领域

2019 年重组前，筠诚生物以畜牧业废水处理项目为主，主要通过有机废弃物的无害化处理的技术路径，满足农牧业环保处理需求；北京盈和瑞以秸秆等农业废弃物、畜禽养殖污废等生物质能的开发与利用为主，同样承接了畜牧养殖污废处理与村镇人居环境的整县推进项目，致力于实现“变废为宝”的农业循环经济。

此外，2019 年重组前双方的具体业务与工艺领域互有重合。在收购北京盈和瑞前，筠诚生物的环保工程业务侧重于后端无害化处理，同时也在报告期内承接了来自畜禽养殖企业的循环资源化利用环保工程。筠诚生物以畜禽粪便厌氧发酵工程为载体，在养殖废水无害化处理工艺的基础上积极探索资源化利用工艺的实现路径。而北京盈和瑞是行业内知名的循环资源化利用环保服务方案提供商，通过其掌握的纤维素水解等核心技术及所积累的项目经验，实现对农业污废高效的资源化利用。

因此，收购北京盈和瑞系对筠诚生物循环资源化利用业务实力的整体加强。以畜禽粪便厌氧发酵工程为例，筠诚生物的该类循环资源化利用项目以实现沼液、沼渣的还田为主，沼气的制取、提纯、利用技术尚不成熟，2019 年重组后，发行人在商业化沼气项目等规模化环保工程方面的服务能力得到了显著提升。

(2) 双方均经营环保装备业务，北京盈和瑞被收购前是筠诚生物重要供应商之一，其拼装式罐体系筠诚生物工程装备化的基础

本次重组前，筠诚生物与北京盈和瑞均涉及环保装备业务的经营。其中，筠诚生物的主营业务包括专用养殖环保处理装备的生产、销售，北京盈和瑞同样涉及拼装式罐体环保装备业务。

同时，北京盈和瑞被收购前亦是筠诚生物拼装式罐体的重要供应商之一。筠诚生物自 2016 年起开始采购北京盈和瑞的搪瓷拼装罐，并作为自身环保工程的反应装置与储存设备，替代部分环保工程中的土方构造。拼装式罐体具有标准化生产、模块化装配等特征，能够有效缩短环保工程项目落地周期并实现低碳施工，实现环保工程施工方式的创新。筠诚生物收购北京盈和瑞后至今，对北京盈和瑞采购并用于环保工程项目的装备金额**每年均超过 1,500 万元，相比收购前 2019 年该对应金额 676.07 万元实现了较大幅增长**，双方的产品与业务结合在 2019 年重组完成后愈加紧密。

2、双方行业分类一致，均属于生态保护与环境治理行业

筠诚生物与北京盈和瑞的业务均隶属“N77 生态保护和环境治理业”，同样服务于农业农村环保领域。

我国农业农村的污染治理路径主要分为两类，包括对废弃物的无害化处理并实现达标排放，以及对废弃物进行资源化利用以实现循环经济。2021 年 9 月，《“十四五”全国农业绿色发展规划》指出，减少养殖污染排放、推进养殖粪污资源化利用、农业秸秆资源化利用是农业产地环境保护治理工程的重要手段；2022 年 1 月，《农业农村污染治理攻坚战行动方案（2021—2025 年）》亦将“农村生活污水垃圾治理”与“养殖业污染防治与资源化利用”共同列为我国农业农村污染治理行动的主要任务。

因此，筠诚生物与北京盈和瑞所属的行业分类一致，均致力于满足农业农村环保领域的客户需求。

3、双方的客户与供应商的类型具备较高的相似性

2019 年重组前，筠诚生物与北京盈和瑞的环保工程、环保设备业务的客户与供应商构成类型相似，具体而言：

在客户构成方面，2019 年重组前筠诚生物的主要客户以温氏股份、中粮肉

食、德康农牧、立华股份等畜牧养殖、食品生产类企业以及其他生态农业科技公司为主；2019年重组前北京盈和瑞的客户类型与筠诚生物相似，其客户亦包括中粮肉食、新希望和嘉立荷（山东）牧业有限公司等畜牧养殖产业链企业，以及生态农业科技、环境工程设备类企业。因此，2019年重组前双方均主要服务于畜牧养殖行业及农业生态领域的相关企业，客户类型具有较高的相似性。

在供应商构成方面，由于筠诚生物与北京盈和瑞的主要产品和服务一致，且业务开展模式相同，双方的主要供应商类型亦高度相似。以工程业务为例，双方在承接项目后，一般选择将部分工程内容进行专业分包与劳务分包，其中筠诚生物与北京盈和瑞自身在环保工程中一般负责核心部分工程的实施，包括工程设计、设备选型、系统调试等环节，并将土建工程等环节进行专业分包或劳务分包。因此，2019年重组前筠诚生物与北京盈和瑞的主要供应商均以建设工程公司、劳务分包公司、环保设备或设备构件的提供商为主。

综上所述，2019年重组前，筠诚生物与北京盈和瑞的主营业务相似，双方均通过环保工程与环保装备业务服务三农领域的环保治理需求；双方的所在行业一致，均属于生态保护与环境治理行业；双方的行业、主营业务以及业务开展模式的一致性亦导致其客户、供应商的所在行业与基本类型高度相似。因此，筠诚生物与北京盈和瑞2019年重组具有高度相关性，收购后主营业务内容未发生变更。

（二）筠诚生物对益康生科技 45%股权的收购在业务上具有高度相关性，不构成主营业务的重大变化

1、益康生科技自 2014 年 8 月已被纳入发行人并表范围并持续经营

2013年3月，筠诚控股出资设立益康生科技；2014年8月，筠诚控股将其所持有的益康生科技100%股权转让给筠诚生物；2015年8月，戴睿智（发行人现任董事、副总裁）受让益康生科技45%股权。

2019年8月，戴睿智将所持有的益康生科技45%股权转让给筠诚生物，益康生科技成为筠诚生物的全资子公司。

2、发行人收购益康生科技 45%股权前后的主营业务、行业分类、客户供应商构成均未发生重大变化

鉴于自 2014 年 8 月起，益康生科技已成为筠诚生物并表范围内的子公司，故筠诚生物 2019 年收购益康生科技 45% 的少数股权前后始终拥有对益康生科技的控制权。

此外，本次收购前后，筠诚生物的管理团队、核心技术人员均未发生变化，仍由筠诚生物主导益康生科技的生产经营决策，筠诚生物与益康生科技的主营业务、行业分类与客户供应商等商业模式与安排均未发生重大变化。

综上，本次收购不属于主营业务发生重大变化的情形。

3-2 参照中国证监会《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》（以下简称《首发问答》）问题 36 的要求，逐条分析 2019 年换股合并及 2020 年现金收购北京盈和瑞、2019 年购买益康生物 45% 股权的具体情况与合规性，并累计计算取得的北京盈和瑞及益康生科 100% 股权所对应企业截至 2020 年底净资产、收入和利润占发行人重组前相关指标的比例

（一）2019 年换股合并及 2020 年现金收购北京盈和瑞、2019 年购买益康生科技 45% 股权的具体情况与合规性

1、2019 年换股合并及 2020 年现金收购北京盈和瑞的具体情况与合规性

（1）收购具体情况

2019 年 12 月，北京盈和瑞及其股东李旭源、周建华、胡爱凤、天意和瑞、兴和瑞丰、温氏产投与筠诚生物及其股东筠诚控股、戴睿智签署《广东筠诚生物科技有限公司增资协议》，李旭源、周建华、胡爱凤、天意和瑞、兴和瑞丰、温氏产投以其合计持有的北京盈和瑞 79.65% 的股份对筠诚生物进行增资；2019 年换股合并后，筠诚生物取得北京盈和瑞 79.65% 的股份，北京盈和瑞成为发行人的控股子公司。

2020 年 8 月，首都水环境、中茂节能、温氏壹号、李旭源、周建华、胡爱凤与筠诚和瑞有限签署《股权转让协议》，各方就发行人现金收购北京盈和瑞剩余 20.35% 股权的相关事宜进行了约定。本次股份转让完成后，北京盈和瑞成为筠诚和瑞有限的全资子公司。

发行人收购北京盈和瑞的详细过程，参见招股说明书“第四节 发行人基本情况”之“二、发行人设立、股权变动与重大重组情况”之“（五）发行人成立以来重要事件”。

（2）收购合规性

1) 重组新增业务与发行人重组前的业务具有高度相关性

如前所述，本次重组前后，筠诚生物与北京盈和瑞的所在行业一致，均为生态保护与环境治理行业；双方的主营业务均服务于三农领域的环保治理，在具体技术工艺上互为补充，上游供应商与下游客户的类型构成具有较高的相似性。此外，北京盈和瑞自 2016 年已成为筠诚生物的设备供应商，服务于筠诚生物的环保工程装备化。因此，本次重组前双方的业务具有高度相关性。

2) 重组行为对实际控制人控制权掌控能力未产生重大不利影响

本次重组前后，筠诚生物的股权结构如下：

| 股东 | 重组前 | | 重组后 | |
|-----------|-------------------|-----------------|-------------------|-----------------|
| | 注册资本 (万元) | 持股比例 (%) | 注册资本 (万元) | 持股比例 (%) |
| 筠诚控股 | 6,500.0000 | 97.5098 | 6,500.0000 | 68.4371 |
| 戴睿智 | 166.0000 | 2.4902 | 166.0000 | 1.7478 |
| 李旭源 | - | - | 1,041.5002 | 10.9657 |
| 温氏产投 | - | - | 678.6877 | 7.1458 |
| 周建华 | - | - | 511.6142 | 5.3867 |
| 胡爱凤 | - | - | 274.0791 | 2.8857 |
| 天意和瑞 | - | - | 208.5417 | 2.1957 |
| 兴和瑞丰 | - | - | 117.3502 | 1.2356 |
| 总计 | 6,666.0000 | 100.0000 | 9,497.7731 | 100.0000 |

本次重组前后，筠诚控股对发行人的持股比例由 97.5098% 变更为 68.4371%，发行人的控股股东、实际控制人未发生变化。本次重组对实际控制人控制权掌控能力未产生重大不利影响。

3) 重组行为导致发行人主营业务发生重大变化

根据广东正中珠江会计师事务所（特殊普通合伙）出具的广会审字

[2019]G19001910186 号《广东筠诚生物科技有限公司 2018 年度审计报告》以及中兴财光华会计师事务所（特殊普通合伙）出具的中兴财光华审会字（2019）第 217118 号北京盈和瑞环境科技股份有限公司《审计报告》，本次重组前一个会计年度末，被重组方北京盈和瑞、重组方筠诚生物的主要财务数据以及本次重组对发行人的资产总额、净资产、营业收入及利润总额的影响如下：

单位：万元

| 项目 | | 资产总额 | 净资产 | 营业收入 | 利润总额 |
|-----------|-----|-----------|-----------|-----------|----------|
| 北京盈和瑞 | A | 49,949.89 | 26,031.50 | 36,821.71 | 3,296.05 |
| 筠诚生物 | B | 40,562.81 | 14,721.77 | 44,696.29 | 9,919.42 |
| 资产重组的影响比例 | A/B | 123.14% | 176.82% | 82.38% | 33.23% |

本次重组前一年，北京盈和瑞的资产总额、净资产占筠诚生物相应项目的比例均超过 100%。根据《首发问答》第 36 问，本次重组属于非同一控制下业务具有高度相关性的重组，发行人主营业务发生重大变化。

本次重组于 2019 年 12 月 23 日完成工商变更登记，发行人重组后至 **2022 年 12 月 31 日**，已运行满 **3 年**，符合《首发问答》《注册管理办法》中关于业务重组运行期限的要求。

2、2019 年收购益康生科技 45%股权的具体情况与合规性

（1）收购具体情况

如前所述，2019 年 8 月，戴睿智将所持有的益康生科技 45%股权以 3,285 万元转让给筠诚生物，益康生科技成为筠诚生物的全资子公司。

（2）收购合规性

本次收购前，筠诚生物持有益康生科技 55%股权，自 2014 年 8 月筠诚生物受让筠诚控股所持益康生科技股权以来，筠诚生物持续对益康生科技实施控制并将其纳入合并报表范围内。

因此筠诚生物收购控股子公司少数股权并未影响筠诚生物合并报表范围，不属于《企业会计准则第 20 号-企业合并》中企业合并事项范畴，不适用《<首次公开发行股票并上市管理办法>第十二条发行人最近 3 年内主营业务没有发生重

大变化的适用意见》(以下简称“《证券期货法律适用意见第3号》”)、《首发问答》的相关规定。

如基于审慎原则，参照适用《证券期货法律适用意见第3号》规定，发行人收购益康生科技少数股权不导致其主营业务发生重大变化：

1) 益康生科技自报告期期初起即受发行人控制

益康生科技于2013年3月由筠诚控股设立，自2014年8月筠诚生物受让筠诚控股所持益康生科技股权以来，筠诚生物控制益康生科技并将其纳入合并报表范围。报告期内，益康生科技作为子公司与筠诚生物共同受筠诚控股、温氏家族控制。

2) 益康生科技的业务与发行人实施收购前业务具有相关性

本次收购前，益康生科技为发行人持股55%的控股子公司，发行人收购益康生科技少数股权未影响其合并范围。益康生科技的环保工程业务系发行人主营业务的重要组成部分，益康生科技的业务与发行人实施收购前业务具有相关性。

3) 益康生科技相关指标未超过发行人100%，无运行期要求

如参照适用《证券期货法律适用意见第3号》规定，发行人收购益康生科技少数股权后的运行时间符合相关要求。益康生科技2018年度资产总额、营业收入、利润总额项目（已剔除关联交易影响）占筠诚生物2018年度相应项目的比例如下：

单位：万元

| 项目 | | 资产总额 | 营业收入 | 利润总额 |
|---------|---------|-----------|-----------|----------|
| 益康生科技 | A | 26,223.55 | 15,892.59 | 3,347.99 |
| 筠诚生物 | B | 40,562.81 | 44,696.29 | 9,919.42 |
| 相应项目占比1 | A/B | 64.65% | 35.56% | 33.75% |
| 相应项目占比2 | 45%*A/B | 29.09% | 16.00% | 15.19% |

益康生科技被收购少数股权前一个会计年度末的资产总额超过发行人相应项目50%，但未超过100%。根据《证券期货法律适用意见第3号》规定，发行人无需满足运行期的要求，中介机构只需要将被重组方纳入尽职调查范围并发表相关意见。

发行人上述收购于 2019 年 8 月完成，收购完成至今已满 3 个会计年度，且益康生科技作为报告期内发行人的全资子公司，中介机构已将其整体纳入尽职调查范围。因此，发行人收购益康生科技少数股权的运行时间与信息披露情况符合《证券期货法律适用意见第 3 号》的要求。

综上所述，筠诚生物收购控股子公司益康生科技少数股权不适用《证券期货法律适用意见第 3 号》《首发问答》的相关规定；基于审慎原则，参照《证券期货法律适用意见第 3 号》规定，收购益康生科技少数股权亦不构成发行人主营业务发生重大变化，收购后的运行期与信息披露情况满足《证券期货法律适用意见第 3 号》的相关要求。

3、相关案例与分析

发行人于 2019 年 8 月、2019 年 12 月分别完成对益康生科技少数股权的收购、非同一控制下对北京盈和瑞的收购。其中，对收购子公司益康生科技少数股权不认定为同一控制下企业合并；对北京盈和瑞的收购以控制权获取作为重组完成时点和运行期起算时点；对上述两次收购分别计算比例。相关案例情况如下：

(1) 收购子公司少数股权未认定为同一控制下企业合并的相关案例

经检索公开披露信息，报告期内收购子公司少数股权事项未认定为同一控制下企业合并，不适用《证券期货法律适用意见第 3 号》的相关案例如下：

| 公司名称 | 收购子公司少数股权事项 | 认定方式 |
|---------------------|--|---|
| 浙江黎明 (603048.SH) | 2019 年 5 月，浙江黎明取得子公司浙江舟山黎明活塞冷却喷嘴有限公司（以下简称“黎明喷嘴”）30%股权并 100%控股黎明喷嘴。 根据浙江黎明招股说明书披露，该次收购前，黎明喷嘴为浙江黎明持股 70%的控股子公司，属于浙江黎明合并报表范围内的公司，浙江黎明收购控股子公司少数股权并未影响合并范围，因此，不适用《证券期货法律适用意见第 3 号》及《首发业务若干问题解答》等文件的规定，对浙江黎明主营业务无重大影响 | 不认定为同一控制下企业合并，不适用《证券期货法律适用意见第 3 号》与《首发问答》相关规定 |
| 亨迪药业 (301211.SZ) | 2019 年 12 月，亨迪药业收购湖北百科格莱制药有限公司（以下简称“格莱药业”）50.00%股权，该次收购前，亨迪药业已将格莱药业纳入合并报表范围。 根据亨迪药业招股说明书披露，上述收购仅为对下属控股子公司少数股东权益进行的收购，不构成同一控制下的企业合并，不属于《企业会计准则第 20 号-企 | 不认定为同一控制下企业合并，不适用《证券期货法律适用意见第 3 号》与企业合并会 |

| | | |
|---------------------|---|---|
| | 业合并》中企业合并事项范畴，不适用《证券期货法律适用意见第3号》的相关规定。 | 计准则 |
| 泽达易盛 (688555.SH) | 2017年11月，泽达易盛收购浙江金淳信息技术有限公司（以下简称“浙江金淳”）67.50%股权，该次收购前泽达易盛已实际控制浙江金淳。 根据泽达易盛公开披露信息，泽达易盛收购浙江金淳的股份之前，浙江金淳已为公司合并范围内子公司，该次收购为收购少数股东权益，并非同一控制下企业合并，该次收购未导致公司新增业务，因此不适用《证券期货法律适用意见第3号》和《首发业务若干问题解答》中关于重组运行时间的规定。 | 不认定为同一控制下企业合并，不适用《证券期货法律适用意见第3号》与首发问答相关规定 |

(2) 以控制权获取作为重组完成时点或运行期起算时点的相关案例

经检索公开披露信息，拟上市公司报告期内分多次收购企业，并以获取被收购方控制权为重组运行期起算时点的相关案例如下：

| 公司名称 | 收购事项 | 重组时点认定 |
|---------------------|--|-------------------------------|
| 宏川智慧 (002930.SZ) | 宏川智慧分别于2014年12月、2015年5月通过同一控制下企业合并方式收购东莞三江港口储罐有限公司55.00%、20.00%股权。 宏川智慧在其招股说明书中论证重组后运行期是否符合要求时，以其第一次收购完成的时间点进行计算 | 以第一次收购并获得被收购方控制权时间为重组运行期起算时间点 |
| 泽达易盛 (688555.SH) | 泽达易盛于2015年11月投资设立浙江金淳，泽达易盛持有其32.50%的股权，为其控股股东。 2017年9月，公司收购浙江金淳剩余67.50%股权。 根据泽达易盛问询回复文件披露，2017年收购浙江金淳67.50%股权之前，泽达易盛持有其32.50%股权，为浙江金淳第一大股东，能够对其实施控制，泽达易盛已将浙江金淳纳入合并报表范围，收购浙江金淳剩余67.50%的股权未造成泽达易盛合并范围的变更。泽达易盛在论证其主营业务未发生重大变化时，以其2015年11月获得浙江金淳控制权时间为起点进行计算 | 以第一次收购并获得被收购方控制权时间为起算时间点 |
| 立中集团 (300428.SZ) | 立中股份为立中集团子公司 ，立中股份于2012年12月、2015年12月分别取得保定市立中车轮制造有限公司75.00%、25.00%股权，于2015年6月、2015年11月分别取得包头盛泰汽车零部件制造有限公司60.00%、40.00%股权。 根据立中 股份 招股说明书相关披露，立中 股份 在上述两项收购中均将第一次获得标的公司控制权的时间点作为重组完成日 | 以第一次收购并获得被收购方控制权时间为重组完成时间点 |

(3) 同时存在同一控制与非同一控制下收购的同类案例

经检索公开披露信息，存在同一控制下收购与非同一控制下收购的拟上市企业中关于收购后运行期的分析情况如下：

| 公司名称 | 收购类型 | 收购事项 | 运行期情况 |
|---------------------|----------|--|---|
| 敷尔佳 (创业板已注册) | 同一控制下收购 | 2021年1月，敷尔佳有限通过同一控制企业合并方式收购实际控制人张立国控制的敷特佳100%股权 | 同一控制与非同一控制下收购事项分别计算： 1) 被收购标的经营活动与敷尔佳业务存在重叠，且相关财务指标占比低于重组前敷尔佳相应项目50%，符合《证券期货法律适用意见第3号》的相关规定； 2) 重组新增业务与敷尔佳重组前业务具有高度相关性，且相关财务指标占比低于重组前敷尔佳相应项目50%，符合《首发问答》问题36的规定 |
| | 非同一控制下收购 | 2021年2月，敷尔佳有限通过换股方式，以非同一控制企业合并方式收购哈尔滨北星药业有限公司100%股权 | |
| 三一重能 (688349.SH) | 同一控制下收购 | 2020年，三一重能取得其实际控制人三一重能香港有限公司控制的临邑县湘临新能源有限公司51%股权 | 同一控制与非同一控制下收购的财务指标合并计算： 1) 2019年同一控制下收购的标的的相关财务指标占比低于重组前三一重能相应项目20%，符合《证券期货法律适用意见第3号》的相关规定； 2) 被收购标的相关财务指标占比低于重组前三一重能相应项目20%，符合相关法律法规对重组后运行时间的要求 |
| | 非同一控制下收购 | 2019年、2020年，三一重能通过非同一控制下企业合并方式收购宁夏大红新能源有限公司等多家企业事项 | |
| 立中集团 (300428.SZ) | 同一控制下收购 | 2015年，通过同一控制下企业合并方式收购新加坡中国车轮控股私人有限公司等控制的秦皇岛立中车轮有限公司等多家企业 | 同一控制与非同一控制下收购事项分别计算： 1) 被收购标的相关财务指标占比低于立中集团相应项目50%，且申报前运行期已满12个月，符合《证券期货法律适用意见第3号》的相关规定； 2) 被收购标的相关财务指标占比低于立中集团相应项目50%，符合相关法律法规对重组后运行时间的要求 |
| | 非同一控制下收购 | 2015年，通过非同一控制下企业合并方式收购包头盛泰汽车零部件制造有限公司 | |

注：上表案例中的同一控制下收购事项均为发行人收购其控股股东或实际控制人所控制的企业情形。

综上所述，发行人于 2019 年 8 月、2019 年 12 月分别完成对益康生科技少数股权的收购、非同一控制下对北京盈和瑞的收购。参照法律适用意见第 3 号的要求，发行人 2019 年 8 月收购益康生科技少数股权后主营业务未发生变化，收购后的运行期与信息披露情况满足相关要求；根据《首发问答》问题 36 规定，发行人 2019 年 12 月收购北京盈和瑞时，北京盈和瑞部分财务指标占比已超过发行人重组前相应项目 100%，发行人的主营业务发生重大变化，本次申报前已满足重组后运行满 2 年的要求。

即使累计计算发行人 2019 年收购益康生科技少数股权与非同一控制下的企业合并事项的财务指标，发行人自 2019 年 8 月、2019 年 12 月完成上述收购后至其申报上市前，运行期间已满 2 个会计年度，满足《首发问答》问题 36、《证券期货法律适用意见第 3 号》关于重组后运行期间相关规定的要求。

（二）累计计算取得的北京盈和瑞及益康生科技 100% 股权所对应企业截至 2020 年底净资产、收入和利润占发行人重组前相关指标的比例

北京盈和瑞、益康生科技 2020 年末净资产、2020 年度营业收入及利润总额占发行人重组前一会计年度（2018 年）相关指标的比例如下：

单位：万元

| 项目 | | 净资产 | 营业收入 | 利润总额 |
|------------------------|---------------|-----------|-----------|----------|
| 北京盈和瑞（2020 年） | A | 29,429.05 | 40,016.11 | 823.42 |
| 益康生科技（2020 年） | B | 10,531.71 | 38,165.73 | 6,762.39 |
| 合计 | A+B | 39,960.76 | 78,181.84 | 7,585.81 |
| 发行人（2018 年） | D | 14,721.77 | 44,696.29 | 9,919.42 |
| 北京盈和瑞占比 | A/D | 199.90% | 89.53% | 8.30% |
| 益康生科技占比 | B/D | 71.54% | 85.39% | 68.17% |
| 合计占比（以益康生科技 100% 股权计算） | (A+B) / D | 271.44% | 174.92% | 76.47% |
| 合计占比（以益康生科技 45% 股权计算） | (A+45%*B) / D | 232.09% | 127.95% | 38.98% |

发行人 2019 年 12 月收购北京盈和瑞 79.65% 股份时，资产总额、净资产占筠诚生物相应项目的比例均超过 100%，并获得对北京盈和瑞的控制权，根据《首发问答》第 36 问，构成主营业务发生变化的业务重组。发行人重组后至 2022 年

12月31日，已运行满3年，符合《首发问答》《注册管理办法》中关于业务重组运行期限的要求。

发行人2019年8月收购益康生科技45%的股权未影响筠诚生物合并报表范围，不属于《企业会计准则第20号-企业合并》中企业合并事项范畴，不适用《证券期货法律适用意见第3号》《首发问答》的相关规定。如审慎适用《证券期货法律适用意见第3号》，发行人亦满足同一控制下收购的重组运行期与信息披露要求。

发行人收购北京盈和瑞与益康生科技股权事项均已满足上述相关规定关于运行期的要求。

3-3 结合2019年横琴齐创向李旭源等三人转让股权的交易价格、2019年购买益康生科技45%股权的定价依据，具体说明2019年换股合并、2020年现金收购的定价依据与合理性；前述交易使用的资产评估报告涉及的主要参数及其选取的依据与合理性

（一）发行人收购益康生科技45%的少数股权系内部股权结构的调整

2019年8月，发行人以现金3,285.00万元收购发行人高级管理人员戴睿智所持有的控股子公司益康生科技45%的少数股权。根据广州同嘉资产评估有限公司出具的同嘉评字[2019]第0209号《广东益康生环保科技有限公司的股东拟转让股权涉及广东益康生环保科技有限公司资产与负债评估项目资产评估报告》，以2018年12月31日为基准日，在资产基础法下益康生科技整体估值为7,261.45万元，本次交易参考上述评估报告，实际交易价格对应的益康生科技整体价值为7,300.00万元。

自2014年8月起，益康生科技已成为发行人合并范围内的子公司，本次交易前后，发行人均实际控制益康生科技的生产、经营活动。本次收购益康生科技45%的少数股权系发行人出于内部股权架构与管理架构调整的考量，故经交易双方协商一致后，以资产基础法下的评估值进行相应股权的转让。

（二）发行人2019年换股合并、2020年现金收购的定价具备合理性

发行人2019年换股合并北京盈和瑞、2020年现金收购北京盈和瑞少数股权

及两次交易前后其他相关交易的定价情况如下：

| 序号 | 时间 | 交易事项 | 交易标的 | 交易对价 | 定价依据 | 对应北京盈和瑞整体估值 |
|----|---------|----------------------------|-----------------|--------------|--------------------------|-------------|
| 1 | 2019.12 | 发行人换股合并北京盈和瑞 | 北京盈和瑞 79.65% 股份 | 39,825.79 万元 | 中联评报字 [2019]第 2326 号评估报告 | 5.00 亿元 |
| 2 | 2019.12 | 横琴齐创向李旭源、周建华与胡爱凤转让股权 | 北京盈和瑞 1.07% 股份 | 652.70 万元 | 协商定价 | 6.11 亿元 |
| 3 | 2020.08 | 发行人收购中茂节能持有的北京盈和瑞股份 | 北京盈和瑞 4.62% 股份 | 3,026.65 万元 | 协商定价 | 6.55 亿元 |
| 4 | 2020.08 | 发行人收购首都水环境持有的北京盈和瑞股份 | 北京盈和瑞 8.25% 股份 | 5,327.18 万元 | 协商定价 | 6.46 亿元 |
| 5 | 2020.08 | 发行人收购温氏壹号持有的北京盈和瑞股份 | 北京盈和瑞 6.41% 股份 | 3,928.20 万元 | 协商定价 | 6.13 亿元 |
| 6 | 2020.08 | 发行人收购李旭源、周建华与胡爱凤持有的北京盈和瑞股份 | 北京盈和瑞 1.07% 股份 | 652.70 万元 | 协商定价 | 6.11 亿元 |

1、发行人 2019 年 12 月收购北京盈和瑞 79.65%股权的定价依据与合理性说明

(1) 交易价格参考资产评估机构的评估值确定，交易价格合理

2019 年 12 月 19 日，中联资产评估集团有限公司出具了中联评报字[2019]第 2323 号《广东筠诚生物科技有限公司增资扩股项目资产评估报告》，筠诚生物全部股东权益在评估基准日（2019 年 9 月 30 日）的价值为 94,296.79 万元。

根据中联资产评估集团有限公司同日出具的中联评报字[2019]第 2326 号《广东筠诚生物科技有限公司增资涉及的北京盈和瑞环境科技股份有限公司股东全部权益价值项目资产评估报告》，北京盈和瑞股东全部权益在评估基准日（2019 年 9 月 30 日）的价值为 50,814.23 万元。

参照上述评估报告，筠诚生物收购北京盈和瑞 79.65%股份的实际交易对价为 39,825.79 万元，对应北京盈和瑞的整体价值约为 5.00 亿元，与中联资产所出具的资产评估报告估值不存在重大差异。

(2) 交易估值倍数与可比公司估值接近，交易价格合理

本次重组交易价格以 2018 年度北京盈和瑞净利润进行测算，对应北京盈和瑞的 PE 倍数为 20.38，与可比公司的估值倍数较为接近，具体如下：

| 可比公司 | 评估基准日整体市值/2018 年度净利润 |
|---------|----------------------|
| 维尔利 | 18.68 |
| 中持股份 | 22.72 |
| 可比公司平均值 | 20.70 |
| 北京盈和瑞 | 20.38 |

注：可比公司数据来源为 Wind，市值为 2019 年 9 月 30 日数据，净利润为 2018 年度数据。

(3) 横琴齐创向李旭源等三人转让北京盈和瑞股份的价格与本次换股合并的价格差异的原因与合理性

横琴齐创系 2018 年 1 月入股北京盈和瑞的外部财务投资人，在增资入股北京盈和瑞时，双方作出了关于北京盈和瑞于 A 股申报上市的约定安排。在筠诚生物收购北京盈和瑞后，北京盈和瑞独立上市已基本不具备可实现性；同时，如横琴齐创通过换股持有发行人股权，考虑到发行人上市申报时间及锁定期要求，其将面临无法在基金存续期内实现退出投资的风险。因此横琴齐创选择退出投资获取直接财务收益，并对其退出的投资收益率作出一定要求。

经各方协商一致，李旭源、周建华与胡爱凤以现金 652.70 万元受让横琴齐创所持有的北京盈和瑞合计 1.07% 的股份。

2、发行人 2020 年 8 月收购北京盈和瑞剩余 20.35% 股权的定价依据与合理性说明

(1) 收购中茂节能、首都水环境与温氏壹号合计所持北京盈和瑞 19.28% 股份的定价依据与合理性

1) 2020 年 8 月，原财务投资人基于基金存续期的考虑退出，并根据发行人业绩情况与申报上市预期，提出更高的回购价格

2016 年 12 月，中茂节能、首都水环境分别对北京盈和瑞增资 2,000 万元、3,000 万元；2018 年 1 月，温氏壹号对北京盈和瑞增资 3,000 万元，同年 3 月，首都水环境对北京盈和瑞增资 613 万元。上述财务投资人投资北京盈和瑞的时间

较早，且入股北京盈和瑞时均与北京盈和瑞原股东李旭源、周建华与胡爱凤作出了关于北京盈和瑞独立申报上市的约定安排。考虑到换股持有发行人股权后，北京盈和瑞独立上市的可能性较小，同时距离发行人上市并解锁股份尚有较长时间，综合基金的到期时间、基金的投资收益率表现等问题的考量，中茂节能、首都水环境与温氏壹号选择退出北京盈和瑞。

另一方面，发行人亦希望精简北京盈和瑞股权结构，使公司决策程序更为高效，故综合考虑上述多项因素后，发行人决定收购北京盈和瑞剩余的全部少数股权。

2020 年上半年，发行人已启动上市前的规范工作，且养殖行业处于周期性爆发增长阶段，发行人 2020 年在手订单与业绩增长显著，申报上市预期进一步增强，本次各方的交易对价预期相较前次收购亦有一定提升。具体而言，本次交易的收购价格主要结合各投资人入股时间长短，参考 2019 年 12 月财务投资人横琴齐创退出北京盈和瑞的整体估值 6.10 亿元，由各方协商一致后确定。

2) 本次财务投资者的退出价格相较 2019 年横琴齐创退出价格、退出收益率处于合理区间内

中茂节能、首都水环境、温氏壹号等财务投资人出让股份对应的北京盈和瑞整体估值与各投资人所获的年化收益率情况如下：

单位：万元

| 出让方 | 出让股份比例 | 对应北京盈和瑞的整体估值 | 年化投资收益率 |
|-------|--------|--------------|---------|
| 中茂节能 | 4.62% | 65,511.83 | 11.99% |
| 首都水环境 | 8.25% | 64,571.85 | 11.85% |
| 温氏壹号 | 6.41% | 61,282.32 | 11.00% |

中茂节能、首都水环境、温氏壹号作为北京盈和瑞的原财务投资人，各方退出价格系参考同为财务投资人的横琴齐创 2019 年 12 月的退出价格并结合各自入股时间协商确定。基于对发行人上市的预期，并结合发行人的业绩情况，本次财务投资人退出时北京盈和瑞的整体估值在 2019 年 12 月横琴齐创退出价格的基础上亦有所提升。

从各财务投资人年化收益率角度看，中茂节能、首都水环境、温氏壹号在 2020

年 8 月退出的对应年化收益率在 11%-12%区间，入股时间越长的财务投资人退出价格与对应年化收益率相对越高。

(2) 收购李旭源、周建华、胡爱凤所持北京盈和瑞 1.07%股份的定价依据与合理性

2020 年 8 月，发行人收购的北京盈和瑞 1.07%股份系 2019 年 12 月发行人换股合并完成后，横琴齐创退出并转让予李旭源、周建华、胡爱凤的对应股份。考虑到发行人已换股合并北京盈和瑞，李旭源、周建华、胡爱凤已成为发行人直接股东，且李旭源、周建华担任发行人董事、高级管理人员，经协商一致后，各方同意由发行人按李旭源、周建华、胡爱凤原受让价格平价收购其所持有的北京盈和瑞 1.07%股份，前述定价具有合理性。

(三) 交易使用的资产评估报告涉及的主要参数及其选取的依据与合理性

1、2019 年 8 月收购益康生科技 45%股权涉及的资产评估报告

本次收购前后，发行人均主导益康生科技的生产经营决策。自 2014 年 8 月，益康生科技已成为筠诚生物控股子公司，故发行人收购益康生科技 45%的少数股权前后，发行人始终拥有对益康生科技的控制权。2019 年 8 月，发行人以 3,285 万元收购戴睿智所持有的益康生科技 45%股权系发行人内部出于经营决策集中度、高效性考虑，经收购方与持股管理层人员一致认可后所做的股权架构调整，属于权益性交易事项。

本次收购价格参考了广州同嘉资产评估有限公司出具的同嘉评字[2019]第 0209 号《广东益康生环保科技有限公司的股东拟转让股权涉及广东益康生环保科技有限公司资产与负债评估项目资产评估报告》确定。经评估，益康生科技于评估基准日 2018 年 12 月 31 日的经审计后净资产账面价值为 6,478.50 万元，评估值为 7,261.45 万元。

上述评估采用资产基础法确定评估值，即以资产负债表为基础，从资产成本的角度出发，以益康生科技的各项资产及负债的市场价值替代其历史成本，并在各单项资产评估价值加和的基础上扣减评估减值，从而得到企业净资产的价值，评估所使用各项资产、负债指标均以重置成本为基础确定，关键参数的选取具备

合理性。

2、2019年12月换股合并涉及的资产评估报告

根据中联评估出具的《广东筠诚生物科技有限公司增资涉及的北京盈和瑞环境科技股份有限公司股东全部权益价值项目资产评估报告》（中联评报字[2019]第2326号），以2019年9月30日为评估基准日，北京盈和瑞的股东全部权益市场价值为50,814.23万元。

（1）所使用的评估方法

根据市场法评估，北京盈和瑞在评估基准日的全部股东权益评估值为50,680.54万元；根据收益法评估，北京盈和瑞在评估基准日的全部股东权益评估值为50,814.23万元。

收益法从企业经营现状及对未来盈利能力的合理预期出发，在未来市场环境不发生重大变化，企业经营计划正确合理并得到有效执行的前提下，能够相对客观地反映评估对象价值，故本次北京盈和瑞最终选取收益法评估结论作为评估定价。

（2）评估所使用的参数及其依据、合理性

使用自有现金流量折现对北京盈和瑞股权价值进行测算时，所涉及的关键评估指标及其依据如下：

| 关键指标 | 参数选取依据 |
|--------|---|
| 营业收入 | 结合北京盈和瑞各项业务的过往营收增长率、评估时点在手订单情况、各项业务的市场增长率以及北京盈和瑞各项业务的市场占有率情况对工程EPC收入、装备业务收入与技术服务收入各自进行预测。 |
| 主营业务成本 | 选取北京盈和瑞历史年度各项业务的毛利率为乘数，对未来各年度主营业务成本进行预测。 |
| 期间费用 | 划分期间费用为工资薪金、固定资产折旧费、无形资产摊销费、办公费、研究开发费、财务费用，结合北京盈和瑞人员招聘计划和岗位编制、历史年度人员成本水平、被评估单位经营、研发、筹资计划、所执行的会计政策及其他管理费用的历史支出变动情况，对未来各年度期间费用进行预测。 |
| 折现率 | 采用资本资产加权平均成本模型（WACC）确定折现率，其中，无风险收益率选取评估时点的十年期以上国债利率平均水平；市场期望报酬率选取截至2019年6月30日的上证综合指数的平均收益率；β值选取评估时点沪深上市公司近五年平均风险系数测算，最后结合北京盈和瑞的资本结构综合确定本次评估所使用的折现率。 |

本次评估基准日，对收入增长率、毛利率水平、期间费用率与折现率等具体指标的预测如下：

| 项目 | 2020年 | 2021年 | 2022年 | 2023年 | 永续年 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 收入增长率 | 28.69% | 20.97% | 17.35% | - | - |
| 毛利率 | 27.33% | 27.15% | 27.03% | 27.03% | 27.03% |
| 期间费用率 | 15.51% | 14.35% | 13.92% | 13.76% | 13.76% |
| 折现率 | 11.14% | 11.19% | 11.30% | 11.41% | 11.41% |

北京盈和瑞基于当时历史数据，结合自身经营情况与细分业务所在行业发展变动情况，对自身未来业绩情况进行了合理预测。

收入增长方面，北京盈和瑞参考自身 2015 年至 2018 年期间收入 29.20% 的年化增长率，结合国家生物天然气 EPC 工程业务、环保装备业务的市场快速发展与自身基于行业头部企业地位所保持的稳定的市场占有率，预计未来三年将保持一定速度的增长，且整体收入增长率呈现逐年下降趋势，在 2023 年后其业务规模保持基本稳定；毛利率方面，北京盈和瑞基于历史毛利率水平，预计未来将保持平稳；期间费用率方面，北京盈和瑞基于历史水平预计随着收入规模增长，期间费用率将呈下降趋势；折现率方面，增长期内各年度所使用的折现率在使用资本资产定价模型得出股权资本成本外，亦考虑了北京盈和瑞各期付息债务资本结构的影响，最终所使用的折现率在 11.14%-11.41% 区间。

综上所述，本次盈利预测系基于历史期间合理外推，本次评估的相关预测依据具有合理性。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师主要实施了以下核查程序：

1、访谈发行人管理层，了解筠诚生物与北京盈和瑞重组前的主营业务与具体工艺关系，分析双方在行业、业务、核心技术方面的相似性与协同性，判断双方业务是否高度相关；了解筠诚生物收购益康生科技 45% 股权的背景、过程、控制情况及各方重组前后的运营情况；

2、查阅国家关于三农环保领域的行业政策与产业规划文件，了解我国农业农村环境治理的主要治理方式与途径；

3、查阅筠诚生物与北京盈和瑞重组前的主要业务项目合同、双方重组前主要客户、供应商的清单及对应销售、采购的具体内容，了解双方业务类型以及客户供应商类型的相似性；

4、查阅益康生科技自成立以来的工商档案资料，了解其历史沿革与业务发展情况，分析筠诚生物收购少数股权前后筠诚生物与益康生科技的业务经营、控制权情况是否发生变化；

5、查阅发行人重组收购相关的股东会决议、董事会决议、公司章程、评估报告、股权转让协议、增资协议、工商登记资料；

6、查阅重组前一年重组方及被重组方审计报告，测算被重组方重组前一个会计年度末的资产总额、净资产、营业收入及利润总额占重组前发行人相应项目的比例情况；

7、查阅发行人2019年8月收购益康生科技45%股权、2019年12月与北京盈和瑞重组、2019年12月横琴齐创退出北京盈和瑞、2020年8月现金收购北京盈和瑞少数股权相关的协议文件、支付凭证以及所涉及的资产评估报告，了解标的企业的估值情况；

8、访谈发行人管理层，了解各方协商定价的背景，分析估值变动的合理性；

9、查阅北京盈和瑞历次融资相关的协议、支付凭证，获取了收购资产涉及的资产评估报告及相关数据底稿，结合北京盈和瑞历次融资交易价格，分析评估方法、主要参数及其选取依据的合理性。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、筠诚生物通过换股取得北京盈和瑞控制权构成主营业务发生重大变化，但已运行满3年。筠诚生物与北京盈和瑞的重组具有高度相关性，重组行为对实际控制人控制权掌控能力未产生重大不利影响，但因本次重组北京盈和瑞总资产、

净资产占筠诚生物相应指标超过 100%，构成主营业务发生重大变化。发行人重组后至 2022 年 12 月 31 日，已运行满 3 年，符合《首发问答》《注册管理办法》中关于业务重组运行期限的要求；

2、筠诚生物收购控股子公司益康生科技少数股权不适用《证券期货法律适用意见第 3 号》《首发问答》的相关规定，也不会导致发行人主营业务发生变更。基于审慎原则，参照《证券期货法律适用意见第 3 号》规定，收购益康生科技少数股权亦不构成发行人主营业务发生重大变化，收购后的运行期与信息披露情况满足相关要求；

3、发行人 2019 年 12 月通过换股合并收购北京盈和瑞控制权的价格系参考资产评估机构所出具的报告确定。根据评估师的确认，相关评估报告涉及的主要参数及其选取具有合理性，本次换股合并相关定价具有合理性；

4、发行人 2020 年现金收购北京盈和瑞少数股权的价格为收购方与被收购方协商后确定，结合发行人上市预期情况、发行人业绩发展与预期情况以及北京盈和瑞前次财务投资者的退出价格，本次现金收购的定价具有合理性。

问题 5 关于关联交易

申请文件显示：

(1) 发行人与温氏股份等关联方形成的关联销售金额分别为 27,518.52 万元、40,619.20 万元和 32,135.38 万元，形成的收入占营业收入的比重分别为 60.12%、39.44%和 29.14%涉及提供环保工程服务、销售环保装备等。

(2) 发行人与温氏股份等关联方形成的关联采购金额分别为 349.66 万元、298.79 万元和 268.68 万元。此外，发行人还存在向关联方租赁房屋的情形，报告期内关联方的应收账款余额分别为 10,439.20 万元、11,779.77 万元和 7,558.73 万元。

请发行人：

(1) 按照《首发问答》问题 16 的要求，结合发行人与各关联方关联交易涉及的具体产品、工程项目、运营服务，结合单个产品、提供服务、工程项目的售价或毛利率说明等，逐条说明关联采购、关联销售的必要性、合理性和公允性。

(2) 结合发行人向关联方销售比例较高的情形，分析并说明发行人对关联方的依赖性、关联交易对发行人经营独立性的影响。

(3) 说明关联方应收账款余额占发行人各期末应收账款余额的比例、期后回款情况，发行人对关联方的信用政策与对第三方信用政策之间的差异。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，请发行人律师对问题（1）、（2）发表明确意见。

一、发行人说明

5-1 按照《首发问答》问题 16 的要求，结合发行人与各关联方关联交易涉及的具体产品、工程项目、运营服务，结合单个产品、提供服务、工程项目的售价或毛利率说明等，逐条说明关联采购、关联销售的必要性、合理性和公允性

（一）关联交易整体情况

报告期内，发行人主要向关联方提供环保工程、环保装备和环保项目运营，

占营业收入的比例逐年下降。发行人向关联方主要采购环保系统构件、生化药剂与涂料以及有机肥材料，金额和占比均较小。

报告期各期，发行人向关联方销售金额和占同类业务收入比例的情况如下：

单位：万元、%

| 主要产品服务 | 主要具体产品和服务 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|----------|-----------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|
| | | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 环保工程 | 后端无害化处理 | 11,106.79 | 25.89 | 19,276.33 | 42.63 | 24,447.94 | 64.71 |
| | 循环资源化利用 | 1,141.10 | 5.14 | 4,793.08 | 14.42 | 3,319.61 | 10.69 |
| | 技术服务 | 80.22 | 31.09 | 95.15 | 38.60 | 142.29 | 24.67 |
| | 小计 | 12,328.11 | 18.86 | 24,164.56 | 30.70 | 27,909.84 | 40.22 |
| 环保装备 | 专用环保设备 | 2,987.97 | 67.70 | 2,498.62 | 36.05 | 7,556.87 | 71.63 |
| | 拼装式罐体环保装备 | 116.37 | 1.02 | 319.47 | 2.19 | 38.94 | 0.30 |
| | 其他 | 954.61 | 52.59 | 161.72 | 42.81 | 357.15 | 50.70 |
| | 小计 | 4,058.95 | 23.00 | 2,979.81 | 13.59 | 7,952.96 | 32.61 |
| 环保项目运营 | | 6,362.40 | 75.87 | 4,973.67 | 88.19 | 4,749.78 | 92.75 |
| 有机肥生产与销售 | | 8.11 | 0.21 | 1.68 | 0.05 | 2.53 | 0.06 |
| 主营业务收入 | | 22,757.57 | 23.91 | 32,119.72 | 29.22 | 40,615.11 | 39.47 |

报告期各期，发行人向关联方采购和占同类业务采购比例的情况如下：

单位：万元、%

| 采购内容 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|---------|----------|------|---------|------|---------|------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 环保系统构件 | 923.38 | 5.95 | 91.34 | 0.44 | 130.46 | 0.67 |
| 生化药剂与涂料 | 220.54 | 7.13 | 74.09 | 3.35 | 4.00 | 0.24 |
| 有机肥材料 | 79.31 | 4.45 | 71.25 | 4.69 | 108.89 | 7.22 |
| 辅助设备材料 | 3.74 | 0.10 | 4.42 | 0.10 | 15.49 | 0.38 |
| 其它 | - | - | - | - | 1.23 | 0.03 |
| 采购总额 | 1,226.97 | 2.06 | 241.11 | 0.33 | 260.06 | 0.41 |

注：上述采购总额与关联采购总额差异，主要系部分采购为发行人费用支出，如员工工资、住宿费等，上表所列关联方采购额系发行人计入主营业务成本的采购。

（二）发行人与关联方的关联交易合法

发行人按照《公司法》《企业会计准则》和《深圳证券交易所创业板股票上市规则（2023年修订）》等相关规定认定并披露了关联方，发行人关联交易均围绕各自主营业务进行，履行了关联交易的必要程序。因此，发行人与关联方的关联交易合法。

（三）向关联方提供环保工程服务的必要性、合理性和公允性

1、发行人向关联方提供环保工程服务具有必要性和合理性

报告期内，发行人主要向温氏股份提供畜牧养殖废水处理工程，以及少量循环资源化利用项目，主要为养殖场粪污发酵和有机肥利用项目。具体情况如下：

单位：万元、%

| 报告期 | 具体产品和服务 | 金额 | 占关联销售比例 | 占同类项目比 |
|--------|---------|-----------|---------|--------|
| 2022年度 | 后端无害化处理 | 11,106.79 | 90.09 | 25.89 |
| | 循环资源化利用 | 1,141.10 | 9.26 | 5.14 |
| | 技术服务 | 80.22 | 0.65 | 31.09 |
| | 小计 | 12,328.11 | 100.00 | 18.86 |
| 2021年度 | 后端无害化处理 | 19,276.33 | 79.77 | 42.63 |
| | 循环资源化利用 | 4,793.08 | 19.84 | 14.42 |
| | 技术服务 | 95.15 | 0.39 | 38.60 |
| | 小计 | 24,164.56 | 100.00 | 30.70 |
| 2020年度 | 后端无害化处理 | 24,447.94 | 87.60 | 64.71 |
| | 循环资源化利用 | 3,319.61 | 11.89 | 10.69 |
| | 技术服务 | 142.29 | 0.51 | 24.67 |
| | 小计 | 27,909.84 | 100.00 | 40.22 |

（1）农牧业污染治理对环保工程供应商有较高要求，公司具备丰富的项目经验和技術储备，已成为行业领军企业

农牧业污染治理领域与其他环保治理领域相比，因污染物成分复杂、处理难度高且受气候等环境多重复杂因素影响，客户在选择环保工程提供商时，均会充分考虑其项目经验、技术储备情况，避免投产后因粪污处理不达标、导致停产从而带来经济损失的情形发生。若环保工程提供商经验不足，在进行方案设计时无法综合考虑粪污构成、气候温度等因素，可能发生粪污无法达标处理等情形，导

致客户需停产改造环保系统，从而给客户带来巨大损失。

发行人作为国内较早从事三农环保领域的企业，多年来专注服务农牧业客户，在农牧业污染治理方面积累了丰富的项目经验，逐步形成了完善的技术布局。发行人凭借深厚的经验积累，可以将核心技术复制到更多项目，近年来为新希望、中粮肉食、德康农牧等规模化养殖企业提供了多个养殖场的后端无害化深度处理环保工程服务。

(2) 温氏股份是养殖行业龙头，其养殖规模较大、对环保要求较高，选择发行人作为环保工程供应商具有必然性

报告期内，温氏股份是发行人主要的关联交易对象。温氏股份作为发行人下游的头部规模化养殖企业，拥有较大规模的畜禽养殖场，对养殖场后端无害化的处理需求较大。根据温氏股份年报披露，其 2019 年和 2021 年，分别为上市公司中肉猪出栏量第一大和第三大企业，处于行业龙头地位。

温氏股份较早对养殖场建立起了较高的环保要求，是国内养殖环保领域的先驱，因此对环保项目供应商的选择标准较为严格。其充分根据供应商的服务经验、技术储备、项目总体服务能力，以及价格等多重因素，选择环保综合服务供应商。

发行人在早期的业务起步阶段，在执行温氏股份的严格标准过程中，建立了高水平的业务体系，可充分满足温氏股份对后端无害化的技术要求和出水质量要求，降低由于环保处理效果不达标而引发的环保处罚风险。因此温氏股份选择发行人作为其众多项目的环保工程综合服务商是市场化选择的结果。

综上所述，公司在三农环保工程领域凭借丰富的项目经验和技術储备，充分满足温氏股份对环保的高要求和严标准。双方在多年合作中，形成了互利共赢、共同成长的良性循环。因此，公司与温氏股份的关联交易具有合理性和必要性。

2、发行人向关联方提供的环保工程业务定价公允

环保工程业务因项目规模和建设内容等存在差异，合同金额可比性较低，项目毛利率是分析环保工程公允性的重要指标。

(1) 关联方与非关联方就同类工程项目的毛利率差异具有合理性

发行人主要向关联方提供畜牧养殖废水处理工程。报告期内，发行人向关联方及非关联方中的养殖业客户提供的环保工程项目毛利率情况如下：

①后端无害化处理项目

报告期内，公司向养殖业客户提供的后端无害化处理项目毛利率情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|
| | 收入 | 毛利率 | 收入 | 毛利率 | 收入 | 毛利率 |
| 关联方 | 11,106.79 | 23.89 | 19,208.16 | 32.62 | 24,350.98 | 25.43 |
| 非关联方 | 20,474.12 | 29.64 | 20,230.89 | 31.17 | 10,651.88 | 31.39 |
| 合计 | 31,580.90 | 27.62 | 39,439.05 | 31.87 | 35,002.86 | 27.24 |

如上表所示，2021 年公司向关联方提供项目的毛利率和非关联方较为接近。

2020 年，公司向关联方提供项目的毛利率偏低，主要系公司当年执行的温氏股份项目主要为当年度签订合同，工期较为紧张，公司将更多环节以分包方式进行。

2022 年，发行人向关联方畜牧养殖业客户提供项目的毛利率较低，主要因当年向关联方提供的空气治理业务大幅增长，该类业务毛利率相对较低，若剔除其他无害化处理项目影响，发行人关联方畜牧养殖业客户该类项目的毛利率为 27.38%，与非关联方水平较为接近。

A.2020 年关联方项目工期紧张、分包比例较高，毛利率偏低

2020 年温氏股份是养殖企业中受非洲猪瘟影响较大的企业。根据其年报披露，2020 年受非洲猪瘟影响，其肉猪出栏量由 2019 年的 1,851.66 万头下降至 2020 年的 954.44 万头，市场占有率由市场第一的 3.40% 下降至市场第三的 1.81%。同时 2020 年正值猪肉价格上涨周期，且发生非洲猪瘟的养殖场短期内无法继续投产，温氏股份为把握行业周期，对新建养殖场及时投入运营的需求较大。与之相比，发行人来自非关联方的项目主要为上一年度签订，公司在工期不紧张的情况下自主施工比例更高，因此毛利率更高。

2020 年发行人来自关联方和非关联方的后端无害化处理工程收入情况如下：

| 项目 | 关联方 | 非关联方 |
|---------------------|--------|--------|
| 当年签订合同产生收入占后端无害化项目比 | 73.53% | 29.38% |
| 分包成本占比 | 54.26% | 47.73% |
| 毛利率 | 25.43% | 31.39% |

B. 2022 年度公司向关联方提供的空气治理业务快速增长，该类业务毛利率水平较低，拉低了向关联方项目的整体毛利率水平

发行人向畜牧养殖业客户提供的其他无害化处理项目，包括空气净化和臭气处理等项目。报告期内，发行人提供的空气治理业务收入情况如下：

单位：万元

| 关联关系 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-----------|----------|-------|----------|------|---------|------|
| | 收入 | 占比 | 收入 | 占比 | 收入 | 占比 |
| 关联方 | 3,811.59 | 34.32 | 1,102.74 | 5.74 | 53.80 | 0.22 |
| 非关联方 | 1,678.15 | 8.20 | 17.89 | 0.09 | - | - |
| 其他无害化项目合计 | 5,489.74 | 17.38 | 1,120.63 | 2.84 | 53.80 | 0.15 |

注：除空气治理项目外，其他无害化项目包括少量防渗项目等规模较小的项目；占比为占对应关联关系类别畜牧养殖业客户后端无害化处理项目收入的比重。

收入增长方面，2022 年公司向关联方提供的空气治理服务增加额较大，主要受关联方养殖管理方式改进、对空气治理的需求影响。2020 年非洲猪瘟集中爆发后，各养殖业客户开始对养殖场内环境进行优化升级。温氏股份和德康农牧等头部养殖企业开始借鉴其他头部养殖业客户的养殖管理技术，增加空气净化系统防止非洲猪瘟传播，因此对空气治理的需求快速增长。

毛利率水平方面，空气治理业务仍处用户需求培育阶段，毛利率水平相对较低。因此，在业务开拓早期，公司主要开拓长期合作的头部养殖业客户，并通过提供竞争性报价来积累行业口碑。2022 年该类项目平均毛利率为 14.88%，低于后端无害化处理项目平均毛利率。

综上所述，公司向关联方提供的后端无害化项目毛利率与非关联方同类项目相比不存在重大异常差异，项目定价公允。

②循环资源化利用项目

报告期内，公司向关联方提供的循环资源化利用项目，主要为利用养殖粪便发酵，产生沼液还田、生产有机肥或产生沼气发电等。发行人向畜牧养殖业客户提供的循环资源化利用项目的毛利率对比情况如下：

单位：万元、%

| 关联关系 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|------|----------|-------|-----------|-------|----------|-------|
| | 收入 | 毛利率 | 收入 | 毛利率 | 收入 | 毛利率 |
| 关联方 | 1,121.59 | 13.02 | 4,780.15 | 19.91 | 2,603.53 | 31.95 |
| 非关联方 | 7,979.32 | 24.55 | 6,800.34 | 22.45 | 3,489.71 | 20.40 |
| 合计 | 9,100.91 | 23.13 | 11,580.49 | 21.41 | 6,093.24 | 25.47 |

报告期内，公司向关联方提供的循环资源化利用项目数量较少、收入规模较小，单个项目的毛利率情况对整体毛利率水平影响较大。

2020 年，发行人向关联方提供项目的毛利率高于非关联方，主要因个别收入占比较高的非关联方项目影响。其中一个项目受项目地点地质条件影响、土建分包成本较高，以及部分项目进入结算阶段，项目实际发生的总成本略高于预估总成本，发行人根据实际情况确认剩余未确认成本和收入，毛利率水平有所降低。

2021 年，公司向关联方和非关联方提供项目的毛利率水平较为接近。

2022 年，公司来自关联方的循环资源化利用项目毛利率偏低，主要系当年向关联方提供的项目收入主要系信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目，该项目收入占关联方畜牧养殖业客户循环资源化利用的收入比例为 97.00%。公司根据《会计准则解释 14 号》，在项目建设期间对非由公司自建部分的投入，按照发生的成本金额确认收入，导致该项目建设期毛利率较低，拉低了当年向关联方提供的循环资源化利用项目毛利率。

(2) 向关联方提供项目毛利率与可比公司相比，不存在显著差异

发行人向关联方提供的环保工程项目，与部分可比公司相比在污染物类型和工艺路径上存在一定差异。污染物浓度越高、成分越复杂，对处理工艺要求越高，环保服务提供商可获取更高项目报价水平，从而实现更高毛利率。

①后端无害化——畜牧养殖废水处理

发行人向关联方提供的后端无害化处理项目主要为畜牧养殖废水处理，污染物为包含畜禽粪便的高浓度养殖废水。各期向关联方提供的畜牧养殖废水处理，占关联方后端无害化处理项目收入的比例为 99.38%、93.93%和 **65.68%**，**2022 年收入占比下降，主要系空气治理项目收入快速增长所致。**

可比公司中，艾布鲁和华骐环保的环保工程业务场景均涉及农村污水处理，应用场景与发行人为关联方提供的畜牧养殖废水项目相对接近。但仅艾布鲁在其招股说明书中，对“农村污水处理”毛利率进行了披露，具体如下：

单位：%

| 公司简称 | 主要项目类型 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|-----------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| 艾布鲁 | 农村污水处理 | 32.29 | 29.41 | 32.24 |
| 发行人-关联方客户 | 后端无害化-畜牧养殖废水处理 | 27.38 | 33.81 | 25.17 |

注 1：发行人向关联方提供的后端无害化项目除畜牧养殖废水处理外，还包括空气治理等，但报告期内以畜牧养殖废水处理为主，故该表所列毛利率与后端无害化处理项目存在差异；

注 2：艾布鲁 2022 年度未披露具体工程类型毛利率，数据为其全部“环境治理工程”的毛利率。

艾布鲁农村污水处理业务的毛利率存在波动，但其 2019 年至 2021 年间，该类业务毛利率集中在 30%左右，与发行人向关联方提供的畜牧养殖废水处理工程毛利率处于相近区间。**2022 年**发行人向关联方提供的畜牧养殖废水处理项目毛利率下降，主要系当期毛利率更低的整体工程收入占比上升，**由 2021 年度的 65.56%上升至 2022 年度的 79.90%。**

②循环资源化利用

发行人向关联方提供的循环资源化利用项目包括利用养殖场畜禽粪便，通过发酵等工艺，生产有机肥原料或有机肥液；或利用畜禽粪便产生沼气，以供养殖场发电或自用。可比公司中，仅维尔利从事沼气工程业务，但未披露其沼气工程项目的毛利率水平。

(3) 公司向关联方提供的工程项目价格公允

综上所述，发行人向关联方提供的环保工程项目，与发行人向其他非关联方客户，以及同行业可比公司同类型项目的平均毛利率相比，不存在异常差异。发行人向关联方提供的环保工程业务定价公允。

（四）向关联方销售环保装备的必要性、合理性和公允性

1、发行人向关联方销售环保装备具有必要性和合理性

报告期内，发行人主要向关联方销售专用环保设备。具体情况如下：

单位：万元、%

| 报告期 | 具体环保装备产品 | 金额 | 占关联销售比例 | 占同类产品比 |
|---------|------------|----------|---------|--------|
| 2022 年度 | 高温发酵处理设备 | 1,862.29 | 45.88 | 96.53 |
| | 动物尸体降解处理机 | 692.94 | 17.07 | 51.56 |
| | 粪污干化设备 | 283.19 | 6.98 | 55.36 |
| | 拼装式罐体环保装备 | 116.37 | 2.87 | 1.02 |
| | 其他设备及配件和服务 | 1,104.16 | 27.20 | 45.18 |
| | 总计 | 4,058.95 | 100.00 | 23.00 |
| 2021 年度 | 高温发酵处理设备 | 1,129.83 | 37.92 | 74.06 |
| | 动物尸体降解处理机 | 938.99 | 31.51 | 29.96 |
| | 拼装式罐体环保装备 | 319.47 | 10.72 | 2.19 |
| | 粪污清理机 | 72.78 | 2.44 | 78.92 |
| | 其他设备及配件和服务 | 518.74 | 17.41 | 20.28 |
| | 总计 | 2,979.81 | 100.00 | 13.59 |
| 2020 年度 | 粪污清理机 | 2,725.03 | 34.26 | 95.81 |
| | 高温发酵处理设备 | 2,392.61 | 30.08 | 100.00 |
| | 动物尸体降解处理机 | 1,922.57 | 24.17 | 54.15 |
| | 拼装式罐体环保装备 | 38.94 | 0.49 | 0.30 |
| | 其他设备及配件和服务 | 873.82 | 10.99 | 35.42 |
| | 总计 | 7,952.96 | 100.00 | 32.61 |

如上所示，发行人向关联方销售的环保装备，主要为高温发酵处理设备、动物尸体降解处理机和粪污清理机等畜牧养殖配套设备。发行人的关联方温氏股份作为畜牧养殖业头部企业，因其养殖规模较大，是行业内对畜牧养殖处理设备需

求量较大的公司；同时，发行人的动物尸体降解处理机等环保装备具备较强的自主创新优势。因此，发行人向关联方销售环保装备具有合理性和必要性。

2、发行人向关联方销售的环保装备定价公允

发行人向关联方销售的环保装备的价格和毛利率，与向非关联方销售和可比市场价无重大差异。此外，发行人向关联方销售环保装备设备实现的毛利率，与专门从事畜牧养殖设备销售企业的毛利率水平无重大差异。

(1) 发行人向关联方销售的主要产品，与向非关联方销售的同类产品对比公允

报告期各期，发行人向关联方和非关联方均实现了较大规模销售的环保装备产品为动物尸体降解处理机、拼装式罐体环保装备和粪污清理机。

①动物尸体降解处理机

报告期各期，发行人向关联方销售动物尸体降解处理机的收入分别为1,922.57万元、938.99万元和**692.94万元**。该产品因型号、规格和配件产品不同，单价存在差异。各期发行人向关联方和非关联方销售的不同型号动物尸体降解处理机收入、占该产品收入的比例，以及单价对比情况如下：

单位：万元

| 型号 | 关联关系 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-------------|------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|
| | | 收入 | 单价 | 收入 | 单价 | 收入 | 单价 |
| 11FDJQ-1000 | 关联方 | 60.55 | 1.01 | 759.36 | 1.09 | 1,847.61 | 1.04 |
| | 非关联方 | 100.00 | 1.00 | 1,870.65 | 0.97 | 1,570.31 | 0.96 |
| | 小计 | 160.55 | 1.00 | 2,630.01 | 1.00 | 3,417.92 | 1.00 |
| 11FJX-24 | 关联方 | 501.38 | 0.96 | 137.25 | 1.01 | - | - |
| | 非关联方 | 501.62 | 1.04 | 271.10 | 1.00 | - | - |
| | 小计 | 1,003.00 | 1.00 | 408.35 | 1.00 | - | - |
| 11FDJ-300 | 关联方 | 131.01 | 0.99 | 42.39 | 1.05 | 56.15 | 0.98 |
| | 非关联方 | 49.27 | 1.02 | 52.20 | 0.97 | 57.89 | 1.02 |
| | 小计 | 180.28 | 1.00 | 94.59 | 1.00 | 114.04 | 1.00 |

注：发行人已申请对上表所示产品单价进行豁免披露，进行归一化处理。各年度同一型号产品的平均单价为基数，关联方和非关联方单价为该数值的倍数，下同。

如上所示，报告期各期发行人向关联方销售的动物尸体降解处理机单价，与非关联方客户的单价相对接近。

②拼装式罐体环保装备

拼装式罐体环保装备因规格大小不同，单价存在较大差异。从毛利率分析，发行人向关联方和非关联方销售该产品的毛利率较为接近。报告期内，发行人向关联方和非关联方销售拼装式罐体环保装备的收入和毛利率情况如下：

单位：万元

| 关联关系 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-----------|------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| | 收入 | 毛利率 | 收入 | 毛利率 | 收入 | 毛利率 |
| 关联方 | 116.37 | 43.36% | 319.47 | 26.02% | 38.94 | 30.68% |
| 非关联方 | 11,302.08 | 26.23% | 14,292.10 | 23.55% | 13,097.28 | 31.57% |
| 合计 | 11,418.45 | 26.41% | 14,611.57 | 23.61% | 13,136.22 | 31.57% |

如上所示，发行人向关联方销售拼装式罐体环保装备的收入规模较小，且除 2022 年度外毛利率与非关联方客户较为接近。2022 年度向关联方销售的毛利率较高，主要系关联方客户某一养殖场的原有环保系统损坏，需尽快恢复养殖场运营才能降低损失。公司提供了诊断调试等技术支持，同时因供货周期较短，报价较高，导致当年关联方销售单价偏高。

③粪污清理机

该产品为 2020 年销售规模较大的产品。报告期内发行人向关联方和非关联方销售粪污清理机的收入、单价情况如下：

单位：万元

| 报告期 | 关联关系 | 收入 | 单价 |
|---------|-----------|-----------------|-------------|
| 2021 年度 | 关联方 | 72.78 | 1.03 |
| | 非关联方 | 19.44 | 0.90 |
| | 合计 | 92.22 | 1.00 |
| 2020 年度 | 关联方 | 2,725.03 | 1.00 |
| | 非关联方 | 119.10 | 1.04 |
| | 合计 | 2,844.13 | 1.00 |

注：发行人已申请对上表所示产品单价进行豁免披露，进行归一化处理。

2022 年度，发行人未再销售粪污清理机整机产品，故未列示。

报告期内，发行人向关联方销售的单价与非关联方单价差异较小，尤其在销售规模最大的 2020 年，价格差异在 5% 以内。公司向非关联方销售规模较小，客户数量较少，单一客户的销售情况对毛利率和价格影响较大。

④高温发酵处理设备

报告期各期，发行人向关联方销售的高温发酵处理设备收入分别为 2,392.61 万元、1,129.83 万元和 **1,862.29 万元**，规模较大。但各期向非关联方销售的规模较小，且规格型号与向关联方销售的存在一定差异。不同规格的产品单价存在差异，具体如下：

| 规格 | 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|-------------------|------|-------------|-------------|-------------|
| 100m ³ | 关联方 | 不适用 | 0.99 | 1.00 |
| | 非关联方 | 1.00 | 1.03 | 不适用 |
| | 平均 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 160m ³ | 关联方 | 1.00 | 1.02 | 不适用 |
| | 非关联方 | 不适用 | 0.95 | 不适用 |
| | 平均 | 1.00 | 1.00 | 不适用 |

注：发行人已申请对上表所示产品单价进行豁免披露，进行归一化处理。

如上所示，**报告期内**发行人向关联方和非关联方销售的同一规格产品单价较为接近。

同时，拟上市公司明佳环保的主要产品亦包括同类发酵设备，发行人向关联销售的平均单价与明佳环保产品单价对比差别不大。

(2) 发行人向关联方销售专用环保设备实现的毛利率，与其他畜牧养殖配套设备企业相比无显著差异

发行人向关联方销售的环保装备主要用于畜牧养殖配套，与可比公司销售的环保设备主要用于环境治理存在一定差异。但拟上市公司或新三板挂牌公司中，存在主要向畜牧养殖业客户销售配套设备的企业，其产品形态、技术水平等与发行人向关联方销售的产品相对接近，因此毛利率水平可比。

拟上市公司和新三板挂牌企业中，主要向畜牧养殖业客户销售配套设备的企业为牧尚股份和大牧人。具体情况如下：

| 公司简称 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 | 主要产品 |
|-----------------|---------------|---------------|---------------|----------------------------|
| 牧尚股份 | 15.42% | 19.97% | 22.26% | 栏位系统、饲喂系统、环境控制系统、清粪系统及其它设备 |
| 大牧人 | 25.13% | 26.55% | 26.01% | 笼养系统、畜禽养殖环境控制系统、禽舍清粪系统等 |
| 平均值 | 20.28% | 25.62% | 26.74% | |
| 发行人-关联方 环保装备 | 23.04% | 30.63% | 26.30% | 动物尸体降解处理机、粪污清理机、高温发酵系统等 |

注：牧尚股份为三板挂牌公司，其数据来自年报；大牧人为主板拟申报企业，数据来源为其预披露的招股说明书**主营业务毛利率**，其招股说明书对以前年度数据进行了更正。

如上所示，发行人与销售畜牧养殖配套设备的公司毛利率水平较为接近。

综上，发行人向关联方销售的环保装备产品定价公允。

（五）向关联方提供环保项目运营的必要性、合理性和公允性

1、发行人向关联方提供环保项目运营的必要性和合理性

报告期内，发行人主要通过“EPC+O”或 BOT 模式，向温氏股份提供专业畜牧养殖粪污处理的运营服务，**随着运营服务能力的提升，2022 年度在运营项目数量高速增长**。具体情况如下：

| 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|--------|-----------------|----------|----------|
| 收入/万元 | 6,362.40 | 4,973.67 | 4,749.78 |
| 项目数量/个 | 73 | 53 | 45 |

畜牧养殖环保项目的运营维护相较其他类型项目而言，因粪污浓度较高且含量复杂，对药剂投放量、设备稳定性要求较高。发行人是国内较少具有丰富从事畜牧养殖环保项目运营维护经验的提供商。一方面，发行人向关联方提供的运营维护项目的环保配套设施主要由发行人设计和建设。另一方面，发行人提供的环保工程项目中，即使未来由业主方自主运营，发行人亦需向客户提供运营培训服务。

若客户结合过往项目运营成本、水处理难度等因素综合考量，认为聘请外部第三方进行运营维护经济效益更高，会优先考虑聘请了解环保系统和环保工艺设计的提供商。因此发行人向关联方提供环保项目运维服务具有合理性。

2、发行人向关联方提供环保项目运营服务定价公允

(1) 发行人向关联方的毛利率，与向非关联方的差异具有合理性

报告期内，发行人向关联方提供的运营服务主要为猪养殖场、鸡鸭等畜禽养殖场，以及屠宰厂等畜牧养殖无害化处理的相关环保运营服务。各期向非关联方提供的同类项目毛利率对比情况如下：

| 关联关系 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|------|---------|---------|---------|
| 关联方 | 28.62% | 34.51% | 46.32% |
| 非关联方 | 34.42% | 33.04% | 55.52% |

注：因向关联方提供的项目以废水处理为主，为保证数据可比性已剔除粪污等固废处理服务和村镇污水治理运营项目。

如上所示，2020 年发行人向非关联方提供的运营项目毛利率较高，主要原因系发行人为非关联方提供的 2 个项目受非洲猪瘟、出水量不足等因素影响，实际处理污水量普遍低于设计水量。因此发行人当年运行的 2 个非关联方项目，均按约定的保底量收取运营管理费用。在此情形下，项目的药剂和电费等成本均较低，因此 2 个非关联方项目毛利率较高。其余年度非关联方和关联方项目毛利率相对接近。

2021 年发行人向关联方提供运营项目的毛利率与非关联方相对接近。

2022 年，发行人向关联方提供的运营项目毛利率低于非关联方，主要原因：

1) 关联方存栏量随复产逐步恢复，较多项目进水量增加突破保底线，向关联方保底收费的项目比例下降。同时，粪污进水浓度随存栏量增加而提升，吨水药剂用量有所增加。与之相比，向非关联方两个 BOT 项目进入运营期但尚未投产，收取保底费用，吨水药剂用量较少；2) 向关联方承接的新项目较多，在运营初期需要进行调试，药剂投入量较大，吨水处理药剂成本提升。

综上，报告各期，发行人向关联方提供的环保项目运营业务毛利率与非关联方不存在重大差异。

（2）发行人向关联方的毛利率，与同行业公司无显著差异

报告期各期，发行人向关联方提供项目的毛利率与同行业公司环保项目运营服务的平均毛利率相比，无显著差异。具体情况如下：

| 公司简称 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|-----------|---------------|---------------|---------------|
| 艾布鲁 | 64.93% | 56.65% | 41.53% |
| 华骐环保 | 35.36% | 34.31% | 41.10% |
| 天源环保 | 37.79% | 47.26% | 55.11% |
| 维尔利 | 13.54% | 29.68% | 33.14% |
| 中持股份 | 37.29% | 44.33% | 44.34% |
| 平均值-剔除异常值 | 30.99% | 38.90% | 43.04% |
| 发行人-关联方 | 29.72% | 34.51% | 46.32% |

注 1：因艾布鲁 2021 年收入占比 43.91% 的项目收入为根据 PPP 项目确认的融资收益，因此其毛利率较高。故 2021 年度和 2022 年度可比公司平均值剔除了艾布鲁的毛利率进行列示。

注 2：上述关联方毛利率包括粪污处理项目。

不同公司运营的环保项目在污染源、技术路径等方面存在一定差异，所需使用的化学试剂不同，因此项目运营成本、定价水平等均存在一定差异。整体而言，可比公司毛利率水平与发行人差异较小。

2020 年，公司毛利率水平较高，主要因为当年受非洲猪瘟影响，发行人主要项目以保底量收费，实际投入的药剂和人工等成本较低，毛利率较高。但可比公司运营的项目均以工业园区、村镇或市政类项目为主，不受非洲猪瘟影响。

综上，发行人向关联方提供环保项目运营服务定价公允。

（六）向关联方销售有机肥的必要性、合理性和公允性

报告期内，发行人向关联方销售有机肥的规模较小，各期形成的收入分别为 2.53 万元、1.68 万元和 8.11 万元，收入规模和利润规模均占比较小。

因有机肥产品市场呈现分散竞争的局势，且运费是影响其售价的重要因素，有机肥使用客户一般会就近选择当地知名厂商进行采购。发行人的有机肥产品关联客户均主要在广东地区，采购发行人的有机肥产品具有合理性和必要性。

（七）向关联方采购产品的必要性、合理性和公允性

1、发行人向关联方采购产品的必要性和合理性

报告期各期，发行人向关联方采购产品的情况如下：

单位：万元、%

| 采购类别 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|---------|----------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 环保系统构件 | 923.38 | 75.26 | 91.34 | 37.88 | 130.46 | 50.16 |
| 生化药剂与涂料 | 220.54 | 17.97 | 74.09 | 30.73 | 4.00 | 1.54 |
| 有机肥材料 | 79.31 | 6.46 | 71.25 | 29.55 | 108.89 | 41.87 |
| 辅助设备材料 | 3.74 | 0.30 | 4.42 | 1.84 | 15.49 | 5.96 |
| 其他 | - | - | - | - | 1.23 | 0.47 |
| 总计 | 1,226.97 | 100.00 | 241.11 | 100.00 | 260.06 | 100.00 |

(1) 环保系统构件及辅助设备材料

公司向关联方采购的设备主要包括配电箱、风机、填料等用于环保处理设备生产和环保工程项目。关联方于云浮本地有多个产业投资，覆盖农牧风机、农牧新材料、智慧养殖服务等领域，基于就地采购的便利性以及从经济效益角度出发考虑，发行人向其采购设备具有合理性。2022 年，公司采购环保系统构件金额有所上升，主要因为公司空气治理业务收入有较大提升，这类项目需采购风机、一体化钢架构平台等环保系统构件，因此采购金额有所上升。

(2) 生化药剂与涂料

发行人向关联方采购药剂，主要系在开始为关联方客户提供运营项目服务时，客户有少量此前已采购的药剂未使用完毕，从经济效益角度考虑，发行人向客户进行采购，作为后续运营维护服务的药剂进行使用，具有合理性。2022 年，公司生化药剂与涂料关联采购金额有所上升，主要因为公司 2022 年承接新的运营项目数量较多，公司在交接时向客户采购了运营点未使用完毕的药剂。

(3) 有机肥原料

关联方在云浮当地有多个养殖场，鸡粪等肥料是有机肥产品的重要原材料。发行人为生产有机肥产品，均在云浮当地就近采购原材料，因此温氏股份当地的

鸡养殖场是发行人的供应商之一。因此发行人向温氏股份采购鸡粪具有合理性和必要性。

2、发行人向关联方采购产品定价公允

同类产品因规格、型号等不同，采购单价亦会存在较大差异。因此同一物料号产品，或相似产品的采购单价更具可比性。报告期各期，发行人向关联方采购的规模较小，其中采购金额在 30 万元以上的料号采购单价对比情况如下：

采购额单位：万元，单价单位：元/个/千克/立方米（如无特殊说明）

| 报告期 | 产品 | 采购额 | 占关联采购比 | 向关联方采购单价 | 非关联方采购单价 | 备注 |
|--------|------------|---------|--------|------------|-------------------|--------------|
| 2022年度 | 36寸超高负压风机 | 513.25 | 41.83% | 0.50万元/个 | 0.52-0.53万元/个 | 市场其他供应商报价 |
| | 一体化钢结构平台 | 272.57 | 22.21% | 136.28万元/个 | 141.56-142.17万元/个 | 市场其他供应商报价 |
| | 网状填料 | 134.40 | 10.95% | 538.82 | 544.25-566.37 | 市场其他供应商报价 |
| | 阳离子PAM | 68.85 | 5.61% | 16.56 | 18.26 | 相同产品单价 |
| | 生物有机肥 | 30.33 | 2.47% | 39.39 | - | 未向非关联方采购相似产品 |
| | 合计 | 1019.40 | 83.08% | | | |
| 2021年度 | 网状填料 | 90.53 | 37.55% | 539.82 | 513.27 | 市场其他供应商报价 |
| | 发酵罐鸡粪 | 34.35 | 14.25% | 333.56 | 280.02 | 相似产品单价 |
| | 合计 | 124.88 | 51.79% | | | |
| 2020年度 | 1000型处理机电箱 | 49.12 | 18.89% | 10,914.45 | 10,619.47 | 市场其他供应商报价 |
| | 生物有机肥 | 42.64 | 16.40% | 38.21 | | 未向非关联方采购相似产品 |
| | 风干鸡粪 | 34.80 | 13.38% | 50.00 | | |
| | 合计 | 126.55 | 48.66% | | | |

如上所示，各期发行人向关联方采购的产品单价与向非关联方采购的差异较小，单价差异主要系产品具体型号和规格不同所致。总体而言，发行人向关联方采购产品定价公允。

5-2 结合发行人向关联方销售比例较高的情形，分析并说明发行人对关联方的依赖性、关联交易对发行人经营独立性的影响

(一) 发行人关联交易占比逐年降低，业务开展不依赖关联方

报告期内，公司关联交易形成的收入占比逐渐降低，且毛利占比亦逐步下降。报告期各期，关联交易对公司主营业务收入和毛利的影响情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|---------------|------------------|-----------|-----------|
| 关联交易形成的主营业务收入 | 22,757.57 | 32,119.72 | 40,615.11 |
| 占主营业务收入比例 | 23.91% | 29.22% | 39.47% |
| 关联交易形成的主营业务毛利 | 5,681.01 | 9,909.21 | 11,674.09 |
| 占主营业务毛利比例 | 23.57% | 34.16% | 39.70% |

如上表所示，随着公司业务能力的完善、市场知名度提升，公司的客户逐渐多元化，关联交易对公司经营情况的影响逐渐降低。

(二) 发行人已开拓多家畜牧养殖龙头企业，非关联方客户业务占比不断提升

一方面，公司作为具有丰富经验的三农环保领域领军企业，多年来凭借多重竞争优势，逐步开拓了除温氏股份外的新希望、中粮肉食和德康农牧等多家国内农牧业龙头企业。

报告期内，发行人来自主要畜牧养殖业客户的主营业务收入情况如下：

单位：万元、%

| 主要畜牧养殖业客户 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-----------|------------------|--------------|-----------------|-------------|-----------|-------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 温氏股份 | 21,839.37 | 40.58 | 32,012.62 | 50.24 | 38,965.07 | 67.46 |
| 优然牧业 | 6,977.33 | 12.96 | 131.94 | 0.21 | - | 0.00 |
| 德康农牧 | 3,023.61 | 5.62 | 5,806.71 | 9.11 | 502.61 | 0.87 |
| 唐人神 | 1,950.32 | 3.62 | 264.47 | 0.42 | - | - |
| 福建傲农 | 1,871.07 | 3.48 | 2,775.07 | 4.35 | 2,357.43 | 4.08 |
| 京基智农 | 1,363.06 | 2.53 | 1,584.46 | 2.49 | - | - |

| 主要畜牧养殖业客户 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|------------------|------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 中粮肉食 | 713.30 | 1.33 | 1,589.35 | 2.49 | 1,567.93 | 2.71 |
| 宁夏农垦 | 187.06 | 0.35 | 5,281.75 | 8.29 | 200.08 | 0.35 |
| 新希望 | 307.01 | 0.57 | 2,502.61 | 3.93 | 3,173.42 | 5.49 |
| 立华牧业 | 4.38 | 0.01 | 454.81 | 0.71 | 1,644.97 | 2.85 |
| 其他畜牧养殖业 | 15,588.13 | 28.96 | 11,321.82 | 17.77 | 9,348.97 | 16.19 |
| 畜牧养殖业客户合计 | 53,824.63 | 100.00 | 63,725.64 | 100.00 | 57,760.47 | 100.00 |

如上，发行人报告期内来自其他畜牧养殖业客户的主营业务收入金额和占比均在不断提升。

（三）发行人已布局多元化应用领域，已具备独立面向市场的能力

公司 2019 年末完成对北京盈和瑞收购后，循环资源化利用的技术储备和项目经验得到完善，新增了包括国家电网和德润生物质在内的大型能源企业。同时发行人在村镇污水处理领域的开拓亦初见成效，环保工程业务的应用领域不断丰富，具体情况如下：

单位：万元

| 业务类型 | 主要应用领域 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|---------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| 后端无害化处理 | 畜牧养殖废水处理 | 24,788.36 | 38,318.43 | 34,949.07 |
| | 村镇生活污水 | 12,379.85 | 5,730.04 | 2,776.77 |
| 循环资源化利用 | 商业沼气工程 | 7,625.42 | 11,937.99 | 11,584.90 |
| | 其他循环资源化利用项目 | 14,575.81 | 21,300.06 | 19,460.20 |

综上，发行人已拓展多元业务领域，下游客户不断丰富。发行人业务发展不依赖温氏股份的同时，亦减少了对畜牧养殖行业的依赖。

（四）发行人经营决策独立，关联交易定价公允，不影响公司经营独立性

公司经营决策独立，外部市场开拓良好。温氏股份及筠诚控股虽是发行人第一大客户，但发行人的业务开展和经营决策均不受关联方影响。尤其在销售渠道开拓方面，发行人凭借早期积累的丰富项目经验和行业口碑，在市场开拓方面已具备较强的市场竞争优势。

公司满足独立性要求，关联交易定价公允。发行人资产独立、人员独立、财务独立、机构独立，具有完整的采购、生产和销售业务流程、独立的经营场所及资产，拥有自主知识产权，各职能部门分别负责研发、采购、销售及配套服务等业务环节。发行人的业务独立于实际控制人及其控制的其他企业，与实际控制人及其控制的其他企业间不存在对发行人构成重大不利影响的同业竞争，以及严重影响独立性或者显失公平的关联交易。

综上所述，公司的关联交易占比逐年降低，业务不依赖关联方；公司已开拓多家畜牧养殖龙头企业，第三方客户业务占比不断提升；公司已布局多元化应用领域，独立面向市场的能力不断加强；发行人经营决策独立，关联交易定价公允，不影响公司经营独立性。

5-3 说明关联方应收账款余额占发行人各期末应收账款余额的比例、期后回款情况，发行人对关联方的信用政策与对第三方信用政策之间的差异

（一）各期末应收关联方账款余额占比逐渐下降，且期后回款情况良好

单位：万元

| 项目 | 2022.12.31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 |
|-----------------------------|------------------|-----------------|------------------|
| 应收账款期末余额 | 45,352.71 | 43,401.18 | 41,506.59 |
| 其中：关联方应收账款余额 | 7,057.82 | 7,558.73 | 11,779.77 |
| 关联方应收账款占比 | 15.56% | 17.42% | 28.38% |
| 关联方截止 2023.3.31 期后回款 | 2,670.07 | 6,721.53 | 11,754.81 |

如上所示，各期末发行人应收关联方款项占比随着关联交易占比逐渐下降，期后回款情况良好。

（二）发行人对关联方的信用政策与对第三方不存在显著差异

报告期内，发行人应收关联方的款项主要由环保工程业务构成。具体而言，发行人来自关联方前五大项目均为畜牧养殖废水处理，来自非关联方客户的前五大项目，以规模较大的沼气发电及村镇污水处理项目为主。

发行人不同类型工程项目因规模、资金来源等存在差异，与客户的付款时点安排存在一定差异。但发行人来自关联方和非关联方收入前五大畜牧养殖废水处理项目收款约定不存在显著差异，具体对比如下：

1、报告期内关联方前五大工程项目收款约定

| 序号 | 项目 | 收款约定 |
|----|----------|---|
| 1 | 水台楼房养殖小区 | 签订合同后支付 10%；施工阶段支付 60%；设备安装完成支付 20%；调试人员进场且调试完毕后支付 7%；3%质保金 |
| 2 | 泉沟种猪场 | 签订合同后支付 20%；施工阶段支付 60%；设备安装完成支付 10%；调试人员进场且调试完毕后支付 7%；3%质保金 |
| 3 | 沿井小区 | 签订合同后支付 10%；施工阶段支付 50%；设备安装完成支付 30%；调试人员进场且调试完毕后支付 7%；3%质保金 |
| 4 | 天堂牛场 | 签订合同后支付 10%；施工阶段支付 30%；主要设备全部进场后支付 20%；工程配套安装完成支付 20%；工程整套系统调试完毕后支付 17%；3%质保金 |
| 5 | 花板塘猪场 | 签订合同后支付 10%；施工阶段支付 60%；设备安装完成支付 20%；调试人员进场且调试完毕后支付 7%；3%质保金 |

2、报告期非关联方前五大畜牧养殖废水处理工程项目收款约定

| 序号 | 客户名称 | 项目 | 收款约定 |
|----|--------------|---------------|---|
| 1 | 中粮肉食 | 河南中粮废水项目 | 施工阶段每月支付进度款，共计支付 80%，交付竣工资料，工程整体验收合格，结算完成，并经中粮总部审计结束支付 17%；3%质保金 |
| 2 | 广东宝友现代农业有限公司 | 宝友生态农业养殖示范园建设 | 签订合同后支付 30%；施工阶段支付 50%；本工程整体验收完毕，水质验收合格后 17%；3%质保金 |
| 3 | 连平东瑞农牧发展有限公司 | 连平东瑞农牧污水工程 | 签订合同后支付 30%；施工阶段支付 30%；主体设备进场后支付 10%；设备安装完成支付 10%；乙方自检合格并通过第三方检测机构（水质合格报告），并双方组织水质验收合格后支付 15%；5%质保金 |
| 4 | 傲农生物 | 安陆武马岭猪场 | 签订合同后支付 30%；施工人员及配套设施到场后支付 20%；配套设施安装完成经验收支付 30%；水质验收合格支付 15%；5%质保金 |
| 5 | 京基智农 | 高州市生猪产业链项目 | 签订合同后支付 30%；设备运至指定地点经甲方审核确认支付 50%，设备安装完成、调试运行合格且完成设备竣工验收结算支付 15%；质保金 5% |

如上所示，发行人与关联方和非关联方就同类环保工程项目的收款约定，均主要以项目重大里程碑为节点收取。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师履行了如下核查程序：

1、获取发行人关联方清单，并结合工商信息系统查询、资金流水查询等方式，核查关联方的完整性，确认发行人报告期内关联交易合法；

2、获取报告期内的收入成本明细表，核查关联交易的金额、占比，并分业务、分产品分析关联交易与非关联交易的毛利率或单价差异情况；与同行业公司的同类型业务毛利率进行比对，分析关联交易产生的收入是否存在毛利率异常的情形；

3、获取发行人向非关联方和关联方的销售合同、订单等明细，通过实地走访，访谈关联方和非关联方客户，了解关联交易的定价原则、交易流程等，核实关联交易的合理性、必要性和公允性；

4、访谈发行人管理层、关联方，了解关联交易的背景，关联方的业务模式、发行人业务的开拓情况等，核实关联交易的必要性、合理性；获取发行人独立董事针对报告期内关联交易发表的明确意见，了解发行人是否制定了完善的关联交易管理制度，并严格执行；

5、获取主要交易关联方的公开信息，了解其经营情况，判断公司的关联交易是否影响持续经营能力；

6、获取关联针对工程项目采购的相关管理制度，了解其遴选供应商的过程是否公允，是否存在利益输送的情形；访谈关联方相关采购负责人，了解关联方的采购、比价流程；查阅温氏股份的《关联交易管理制度》，查阅各年度独立董事就温氏股份关联交易发表的独立意见；

7、查阅各期末应收关联方款项明细，计算关联方应收款占比，查阅关联方期后回款情况，对比关联方和非关联方就同类工程项目的收款约定，分析发行人对关联方的应收账款政策是否存在差异。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人的与关联方的各项交易合法，且具有合理性和必要性，均与发行人主营业务相关；发行人与关联方的交易定价公允，不存在利益输送；

2、报告期内发行人的关联交易占比已逐渐降低，发行人不因关联交易对关联方存在依赖，发行人经营独立；

3、各期末发行人应收关联方款项规模可控，关联方期后回款良好。发行人对关联方和非关联方的收款政策不存在重大差异。

问题 6 关于营业收入与会计处理

申请文件显示：

(1) 发行人主营业务包括环保工程、环保装备研发与制造、环保项目运营以及有机肥生产与销售。2020 年度，发行人主营业务收入较 2019 年增加 57,244.35 万元，增幅为 125.41%，主要受公司收购北京盈和瑞后业务规模扩大和下游行业景气度提升双重因素驱动。2021 年度，公司主营业务收入较 2020 年增加 7,049.35 万元，增幅为 6.85%。

(2) 发行人 2019 年收购北京盈和瑞前，环保工程业务以畜牧业废水处理项目为主，主要满足后端无害化处理需求，环保装备主要以专用环保装备为主。而北京盈和瑞是行业内知名的生物质能源整体解决方案供应商，环保工程以生物质能开发与利用项目为主，主要满足循环资源化利用需求，环保装备业务以拼装式罐体环保装备为主，亦是筠诚生物拼装式罐体的重要供应商之一。发行人在收购完成北京盈和瑞后，公司业务相应增加了拼装式罐体环保装备和生物质能开发与利用，收入规模稳步增长。本次收购前，发行人的客户群体主要为规模化养殖企业，盈和瑞的客户群体包括大型能源企业和环保行业内知名企业。

(3) 报告期各期，公司环保工程业务收入分别为 29,039.41 万元、69,401.45 万元和 78,703.58 万元，占主营业务收入的比例均在 60%以上，发行人主要采用 EPC 总承包或专业承包的方式提供环保处理系统工程服务。2020 年以来，公司加大对 BOT 模式的探索，先后开展了数个 BOT 项目的建设和运营。

(4) 发行人环保工程业务收入确认方式为其作为在某一时段内履行的履约义务，按照履约进度确认收入。发行人按照投入法确定提供服务的履约进度。

(5) 发行人为客户提供拼装式罐体环保装备或专用环保处理装备，以获取产品销售的收入和利润。另外，发行人自主生产的环保装备亦可应用于环保工程。

(6) 发行人披露未来将进一步拓展以 BOT 模式提供环保工程服务的业务模式。截至 2021 年 12 月 31 日，发行人拥有一项市政公用事业特许经营权，子公司益康生科技以 BOT 方式建设和运营新兴县新成工业园北园污水处理厂（一期）污水处理系统，特许经营权期限自 2021 年 10 月 21 日起 30 年。

请发行人：

(1) 结合发行人主要环保工程项目获取情况、下游市场开拓情况等，对比同类可比公司报告期经营状况，说明发行人报告期内业绩增长较快的原因及合理性。

(2) 结合发行人收购北京盈和瑞后业务范围增加和收入提升情况，将发行人报告期内收入区分原业务和收购北京盈和瑞后新业务，说明发行人报告期内的收入增长是否依赖于对北京盈和瑞的并购，主要新增客户是否来源于北京盈和瑞的原客户，是否存在部分北京盈和瑞的主要客户合作对象变更导致其自身业务大幅流失的情况，发行人原业务增速与同行业公司是否存在明显差异。

(3) 说明报告期内确认收入的主要环保工程的项目名称、取得方式、运营模式（EPC、BOT 等）、客户名称、开工、完工和验收日期及与合同约定的差异和原因情况；各项目的形象进度与完工进度是否存在重大差异、是否存在项目进展未达到计划进度或预期，如是，请说明具体原因。

(4) 结合发行人与选取的可比公司的业务范围中具体业务及运营方式的比较情况，说明发行人业务收入确认方式为将其作为在某一时段内履行的履约义务，按照履约进度确认收入的合规性。

(5) 说明发行人收入确认相关内控确认措施，甲方及监理方对发行人工程出具的验收确认文件是否存在未盖章或签字的情形，及相应的瑕疵纠正措施；进一步说明验收文件获取时点与出具时点的差异情况，结合发行人收入确认时点，说明是否存在提前或延迟确认收入的情形。

(6) 说明报告期内发行人自主生产的环保装备应用于环保工程的占比情况及相关金额确定的公允性。

(7) 结合报告期末发行人拥有的特许经营协议的主要条款的内容，说明发行人采用金融资产模式或无形资产模式进行后续计量的具体标准、方法，并说明会计处理是否符合《企业会计准则》的相关规定。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明对发行人收入和主要客户所采取的核查程序、核查比例、核查结论。

一、发行人说明

6-1 结合发行人主要环保工程项目获取情况、下游市场开拓情况等，对比同类可比公司报告期经营状况，说明发行人报告期内业绩增长较快的原因及合理性

报告期内发行人业绩增长较快，主要受客户群体多元化、下游畜牧养殖业增长，以及收购北京盈和瑞多重因素影响。具体分析如下：

（一）报告期内公司主要工程项目获取情况和下游市场开拓情况

1、报告期各期前五大工程项目获取情况

报告期各期，公司收入金额前五大环保工程项目的获取情况如下：

(1) 2022 年度前五大工程项目

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 客户 | 合同签订时间 | 合同金额 | 当期确认收入金额 | 占比 | 获取方式 | 项目情况 |
|----|----------------------------|--------------------------|-------------|----------|-----------|--------|------|--------------------------|
| 1 | 新成工业园北园一期 BOT 项目 | 佛山顺德（云浮新兴新成）产业转移工业园管理委员会 | 2021 年 10 月 | 不适用 | 3,578.87 | 5.48% | 招投标 | 后端无害化项目 BOT 项目，村镇及园区污水处理 |
| 2 | 郁南县域污水治理工程 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 2021 年 11 月 | 9,922.22 | 3,529.04 | 5.40% | 招投标 | 后端无害化项目 EPC 项目，村镇污水处理 |
| 3 | 耒阳新建日处理 1000 吨有机废弃物资源化利用项目 | 天人建设安装有限公司 | 2021 年 12 月 | 3,555.00 | 3,042.05 | 4.65% | 商业谈判 | 循环资源化利用专业分包工程，还田及有机肥利用 |
| 4 | 赛科星犇放万头牧场沼气系统设备采购及安装工程 | 内蒙古优然牧业有限责任公司 | 2021 年 7 月 | 3,200.00 | 2,697.44 | 4.13% | 招投标 | 循环资源化利用专业分包工程，沼气工程项目 |
| 5 | 寿光优然牧业有限责任公司沼气项目 | 寿光优然牧业有限责任公司 | 2021 年 9 月 | 3,056.72 | 2,630.48 | 4.02% | 招投标 | 循环资源化利用专业分包工程，沼气工程项目 |
| 合计 | | | | | 15,477.86 | 23.68% | | |

注：新成工业园北园一期 BOT 项目系 BOT 项目，故未列示合同额。

(2) 2021 年度前五大工程项目

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 客户 | 合同签订时间 | 合同金额 | 收入金额 | 占比 | 获取方式 | 项目情况 |
|-----------|--------------------------------|-------------------|-------------|-----------|------------------|---------------|------|-------------------------|
| 1 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包 | 国能通辽生物发电有限公司 | 2020 年 9 月 | 14,680.00 | 9,906.94 | 12.59% | 招投标 | 循环资源化利用 EPC 项目，商用沼气发电 |
| 2 | 12500 头奶牛养殖场大型沼气热电联产综合利用项目工程 | 宁夏利垦牧业有限责任公司 | 2020 年 11 月 | 5,980.26 | 5,285.54 | 6.72% | 招投标 | 循环资源化利用 EPC 项目，沼气工程项目 |
| 3 | 郁南县域污水治理工程 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 2021 年 11 月 | 9,922.22 | 4,783.60 | 6.08% | 招投标 | 后端无害化项目 EPC 项目，村镇污水处理 |
| 4 | 信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目 | 信丰温氏畜牧有限公司 | 2021 年 4 月 | 不适用 | 4,091.91 | 5.20% | 商业谈判 | 循环资源化利用 BOT 项目，还田及有机肥利用 |
| 5 | 江苏淮安国峰清源规模化生物天然气、有机肥生产项目二期工程项目 | 中化学交通建设集团第二工程有限公司 | 2020 年 12 月 | 5,673.30 | 2,714.36 | 3.45% | 商业谈判 | 循环资源化利用专业分包工程，还田及有机肥利用 |
| 合计 | | | | | 26,782.36 | 34.03% | | |

注：信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系 BOT 项目，且未约定投资额，故未列示合同额。

序号 3 郁南县域污水治理工程项目，系公司与云浮市生态环境局郁南分局合作的“云浮市郁南县 104 条自然村污水处理设施建设工程”。该项目由当地政府通过公开招投标方式进行，并因积极执行“美丽乡村”振兴战略，对建设速度要求较高。公开招标文件对施工进度提出了明确的任务目标，要求总包方需于 2021 年 12 月底前完成省任务 42 条自然村的农村污水处理站点及配套管网工作，于 2022 年 1 月底完成 76 条自然村农村生活污水处理站点及配套管网工作。为达到云浮市生态环境局的要求、树立公司在市政领域的口碑，发行人当年未投入较大人力物力，多线同步开工建设，以保证该项目顺利进行，并最终在 4 季度按照有关部门要求完成了约定工程量。

(3) 2020 年度前五大工程项目

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 客户 | 合同签订时间 | 合同金额 | 收入金额 | 占比 | 获取方式 | 项目情况 |
|-----------|------------------------------------|------------------|-------------|----------|------------------|---------------|------|-----------------------|
| 1 | 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 德润（五常）生物质开发有限公司 | 2020 年 6 月 | 6,339.00 | 5,276.10 | 7.60% | 招投标 | 循环资源化利用 EPC 项目，商用沼气发电 |
| 2 | 承德县利用世行贷款建设秸秆联户供气及沼肥综合利用项目 | 承德县绿能有机肥有限公司 | 2019 年 12 月 | 3,140.20 | 2,730.16 | 3.93% | 招投标 | 循环资源化利用专业分包工程，沼气工程项目 |
| 3 | 五常市拉林镇生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 德润（五常）生物质开发有限公司 | 2019 年 8 月 | 6,852.41 | 2,564.89 | 3.70% | 招投标 | 循环资源化利用 EPC 项目，商用沼气发电 |
| 4 | 井研县 2018 年畜禽粪污资源化利用整县推进项目规模化大型沼气工程 | 四川省第六建筑有限公司 | 2019 年 11 月 | 2,320.50 | 1,747.14 | 2.52% | 招投标 | 循环资源化利用专业分包工程，沼气工程项目 |
| 5 | 宾县德润 2×1.5MW+1×1MW 农林生物质热电联产项目 | 哈尔滨宾县德润生物质开发有限公司 | 2020 年 9 月 | 7,295.00 | 1,681.87 | 2.42% | 招投标 | 循环资源化利用 EPC 项目，商用沼气发电 |
| 合计 | | | | | 14,000.16 | 20.17% | | |

2、公司已开拓多元化客户群体，环保工程下游应用场景不断丰富

报告期内，发行人客户类型不断丰富，环保工程应用场景不断拓展，一方面收购北京盈和瑞后，开拓了商业沼气工程等场景，另一方面，在村镇污水领域的拓展亦已初见成效。

单位：万元、%

| 项目类别 | 应用场景 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-------|----------|-----------|--------|-----------|----------|-----------|----------|
| | | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 |
| 后端无害化 | 畜牧养殖废水处理 | 24,788.36 | -35.31 | 38,318.43 | 9.64 | 34,949.07 | 35.53 |
| | 村镇污水处理 | 12,379.85 | 116.05 | 5,730.04 | 106.36 | 2,776.77 | 279.11 |
| | 其他无害化项目 | 5,733.69 | 389.81 | 1,170.59 | 2,075.94 | 53.80 | - |
| | 合计 | 42,901.90 | -5.12 | 45,219.06 | 19.69 | 37,779.63 | 40.59 |
| 循环资源化 | 商业沼气工程 | 7,625.42 | -36.12 | 11,937.99 | 3.05 | 11,584.90 | N.A. |
| | 还田及有机肥 | 3,933.62 | -38.20 | 6,365.27 | 17.45 | 5,419.37 | 405.99 |
| | 其他 | 10,642.19 | -28.74 | 14,934.79 | 6.37 | 14,040.84 | - |
| | 合计 | 22,201.23 | -33.21 | 33,238.06 | 7.06 | 31,045.10 | 1,398.41 |

报告期早期，发行人以向畜牧养殖业客户提供后端无害化处理项目为主。收购北京盈和瑞后来自德润生物质和国能通辽的项目落地，能源类企业成为发行人重要客户。

(1) 村镇污水治理和其他无害化项目报告期内收入持续增长

村镇污水治理方面，发行人 2021 年成功获得郁南村镇污水治理工程项目机会，县域政府机构逐渐成为重要的客户群体。随着我国乡村振兴战略深入实施，村镇环保建设模式逐渐成熟，村镇污水治理成为发行人环保工程业务的新增长点。

其他无害化项目方面，公司开拓了养殖场空气治理等新应用场景。下游头部畜牧养殖业客户为避免非洲猪瘟等动物疫情的影响，对养殖空气环境率先进行了改造升级，提升了对空气净化处理的投入，空气处理项目成为发行人新增的重要应用场景。

(2) 畜牧养殖废水处理和商业沼气工程项目，受下游客户投资放缓影响收入有所下降

2022 年，我国经济面临较大下行压力，猪周期处于弱复苏阶段，部分地区经营活动受限，下游客户相应放缓了投资节奏，导致公司畜牧养殖废水处理和商业沼气工程项目收入下降。

(二) 公司与可比公司的环保工程业务变动趋势接近

可比公司的环保工程业务因具体应用领域与发行人存在一定差异，客户群体不同，故各期可比公司和发行人环保工程业务的增长驱动因素存在差异。

单位：万元、%

| 公司简称 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 主要客户类型 |
|------|-----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------------------|
| | 收入 | 增速 | 收入 | 增速 | 收入 | 增速 | |
| 艾布鲁 | 41,474.39 | -13.96 | 48,201.93 | 1.88 | 47,314.11 | 12.02 | 政府机构、从事环境治理的国有企业 |
| 华骐环保 | 24,779.92 | -49.84 | 49,399.23 | 13.02 | 43,710.27 | 24.80 | 政府机构、环境治理企业 |
| 维尔利 | 57,556.84 | -66.51 | 171,881.25 | -11.57 | 194,379.16 | 14.28 | 未披露 |
| 天源环保 | 96,447.12 | 225.31 | 29,648.16 | 225.16 | 9,117.90 | -14.39 | 环境服务提供商、政府机构 |
| 中持股份 | 72,812.39 | -2.12 | 74,387.24 | -13.54 | 86,033.75 | 5.47 | 未披露 |
| 发行人 | 65,361.15 | -16.95 | 78,703.58 | 13.40 | 69,401.45 | 138.99 | 畜牧养殖企业、政府机构、能源类企业等 |

注：中持股份 2022 年年报显示，其“环境基础设施建设服务”较上一年度下降 2.12%，系其对 2021 年度该业务收入进行了重分类，将“环境综合治理服务”合并至该业务。为保证数据可比性，将 2020 年度和 2021 年度的数据根据同口径进行修改。

如上所示，发行人与可比公司在客户群体和细分应用领域上不同、业绩驱动因素存在一定差异，导致各期环保工程业务增速不同。可比公司中，艾布鲁和华骐环保的应用领域均包括农村环境治理，与发行人下游应用场景更为接近。

2020 年，发行人环保工程业务增幅较大，主要得益于收购北京盈和瑞和下游畜牧养殖业爆发两个因素，剔除收购北京盈和瑞影响后，发行人当年环保工程业务收入增长 53.46%。可比公司中：1) 华骐环保为可比公司中增速最高的公司，根据其年报披露，主要原因系其承接了数个大型县域污水治理项目所致；2) 艾

布鲁当年农村生活环境治理业务亦实现了 26.02% 的高速增长。因此细分应用领域与发行人接近的可比公司 2020 年均实现了较高的增速。

2021 年，发行人工程业务增速有所放缓，主要受下游畜牧业增速放缓影响，但增速与华骐环保较为接近。可比公司中：1) 天源环保增速较高，主要因其环保运营服务增速较大；2) 维尔利收入下降，根据其年报披露，主要受生产经营活动受限影响，部分项目未达到确认收入节点；3) 中持股份收入下降，根据年报披露，其业务受区域性停限产影响，部分施工业务推迟招标或推迟执行，导致环保工程业务收入下降。

2022 年，发行人环保工程业务收入有所下降，主要受下游客户投资放缓影响。可比公司除天源环保外环保工程业务收入均有所下降，其中艾布鲁与发行人变动趋势一致，华骐环保、维尔利分别下降 49.84%、66.51%，下降幅度较大。天源环保收入增长主要来自大项目贡献，其第一大客户占收入比为 42.80%，且天源环保的环保装备和运营等业务也有所下滑，与发行人业绩趋势相符。整体而言，发行人与可比公司的环保工程业务收入波动情况不存在显著矛盾。

(三) 发行人报告期内业绩增长较快的原因

1、环保工程和环保项目运营业务是收入增长较快的业务类型

从产品收入构成分析，报告期内发行人收入构成及增长情况如下：

单位：万元、%

| 主要产品和服务 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|----------|-----------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | 收入 | 增速 | 收入 | 增速 | 收入 | 增速 |
| 环保工程 | 65,361.15 | -16.95 | 78,703.58 | 13.40 | 69,401.45 | 138.99 |
| 环保装备 | 17,647.22 | -19.50 | 21,920.91 | -10.13 | 24,390.63 | 234.20 |
| 环保项目运营 | 8,385.58 | 48.68 | 5,639.83 | 10.13 | 5,121.12 | 6.27 |
| 有机肥生产与销售 | 3,801.31 | 3.44 | 3,675.02 | -7.59 | 3,976.79 | -11.41 |
| 主营业务收入 | 95,195.26 | -13.41 | 109,939.34 | 6.85 | 102,889.99 | 125.41 |

2020 年发行人收入增幅较大，主要来自环保工程业务和环保装备。2021 年以来，随着环保项目运营业务的开拓，该业务成为发行人新增长点。

2、收购北京盈和瑞后，发行人业务规模得到增长

2020年和2021年，发行人主营业务收入分别增长57,244.35万元和7,049.35万元。其中，2020年和2021年受收购影响，北京盈和瑞带来主营业务收入的增幅分别为38,391.90万元和4,689.24万元。北京盈和瑞的循环资源化利用项目和拼装式罐体环保装备逐渐成为发行人收入的重要组成部分。

3、2020年因下游畜牧业增长，下游客户需求提升，环保工程和环保装备收入增幅较大

2020年发行人营业收入增幅较大，除受北京盈和瑞影响外，亦受当年下游畜牧养殖业迎来增长周期的影响。报告期各期，发行人来自畜牧养殖业客户的收入情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 2022年度 | | 2021年度 | | 2020年度 | |
|---------------|-----------|--------|-----------|-------|-----------|-------|
| | 收入 | 增速 | 收入 | 增速 | 收入 | 增速 |
| 畜牧养殖业客户主营业务收入 | 53,824.63 | -15.54 | 63,725.64 | 10.33 | 57,760.47 | 40.44 |

2020年度受益于猪肉价格上涨，发行人来自畜牧养殖业客户的收入大幅增加。2021年猪肉价格下行，畜牧养殖业客户需求进入低谷期，采购需求增速放缓，发行人来自该类客户收入的增幅由40.44%下降至10.33%，亦保持增长态势。2022年，猪周期尚处于弱复苏阶段，生产经营活动也有所受限，畜牧养殖业客户的投建需求放缓，导致发行人来自该类客户的收入下降。

4、客户群体进一步多元化，政府客户成为新收入增长点

发行人多年来致力于“美丽乡村”建设，报告期早期通过专业承包方式，参与村镇环境治理。随着发行人技术实力和项目经验不断丰富，发行人已于2020年开始，作为总包方直接承接政府客户项目，村镇污水处理业务开拓初见成效，并于2021年获得郁南县域污水处理工程项目机会。

报告期内，发行人来自政府客户的主营业务收入分别为2,529.29万元、5,984.89万元和12,781.30万元，三年复合增长率124.80%，是发行人未来业绩增长重要驱动因素。

6-2 结合发行人收购北京盈和瑞后业务范围增加和收入提升情况，将发行人报告期内收入区分原业务和收购北京盈和瑞后新业务，说明发行人报告期内的收入增长是否依赖于对北京盈和瑞的并购，主要新增客户是否来源于北京盈和瑞的原客户，是否存在部分北京盈和瑞的主要客户合作对象变更导致其自身业务大幅流失的情况，发行人原业务增速与同行业公司是否存在明显差异

（一）收购北京盈和瑞前后公司业务收入构成情况

北京盈和瑞主要产品和服务为循环资源化利用类环保工程，以及拼装式罐体环保装备。收购北京盈和瑞后，发行人环保工程和环保装备业务收入均得到较大提升。具体情况如下：

单位：万元、%

| 主要产品服务 | 项目 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|----------|-------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
| | | 收入 | 增速 | 收入 | 增速 | 收入 | 增速 |
| 环保工程 | 原业务 | 41,566.20 | -18.00 | 50,689.04 | 13.75 | 44,562.42 | 53.45 |
| | 北京盈和瑞 | 23,794.95 | -15.06 | 28,014.55 | 12.78 | 24,839.03 | 不适用 |
| 环保装备 | 原业务 | 5,970.30 | -13.17 | 6,875.94 | -37.10 | 10,931.80 | 49.79 |
| | 北京盈和瑞 | 11,676.93 | -22.39 | 15,044.97 | 11.79 | 13,458.83 | 不适用 |
| 环保项目运营 | 原业务 | 8,385.58 | 49.26 | 5,618.21 | 11.76 | 5,027.08 | 4.32 |
| | 北京盈和瑞 | - | - | 21.62 | -77.01 | 94.03 | 不适用 |
| 有机肥生产与销售 | 原业务 | 3,801.31 | 3.44 | 3,675.02 | -7.59 | 3,976.79 | -11.41 |
| | 北京盈和瑞 | - | 不适用 | - | 不适用 | - | 不适用 |
| 主营业务收入 | 原业务 | 59,723.38 | -10.67 | 66,858.20 | 3.66 | 64,498.09 | 41.30 |
| | 北京盈和瑞 | 35,471.88 | -17.66 | 43,081.14 | 12.21 | 38,391.90 | 不适用 |

注：为更准确体现北京盈和瑞业绩对发行人合并报表影响，上表中数据已剔除内部交易的影响，故与其报表数据存在差异。

如上表所示，2020 年剔除北京盈和瑞并表影响，发行人原有主营业务收入报告期内仍实现了较快增长。

2021 年，原业务的主营业务业务收入增幅有所下降，主要受猪肉价格下滑导致的下游客户需求回落。但发行人依托村镇污水处理项目等领域的拓展，以及环保项目运营业务的开拓，两大业务板块均实现了稳定增长。

2022年，宏观经济面临较大下行压力，下游客户投资放缓，导致公司原有业务和北京盈和瑞业务均呈现下降趋势，但环保项目运营业务开拓了县域政府等客户，实现高速增长。

（二）发行人报告期内的收入增长并非仅来自于北京盈和瑞

2020年和2021年，发行人主营业务收入较上一年度分别增长125.41%和6.85%，若剔除北京盈和瑞后，原有业务的主营业务亦呈现增长态势。

2020年，受益于下游畜牧养殖业高峰期，原有业务迎来大幅增长，原有业务的环保工程和环保装备收入分别较2019年度上升53.45%和49.79%。

2021年，原有业务的增长主要受益于政府客户的拓展以及环保项目运营增长。其中，原有的环保工程业务因政府客户和BOT项目建设期收入，收入增幅较大，为13.75%，高于北京盈和瑞当年度环保工程收入的增幅12.78%。此外，随着公司环保项目运营经验不断丰富和市场的逐步开拓，环保项目运营的收入增速亦在不断提升，2021年度迎来11.76%的增长。

综上所述，报告期内公司的收入增长因素主要包括：收购北京盈和瑞带来的收入规模增加、下游畜牧养殖业需求增加，以及市政等客户群体的不断丰富。发行人报告期内的收入增长并非仅来源于北京盈和瑞的收入增长。

（三）收购北京盈和瑞后，发行人新增客户并非均来源于其原客户

报告期各期公司新增客户带来的主营业务收入情况及数量情况如下：

| 维度 | 项目 | 2022年度 | 2021年度 | 2020年度 |
|-----------|------------------|-----------|-----------|-----------|
| 主营业务收入/万元 | 全部新增客户① | 35,033.35 | 56,944.95 | 45,561.97 |
| | 盈和瑞2020年之前客户② | 344.76 | 2,386.77 | 28,937.11 |
| | 盈和瑞2020年新客户③ | 10,665.75 | 26,664.53 | 7,113.42 |
| | 盈和瑞原客户占比=(②+③)/① | 31.43% | 51.02% | 79.12% |
| 数量/个 | 全部新增客户 | 507 | 386 | 316 |
| | 盈和瑞2020年之前客户 | 1 | 13 | 72 |
| | 盈和瑞2020年新客户 | 26 | 48 | 48 |
| | 盈和瑞原客户占比 | 5.33% | 15.80% | 22.78% |

注 1: 新增客户判断标准, 为产生收入当年之前, 公司报告期内未曾确认来自该客户的收入, 受同一实际控制人控制的客户已合并计算; 为体现北京盈和瑞原业务对发行人业绩贡献, 2021 年和 **2022 年** 的新增客户包括北京盈和瑞 2020 年度新增客户;

注 2: 盈和瑞原客户, 系北京盈和瑞 2019 年及之前已签订过合同的客户, 以及其 2020 年新合作且产生收入的客户。发行人各期新增客户较多, 主要受有机肥业务零散客户影响。

2020 年为发行人收购北京盈和瑞第一年, 因此新增收入中来自于北京盈和瑞的原有客户收入占比较高。2021 年, 除北京盈和瑞以前年度客户带来的收入外, 其他新增客户的收入占比亦达到 50% 左右, 当年北京盈和瑞原客户收入占比略高于 50%, 主要原因系国家电网和德润生物质等客户的项目均为大型项目, 因此单个客户的收入金额较大, 若剔除国家电网客户的影响, 则当年北京盈和瑞原客户收入占当年全部新增客户的比重为 38.69%。

发行人新增客户带来的主营业务收入和新增客户数量分析, 并非均来源于北京盈和瑞原客户。

(四) 北京盈和瑞不存在因收购导致自身业务大幅流失的情况

一方面, 北京盈和瑞的业务保持连续性, 依旧以独立主体开展环保工程项目建设、销售环保装备。因此对北京盈和瑞的客户而言, 并不存在合作对象变更的情形。

另一方面, 北京盈和瑞系凭借在沼气工程等循环资源化利用领域的深厚积累、以及在大型罐体设备生产安置方面的技术储备等竞争优势, 获得客户认可、从而获取销售订单。

同时, 发行人完成对北京盈和瑞收购后, 北京盈和瑞的资金实力、管理效率等均得到进一步提升, 为其业务开展带来显著协同效应。

(五) 发行人原业务增速与同行业公司不存在明显差异

发行人原有业务主要服务畜牧养殖业客户, 提供畜牧养殖废水处理, 并销售专用环保设备销售等。发行人与可比公司在下游客户群体方面存在一定差异, 业绩驱动因素有所不同, 具体对比如下:

单位：万元、%

| 公司简称 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|----------|------------|--------|------------|--------|------------|-------|
| | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 |
| 艾布鲁 | 47,581.24 | -8.81 | 52,175.52 | 6.09 | 49,181.84 | 11.70 |
| 华骐环保 | 42,510.65 | -32.75 | 63,209.04 | 8.11 | 58,465.37 | 6.15 |
| 维尔利 | 204,741.22 | -34.62 | 313,135.77 | -1.36 | 317,445.85 | 17.47 |
| 天源环保 | 126,932.71 | 67.04 | 75,991.21 | 38.19 | 54,988.86 | 21.88 |
| 中持股份 | 143,539.87 | -1.82 | 146,205.56 | -10.03 | 162,497.58 | 21.70 |
| 平均增速 | 不适用 | -2.91 | 不适用 | 8.20 | 不适用 | 15.78 |
| 发行人-原有业务 | 59,723.38 | -10.67 | 66,858.20 | 3.66 | 64,498.09 | 41.30 |

可比公司的客户群体，主要为政府机构、从事环境治理的国有企业等，应用领域方面，除艾布鲁和华骐环保包括农村污水处理外，其余可比公司的应用领域主要为工业污水、生活污水等。整体来看，发行人原有业务呈现 2020 年高速增长，2021 年有所放缓的趋势。

2022 年，可比公司除天源环保外均面临收入下降的趋势，若剔除天源环保，其余可比公司 2022 年度主营业务收入平均降幅为 19.50%，高于发行人原业务降幅。天源环保收入大幅增长，主要来自 2022 年承接的个别大型项目贡献，其 2022 年第一大客户收入占比为 42.80%。与之相比，天源环保的装备、运营等其他业务较 2021 年下降 33.78%，与发行人原业务变动趋势相符。

从客户群体出发，拟上市公司明佳环保和大牧人业绩驱动因素与发行人原有业务较为相似，主要客户亦包括温氏股份和新希望等下游头部养殖企业，增长趋势较为接近。具体对比情况如下：

单位：万元、%

| 公司简称 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|----------|------------|--------|------------|------|------------|-------|
| | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 |
| 明佳环保 | 未披露 | 未披露 | 18,024.89 | 2.89 | 17,519.19 | 94.85 |
| 大牧人 | 189,014.38 | -22.85 | 245,011.69 | 1.63 | 241,078.31 | 40.31 |
| 发行人-原有业务 | 59,723.38 | -10.67 | 66,858.20 | 3.66 | 64,498.09 | 41.30 |

如上，发行人原有业务的收入增幅与两家公司较为接近。因此发行人原有业务的增长情况符合下游行业趋势。

6-3 说明报告期内确认收入的主要环保工程的项目名称、取得方式、运营模式（EPC、BOT 等）、客户名称、开工、完工和验收日期及与合同约定的差异和原因情况；各项目的形象进度与完工进度是否存在重大差异、是否存在项目进展未达到计划进度或预期，如是，请说明具体原因

（一）主要环保工程项目情况，及项目进展与预期情况差异分析

1、2022 年度前五大工程项目

(1) 后端无害化处理项目

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 收入金额 | 取得方式 | 运营模式 | 开工时间 | 完工时间 | 验收时间 | 合同约定工期 |
|----|-------------------|--------------------------|----------|------|------|-------------|------------|------------|--|
| 1 | 新成工业园北园一期 BOT 项目 | 佛山顺德(云浮新兴新成)产业转移工业园管理委员会 | 3,578.87 | 招投标 | BOT | 2021 年 11 月 | 未完工 | 未验收 | 自发出开工令之日起建设期为 12 个月；基于工程施工情况，双方已约定工期延期至 2023 年 9 月 |
| 2 | 郁南县域污水治理工程 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 3,529.04 | 招投标 | EPC | 2021 年 11 月 | 未完工 | 未验收 | 2021 年 11 月 5 日开始施工，2022 年 5 月 30 日竣工 |
| 3 | 云安区民生实事农村污水处理二期工程 | 云浮市云安区长丰农业发展有限公司 | 2,194.43 | 招投标 | EPC | 2022 年 10 月 | 2023 年 2 月 | 2023 年 2 月 | 工期总日历天数：120 天 |
| 4 | 新成工业园东园一期项目 | 新兴县新成工业园开发有限公司 | 1,427.19 | 招投标 | EPC | 2022 年 10 月 | 未完工 | 未验收 | 工期总日历天数：380 天 |
| 5 | 新城镇三片区市政工程 | 新兴县新城镇人民政府 | 1,381.99 | 招投标 | EPC | 2022 年 3 月 | 未完工 | 未验收 | 计划施工时间 2022 年 1 月 12 日，工期为 180 个日历日，计划 2022 年 6 月 11 日竣工 |

①序号 1 新成工业园北园一期 BOT 项目，因业主方未能及时交付部分构筑物所用土地，导致污泥脱水机房等构筑物无法正常施工，致使项目进度晚于合同约定时间；发行人与客户基于开工情况，已协商将工期延期至 2023 年 9 月。

②序号 2 郁南县域污水治理工程根据合同约定，应于 2022 年 5 月末完工，但因该项目涉及多个村镇的管网建设工程，需政府部门与当地农户完成沟通协调后，方可继续进行建设。此外，受部分地区经营活动受限影响，存在施工难度增加、人员调度困难等情形，

亦进一步延缓了施工进度。因此该项目截至本问询回复出具日尚未完工，晚于合同约定工期。**截至 2022 年末，项目进度 99.39%，工程施工部分已完工，正在配合政府完成验收流程。**

③序号 5 新城镇市政工程项目，按照合同约定的 180 个日历日工期计算，应于 2022 年 9 月末完工。但因实际开工时间较约定晚 2 个月，以及受春节假期等因素影响，**部分村镇用地选择协调困难、不具备施工条件**，导致项目计划有所延迟。

除上述项目外，其余项目的完工时间与合同约定无重大差异。

(2) 循环资源化利用项目

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 收入金额 | 取得方式 | 运营模式 | 开工时间 | 完工时间 | 验收时间 | 合同约定工期 |
|----|----------------------------|---------------|----------|------|------|-------------|-------------|------|--|
| 1 | 耒阳新建日处理 1000 吨有机废弃物资源化利用项目 | 天人建设安装有限公司 | 3,042.05 | 商业谈判 | 专业承包 | 2021 年 12 月 | 2023 年 4 月 | 未验收 | 工程总工期 240 天，自收到书面进场通知之日起至工程指导调试结束之日；指导试运行工期 120 天 |
| 2 | 赛科星犇放万头牧场沼气系统设备采购及安装工程 | 内蒙古优然牧业有限责任公司 | 2,697.44 | 招投标 | 专业承包 | 2021 年 9 月 | 未完工 | 未验收 | 在土建条件具备的前提下，2021 年 07 月 15 日到 2021 年 12 月 15 日设备到货并安装；2021 年 12 月 30 日试车完毕，具备实际使用条件；交付使用日期 2022 年 4 月 30 日 |
| 3 | 寿光优然牧业有限责任公司沼气项目 | 寿光优然牧业有限责任公司 | 2,630.48 | 招投标 | 专业承包 | 2021 年 10 月 | 2022 年 12 月 | 未验收 | ·客户土建完工后，80 个日历日内完成设备到货及安装，120 个日历日内完成系统调试 ·客户应在 2021 年 1 月 15 日 前完成建筑物、构筑物等外部工程，设备具备安装条件；约定安装完工日期 2022 年 3 月 15 日；交付使用日期 2022 年 6 月 15 日 |
| 4 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 有机肥项目 | 国能通辽生物发电有限公司 | 2,304.79 | 招投标 | EPC | 2021 年 6 月 | 2023 年 3 月 | 未验收 | 原计划于 2022 年 4 月 30 日完成满负荷运行 |

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 收入金额 | 取得方式 | 运营模式 | 开工时间 | 完工时间 | 验收时间 | 合同约定工期 |
|----|--------------------------------|-------------------|----------|------|------|---------|----------|------|---|
| 5 | 江苏淮安国峰清源规模化生物天然气、有机肥生产项目二期工程项目 | 中化学交通建设集团第二工程有限公司 | 2,261.00 | 商业谈判 | 专业承包 | 2021年3月 | 2022年12月 | 未验收 | 计划开工时间2021年3月15日，土建施工60天，设备安装工期120天，粪污处理系统试运行60天；污水后处理系统运行90天 |

①未阳新建日处理1000吨有机废弃物资源化利用项目，按约定应于2022年8月完工，但中途因业主方工程进度计划调整，中途短暂停工，叠加春节假期影响，导致项目进度略晚于预期；

②序号2赛科星犇放万头牧场沼气系统设备采购及安装工程项目，因开工时间较计划延迟2个月，且受天气和春节，以及**生产经营活动受限**等因素影响，使得项目进展与计划时间有所延迟；

③序号3寿光优然牧业有限责任公司沼气项目，因客户负责的土建施工部分实际完成时间晚于约定时间，导致项目进展较合同约定时间有所延缓；

④序号4国能通辽生物天然气项目EPC工程总承包项目：因项目位于内蒙古通辽，期间受内蒙古地区**生产经营活动受限**以及暴雪天气影响，且部分除臭设备为二期工程项目配套设备，因二期项目前期建设未完成导致无法安装，因此项目施工进度晚于预期时间。发行人根据项目的实际投入情况，核算累计投入占预估总成本的比重，并依此确认项目收入，因此虽该项目进展不及预期，但发行人已根据投入情况准确核算收入，并根据项目开展情况及时调整预估总成本，不存在因项目进展不及预期、导致收入确认时点不合规的情形；

⑤序号5江苏淮安国峰清源规模化生物天然气、有机肥生产项目二期工程项目：该项目按约定应于2021年9月完工，但中途因业主方工程进度计划调整，导致项目进度较慢；2022年12月，该项目已完工。

2、2021年度前五大工程项目

(1) 后端无害化处理项目

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 收入金额 | 取得方式 | 运营模式 | 开工时间 | 完工时间 | 验收时间 | 合同约定工期 |
|----|------------|---------------|----------|------|------|----------|----------|------------|---|
| 1 | 郁南县域污水治理工程 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 4,783.60 | 招投标 | EPC | 2021年11月 | 未完工 | 未验收 | 2021年11月5日开始施工，2022年5月30日竣工 |
| 2 | 苹塘道村种猪场BOT | 罗定市谷盈畜牧业有限公司 | 1,850.48 | 商业谈判 | BOT | 2021年4月 | 2021年9月 | 2023年3月27日 | 建设周期6个月，含雨水天，不含冬季低温不可抗力、地基处理和业主原因等导致的延误，自2021年4月6日起算；调试周期3个月 |
| 3 | 连平东瑞农牧污水工程 | 连平东瑞农牧发展有限公司 | 1,459.63 | 商业谈判 | EPC | 2021年2月 | 2021年8月 | 2021年12月 | 施工期150天晴天，调试期90天日历天，合同签订后45天内土建进场施工 |
| 4 | 河南中粮废水项目 | 中粮家佳康（河南）有限公司 | 1,457.48 | 招投标 | EPC | 2021年7月 | 2022年3月 | 未验收 | 工期总日历天294天（176日试运行验收，120天出水合格调试） |
| 5 | 幸福种猪场BOT | 怀集德康农牧有限公司 | 1,402.82 | 商业谈判 | BOT | 2021年5月 | 2021年11月 | 未验收 | 建设周期6个月，含雨水天，不含冬季低温不可抗力、地基处理和业主原因等导致的延误，自2021年5月12日起算；调试周期3个月 |

注：不同类型项目的完工和验收方式不同。完工时间方面，主要以设备安装移交单为标准。验收方面，后端无害化处理项目主要以水质调试验收通过为时点，但村镇污水处理类市政项目的验收由业主方进行；循环资源化利用项目中，部分大型项目的完工需整体竣工后移交，因此客户出具单据时间较晚。

除郁南县域污水治理工程外，上述项目的完工时间与合同约定工期无显著差异。部分项目较约定周期略晚，主要受天气、**生产经营活动受限**等因素影响，导致施工时长较约定周期晚 1 个月左右，但整体而言 2021 年前五大后端无害化处理项目的进展均按照计划进行。

(2) 循环资源化利用项目

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 收入金额 | 取得方式 | 运营模式 | 开工时间 | 完工时间 | 验收时间 | 合同约定工期 |
|----|--------------------------------|-------------------|----------|------|------|-------------|--------------------|--------------------|---|
| 1 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包 | 国能通辽生物发电有限公司 | 9,906.94 | 招投标 | EPC | 2020 年 10 月 | 2023 年 3 月 | 未验收 | 原计划于 2021 年 12 月 20 日完成满负荷运行 |
| 2 | 12500 头奶牛养殖场大型沼气热电联产综合利用项目工程 | 宁夏利垦牧业有限责任公司 | 5,285.54 | 招投标 | 专业承包 | 2021 年 5 月 | 2021 年 12 月 | 2022 年 12 月 | 设备安装工期 120 天、粪污处理系统试运行工期 60 天、污水处理系统试运行工期 90 天 |
| 3 | 信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目 | 信丰温氏畜牧有限公司 | 4,091.91 | 商业谈判 | BOT | 2021 年 4 月 | 未完成 | 未验收 | 合同未明确约定 |
| 4 | 江苏淮安国峰清源规模化生物天然气、有机肥生产项目二期工程项目 | 中化学交通建设集团第二工程有限公司 | 2,714.36 | 商业谈判 | 专业承包 | 2021 年 3 月 | 2022 年 12 月 | 未验收 | 计划开工时间 2021 年 3 月 15 日，土建施工 60 天，设备安装工期 120 天，粪污处理系统试运行 60 天；污水后处理系统 90 天 |
| 5 | 三河市畜禽粪污资源化利用整县推进项目 | 南通五建控股集团有限公司 | 1,518.75 | 商业谈判 | 专业承包 | 2021 年 4 月 | 2022 年 8 月 | 未验收 | 项目总工期 120 天 |

注：因工程项目可能受前期土建进度、客户土地审批等因素影响，部分情况下项目工期无法准确预计，故客户存在未与发行人进行明确约定的情形。

上述项目中，实际进展与预期存在差异的项目及原因如下：

①序号 1 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包项目：因项目位于内蒙古通辽，期间受内蒙古**部分地区生产经营活动受限**以及暴雪天气影响，且部分除臭设备为二期工程项目配套设备，因二期项目前期建设未完成导致无法安装，因此项目施工进度晚于预期时间；**2023 年 3 月，该项目已完工**；

②序号 2 12500 头奶牛养殖场大型沼气热电联产综合利用项目工程，按照计划应于 2021 年 9 月完工。按合同约定，发行人应在客户完成前端土建施工后进场。但项目实施过程中，客户对工期要求较高，在部分土建完成后发行人即按沟通情况开始进行设备安装工程，但完成该部分设备安装后，需待其他土建完成后方可进行剩余部分施工，导致发行人实际施工周期较合同约定偏长；

③序号 4 江苏淮安国峰清源规模化生物天然气、有机肥生产项目二期工程项目：该项目按约定应于 2021 年 9 月完工，但中途因业主方工程进度计划调整，导致项目进度较慢。**2022 年 12 月，该项目已完工**。

3、2020 年度前五大工程项目

(1) 后端无害化处理项目

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 收入金额 | 取得方式 | 运营模式 | 开工时间 | 完工时间 | 验收时间 | 合同约定工期 |
|----|---------------|--------------|----------|------|------|-------------|-------------|------------|-------------|
| 1 | 宝友生态农业养殖示范园建设 | 广东宝友现代农业有限公司 | 1,558.94 | 招投标 | EPC | 2019 年 12 月 | 2020 年 12 月 | 2021 年 3 月 | 总工期 150 日历天 |

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 收入金额 | 取得方式 | 运营模式 | 开工时间 | 完工时间 | 验收时间 | 合同约定工期 |
|----|------------------------|---------------------|----------|------|------|---------|----------|----------|--|
| 2 | 天堂镇内洞生活污水处理设施及配套管网建设工程 | 新兴县天堂镇人民政府 | 1,269.08 | 招投标 | EPC | 2020年3月 | 2020年12月 | 不适用 | 总工期 210 日历天，设计工期 60 日历天，施工工期 150 日历天 |
| 3 | 泉沟种猪场 | 新泰温氏畜牧有限公司 | 1,235.00 | 商业谈判 | EPC | 2020年7月 | 2021年3月 | 2021年11月 | 施工工期 180 天 |
| 4 | 水台楼房养殖小区 | 广东华农温氏畜牧股份有限公司新兴分公司 | 1,158.06 | 商业谈判 | EPC | 2020年7月 | 2021年3月 | 未完成 | 施工工期 2020 年 6 月 15 日至 12 月 15 日（不包括进水调试运营） |
| 5 | 宁德市大创傲农母猪场 | 宁德市大创傲农生态农业科技有限公司 | 1,061.72 | 商业谈判 | EPC | 2020年6月 | 2020年11月 | 2021年8月 | 工程土建+设备完工时间 2020 年 8 月 15 日，因甲方原因延迟的，则自动顺延 |

上述项目中，实际进展与约定存在差异的项目及原因如下：

①序号 1 宝友生态农业养殖示范园建设项目：按照计划应于 2020 年 5 月完工，但因 2020 年初春节假期和**部分地区经营活动受限**影响，无法开工建设，导致项目于 2020 年 12 月方完工；

②序号 2 天堂镇内洞生活污水处理设施及配套管网建设工程：按照计划应于 2020 年 8 月完工，但因该项目涉及村镇管网建设，需取得全部住户同意后方可建设，导致施工过程中，部分管网建设布局需调整，导致施工周期长于合同计划；

③序号 3 和序号 4 项目，项目实际完工与约定无显著差异，但因春节假期，导致客户内部就设备安装移交单的出具流程较慢；

④序号 5 宁德市大创傲农母猪场项目完工后，因**部分地区经营活动受限**等因素影响，客户出具设备安装移交单时间略晚。

(2) 循环资源化利用项目

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 收入金额 | 取得方式 | 运营模式 | 开工时间 | 完工时间 | 验收时间 | 工程进度与合同约定差异 |
|----|------------------------------------|------------------|----------|------|------|---------|----------|----------|---|
| 1 | 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 德润(五常)生物质开发有限公司 | 5,276.10 | 招投标 | EPC | 2020年6月 | 2021年5月 | 未验收 | 计划开工日期 2020 年 7 月 1 日，计划竣工日期 2021 年 7 月 1 日，工期总日历天数 365 天 |
| 2 | 承德县利用世行贷款建设秸秆联户供气及沼肥综合利用项目 | 承德县绿能有机肥有限公司 | 2,730.16 | 招投标 | 专业承包 | 2020年3月 | 2020年12月 | 2021年12月 | 安装、单机调试与培训服务 210 天，联合调试与实体试运行服务 240 天 |
| 3 | 五常市拉林镇生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 德润(五常)生物质开发有限公司 | 2,564.89 | 招投标 | EPC | 2019年8月 | 2020年9月 | 未验收 | 自 2019 年 8 月 12 日起开工至 2020 年 10 月 30 日完工 |
| 4 | 井研县 2018 年畜禽粪污资源化利用整县推进项目规模化大型沼气工程 | 四川省第六建筑有限公司 | 1,747.14 | 招投标 | 专业承包 | 2019年5月 | 2020年9月 | 2020年11月 | 原定 2020 年 3 月 15 日竣工 |
| 5 | 宾县德润 2×1.5MW+1×1MW 农林生物质热电联产项目 | 哈尔滨宾县德润生物质开发有限公司 | 1,681.87 | 招投标 | EPC | 2020年9月 | 未完成 | 未验收 | 计划开工日期 2020 年 9 月 26 日，竣工日期 2022 年 7 月 15 日，工期总日历天数 657 天 |

上述项目中，序号 4 井研县 2018 年畜禽粪污资源化利用整县推进项目规模化大型沼气工程项目，实际进展与预期存在差异，该项目原定于 2020 年 3 月 15 日竣工，但受 2020 年初部分地区经营活动受限影响建设施工，导致项目延期至 2020 年 9 月完工。序号 3 项目已于 2023 年 4 月通过 168 小时性能测试，即将进入验收阶段；序号 5 项目目前处于暂停状态详细情况详见本问询回复“问题 11”之“11-3”之“（二）项目暂停、延期、重大变更客户发生重大不利变化等异常情况”。

(二) 主要工程项目进展未达到计划进度或预期的情形及原因

各期发行人两类环保工程的前五大项目、各期合计 10 个项目的实际完工时间与计划时间的差异情况汇总情况如下表。

受雨水天、低温等不可抗力因素，环保工程项目完工日期较约定周期差异在 3 个月以内属于正常情形，且部分项目合同中对工期不包括雨水天气等进行了明确约定。因此下表中对完工时间较约定时间晚 3 个月的项目进行分析。

1、2022 年度

| 序号 | 项目名称 | 开工时间 | 完工时间 | 约定竣工时间 | 是否超期 3 个月 | 延期原因类型 |
|----|--------------------------------|-------------|-------------|-------------|-----------|---------------------------|
| 1 | 新成工业园北园一期 | 2021 年 11 月 | 未完工 | 2023 年 9 月 | 否 | |
| 2 | 郁南县域污水治理工程 | 2021 年 11 月 | 未完工 | 2022 年 5 月 | 是 | 业主方提供的部分村镇用地不具备施工条件 |
| 3 | 云安区民生实事农村污水处理二期工程 | 2022 年 10 月 | 2023 年 2 月 | 2023 年 3 月 | 否 | |
| 4 | 新成工业园东园一期项目 | 2022 年 10 月 | 未完工 | 2023 年 11 月 | 否 | |
| 5 | 新城镇三片区市政工程 | 2022 年 3 月 | 未完工 | 2022 年 9 月 | 是 | 业主方提供的部分村镇用地不具备施工条件 |
| 6 | 耒阳新建日处理 1000 吨有机废弃物资源化利用项目 | 2021 年 12 月 | 2023 年 4 月 | 2022 年 9 月 | 是 | 业主方工程进度计划调整；项目用地不具备施工条件 |
| 7 | 赛科星犇放万头牧场沼气系统设备采购及安装工程合同 | 2021 年 9 月 | 未完工 | 2022 年 4 月 | 是 | 开工时间较晚；雨水天气影响 |
| 8 | 寿光优然牧业有限责任公司沼气项目 | 2021 年 10 月 | 2022 年 12 月 | 2022 年 3 月 | 是 | 业主方工程进度计划调整 |
| 9 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 有机肥项目 | 2021 年 6 月 | 2023 年 3 月 | 2022 年 4 月 | 是 | 业主方工程进度计划调整；生产经营活动受限影响 |
| 10 | 江苏淮安国峰清源规模化生物天然气、有机肥生产项目二期工程项目 | 2021 年 3 月 | 2022 年 12 月 | 2021 年 9 月 | 是 | 生产经营活动受限影响 业主方工程进度计划调整 |

注：序号 2 郁南县域污水治理工程截至 2023 年 2 月工程施工部分已完工，但因尚在履行竣工验收程序，发行人未获取竣工验收单据。

2、2021 年度

| 序号 | 项目名称 | 开工时间 | 完工时间 | 约定竣工时间 | 是否超期3个月 | 延期原因类型 |
|----|--------------------------------|----------|-----------------|----------|---------|----------------------|
| 1 | 郁南县域污水治理工程 | 2021年11月 | 未完工 | 2022年5月 | 是 | 业主方提供的部分村镇用地不具备施工条件 |
| 2 | 莘塘道村种猪场 BOT | 2021年4月 | 2021年9月 | 2021年10月 | 否 | |
| 3 | 连平东瑞农牧污水工程 | 2021年2月 | 2021年8月 | 2021年7月 | 否 | |
| 4 | 河南中粮废水项目 | 2021年7月 | 2022年3月 | 2022年4月 | 否 | |
| 5 | 幸福种猪场 BOT | 2021年5月 | 2021年11月 | 2021年11月 | 否 | |
| 6 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包 | 2020年10月 | 2023年3月 | 2021年12月 | 是 | 生产经营活动受限影响 极端天气影响 |
| 7 | 12500头奶牛养殖场大型沼气热电联产综合利用项目工程 | 2021年5月 | 2021年12月 | 2021年9月 | 否 | |
| 8 | 信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目 | 2021年4月 | 未完成 | 合同未明确约定 | 否 | |
| 9 | 江苏淮安国峰清源规模化生物天然气、有机肥生产项目二期工程项目 | 2021年3月 | 2022年12月 | 2021年9月 | 是 | 业主方工程进度计划调整 |
| 10 | 三河市畜禽粪污资源化利用整县推进项目 | 2021年4月 | 2022年8月 | 2021年7月 | 是 | 业主方工程进度计划调整 |

3、2020 年度

| 序号 | 项目名称 | 开工时间 | 完工时间 | 约定竣工时间 | 是否超期3个月 | 延期原因类型 |
|----|-----------------------------------|----------|----------|----------|---------|----------------------|
| 1 | 宝友生态农业养殖示范园建设 | 2019年12月 | 2020年12月 | 2020年5月 | 是 | 春节假期影响 生产经营活动受限影响 |
| 2 | 天堂镇内洞生活污水处理设施及配套管网建设工程 | 2020年3月 | 2020年12月 | 2020年8月 | 是 | 业主方提供的项目用地不具备施工条件 |
| 3 | 泉沟种猪场 | 2020年7月 | 2021年3月 | 2020年12月 | 否 | |
| 4 | 水台楼房养殖小区 | 2020年7月 | 2021年3月 | 2020年12月 | 否 | |
| 5 | 宁德市大创傲农母猪场 | 2020年6月 | 2020年11月 | 2020年8月 | 否 | |
| 6 | 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 2020年6月 | 2021年5月 | 2021年7月 | 否 | |
| 7 | 承德县利用世行贷款建设秸秆联户供气及沼肥综合利用项目 | 2020年3月 | 2020年12月 | 2020年10月 | 否 | |

| 序号 | 项目名称 | 开工时间 | 完工时间 | 约定竣工时间 | 是否超期3个月 | 延期原因类型 |
|----|------------------------------------|---------|---------|----------|---------|-----------------------------|
| 8 | 五常市拉林镇生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 2019年8月 | 2020年9月 | 2020年10月 | 否 | |
| 9 | 井研县 2018 年畜禽粪污资源化利用整县推进项目规模化大型沼气工程 | 2019年5月 | 2020年9月 | 2020年3月 | 是 | 生产经营活动受限影响 |
| 10 | 宾县德润 2×1.5MW+1×1MW 农林生物质热电联产项目 | 2020年9月 | 未完成 | 2022年7月 | 是 | 因项目计划调整，项目暂停。详见本回复“问题 11-3” |

截至本问询回复出具日，上述项目均不存在因实际完工时间晚于约定时间产生诉讼或纠纷，或被客户追究相关责任的情形。

（三）主要工程项目形象进度与完工进度差异情况

1、发行人根据完工情况列示形象进度

发行人完工进度系根据项目投入成本占预估总成本的比例核算，是发行人确认收入的具体方式。发行人与客户或监理方建立了完善的沟通确认机制，主要工程项目的形象进度与完工进度不存在差异。

具体而言，各期末发行人对项目投入情况进行核算，列示各部分工程完成情况，形成形象进度确认单，请求供客户或监理方确认。客户或监理方对发行人发起的形象进度进行复核确认，如有重大差异会及时反馈。以发行人各期末收入金额第一大项目为例，发行人各期末就第一大项目与业主方确认的形象进度情况，与发行人核算的完工进度无差异，具体如下：

| 报告期 | 项目名称 | 发行人核算的完工进度 | 客户确认的形象进度 | |
|-----------|-----------------------|------------|--------------|---------|
| | | | 项目 | 完成进度 |
| 2022 年第一大 | 新成工业园北园一期 | 82.91% | 应急池 | 100.00% |
| | | | 生化池及沉淀池 | 100.00% |
| | | | 加氯药间等 58 项工程 | 分别列示 |
| | | | 系统调试 | 未开始 |
| | | | 项目整体进度 | 82.91% |
| 2021 年第一大 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包 | 86.38% | 建筑工程 | 95.00% |
| | | | 设备安装工程 | 80.00% |
| | | | 设计 | 100.00% |

| 报告期 | 项目名称 | 发行人核算的完工进度 | 客户确认的形象进度 | |
|--------------|---|------------|-----------|---------|
| | | | 项目 | 完成进度 |
| | | | 技术服务及调试 | 10.00% |
| | | | 项目整体进度 | 86.38% |
| 2020年 第一大 | 8×1MW 农林生物质 热电联产项目沼气 制备 EPC 施工总承 包工程 | 92.09% | 建筑工程 | 100.00% |
| | | | 设备安装工程 | 100.00% |
| | | | 设计 | 90.00% |
| | | | 技术服务及调试 | 20.00% |
| | | | 项目整体进度 | 92.09% |

2、各期两类工程的前五大项目的形象进度与完工进度情况

单位：%

| 报告期 | 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 客户出具进度 确认单比例 | 完工进 度 |
|------------|----|--|------------------------------|-----------------|----------|
| 2022 年度 | 1 | 新成工业园北园一期 | 佛山顺德（云浮新兴新成） 产业转移工业园管理委员会 | 82.91 | 82.91 |
| | 2 | 郁南县域污水治理工程 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 99.39 | 99.39 |
| | 3 | 云安区民生实事农村污水处理二 期工程 | 云浮市云安区长丰农业发展 有限公司 | 89.26 | 89.26 |
| | 4 | 新成工业园东园一期项目 | 新兴县新成工业园开发有限 公司 | 37.54 | 37.54 |
| | 5 | 新城镇三片区市政工程 | 新兴县新城镇人民政府 1 | 70.54 | 70.54 |
| | 6 | 耒阳新建日处理 1000 吨有机废弃 物资源化利用项目 | 天人建设安装有限公司 | 95.65 | 95.65 |
| | 7 | 赛科星犇放万头牧场沼气系统设 备采购及安装工程合同 | 内蒙古优然牧业有限责任公 司 | 98.94 | 98.94 |
| | 8 | 寿光优然牧业有限责任公司沼气 项目 | 寿光优然牧业有限责任公司 | 97.60 | 97.60 |
| | 9 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 有 机肥项目 | 国能通辽生物发电有限公司 | 94.80 | 94.80 |
| | 10 | 江苏淮安国峰清源规模化生物天 然气、有机肥生产项目二期工程 项目 | 中化学交通建设集团第二工 程有限公司 | 98.59 | 98.59 |
| 2021 年度 | 1 | 郁南县域污水治理工程 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 52.55 | 52.55 |
| | 2 | 苹塘道村种猪场 BOT | 罗定市谷盈畜牧业有限公司 | 96.23 | 96.23 |
| | 3 | 连平东瑞农牧污水工程 | 连平东瑞农牧发展有限公司 | 已验收 | 100.00 |
| | 4 | 河南中粮废水项目 | 中粮家佳康(河南)有限公司 | 77.63 | 77.63 |
| | 5 | 广东怀集幸福种猪场 BOT 项目 | 怀集德康农牧有限公司 | 90.92 | 90.92 |

| 报告期 | 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 客户出具进度确认单比例 | 完工进度 |
|---------|----|-----------------------------------|---------------------|-------------|--------|
| | 6 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包 | 国能通辽生物发电有限公司 | 86.38 | 86.38 |
| | 7 | 12500 头奶牛养殖场大型沼气热电联产综合利用项目工程 | 宁夏利垦牧业有限责任公司 | 96.77 | 96.74 |
| | 8 | 信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目 | 信丰温氏畜牧有限公司 | 57.37 | 57.37 |
| | 9 | 江苏淮安国峰清源规模化生物天然气、有机肥生产项目二期工程项目 | 中化学交通建设集团第二工程有限公司 | 52.80 | 52.80 |
| | 10 | 三河市畜禽粪污资源化利用整县推进项目 | 南通五建控股集团有限公司 | 97.55 | 97.55 |
| 2020 年度 | 1 | 宝友生态农业养殖示范园建设 | 广东宝友现代农业有限公司 | 已完工 | 99.00 |
| | 2 | 天堂镇内洞生活污水处理设施及配套管网建设工程 | 新兴县天堂镇人民政府 | 已验收 | 100.00 |
| | 3 | 泉沟种猪场 | 新泰温氏畜牧有限公司 | 92.34 | 92.34 |
| | 4 | 水台楼房养殖小区 | 广东华农温氏畜牧股份有限公司新兴分公司 | 71.58 | 71.58 |
| | 5 | 宁德市大创傲农母猪场 | 宁德市大创傲农生态农业科技有限公司 | 已完工 | 97.25 |
| | 6 | 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 德润（五常）生物质开发有限公司 | 92.09 | 92.09 |
| | 7 | 承德县利用世行贷款建设秸秆联户供气及沼肥综合利用项目 | 承德县绿能有机肥有限公司 | 已完工 | 98.15 |
| | 8 | 五常市拉林镇生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 德润(五常)生物质开发有限公司 | 90.79 | 90.79 |
| | 9 | 井研县 2018 畜禽粪污资源化利用整县推进项目规模化大型沼气工程 | 四川省第六建筑有限公司 | 已验收 | 95.76 |
| | 10 | 宾县德润 2×1.5MW+1×1MW 农林生物质热电联产项目 | 哈尔滨宾县德润生物质开发有限公司 | 25.59 | 25.59 |

已完工环保工程项目，因已接近尾声，后续发生成本主要为调试投入，因此发行人不再获取客户出具的进度确认单。除 2020 年度序号 9 项目外，其余已验收项目因相关成本已完成投入，发行人后续仅需配合客户完成决算审计程序，此时完工进度基本可达 100%，因此发行人不再获取客户出具的进度确认单。

2020 年度序号 9 井研县 2018 畜禽粪污资源化利用整县推进项目规模化大型沼气工程已验收，但年末进度未达 100%。主要系 2020 年 11 月项目验收后，因客户其他部分的工程施工情况和部分工艺设计调整等因素，导致发行人负责部分

的工程需增加建设内容，因此预估成本和预估收入变动、当年未完工进度未达 100%。2021 年发行人已完成增加工程项目的建设，项目进度已达 100%。

综上，各期各类前五大环保工程项目，客户出具的进度确认单，与发行人核算的完工进度不存在显著差异，各期已完工或已验收项目的完工进度基本在 95% 以上。

6-4 结合发行人与选取的可比公司的业务范围中具体业务及运营方式的比较情况，说明发行人业务收入确认方式为将其作为在某一时段内履行的履约义务，按照履约进度确认收入的合规性

（一）发行人与可比公司具体业务及运营方式的比较情况

发行人针对环保工程项目采取按照履约进度确认收入的方式。同行业可比公司，就各自的环保工程类业务具体内容、运营方式以及收入确认方式的披露情况如下：

| 公司简称 | 具体业务 | 运营方式 | 收入确认方式 |
|------|---|--|--|
| 艾布鲁 | <ul style="list-style-type: none"> 农村生活污水治理：生活污水治理、生活垃圾处理 农村生态环境治理：水生态修复、工矿区生态修复、 农村生产环境治理：面源污染防治、耕地管控与修复 | <ul style="list-style-type: none"> 工程总承包模式 EPC 模式：提供工程设计、设备采购、工程施工和试运行等贯穿于项目建设全过程的综合性服务，对所承包工程的质量、安全、费用和进度进行负责 工程承包模式：提供设备采购、工程施工和试运行等服务工作 | <p>作为在某一时段内履行的履约义务，按照履约进度确认收入，履约进度不能合理确定时，根据已经发生的成本预计能够得到补偿的成本金额确认收入，直到履约进度能够合理确定为止；</p> <p>公司采用投入法确定履约进度，即按照累计实际发生的成本占合同预计总成本的比例确定恰当的履约进度。竣工决算审计报告所确定的工程价款与原确认的收入差额计入竣工决算当期</p> |
| 华骐环保 | <ul style="list-style-type: none"> 城镇污水处理厂建设工程 村镇污水处理工程 黑臭水体处理工程 | <p>主要为环保工程的 EPC（设计—采购—施工）和 PC（采购—施工）业务，并根据合同内容和标准提供相应的设计、采购、建造、项目管理服务，其中土建施工一般进行分包管理；</p> <p>公司通过投标获取水环境治理工程合同后，根据合同约定的质量标准 and 交付期限，选择合格设备供货商及分包商并组织自产设备生产供货、工程施工及设备安装；调试过程中，由项目部负责质量管理、工期管理及安全管理并接受业主和监理单位监督；工程完工或交付时由项目部按照国家工程竣工验收的有关规定，向业主单位提供完整竣工资料，由业主单位组织竣工验收</p> | <p>公司与客户之间的建造合同包含水环境治理工程建设的履约义务，由于客户能够控制本公司履约过程中在建的商品，本公司将其作为在某一时段内履行的履约义务，按照履约进度确认收入，履约进度不能合理确定的除外。本公司按照投入法确定提供服务的履约进度。履约进度按已经完成的为履行合同实际发生的合同成本占合同预计总成本的比例确定。于资产负债表日，本公司对已完工或已完成劳务的进度进行重新估计，以使其能够反映履约情况的变化</p> |
| 维尔利 | <ul style="list-style-type: none"> 垃圾渗滤液处理 湿垃圾处理 沼气及生物质天然气业务 工业节能 油气回收及 VOCs 治理 | <p>EPC 模式：是环保工程行业最普遍的一种工程承包模式，公司根据工程技术工艺要求、施工和运行环境及客户的特殊要求，为客户提供工程整体设计、主体设备制造、附属设备采购及整体安装施工的定制化服务，即 EPC 模式，这就是通常所称的“交钥匙”服务</p> | <p>建造服务收入主要包括工程承包业务收入，属于在某一时段内履行的履约义务。按照履约进度，在合同期内确认收入。本集团采用投入法，即按照累计实际发生的成本占合同预计总成本的比例确定恰当的履约进度</p> |

| 公司简称 | 具体业务 | 运营方式 | 收入确认方式 |
|------|--|--|--|
| 天源环保 | <ul style="list-style-type: none"> • 垃圾渗滤液处理 • 高难度污废水处理 | <p>根据客户需求与项目特点，开展垃圾渗滤液及高难度污水处理项目的工艺设计、材料采购、设备加工、装备集成、工程施工、安装调试等，并对项目整体进行管理。相对于环保装备研发制造与集成，环保工程建造主要在完成装备销售的同时提供工程施工服务。公司环保工程建造采用“工程装备化”模式，以核心技术为依托，利用已有的装备制造能力自主实施环保装备研发制造与集成，按照行业惯例将土建工程、非核心安装及零星劳务等非关键的施工环节进行分包</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 公司向客户提供工程建造服务，因在公司履约的同时客户即取得并消耗公司履约所带来的经济利益，<u>根据履约进度在一段时间内确认收入</u>履约进度的确定方法为投入法，具体根据累计已发生的合同履约成本占预计总成本的比例确定 • 公司环保工程建造收入确认的具体依据：公司依据合同、总成本预算、累计投入成本、当期投入成本等信息确认履约进度，并根据履约进度确认收入。同时，获取经客户确认的设备进场确认单、工程量计量审核表，对于需要工程监理的，通过监理予以确认，以及竣工验收报告等外部依据 |
| 中持股份 | <ul style="list-style-type: none"> • 城镇污水处理 • 工业园区及工业污水处理 • 综合环境治理（包括黑臭水体治理、地下水治理等） | <p>为污水处理厂等提供的基础设施建造服务，即按照合同约定对工程建设项目的技术方案、采购、施工、试运行等实行全过程或若干阶段的承包的服务方式</p> | <p>在项目实施过程中，因在公司履约过程中所产出的商品具有不可替代用途，且公司在整个合同期间内有权就累计至今已完成的履约部分收取款项，<u>根据履约进度在一段时间内确认收入，履约进度的确定方法为投入法，履约进度具体根据累计已发生的成本占预计安装总成本的比例确定</u></p> |
| 发行人 | <ul style="list-style-type: none"> • 后端无害化处理（畜牧养殖废水处理、村镇污水） • 循环资源化利用（沼气工程、还田及有机肥等） | <p>EPC 模式、专业承包。EPC 总承包模式下，公司提供全过程服务，并聚焦环保处理系统落地中的工艺设计、设备选型集成、系统调试等高附加值服务的核心环节，将土建工程等非核心、非关键施工环节进行分包。专业承包模式下，发行人负责全过程服务中的部分核心内容。</p> | <p>采用投入法，按履约进度确认收入</p> |

如上所示，发行人的环保工程业务，与可比公司同类业务在运营方式和收入确认方式等方面不存在重大差异。

（二）发行人环保工程业务符合《企业会计准则》在某一时段内履行的履约义务的条件

根据《企业会计准则第 14 号—收入（财会[2017]22 号）》第十一条：“满足下列条件之一的，属于在某一时段内履行履约义务；否则，属于在某一时点履行履约义务：

1、客户在企业履约的同时即取得并消耗企业履约所带来的经济利益；

2、客户能够控制企业履约过程中在建的商品；

3、企业履约过程中所产出的商品具有不可替代用途，且该企业在整个合同期间内有权就累计至今已完成的履约部分收取款项。有权就累计至今已完成的履约部分收取款项，是指在由于客户或其他方原因终止合同的情况下，企业有权就累计至今已完成的履约部分收取能够补偿其已发生成本和合理利润的款项，并且该权利具有法律约束力。”

发行人针对环保工程业务采取“作为在某一时段内履行的履约义务，按照履约进度确认收入”的方式确认收入符合《企业会计准则》的相关要求和行业惯例，具体原因如下：

1、客户能够控制企业履约过程中在建的商品

发行人的项目属于客户主体工程的一部分，此外客户均会派驻现场工程管理人员或监理单位，对工程项目建设进行监督管理。因此一般情况下即使项目未完工，客户亦能够控制企业履约过程中在建的商品。

2、发行人履约过程中所产出的商品具有不可替代用途，且发行人在整个合同期间内有权就累计至今已完成的履约部分收取款项

发行人的环保工程项目均为根据客户工艺要求，进行的针对性设计，因此具有不可替代的用途。此外，根据工程合同条款，公司有权就累计至项目终止已完成履约部分收取能够补偿其已发生成本和合理利润的款项，并且该权利具有法律约束力。

3、发行人各期前五大项目的条款约定符合按履约进度确认收入的条件

报告期内，环保工程业务前五大项目的主要条款如下：

①2022 年度前五大工程项目

| 序号 | 项目名称 | 客户 | 条款约定 |
|----|----------------------------|---------------|--|
| 1 | 郁南县域污水治理工程 | 云浮市生态环境局郁南分局 | <p>·除合同另有约定外，进入施工场地的所有施工设施以及在施工场地建设的临时设施应专用于合同工程。未经监理人同意，不得将上述施工设施和临时设施中的任何部分运出施工场地或挪作他用.....</p> <p>·因发包人违约解除合同的，发包人应在解除合同后 28 天内向承包人支付下列款项.....：</p> <p>(1)承包人发出解除合同通知前所完成工作的价款</p> <p>(2)承包人为该工程施工订购并已付款的材料、工程设备和其他物品的金额.....</p> <p>(3)承包人为完成工程所发生的而发包人未支付的金额</p> <p>(4)承包人撤离施工场地以及遣散承包人人员的金额</p> <p>(5)因解除合同造成的承包人损失</p> <p>(6)按合同约定在承包人发出解除合同通知前应支付给承包人的其他金额</p> |
| 2 | 未阳新建日处理 1000 吨有机废弃物资源化利用项目 | 天人建设安装有限公司 | <p>5.6 非因乙方原因解除合同后的付款：乙方按照本款约定解除合同的，甲方应在收到解除合同的通知后 28 天内支付下列款项：（1）合同解除前所完成工作量的全部价款；（2）乙方为工程施工订购并已付款的材料、工程设备的价款；</p> <p>8.8 乙方有权就已完成的工程量按合同约定向甲方收取相应的款项；</p> |
| 3 | 赛科星犇放万头牧场沼气系统设备采购及安装工程 | 内蒙古优然牧业有限责任公司 | <p>1.工程地点河北省黄骅市中捷产业园区七队 犇放牧业牧场</p> <p>5.1.4 设备安装过程中，如因乙方提供的设备或安装质量存在问题的，甲方有权要求乙方进行整改或更换，如乙方不能整改或不能在限定日期内整改或更换，甲方有权要求乙方停工或更换队伍</p> <p>11.6 乙方进场施工时，对已完成的设施、设备加强保护意识，如损坏已完成的设施、设备则进行修复或原价赔偿</p> <p>8.1.3 任何一方擅自解除合同的（法律规定或合同约定可以解除的除外），按照合同总金额的 20 %向对方支付违约金</p> <p>·本合同履行中发生争议，双方应友好协商解决，协商不成时，应在呼和浩特仲裁委员会仲裁</p> |
| 4 | 寿光优然牧业有限责任公司沼气项目 | 寿光优然牧业有限责任公司 | <p>·1 工程地点：山东省潍坊市寿光市田柳镇郎家营村东北部寿光优然牧业新建牧场项目施工现场</p> <p>·1.5 设备安装过程中，如因乙方提供的设备或安装质量存在问题的，甲方有权要求乙方进行整改或更换或消除影响</p> <p>·2.4 在土建施工过程中.....每周乙方将现场施工情况以文字和图片配合的书面形式向甲方项目组及设备管理部相关人员汇报</p> |

| 序号 | 项目名称 | 客户 | 条款约定 |
|----|----------------------|--------------|---|
| | | | ·任何一方擅自解除合同的（法律规定或合同约定可以解除的除外），按照合同总金额的 20%向对方支付违约金……本合同履行过程中发生争议的，甲乙双方协商解决，协商不成，双方通过甲方所在地人民法院诉讼解决 |
| 5 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程项目 | 国能通辽生物发电有限公司 | <p>13.8.1 除非本合同因第 15.2 节所述的原因而提前终止，否则，一旦本合同的全部或部分服务提前终止时，总承包人应有权获得下列款项（以下简称“提前终止付款”）；</p> <p>（1）经一家由发包人选定且总承包人合理接受的独立注册会计师事务所审计和认定的、到提前终止日止总承包人按本合同要求履行服务时必须且不可避免发生的而发包人以前未予支付的一切费用；（2）总承包人实际发生的用于购买构成工程一部分的设备、材料、装置或其他必需物品，而又未自发包人处得到实际支付的一切费用，但条件是这些设备、材料、装置或物品应经发包人确认，且其所有权及相应的转让文件应在工程场地一起交付给发包人。</p> |

注 1：2022 年度收入金额第 1 大项目为新成工业园北园一期 BOT 项目，该项目为 BOT 项目的建设期收入，故未列示其条款约定；

注 2：上表中的“甲方”“发包人”，均为发行人客户；“乙方”“承包人”“分包人”“卖方”指发行人，下同。

②2021 年度前五大工程项目

| 序号 | 项目名称 | 客户 | 条款约定 |
|----|-----------------------|--------------|--|
| 1 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包 | 国能通辽生物发电有限公司 | <p>·终止后的付款：根据 12.1.25 规定发出的终止通知生效后，发包人应以合同规定的价款向总承包人支付在合同终止之日以前总承包人完成的全部合格工程的费用，并另外支付下述费用：</p> <p>(1)已经支付发包人的或发包人已依法有责任接受的为该工程合理订购的……已运至现场并按程序移交发包人的设备、材料或货物</p> <p>(2)考虑已完工程的付款比例，将总承包人设备运回总承包人驻地的合理费用的一部分</p> <p>(3)总承包人费用的所有从事工程施工的工人和支援在合同终止时的合理遣返费……</p> <p>·除非因总承包人原因导致合同提前终止的，一旦本合同的全部或部分服务提前终止时，总承包人应有权获得下列款项：(1)经一家由发包人选定且总承包人合理接受的独立注册会计师事务所审计和认定的、到提前终止日止总承包人按本合同要求履行服务时必须且不可避免发生的而发包人以前未予支付的一切费用……</p> |

| 序号 | 项目名称 | 客户 | 条款约定 |
|----|---|---------------------------|---|
| 2 | 宁夏利垦 12500头奶牛 养殖场大型沼 气热电联产综 合利用项目 | 宁夏利垦牧业 有限责任公司 | <ul style="list-style-type: none"> • (甲方)负责本工程施工过程中外围关系协调……有权在施工过程中进行检查,并依据现场情况提出整改意见,乙方需为甲方检查提供便利条件 • 由于甲方及甲方的其余承包方、供货方的原因导致工期累计延期3个月以上,乙方有权解除本合同并不承担任何违约责任,解除合同同时甲方应向乙方付清所有已经完成的工程(包括乙方已经采购或制作但未安装的设备材料)的全部价款及乙方的可得利益损失,并向乙方支付合同总价款10%的违约金 |
| 3 | 郁南县域污水 治理工程 | 云浮市生态环 境局郁南分局 | 同2022年序号1项目 |
| 4 | 江苏淮安国峰 清源规模化生 物天然气、有 机肥生产项目 二期工程 | 中化学交通建 设集团第二工 程有限公司 | <ul style="list-style-type: none"> • 甲方权利与义务:质量管理、安全管理进度管理等,有权就施工全过程进行统一指挥与管理 • 甲方不得无故解除合同,否则应支付工程总价的20%作为赔偿金并赔偿乙方的实际损失 |
| 5 | 三河市畜禽粪 污资源化利用 整县推进项目 | 南通五建控股 集团有限公司 | <p>非因乙方原因解除合同后(包括乙方按照约定解除合同的),甲方应在解除合同后28天内支付下列款项:</p> <p>(1)合同解除前所完成工作的价款</p> <p>(2)乙方为工程施工订购并已付款的材料、工程设备和其他物品的价款</p> <p>(3)乙方撤离施工现场以及遣散乙方人员的款项</p> <p>(4)按照合同约定在合同解除前应支付的违约金</p> <p>(5)按照合同约定应当支付给乙方的其他款项</p> <p>(6)按照合同约定应退还的质量保证金</p> <p>(7)因解除合同给乙方造成的损失</p> |

③2020年度前五大工程项目

| 序号 | 项目名称 | 客户 | 条款约定 |
|----|---|-----------------------------|---|
| 1 | 德润8×1MW 农林生物质热 电联产项目沼 气制备EPC施 工 | 德润(五 常)生物 质开发有 限公司 | <ul style="list-style-type: none"> • 发包人应与承包人、由发包人直接发包的专业工程的承包人签订施工现场统一管理协议 • 因发包人违约解除合同后的付款:发包人应在解除合同后28天内支付下列款项……: <p>(1)合同解除前所完成工作的价款;</p> <p>(2)承包人为工程施工订购并已付款的材料、工程设备和其他物品的价款;</p> <p>(3)承包人撤离施工现场以及遣散承包人人员的款项;</p> <p>(4)按照合同约定在合同解除前应支付的违约金;</p> <p>(5)按照合同约定应当支付给承包人的其他款项;</p> <p>(6)按照合同约定应退还的质量保证金;</p> <p>(7)因解除合同给承包人造成的损失。</p> |

| 序号 | 项目名称 | 客户 | 条款约定 |
|----|----------------------------------|------------------|---|
| | | | 合同当事人未能就解除合同后的结清达成一致的,按照第20条(争议解决)的约定处理 |
| 2 | 承德县利用世行贷款建设秸秆联户供气及沼肥综合利用项目 | 承德县绿能有机肥有限公司 | <ul style="list-style-type: none"> • 尽管发生了仲裁,除非另行同意,双方必须继续履行合同项下各自的责任和义务,买方应支付卖方应获得的款项 • 便利终止合同:对在卖方收到终止通知后28天内已完成并准备装运的货物,买方应按原合同条款和价格予以接收。对于剩余的货物,买方可选择:(i)按照原合同条款和价格来要求完成生产和交货;(ii)取消剩下的货物,并按双方商定的金额向卖方支付部分完成的货物和相关服务以及卖方已经采购的材料和部件的费用 • 负责主体施工的单位,对工程主体负责保护到交工前 |
| 3 | 五常市拉林镇生物质热电联产项目沼气制备EPC施工总承包工程 | 德润(五常)生物质开发有限公司 | <ul style="list-style-type: none"> • 业主对本工程安健环管理试行的统一牵头、统一指挥、统一管理、统一考核……16.1 承包商同意并愿意服从业主在现场的统一管理…… • 由承包商造成的终止承包商仅可得到由业主证明的承包商已合格完成的工作量并扣除业主应得金额;由业主造成的终止付款:业主应向承包商支付合同终止之日以前承包商完成的全部合格工程费用并额外支付其他费用 |
| 4 | 井研县2018年畜禽粪污资源化利用整县推进项目规模化大型沼气工程 | 四川省第六建筑有限公司 | <ul style="list-style-type: none"> • 分包人应遵守工程建设安全生产有关管理制度,并严格按照标准组织施工…分包人需服从承包人转发的发包人有关指令和决定…… • 导致合同无法履行,分包合同解除程序以及善后处理均按照总包合同通用条款履行 • 总包合同约定:合同履行过程中发生下列情形之一的,承包人可向发包人发出通知,要求发包人采取有效措施予以纠正。发包人收到承包人通知后的28天内仍不履行合同义务,承包人有权暂停施工,并通知监理人,发包人应承担由此增加的费用和(或)工期延误责任,并支付承包人合理利润。(1)发包人未能按合同约定支付价款,或拖延、拒绝批准付款申请和支付证书,导致付款延误的;(2)监理人无正当理由没有在约定期限内发出复工指示,导致承包人无法复工的;(3)发包人无法继续履行或明确表示不履行或实质上已停止履行合同的;(4)发包人不履行合同约定其他义务的。 |
| 5 | 宾县德润2×1.5MW+1×1MW农林生物质热电联产项目 | 哈尔滨宾县德润生物质开发有限公司 | <ul style="list-style-type: none"> • 监理人应当根据发包人授权代表发包人对工程施工相关事项进行检查、查验、审核、验收,并签发相关指令 • 因发包人违约解除合同,承包人按照本合同约定解除合同的,发包人应在解除合同后28天内支付下列款项: (1)合同解除前所完成工作的价款; (2)承包人为工程施工订购并已付款的材料、工程设备和其他物品的价款; (3)承包人撤离施工现场以及遣散承包人人员的款项; |

| 序号 | 项目名称 | 客户 | 条款约定 |
|----|------|----|---|
| | | | (4)按照合同约定在合同解除前应支付的违约金; (5)按照合同约定应当支付给承包人的其他款项; (6)按照合同约定应退还的质量保证金; (7)因解除合同给承包人造成的损失。 |

如上表所示，报告期各期公司主要销售条款均符合公司按照履约进度确认收入的条件。

6-5 说明发行人收入确认相关内控确认措施，甲方及监理方对发行人工程出具的验收确认文件是否存在未盖章或签字的情形，及相应的瑕疵纠正措施；进一步说明验收文件获取时点与出具时点的差异情况，结合发行人收入确认时点，说明是否存在提前或延迟确认收入的情形

(一) 发行人收入确认相关内控确认措施

公司不同主营业务类型的收入确认方式及内控措施，因不同业务的经营模式不同存在差异。各类业务的收入确认方式和内控确认措施如下：

1、环保工程业务

(1) 收入确认方式

发行人将其作为在某一时段内履行的履约义务，按照履约进度确认收入，履约进度不能合理确定的除外。

发行人按投入法确定提供服务的履约进度。履约进度按已经完成的为履行合同实际发生的合同成本占合同预计总成本的比例确定。于资产负债表日，发行人对已完工或已完成劳务的进度进行重新估计，以使其能够反映履约情况的变化。

(2) 内控措施

发行人对环保工程业务的收入确认内控关键控制点主要包括以下三方面：

①合同总收入，即预估总收入控制

1) 项目报价控制：发行人在获知项目机会后，根据客户需求制定技术方案，并进行成本预估，同时根据成本预估情况，核算项目毛利率，从而制定项目报价。

经内部审批程序后，发行人根据客户制定的程序，如招投标或商业谈判等方式报出价格。

2) 项目预估总收入确定：待发行人确定获取项目机会后，与客户就项目合同的商务条款、详细报价等进行约定和谈判。谈判完成后，双方正式签订合同，发行人根据签订合同金额及税率，确定项目预估总收入。

3) 预估收入调整：在项目后续实施过程中，如发生因工程项目变更、导致合同总金额变化的情况，则发行人根据补充协议、工程项目签证等文件，经内部审批程序后，对预估总收入进行调整。

4) 项目结算调整：当项目竣工、与客户进行结算时，客户根据其内部结算程序对工程项目进行审核，若发生因工程量变更、材料更换、项目实施过程罚款等情形的，相关金额会在结算金额中扣减，导致项目最终收入与合同金额存在差异。发行人根据客户出具的结算文件调整项目收入。

②预计总成本控制

发行人在与客户完成合同签署后，制定正式技术方案，并根据《工程项目预算成本管理制度》等内控制度，核算项目预估成本。

1) 核算项目预估成本：具体而言，环保工程项目的成本主要由设备材料成本、土建分包成本、设备安装劳务成本，以及其他费用构成。其中：①设备材料成本：主要根据与客户确定的技术方案核算，结合过往采购单价和最近市场价格、设备型号等，预估设备成本。②土建分包成本：发行人基于设计方案确定工程量，并根据过往完工项目总结的概算指标确定分包成本预算。③设备安装劳务成本：发行人根据设备安装量，结合过往类似项目实际安装成本确定设备安装所需的劳务成本；④其他费用：根据发行人过往项目执行情况，按项目总成本的一定比例计算。

2) 预估成本审批：营销室或者技术室提供项目合同预算，成本中心、采购部、技术部、工程部共同复核合同预算的各项成本，经成本中心负责人、采购部负责人、技术部负责人、分管副总经理审批后归档。

3) 预估成本调整：工程项目实施过程中，发行人成本中心定期对各项目的预算总成本进行复核。项目实施实际情况与预算总成本出现差异时，相关责任部门需根据实际情况发起预算总成本变更申请，并提交公司管理层分级审批。成本中心将经审批过的《预估总成本变更表》《合同毛利率变动汇总表》按项目收集归档作为预估成本调整的依据。

③当期实际收入成本确认控制

发行人环保工程业务不同类型的成本，在实施过程中的核算方式如下：

| 成本类型 | 核算方式 |
|---------|---|
| 材料成本 | 工程项目仅在设备安装完成后，确认材料成本。发行人根据当月设备安装完成情况，依据《领料出库单》确认当月实际发生的材料设备成本 |
| 分包成本 | 施工周期长、规模较大的项目：每月分包商根据完成工程量，填列工程量申报单，由发行人进行审核确认。发行人根据分包商确认的月度进度申报单，确认当月分包成本； 施工周期较短项目：根据合同约定节点获取单据、支付款项；于每年末，针对在施工中的项目，与分包商确认分包工程进度 |
| 人工及其他成本 | 财务部根据项目现场每月报销零星费用，汇总并核算工程项目其他费用；根据人力资源部门提供的工资表，将相关人员薪酬计入当月环保工程业务成本 |

发行人成本中心每月汇总项目成本，并编制《收入成本结转表》；若工程项目当期发生预估成本变更的，还需编制《预估总成本变更表》《合同毛利率变动汇总表》，以重新核算项目完工进度。

2、环保装备及有机肥生产与销售业务

(1) 收入确认方式

发行人的环保装备根据产品特点及与客户约定，部分产品需发行人承担安装或调试义务，经由客户确认后实现风险转移，此类产品发行人根据安装、调试或客户验收时点确认收入。其余环保装备产品与有机肥产品，均在客户签收后确认收入。

①发行人承担安装调试义务的环保装备产品

按照合同约定的时间、交货方式及交货地点，公司将合同约定的货物全部交付给买方，经安装、调试及验收合格，并取得经过买方确认的验收证明后确认收入。

②发行人无需安装调试的环保装备，有机肥产品

按照合同约定的时间、交货方式及交货地点，公司将合同约定的货物全部交付给买方，经买方对产品数量、型号、规格及包装状态进行检验并接受产品后确认收入。

(2) 内控措施

①承担安装调试义务的环保装备产品

在货到现场且安装完成，经过客户确认后，签署《项目验收单》或《设备安装调试验收表》，每月业务人员将当月符合收入确认的项目合同、《项目验收单》或《设备安装调试验收表》提交财务部作为收入确认依据。

②发行人无需安装调试的环保装备产品

在货到现场且经过甲方确认签收后，签署《到货确认单》或《项目验收单》，该《项目验收单》仅对设备的规格、型号、数量、外观进行验收确认。每月业务人员符合收入确认的项目合同、《到货确认单》或《项目验收单》提交财务部作为收入确认依据。

③发行人无需安装调试的有机肥销售

2020年3月以前，货到现场并经收货人确认后在《发货单》上签字，销售部将签回的《发货单》提交财务部作为收入确认依据。2020年3月，发行人上线润田销售管理系统，在签订有机肥销售合同时明确指定收货人姓名、手机号、收货地址，并在润田销售管理系统录入收货人信息和销售订单信息，发货后收货人需根据合同约定手机号登录润田销售管理系统进行收货确认，并上传电子签名，月末财务部根据已确认收货订单作为收入确认依据。

3、环保项目运营业务

(1) 收入确认方式

于运营月结束后，按照协议约定方式确认当月污水处理计费量，计费量与合同约定的污水处理单价或根据合同条款确认的调整单价的乘积，对账确认当月污水处理业务收入。

(2) 内控措施

发行人运营部门按照运营合同内容，确认当月污水处理的数量、单价及结算金额，制作运营费用对账单，并与客户核对确认后确认当月运营收入，后续运营项目负责人将客户签字或盖章的运营费用对账单收回并提交财务部备份留存。

(二) 甲方及监理方对发行人工程出具的验收确认文件是否存在未盖章或签字的情形，及相应的瑕疵纠正措施

甲方及监理方出具的验收确认文件，是对工程里程碑节点完成以及对发行人完成工程量确认的重要单据。因此，报告期内甲方及监理方出具的工程验收确认文件均不存在未盖章或签字的情形。

具体流程方面，发行人按合同约定完成全部工作内容后，根据与客户约定，备齐验收所需资料后提交竣工验收申请。客户在收到发行人竣工验收申请之后，审核发行人提交的竣工验收资料，对完工工程量、工程变更、工程扣款等的真实性、准确性进行核实；涉及出水水质、沼气产量等工艺性能的，还需对相应工艺性能指标进行验收。若项目符合合同约定的验收条件，由客户在验收单据加盖公章或客户代表签字确认。

(三) 验收文件获取时点与出具时点的差异情况，结合发行人收入确认时点，说明是否存在提前或延迟确认收入的情形

发行人采用投入法确认履约进度，因此客户出具的验收文件的时点及发行人收到时点，均不影响发行人收入确认的准确性。验收文件是客户对工程里程碑节点符合要求的确认文件。发行人根据与客户的约定提交验收程序申请，客户完成验收确认后，内部提起验收流程。待其完成验收单出具后，以邮寄等方式寄出给发行人相关对接人员。因此，发行人收到验收单据的时点与实际出具时点存在一定差异。

综上所述，发行人环保工程业务属于在某一时段内履行的履约义务，而非某一时点履行履约义务。因此验收文件的出具时点与获取时点差异，不影响发行人收入确认时点的准确性。

6-6 说明报告期内发行人自主生产的环保装备应用于环保工程的占比情况及相关金额确定的公允性

(一) 发行人自主生产的环保装备应用于环保工程的占比较低

报告期内，发行人自主生产的环保装备主要以对外销售为主，应用于环保工程占比相对较小。自主生产的环保装备应用于环保工程的主要以拼装式罐体环保装备为主，2020年度、2021年度、**2022年度**，公司分别建成了拼装式罐体环保装备438个、479个、**281个**，其中，应用于自身环保工程业务的数量分别为72个、82个、**48个**。

报告期内发行人自主生产的环保装备应用于环保工程的情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2022年度 | 2021年度 | 2020年度 |
|-----------------------------|------------------|-----------|-----------|
| 应用于环保工程的自主生产环保装备成本① | 2,783.27 | 4,564.31 | 3,827.88 |
| 其中：拼装式罐体环保装备 | 1,846.82 | 4,183.09 | 3,237.01 |
| 环保工程营业成本② | 49,443.20 | 58,945.02 | 51,391.57 |
| 自主生产的环保装备成本占环保工程营业成本的比例=①/② | 5.63% | 7.74% | 7.45% |

发行人报告期内环保工程中应用自主生产的环保装备比例相对较低，且以拼装式罐体环保装备为主。

(二) 发行人自主生产的环保装备应用于环保工程的定价公允

一方面，公司的内部交易定价通过采购方议标方式，或销售方结合具体项目根据对外销售产品市场价格情况适当浮动，确定购销价格，定价方式符合设备购销的特点，定价公允。另一方面，公司自主生产的环保装备应用于环保工程，在合并层面计算实际工程进度时，已剔除内部交易毛利影响，还原为该装备的原始生产成本，内部交易定价对合并报表数据无影响。

6-7 结合报告期末发行人拥有的特许经营协议的主要条款的内容，说明发行人采用金融资产模式或无形资产模式进行后续计量的具体标准、方法，并说明会计处理是否符合《企业会计准则》的相关规定

(一) 报告期末发行人拥有的特许经营协议的主要条款的内容

截至报告期末，发行人拥有的特许经营权为新兴县新成工业园北园污水处理厂（一期）**BOT** 项目。

此外，发行人已开始运营的 **BOT** 项目为帝田猪场 **BOT** 项目、广东温氏佳味食品厂有限公司环保系统 **BOT** 项目等 **8** 个项目，尚在建设期的 **BOT** 项目为高州一场废水处理系统 **BOT** 项目、新兴县新成工业园北园污水处理厂一期 **BOT** 项目等 **5** 个项目，前述 **BOT** 项目的主要条款内容如下：

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 业主方 | 合同主要内容 | 2022.12.31 状态 | 后续计量模式 |
|----|------------------|-----------------|--|---------------|--------|
| 1 | 帝田猪场环保系统BOT项目 | 广州力智农业有限公司从化分公司 | <p>1、特许经营期限:自帝田猪场环保项目运营日之后的 20 年。</p> <p>2、环保处理服务费用规定及标准:</p> <p>1) 首年环保处理基础服务费 293 万元;</p> <p>2) 因物价及人工费用每年上涨, 环保处理服务费用每年按上一年收费基础涨幅 2.8% 进行调整;</p> <p>3) 计费方式: 年环保运营服务费=年保底费用-电费-年优惠价款, 电费指运营期间耗用甲方电费;</p> <p>4) 运营后, 如甲方一个月内持续稳定进水量少于设计量的 80% (天数不少于 20 天), 则当月给予优惠 0.3 万元。</p> <p>3、特许经营期结束后, 乙方将环保系统移交甲方且确保环保系统正常运作。</p> | 运营期 | 金融资产模式 |
| 2 | 佳味食品环保系统BOT项目 | 广东温氏佳味食品厂有限公司 | <p>1、特许经营期限: 自废水处理设施运营日之后的 20 年。</p> <p>2、环保处理服务费用规定及标准:</p> <p>1) 首年环保运营服务费用为 290 万元;</p> <p>2) 因物价以及人工费用每年上涨, 故环保运营服务费用也会随之上升。环保运营服务费用每年 6 月份按上一年收费基础涨幅 3% 进行调整;</p> <p>3) 计费方式: 年环保运营服务费=首年保底费用*浮动率+超水量费用-电费。超水量费指进水量超过设计量上限收取的费用, 电费指运营期间耗用的甲方电费。</p> <p>3、特许经营期结束后, 乙方将环保系统移交甲方。</p> | 运营期 | 金融资产模式 |
| 3 | 佳润新兴加工厂环保系统BOT项目 | 广东温氏佳润食品有限公司 | <p>1、运营服务年限: 20 年, 运营服务年限从系统进水时间开始计算。</p> <p>2、污水运营服务费用:</p> <p>1) 首年按照 450 万元/年收取污水处理服务费用;</p> <p>2) 运营服务费用需要随 CPI 的增长每年进行调整, 每年增长幅度以国家公布的 CPI 指数为准;</p> <p>3) 计费方式: 年环保运营服务费=首年保底费用*浮动率+超水量费用-电费, 超水量费指进水量超过设计量上限收取的费用, 电费指运营期间耗用的甲方电费。</p> | 运营期 | 金融资产模式 |

| 序号 | 项目名称 | 业主方 | 合同主要内容 | 2022.12.31 状态 | 后续计量模式 |
|----|------------------------|--------------|---|---------------|--------|
| | | | 3、运营服务 20 年后，双方根据合同清算完成相关费用后，乙方将系统所有设施设备工具无偿移交甲方。 | | |
| 4 | 苹塘猪场 废水处理 BOT 项目 | 罗定市谷盈畜牧业有限公司 | <p>1、特许经营期限：自项目运营日起 20 年。</p> <p>2、环保处理服务费用：</p> <p>1) 环保处理服务费用包括环保处理基础服务费用及超水量费用；</p> <p>2) 环保处理基础服务费用包括设施托管运营费用和环保投资收回费用两部分，首年度环保处理基础服务费为 828.91 万元，以后年度环保处理基础服务费用在上年的基础按一定增长率进行调整；</p> <p>3) 运营期间内，根据实际处理水量按阶梯计算收费。</p> <p>3、乙方将在合作期限结束后 30 日内向甲方无偿、完好移交本项目的项目公司对项目设置设施的所有权和所有权益，并免费为甲方培训 5 名现场操作人员。</p> | 运营期 | 金融资产模式 |
| 5 | 幸福猪场 废水处理 BOT 项目 | 怀集德康农牧有限公司 | <p>1、特许经营期限：自项目运营日起 20 年。</p> <p>2、环保处理服务费用：</p> <p>1) 环保处理服务费用包括环保处理基础服务费用及超水量费用；</p> <p>2) 环保处理基础服务费用包括设施托管运营费用和环保投资收回费用两部分，首年度环保处理基础服务费为 661.09 万元，以后年度环保处理基础服务费用在上年的基础按一定增长率进行调整；</p> <p>3) 运营期间内，根据实际处理水量按阶梯计算收费。</p> <p>3、乙方将在合作期限结束后 30 日内向甲方无偿、完好移交本项目的项目公司对项目设置设施的所有权和所有权益，并免费为甲方培训 5 名现场操作人员。</p> | 运营期 | 金融资产模式 |
| 6 | 高州猪场 废水处理 BOT 项目 | 高州温氏畜牧有限公司 | <p>1、特许经营期限：自项目运营日起 20 年。</p> <p>2、废水处理服务费用：</p> <p>1) 废水处理服务费用包括废水处理基础服务费用及超水量费用；</p> <p>2) 废水处理基础服务费用包括设施托管运营费用和环保投资收回费用两部分，首年度环保处理基础服务费为 350.40 万元，以后年度环保处理基础服务费用在上年的基础按一定增长率进行调整；</p> | 运营期 | 金融资产模式 |

| 序号 | 项目名称 | 业主方 | 合同主要内容 | 2022.12.31 状态 | 后续计量模式 |
|----|-------------------|------------------|---|---------------|--------|
| | | | 3) 运营期间内, 根据实际处理水量按阶梯计算收费。 3、乙方将在合作期限结束后 30 日内向甲方无偿、完好移交本项目的项目公司对项目设置设施的所有权和所有权益, 并免费为甲方培训 5 名现场操作人员。 | | |
| 7 | 邵葛养殖小区废水处理 BOT 项目 | 江苏淮州温氏畜牧有限公司 | 1、特许经营期限: 自项目运营日起 20 年 2、废水处理服务费用: 1) 废水处理服务费用包括废水处理基础服务费用及超水量费用; 2) 废水处理基础服务费用包括设施托管运营费用和环保投资收回费用两部分, 首年度环保处理基础服务费为 335.21 万元, 以后年度环保处理基础服务费用在上年的基础按一定增长率进行调整; 3) 运营期间内, 根据实际处理水量按阶梯计算收费。 3、乙方将在合作期限结束后 30 日内向甲方无偿、完好移交本项目的项目公司对项目设置设施的所有权和所有权益, 并免费为甲方培训 5 名现场操作人员。 | 运营期 | 金融资产模式 |
| 8 | 启东猪场废水处理 BOT 项目 | 启东温氏畜牧有限公司 | 1、特许经营期限: 自项目运营日起 20 年。 2、废水处理服务费用: 1) 废水处理服务费用包括废水处理基础服务费用及超水量费用; 2) 废水处理基础服务费用包括设施托管运营费用和环保投资收回费用两部分, 首年度环保处理基础服务费为 503.70 万元, 以后年度环保处理基础服务费用在上年的基础按一定增长率进行调整; 3) 运营期间内, 根据实际处理水量按阶梯计算收费。 3、乙方将在合作期限结束后 30 日内向甲方无偿、完好移交本项目的项目公司对项目设置设施的所有权和所有权益, 并免费为甲方培训 5 名现场操作人员。 | 建设期 | 金融资产模式 |
| 9 | 新兴县新成工业园北园污水处理厂一 | 佛山顺德(云浮新兴新成)产业转移 | 1、特许经营期限: 本合同生效之日起 30 年(含 1 年建设期) 2、政府通过可用性付费和运营维护费的形式支付新兴北园污水处理厂服务费, 服务费按实际处理水量、单价和绩效考核系数进行计算, 具体公式为: $F=A*C*E*70\%+(A*C*E*30\%+B*Qs)*W$ | 建设期 | 混合模式 |

| 序号 | 项目名称 | 业主方 | 合同主要内容 | 2022.12.31 状态 | 后续计量模式 |
|----|-------------------|------------|--|---------------|--------|
| | 期 BOT 项目 | 工业园管理委员会 | <p><i>F</i>: 污水处理厂月服务费; <i>A</i>: 污水处理厂中标可用性付费单价 (元/m³); <i>B</i>: 污水处理厂中标运营维护费单价 (元/m³); <i>C</i>: 污水处理厂设计规模 (m³/d); <i>Q_s</i>: 污水处理厂月实际处理水量 (m³) (若 <i>Q_s</i> ≤ 5205m³/d, 则按 5205m³/d 计算; 若 <i>Q_s</i> > 5205m³/d, 按 <i>Q_s</i> 计算); <i>E</i>: 每天实际天数; <i>W</i>: 污水厂考核系数</p> <p>3、在移交日之前不早于 12 个月, 乙方应按照移交委员会商定的最后恢复性大修计划对项目设施进行大修, 此大修必须于移交日之前 3 个月完成。资产在向甲方移交时应不存在任何留置权、债权、抵押、担保物权或任何种类的其他请求权。</p> | | |
| 10 | 信丰畜禽粪污处理系统 BOT 项目 | 信丰温氏畜牧有限公司 | <p>1、合同期限: 30 年。</p> <p>2、环保处理费用:</p> <p>1) 粪污处理费单价为 15.6 元/吨;</p> <p>2) 年保底收费 407.21 万元, 当日平均进水量超过 715m³ 时, 按实际进水量乘以单价结算;</p> <p>3) 约定每 3 年调整月环保处理基础服务费, 以前 3 年公布的 CPI 增长率平均值为涨幅点, 在约定的调整年限 6 月份进行调整;</p> <p>3、环保系统运营期满后免费移交甲方。</p> | 运营期 | 混合模式 |
| 11 | 郁南金版育肥场 BOT 项目 | 郁南德康农牧有限公司 | <p>1、特许经营期限: 自项目运营日起 20 年</p> <p>2、环保处理服务费</p> <p>1) 环保处理服务费用具体内容包括环保处理基础服务费用及超水量费用。</p> <p>2) 环保处理基础服务费用包括废水、粪便、病死畜禽设施托管运营费用和环保投资回收费; 首年度废水处理基础服务费为 562.33 万元</p> <p>3) 环保处理基础服务费用在上年的基础按一定增长率进行调整; 环保系统处理水量按阶梯收费。</p> <p>3、乙方将在合作期限结束后 30 日内向甲方无偿、完好移交本项目的项目公司对项目设置设施的所有权和所有权益</p> | 建设期 | 金融资产模式 |

| 序号 | 项目名称 | 业主方 | 合同主要内容 | 2022.12.31 状态 | 后续计量模式 |
|----|---------------------|-----------------|---|---------------|--------|
| 12 | 鲜纯奶牛场废水处理系统 BOT 项目 | 日照鲜纯生态牧业有限公司 | <p>1、特许经营期限：自项目运营日起 20 年</p> <p>2、环保处理服务费</p> <p>1) 环保处理基础服务费用包括废水处理系统托管运营费用和环保投资回收费用</p> <p>2) 环保处理基础服务费为环保托管运营费用与环保投资回收费用之和；首年度废水处理基础服务费为 521.22 万元，约定以后年度环保处理基础服务费用每 3 年按一定增长率进行调整。</p> <p>3) 运营期间内，根据实际处理水量按阶梯计算收费。</p> <p>3、乙方将在运营合同年限结束后 30 日内向甲方无偿、完好移交本项目全部设施设备的所有权和所有权益，并免费为甲方培训 5 名现场操作人员。</p> | 建设期 | 金融资产模式 |
| 13 | 奥克斯奶牛场环保处理系统 BOT 项目 | 山东奥克斯鲜淳种业科技有限公司 | <p>1、特许经营期限：自项目运营日起 20 年</p> <p>2、环保处理服务费</p> <p>1) 环保处理基础服务费用包括环保处理系统托管运营费用和环保投资回收费用。</p> <p>2) 环保处理基础服务费为各类环保托管运营费用与环保投资回收费用之和；首年度环保处理基础服务费为 643.12 万元，约定以后年度环保处理基础服务费用每 3 年按一定增长率进行调整。</p> <p>3) 运营期间内，根据实际处理水量按阶梯计算收费。</p> <p>3、乙方将在运营合同年限结束后 30 日内向甲方无偿、完好移交本项目全部设施设备的所有权和所有权益，并免费为甲方培训 5 名现场操作人员。</p> | 建设期 | 金融资产模式 |

注：上表中“甲方”均为业主方，乙方均为发行人。

(二) 说明发行人采用金融资产模式或无形资产模式进行后续计量的具体标准、方法，并说明会计处理是否符合《企业会计准则》的相关规定

1、会计准则相关规定

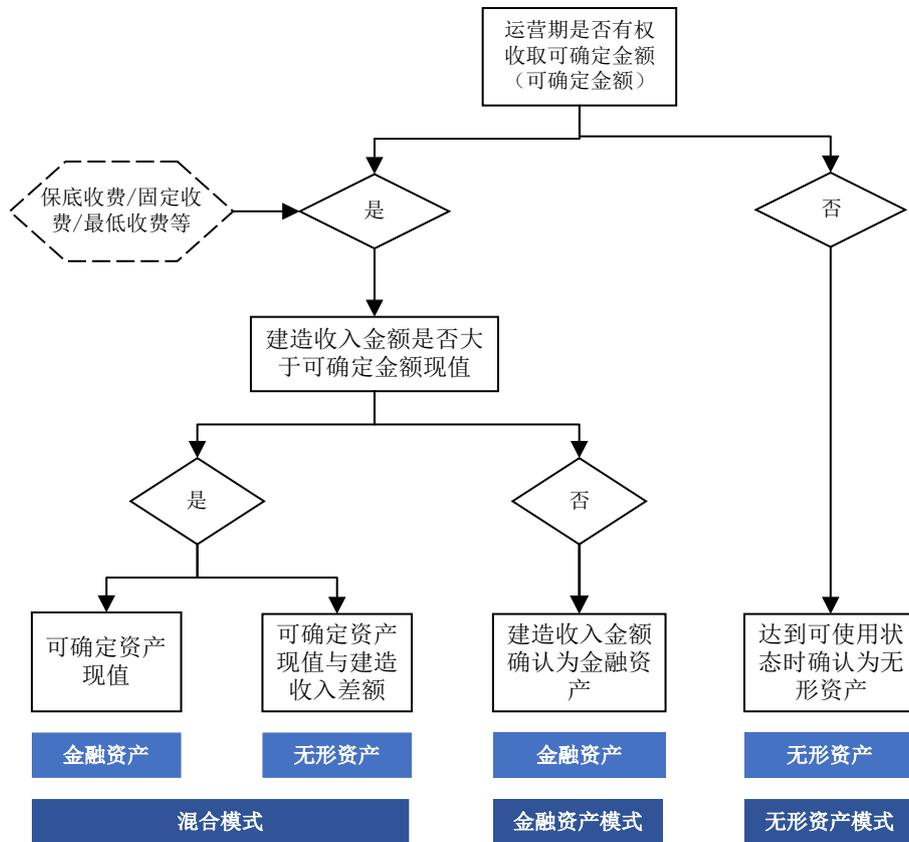
2021年1月1日之前，相关的《企业会计准则》规定主要为《企业会计准则解释第2号》；2021年1月1日之后，相关的《企业会计准则》规定主要为《企业会计准则解释第14号》，金融资产模式、无形资产模式核算的具体规定如下：

| 项目 | 情形 | 准则要求 |
|---------------------------------|---------|--|
| 《企业会计准则解释第2号》 (2021年1月1日之前) | 可收取确定金额 | 在项目运营期间，项目公司可以无条件地自合同授予方收取确定金额的货币资金或其他金融资产的；或在项目公司提供经营服务的收费低于某一限定金额的情况下，合同授予方按照合同规定负责将有关差价补偿给项目公司的，应当在确认收入的同时确认 <u>金融资产</u> ，并按照《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》的规定处理 |
| | 收费金额不确定 | 在有关基础设施建成后，从事经营的一定期间内有权利向获取服务的对象收取费用，但收费金额不确定的，该权利不构成一项无条件收取现金的权利，项目公司应当在确认收入的同时确认 <u>无形资产</u> |
| 《企业会计准则解释第14号》 (2021年1月1日之后) | 可收取确定金额 | <ul style="list-style-type: none"> 社会资本方根据 PPP 项目合同约定，在项目运营期间，满足有权收取可确定金额的现金（或其他金融资产）条件的，应当在社会资本方拥有收取该对价的权利（该权利仅取决于时间流逝的因素）时确认为<u>应收款项</u>，并按照《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》的规定进行会计处理 社会资本方应当在 PPP 项目资产达到预定可使用状态时，将相关 PPP 项目资产的对价金额或确认的建造收入金额，超过有权收取可确定金额的现金（或其他金融资产）的差额，确认为<u>无形资产</u> |
| | 收费金额不确定 | 社会资本方根据 PPP 项目合同约定，在项目运营期间，有权向获取公共产品和服务的对象收取费用，但收费金额不确定的，该权利不构成一项无条件收取现金的权利，应当在 PPP 项目资产达到预定可使用状态时，将相关 PPP 项目资产的对价金额或确认的建造收入金额确认为 <u>无形资产</u> ，并按照《企业会计准则第6号——无形资产》的规定进行会计处理 |

如上表所示，发行人是否有权收取可确定金额的货币资金或其他金融资产，均是后续以金融资产模式或无形资产模式进行计量的判断标准。

2、发行人采用金融资产模式或无形资产模式进行后续计量的具体标准方法

发行人采用金融资产模式或无形资产模式进行后续计量的具体标准、方法如下：



发行人根据如上方式，就报告期内的 BOT 项目后续计量模式确认如下：

| 序号 | 项目名称 | 是否有权收取可确定金额 | 建造收入是否大于可确定金额的现值 | 后续计量模式 |
|----|--------------------|-------------|------------------|--------|
| 1 | 帝田猪场环保系统 BOT 项目 | 是 | 否 | 金融资产模式 |
| 2 | 佳味食品环保系统 BOT 项目 | 是 | 否 | 金融资产模式 |
| 3 | 佳润新兴加工厂环保系统 BOT 项目 | 是 | 否 | 金融资产模式 |
| 4 | 莘塘猪场废水处理 BOT 项目 | 是 | 否 | 金融资产模式 |
| 5 | 幸福猪场废水处理 BOT 项目 | 是 | 否 | 金融资产模式 |
| 6 | 高州猪场废水处理 BOT 项目 | 是 | 否 | 金融资产模式 |
| 7 | 邵葛养殖小区废水处理 BOT 项目 | 是 | 否 | 金融资产模式 |

| 序号 | 项目名称 | 是否有权收取可确定金额 | 建造收入是否大于可确定金额的现值 | 后续计量模式 |
|----|---------------------------|-------------|------------------|--------|
| 8 | 启东猪场废水处理 BOT 项目 | 是 | 否 | 金融资产模式 |
| 9 | 新兴县新成工业园北园污水处理厂（一期）BOT 项目 | 是 | 是 | 混合模式 |
| 10 | 信丰畜禽粪污处理系统 BOT 项目 | 是 | 是 | 混合模式 |
| 11 | 郁南金版育肥场 BOT 项目 | 是 | 否 | 金融资产模式 |
| 12 | 日照鲜纯奶牛场 BOT 项目 | 是 | 否 | 金融资产模式 |
| 13 | 奥克斯奶牛场 BOT 项目 | 是 | 否 | 金融资产模式 |

综上，发行人对 BOT 项目的后续计量模式符合《企业会计准则》要求。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

1、申报会计师针对发行人收入和主要客户所采取的核查程序和比例如下

（1）函证

申报会计师针对主要客户发送了询证函，发函、回函程序均独立完成。针对回函存在差异的客户，获取回函差异解释文件，以及相关必要单据；针对未回函的客户，采取替代程序，获取业务单据和收入确认等单据或其他已收到回函的中介机构的确认。申报会计师针对发行人客户的发函情况和回函情况如下：

单位：万元

| 科目 | 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|------|-----------|------------------|------------|------------|
| 营业收入 | 发函金额 | 76,505.59 | 78,583.39 | 68,003.46 |
| | 营业收入 | 95,798.56 | 110,487.06 | 103,145.14 |
| | 发函比例 | 79.86% | 71.12% | 65.93% |
| | 申报会计师回函金额 | 75,561.98 | 78,312.11 | 64,077.88 |
| | 申报会计师回函比例 | 98.77% | 99.65% | 94.23% |
| 应收账款 | 发函金额 | 38,376.41 | 32,270.75 | 35,193.17 |
| | 应收账款账面余额 | 45,352.71 | 43,401.18 | 41,506.59 |
| | 发函比例 | 84.62% | 74.35% | 84.79% |

| 科目 | 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|----|-----------|------------------|-----------|-----------|
| | 申报会计师回函金额 | 37,960.85 | 31,305.41 | 33,902.50 |
| | 申报会计师回函比例 | 98.92% | 97.01% | 96.33% |

(2) 实地走访及视频访谈

中介机构筛选了报告期各期前十大客户、各业务类型主要客户，并随机筛选部分客户，对客户进行了实地走访。随机筛选的样本兼顾地理就近原则和金额重要性原则，以确保访谈覆盖达到一定比例。因受**部分地区经营活动受限等因素**影响，境外地区及部分地区无法至当地进行实地访谈，中介机构通过线上视频方式进行了访谈，并获取了由对方提供的照片和相关工商等资料。针对无法接受访谈的客户，获取全套业务单据，了解客户无法接受访谈的原因、关注合作是否存在异常。中介机构合计访谈**146**个客户。

此外，因发行人主要客户温氏股份下属公司较多、地域分散、且单个客户合作金额不大。中介机构已走访温氏下属**37**个子公司，同时，中介机构获取了温氏股份对与发行人签订合同金额的确认，并对温氏股份管理层就与发行人合作的整体情况进行了访谈，确认了发行人对温氏股份销售的真实性。若将温氏股份作为合并客户计算，则中介机构的走访客户比例如下：

单位：万元

| 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|-------------|------------------|------------|------------|
| 温氏股份收入金额 | 21,839.37 | 32,012.62 | 38,965.07 |
| 已走访其他客户营业收入 | 55,905.69 | 52,644.06 | 41,414.13 |
| 走访客户收入金额合计 | 77,745.07 | 84,656.68 | 80,379.19 |
| 当期营业收入 | 95,798.56 | 110,487.06 | 103,145.14 |
| 走访占比 | 81.15% | 76.62% | 77.93% |

(3) 细节测试及穿行测试

申报会计师针对各业务类型的收入，进行了穿行测试及细节测试，核对各环节单据，获取收入确认的关键凭证、账务记录和银行回单等信息。

2、申报会计师针对发行人营业收入变动采取的其他核查程序如下：

(1) 获取发行人报告期内环保工程项目清单，针对各期收入占比前十大项目，获取项目合同、招标文件、完工单据等相关资料；

(2) 针对 2021 年末签订合同较晚、但实现收入金额较大的郁南县域污水处理工程项目，访谈政府客户，查阅公开招投标网站，了解项目开展的背景、有关政府部门对工程进度的要求和开展情况，申报会计师于期末对项目现场的工程物资进行盘点，获取项目合同、客户出具的进度确认单、分包商出具的进度确认单、领料明细、采购明细、收款明细，查阅期后回款情况等，核查项目四季度收入的真实性、是否存在突击确认收入的情形；

(3) 获取发行人收入成本明细表，分析产品收入结构和客户群体对发行人收入增长的影响；获取发行人下游畜牧养殖业发展的宏观经济数据，查阅主要客户业绩情况，了解发行人业绩变动合理性；获取可比公司就其收入变动的解释，分析对可比公司的主要客户群体；查阅与发行人客户群体接近的拟上市企业业绩变动情况，分析与发行人原业务变动的差异；针对进展不及预期、完工时间晚于合同约定时间的主要项目，了解发行人有关项目的开展情况，查阅报告期内收入核算情况，复核发行人收入确认时点是否准确；

(4) 获取发行人收购北京盈和瑞前后，主营业务变动情况，获取北京盈和瑞单体报表，分析其对发行人报告期内业绩的贡献情况；获取北京盈和瑞 2015 年以来签订合同的清单，对比分析发行人现有主要客户与北京盈和瑞的合作历史；访谈北京盈和瑞主要客户，关注发行人收购北京盈和瑞对其业务开展的影响；

(5) 针对各期收入占比前十大项目，获取项目合同、招标文件、完工单据等相关资料，关注项目执行情况与合同约定的差异；获取各主要项目各年末由客户出具的形象进度确认单，以及发行人对项目完工进度测算的资料；关注项目是否存在暂停等情形；访谈主要项目业主方，了解其对工程项目进度的评价；查阅施工合同、工程结算等资料，询问管理层，了解实际结算进度和合同结算进度是否一致，核查差异的原因，双方是否存在纠纷，分析已发生成本的可回收性以及对收入确认的影响；

(6) 获取可比公司年度审计报告或招股说明书，关注其对环保工程业务的描述和运营模式，了解其对环保工程业务的收入确认方式；获取发行人主要工程项目合同，核对是否符合《企业会计准则》相关要求；访谈发行人主要工程项目客户，了解发行人环保工程项目执行情况，关注是否符合相关会计准则要求；

(7) 获取发行人与环保工程业务相关的内控制度，就工程项目核算情况访谈发行人管理层；获取各期末发行人主要项目由客户出具的形象进度确认单；获取发行人对收入确认具体执行方式的说明；

(8) 获取发行人内部交易明细，了解发行人内部交易定价方式及会计核算方式，了解发行人将自主生产的环保装备应用于环保工程的内部交易公允性以及其对工程进度核算和对合并报表数据是否产生影响；

(9) 获取发行人 BOT 项目的协议并查阅主要合同条款；了解发行人关于 BOT 项目的会计政策，并结合《企业会计准则》的相关规定分析是否符合要求，并根据各项目的合同条款，判断发行人各项目的会计处理是否符合准则规定。

(二) 核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人报告期内营业收入真实、准确，不存在虚增收入或提前、延后确认收入的情形；中介机构发函比例略低、走访比例不高，受主要客户温氏股份下属子公司较为分散影响，中介机构已通过访谈温氏股份、获取温氏股份对与发行人合作流程的说明，以及签订合同金额的确认，确认来自温氏股份的收入真实性，若将温氏股份作为单一客户合算，则中介机构走访覆盖比例均在 70% 以上；

2、发行人各期收入增长具有合理性，系收购北京盈和瑞、下游畜牧养殖业增长，以及发行人形成多元化客户领域布局多重因素所致，具有合理性，与发行人主要下游客户群体发展情况一致；发行人与可比公司因业绩驱动因素存在差异，因此各期收入增长幅度存在差异，但差异无显著异常；

3、发行人收购北京盈和瑞后，环保工程业务和环保装备业务规模得到较大增长，但发行人业绩的增长并非仅来源于北京盈和瑞的收入贡献；发行人主要新增客户带来的收入并非仅来自于北京盈和瑞原客户，北京盈和瑞亦不存在因被发

行人收购导致客户流失的情形；总体而言，收购北京盈和瑞后，双方协同效应凸显，发行人原有业务亦呈现增长态势；

4、发行人各期收入确认前十大项目的执行情况正常，各项目周期与合同约定的差异主要系外部不可抗因素，或前端工程等因素影响所致，发行人不存在因此与客户产生纠纷的情形；针对完工时间与合同约定存在差异的项目，发行人根据实际投入核算履约进度、并确认收入，不存在因项目进展延期、导致项目收入确认时点不准确的情形；

5、发行人与可比公司的环保工程运营模式一致，均包括 EPC、专业承包等模式，发行人针对工程业务的收入确认方式与可比公司不存在差异，2020 年执行新收入准则以来，发行人各工程合同就项目管理或收款的约定，均符合按履约进度确认的原则，发行人收入确认符合《企业会计准则》的相关规定；

6、发行人针对环保工程业务建立了完善的内控制度，根据投入法核算履约进度；因此甲方或监理单位出具的验收确认文件并不影响发行人的收入确认，发行人亦不会因客户出具的文件延迟或提前确认收入；

7、报告期内发行人自主生产的部分环保装备应用于环保工程占比较低，内部交易定价方式公允，且内部交易定价对合并层面工程进度核算和合并报表数据不会产生影响；

8、发行人根据合同条款判断各 BOT 项目是否满足可有权收取可确定金额的现金（或其他金融资产）条件，并根据相关 BOT 项目资产的对价金额或确认的建造收入金额与有权收取可确定金额的现金（或其他金融资产）判断后续采用金融资产模式、无形资产模式或混合模式，符合《企业会计准则》的相关规定。

问题 7 关于主要客户

申请文件显示：

(1) 报告期内，公司前五大客户主营业务收入总额占当期主营业务收入的 比例分别为 76.28%、56.85%和 54.05%。

(2) 报告期内，公司第一大客户为关联方温氏股份和筠诚控股，公司向温氏股份和筠诚控股主要提供环保工程、环保项目运营服务和环保装备产品销售。报告期内，公司向温氏股份和筠诚控股销售形成的主营业务收入分别为 27,509.54 万元、39,898.81 万元、32,106.54 万元，占主营业务收入的比例分别为 60.27%、38.78%、29.20%。

请发行人：

(1) 说明发行人客户集中度较高的原因及合理性，是否符合行业惯例。

(2) 说明各业务类别下的前五大客户情况，包括主要客户的获取方式、基本情况、对应项目名称、回款方式及金额、期末欠款、期后回款情况等。

(3) 说明发行人与各类业务的主要客户合作的稳定性和持续性；结合发行人与前五大客户的合作历史，说明是否存在同一客户就类似项目再次招标，发行人未中标的情形，相关原因及合理性。

(4) 说明发行人获取第一大客户温氏股份和筠诚控股相关业务的具体过程及占客户该类业务比重情况，是否存在仅有发行人向其提供服务的情形，以及相关收入、销售价格的确定方法和公允性。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，请发行人律师对问题（3）发表明确意见。

一、发行人说明

7-1 说明发行人客户集中度较高的原因及合理性，是否符合行业惯例

（一）发行人客户集中度较高具有合理性

报告期内公司前五大客户名称、销售金额及占主营业务收入的比例情况如下：

单位：万元、%

| 年度 | 序号 | 客户名称 | 主要提供服务的内容 | 主营业务收入 | 占主营业务收入的比例 |
|--------|----|--------------------------|----------------------|-----------|------------|
| 2022年度 | 1 | 温氏股份 | 环保工程、环保项目运营、环保装备、有机肥 | 21,839.37 | 22.94 |
| | | 筠诚控股 | 环保工程、环保装备等 | 898.43 | 0.94 |
| | | 小计 | | 22,737.80 | 23.89 |
| | 2 | 优然牧业 | 环保工程 | 6,977.33 | 7.33 |
| | 3 | 国家电网 | 环保工程 | 3,614.99 | 3.80 |
| | 4 | 佛山顺德（云浮新兴新成）产业转移工业园管理委员会 | 环保工程 | 3,578.87 | 3.76 |
| | 5 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 环保工程 | 3,529.04 | 3.71 |
| | 合计 | | 40,438.02 | 42.48 | |
| 2021年度 | 1 | 温氏股份 | 环保工程、环保项目运营、环保装备、有机肥 | 32,012.62 | 29.12 |
| | | 筠诚控股 | 环保工程、环保装备、有机肥 | 93.92 | 0.09 |
| | | 小计 | | 32,106.54 | 29.20 |
| | 2 | 国家电网 | 环保工程、环保装备 | 11,446.82 | 10.41 |
| | 3 | 德康农牧 | 环保工程、环保装备 | 5,806.71 | 5.28 |
| | 4 | 宁夏农垦 | 环保工程 | 5,281.75 | 4.80 |
| | 5 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 环保工程 | 4,783.60 | 4.35 |
| 合计 | | 59,425.43 | 54.05 | | |
| 2020年度 | 1 | 温氏股份 | 环保工程、环保项目运营、环保装备、有机肥 | 38,965.07 | 37.87 |
| | | 筠诚控股 | 环保工程、环保装备 | 933.74 | 0.91 |
| | | 小计 | | 39,898.81 | 38.78 |
| | 2 | 德润生物质 | 环保工程 | 10,103.73 | 9.82 |
| | 3 | 新希望 | 环保工程 | 3,173.42 | 3.08 |
| | 4 | 承德县绿能有机肥有限公司 | 环保工程 | 2,730.16 | 2.65 |
| | 5 | PT. GUDANG GARAM Tbk | 环保装备 | 2,586.34 | 2.51 |
| 合计 | | 58,492.46 | 56.85 | | |

注 1：同一控制下的客户已合并计算收入；

注 2：公司与温氏股份的交易对象包括温氏股份及其旗下的子公司/分公司，与筠诚控股的交易对象包括广东精宏建设有限公司、云浮市云安筠诚牧业有限公司、宁阳筠晟农业发展有限公司等。其中，温氏股份由温鹏程、温均生、温志芬、温小琼、梁焕珍、伍翠珍、陈健兴等 7 名发行人实际控制人与温子荣、刘容娇、孙芬及古金英共同控制。谨慎起见，前五大客户

情况中，将温氏股份与筠诚控股合并计算主营业务收入。

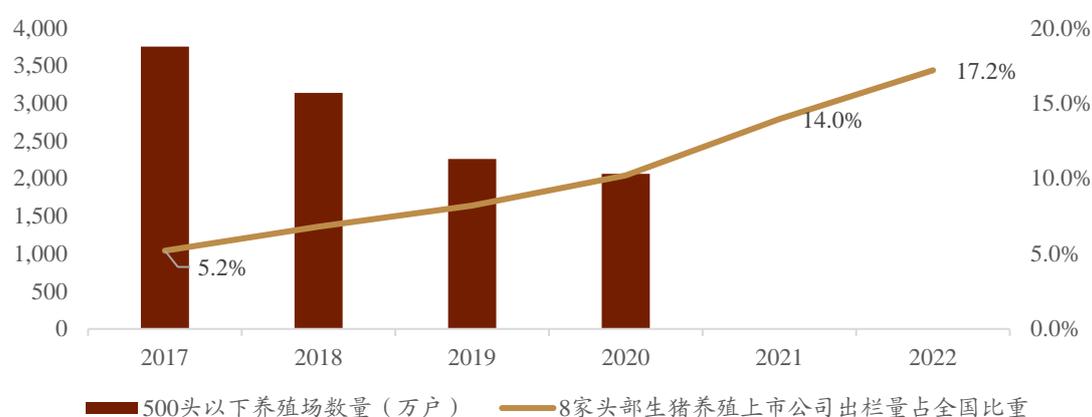
报告期内，公司前五大客户销售额合计分别为 58,492.46 万元、59,425.43 万元和 40,438.02 万元，占主营业务收入的比例分别为 56.85%、54.05%和 42.48%，客户集中度较高但呈下降趋势。公司客户集中度较高，主要系服务龙头养殖企业和承接部分大型标杆项目等经营策略所致，具有合理性。

1、客户集中度高与下游养殖行业规模化特征相匹配

(1) 下游养殖业呈现规模化发展、向头部集中的趋势

我国畜禽养殖业目前以散户养殖为主，但近年来正朝规模化发展，且呈现头部企业市场份额不断上升的特征。

近年来，国家大力扶持建设标准化养殖场，规模较小的养殖企业或散户持续出清，龙头养殖企业占有率呈现扩张趋势。2017 年至 2022 年，8 家上市猪企出栏量占比已由 5.2% 上升至 17.2%。头部畜牧养殖企业的市场份额不断提升，新增投资环保建设和存量猪场提标改造需求也不断集中。具体情况如下：



注：500 头以下养殖场数量来源为中国畜牧兽医年鉴，尚未披露 2021 年、2022 年数据。全国生猪出栏量数据来源为农业农村部，8 家生猪养殖上市公司包括温氏股份、正邦科技、牧原股份、新希望、大北农、天邦股份、中粮家佳康、傲农生物，出栏量数据来源为各公司年报、产品销售简报等。

(2) 头部养殖企业市场地位领先、采购需求量大，品牌背书效应突出

头部畜牧养殖业客户拥有的养殖场数量更多、规模更大。报告期内，发行人主要养殖业客户的行业地位如下：

| 序号 | 客户名称 | 行业地位 |
|----|------|--|
| 1 | 温氏股份 | 2022年，销售肉鸡 10.81 亿只；销售肉猪 1,790.86 万头，约占全国生猪出栏量的 3%，位居全国上市猪企第二。 |
| 2 | 德康农牧 | 2021年，销售黄羽肉鸡约 7,580 万只；销售肉猪约 370 万头。 |
| 3 | 新希望 | 2022年，生猪出栏量达到 1,461.39 万头，继续保持在全国上市公司的前列。 |
| 4 | 中粮肉食 | 2022年，生猪出栏量达到 410.3 万头。 |
| 5 | 立华股份 | 2022年，商品肉鸡出栏量为 4.07 亿只。 |
| 6 | 宁夏农垦 | 单企规模西北第一、全国第七的优质奶牛养殖企业。 |
| 7 | 天邦股份 | 2022年，全年生猪出栏量达到 442.15 万头。 |
| 8 | 优然牧业 | 2022年6月末，奶牛存栏量为 44 万头、全国第一。 |

注：行业地位资料来源为各公司年报、招股说明书和官网，农财宝典畜牧版新闻资讯。

一方面，龙头养殖企业对供应商制定了严格的准入与管理制度，公司可以凭借龙头客户的服务经验形成示范效应，树立品牌口碑，为公司的市场开拓奠定基础；另一方面，龙头养殖企业具备较强抗风险能力和支付能力，合作相对稳定，可有效增强发行人可持续发展能力。

因此，报告期内客户集中度较高，有利于公司通过为龙头规模化养殖客户提供多元化服务，快速提升市场知名度及占有率，具有合理性。

2、公司积极参与大型标杆项目，亦导致客户集中度较高

报告期内，发行人积极参与大型标杆项目，获得了多家大客户认可，市场开拓取得显著成效，客观上提升了客户集中度。

一是在循环资源化利用方面，公司承接了国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包、德润 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程、耒阳新建日处理 1000 吨有机废弃物资源化利用项目等大型项目，发行人参与的工程项目规模化发展趋势明显，项目投资规模较大；

二是在后端无害化处理方面，公司承接了云浮市郁南县 104 条自然村污水处理设施建设工程、新成工业园北园一期 BOT 项目等项目，村镇污水治理类项目一般以地域打包进行建设，对应的项目投资规模较大。

(二) 发行人客户集中度较高符合行业惯例

发行人主要从事的环保工程行业，存在客户集中度偏高的特征。各年度发行人与可比公司前五大客户收入占比情况如下：

单位：%

| 公司简称 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|------|---------|---------|---------|
| 艾布鲁 | 72.64 | 33.43 | 58.68 |
| 华骐环保 | 48.10 | 58.37 | 59.71 |
| 天源环保 | 79.45 | 52.05 | 42.89 |
| 维尔利 | 25.69 | 22.85 | 14.13 |
| 中持股份 | 24.19 | 23.53 | 23.86 |
| 平均值 | 50.01 | 38.05 | 39.85 |
| 发行人 | 42.48 | 54.05 | 56.85 |

2020 年度、2021 年度，发行人客户集中度水平与艾布鲁、华骐环保、天源环保较为接近，同行业可比公司维尔利和中持股因收入规模较大，业务类型较多，客户集中度相对较低。2022 年度，发行人客户集中度水平与行业平均水平相接近。

其中，2020 年发行人客户集中度低于艾布鲁和华骐环保；2021 年，发行人客户集中度与华骐环保和天源环保接近。2022 年因天源环保、艾布鲁主要收入来自于个别大型环保工程项目收入，因此其前五大客户收入占比较高。

（三）发行人客户群体和应用领域更加多元，客户集中度已呈下降趋势

报告期内，公司不断拓宽应用领域，客户群体更加多元，客户集中度呈现下降趋势。

一是在客户群体方面，公司在温氏股份、中粮肉食等规模化养殖企业基础上，开拓了德润生物质、国家电网等大型能源企业，并积极参与县域政府主导的村镇污水处理项目。

二是在应用领域方面，公司从猪养殖拓展至牛、鸭等多种养殖类型开展后端无害化处理项目，从秸秆拓展至畜禽粪污、餐厨垃圾等类型开展生物质资源利用项目，并依托畜牧业废水处理技术经验拓展至村镇污水处理领域，参与实施村镇环境治理工程项目。

综上所述，公司凭借技术优势和标杆项目，持续开拓客户，形成了全面服务能力，客户集中度呈现下降趋势。

7-2 说明各业务类别下的前五大客户情况，包括主要客户的获取方式、基本情况、对应项目名称、回款方式及金额、期末欠款、期后回款情况等

（一）环保工程业务前五大客户

发行人的环保工程业务各期前五大客户回款方式均为银行回款。

在此类业务中，客户在回款时，需经内部审核后，确认发行人已完成工程量，并按合同约定时点进行支付。收入确认方面，发行人根据已投入成本占预估总成本的比例进行核算。因此，发行人确认收入的金额与各期环保工程业务的客户回款金额、期末应收账款余额存在一定差异。

各期发行人来自环保工程业务前五大客户的收入、前五大项目等情况如下：

1、2022 年度前五大客户

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 对应主要项目名称 | 获取方式 | 收入 | 当期回款 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|--------------------------|--|------|----------|-----------|-----------|----------|
| 1 | 温氏股份 | 天堂牛场 | 商业谈判 | 1,278.16 | 747.50 | - | - |
| | | 信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目 | 商业谈判 | 1,087.96 | 不适用 | 不适用 | 不适用 |
| | | 邵葛养殖小区 BOT 项目 | 商业谈判 | 592.22 | 不适用 | 不适用 | 不适用 |
| | | 袁楼育肥场项目 | 商业谈判 | 384.42 | 348.30 | - | - |
| | | 云南温氏晶华食品年屠宰生猪 100 万头及年深加工 5000 吨肉制建设项目 | 商业谈判 | 332.60 | 226.52 | - | - |
| | | 客户合计 | | | 12,044.94 | 13,956.04 | 3,059.87 |
| 2 | 优然牧业 | 赛科星犇放万头牧场沼气系统设备采购及安装工程 | 招投标 | 2,697.44 | 960.00 | - | - |
| | | 寿光优然牧业有限责任公司沼气项目 | 招投标 | 2,630.48 | 1,066.35 | - | - |
| | | 合肥元兴牧业有限责任公司沼气项目 | 招投标 | 1,649.41 | 664.65 | - | - |
| | | 客户合计 | | | 6,977.33 | 4,195.59 | - |
| 3 | 国家电网有限公司 | 国能通过生物天然气项目 EPC 有机肥项目 | 招投标 | 2,304.79 | 1,440.00 | 954.75 | - |
| | | 国能通过生物天然气项目 EPC 工程总承包 | 招投标 | 1,310.20 | 2,300.00 | 1,405.48 | - |
| | | 客户合计 | | | 3,614.99 | 3,740.00 | 2,360.23 |
| 4 | 佛山顺德（云浮新兴新成）产业转移工业园管理委员会 | 新成工业园北园一期 BOT 项目 | 招投标 | 3,578.87 | 不适用 | 不适用 | 不适用 |

| 序号 | 客户名称 | 对应主要项目名称 | 获取方式 | 收入 | 当期回款 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|--------------|------------|------|----------|----------|--------|------|
| 5 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 郁南县域污水治理工程 | 招投标 | 3,529.04 | 7,295.88 | - | - |

注：期后回款金额，为截至 2023 年 3 月 31 日，下同。

(1) 发行人向优然牧业提供的项目，因根据合同约定发行人完成工程量尚未结算，因此相关项目已完成工程量主要列示于合同资产科目，当期回款金额较小。

(2) 发行人来自云浮市生态环境局郁南分局的回款金额，包括了 2021 年末列示于合同资产科目、于 2022 年结算工程量的部分，因此当期回款金额大于收入金额。

(3) 发行人向佛山顺德（云浮新兴新成）产业转移工业园管理委员会提供的项目，以及向温氏股份提供的信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目和邵葛养殖小区项目为 BOT 项目，收入金额系建设期确认收入，因此无回款金额。

2、2021 年度前五大客户

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 前五大项目名称 | 获取方式 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|------|--------------------------|------|----------|----------|--------|------|
| 1 | 温氏股份 | 信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目 | 商业谈判 | 4,091.91 | 不适用 | 不适用 | 不适用 |
| | | 江州种鸭场 | 商业谈判 | 1,034.47 | 880.80 | - | - |
| | | 启东温氏 12 万头猪场 BOT 项目 | 商业谈判 | 1,025.01 | 不适用 | 不适用 | 不适用 |
| | | 渠邦猪场 | 商业谈判 | 920.37 | 1,105.00 | - | - |

| 序号 | 客户名称 | 前五大项目名称 | 获取方式 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|--------------|------------------------------|------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|
| | | 沿井小区 | 商业谈判 | 891.40 | 564.00 | 380.70 | 367.44 |
| | | 客户合计 | | 24,083.45 | 23,408.68 | 4,135.97 | 3,998.64 |
| 2 | 国家电网 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包 | 招投标 | 9,906.94 | 8,782.20 | 1,382.01 | 1,382.01 |
| | | 国能通辽生物天然气项目 EPC 有机肥项目 | 招投标 | 1,286.67 | 1,287.27 | 236.80 | 236.80 |
| | | 客户合计 | | 11,193.61 | 10,069.47 | 1,618.81 | 1,618.81 |
| 3 | 宁夏农垦 | 12500 头奶牛养殖场大型沼气热电联产综合利用项目工程 | 招投标 | 5,285.54 | 1,959.00 | 557.00 | 557.00 |
| | | 奶牛养殖项目沼气生物脱硫项目 | 招投标 | -3.79 | 69.35 | - | - |
| | | 客户合计 | | 5,281.75 | 2,028.35 | 557.00 | 557.00 |
| 4 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 郁南县域污水治理工程 | 招投标 | 4,783.60 | - | - | - |
| 5 | 德康农牧 | 德康莘塘种猪场 BOT 项目 | 商业谈判 | 1,850.48 | 不适用 | 不适用 | 不适用 |
| | | 广东怀集幸福种猪场 BOT 项目 | 商业谈判 | 1,402.82 | 不适用 | 不适用 | 不适用 |
| | | 七干河养殖场 | 商业谈判 | 713.50 | 247.20 | 164.80 | 164.80 |
| | | 天龙养殖场 | 商业谈判 | 385.05 | 81.80 | 5.80 | 5.80 |
| | | 晓教种猪场 | 商业谈判 | 316.51 | 172.50 | 51.75 | 40.00 |
| | | 客户合计 | | 4,668.35 | 501.50 | 232.25 | 220.50 |

(1) 发行人向温氏股份和德康农提供的部分项目为 BOT 项目，收入金额系建设期确认收入，因此无回款金额。

(2) 郁南县域污水治理工程项目，期末合同资产余额为 4,783.60 万元，客户于 2022 年初认可了发行人已完成工程量、并向发行人支付了相关工程款。

3、2020 年度前五大客户

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 前五大项目名称 | 获取方式 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款金额 |
|----|-----------|-----------------------------------|------|----------|----------|------------------|------------------|
| 1 | 温氏股份 | 泉沟种猪场 | 商业谈判 | 1,235.00 | 730.00 | 438.00 | 438.00 |
| | | 水台楼房养殖小区 | 商业谈判 | 1,158.06 | 495.00 | 165.00 | 165.00 |
| | | 官山育肥场 | 商业谈判 | 1,059.30 | 944.00 | - | - |
| | | 长春猪场 | 商业谈判 | 818.15 | 287.00 | 274.00 | 274.00 |
| | | 大地坪猪场 | 商业谈判 | 802.07 | 203.60 | - | - |
| | | 客户合计 | | | | 27,096.58 | 24,539.94 |
| 2 | 德润生物 质 | 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 招投标 | 5,276.10 | 3,269.62 | 1,292.43 | 1,128.16 |
| | | 五常市拉林镇生物质热电联产项目 | 招投标 | 2,564.89 | 1,862.12 | 2,311.00 | 1,258.24 |
| | | 宾县德润 2×1.5MW+1×1MW 农林生物质热电联产项目 | 招投标 | 1,681.87 | 1,045.77 | 347.16 | 347.16 |
| | | 哈尔滨依兰德润达连河秸秆气化清洁能源利用工程 | 招投标 | 580.88 | 1,299.26 | 1,528.07 | 422.51 |
| | | 客户合计 | | | | 10,103.73 | 7,476.77 |
| 3 | 新希望 | 大兴繁育场 | 商业谈判 | 966.76 | 737.64 | 158.07 | - |
| | | 唐山新好环保丰南区东田庄沼气工程 | 商业谈判 | 718.33 | 880.00 | - | - |

| 序号 | 客户名称 | 前五大项目名称 | 获取方式 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款金额 |
|----|------|----------------------------|------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------|
| | | 朔州下疃村生猪养殖项目 | 商业谈判 | 491.99 | 271.81 | 163.08 | 163.08 |
| | | 刘迁庄猪场污水治理工程 | 商业谈判 | 458.07 | 456.64 | 112.63 | - |
| | | 八方塔项目 | 商业谈判 | 306.91 | 267.62 | 50.18 | - |
| | | 客户合计 | | 3,173.42 | 4,137.28 | 1,126.32 | 628.19 |
| 4 | 承德绿能 | 承德县利用世行贷款建设秸秆联户供气及沼肥综合利用项目 | 招投标 | 2,730.16 | 2,711.90 | 279.80 | 279.80 |
| 5 | 傲农生物 | 宁德市大创傲农母猪场 | 商业谈判 | 1,061.72 | 795.00 | 395.00 | 95.00 |
| | | 厦门生猪生态养殖改扩建项目 | 商业谈判 | 653.18 | 381.00 | 228.60 | 228.60 |
| | | 傲农南溪母猪场 | 商业谈判 | 284.81 | 200.00 | 64.00 | - |
| | | 傲农枫华商品母猪场 | 商业谈判 | 248.92 | 122.00 | 214.00 | 214.00 |
| | | 梨园傲新商品猪场 | 商业谈判 | 39.03 | 268.50 | 0.57 | - |
| | | 客户合计 | | 2,357.43 | 2,045.50 | 1,219.67 | 637.60 |

发行人向德润生物质提供服务的项目中，约定客户按每月认可的发行人所完成工程量支付工程款，但需提留其认可工程量的 20% 做提留金，导致期末应收账款余额较大。

4、各期环保工程业务前五大客户基本情况

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 注册资本 | 成立时间 | 经营情况 |
|----|----------------|---------------|--------|---|
| 1 | 温氏股份 | 654,626.02 | 1993 年 | 肉鸡和肉猪的养殖和销售；兼营肉鸭、奶牛、蛋鸡、鸽子的养殖及其产品的销售。同时，围绕畜禽养殖产业链上下游，配套经营畜禽屠宰、食品加工、现代农牧设备制造、兽药生产、生鲜食品流通连锁经营以及金融投资等业务 |
| 2 | 国家电网 | 82,950,000.00 | 2003 年 | 以投资建设运营电网为核心业务，是关系国家能源安全和国民经济命脉的特大型国有重点骨干企业 |
| 3 | 德润生物质 | 40,000.00 | 2018 年 | 业务涉及风电、光伏发电、火电、水电、分布式能源、售电、综合能源服务、煤炭等领域，系华润（集团）有限公司旗下专门从事生物质开发的公司 |
| 4 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 不适用 | 不适用 | 云浮市政府下属职能部门 |
| 5 | 德康农牧 | 36,196.00 | 2014 年 | 主要从事三大业务板块，包括生猪养殖、优质鸡养殖与食品加工等 |
| 6 | 宁夏农垦 | 515,600.00 | 1996 年 | 以现代农业为主体，包括奶产业、葡萄酒、枸杞、良种繁育、优质饲草、优质粮食和绿色果蔬、农产精深加工等 |
| 7 | 新希望 | 320,000.00 | 1997 年 | 一家以现代农牧与食品产业为主营业务的企业集团 |
| 8 | 承德绿能 | 2,700.00 | 2012 年 | 主要从事生物能源的技术开发、技术应用等业务 |
| 9 | 傲农生物 | 51,782.91 | 2011 年 | 业务包括生物饲料研发；渔业饲料销售；粮食收购；农业科学研究和试验发展；技术服务、技术开发、技术咨询、技术交流、技术转让、技术推广；农产品销售等 |
| 10 | 优然牧业 | 910,000.00 | 2007 年 | 综合型农牧企业，旗下涵盖畜牧、饲料、草业三大产业，公司集奶牛养殖、良种繁育、饲料研发生产、饲草种植、收购及销售、农业科技培训为一体。 |
| 11 | 佛山顺德(云浮新兴新成)产业 | 3.00 | 2021 年 | 负责制定园区企业综合服务工作并组织实施;负责做好园区环境卫生、餐饮、交通、仓储、物流等公共配套服务;协助园区企业向银行等金融机构争取融资支持工作 |

| 序号 | 客户名称 | 注册资本 | 成立时间 | 经营情况 |
|----|------------|------|------|------|
| | 转移工业园管理委员会 | | | |

(二) 环保装备业务前五大客户

发行人向客户销售环保装备按订单执行，各期收入金额为不含税收入，因此收入金额均小于回款额。各期发行人来自环保装备业务前五大客户的收入金额、前五大订单情况如下：

1、2022 年度前五大客户

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 主要订单/主要产品 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|--------------|---------------------|----------|----------|----------|--------|
| 1 | 温氏股份 | 启东温氏动物尸体降解处理机及发酵系统 | 330.28 | 349.20 | - | - |
| | | 梧州温氏干化设备 | 283.19 | 288.00 | - | - |
| | | 新田温氏发酵系统 | 267.52 | 145.80 | 137.05 | 137.05 |
| | | 江苏淮州温氏发酵系统 | 263.67 | 67.30 | - | - |
| | | 肥东温氏发酵系统 | 263.67 | 43.68 | 235.10 | 235.10 |
| | | 客户合计 | 3,429.17 | 2,703.53 | 1,076.60 | 887.97 |
| 2 | 宇阳能源科技股份有限公司 | 台湾月眉案场搪瓷拼装罐供货项目 | 437.60 | 398.00 | - | - |
| | | 台湾善化/南沙仑案场搪瓷拼装罐供货项目 | 297.00 | 268.40 | - | - |

| 序号 | 客户名称 | 主要订单/主要产品 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|----------------|--|----------|----------|--------|------|
| | | 台湾育生案场搪瓷拼装罐供货项目 | 291.00 | 261.90 | - | - |
| | | 台湾自然案场搪瓷拼装罐供货项目 | 123.00 | 110.70 | - | - |
| | | 台湾液压提升设备供货项目 | 48.50 | 48.50 | - | - |
| | | 客户合计 | 1,289.69 | 1,174.61 | - | - |
| 3 | 北京舞鹤环境工程设计有限公司 | 成都市中心城区餐厨垃圾无害化处理项目（一期）迁建项目厌氧发酵罐及辅助设备采购合同 | 1,106.19 | 500.00 | 368.75 | |
| | | 客户合计 | 1,106.19 | 597.50 | 392.65 | |
| 4 | 北京洁绿环境科技股份有限公司 | 北京洁绿拉萨渗滤液搪瓷拼装罐采购项目 | 346.90 | 138.60 | 185.40 | |
| | | 安徽滁州餐厨垃圾处理项目 | 335.40 | - | 308.91 | |
| | | 郑州金水厌氧罐体项目 | 101.77 | - | 45.95 | |
| | | 客户合计 | 784.07 | 138.60 | 587.46 | |
| 5 | 筠诚控股 | 装备配件 | 174.48 | 197.16 | - | - |
| | | 装备配件 | 173.35 | 195.89 | - | - |
| | | 装备配件 | 158.31 | 178.89 | - | - |
| | | 装备配件 | 88.40 | 99.90 | - | - |
| | | 动物尸体降解处理机 | 11.74 | - | 12.16 | |
| | | 客户合计 | 629.78 | 671.84 | 36.48 | - |

2022 年度前五大环保装备客户，发行人均通过商业谈判的方式获取订单。上述客户中，宇阳能源科技股份有限公司为台湾地区客户，发行人根据行业惯例，对境外客户均采用“先款后货”的结算方式，因此该客户当期订单均已回款。

2、2021 年度前五大客户

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 主要订单/主要产品 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|--------------|-------------------------------|-----------------|-----------------|---------------|---------------|
| 1 | 温氏股份 | 青龙二场新增 UASB 厌氧搪瓷拼装罐设备购销 | 280.53 | 47.55 | - | - |
| | | 高州温氏动物尸体降解处理机/高温发酵系统 | 220.18 | 120.00 | 112.80 | 112.80 |
| | | 师宗温氏高温发酵系统 | 179.82 | 190.12 | 2.94 | 2.94 |
| | | 永州温氏高温发酵系统 | 179.82 | 190.12 | - | - |
| | | 东安温氏高温发酵系统 | 179.82 | 190.12 | - | - |
| | | 客户合计 | 2,954.15 | 4,292.78 | 267.86 | 264.86 |
| 2 | 北京华夏大禹科技有限公司 | 健康谷乳制品废水处理搪瓷拼接罐项目 | 1,238.94 | 700.00 | 630.00 | 630.00 |
| | | 客户合计 | 1,238.94 | 745.82 | 630.00 | 630.00 |
| 3 | 德康农牧 | 泸州德康动物尸体降解处理机 | 95.41 | 64.72 | 34.08 | 34.08 |
| | | 新平德康动物尸体降解处理机 | 76.33 | 79.04 | - | - |
| | | 常熟德康动物尸体降解处理机 | 57.25 | 59.28 | - | - |
| | | 兴文德康动物尸体降解处理机 | 38.17 | 39.52 | - | - |
| | | 宜宾德康动物尸体降解处理机 | 38.17 | 39.52 | - | - |
| | | 客户合计 | 1,138.36 | 988.15 | 105.56 | 98.16 |
| 4 | | 蚌埠鹏睿 2 号养殖场环保建设工程-纳米生物膜高温发酵系统 | 108.85 | 73.80 | 36.90 | - |
| | | 蚌埠鹏睿 3 号养殖场环保建设工程-有机肥生产线项目 | 210.62 | 142.80 | 71.40 | - |

| 序号 | 客户名称 | 主要订单/主要产品 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|----------------|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | 中科实业集团(控股)有限公司 | 蚌埠鹏睿 2 号养殖场环保建设工程厌氧反应器采购 | 592.92 | 351.00 | 252.00 | 111.00 |
| | | 客户合计 | 912.39 | 649.77 | 360.30 | 111.00 |
| 5 | 广东水清环保科技有限公司 | 江苏如皋猪场 UASB 罐体及落地膜储气柜设备 | 113.27 | 51.20 | 70.40 | - |
| | | 京基智农湛江徐闻三期猪场 UASB 罐体及落地储气膜设备制安 | 107.08 | 48.33 | 42.42 | - |
| | | 京基智农海南文昌猪场 UASB 罐体及落地储气膜设备制安 | 107.08 | 24.20 | 42.35 | - |
| | | 海南临高猪场 UASB 罐体及落地膜储气柜设备制安 | 75.22 | 17.60 | 46.75 | 39.10 |
| | | 泗阳农牧张家圩猪场 UASB 罐体及落地膜储气柜 | 74.34 | 16.80 | 46.20 | 26.00 |
| | | 客户合计 | 900.27 | 575.04 | 687.15 | 387.17 |

注：北京华夏大禹科技有限公司当期回款还包括以前年度的应收账款余额的回款。

(1) 获取方式方面，除中科实业集团(控股)有限公司为发行人通过招投标获取订单外，其余客户均为通过商业谈判获取订单。

(2) 付款方式方面，除广东水清环保科技有限公司（以下简称“水清环保”）外，其余客户的支付方式均为银行转账，水清环保的付款方式包括银行转账和银行承兑汇票。

(3) 期后回款方面，发行人向温氏股份提供的青龙二场新增 UASB 厌氧搪瓷拼装罐设备购销项目当期收入金额为 280.53 万元，但当期回款和期末应收余额之和为 47.55 万元，小于收入金额，系发行人收取了 223.47 万元预收款。北京华夏大禹科技有限公司、中科实业集团(控股)有限公司和水清环保的部分订单尚未回款，主要系客户内部资金审批进度较慢所致。

3、2020 年度前五大客户

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 主要订单/主要产品 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|----------------------|--------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1 | 温氏股份 | 新泰温氏动物尸体降解处理机/高温发酵系统 | 275.23 | 291.00 | - | - |
| | | 新兴县车岗温氏高温发酵系统 | 206.42 | - | 218.25 | 218.25 |
| | | 新兴县温氏荣康发酵系统 | 174.31 | 192.06 | 5.94 | 5.94 |
| | | 青岛南牧粪污清理机 | 170.22 | 185.54 | - | - |
| | | 山东温氏高温发酵系统 | 160.55 | - | 169.75 | 169.75 |
| | | 客户合计 | 7,116.18 | 7,788.66 | 1,620.99 | 1,620.99 |
| 2 | PT. GUDANG GARAM Tbk | 印尼盐仓集团丁香罐供货项目 | 2,586.34 | 1,836.38 | - | - |
| 3 | 立华股份 | 郭湖商品场粪便发酵工程 | 228.32 | 180.60 | 25.80 | 25.80 |
| | | 师寨商品场粪便好氧发酵工程 | 187.61 | 14.84 | 6.36 | 6.36 |
| | | 后埠猪场粪便发酵工程 | 162.93 | - | 145.53 | 145.53 |
| | | 欢口猪场 60 吨粪便好氧发酵工程 | 119.03 | 9.42 | - | - |
| | | 刘集商品猪场粪便发酵工程 | 117.24 | - | 108.80 | 108.80 |
| | | 客户合计 | 1,337.56 | 488.27 | 493.54 | 492.71 |
| 4 | 广东水清环保科技有限公司 | 京基智农湛江徐闻二期猪场 UASB 罐体及落地储气膜设备制安 | 107.08 | 48.40 | 66.55 | 66.55 |
| | | 山东单县安庄村猪场 UASB 罐体及落地膜储气柜设备制安 | 107.08 | 74.00 | 40.95 | 40.95 |
| | | 陕西蒲城椿林敬母寺猪场 UASB 罐体及落地膜储气柜设备制安 | 85.84 | 38.80 | 53.35 | 53.35 |

| 序号 | 客户名称 | 主要订单/主要产品 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|------|------------------------------|-----------------|-----------------|---------------|---------------|
| | | 江苏睢宁陆圩村猪场 UASB 罐体及落地膜储气柜设备制安 | 79.65 | 36.00 | 49.50 | 49.50 |
| | | 安徽灵璧县向阳猪场 UASB 一体化设备制安 | 68.14 | 30.80 | 42.35 | 42.35 |
| | | 客户合计 | 1,125.04 | 1,263.96 | 416.38 | 416.38 |
| 5 | 筠诚控股 | 云浮秉诚 20 年 5 月纵向刮粪机采购 | 342.33 | 280.14 | 93.00 | 93.00 |
| | | 新兴县东成镇圩湿地公园及管网建设工程-设备采购 | 128.17 | 144.83 | - | - |
| | | 云浮秉诚 20 年 7 月纵向刮粪机采购 | 111.14 | 121.14 | - | - |
| | | 广东精宏箭竹设备销售 | 108.80 | 122.94 | - | - |
| | | 云浮秉诚 19 年 9 月纵向刮粪机采购 | 87.61 | 95.50 | - | - |
| | | 客户合计 | 836.78 | 728.64 | 93.00 | 93.00 |

付款方式方面，除水清环保其余客户的支付方式均为银行转账。获取方式方面，发行人均通过商业谈判获得业务机会。

回款情况方面：

(1) 发行人向温氏股份销售的环保装备产品期后回款额大于期末应收账款余额，系相关设备质保金到期，发行人收取质保金所致。

(2) 发行人向立华股份销售的部分产品系发行人需进行定制化的系统，发行人会收取一定比例的预收款，因此当期回款金额小于当期销售额。

(3) PT. GUDANG GARAM Tbk 为境外客户，发行人与其收款的约定为发货前和发货报关后收取对应货款，但仅在客户完成安装和验收后，发行人方可确认收入，因此当期回款额小于收入金额。

4、各期环保装备业务前五大客户基本情况

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 注册资本 | 成立时间 | 经营情况 |
|----|----------------------|-------------|-------|---|
| 1 | 北京舞鹤环境工程设计有限公司 | 3,100.00 | 2016年 | 工程勘察设计;专业承包;环境保护专用设备制造;工程管理服务;环境治理的技术开发、技术转让、技术咨询、技术服务、技术推广;销售机械设备、电子产品、自行开发后的产品 |
| 2 | 筠诚控股 | 159,500.00 | 2013年 | 投资控股管控型企业,业务涉及地产、建筑、生物环保、畜牧养殖装备、教育、商业与资本投资等多个领域。旗下精宏建设实际经营业务为房屋建筑工程、市政建筑工程 |
| 3 | PT. GUDANG GARAM Tbk | RP58,000.00 | 1958年 | 主要从事丁香香烟生产等业务,是位于印度尼西亚的境外上市公司 |
| 4 | 广东水清环保科技有限公司 | 3,000.00 | 2010年 | 环境保护专用设备制造;水污染和大气污染治理;工矿工程建筑;机电设备安装服务;自来水生产和供应等 |
| 5 | 北京华夏大禹科技有限公司 | 1,000.00 | 2005年 | 施工总承包、专业承包 |
| 6 | 中科实业集团(控股)有限公司 | 124,831.47 | 1993年 | 投资及投资管理;计算机软件及硬件、新材料、新能源和光机电一体化领域新产品生产加工、销售;货物进出口、技术进出口、代理进出口等 |
| 7 | 高晟环境设备(广州)有限公司 | 20.00 | 2018年 | 机械设备零售;电气机械设备销售;电气设备零售;环境工程专项设计服务;环境保护专用设备制造;商品零售贸易;环保技术推广服务等 |
| 8 | 广东海大集团股份有限公司 | 166,116.11 | 2004年 | 业务包括饲料、添加剂的生产和技术开发、技术服务;畜禽、水产品的养殖等 |
| 9 | 立华股份 | 40,388.00 | 1997年 | 主要业务为黄羽肉鸡、商品肉猪及肉鹅的养殖和销售 |
| 10 | 宇阳能源科技股份有限公司 | 3,000.00 | 2017年 | 台湾企业,一家通过专利技术在废水处理过程中,将废弃物转化为绿色能源并应用于循环经济的上,以解决电力短缺以及农业污水污染问题的公司 |
| 11 | 北京洁绿环境科技股份有限公司 | 7,700.00 | 2004年 | 专业从事有机垃圾处理的企业,致力于为厨余/餐厨垃圾、市政污泥、垃圾渗滤液等行业提供系统解决方案,业务范围包括:技术咨询、工艺设计、技术装备集成、工程建设和运营管理 |

注：部分主要客户同时是环保工程业务的主要客户，故未在此列示。PT. GUDANG GARAM Tbk 注册资本货币单位为印度尼西亚卢比。

（三）环保项目运营前五大客户

报告期各期，发行人环保项目运营的回款方式均为银行转账。各期前五大客户的前五大项目情况如下：

1、2022 年度前五大客户

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 获取方式 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|-------------|-------------------|------|--------|----------|----------|----------|
| 1 | 温氏股份 | 佳润新兴加工厂 | 商业谈判 | 323.27 | 359.20 | 30.44 | 30.44 |
| | | 佳味食品厂 | 商业谈判 | 225.53 | 253.13 | 20.71 | 20.71 |
| | | 信丰县畜禽粪污处置利用项目 BOT | 商业谈判 | 216.03 | 100.26 | 158.20 | - |
| | | 水海子猪场 | 商业谈判 | 211.30 | 268.42 | 19.80 | 19.80 |
| | | 东屯猪场 | 商业谈判 | 205.59 | 246.41 | 19.20 | 19.20 |
| | | 客户合计 | | | 6,362.40 | 6,996.07 | 1,051.58 |
| 2 | 新兴县住房和城乡建设局 | 新兴县镇村污水运营 | 招投标 | 991.49 | 370.52 | 1,050.98 | - |
| 3 | 广州力智农业有限公司 | 帝田猪场 | 商业谈判 | 229.51 | 346.93 | 21.10 | 21.10 |
| | | 大龙里猪场 | 商业谈判 | 103.00 | 97.37 | 11.81 | 11.81 |
| | | 客户合计 | | | 332.51 | 444.30 | 32.91 |
| 4 | 德康农牧 | 苹塘种猪场 | 商业谈判 | 135.64 | 124.78 | 44.97 | 44.97 |
| | | 幸福种猪场 | 商业谈判 | 86.63 | - | 112.32 | - |
| | | 客户合计 | | | 222.27 | 124.78 | 157.29 |

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 获取方式 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|-----------|-----------------|------|--------|--------|--------|------|
| 5 | 新兴县市政服务中心 | 新兴县生活垃圾分类处理中心运营 | 商业谈判 | 141.08 | - | 168.88 | - |

2、2021 年度前五大客户

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 获取方式 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|-------------|-------------|------|--------|--------|-----------------|-----------------|
| 1 | 温氏股份 | 佳润新兴加工厂 | 商业谈判 | 350.10 | 388.19 | 31.15 | 31.15 |
| | | 佳味食品厂 | 商业谈判 | 229.51 | 253.66 | 20.87 | 20.87 |
| | | 佳丰屠宰厂 | 商业谈判 | 192.65 | 222.52 | 17.09 | 17.09 |
| | | 大坪种鸭场 | 商业谈判 | 190.79 | 219.09 | 16.06 | 16.06 |
| | | 万安种鸭场 | 商业谈判 | 162.46 | 157.11 | 15.09 | 15.09 |
| | | 客户合计 | | | | 4,973.67 | 4,594.18 |
| 2 | 新兴县住房和城乡建设局 | 新兴县镇村污水运营 | 招投标 | 349.55 | - | 370.52 | 370.52 |
| 3 | 广州力智农业有限公司 | 帝田猪场 | 商业谈判 | 192.57 | 122.63 | 109.01 | 109.01 |
| 4 | 傲农生物 | 禧鼎养殖小区 | 商业谈判 | 50.29 | 11.40 | 41.90 | 27.07 |
| 5 | 天邦股份 | 陈氏猪场 | 商业谈判 | 46.67 | 59.48 | - | - |

上述前五大客户部分客户因内部资金审批较慢，导致尚未收回相关款项。

3、2020 年度前五大客户

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 主要项目 | 获取方式 | 收入金额 | 当期回款金额 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|----|----------------|-------------|------|--------|--------|-----------------|-----------------|
| 1 | 温氏股份 | 佳润新兴加工厂 | 商业谈判 | 361.80 | 393.34 | 33.31 | 33.31 |
| | | 佳丰屠宰厂 | 商业谈判 | 256.41 | 256.58 | 35.40 | 35.40 |
| | | 佳味食品厂 | 商业谈判 | 206.31 | 195.37 | 18.41 | 18.41 |
| | | 大坪种鸭场 | 商业谈判 | 195.16 | 190.81 | 32.91 | 32.91 |
| | | 龙山种猪场 | 商业谈判 | 180.07 | 171.20 | 50.12 | 50.12 |
| | | 客户合计 | | | | 4,749.78 | 5,044.90 |
| 2 | 广州力智农业有限公司 | 帝田猪场 | 商业谈判 | 165.80 | 184.69 | 14.20 | 14.20 |
| 3 | 天邦股份 | 陈氏猪场 | 商业谈判 | 111.40 | 152.77 | 10.01 | 10.01 |
| 4 | 天津食品集团有限公司 | 运营技术服务 | 商业谈判 | 56.43 | - | 56.43 | 56.43 |
| 5 | 乐陵市德嘉新能源开发有限公司 | 资源化产品 | 商业谈判 | 37.60 | 8.03 | 28.49 | - |

4、各期环保项目运营业务前五大客户基本情况

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 注册资本 | 成立时间 | 经营情况 |
|----|----------------|------------|-------|--|
| 1 | 广州力智农业有限公司 | 8,500.00 | 1995年 | 作物种植，造林、育林;农产品初加工服务;农业科学研究和试验发展;猪的饲养;种畜禽生产经营等 |
| 2 | 天津食品集团有限公司 | 657,915.34 | 2015年 | 聚焦天津食品产业优势资源，重点以现代农牧渔业、食品生产加工工业、仓储物流及贸易服务、房地产开发为发展方向 |
| 3 | 乐陵市德嘉新能源开发有限公司 | 250.00 | 2019年 | 新能源技术研发、技术咨询、技术转让、技术服务;生物质能源项目的开发、建设和经营管理;电力、热力的生产、供应及其设施维护和管理;工程管理咨询等 |
| 4 | 新兴县住房和城乡建设局 | 不适用 | 不适用 | 新兴县人民政府下属部门 |
| 5 | 天邦股份 | 183,919.26 | 1996年 | 主营业务为食品产业开发(生猪育种养殖和猪肉制品加工)、生物制品研制与销售、饲料研制与销售 |
| 6 | 新兴县市政服务中心 | 不适用 | 不适用 | 新兴县人民政府下属部门 |

(四) 有机肥生产与销售前五大客户

1、报告期前五大客户收入情况

发行人有机肥生产与销售业务均为通过商业谈判获得客户订单，客户主要通过银行转账等电子方式支付。各期前五大客户交易情况如下：

单位：万元

| 报告期 | 序号 | 客户名称 | 收入金额 | 当期回款 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|--------|----|-----------------|--------|--------|--------|-------|
| 2022年度 | 1 | 潘传旺 | 282.08 | 282.08 | - | - |
| | 2 | 茂名市青地农业发展有限公司 | 166.17 | 172.59 | - | - |
| | 3 | 汕尾市跨越种业有限公司 | 146.20 | 146.20 | - | - |
| | 4 | 傅乙泰 | 108.04 | 108.04 | - | - |
| | 5 | 阳西县广垦绿园肥业有限公司 | 98.36 | 96.81 | 25.32 | 17.32 |
| 2021年度 | 1 | 潘传旺 | 198.06 | 198.05 | - | - |
| | 2 | 陆丰市不忘初心农业科技有限公司 | 141.96 | 142.56 | - | - |
| | 3 | 茂名市青地农业发展有限公司 | 132.17 | 132.23 | - | - |
| | 4 | 广西桂洁农业开发有限公司 | 123.62 | 98.64 | 88.02 | 88.02 |

| 报告期 | 序号 | 客户名称 | 收入金额 | 当期回款 | 应收账款余额 | 期后回款 |
|--------|----|---------------|--------|--------|--------|------|
| | 5 | 罗厚刚 | 112.99 | 107.03 | 5.96 | 5.96 |
| 2020年度 | 1 | 海南北纬十八度果业有限公司 | 594.00 | 594.00 | - | - |
| | 2 | 方杰 | 133.58 | 175.83 | - | - |
| | 3 | 潘传旺 | 127.92 | 127.73 | - | - |
| | 4 | 新兴县象窝茶场有限公司 | 106.05 | 114.07 | 9.20 | 9.20 |
| | 5 | 广州市新跨越农业有限公司 | 87.24 | 84.54 | - | - |

发行人有机肥的销售以现款现货为主，仅对部分采购量较大、长期合作的客户给予信用期，因此主要客户的销售款均于当期收回。期末存在应收账款余额的客户，发行人亦已基本收回相关款项。

2、前五大客户基本情况

有机肥业务的前五大客户基本情况如下：

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 注册资本 | 成立时间 | 经营情况 |
|----|-----------------|----------|-------|--|
| 1 | 海南北纬十八度果业有限公司 | 5,000.00 | 2010年 | 农业开发及种植、销售，捕捞业，畜牧养殖，仓储物流，化肥、有机肥销售，农业观光旅游，提供信息技术服务，生物有机肥生产和销售，农业废弃物回收处理，土壤检测和无害处理 |
| 2 | 新兴县象窝茶场有限公司 | 100.00 | 2009年 | 茶叶制品生产；旅游业务；食品生产；洗浴服务；食品销售；园艺产品种植；农副产品销售；酒店管理；会议及展览服务等 |
| 3 | 广州市新跨越农业有限公司 | 20.00 | 2016年 | 蔬菜种植；农业项目开发；农药批发零售；化肥批发零售；农业技术推广服务；农业机械批发；有机肥料及微生物肥料批发零售等 |
| 4 | 陆丰市不忘初心农业科技有限公司 | 1,000.00 | 2018年 | 农作物、林木种植、销售；水产品养殖、销售；家禽家畜饲养、销售；软件开发等 |
| 5 | 茂名市青地农业发展有限公司 | 500.00 | 2017年 | 业务包括农业技术推广服务，旅游项目开发；农业观光旅游；种植、加工、销售；橘红、水果、蔬菜、农作物；销售农副产品、农药等 |
| 6 | 广西桂洁农业开发有限公司 | 3,678.90 | 2003年 | 经营范围涵盖农作物种植、销售及网上销售；农业机耕服务；水利水电工程、管道工程；水产养殖及销售等 |
| 7 | 陆丰市跨越生态农业科技有限公司 | 1,600.00 | 2011年 | 农作物、林木种植，水产品养殖；家禽、家畜饲养；农具、农业机械；农产品初加工、销售等 |

| 序号 | 客户名称 | 注册资本 | 成立时间 | 经营情况 |
|----|---------------|----------|-------|---|
| 8 | 海南勇农农业开发有限公司 | 300.00 | 2018年 | 有肥料（含有机肥、复合肥、水溶肥、液体肥及单一元素肥）、农药、种子、农膜及农机具销售 |
| 9 | 梅州市梅江区其梅农资经营部 | 0.50 | 2008年 | 业务包括肥料、农药、农具、农用机械及其配件、农膜、果树种苗批发兼零售；不再分装的定型包装种子零售等 |
| 10 | 方杰 | 不适用 | 不适用 | 自然人客户 |
| 11 | 潘传旺 | 不适用 | 不适用 | 自然人客户 |
| 12 | 罗厚刚 | 不适用 | 不适用 | 自然人客户 |
| 13 | 汕尾市跨越种业有限公司 | 5,000.00 | 2015年 | 范围包括种子生产、销售；新品种引进、种植、示范、推广；农业技术培训、咨询服务；销售：化肥、种苗、农膜 |
| 14 | 阳西县广垦绿园肥业有限公司 | 1,000.00 | 2009年 | 生产、销售：有机肥、生物有机肥、有机无机复混肥、复合微生物肥料、液体肥料、有机肥原料、农产品、土壤调理剂等 |
| 15 | 傅乙泰 | 不适用 | 不适用 | 自然人客户 |

7-3 说明发行人与各类业务的主要客户合作的稳定性和持续性；结合发行人与前五大客户的合作历史，说明是否存在同一客户就类似项目再次招标，发行人未中标的情形，相关原因及合理性

(一) 发行人与主要客户合作的稳定性和持续性不存在重大风险

1、环保工程业务

(1) 环保工程业务主要客户情况

报告期内，公司环保工程业务主要客户、收入金额情况如下：

单位：万元

| 报告期 | 客户名称 | 收入金额 |
|--------|--------------------------|-----------|
| 2022年度 | 温氏股份 | 12,044.94 |
| | 优然牧业 | 6,977.33 |
| | 国家电网 | 3,614.99 |
| | 佛山顺德（云浮新兴新成）产业转移工业园管理委员会 | 3,578.87 |
| | 云浮市生态环境局郁南分局 | 3,529.04 |
| 2021年度 | 温氏股份 | 24,083.45 |
| | 国家电网 | 11,193.61 |

| 报告期 | 客户名称 | 收入金额 |
|---------|--------------|-----------|
| | 宁夏农垦 | 5,281.75 |
| | 云浮市生态环境局郁南分局 | 4,783.60 |
| | 德康农牧 | 4,668.35 |
| 2020 年度 | 温氏股份 | 27,096.58 |
| | 德润生物质 | 10,103.73 |
| | 新希望 | 3,173.42 |
| | 承德县绿能有机肥有限公司 | 2,730.16 |
| | 傲农生物 | 2,357.43 |

(2) 主要客户环保工程建设需求存在一定波动，导致前五大客户有所变动

环保工程业务主要客户存在一定变化，主要原因是客户投资需求存在波动。公司客户群体以规模化养殖企业、大型能源企业和县域政府为主，受畜牧业商业周期波动、行业政策等因素的影响较大，其投资需求和投资频次存在一定波动，因此，各年度公司对其销售金额存在波动。

报告期内，发行人环保工程建造业务前五大客户各期新增具体原因如下：

| 时间 | 新增前五大客户 | 新增客户对应主要项目 |
|----------------|--------------------------|--|
| 2022 年较 2021 年 | 优然牧业 | 公司于 2021 年承接该客户赛科星犏放万头牧场沼气系统设备采购及安装工程项目、寿光优然牧业有限责任公司沼气项目等，并陆续开展施工。因此，该客户成为公司 2022 年前五大客户 |
| 2021 年较 2020 年 | 佛山顺德（云浮新兴新成）产业转移工业园管理委员会 | 公司于 2021 年末承接新成工业园北园一期 BOT 项目，并进入建设期陆续开展施工。因此，该客户成为公司 2022 年前五大客户 |
| 2021 年较 2020 年 | 国家电网 | 公司于 2020 年中标国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包（生物天然气生产装置包件）项目和 2020 年中标国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包（有机肥装置包件）合同项目，并进入建设阶段。因此，该客户成为公司 2021 年前五大客户 |
| | 宁夏农垦 | 公司于 2020 年中标宁夏利垦牧业有限责任公司 12500 头奶牛养殖场大型沼气热电联产综合利用项目工程项目，并进入建设阶段。因此，该客户成为公司 2021 年前五大客户 |
| | 德康农牧 | 公司 2021 年下半年与德康农牧签订数个环保工程合同和 BOT 合同，其中苹塘种猪场 BOT 项目、幸福种猪场 BOT 项目规模较大，并陆续进入建设阶段。因此，该客户成为公司 2021 年前五大客户 |
| 2020 年较 2019 年 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 公司于 2021 年中标云浮郁南县 104 条自然村污水工程建设项目，并进入建设阶段。因此，该客户成为公司 2021 年前五大客户 |
| | 德润生物质 | 北京盈和瑞 2019 年中标哈尔滨依兰德润达连河秸秆气化清洁能源利用工程等共两个项目，2020 年中标德润（五常）生物质开发有限公司 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程共两个项目，并陆续进入建设阶段。2019 年 12 月，公司收购北京盈和瑞，因此，该客户 2020 年进入前五大客户 |

| 时间 | 新增前五大客户 | 新增客户对应主要项目 |
|----|--------------|---|
| | 承德县绿能有机肥有限公司 | 北京盈和瑞 2019 年末中标河北省农村新能源开发项目承德县利用世行贷款建设秸秆联户供气及沼肥综合利用项目站内主体设备采购及安装项目，并陆续进入建设阶段。2019 年 12 月，公司收购北京盈和瑞，因此，该客户 2020 年进入前五大客户 |

(3) 公司与主要客户合作良好，具备长期稳定合作的基础

公司主要通过招投标和商业性谈判的方式获得订单，基于高质量服务，与客户形成了良好信任关系。发行人与温氏股份、新希望、中粮肉食、傲农生物等多家规模化养殖企业合作多年，虽然会受到客户投资周期波动影响，但具备长期稳定合作的基础。

报告期内，发行人来自龙头规模化养殖企业的环保工程业务收入情况如下：

单位：万元

| 公司名称 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 | 首次合作时间 |
|------|-----------|-----------|-----------|--------|
| 温氏股份 | 12,044.94 | 24,083.45 | 27,096.58 | 2014 年 |
| 优然牧业 | 6,977.33 | 131.94 | - | 2021 年 |
| 傲农生物 | 1,735.94 | 2,724.79 | 2,357.43 | 2019 年 |
| 中粮肉食 | 713.30 | 1,572.98 | 1,526.34 | 2018 年 |
| 新希望 | 73.73 | 1,721.09 | 3,173.42 | 2018 年 |

注：首次合作时间，指发行人与相关客户首次合作环保工程业务的年份。

综上所述，公司环保工程主要客户变动较大，主要因为受客户投资需求波动影响，公司承接大型工程项目也有所增加，但与客户的合作稳定可持续。

2、环保装备业务

(1) 环保装备业务主要客户情况

报告期内，公司环保装备业务主要客户、销售收入金额情况如下：

单位：万元

| 报告期 | 客户名称 | 收入金额 | 主要销售产品 |
|--------|----------------|----------|------------|
| 2022 年 | 温氏股份 | 3,429.17 | 专用环保装备等 |
| | 宇阳能源科技股份有限公司 | 1,289.69 | 拼装式罐体环保装备等 |
| | 北京舞鹤环境工程设计有限公司 | 1,106.19 | 拼装式罐体环保装备等 |

| 报告期 | 客户名称 | 收入金额 | 主要销售产品 |
|---------|----------------------|----------|------------|
| | 北京洁绿环境科技股份有限公司 | 784.07 | 拼装式罐体环保装备等 |
| | 筠城控股 | 629.78 | 专用环保装备等 |
| 2021 年度 | 温氏股份 | 2,954.15 | 专用环保装备 |
| | 北京华夏大禹科技有限公司 | 1,238.94 | 拼装式罐体环保装备 |
| | 德康农牧 | 1,138.36 | 专用环保装备 |
| | 中科实业集团(控股)有限公司 | 912.39 | 拼装式罐体环保装备 |
| | 广东水清环保科技有限公司 | 900.27 | 拼装式罐体环保装备 |
| 2020 年度 | 温氏股份 | 7,116.18 | 专用环保装备 |
| | PT. GUDANG GARAM Tbk | 2,586.34 | 拼装式罐体环保装备 |
| | 立华股份 | 1,337.56 | 专用环保装备 |
| | 广东水清环保科技有限公司 | 1,125.04 | 拼装式罐体环保装备 |
| | 筠城控股 | 836.78 | 专用环保装备 |

(2) 环保装备受主要客户采购频次存在波动，前五大客户存在变化，但与主要客户保持稳定合作关系

一是，环保装备采购需求受下游客户养殖规模扩张节奏以及环保建设投资周期影响。例如 2021 年受养殖业进入下行周期影响，客户新增购置设备需求有所下降。但公司与养殖业客户在 2016 年开始就逐步建立了合作关系，尽管其采购频次存在波动，但合作关系仍保持稳定。

二是，拼装式罐体环保装备系大型装备，是发行人在环保工程装配化方向的创新性探索。该产品可用于环保工程、多种介质储罐等丰富场景，因此客户采购该产品主要取决于其环保工程建造需求，或生产产能扩张等情况。但该产品客户亦存在持续性购买需求，尤其是环保类型客户，例如广东水清环保科技有限公司、北京华夏大禹科技有限公司和北京洁绿环境科技股份有限公司等均是多年合作客户，北京盈和瑞分别自 2012 年、2019 年和 2011 年起与相关客户进行合作。

3、环保运营业务

报告期内，公司环保运营业务前五名客户情况如下表所示：

单位：万元

| 报告期 | 客户名称 | 收入金额 |
|---------|----------------|----------|
| 2022 年 | 温氏食品集团股份有限公司 | 6,362.40 |
| | 新兴县住房和城乡建设局 | 991.49 |
| | 广州力智农业有限公司 | 332.51 |
| | 德康农牧 | 222.27 |
| | 新兴县市政服务中心 | 141.08 |
| 2021 年度 | 温氏股份 | 4,973.67 |
| | 新兴县住房和城乡建设局 | 349.55 |
| | 广州力智农业有限公司 | 192.57 |
| | 傲农生物 | 50.29 |
| | 天邦股份 | 46.67 |
| 2020 年度 | 温氏股份 | 4,749.78 |
| | 广州力智农业有限公司 | 165.80 |
| | 天邦股份 | 111.40 |
| | 天津食品集团有限公司 | 56.43 |
| | 乐陵市德嘉新能源开发有限公司 | 37.60 |

报告期内，公司环保运营服务主要客户保持稳定，未来业务稳定性较强。

一方面，环保运营拓展至村镇污水处理领域。公司在 2021 年下半年起开始为新兴 480 余个村镇的生活污水处理系统提供环保运营服务。

另一方面，BOT 模式的开展增强了未来运营业务的稳定性。截至本回复签署之日，公司 BOT 项目在手订单共 13 个，客户包括温氏股份、德康农牧、力智农业、佛山顺德（云浮新兴新成）产业转移工业园管理委员会等，约定的服务期限均在 20 年以上，未来运营业务具有较好的可持续性。

4、有机肥生产与销售业务

报告期内，公司有机肥生产与销售业务各年度前五大客户销售金额如下：

单位：万元

| 客户名称 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 | 首次合作时间 |
|---------------|---------|---------|---------|--------|
| 潘传旺 | 282.08 | 198.06 | 127.92 | 2018 年 |
| 茂名市青地农业发展有限公司 | 166.17 | 132.17 | 37.18 | 2019 年 |

| 客户名称 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 | 首次合作时间 |
|-----------------|---------------|--------------|--------------|---------------|
| 汕尾市跨越种业有限公司 | 146.20 | - | 2.03 | 2015 年 |
| 傅乙泰 | 108.04 | 90.45 | 77.72 | 2019 年 |
| 阳西县广垦绿园肥业有限公司 | 98.36 | 43.57 | 9.64 | 2010 年 |
| 广州市新跨越农业有限公司 | 85.76 | 72.65 | 87.24 | 2016 年 |
| 方杰 | 72.89 | 112.55 | 133.58 | 2015 年 |
| 罗厚刚 | 55.28 | 112.99 | - | 2021 年 |
| 广西桂洁农业开发有限公司 | 19.40 | 123.62 | 63.05 | 2017 年 |
| 陆丰市不忘初心农业科技有限公司 | 0.60 | 141.96 | - | 2021 年 |
| 海南北纬十八度果业有限公司 | - | - | 594.00 | 2018 年 |
| 新兴县象窝茶场有限公司 | - | 107.10 | 106.05 | 2013 年 |

注：发行人全资子公司广东润田肥业有限公司成立时间为 2001 年，首次合作时间为客户与润田肥业首次合作的时间。

公司有机肥生产与销售业务主要客户相对稳定。公司有机肥主要应用于经济作物种植，下游客户对有机肥采购意愿主要取决于经济作物市场行情。有机肥能够有效地增加土壤有机质，促进农作物生长过程中的固碳能力，有机肥行业有望持续扩大，公司与主要客户的合作将保持稳定。

(二) 结合发行人与前五大客户的合作历史，说明是否存在同一客户就类似项目再次招标，发行人未中标的情形，相关原因及合理性

1、公司存在参与前五大客户项目就类似项目再次招标，但未中标的情形

发行人报告期内前五大客户主营业务收入、合作历史，以及报告期内发行人参与该客户就类似项目招标、但未中标的情况如下：

单位：万元

| 前五大客户 | 主营业务收入 | | | 首次合作时间 | 是否发生过就类似项目再次招标，发行人未中标 |
|--------------------------|-----------|-----------|-----------|--------|-----------------------|
| | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 | | |
| 温氏股份 | 21,839.37 | 32,012.62 | 38,965.07 | 2014 年 | 是 |
| 优然牧业 | 6,977.33 | 131.94 | - | 2021 年 | 客户未就类似项目再次公开招投标 |
| 国家电网 | 3,614.99 | 11,446.82 | 1,481.16 | 2020 年 | 客户未就类似项目再次公开招投标 |
| 佛山顺德(云浮新兴新成)产业转移工业园管理委员会 | 3,578.87 | 436.86 | - | 2021 年 | 否 |
| 云浮市生态环境局郁南分局 | 3,529.04 | 4,783.60 | - | 2021 年 | 发行人未参加客户其他项目招标 |

| 前五大客户 | 主营业务收入 | | | 首次合作时间 | 是否发生过就类似项目再次招标，发行人未中标 |
|----------------------|----------|----------|-----------|--------|-----------------------|
| | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 | | |
| 德康农牧 | 3,023.61 | 5,806.71 | 502.61 | 2017 年 | 是 |
| 德润生物质 | 828.23 | 2,031.05 | 10,103.73 | 2019 年 | 是 |
| 新希望 | 307.01 | 2,502.61 | 3,173.42 | 2018 年 | 是 |
| 宁夏农垦 | 187.06 | 5,281.75 | 200.08 | 2020 年 | 是 |
| 承德县绿能有机肥有限公司 | - | 58.42 | 2,730.16 | 2019 年 | 客户未就类似项目再次公开招标 |
| PT. GUDANG GARAM Tbk | - | - | 2,586.34 | 2019 年 | 客户未就类似项目再次公开招标 |

注：“是”指发行人存在参与某次投标，未中标的情形，“发行人未参与客户其他项目招标”指客户招标而发行人个别项目未进行投标的情形，发行人与相关客户亦保持持续合作关系。

2、公司参与主要客户类似项目招标，但发生项目未中标的情况，属于正常商业情形

一方面，发行人主要客户为龙头规模化养殖企业、大型能源企业，集团下属企业众多、采购需求多样，环保服务采购通常是多个项目分开招标，且通常就同一服务类型的采购不会仅向唯一一家供应商采购。

另一方面，发行人单个项目是否投标以及中标受多重因素影响，包括项目的经济效益、报价水平的高低、项目的竞争程度等。个别项目未中标不影响发行人与该客户的合作关系，整体来看，发行人基于过往项目合作，已经进入了主要客户的供应体系，若有关客户存在持续采购需求，发行人可凭借较强竞争力，陆续中标并获得新业务机会，例如温氏股份、德康农牧、德润生物质等。

7-4 说明发行人获取第一大客户温氏股份和筠诚控股相关业务的具体过程及占客户该类业务比重情况，是否存在仅有发行人向其提供服务的情形，以及相关收入、销售价格的确定方法和公允性

（一）发行人获取第一大客户业务的具体过程

公司为温氏股份和筠诚控股提供的产品和服务主要为环保工程、环保装备和环保项目运营。第一大客户根据其业务需求，依据采购管理政策和供应商管理制度，确定各类产品或服务的提供商，具体如下：

1、环保工程

温氏股份和筠诚控股均建立了供应商管理库，根据项目需求向合格供应商发出议标或报价邀请。发行人根据客户提供的基本资料，进行技术初步沟通，提供初步设计方案和报价后，制作正式报价或投标文件。经与客户多轮报价谈判后签署合同、获得项目机会。

2、环保装备

温氏股份和筠诚控股以集中采购或零星采购相结合的方式，选择设备供应商。若其采购的产品为集中采购目录产品，向供应商直接下达订单。若采购产品非集中采购的，由各下级子公司基于过往合作情况，与供应商进行谈判和沟通。

发行人向温氏股份销售的主要环保装备产品中，高温发酵设备和粪污清理机系其集中采购的产品。动物尸体降解处理机非温氏股份集中采购产品，但发行人凭借较强的创新性，获得了各温氏股份子公司的认可。

筠诚控股采购的发行人产品主要为粪污清理机，系其进行集中采购的产品。当筠诚控股相关子公司产生采购需求时，与发行人沟通后下达订单。

3、环保项目运营

温氏股份根据过往合作情况，建立合格供应商名录，并定期对环保服务提供商进行评分。发行人凭借丰富的畜牧养殖类废水运营服务经验，成为温氏股份较为重要的服务提供商。

(二) 第一大客户不存在仅向发行人采购某一类业务的情形

报告期内，温氏股份和筠诚控股向发行人采购的合同金额，及相关合同金额占其当年采购同类业务的比例如下：

单位：万元、%

| 项目 | 2022 年度 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | |
|--------|-----------|-----------|-------|-----------|----------|-------|-----------|-----------|--------|
| | 同类项目合同总额 | 发行人合同额 | 占比 | 同类项目合同总额 | 发行人合同额 | 占比 | 同类项目合同总额 | 发行人合同额 | 占比 |
| 环保工程 | 28,553.91 | 16,243.84 | 56.89 | 13,258.38 | 8,062.88 | 60.81 | 67,641.80 | 43,363.62 | 64.11 |
| 环保装备 | 11,621.20 | 4,856.90 | 41.79 | 7,426.41 | 3,617.64 | 48.71 | 28,283.54 | 8,263.13 | 29.22 |
| 环保项目运营 | 13,367.02 | 12,608.64 | 94.33 | 9,533.06 | 7,323.51 | 76.82 | 5,767.61 | 5,767.61 | 100.00 |

注：以上以不含税合同金额统计，年份指合同签订年份。

除 2020 年的环保项目运营外，第一大客户不存在某一产品或服务仅向发行人采购的情形。温氏股份和筠诚控股已建立起完善的供应商管理制度，为保证其供应链安全，通常会开发多家供应商。

环保工程和环保装备业务方面，报告期内温氏股份和筠诚控股除向发行人采购外，也向其他供应商包括明佳环保等采购。

环保项目运营业务方面，温氏股份以自主运营为主，仅将部分运营难度高的项目交予外部第三方。客户基于部分环保工程由发行人承建，会优先选择发行人作为运营服务商，因此采购比例较高。

（三）相关收入、销售价格确定方式和公允性

1、收入确认方式

发行人向温氏股份和筠诚控股提供的产品和服务收入确认方式与其他客户不存在差异。

其中，环保工程业务根据履约进度确认收入；环保装备业务以设备安装或签收等约定的控制权时点确认收入；环保项目运营根据月度结算单确认收入；有机肥根据客户出具的签收单确认收入。

2、销售价格确定方式

（1）环保工程

温氏股份和筠诚控股以商业谈判或多轮议标的方式确定环保工程合同金额。温氏股份和筠诚控股基于供应商库和项目情况，向合格供应商发出报价邀请，多家供应商在招投标现场进行多轮报价和谈判后，客户根据价格、项目经验等综合评分，确定中标方和合同价格。对于部分无需进行招投标的小型项目，客户向多家供应商进行询价，通过比价和其内部审批程序后，确定供应商和合同价格。

发行人根据客户提供的需求，制定成本预算方案，基于竞争情况加成毛利率、经内部审批后报价。根据温氏股份和筠诚控股的议标流程，与客户进行多轮报价和谈判。并根据最终与客户谈判情况签订合同、确定合同总额。

(2) 环保装备

温氏股份和筠诚控股针对集中采购的环保装备产品，每年在定期与供应商签订的框架协议中约定特定型号产品的采购价。发行人向温氏股份销售的主要环保装备产品中，高温发酵设备和粪污清理机系其集中采购的产品，发行人根据与其约定的集中采购价格销售。

针对零星采购，温氏股份和筠诚控股制定了指导采购价。下属业务公司产生采购需求时，参考指导采购价、经多方询价，进行比价和审批流程后，确定供应商和采购价格。发行人向第一大客户销售的其他环保装备，包括动物尸体降解处理机为零星采购类产品，因此发行人向其销售产品时按订单进行定价谈判。发行人基于内部指导销售价，根据客户的型号需求、运费承担方式等，进行报价。

(3) 环保项目运营

温氏股份根据过往项目运营经验，针对不同污染源的项目类型（如猪养殖、屠宰场等），均制定了费用标准，每吨水处理价格不可超过制定的费用标准。

发行人结合客户报价情况，预估项目运营所需成本，进行价格谈判。

3、温氏股份和筠诚控股内控制度健全，关联交易遵循市场化原则，与发行人的交易价格公允

首先，温氏股份和筠诚控股内部均建立了严格的采购管理制度，对供应商的资质、报价等进行严格管理，公司作为供应商需要遵守客户的相关规定。

其次，温氏股份作为上市公司，制定了《关联交易管理制度》并严格执行。每年度关联交易执行情况和年度预计都会经董事会审议、独立董事发表意见，并经股东大会审议通过。

最后，根据发行人与关联方交易的毛利率和单价对比情况，发行人与温氏股份和筠诚控股的交易定价公允。详细分析详见本回复“问题 5 关于关联交易”。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师履行了如下核查程序：

1、获取发行人收入明细表、工程项目明细表，公开检索发行人服务客户市场地位情况，访谈发行人相关人员，了解发行人客户集中度较高的原因及未来客户开拓计划，查阅可比公司前五大客户收入占比情况，分析发行人客户集中度较高的合理性；

2、访谈发行人各类业务的前五大客户，了解其与发行人的合作历史，获取相关客户的合同资料，以及对应项目的应收款项情况，关注是否存在主要客户长期拖欠款项的情形；

3、访谈温氏股份和筠诚控股相关采购业务的负责人，了解其内部采购管理制度；查阅温氏股份公告；获取由筠诚控股和温氏股份就采购发行人同类产品规模情况的说明；

4、了解发行人各类业务主要客户情况和报告期内合作情况，访谈发行人相关人员，了解发行人与主要客户首次合作时间；查阅公开招投标信息、获取发行人招投标保证金序时账，了解发行人是否存在参与招投标、但未中标的情形；

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、公司主营业务服务和产品主要应用于大型规模化养殖场，客户集中度高与自身经营特征、下游养殖行业特征相匹配，此外，公司参与部分大型标杆项目，一定程度上拉高了客户集中度。发行人客户集中度与部分同行业可比上市公司具有相似性，符合行业惯例。因此，公司客户集中度较高具有合理性，且随着公司经营规模扩大、应用领域拓展，客户集中度呈现下降趋势，且客户类型逐渐丰富；

2、发行人各期前五大客户的合作情况良好，主要客户均正常经营；

3、筠诚控股和温氏股份均建立了完善的采购管理制度，对采购产品和服务设立了管理程序，除 2020 年的环保项目运营外，不存在同类产品仅向发行人采购的情形；

4、发行人主要客户存在需求波动的情形，但基于发行人与主要客户的合作时间相对较长且合作关系良好，发行人与主要客户合作稳定性和业务持续性不存在重大风险。发行人存在参与同一客户就类似项目的招标、但未中标的情形，主要系该部分客户自身招标需求较多，且一般不会向唯一供应商采购，此外发行人报价水平、项目竞争程度等因素亦会影响客户采购决策。因此发行人上述情形存在合理性，对发行人持续经营能力不构成重大不利影响。

问题 8 关于原材料和主要供应商

申请文件显示：

(1) 报告期各期，发行人采购总额分别为 26,927.44 万元、63,808.46 万元和 73,877.97 万元。2020 年度公司采购总额上升较快，主要系 2019 年 12 月收购了北京盈和瑞叠加 2020 年下游需求上升。

(2) 报告期内，发行人接受服务、采购产品和原材料用于生产经营的金额及占比情况显示，发行人各期采购的分包服务占比分别为 28.26%、38.32%和 40.06%，各期采购的环保系统构件占比分别为 43.92%、30.72%和 27.85%。

(3) 2021 年度，发行人采购的分包服务、钢材管材、安装材料和生化药剂与涂料采购金额有较大的增长。

(4) 报告期内，发行人向前五大供应商采购占比分别为 20.83%、15.11%、16.70%。发行人报告期内的供应商变动较大，钢材主要向山东首钢钢铁贸易有限公司采购。

请发行人：

(1) 说明报告期内发行人各期采购的分包服务、环保系统构件占比和变动趋势存在较大差异的原因及合理性，与发行人收入变动和业务变化的匹配情况。

(2) 说明报告期内是否存在将部分项目委托给不具备相应资质的分包供应商的情形，如是，请进一步分析相关风险。

(3) 说明发行人采购的各主要原材料包括环保系统构件、钢材管材的采购价格定价的公允性，与同行业公司采购价格等第三方可比价格是否存在明显差异。

(4) 按业务类别说明发行人报告期各期环保工程、环保装备业务的前五名供应商情况，包括供应商名称、类型（分包商、生产商等）、成立时间、发行人采购的具体内容、采购金额、采购数量和单价等。

(5) 按采购的分包服务、环保系统构件、钢材等，说明报告期内主要供应商变动较大的原因及合理性，以及是否存在主要原材料仅有一家供应商等情形，如是，请说明原因及合理性。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明对发行人主要供应商所采取的核查程序、核查比例、核查结论。

一、发行人说明

8-1 说明报告期内发行人各期采购的分包服务、环保系统构件占比和变动趋势存在较大差异的原因及合理性，与发行人收入变动和业务变化的匹配情况

报告期内，发行人各期采购的分包服务、环保系统构件金额、占比、变动情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 2022 年度 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | |
|--------|-----------|--------|--------|-----------|--------|-------|-----------|--------|--------|
| | 金额 | 占比 | 变动 | 金额 | 占比 | 变动 | 金额 | 占比 | 变动 |
| 分包服务 | 23,510.40 | 60.23 | -20.57 | 29,597.52 | 59.00 | 21.05 | 24,450.08 | 55.50 | 221.35 |
| 环保系统构件 | 15,522.21 | 39.77 | -24.55 | 20,571.49 | 41.00 | 4.94 | 19,603.08 | 44.50 | 65.77 |
| 合计 | 39,032.61 | 100.00 | -22.20 | 50,169.01 | 100.00 | 13.88 | 44,053.16 | 100.00 | 126.68 |

2020 年，发行人分包服务占比提升较快、环保系统构件占比有所下降主要系公司环保工程业务收入占比持续提升、自主施工比例有所降低以及 2019 年末收购北京盈和瑞，新增拼装式罐体环保装备业务采购分包服务金额上升原因导致。

2021 年度、2022 年度，发行人环保系统构件占比进一步下降主要受由于当年专用环保设备业务采购需求下降导致。

(一) 分包服务采购主要受环保工程业务增长影响，采购金额增幅较大和占比提升较快

发行人报告期内分包服务采购金额、占采购总额的比例、增幅，以及主要需使用分包服务的业务收入金额、增幅及占主营业务收入的比例情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 2022 年度 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | |
|---------------|-----------|-------|--------|-----------|-------|-------|-----------|-------|--------|
| | 金额 | 占比 | 增幅 | 金额 | 占比 | 增幅 | 金额 | 占比 | 增幅 |
| 分包服务采购额 | 23,510.40 | 39.51 | -20.57 | 29,597.52 | 40.06 | 21.05 | 24,450.08 | 38.32 | 221.35 |
| 主要使用分包服务的业务收入 | 76,779.61 | 80.65 | -17.72 | 93,315.15 | 84.88 | 13.06 | 82,537.67 | 80.22 | 184.23 |
| 其中：环保工程收入 | 65,361.15 | 68.66 | -16.95 | 78,703.58 | 71.59 | 13.40 | 69,401.45 | 67.45 | 138.99 |
| 拼装式罐体环保装备收入 | 11,418.45 | 11.99 | -21.85 | 14,611.57 | 13.29 | 11.23 | 13,136.22 | 12.77 | 不适用 |

分包服务采购主要应用于发行人环保工程业务和拼装式罐体环保装备业务。
2020 年度、2021 年度，发行人分包服务采购额增幅较大，且 2021 年度分包服务采购额占比小幅上升，系由于：

一是，**2020 年度、2021 年度**主要使用分包服务的业务收入保持持续增长，2020 年度、2021 年度增长幅度分别为 184.23%、13.06%，其中主要使用分包服务的环保工程业务收入占比提升较快，**2020 年度、2021 年度**环保工程占主营业务收入的比例分别为 67.45%、71.59%。

二是，**2020 年度、2021 年度**，环保工程业务中，分包服务需求量较高的整体工程项目收入规模增加，导致其分包采购金额随之上升；同时，受项目数量增加、**部分项目**工期紧张等因素影响，发行人降低了自主施工比例，将更多工序交由分包商进行，整体自主施工比例下降。

2022 年度，发行人分包服务采购额下降幅度较大，且采购额占比小幅下降主要是由于公司**2022 年**环保工程业务和拼装式罐体环保装备收入金额有所下降，收入占比有所下降，对应采购需求有所下降。

(二) 环保系统构件受环保装备业务采购需求变动影响，采购金额和占比有所波动

发行人报告期内环保系统构件采购金额、占采购总额的比例、增幅，以及主要需使用环保系统构件的业务收入金额、增幅及占主营业务收入的比例情况如下：

单位：万元、%、%

| 项目 | 2022 年度 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | |
|----------------|-----------|-------|--------|-----------|-------|--------|-----------|-------|--------|
| | 金额 | 占比 | 增幅 | 金额 | 占比 | 增幅 | 金额 | 占比 | 增幅 |
| 环保系统构件采购额 | 15,522.21 | 26.08 | -24.55 | 20,571.49 | 27.85 | 4.94 | 19,603.08 | 30.72 | 65.77 |
| 主要使用环保系统构件业务收入 | 69,774.73 | 73.30 | -18.52 | 85,635.18 | 77.89 | 7.11 | 79,951.42 | 77.71 | 122.47 |
| 其中：专用环保设备收入 | 4,413.58 | 4.64 | -36.33 | 6,931.60 | 6.30 | -34.30 | 10,549.96 | 10.25 | 52.93 |
| 环保工程收入 | 65,361.15 | 68.66 | -16.95 | 78,703.58 | 71.59 | 13.40 | 69,401.45 | 67.45 | 138.99 |

环保系统构件采购主要用于专用环保设备生产以及环保工程项目。报告期各期，发行人环保系统构件采购额占比下降主要是由于专用环保设备业务规模下降所致，具体情况如下：2021 年度、**2022 年度**受养殖行业周期下行的**持续**影响，专用环保处理设备收入有所下降，收入占比进一步下降，对应采购金额占比下降。

8-2 说明报告期内是否存在将部分项目委托给不具备相应资质的分包供应商的情形，如是，请进一步分析相关风险

报告期内，因发行人或其子公司的工程业务地域分布较广，部分工程项目受工期紧急、地理位置偏远等因素影响，短时间内寻找同时符合工期、地点、分包能力、资质要求的分包商较为困难，发行人存在将部分工程业务分包给无相应资质分包商的情形。

具体情况，详见本问询回复之“问题 20 关于生产经营的合规性”之“20-3”之“（一）2、不规范分包合同的具体情况”。

8-3 说明发行人采购的各主要原材料包括环保系统构件、钢材管材的采购价格定价的公允性，与同行业公司采购价格等第三方可比价格是否存在明显差异

（一）发行人主要通过招标、询价、议价等竞争性机制进行采购

公司制定了供应商开发与管理的制度，建立了合格供应商名录，并根据质量、交货情况、价格、售后服务等持续跟踪考核与评估，主要通过招标、询价、合格供应商议价等方式选择供应商，具体情况如下：

| 定价方式 | 具体情况 |
|------|---|
| 招标 | 发行人按企业内部管理办法招标，资质审查完成后，投标人根据自身预计成本和合理利润空间独立报价，发行人在对比后选出在招标限制价范围内的最终中标方，相关采购价格具有公允性。 |
| 询价 | 公司采购人员根据历史采购记录、供应商目录等确定询价对象，在收到报价资料后比较各询价对象报价内容及综合条件，最终确定合作的供应商及采购价格，保证采购定价公允性。 |
| 议价 | 议价采购一般遵循签订框架协议价格与供应商进行议价，最终确认采购价格，基于前期合作价格和框架协议价格进行议价，采购价格具有公允性。 |

由上表可知，发行人供应商及采购价格确定系通过招标、询价、议价的方式确定，保证采购价格的公允性。

（二）环保系统构件的采购价格公允，与可比价格不存在明显差异

报告期内，发行人采购环保系统构件的采购金额分别为 19,603.08 万元、20,571.49 万元和 15,522.21 万元，采购内容主要包括三相分离器、固液分离机、搅拌器、泵、发酵系统等在内的机电设备、成套设备及其配套材料，用于环保工程项目或环保装备生产。

可比公司采购的设备类型、材质、功率等参数公开信息可获得性较差，无法直接进行比较。发行人通过比较同一规格型号物料的第一大供应商采购均价与其他供应商之间的采购均价、供应商报价、向其他供应商采购相似产品的价格等第三方价格以验证采购价格是否公允。

发行人以报告期内采购额前五大规格型号物料的第一大供应商采购均价为例进行对比如下：

单位：万元

| 年度 | 物料名称及型号 | 报告期内 采购总额 | 该物料型号第一 大供应商 | 采购金额 | 采购单价 | 可比价格 | 是否存在明显差异 | 可比价格备注 |
|------------|--------------|--------------|-----------------|----------|--------|---------------|---------------------------|------------------------|
| 2022 年度 | 发酵系统 160 立方米 | 1,114.68 | 明佳环保 | 613.76 | 76.72 | 71.56 | 不存在明显差异 | 当年公司向其他供应商采购平均价格 |
| | 36 寸超高负压风机 | 513.25 | 广东泛仕达农牧风机有限公司 | 513.25 | 0.50 | 0.50-0.53 | 不存在明显差异 | 供应商投标价格区间 |
| | 风机组合过滤模块 | 480.78 | 广州市贝赫迈自动化设备有限公司 | 480.78 | 0.46 | 0.50-0.58 | 公司从项目规模等因素通过商业谈判优化供应商投标价格 | 供应商投标价格区间 |
| | 叠螺压滤机 402 | 374.87 | 江苏琴鑫环保科技有限公司 | 249.20 | 15.58 | 15.71 | 不存在明显差异 | 当年公司向其他供应商采购平均价格 |
| | 一体化钢结构平台 | 272.57 | 广东筠诚投资控股股份有限公司 | 272.57 | 136.28 | 136.28-142.17 | 不存在明显差异 | 供应商投标价格区间 |
| 2021 年度 | 三相分离器 | 1,416.65 | 东莞市鑫和环保设备有限公司 | 1,039.30 | 0.12 | 0.12 | 不存在明显差异 | 当年公司向其他供应商采购平均价格 |
| | 发酵系统 160 立方米 | 1,130.28 | 明佳环保 | 1,130.28 | 80.73 | 71.56-89.91 | 不存在明显差异 | 供应商投标价格区间 |
| | 叠螺压滤机 402 | 677.04 | 江苏康泰环保股份有限公司 | 269.56 | 15.86 | 15.87 | 不存在明显差异 | 当年公司向其他供应商采购同类国产产品平均价格 |
| | 发酵系统 100 立方米 | 477.06 | 明佳环保 | 477.06 | 59.63 | 53.21-69.72 | 不存在明显差异 | 供应商投标价格区间 |
| | 餐厨预处理系统 | 389.38 | 德州众和环保装备制造有限公司 | 389.38 | 389.38 | 389.38-407.10 | 不存在明显差异 | 供应商投标价格区间 |

| 年度 | 物料名称及型号 | 报告期内 采购总额 | 该物料型号第一 大供应商 | 采购金额 | 采购单价 | 可比价格 | 是否存在明显差异 | 可比价格备注 |
|------------|------------------------|--------------|-------------------|----------|-------|-------------|----------|---------------------------|
| 2020 年度 | 发酵系统 100 立方 米 | 1,378.44 | 明佳环保 | 1,378.44 | 59.93 | 53.21-69.72 | 不存在明显差异 | 供应商投标价格区间 |
| | 三相分离器 | 1,054.15 | 东莞市鑫和环保 设备有限公司 | 1,054.15 | 0.12 | 0.12 | 不存在明显差异 | 其他年度公司向其他供应 商采购价格平均值 |
| | 搅拌机 BIOE | 585.70 | 北京理工宇天科 技有限公司 | 554.40 | 14.98 | 15.65 | 不存在明显差异 | 当年公司向其他供应商采 购价格平均值 |
| | 水切楔网式固液分 离机 LK-120T | 452.77 | 惠州市炼盛机械 设备有限公司 | 452.77 | 4.35 | 4.15 | 不存在明显差异 | 当年公司向其他供应商采 购类似产品价格平均值 |
| | 新型驱动器主体 9ZQD1500-ZT | 338.52 | 新兴县福裕建筑 工程有限公司 | 183.09 | 0.17 | 0.17 | 不存在明显差异 | 当年公司向其他供应商采 购价格平均值 |

由上表，发行人向不同供应商的采购价格基本保持一致。略微差异主要系不同供应商产品质量、品牌、型号等方面存在差异，发行人采购价格公允。

（三）钢材管材的采购价格公允，与可比价格不存在明显差异

报告期内，发行人采购钢材、管材的采购金额分别为 6,300.22 万元、8,651.27 万元和 **6,643.73 万元**，采购内容包括钢卷、钢板、型钢、钢管、非金属管道等较多品种。以其中的主要物料搪瓷用钢和不锈钢板为例，对公允性说明如下：

1、搪瓷用钢及碳钢罐用钢

报告期内，公司采购搪瓷用钢及碳钢罐用钢等原材料的金额分别为 2,963.81 万元、5,012.80 万元、**2,943.53 万元**。公司采购的搪瓷用钢包括钢板、钢卷两种类型，且钢板厚度不一，钢板加工程度（如是否开平等）存在差异，采购均价随采购品种结构变化而存在一定波动。**2020 年至 2022 年**，公司搪瓷用钢采购月均价格与钢材市场价格走势一致，价格公允，具体比较情况如下：

单位：元/吨



注：市场数据来源为 wind、同花顺。

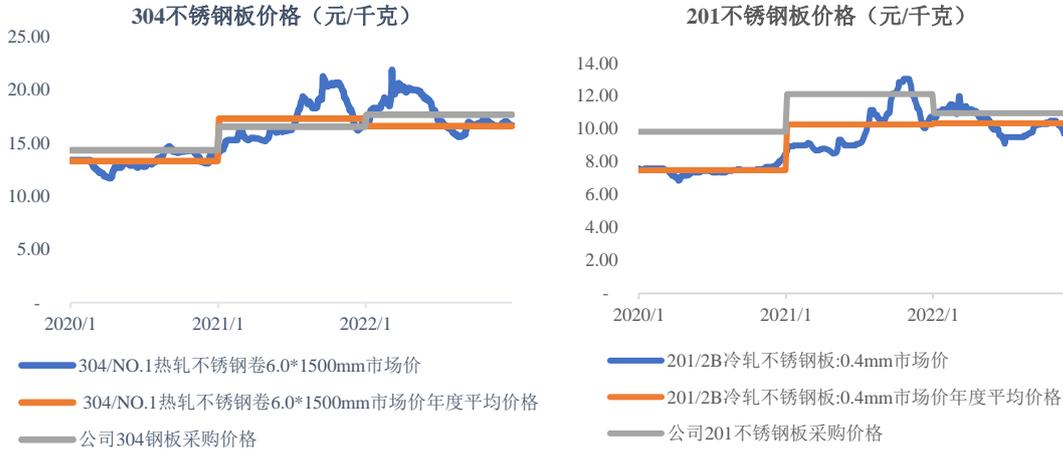
2、不锈钢板

报告期内，发行人不锈钢板采购金额分别为 550.02 万元、707.06 万元、**256.66 万元**，采购规格以 304 不锈钢、201 不锈钢为主。

公司不锈钢板采购频率相对较低，公司采购价格与市场价格存在略微差异，主要系由于采购规格、厚度和加工程度等有所差别。其中，公司采购的 201 不锈

钢板采购规格为拉丝不锈钢板，加工程度较深，单价相对较高，高于市场均价具有合理性。

报告期内，公司不同规格不锈钢板年度采购均价与市场价格走势一致，价格公允，比较情况如下：



注：市场价格数据来源为 Wind，304 市场价格为根据 304/NO.1 热轧不锈钢卷 (6.0*1500mm)(东方特钢:佛山)。201 不锈钢板价格为 201/2B 冷轧不锈钢板(0.4mm,广州联众,无锡)。

综上，公司钢板采购价格呈现先上升后基本持平的变化趋势，与报告期内钢铁大宗商品市场价格波动基本一致，公司采购价格公允。

8-4 按业务类别说明发行人报告期各期环保工程、环保装备业务的前五名供应商情况，包括供应商名称、类型（分包商、生产商等）、成立时间、发行人采购的具体内容、采购金额、采购数量和单价等

（一）环保工程业务

1、2022 年度前五大供应商

单位：万元、个、元

| 排序 | 名称 | 类型 | 成立时间 | 采购内容 | 金额 | 数量 | 单价 |
|----|-------------------|-----|------------|-------|----------|-----------|-------|
| 1 | 山东益通安装有限公司 | 分包商 | 2005.1.4 | 工程服务 | 3,404.95 | N. A. | N. A. |
| 2 | 重庆九层台建筑工程有限公司(注3) | 分包商 | 2020.4.17 | 工程服务 | 2,705.54 | N. A. | N. A. |
| 3 | 达华节水科技股份有限公司 | 分包商 | 2013.8.7 | 工程服务 | 2,503.70 | N. A. | N. A. |
| 4 | 济宁智祥新能源技术开发有限公司 | 生产商 | 2010.12.16 | 碳钢钢板等 | 856.13 | 1,370,625 | 6.25 |

| 排序 | 名称 | 类型 | 成立时间 | 采购内容 | 金额 | 数量 | 单价 |
|----|-------------------|-----|-----------|------|--------|------|------|
| 5 | 湖南省智伟建筑工程有限公司(注4) | 分包商 | 2020.4.28 | 工程服务 | 844.19 | N.A. | N.A. |

注1: 采购数量、采购单价计算口径为公司向供应商采购材料、设备的数量和单价。部分供应商既向公司提供材料设备,亦向公司提供分包服务,故存在采购数量与采购单价计算得到的采购金额与上表采购金额不一致的情况。下同。

注2: 公司向设备及材料供应商采购设备及材料种类较多、规格型号较多,不同供应商采购数量、单价差异较大,具有合理性。下同。

注3: 重庆九层台建筑工程有限公司、重庆鑫连众建筑劳务有限公司、广东德遂安建设科技有限公司系受同一控制的企业,成立时间均为2020年,系由公司客户推荐,于2021年开始为发行人提供服务,并保持合作关系。

注4: 湖南省智伟建筑工程有限公司、邵东市伟玲建筑劳务工程有限公司、湖南省敏和雨商贸有限公司系受同一控制的企业,前两者成立时间均为2020年,后者成立于2021年,系由公司2019年前五大分包商“富川瑶族自治县永嘉建设工程有限公司”的工程人员所设立的公司。

2、2021年度前五大供应商

单位: 万元、个、元

| 排序 | 名称 | 类型 | 成立时间 | 采购内容 | 金额 | 数量 | 单价 |
|----|--------------------|---------|------------|-------------------|----------|--------|------------|
| 1 | 中国能源建设集团天津电力建设有限公司 | 分包商 | 1980.12.15 | 工程服务 | 3,254.28 | N.A. | N.A. |
| 2 | 湖南省智伟建筑工程有限公司 | 分包商、生产商 | 2020.4.28 | 工程服务、给排水配件等 | 1,434.83 | 13,408 | 84.33 |
| 3 | 北京理工宇天科技有限公司 | 进口设备代理商 | 2010.6.11 | 代理进口搅拌机及曝气器 | 1,303.97 | 759 | 17,180.11 |
| 4 | 东莞市鑫和环保设备有限公司 | 生产商 | 2012.10.26 | 三相分离器、PP塔系统等 | 1,222.84 | 11,453 | 973.63 |
| 5 | 合肥万豪能源设备有限责任公司 | 生产商 | 2013.11.25 | 沼气压缩机、沼气冷干机、脱碳装置等 | 1,188.50 | 19 | 625,523.99 |

3、2020年度前五大供应商

单位: 万元、个、元

| 排序 | 名称 | 类型 | 成立时间 | 采购内容 | 金额 | 数量 | 单价 |
|----|---------------|-----|------------|--------------|----------|--------|----------|
| 1 | 辽宁新恒远建安工程有限公司 | 分包商 | 2006.4.20 | 工程服务 | 2,578.75 | N.A. | N.A. |
| 2 | 东莞市鑫和环保设备有限公司 | 生产商 | 2012.10.26 | 三相分离器、PP塔系统等 | 1,838.53 | 13,457 | 1,283.56 |

| 排序 | 名称 | 类型 | 成立时间 | 采购内容 | 金额 | 数量 | 单价 |
|----|------------------|-----|------------|------|----------|------|------|
| 1 | 辽宁新恒远建安工程有限公司 | 分包商 | 2006.4.20 | 工程服务 | 2,578.75 | N.A. | N.A. |
| 3 | 山东益通安装有限公司 | 分包商 | 2005.1.4 | 工程服务 | 1,201.63 | N.A. | N.A. |
| 4 | 四川天成兴元建筑工程有限公司 | 分包商 | 2018.1.19 | 工程服务 | 1,054.39 | N.A. | N.A. |
| 5 | 北京联合创业环保工程股份有限公司 | 分包商 | 2008.12.11 | 工程服务 | 1,019.13 | N.A. | N.A. |

(二) 环保装备

1、2022 年度前五大供应商

单位：万元、个、元

| 排序 | 名称 | 类型 | 成立时间 | 采购内容 | 金额 | 数量 | 单价 |
|----|----------------|----------|--------------|----------------|------------|--------------|--------------|
| 1 | 山东首钢钢铁贸易有限公司 | 生产商 | 2011. 3. 24 | 搪瓷用钢 | 2, 279. 94 | 4, 405, 463 | 5. 18 |
| 2 | 明佳环保 | 生产商 | 2014. 12. 31 | 发酵系统等 | 795. 96 | 11 | 723, 603. 00 |
| 3 | 新兴创持环保科技有限公司 | 生产商 | 2018. 9. 26 | 发酵系统等 | 620. 18 | 9 | 689, 092. 76 |
| 4 | 瑛岛金属（天津）有限公司 | 生产商 | 2003. 11. 3 | 螺栓等紧固件 | 589. 80 | 12, 735, 800 | 0. 46 |
| 5 | 石家庄创洁给排水设备有限公司 | 外协厂商、生产商 | 2005. 4. 7 | 板材加工、进料箱、机加工辅件 | 531. 84 | 46, 824 | 113. 58 |

2、2021 年度前五大供应商

单位：万元、个、元

| 排序 | 名称 | 类型 | 成立时间 | 采购内容 | 金额 | 数量 | 单价 |
|----|----------------|----------|------------|----------------|----------|------------|------------|
| 1 | 山东首钢钢铁贸易有限公司 | 生产商 | 2011.3.24 | 搪瓷用钢 | 4,557.04 | 9,077,162 | 5.02 |
| 2 | 明佳环保 | 生产商 | 2014.12.31 | 发酵系统 | 1,607.34 | 22 | 730,608.84 |
| 3 | 石家庄创洁给排水设备有限公司 | 外协厂商、生产商 | 2005.4.7 | 板材加工、进料箱、机加工辅件 | 790.40 | 9,551 | 827.56 |
| 4 | 瑛岛金属（天津）有限公司 | 生产商 | 2003.11.3 | 螺栓等紧固件 | 755.66 | 16,256,200 | 0.46 |

| 排序 | 名称 | 类型 | 成立时间 | 采购内容 | 金额 | 数量 | 单价 |
|----|------------|-----|------------|--------|--------|---------|-------|
| 5 | 天津坤航科技有限公司 | 生产商 | 2017.12.15 | 管件、阀门等 | 626.68 | 222,266 | 28.20 |

3、2020 年度前五大供应商

单位：万元、个、元

| 排序 | 名称 | 类型 | 成立时间 | 采购内容 | 金额 | 数量 | 单价 |
|----|----------------|----------|------------|----------------|----------|-----------|------------|
| 1 | 山东首钢钢铁贸易有限公司 | 生产商 | 2011.3.24 | 搪瓷用钢 | 2,247.18 | 6,469,570 | 3.47 |
| 2 | 明佳环保 | 生产商 | 2014.12.31 | 发酵系统 | 1,378.44 | 23 | 599,321.90 |
| 3 | 石家庄创洁给排水设备有限公司 | 外协厂商、生产商 | 2005.4.7 | 板材加工、进料箱、机加工辅件 | 728.27 | 7,880 | 924.21 |
| 4 | 鞍钢股份有限公司 | 生产商 | 1998.9.14 | 搪瓷用钢 | 716.63 | 2,230,690 | 3.21 |
| 5 | 新兴县盛恒机械有限公司 | 生产商 | 2019.6.24 | 提升斗、驱动器等组件零件 | 521.17 | 7,017 | 742.70 |

注 1：新兴县盛恒机械有限公司成立于 2019 年 6 月 24 日，注册资本为 500 万元人民币，系于发行人注册地从事畜牧机械的生产制造商。新兴县盛恒机械有限公司系公司早期稳定合作供应商的广东永恒机械有限公司的主要员工设立的公司。

8-5 按采购的分包服务、环保系统构件、钢材等，说明报告期内主要供应商变动较大的原因及合理性，以及是否存在主要原材料仅有一家供应商等情形，如是，请说明原因及合理性

（一）分包服务各期前五大供应商

报告期内，发行人分包服务主要供应商采购金额、占分包服务采购总额的比例、排名情况如下：

单位：万元、%、名

| 供应商名称 | 2022 年度 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | |
|---------------|----------|-------|----|---------|------|----|----------|------|----|
| | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 |
| 山东益通安装有限公司 | 3,404.95 | 14.48 | 1 | 995.72 | 3.36 | 4 | 1,201.63 | 4.91 | 2 |
| 重庆九层台建筑工程有限公司 | 2,705.54 | 11.51 | 2 | 765.30 | 2.59 | 9 | - | - | / |

| 供应商名称 | 2022 年度 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | |
|--------------------|----------|-------|--------|----------|-------|--------|----------|-------|--------|
| | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 |
| 达华节水科技股份有限公司 | 2,503.70 | 10.65 | 3 | 1,114.51 | 3.77 | 3 | - | - | / |
| 湖南省智伟建筑工程有限公司 | 844.19 | 3.59 | 4 | 1,321.77 | 4.47 | 2 | 14.08 | 0.06 | 未进入前十大 |
| 云南杰恺建筑工程有限公司 | 703.00 | 2.99 | 5 | - | - | / | - | - | / |
| 中国能源建设集团天津电力建设有限公司 | 480.51 | 2.04 | 未进入前十大 | 3,254.28 | 11.00 | 1 | 743.12 | 3.04 | 7 |
| 北京联合创业环保工程股份有限公司 | 145.94 | 0.62 | 未进入前十大 | 562.00 | 1.90 | 未进入前十大 | 1,019.13 | 4.17 | 4 |
| 广东欣鼎建筑工程有限公司 | 18.76 | 0.08 | 未进入前十大 | 627.08 | 2.12 | 未进入前十大 | 932.85 | 3.82 | 5 |
| 江西雄诺建设工程有限公司 | 15.76 | 0.07 | 未进入前十大 | 947.45 | 3.20 | 5 | - | - | / |
| 四川天成兴元建筑工程有限公司 | - | - | / | 643.92 | 2.18 | 未进入前十大 | 1,054.39 | 4.31 | 3 |
| 辽宁新恒远建安工程有限公司 | - | - | / | 810.71 | 2.74 | 8 | 2,578.75 | 10.55 | 1 |

1、分包服务供应商变动原因

报告期各期，分包服务主要供应商变动较大，主要系由于环保工程业务特征所导致。分包商采购金额波动主要受分包商承接公司工程业务数量、合同金额、施工进度、分包商提供服务的质量和价格、交期等因素的影响，再加上部分分包供应商存在一定地域性特征，导致公司报告期各期前五大分包服务供应商变动较大，与业务性质匹配，具有合理性。

2、各期供应商变动具体分析

报告期内，各年度分包供应商变动原因具体如下：

| 项目 | 供应商名称 | 进入前五大原因 |
|--------------|---------------|--|
| 2022年较2021年新 | 重庆九层台建筑工程有限公司 | 该供应商系由客户推荐，于2021年开始为发行人提供服务，并基于对方提供的价格、良好合作历史，于2022年为发行人新兴县新成工业园东园污水处理厂项目一期、新成工业园北园一期、阿坝州猪场、怀集兴泰猪场、简阳青龙猪场、幸福猪场等多个项目的土建分包工程提供服务，故该供应商进入2022年前五大供应商。 |

| 项目 | 供应商名称 | 进入前五大原因 |
|-----------------------|--------------------|---|
| 增前五大 | 云南杰恺建筑工程有限公司 | 该供应商系 2022 年通过招投标新引入供应商，为公司师宗县农业废弃物资源化利用与生态农业循环利用工程(EPC+O)项目提供土建分包等服务，该项目土建工程金额较大，导致 2022 年采购金额较大。 |
| 2021 年度较 2020 年度新增前五大 | 中国能源建设集团天津电力建设有限公司 | 该供应商为 2020 年年末开始建设的国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包（生物天然气生产装置包件）项目和 2021 年下半年开始建设的国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包（有机肥装置包件）项目提供工程分包服务，两个项目土建工程金额较大，导致 2021 年采购金额较大。 |
| | 湖南省智伟建筑工程有限公司 | 智伟建筑系由公司原分包商“富川瑶族自治县永嘉建设工程有限公司”的工程人员所设立的公司，该工程人员前期已与公司具备长时间合作经验。基于对方提供的价格等相对较优的商业条件、良好的合作历史，该供应商于 2021 年陆续从发行人处承接德州牛场土建施工、莘塘道村种猪场土建施工、高州温氏现代化种猪场土建施工、土枝育肥场土建施工等项目的土建分包工程。上述项目在 2021 年陆续开展工程施工并确认分包采购成本，导致 2021 年进入前五大供应商。 |
| | 达华节水科技股份有限公司 | 该供应商 2021 年度为发行人云浮市郁南县 104 条自然村污水处理设施建设工程提供分包服务，该项目整体金额较大，分包金额相应较大，导致 2021 年采购金额较大。 |
| | 江西雄诺建设工程有限公司 | 该供应商 2021 年度为发行人信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目提供分包服务，该项目整体金额较大，分包金额相应较大，导致 2021 年采购金额较大。 |

报告期内，发行人向单一分包服务供应商采购金额占分包服务采购总额不超过 30%。国内建筑市场相对成熟，对于同种工程分包服务，国内均存在较多供应商可以选择，不存在主要分包服务仅有一家供应商情形。

（二）环保系统构件各期前五大供应商

报告期内，发行人向前五大环保系统构件供应商的构件采购金额、占构件采购总额比例情况及排名情况如下：

单位：万元、%、名

| 供应商名称 | 2022 年 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | |
|---------------|--------|------|----|----------|------|--------|----------|------|--------|
| | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 |
| 明佳环保 | 879.50 | 5.67 | 1 | 2,002.96 | 9.74 | 1 | 1,777.71 | 9.07 | 1 |
| 东莞市鑫和环保设备有限公司 | 643.86 | 4.15 | 2 | 1,100.98 | 5.35 | 3 | 1,676.85 | 8.55 | 2 |
| 江苏琴鑫环保科技有限公司 | 641.95 | 4.14 | 3 | 566.12 | 2.75 | 7 | 320.31 | 1.63 | 未进入前十大 |
| 新兴创持环保科技有限公司 | 620.18 | 4.00 | 4 | 0.05 | 0.00 | 未进入前十大 | 195.86 | 1.00 | 未进入前十大 |

| 供应商名称 | 2022 年 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | |
|----------------|--------|------|--------|----------|------|--------|---------|------|--------|
| | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 |
| 广东瑞境能源环保科技有限公司 | 542.25 | 3.49 | 5 | 420.40 | 2.04 | 未进入前十大 | 63.20 | 0.32 | 未进入前十大 |
| 广州科灿环保科技有限公司 | 276.65 | 1.78 | 未进入前十大 | 772.79 | 3.76 | 5 | 509.43 | 2.6 | 10 |
| 江西颐天环保设备有限公司 | 35.45 | 0.23 | 未进入前十大 | 199.33 | 0.97 | 未进入前十大 | 671.24 | 3.42 | 4 |
| 北京理工宇天科技有限公司 | - | - | / | 1,303.13 | 6.33 | 2 | 613.84 | 3.13 | 5 |
| 合肥万豪能源设备有限责任公司 | - | - | / | 1,058.41 | 5.15 | 4 | - | - | / |
| 河北沼阳环境科技有限公司 | - | - | / | 179.84 | 0.87 | 未进入前十大 | 814.02 | 4.15 | 3 |

1、环保系统构件供应商变动原因

报告期各期，发行人与前五大环保系统构件供应商整体保持稳定合作的关系，采购金额变化与采购需求相关，前五大供应商变动主要原因如下：

不同项目对环保系统构件存在不同的需求。发行人环保工程业务呈现定制化、非标准化特征，不同项目对系统设备的要求存在差异，不同供应商供应的产品在类别、性能、价格等方面差异较大，同时公司综合考虑各供应商价格、服务、交期等因素，选择合适供应商提供环保系统构件，使得公司环保系统构件供应商年度之间存在变化。

2、各期供应商采购金额变动具体分析

| 供应商名称 | 采购金额变化原因 |
|----------------|---|
| 明佳环保 | 该供应商是发行人稳定合作的供应商。 2021 年 采购金额上升主要系 2021 年采购价格较高的产品影响。 2022 年 采购金额有所下降主要系由于公司专用环保装备业务规模下降所致。 |
| 东莞市鑫和环保设备有限公司 | 该供应商是发行人稳定合作供应商，2021 年起因引入新供应商导致采购额下降。 |
| 江苏琴鑫环保科技有限公司 | 发行人向琴鑫环保主要采购叠螺压滤机，综合考虑服务、设备质量等因素， 2022 年 相关采购额上升。 |
| 新兴创持环保科技有限公司 | 发行人向该供应商主要采购发酵系统， 2022 年 通过招标方式综合考虑价格等因素确定该供应商中标，向其采购发酵系统，对该供应商采购额上升。 |
| 广东瑞境能源环保科技有限公司 | 该供应商是除臭设备主要供应商，发行人逐步拓展除臭业务， 2022 年 同比 2021 年业务量大幅增加，对该供应商的采购额上升。 |

| 供应商名称 | 采购金额变化原因 |
|----------------|---|
| 广州科灿环保科技有限公司 | 发行人向广州科灿主要采购水泵及水泵配件等设备，综合考虑价格、服务、公司实力、供货稳定性及市场口碑等选择与其长期合作并逐渐增加采购金额， 2022年 ，由于公司开发新的泵类供应商，公司向其采购金额有所降低。 |
| 江西颐天环保设备有限公司 | 公司向其采购搪瓷拼装罐，2020年采购金额上升主要系前期下单订单到货。2019年末，公司收购北京盈和瑞，公司 2021年起 向其采购搪瓷罐数量有所下降。 |
| 北京理工宇天科技有限公司 | 该供应商系北京盈和瑞稳定合作进口设备代理商。2021年采购金额提升较大主要系由于该年度公司秸秆沼气开发项目落地，进口设备需求增多导致进口搅拌机采购金额增大， 2022年由于该供应商业务转型，发行人未再向其采购。 |
| 合肥万豪能源设备有限责任公司 | 2020年发行人中标国能通辽生物天然气项目EPC工程总承包项目，该项目中需要采购沼气提纯系统，通过招标方式确定由合肥万豪中标，向其采购沼气提纯系统。 2022年，由于其未中标发行人其他项目，故对该供应商采购金额下降。 |
| 河北沼阳环境科技有限公司 | 公司向其采购搪瓷拼装罐。2019年末，公司收购北京盈和瑞，公司 2021年起 向其采购搪瓷罐数量有所下降。 |

报告期内，发行人向前五大供应商采购金额占环保系统构件采购总额均未超过10%，主要环保系统构件如搅拌机、固液分离机、加药装置等为相对成熟产品，市场上存在较多供应商可供选择，不存在主要环保系统构件仅有一家供应商情形。

（三）钢材各期前五大供应商

报告期内，发行人向前五大钢材供应商的钢材采购金额、占钢材采购总额比例及排名情况如下：

单位：万元、%、名

| 供应商名称 | 2022年度 | | | 2021年度 | | | 2020年度 | | |
|-----------------|----------|-------|----|----------|-------|----|----------|-------|--------|
| | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 |
| 山东首钢 | 2,279.94 | 45.80 | 1 | 4,557.04 | 63.73 | 1 | 2,247.18 | 47.55 | 1 |
| 济宁智祥新能源技术开发有限公司 | 727.84 | 14.62 | 2 | 439.42 | 6.15 | 3 | 89.2 | 1.89 | 8 |
| 广东永发建材有限公司 | 342.27 | 6.88 | 3 | - | - | / | 57.42 | 1.22 | 未进入前十大 |
| 唐山正丰钢铁有限公司 | 198.17 | 3.98 | 4 | 209.86 | 2.94 | 6 | 120.51 | 2.55 | 6 |
| 唐山福玲商贸有限公司 | 163.82 | 3.29 | 5 | 350.49 | 4.9 | 4 | 332.44 | 7.03 | 3 |
| 江苏金华禹金属制品有限公司 | 86.76 | 1.74 | 9 | 215.69 | 3.02 | 5 | 3.74 | 0.08 | 未进入前十大 |

| 供应商名称 | 2022 年度 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | |
|----------------|---------|------|--------|---------|------|--------|---------|-------|----|
| | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 | 采购额 | 占比 | 排名 |
| 天津坤航科技有限公司 | 20.15 | 0.40 | 未进入前十大 | 536.67 | 7.51 | 2 | 275.28 | 5.83 | 4 |
| 佛山市顺德区竞存贸易有限公司 | 22.61 | 0.45 | 未进入前十大 | 24.06 | 0.34 | 未进入前十大 | 134.36 | 2.84 | 5 |
| 鞍钢股份 | - | - | / | 10.57 | 0.15 | 未进入前十大 | 716.63 | 15.16 | 2 |

发行人钢材供应商整体相对稳定，各期供应商采购金额变动具体分析

如下：

| 供应商名称 | 采购金额变动原因 |
|-----------------|--|
| 山东首钢 | 该供应商系北京盈和瑞搪瓷用钢稳定合作主要供应商。2021 年采购金额上涨主要受 2021 年钢板价格上升较快和采购数量有所提升所致。2022 年，由于公司拼装式罐体环保装备业务规模有所下降叠加钢材价格略有下降，公司对其采购金额下降。 |
| 济宁智祥新能源技术开发有限公司 | 该供应商系北京盈和瑞稳定合作供应商之一。该供应商中标发行人开建未阳新建日处理 1000 吨有机废弃物资源化利用项目碳钢罐体材料采购，成为碳钢钢板供应商并于 2021 年供货，导致 2021 年采购金额较大；2022 年，其中标发行人合肥元兴沼气项目等多个项目碳钢罐体钢板材料采购并陆续供货，2022 年采购金额上升。 |
| 广东永发建材有限公司 | 发行人向该供应商采购钢筋用于新兴当地项目，该供应商为云浮新兴本地供应商，公司根据环保工程所在地变化就近采购钢材，2022 年采购金额上升。 |
| 唐山正丰钢铁有限公司 | 发行人向该供应商采购角钢等通用材料。2022 年，由于公司整体业务规模有所下降，公司对其采购金额下降。 |
| 唐山福玲商贸有限公司 | 该供应商系北京盈和瑞不锈钢板等钢材稳定合作供应商之一，采购金额保持稳定。2022 年，由于公司开拓其他供应商，公司对其采购金额下降。 |
| 江苏金华禹金属制品有限公司 | 发行人从 2020 年开始向该供应商采购钢材管材，其产品质量较高，2021 年增加对其采购量。2022 年，由于公司开拓其他供应商，公司对其采购金额下降。 |
| 佛山市顺德区竞存贸易有限公司 | 发行人向该供应商采购钢板用于生产专用环保处理设备，例如粪污清理机。2020 年以来公司采购金额下降主要系由于粪污清理机生产模式由组装式生产调整为拼装式生产，采购模式相应调整为定制组件采购，直接采购钢板的金额下降。 |
| 天津坤航科技有限公司 | 该供应商系北京盈和瑞不锈钢板、焊接钢管和角钢等钢材稳定合作供应商之一。2021 年采购金额上升主要受少数不锈钢罐体项目高规格不锈钢钢板采购需求上升所致。2022 年，由于公司增加了对其他商业条件更优的供应商的采购，公司对其采购金额下降。 |
| 鞍钢股份 | 该供应商为北京盈和瑞主要供应商。发行人通过对比逐步转变为向山东首钢采购钢板钢材，导致向该供应商的采购额逐步下降。 |

2020年、2021年、**2022年**，发行人向山东首钢采购金额占钢材采购比例分别为47.55%、63.73%和**45.80%**，系基于多家比价选择的结果。发行人同时向宝山钢铁、鞍钢股份有少量采购，且采购钢材为通用钢材，不存在主要钢材管材仅有一家供应商的情况。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

1、申报会计师针对主要供应商采取的核查程序和核查比例如下：

（1）函证

申报会计师针对主要供应商发送了询证函，发函、回函程序均独立完成。针对回函存在差异的供应商，获取回函差异解释文件，以及相关必要单据；针对未回函的供应商，采取替代测试，获取相关业务单据。申报会计师针对发行人供应商的发函情况和回函情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2022年度 | 2021年度 | 2020年度 |
|-----------|------------------|-----------|-----------|
| 发函金额 | 42,431.38 | 55,393.08 | 47,825.49 |
| 当期采购金额 | 59,507.98 | 73,877.97 | 63,808.46 |
| 发函比例 | 71.30% | 74.98% | 74.95% |
| 申报会计师回函金额 | 42,431.38 | 55,090.64 | 47,825.49 |
| 申报会计师回函比例 | 100.00% | 99.45% | 100.00% |

（2）走访及访谈

中介机构按如下标准筛选走访供应商：报告期各期前十大供应商、各业务类型主要供应商，并随机筛选了部分供应商。此外，受**部分地区经营活动受限**影响，境外地区及部分地区无法至当地进行实地访谈，中介机构通过线上视频方式进行了访谈，并获取了由对方提供的照片和相关工商等资料。中介机构合计访谈**130**个供应商，走访供应商占各期采购金额的比例情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 走访供应商采购金额 | 35,791.19 | 47,033.80 | 42,160.31 |
| 当期采购金额 | 59,507.98 | 73,877.97 | 63,808.46 |
| 走访占比 | 60.17% | 63.66% | 66.07% |

因发行人业务特点，导致供应商较为分散。一方面发行人的环保工程业务遍布全国多个地区，另一方面，报告期内发行人的环保工程项目单个分包金额不大。因此，发行人的供应商呈现较为分散的特征。

(3) 细节测试及穿行测试

申报会计师针对分包服务采购、材料采购等各个采购类型执行了穿行测试和细节测试，根据不同采购类型，获取的单据包括：采购合同、采购订单、验收单、记账凭证、发票、付款银行回单，针对分包采购，获取的单据包括分包工程项目验收单及结算单、记账凭证及付款申请附件，以及土建分包商于年末出具的进度确认单。

2、申报会计师针对主要供应商采取的其他核查程序如下：

(1) 针对发行人不规范分包履行了如下程序：①访谈发行人的管理层及工程部门负责人，了解发行人报告期内不规范分包项目的背景与原因，以及发行人相关的整改、规范措施；②审阅了发行人已承接且在报告期内确认收入的工程合同，以及上述合同所对应的 30 万元以上的全部分包合同，核查了上述工程合同中关于工程主要内容、获取业务的方式、承包、分包模式、所要求的资质情况等关键要素，对不规范展业的情况进行梳理；③通过实地走访发行人注册所在地住建局、查阅发行人工程项目适用或参照适用的法律法规、向发行人工程所在地住建部门、农业农村部门等单位进行电话访谈咨询的方式，了解发行人所在行业对于环保工程不规范分包的管理制度与合规要求；④取得发行人业主出具的确认函及访谈确认，确认其与发行人之间的工程项目不存在任何纠纷、争议情形；⑤取得发行人不规范工程项目所在地建设主管部门开具的证明以及信用广东出具的发行人及其子公司的《企业信用报告（无违法违规证明版）》；⑥获取了发行人注册所在地的新兴县住房与城乡建设局对发行人工程业务的不规范行为所出具的

不予处罚、处分的证明；⑦通过网络核查发行人及其子公司所在地及不规范工程项目所在地的住建部门官方网站、全国建筑市场监管公共服务平台及中国裁判文书网的公开信息，确认发行人及其子公司报告期内不存在因不规范工程受到建设主管部门行政处罚或发生重大诉讼或仲裁；⑧取得了发行人控股股东、实际控制人出具的对发行人因不规范工程而导致、遭受、承担的任何损失、损害、索赔、成本和费用的兜底承诺条款；

(2)访谈发行人相关负责人，了解发行人采购供应商及采购价格确定方式，获取公司采购明细表，对比发行人采购金额前五大的同一规格型号的环保系统构件向不同供应商采购单价差异并分析差异原因，就公司采购的搪瓷用钢、不锈钢板的采购价格和市场公开价格进行对比并分析差异原因；

(3)获取公司采购明细表，了解发行人各期环保工程、环保装备业务前五名供应商情况，包括采购内容、采购金额、采购数量及采购单价，公开检索上述供应商成立时间等信息，访谈公司相关人员，了解个别供应商成立较短时间内成为该类业务主要供应商的原因；

(4)获取公司采购明细表，了解发行人各类供应商采购金额变动情况，访谈公司相关人员，了解各期供应商采购金额变动原因，分析各期供应商变动情况的合理性及是否存在部分主要原材料仅向唯一供应商采购的情况。

(二) 核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、**2020年度、2021年度**，发行人环保工程业务快速增长，占比提升，叠加2020年度、2021年度包含土建施工的整体工程业务占比提升，导致分包服务采购金额和占比上升。**2022年度**，受当年专用环保设备业务需求下降影响，环保系统构件采购占比下降。发行人各期采购的分包服务、环保系统构件占比和变动趋势与发行人收入变动和业务变化相匹配，具有合理性；

2、报告期内，因发行人或其子公司的工程业务地域分布较广，部分工程项目受工期紧急、地理位置偏远等因素影响，短时间内寻找同时符合工期、地点、分包能力、资质要求的分包商较为困难，发行人存在将部分工程业务分包给无相

应资质分包商的情形，报告期内发行人及其子公司存在的不规范分包工程的行为不属于重大违法违规行为，不构成本次发行上市的实质性法律障碍；

3、发行人环保系统构件、钢材管材供应商及其采购价格通过招投标、询价等方式进行确定，以保证采购价格公允性。发行人采购环保系统构件、钢材、管材的采购价格公允，与可比价格不存在明显差异；

4、发行人报告期各期环保工程、环保装备业务的前五名供应商不存在异常情况。智伟建筑成立次年成为公司环保工程业务前五名供应商，该供应商系公司原分包商工程人员设立公司，因与发行人具有较长时间合作经验，基于其提供的价格等相对较优的商业条件，其逐渐承接发行人较多土建分包工程，进入前五大环保工程业务前五大供应商，具有合理性。新兴县盛恒机械有限公司成立次年成为公司环保装备业务前五名供应商，该供应商系公司注册地原供应商主要员工设立的公司，基于前期良好合作关系以及公司采购模式调整，该供应商进入环保装备业务前五大供应商，具有合理性；

5、（1）报告期分包服务供应商变化较大主要系环保工程业务特征所致，不存在主要分包服务仅有一家供应商情形。（2）报告期各期，发行人与前五大环保系统构件供应商整体保持稳定合作关系，采购金额变化系由于不同项目对环保系统构件存在不同需求。发行人采购的主要环保系统构件如搅拌机、固液分离机、加药装置等为相对成熟产品，市场上存在较多供应商可供选择，不存在主要环保系统构件仅有一家供应商情形。（3）发行人钢材管材主要供应商**报告期内**基本保持稳定。除山东首钢外，发行人同时向宝山钢铁、鞍钢股份有少量采购，且采购钢材为通用钢材，不存在主要钢材管材仅有一家供应商的情况。

问题 9 关于主营业务成本

申请文件显示：

(1) 报告期各期，发行人主营业务成本分别为 28,657.26 万元、73,481.82 万元和 80,927.35 万元，2020 年度和 2021 年度，分别较上一年度增加 156.42%和 10.13%。其中 2020 年度增幅较大，主要系收购北京盈和瑞所致。

(2) 报告期各期材料成本和分包成本是主营业务成本的主要构成项，其中材料成本占比分别为 57.42%、53.27%和 49.03%，报告期内占比逐年下降，分包成本占比逐年上升。除外主营业务成本中，其他费用金额分别为 1,635.78 万元、4,845.72 万元和 4,895.47 万元。

请发行人：

(1) 说明发行人环保工程、环保装备、环保项目运营、有机肥生产与销售等各类业务营业成本与营业收入、业务量变动的匹配情况。

(2) 结合同行业可比公司成本结构分析并说明发行人成本结构的合理性，是否与同行业公司不存在较大差异。

(3) 量化分析报告期内发行人主营业务成本中材料成本占比下降，分包成本占比上升的原因及合理性，并说明主营业务成本中其他费用的内容及金额波动较大的原因及合理性。

(4) 说明主要工程建设建造项目对外分包的业务内容、分包商、合同金额、当期成本、结算安排、付款情况等；结合招投标公开信息，说明中标分包商中标价格与其竞争对手报价是否存在重大差异，中标价格是否公允。

(5) 结合发行人分包环节的业务流程和内控制度，说明各类业务分包成本的确认依据及外部证据。

(6) 结合发行人自身的运营模式，说明不同类型业务营业成本的核算及结转方法，成本核算的过程和控制的关键环节。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

一、发行人说明

9-1 说明发行人环保工程、环保装备、环保项目运营、有机肥生产与销售等各类业务营业成本与营业收入、业务量变动的匹配情况

(一) 环保工程业务

报告期各期，公司环保工程业务的收入、成本与业务量的变动情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-----------------|-----------|--------|-----------|-------|-----------|--------|
| | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 |
| 营业收入 | 65,361.15 | -16.95 | 78,703.58 | 13.40 | 69,401.45 | 138.99 |
| 营业成本 | 49,746.21 | -15.61 | 58,945.02 | 14.70 | 51,391.57 | 178.02 |
| 业务量-在开展工程项目数量/个 | 314 | 9.41 | 287 | -2.05 | 293 | 37.56 |

如上表所示，公司环保工程业务的收入与成本变动情况匹配。业务量方面，因不同项目的规模存在较大差异，2021 年以来贡献主要收入的工程项目为向国家电网、云浮市生态环境局郁南分局等客户提供的大型环保工程项目。因此即使 2021 年度在开展的项目数量较 2020 年度略少，但 2021 年度环保工程业务收入较上一年度增加 13.40%，具有合理性。

2022 年度，在开展项目数量增加但环保工程业务收入和成本下降，一方面，发行人空气治理业务规模快速增加，该类工程单个项目规模较小，因此项目数量增加；另一方面，因部分地区经营活动受限，使得项目开展进度较慢，因此收入和成本增速慢于在开展项目数量增速。

(二) 环保装备业务

1、拼装式罐体环保装备

报告期各期，拼装式罐体环保装备的收入、成本和销量变动情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|------|-----------|--------|-----------|-------|-----------|------|
| | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 |
| 营业收入 | 11,418.45 | -21.85 | 14,611.57 | 11.23 | 13,136.22 | N.A. |

| 项目 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|--------|----------|--------|-----------|-------|----------|------|
| | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 |
| 营业成本 | 8,403.39 | -24.72 | 11,162.33 | 24.17 | 8,989.75 | N.A. |
| 销量/座/件 | 1,584 | -13.96 | 1,841 | 64.38 | 1,120 | N.A. |

注：上表数量包括了与拼装式罐体环保装备相关的配件。

如上表所示，2021 年度拼装式罐体环保装备的营业成本增幅大于营业收入，主要系钢材等原材料价格上涨所致。销量方面，2021 年发行人销售的小型罐体比例增加，不同体积罐体因材料用量、使用材料等不同，单价存在差异，因此销量增幅大于收入增幅。

2、专用环保设备

不同类型的设备，单位成本相差较大，报告期内动物尸体降解处理机、高温发酵设备和粪污清理机为收入占比较高的设备类型，各期不同类型设备的收入、成本和业务量情况如下：

单位：万元、%

| 产品 | 项目 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-----------|------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
| | | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 |
| 动物尸体降解处理机 | 营业收入 | 1,343.83 | -57.12 | 3,133.67 | -11.75 | 3,550.77 | -6.51 |
| | 营业成本 | 864.62 | -50.97 | 1,763.45 | -5.94 | 1,874.82 | -3.34 |
| | 销量/套 | 73 | -52.29 | 153 | 0.66 | 152 | -4.40 |
| 高温发酵处理设备 | 营业收入 | 1,929.27 | 26.46 | 1,525.61 | -36.24 | 2,392.61 | 34.42 |
| | 营业成本 | 1,657.88 | 21.44 | 1,365.14 | -35.16 | 2,105.48 | 27.98 |
| | 销量/套 | 27 | 42.11 | 19 | -47.12 | 34 | 47.83 |
| 粪污清理机 | 营业收入 | - | | 92.22 | -96.76 | 2,844.13 | 171.41 |
| | 营业成本 | - | | 74.74 | -96.85 | 2,372.70 | 187.18 |
| | 销量/套 | - | | 60 | -97.28 | 2,205 | 199.59 |
| 其他环保专用设备 | 营业收入 | 1,140.48 | -47.69 | 2,180.09 | 23.70 | 1,762.45 | 546.99 |
| | 营业成本 | 818.83 | -30.61 | 1,180.08 | 15.93 | 1,017.90 | 810.56 |
| | 销量/台 | 45 | -10.00 | 50 | 11.11 | 45 | 18.42 |

注：因 2022 年起，发行人未再以整机模式销售粪污清理机，故 2022 年数据为 0。

如上表所示，主要环保专用设备的收入、成本与销量变动幅度较为接近。其他专用环保处理设备因品类较多，因此各年度收入、成本与销量的变动幅度存在差异。

（三）环保项目运营

报告期各期，环保项目运营的收入、成本与业务量变动情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|----------|----------|-------|----------|-------|----------|--------|
| | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 |
| 营业收入 | 8,385.58 | 48.68 | 5,639.83 | 10.13 | 5,121.12 | 6.27 |
| 营业成本 | 5,633.53 | 52.52 | 3,693.58 | 27.16 | 2,904.79 | -0.77 |
| 水处理量/万吨 | 853.31 | 38.63 | 615.51 | 37.12 | 448.87 | -10.39 |
| 运营项目数量/个 | 86 | 53.57 | 56 | 14.29 | 49 | 19.51 |

注：上表数量指各年度产生营业收入的运营项目数量。

如上表所示，环保项目运营业务中，收入、成本与业务量变动幅度存在差异，主要系发行人与客户就保底量和最高水处理量的约定所致。

2020 年，受非洲猪瘟影响，发行人药剂等成本投入减少，但根据合同约定发行人可按照保底水量收取费用。因此当年度发行人运营项目的水处理量较上一年度有所下降。同时因发行人在运营项目数量增加，当期营业收入有所增加。

2021 年，随着在运营项目数量增加以及主要养殖场逐渐恢复生产，公司环保运营项目的水处理量、收入和成本相应增加。其中处理量增幅较大，主要系 2020 年处理量较低所致。

2022 年，发行人环保项目运营业务实现快速增长。水处理量增速慢于收入和成本增幅，主要系当期两个 BOT 项目未实际投入使用、按照约定收回投资额所致，以及发行人提供的粪污处理等固废处理服务收入增加，该类项目未按照处理水量收费。

（四）有机肥生产与销售

有机肥产品存在定制化特征，公司部分客户会要求在有机肥产品中加入羊粪等特殊原材料，因此导致不同有机肥产品的单位成本和售价存在一定差异。

报告期各期，发行人有机肥产品的收入、成本与业务量变动情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|------|------------------|-------------|-----------|-------|-----------|--------|
| | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 | 金额 | 增速 |
| 营业收入 | 3,801.31 | 3.44 | 3,675.02 | -7.59 | 3,976.79 | -11.41 |
| 营业成本 | 2,679.84 | 4.85 | 2,555.95 | 0.87 | 2,533.80 | -2.29 |
| 销量/吨 | 63,501.53 | 0.62 | 63,111.26 | 4.82 | 60,211.75 | -10.51 |

2020 年，有机肥产品销量与营业收入同步下降 10%左右，但因当年运费计入营业成本，使得当年度成本下降幅度低于收入和业务量下降幅度。2021 年，有机肥销量小幅增加，但部分单价较高的定制有机肥受经济作物行情影响，采购需求下降，使得收入有所下降。**2022 年销量增幅低于收入和成本增幅，主要系部分主要客户采购的有机肥产品单价较高，带来收入增加。**

综上，发行人各类业务的营业成本与营业收入和业务量变动的情况匹配。

9-2 结合同行业可比公司成本结构分析并说明发行人成本结构的合理性，是否与同行业公司不存在较大差异

(一) 2022 年度与可比公司主营业务成本结构分析

单位：万元、%

| 公司简称 | 材料成本 | | 分包成本 | | 人工成本 | | 其他费用 | | 收入结构 |
|------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|--------------------------------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | |
| 维尔利 | 73,643.91 | 42.65 | 33,923.63 | 19.65 | 17,878.80 | 10.35 | 47,220.95 | 27.35 | 环保工程 27.61%；装备产品 25.60%；运营及服务 45.42% |
| 中持股份 | 26,934.47 | 27.82 | 32,241.65 | 33.30 | 12,916.67 | 13.34 | 24,737.44 | 25.55 | 环保工程 50.73%；装备产品 9.18%；运营及服务 40.10% |
| 天源环保 | 18,263.10 | 20.15 | 47,929.05 | 52.89 | 2,756.88 | 3.04 | 7,612.76 | 23.92 | 环保工程 79.98%；装备产品 0.56%；运营及服务 23.46% |
| 平均值 | 30.21 | | 35.28 | | 8.91 | | 25.61 | | |
| 发行人 | 35,802.89 | 50.36 | 23,510.40 | 33.07 | 6,332.65 | 8.91 | 5,442.73 | 7.66 | 环保工程 68.66%；装备产品 18.54%；运营及服务 8.81% |

注 1：因艾布鲁和华骐环保年报未披露其成本结构，故未列示；

注 2：1) 艾布鲁的其他成本，包括机械使用费和其他成本；2) 维尔利的分包成本，包括其他配套工程分包、安装和加工分包和土建分包，其他成本包括：设计费、折旧、能源和其他，下同；3) 中持股份的材料成本，包括设备材料和药剂费；分包成本为“建筑安装”；其他成本包括电费、投资摊销和污泥处置费；4) 天源环保的其他成本，包括折旧及摊销、电费、其他；下同。

2022 年，中持股份和天源环保材料成本占比较低，主要系其环保装备业务收入占比较低所致，发行人该类业务收入占比为 18.54%，但中持股份和天源环保分别为 9.18%和 0.56%。因此发行人与天源环保的成本结构差异主要系各类业务收入占比不同所致。

（二）2021 年度与可比公司主营业务成本结构分析

单位：万元、%

| 公司简称 | 材料成本 | | 分包成本 | | 人工成本 | | 其他费用 | | 收入结构 |
|------|------------------|--------------|------------------|--------------|-----------------|-------------|-----------------|--------------|--------------------------------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | |
| 艾布鲁 | 17,586.17 | 47.07 | 11,771.78 | 31.51 | 1,515.81 | 4.06 | 6,490.73 | 17.37 | 环保工程 92.38%；装备产品 3.19%；运营及服务 3.52% |
| 维尔利 | 116,196.84 | 50.77 | 51,155.38 | 22.34 | 15,542.55 | 6.79 | 46,024.15 | 20.10 | 环保工程 54.89%；装备产品 13.91%；运营及服务 31.68% |
| 天源环保 | 19,160.19 | 40.54 | 11,224.82 | 23.75 | 2,954.22 | 6.25 | 13,919.73 | 29.45 | 环保工程 39.02%；装备产品 14.94%；运营及服务 45.64% |
| 中持股份 | 28,732.83 | 32.01 | 39,523.28 | 44.03 | 10,506.36 | 11.70 | 11,011.78 | 12.27 | 环保工程 50.87%；装备产品 13.51%；运营及服务 35.62% |
| 平均值 | | 42.60 | | 30.41 | | 7.20 | | 19.80 | |
| 发行人 | 39,675.56 | 49.03 | 29,597.52 | 36.57 | 6,758.80 | 8.35 | 4,895.47 | 6.05 | 环保工程 71.59%；装备产品 19.94%；运营及服务 5.13% |

如上表所示，2021 年度公司各类主营业务成本占比与可比公司平均值不存在重大差异。

（三）2020 年度与可比公司主营业务成本结构分析

单位：万元、%

| 公司简称 | 材料成本 | | 分包成本 | | 人工成本 | | 其他费用 | | 收入结构 |
|------|------------|-------|-----------|-------|-----------|------|-----------|-------|--------------------------------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | |
| 艾布鲁 | 13,682.39 | 38.33 | 11,505.00 | 32.23 | 1,281.93 | 3.59 | 9,230.88 | 25.86 | 环保工程 96.20%；装备销售 0.00%；运营及服务 2.92% |
| 华骐环保 | 11,193.89 | 62.03 | 6,295.51 | 34.89 | 198.08 | 1.10 | 357.87 | 1.98 | 环保工程 78.15%；装备销售 13.38%；运营及服务 11.85% |
| 维尔利 | 117,271.07 | 50.25 | 56,060.70 | 24.97 | 11,480.66 | 5.11 | 39,663.92 | 17.67 | 环保工程 61.23%；装备产品 18.13%；运营及服务 31.68% |

| 公司简称 | 材料成本 | | 分包成本 | | 人工成本 | | 其他费用 | | 收入结构 |
|------|-----------|-------|-----------|-------|----------|------|-----------|-------|--------------------------------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | |
| 天源环保 | 11,330.30 | 37.01 | 5,873.73 | 19.19 | 2,089.07 | 6.82 | 11,321.91 | 36.98 | 环保工程 16.58%；装备产品 17.69%；运营及服务 65.50% |
| 中持股份 | 44,545.08 | 42.53 | 41,084.29 | 39.23 | 9,275.36 | 8.86 | 9,825.22 | 9.38 | 环保工程 52.94%；装备产品 20.74%；运营及服务 26.32% |
| 平均值 | 46.43 | | 30.10 | | 5.10 | | 18.37 | | |
| 发行人 | 39,145.00 | 53.27 | 24,450.08 | 33.27 | 5,041.02 | 6.86 | 4,845.72 | 6.59 | 环保工程 67.45%；装备产品 23.71%；运营及服务 4.98% |

2020 年度发行人材料成本占比高于平均值，主要系天源环保运营服务收入占比较高、材料成本相对可控，主要成本系电费，且艾布鲁当年无环保装备销售业务。若剔除天源环保和艾布鲁影响，则当年可比公司材料成本占比平均值为 52.27%，与发行人平均值较为接近。发行人其余类型成本占比与可比公司平均值不存在较大差异。

综上，发行人的成本结构具有合理性，与同行业公司不存在较大差异。

9-3 量化分析报告期内发行人主营业务成本中材料成本占比下降，分包成本占比上升的原因及合理性，并说明主营业务成本中其他费用的内容及金额波动较大的原因及合理性

（一）报告期内材料成本占比下降、分包成本占比上升具有合理性

1、报告期内公司主营业务成本构成情况

报告期各期，发行人主营业务的成本构成情况如下：

单位：万元、%

| 生产要素 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 材料成本 | 35,802.89 | 50.36 | 39,675.56 | 49.03 | 39,145.00 | 53.27 |
| 分包成本 | 23,510.40 | 33.07 | 29,597.52 | 36.57 | 24,450.08 | 33.27 |
| 人工成本 | 6,332.65 | 8.91 | 6,758.80 | 8.35 | 5,041.02 | 6.86 |
| 其他费用 | 5,442.73 | 7.66 | 4,895.47 | 6.05 | 4,845.72 | 6.59 |
| 合计 | 71,088.67 | 100.00 | 80,927.35 | 100.00 | 73,481.82 | 100.00 |

报告期内分包成本的金额和占比呈现先上升后下降，材料成本占比下降后上升的趋势主要受业务结构变化影响。

2、环保工程业务收入占比变化是分包比例、材料成本比例变动的主要原因

报告期内，发行人环保工程和环保装备的成本构成变化情况如下：

（1）环保工程

单位：万元、%

| 项目 | 2022 年度 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | |
|--------|-----------|--------|--------|-----------|--------|-------|-----------|--------|--------|
| | 金额 | 占比 | 变动 | 金额 | 占比 | 变动 | 金额 | 占比 | 变动 |
| 分包成本 | 22,381.96 | 44.99 | -19.98 | 27,970.35 | 47.45 | 18.91 | 23,522.37 | 45.77 | 209.15 |
| 材料成本 | 22,426.10 | 45.08 | -12.40 | 25,599.33 | 43.43 | 8.53 | 23,587.31 | 45.90 | 144.70 |
| 其他成本 | 4,938.16 | 9.93 | -8.13 | 5,375.34 | 9.12 | 25.54 | 4,281.88 | 8.33 | 246.09 |
| 主营业务成本 | 49,746.21 | 100.00 | -15.61 | 58,945.02 | 100.00 | 14.70 | 51,391.57 | 100.00 | 178.02 |

(2) 环保装备

单位：万元、%

| 项目 | 2022 年度 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | |
|--------|-----------|--------|--------|-----------|--------|--------|-----------|--------|--------|
| | 金额 | 占比 | 变动 | 金额 | 占比 | 变动 | 金额 | 占比 | 变动 |
| 材料成本 | 9,738.41 | 74.74 | -14.60 | 11,403.51 | 72.48 | -14.35 | 13,313.55 | 79.95 | 226.90 |
| 分包成本 | 1,128.44 | 8.66 | -30.65 | 1,627.17 | 10.34 | 76.05 | 924.25 | 5.55 | N.A. |
| 其他成本 | 2,162.24 | 16.60 | -19.98 | 2,702.12 | 17.18 | 11.94 | 2,413.85 | 14.50 | 316.81 |
| 主营业务成本 | 13,029.10 | 100.00 | -17.19 | 15,732.80 | 100.00 | -5.52 | 16,651.66 | 100.00 | 257.97 |

如上所示，环保工程的分包比例较高，而环保装备中材料成本比例较高。

分包成本比例先上升后下降，一是报告期内发行人环保工程业务收入 2021 年上升、2022 年下降，带动了成本结构中分包比例相应变化。二是环保装备中，拼装式罐体环保装备等大型设备的安装环节发行人会以劳务分包方式进行，且该产品报告期内收入 2021 年上升、2022 年下降，使得分包成本相应变化。

材料成本比例下降，主要系报告期内专用环保设备销售额逐年持续下降。下游畜牧养殖业 2020 年迎来行业增长周期，使得发行人专用环保设备在经历 2020 年的销售高峰后，2021 年-2022 年需求有所回落，使得成本结构中材料成本比例有所下降。

综上，报告期内发行人主营业务成本中材料成本、分包成本占比变化，主要受主营业务收入结构变化影响，具有合理性。

(二) 主营业务成本中其他费用的内容及金额波动较大的原因及合理性

发行人主营业务成本中，其他费用为运杂费、差旅和办公费、折旧费等其他费用。各期主营业务成本“其他费用”的金额分别为 4,845.72 万元、4,895.47 万元和 5,442.73 万元。其中，2020 年度金额增加较大，系发行人完成对北京盈和瑞收购影响、业务规模增加所致。

各期其他费用的构成情况如下：

单位：万元、%

| 金额 | 2022 年度 | | | 2021 年度 | | | 2020 年度 | |
|------------|----------|--------|--------|----------|--------|---------|----------|--------|
| | 金额 | 占比 | 变动 | 金额 | 占比 | 变动 | 金额 | 占比 |
| 运杂费 | 1,184.88 | 21.77 | -5.25 | 1,250.59 | 25.55 | -7.08 | 1,345.86 | 27.77 |
| 调试维护费等 | 1,031.54 | 18.95 | 60.78 | 641.57 | 13.11 | 27.67 | 502.53 | 10.37 |
| 水电费 | 795.36 | 14.61 | 38.37 | 574.80 | 11.74 | -4.52 | 602.00 | 12.42 |
| 差旅办公费 | 743.61 | 13.66 | -19.97 | 929.20 | 18.98 | 6.05 | 876.20 | 18.08 |
| 设计服务、劳保支出费 | 648.38 | 11.91 | 22.15 | 530.81 | 10.84 | -5.44 | 561.36 | 11.58 |
| 折旧费 | 639.08 | 11.74 | 9.83 | 581.86 | 11.89 | -2.14 | 594.60 | 12.27 |
| 零星费用 | 274.70 | 5.05 | 2.34 | 268.41 | 5.48 | 42.59 | 188.24 | 3.88 |
| 租赁费 | 125.18 | 2.30 | 5.88 | 118.23 | 2.42 | 115.27 | 54.92 | 1.13 |
| 沼液消纳费 | - | - | - | - | - | -100.00 | 120.00 | 2.48 |
| 总计 | 5,442.73 | 100.00 | 11.18 | 4,895.47 | 100.00 | 1.03 | 4,845.72 | 100.00 |

2021 年其他费用支出相对稳定，2022 年增长幅度较大。其中，2022 年度调试维护费、水电费、差旅办公费、设计服务、劳保支出费变动幅度较大，2021 年度，调试维护费、租赁费、沼液消纳费变动幅度较大，具体分析如下：

(1) 调试维护费：主要为发行人在环保项目运营业务成本以及未验收环保工程项目的维护费用。其中，2020 年起，发行人项目运营承担的设备维修标准由 0.3 万元以内调整至 1.0 万元以内，导致 2020 年以来该费用有所增加。2022 年该费用增长幅度较大，主要系由于发行人运营项目数量增加，加之莘塘猪场废水处理 BOT 项目、信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目等 8 个 BOT 项目进入运营期，当期维修费用与计提维修费用上升。

(2) 水电费：主要为发行人生产活动耗用的水电费用以及在环保项目运营业务的成本。其中，2022 年该费用增长幅度较大，主要系由于公司环保运营业务规模随着 2021 年末开始为 480 余个村镇提供生活污水处理运营服务而扩大，电量采购有所上升。

(3) 差旅办公费：主要为发行人环保工程业务中，工程人员至工程项目现场的差旅费和办公费等，其变动幅度与发行人环保工程业务收入增幅匹配，2021 年度发行人环保工程业务收入增加 13.40%，2022 年度发行人环保工程业务收入减少 16.46%。

(4) 设计服务、劳保支出费：主要为发行人项目预算概算编制费用以及劳保费用。其中，2022 年该费用增长幅度较大，主要系由于发行人村镇污水治理项目增多，聘请第三方编制概算文件需求增多，相关支出有所上升。

(5) 租赁费：主要为工程项目现场的设备，及有机肥生产用地租赁费用。2021 年，租赁费增加主要因某沼气工程项目调试过程中需临时租用大量抓草机，新增设备租赁费约 42 万元。

(6) 沼液消纳费：该项成本系发行人向嘉立荷（山东）牧业有限公司提供的粪污处理运营项目产生费用。发行人为其提供沼气生产运营服务，但在此过程中产生的沼液根据协议约定，发行人需支付定额费用进行处理。2020 年 12 月 31 日发行人与客户签订项目终止协议并完成结算，期后不再产生该项成本。

综上，发行人其他费用变动合理，不存在异常。

9-4 说明主要工程建设建造项目对外分包的业务内容、分包商、合同金额、当期成本、结算安排、付款情况等；结合招投标公开信息，说明中标分包商中标价格与其竞争对手报价是否存在重大差异，中标价格是否公允

（一）报告期主要工程项目的分包商情况

报告期各期，公司与收入金额前五大环保工程项目的分包商合作情况如下：

1、2022 年度前五大工程项目情况

(1) 新成工业园北园一期 BOT 项目

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|--------|---------------|----------|--------|---|-----------------------|
| 1 | 土建施工 | 广东鼎山瑞建筑工程有限公司 | 476.50 | 530.57 | 每月支付完成工程量 80%款项；竣工验收后支付到结算造价的 97%，剩余 3%为质保金 | 417.80 |
| 2 | | 重庆鑫连众建筑劳务有限公司 | 528.37 | 579.15 | 每月支付完成工程量 80%款项；竣工验收后支付到结算造价的 97%，剩余 3%为质保金 | 491.50 |
| 3 | | 云浮正弘建筑工程有限公司 | 76.03 | 257.56 | 桩基工程机械设备和管桩材料进场后付 30%，桩基础全部完成付 60%，验收合格后付 7%，剩余 3%为质保金 | 212.59 |
| 4 | 设施设备安装 | 重庆鑫连众建筑劳务有限公司 | 178.60 | 212.08 | 进度款每月支付 80%，竣工验收后支付至 97%，3%质保金 | 186.25 |
| 5 | | 广州瑞盛建设工程有限公司 | 37.75 | 64.80 | 进场后，支付合同总额的 40%，安装完成后，支付 40%，验收后支付 15%，质保金支付 5% | 25.92 |
| 6 | | 安徽中孝建设有限公司 | 7.21 | 7.43 | 施工完工支付 97%工程款，余下 3%质保金待通水三个月无质量问题后支付 | 7.20 |
| 7 | 电气工程 | 云浮市卓誉设备安装有限公司 | 56.56 | 68.50 | 签订合同 10 天内支付合同价 30%，工程安装完成支付合同价 50%，工程竣工验收合格，支付合同价 17%，质保金 3% | 54.80 |
| 8 | | 安徽中孝建设有限公司 | 3.96 | 4.08 | 完工验收后支付 100% | 4.08 |
| 合计 | | | 1,364.97 | | | |

(2) 郁南县域污水治理工程

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|---------|----------------|----------|----------|--|-----------------------|
| 1 | 土建施工 | 达华节水科技股份有限公司 | 2,503.70 | 3,943.85 | 1) 预付款=(分包合同暂定额*97%)/总包合同额*发行人当期收到的款项; 2) 进度款=分包工程量*97%/发行人总工程量*发行人当期收到的款项; 3) 结算款=分包结算价*97%/发行人总包结算价*发行人收到的结算款; 4) 质保金 3% | 2,837.19 |
| 2 | 试水和检测劳务 | 广东华设工程技术检测有限公司 | 51.78 | 53.33 | 现场全部取样完成后支付结算价 40%的费用, 检测报告全部提交后支付结算价 60%的费用 | 21.33 |
| | | | 9.69 | 9.98 | 检测报告提交后付清检测费用 | 9.98 |
| 3 | | 安纳(云浮)检测技术有限公司 | 8.60 | 9.12 | 甲方应在乙方出具电子版报告后向乙方付清检测费用 | 5.92 |
| 合计 | | | 2,573.77 | | | |

(3) 耒阳新建日处理 1000 吨有机废弃物资源化利用项目

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|------|------------|--------|--------|--|-----------------------|
| 1 | 设备安装 | 山东益通安装有限公司 | 514.96 | 530.41 | 施工队及设备进场后支付 30%，完成工程量 50%后支付 30%款项，安装完成后支付 25%；竣工验收后支付 12%；预留 3%质保金 | 450.85 |
| 2 | 外线工程 | | 253.53 | 269.13 | 人员进场后支付 30%；每月支付完成工程量 55%，完工时支付至 85%；验收合格后办理结算，支付至结算总金额的 90%；竣工验收后支付 7%，预留 3%质保金 | 228.74 |

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|------|----------------|--------|--------|---|-----------------------|
| 3 | 保温工程 | | 38.54 | 39.70 | 施工队及设备进场后支付 30%，完成工程量 50%后支付 30%款项，安装完成后支付 20%；竣工验收后支付 15%；预留 5%质保金 | 35.91 |
| | | | 5.69 | 5.86 | 进场支付 30%，完成 50%工程量支付 20%，施工完毕验收合格支付 25%，调试支付 10%，竣工验收 10%，质保 5% | - |
| 4 | 电气工程 | 唐山未来市政园林工程有限公司 | 23.56 | 48.66 | 进场支付 30%，完成 50%工程量支付 30%，施工完毕验收合格支付 20%，调试竣工验收支付 15%，质保 5% | 14.60 |
| 合计 | | | 836.28 | | | |

(4) 赛科星犇放万头牧场沼气系统设备采购及安装工程

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|------|-----------------|--------|----------|---|-----------------------|
| 1 | 设备安装 | 山东益通安装有限公司 | 962.16 | 1,048.76 | 进场施工支付 30%预付款，每月月底申报进度，按进度 70%扣除等比例预付款后支付，施工完成支付至合同金额 80%，竣工验收支付至合同金额 97%，质保到期支付 3% | 1,017.60 |
| 2 | 外线工程 | | 188.00 | 204.92 | 进场施工支付 30%预付款，完成 50%工程量支付合同金额 20%，施工完毕支付 30%，带料调试 3 个月支付 10%，竣工验收支付 5%，质保到期支付 5% | 184.50 |
| 3 | | | 100.04 | 109.04 | 进场施工支付 30%预付款，完成 50%工程量支付合同金额 20%，施工完毕支付 25%，带料调试 3 个月支付 20%，质保到期支付 5% | 81.78 |
| 4 | 保温工程 | 济宁智祥新能源技术开发有限公司 | 3.84 | 3.96 | 进场施工支付 30%预付款，每月 25 日呈报工程量，发行人支付 55%款项，全部设备安装完毕、全部工程施工完毕并经验收后办理结算，支付至结算总金额的 90%，全部工程竣工验收后支付至结算总金额的 7%，质保到期支付 3% | 3.37 |

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|------|-----------------|----------|--------|--|-----------------------|
| 5 | 电气工程 | 北京华陆建设工程有限公司 | 62.66 | 64.54 | 人员进场后支付 30%；每月 25 日呈报工程量，发行人支付 55%款项，全部完工时支付至 85%；结算完成支付至结算金额的 90%；验收合格后支付 7%款项，预留 3%质保金 | 58.09 |
| 6 | 试水劳务 | 济宁智祥新能源技术开发有限公司 | 4.53 | 4.66 | 人员进场后支付 30%；全部罐体试水完毕经验收后，支付剩余工程款 | 4.66 |
| 合计 | | | 1,321.24 | | | |

(5) 寿光优然牧业有限责任公司沼气项目

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|---------|------------------|--------|--------|---|-----------------------|
| 1 | 设备安装 | 山东益通安装有限公司 | 721.24 | 786.15 | 进场施工支付 30%预付款，月底申报进度，按进度 70%扣除等比例预付后支付，施工完成，支付至合同金额 80%，竣工验收支付至合同金额 97%，质保到期支付 3% | 762.47 |
| 2 | | 北京蕴泉建设工程有限公司 | 1.77 | 1.82 | 安装验收合格一次性支付款项 | 1.82 |
| 3 | 电气和外线工程 | 北京联合创业环保工程股份有限公司 | 138.35 | 150.80 | 进场支付 30%，完成 50%工程量支付 20%，施工完毕验收合格支付 25%，调试支付 10%，竣工验收 10%，质保 5% | 107.40 |
| 4 | 保温及设备安装 | 江西宝福建筑劳务有限公司 | 4.89 | 5.04 | 进场支付 30%，完成 50%工程量支付 20%，施工完毕验收合格支付 25%，调试支付 10%，竣工验收 10%，质保 5% | 3.78 |
| 5 | 试水劳务 | 济宁智祥新能源技术开发有限公司 | 2.43 | 2.50 | 试水验收合格支付 100% | 2.5 |
| 合计 | | | 868.67 | | | |

2、2021 年度前五大工程项目情况

(1) 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包项目

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 | |
|----|------|--------------------|------------------|----------|---|-----------------------------------|--------------|
| 1 | 土建施工 | 中国能源建设集团天津电力建设有限公司 | 2,972.48 | 4,050.00 | 预付 10%，调试验收 87%，质保金 3% | 3,530.99 | |
| 2 | 技术服务 | IES BIOGAS Srl | 488.61 | € 90.00 | 2021 年 2 月支付 25 万欧，2021 年 5 月支付 25 万欧，2021 年 10 月支付 20 万欧，2021 年 12 月支付 20 万欧 | € 50.00 | |
| 3 | | Dr. Petra Rabe | 11.44 | € 3.00 | 签订合同支付 50%，技术验收合格后支付 50% | € 1.50 | |
| 4 | 外线工程 | 胜利油田兴通建设工程有限责任公司 | 404.24 | 445.00 | 预付 30%，进度款 20%，调试验收 40%，其他 7%，质保金 3% | 322.50 | |
| 5 | 电气工程 | 北京国泰环宇建设有限公司 | 148.35 | 199.00 | 预付 30%，进度款 20%，完工 25%，调试 10%，验收 10%，质保金 5% | 169.15 | |
| 6 | | 湖南长附电力工程有限公司通辽分公司 | 148.18 | 170.02 | 预付 30%，到货款 30%，安装调试 20%，竣工验收 15%，质保金 5% | 161.52 | |
| 7 | 设备安装 | 江西宝福建筑劳务有限公司 | 46.60 | 48.00 | 预付 30%，进度款 30%+20%+15%，质保金 5% | 45.60 | |
| 8 | | | 12.75 | 13.82 | 预付 30%，进度款 30%+20%+15%，质保金 5% | 13.82 | |
| 9 | | | 38.61 | 39.77 | 进场支付 50%，完毕验收合格支付 50% | 39.77 | |
| 10 | | | 北京蕴泉建设工程有限公司 | 66.74 | 68.74 | 验收合格后一次性支付(共计 4 个合同，因付款条件一致故合并列示) | 22.59 |
| 11 | | | 北京联合创业环保工程股份有限公司 | 24.62 | 28.25 | 预付 30%，进度款 20%，调试验收 45%，质保金 5% | 28.25 |

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|------|------------|----------|--------|--|-----------------------|
| 12 | 保温工程 | 山东益通安装有限公司 | 149.00 | 162.41 | 预付 30%，进度款 20%，完工 25%，调试 10%，验收 10%，质保金 5% | 162.41 |
| 合计 | | | 4,511.60 | | | |

(2) 宁夏利垦 12500 头奶牛养殖场大型沼气热电联产综合利用项目工程

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|------|------------------|--------|--------|---|-----------------------|
| 1 | 设备安装 | 北京联合创业环保工程股份有限公司 | 356.52 | 439.23 | 预付 30%，进度款 20%，完工 25%，调试 10%，验收 10%，质保金 5% | 388.61 |
| 2 | 保温工程 | 北京京禹达建筑装饰集团有限公司 | 249.12 | 271.54 | 预付 30%，进度款 20%，完工 25%，调试 10%，验收 10%，质保金 5% | 230.81 |
| 3 | 电气工程 | 宁夏力成电气工程安装有限公司 | 113.72 | 123.95 | 进场后第一笔款 30%，进度款 20%，完工 25%，调试验收 10%，报建验收 10%，质保金 5% | 105.36 |
| 合计 | | | 719.36 | | | |

(3) 郁南县域污水治理工程

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|------|--------------|----------|----------|--------------|-----------------------|
| 1 | 土建施工 | 达华节水科技股份有限公司 | 1,114.51 | 4,660.00 | 同 2022 年所述安排 | 2,837.19 |

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|------|-----------------|----------|--------|---------------------------------|-----------------------|
| 2 | | 广东欣鼎建筑工程有限公司 | 477.00 | 491.31 | 进度款 70%，完工验收 10%，结算款 17%，质保金 3% | 360.00 |
| 3 | | 广东骏德工程有限公司 | 373.56 | 384.77 | 进度款 70%，完工验收 10%，结算款 17%，质保金 3% | 248.00 |
| 4 | | 广东肇筑建设工程有限公司 | 318.89 | 328.46 | 进度款 70%，完工验收 10%，结算款 17%，质保金 3% | 200.00 |
| 5 | | 邵东市伟玲建筑劳务工程有限公司 | 98.73 | 101.69 | 进度款 70%，完工验收 10%，结算款 17%，质保金 3% | 90.00 |
| 合计 | | | 2,382.69 | | | |

(4) 信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|------|----------------|--------|--------|---|-----------------------|
| 1 | 土建施工 | 江西雄诺建设工程有限公司 | 114.41 | 130.35 | 单价包干核算，按实际开挖土石方每平方 39.5 元 | 124.71 |
| 2 | | | 189.92 | 210.00 | 固定综合单价包干，以实际完工对应工程量按实结算 | 207.02 |
| 3 | | | 23.12 | 25.20 | 主体建筑完工验收 90%，工程报建验收 7%，质保金 3% | 25.20 |
| 4 | | | 39.27 | 42.80 | | 41.52 |
| 5 | | | 580.73 | 633.00 | 约定进度分次支付，至完工 95%，质保金 5%，质保期一年 | 575.40 |
| 6 | | 江西正合环保工程有限公司 | 380.98 | 415.27 | 预付 20%，进度款 30%，验收 40%，报建 7%，质保金 3% | 397.49 |
| 7 | | 信丰县俊德机械设备租赁经营部 | 13.51 | 13.92 | 设备进场后付 5 万，预付材料款 5 万，完工后一次性付清余款 | 13.92 |
| 8 | 设备安装 | 广西露威节能环保科技有限公司 | 61.36 | 61.00 | 进场后 30%，完工验收 50%，带料调试 2 个月无明显质量问题后 15%，质保金 5% | 60.15 |

| | | | | | | |
|----|------|----------------|-----------------|------|------------------|------|
| 9 | | 新兴县新城镇俊鹏装饰部 | 3.40 | 3.50 | 完工验收后支付 100% | 3.50 |
| 10 | 铺膜工程 | 南昌天高环保科技股份有限公司 | 8.16 | 8.40 | 完工验收后 95%，质保金 5% | 7.82 |
| 合计 | | | 1,414.86 | | | |

(5) 江苏淮安国峰清源规模化生物天然气、有机肥生产项目二期工程项目

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|-------------|--------------|---------------|--------|---|-----------------------|
| 1 | 发酵罐安装 | 山东益通安装有限公司 | 369.06 | 380.13 | 预付 25%，进度款 40%，完工 15%，调试 10%，验收合格 7%，质保金 3% | 304.10 |
| 2 | 保温工程 | 山东益通安装有限公司 | 45.87 | 47.24 | 进度款 70%，完工 10%，调试验收 17%，质保金 3% | 37.22 |
| 3 | 设备安装及工艺管线劳务 | 山东四方安装工程有限公司 | 117.16 | 176.66 | 进场后支付 10%，进度款 60%，安装完成 10%，竣工验收 15%，质保金 5% | 138.11 |
| 合计 | | | 532.09 | | | |

3、2020 年度前五大工程项目情况

(1) 德润 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|-------|------------------|----------|----------|---|-----------------------|
| 1 | 土建施工 | 辽宁新恒远建安工程有限公司 | 1,598.17 | 1,662.00 | 预付 10%，月进度款合计应支付 70%，验收合格后支付至 95%，质保金 5%，月进度款按月申报 | 1,699.19 |
| 2 | 钢结构工程 | 山东益通安装有限公司 | 424.86 | 463.10 | 预付 30%，进度款 20%，完工 25%，调试验收 20%，质保金 5% | 463.10 |
| 3 | 电气工程 | 北京联合创业环保工程股份有限公司 | 106.56 | 116.15 | 预付 30%，进度款 20%，完工 25%，调试 10%，验收 10%，质保金 5% | 108.73 |
| 4 | | 哈尔滨群策电气设备安装有限公司 | 35.60 | 38.80 | 开工前支付 70%，送电前支付 30% | 38.80 |
| 5 | 罐体安装 | 北京东方沃森建筑工程有限公司 | 10.12 | 10.42 | 验收合格后一次性支付 | 10.42 |
| 6 | 技术服务 | 上海开艺设计集团有限公司 | 9.34 | 11.00 | 签订合同后 7 日内支付 30%，完成图纸上传后支付 60%，图纸审查通过后支付 10% | 11.00 |
| 合计 | | | 2,184.65 | | | |

(2) 承德县利用世行贷款建设秸秆联户供气及沼肥综合利用项目

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|------|---------------|--------|--------|--------------------------------|-----------------------|
| 1 | 设备安装 | 湖北金润德环保技术有限公司 | 238.53 | 260.00 | 预付 10%，进度款 30%，完工 35%，调试验收 25% | 260.00 |
| 2 | 消防工程 | 京桥基业建设集团有限公司 | 19.51 | 21.26 | 签订合同后支付 95% 发货款，质保金 5% | 21.26 |
| 合计 | | | 258.04 | | | |

(3) 五常市拉林镇生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|-------|------------------|--------|----------|--|-----------------------|
| 1 | 设备安装 | 北京联合创业环保工程股份有限公司 | 123.85 | 135.00 | 预付 30%，进度款 40%，调试验收 25%，质保金 5% | 121.50 |
| 2 | | 北京联合创业环保工程股份有限公司 | 117.79 | 128.39 | 预付 30%，进度款 20%，完工 25%，调试 10%，验收 10%，质保金 5% | 128.39 |
| 3 | | 邯郸市创伟建筑劳务分包有限公司 | 6.09 | 6.28 | 验收合格后一次性支付 | 6.28 |
| 4 | 钢结构工程 | 山东益通安装有限公司 | 111.01 | 121.00 | 预付 20%，进场和完工后收 30%+20%，验收合格 25%，质保金 5% | 121.00 |
| 5 | | 山东益通安装有限公司 | 20.37 | 22.20 | 预付 30%，进度款 40%，调试验收 25%，质保金 5% | 22.20 |
| 6 | 土建施工 | 辽宁新恒远建安工程有限公司 | 64.25 | 1,400.75 | 预付 10%，月进度款 70%，验收合格支付至 97%，质保金 3% | 1,870.93 |
| 7 | | 辽宁新恒远建安工程有限公司 | 22.52 | 490.93 | 预付 10%，月进度款 70%，验收合格支付至 97%，质保金 3% | |
| 8 | 消防工程 | 中蒲电力集团有限公司 | 51.38 | 56.00 | 预付 30%，完工 30%，通过当地政府报验及竣工验收 30%，质保金 10% | 46.60 |
| 9 | 电气工程 | 河北唐森电力工程有限公司 | 30.28 | 33.00 | 预付 30%，进度款 40%，调试验收 25%，质保金 5% | 31.35 |
| 合计 | | | 547.53 | | | |

(4) 井研县 2018 年畜禽粪污资源化利用整县推进项目规模化大型沼气工程

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|----------------|------------------|---------------|--------|--|-----------------------|
| 1 | 设备安装、电气工程、外线工程 | 济宁智祥新能源技术开发有限公司 | 60.35 | 62.16 | 预付 30%，进度款 20%，完工 25%，调试 10%，验收 10%，质保金 5% | 52.84 |
| 2 | | 济宁智祥新能源技术开发有限公司 | 81.55 | 84.00 | 预付 30%，进度款 40%，调试验收 25%，质保金 5% | 79.80 |
| 3 | 保温工程 | 北京联合创业环保工程股份有限公司 | 97.25 | 106.00 | 预付 30%，进度款 20%，完工 25%，调试 10%，验收 10%，质保金 5% | 106.00 |
| 4 | 技术服务 | 中国电子工程设计院 | 20.28 | 35.00 | 预付 30%，提交设计文件后支付 60%，第三方审查合格后支付 10% | 35.00 |
| 5 | 防水工程 | 四川益居空间环保科技有限公司 | 7.02 | 7.09 | 签订合同支付 50%，验收后支付 45%，质保金 5% | 6.73 |
| 6 | | 四川益居空间环保科技有限公司 | 2.34 | 2.36 | 签订合同支付 50%，验收后支付 45%，质保金 5% | 2.24 |
| 7 | 零星工程 | 北京平安燕京建筑工程有限公司 | 1.03 | 1.06 | 验收合格后一次性支付 | 1.06 |
| 合计 | | | 269.82 | | | |

(5) 宾县德润 2×1.5MW+1×1MW 农林生物质热电联产项目

单位：万元

| 序号 | 分包内容 | 分包商 | 当期分包成本 | 分包合同金额 | 结算安排 | 截至 2023 年 3 月 31 日已付款 |
|----|------|------------------|--------|----------|---------------------------------------|-----------------------|
| 1 | 土建施工 | 辽宁新恒远建安工程有限公司 | 893.81 | 2,165.00 | 预付 10%，月进度款支付 70%，验收合格后支付至 95%，质保金 5% | 1,781.02 |
| 2 | 电气工程 | 哈尔滨市宾洲驰华电力有限责任公司 | 60.55 | 66.00 | 预付 40%，进度款 50%，质保金 10% | 66.00 |

| | | | | | | |
|----|------|------------------|---------------|--------|--|-------|
| 3 | 外线工程 | 北京联合创业环保工程股份有限公司 | 30.31 | 280.00 | 预付 30%，进度款 20%，完工 25%，调试 10%，验收 10%，质保金 5% | 84.00 |
| 合计 | | | 984.67 | | | |

(二) 主要工程项目分包商报价公允性

1、发行人通过内部招标或议标程序确定分包商，无需公开招标

发行人通过 EPC 或专业承包方式，承接环保工程项目。发行人在建设过程中选择分包商时，无需进行公开招投标程序确定分包商，均通过内部招标或议标程序确定合作分包商。

2、不同工程项目的分包价格无法进行直接比较

不同工程项目的分包工程中，因建设内容、工程量、所用材料、工程所在地、工期要求等存在较大差异，因此同一分包商在不同工程项目中的报价均存在较大差异，无法通过分包合同金额对比分包商定价是否公允。此外，即使是发行人同一工程项目中，同一分包商承建的不同工程内容，合同金额亦存在较大差异。

3、发行人制定了严格的分包商评选制度，分包商价格公允

分包成本是发行人环保工程业务中占比较高的成本类型，发行人为保证自身利益，亦会对分包成本进行严格管控。发行人已建立完善的内控管理制度，通过分层审批、内部招投标等程序，以保证分包商报价公允，在保证工程质量的同时，实现对分包成本的有效管控。

具体而言，主要土建施工类项目中，发行人根据项目工艺设计，核算所需建筑材料等材料价格，并结合过往项目经验，加成特定比例的人工成本占比和税费，核算得出分包工程报价范围。完成项目成本核算后，发行人根据项目所在地、分包商工期安排等因素，对 3 个及以上合格分包商发出招投标邀请，通过内部招投标程序，综合分包商报价、合作历史和对方资质等因素确定分包商。

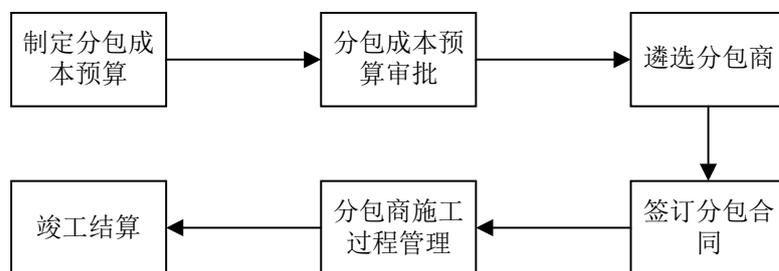
其他分包工程中，发行人根据过往项目执行经验，结合项目工期、施工工程量等因素，确定分包价格区间。并根据内部招投标管理办法，小金额项目通过议标程序、经内部审批确定分包商，大金额项目履行内部招投标程序后确定分包商。

9-5 结合发行人分包环节的业务流程和内控制度，说明各类业务分包成本的确认依据及外部证据

发行人的分包成本主要与环保工程业务和环保装备业务相关。其中，环保工程的分包成本主要分为土建分包和设备安装两大类。公司负责制定工作计划，合理安排分包商的施工内容，负责管理、监督分包商的工作质量、施工进度及安全，对分包商的工作质量、进度、安全向甲方负责。

（一）分包环节的业务流程和内控制度

发行人分包采购分为成本核算、成本审批、供应商遴选等环节。具体如下：



各流程实施情况及相关内控制度如下：

| 业务流程 | 内控描述 | | 内控制度 |
|----------|--|--|--|
| | 土建分包 | 设备安装 | |
| 制定分包成本预算 | ①确定工程量：根据工艺设计图纸所列池体大小等数据，计算土建施工量②测算建筑材料成本：根据建材用量测算土建分包商材料成本，并根据施工地公开建材价格及询价情况，测算所需的建筑施工材料成本③确定土建分包总价：结合历史经验，按照工程量预估工时并参考人工成本占比，确定分包预算金额。 | 此类分包劳务内容主要为管线材料等的安装。发行人根据设备安装量，结合工期，核算所需分包人工工时，计算对应分包成本。 | 《工程项目预算成本管理制度》 |
| 分包成本预算审批 | 预算负责人提供项目合同预算，经各专业线（成本、采购、技术、工程、财务）共同复核合同预算的各项成本后提交业务经理、分管副总经理审批。 | | 《工程项目预算成本管理制度》 |
| 遴选分包商 | 招标小组拟定招标文件，明确招标内容——向合格分包商发出投标邀请——对投标方进行资格预审——开展招投标会议，对分包商进行审议，结合报价、合作历史等确定分包商——确定中标供应商，报公司管理层审批 | | 《招标管理办法》《招投标管理实施细则》《零星物资采购及工程发包管理规定（试行）》 |

| 业务流程 | 内控描述 | | 内控制度 |
|-----------|--|------|-----------------|
| | 土建分包 | 设备安装 | |
| 签订分包合同 | 招投标会议确定供应商后，经公司内部合同评审后与供应商签订分包合同。 | | 《分包合同签订及付款管理规定》 |
| 分包商施工过程管理 | 发行人工程部委派专业工程师常驻现场进行施工全过程的监督，监督内容包括施工进度、工程质量、施工安全等 | | 《项目负责制实施细则》 |
| 进度结算 | 1.施工周期长、规模较大的项目：项目现场负责人每月根据分包完成工程量双方确认工程进度，并经工程负责人审核确认后提交给成本部门复核后，按月提交给财务入账 2.施工周期较短项目：根据合同约定节点获取单据、支付款项 3.于每年末，针对在施工中的项目，与分包商确认分包工程进度 | | 《工程结算管理细则》 |
| 竣工结算 | 分包商施工完成后，依据合同相关约定对施工内容组织验收、整改（若有），直到达到合同约定的相关要求，同时要求供应商提供决算资料，并在合同约定范围内提留质保金。 | | 《工程结算管理细则》 |

（二）各类分包成本的确认依据及外部证据

| 分包成本类型 | 确认依据 | 外部证据 |
|--------|--------|--|
| 土建分包 | 完成工程量 | ①分包商确认的月度工程量单据 ②分包商于各年末确认的进度确认单 ③分包商付款申请表、银行回单、发票 ④双方盖章的验收单、竣工结算单 |
| 设备安装 | 设备安装完成 | 双方盖章的验收单、结算单、进度确认单 |

9-6 结合发行人自身的运营模式，说明不同类型业务营业成本的核算及结转方法，成本核算的过程和控制的关键环节

（一）环保工程业务

1、运营模式

发行人主要采用 EPC 总承包或专业承包的方式提供环保处理系统工程服务。环保工程业务中，发行人可提供包括工艺设计、工程建造、设备选型集成、系统调试在内的全过程服务。其中 EPC 总承包模式下，公司提供全过程服务，并聚焦环保处理系统落地中的工艺设计、设备选型集成、系统调试等高附加值服务的核心环节，将土建工程等非核心、非关键施工环节进行分包。专业承包模式下，发行人负责全过程服务中的部分核心内容。

2、成本核算过程

公司环保工程服务的成本主要为分包成本、直接材料、直接人工、其他费用，其核算和归集过程如下：

(1) 分包成本

有关问题的回复，详见本问题“9-5”之回复。

(2) 直接材料

直接材料指项目实施过程中耗用的环保系统构件、钢材管材、安装材料和辅助设备材料。发行人按工程项目设置项目仓库，由工程部、技术部根据工程项目施工图纸确定项目材料、设备需求，制作请购单，由部门经理审批后提交采购部，同时工程部根据施工进度确认材料、设备需求时间并通知采购部，采购部接收通知后，结合请购单、库存情况、交货周期等因素制定采购计划，下达采购订单。

项目材料、设备送至工程项目现场，由工程项目现场负责人检验送货数量、规格型号、质量等情况，检验合格后确认到货，经复核人员确认后推送生成入库单。设备安装完成后，现场施工人员拍照并在系统上传照片，确认安装完成，经工程内勤审核后生成出库单，归集至具体项目成本。

(3) 直接人工

发行人大型土建工程和设备安装主要采用分包模式，公司员工负责部分设备安装、项目后期调试以及项目管理工作，因此直接人工费用占比较小，财务部每月根据人力资源部门提供的工资表，将工程人员薪酬计入当月环保工程业务成本。

(4) 其他费用

其他费用包括直接费用和制造费用，其中直接费用为直接归集至项目费用，财务按照权责发生制原则根据报销单据、发票、合同等计入项目成本，不需要进行分摊。制造费用按项目直接投入金额占比将费用分摊计入各项目。

3、营业成本结转方法

按照当期工程项目的实际投入结转主营业务成本。

4、成本核算的过程和控制的关键环节

发行人环保工程业务成本核算的过程和控制关键环节主要为分包成本和材料成本。

| 控制关键环节 | 分包成本 | | 材料成本 | |
|----------|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------|
| | 环节描述 | 单据 | 环节描述 | 单据 |
| 实际发生成本核算 | 1.施工周期长、规模较大的项目：项目现场负责人每月根据分包完成工程量双方确认工程进度，并经工程负责人审核确认后提交给成本部门复核后，按月提交给财务入账 | 月工程量清单/付款申请表、竣工结算单/验收单、付款申请单、发票 | 于材料领用、并完成安装后，确认材料成本 | 领料出库单、安装确认单 |
| | 2.施工周期较短项目：根据合同约定节点获取单据、支付款项 | 竣工结算单/验收单、付款申请单、发票 | | |
| | 3.于每年末，针对施工中的项目，与分包商确认分包工程进度 | 进度确认单 | | |
| 预估成本变更 | 1.与分包商签订合同后，根据实际签订金额调整预估成本中的分包成本 | 分包合同、预估总成本变更表 | 当主要设备材料采购合同签订后，根据实际成本调整预估成本 | 采购合同、预估总成本变更表 |
| | 2.当项目因工程量变化、工艺变更等原因导致成本变动时，需及时调整预估成本 | 工程签证、增补协议、预估成本变动审批表 | 当工程内容变动导致材料变动，调整预估成本 | 工程签证、增补协议、预估成本变动审批表 |

（二）环保装备业务

1、运营模式

发行人为客户提供拼装式罐体环保装备或专用环保处理装备，以获取产品销售的收入和利润。另外，发行人自主生产的环保装备亦可应用于环保工程。此外，发行人部分环保装备根据合同约定，需由发行人提供安装服务，且部分大型设备的安装所需人工较多，此时发行人通过劳务外包的方式，采购安装服务，以尽快完成安装。

2、成本核算过程

公司环保装备的成本主要为直接材料、分包成本、直接人工、其他费用，其核算和归集过程如下：

（1）直接材料

直接材料主要包括环保系统构件和钢材管材。原材料入库时按实际成本计价，领用时分仓库按月末一次加权平均计价。财务部门根据领料单的材料编码、领用数量，按照月末一次加权平均法计算原材料领用金额，将其计入当月生产成本。

(2) 分包成本

安装过程中存在采购分包劳务的，根据与分包商签订的分包合同、结算单据确认项目的分包成本金额，待安装完成后计入发出商品，客户验收确认收入时，从发出商品结转至营业成本。

(3) 直接人工

直接人工按照各生产部门的生产相关人员薪酬进行归集。直接人工按照各产品直接人工分配率进行分配，直接人工分配率通过各产品产量、标准工时、标准工时费用占比进行计算。

(4) 其他费用

其他费用包括生产环节制造费用和销售环节运输费用。制造费用主要包括折旧费、水电费、办公费等，每月按生产车间进行归集，以标准工时占比、标准加工费占比等作为分摊系数分摊计入当月完工产品。运输费用系发行人对客户销售需承担的运费，根据新收入准则，自 2020 年起计入营业成本。

3、营业成本结转方法

产品销售出库时，按照产品类别、数量，在对应出库月份根据月末一次加权平均法计算出库成本，产品发出时计入发出商品科目，确认收入后由发出商品结转至主营业务成本。

4、成本核算的过程和控制的关键环节

发行人环保装备的成本核算关键环节为材料成本的核算，包括原材料入库及出库：

(1) 材料入库。生产部门根据生产计划提出请购需求，采购部门结合库存情况、交货周期等因素制定采购计划，系统生成采购订单；材料到货后由仓库根据采购订单核对数量，质检部门进行抽检，验收合格后由仓库人员填写签收单并

完成系统材料入库，生成入库单；月末财务部根据供应商信息、产品规格、数量、入库时间等信息确认当月原材料采购入库金额。

(2) 材料出库。各生产车间根据生产计划填写领料单，由生产部门主管进行审批后申请人从仓库领出材料，仓库根据领料单完成系统领料出库。月末财务部根据系统中的领用明细核算领用金额，由原材料科目结转至生产成本科目，完工入库时，由生产成本科目结转至库存商品科目。

(三) 环保项目运营

1、运营模式

发行人基于自身环保处理技术能力并依托智慧环保运营系统，为环保项目提供运营服务获得收入和利润，主要分为两种模式：一是客户与发行人签署相关协议，委托发行人提供专业化废水处理等环保项目运营服务；二是根据 BOT 等相关协议，在项目建设完成后的一定期限内，公司开展运营服务并向业主收取费用。

2、成本核算过程

公司环保项目运营服务的成本主要为直接材料、直接人工、其他费用，其核算和归集过程如下：

(1) 直接材料

直接材料主要为污水处理中使用的各类药剂。原材料入库时按实际成本计价，领用时分仓库按月末一次加权平均计价。财务部门根据领料单的材料编码、领用数量，按照月末一次加权平均法计算原材料领用金额，将其计入直接材料成本。

(2) 直接人工

直接人工按照运营部门的运营人员薪酬进行归集。运营项目负责人对运营项目的实施人员进行考勤，人力资源部根据考勤结果制作工资表，财务部根据工资表，将运营人员薪酬分配至具体项目。

(3) 其他费用

其他费用主要包括运营电费、配件、折旧和零星支出等。财务部每月按各运营点处理水量占比分摊至具体项目。

3、营业成本结转方法

按照当期在运营项目的实际投入结转主营业务成本。

4、成本核算的过程和控制的关键环节

发行人环保运营项目的成本核算关键环节为材料成本和直接人工的核算。

(1) 材料成本核算

各运营点现场负责人根据运营点生化药剂材料使用和库存情况形成采购需求，由运营片区负责人根据各运营点需求制做请购单提交采购部，采购部结合库存情况、交货周期等因素制定采购计划，系统生成采购订单。

材料到货至各运营点现场，由运营现场负责人清点采购数量、型号等信息并通知仓库管理人员到货情况，仓库管理人员办理入库，生成入库单。现场操作人员根据运营需求领用材料，定期反馈至仓库管理人员办理出库，同时每月末定期盘点，核实结存数量与账面数量一致性。

(2) 直接人工

人工成本根据员工出勤天数据实记录，各运营点现场负责人提供各个运营点员工考勤记录，经片区负责人审批后汇总提交至人力资源部，人力资源部根据考勤记录等资料计算人工薪酬。月末财务部根据人力资源部门计算的工资表，将运营人员薪酬按各运营点的人数占运营总人数占比分配至具体项目。

(四) 有机肥生产与销售业务

1、运营模式

发行人通过采购畜禽粪使用以生产有机肥并销售获取销售收入与利润。

2、成本核算过程

公司有机肥生产与销售业务的成本主要为直接材料、直接人工、其他费用，其核算和归集过程如下：

(1) 直接材料

直接材料主要是生产有机肥领用的畜禽粪便和其他辅料。原材料入库时按实际成本计价，领用时分仓库按月末一次加权平均计价。财务部门根据领料单的材料编码、领用数量，按照月末一次加权平均法计算原材料领用金额，将其计入当月生产成本。

(2) 直接人工

直接人工按照各生产部门的生产相关人员薪酬进行归集。成本分配时，根据标准工时计算得出当月不同产品的耗用工时以及单位工时费用，通过费用分配系数将直接人工分配至各个当月产出的产成品（各产品当月费用分摊=单位工时费用*各产品的耗用工时*各产品的费用分配系数）

(3) 其他费用

其他费用包括生产环节制造费用和销售环节运输费用。制造费用主要包括折旧费、水电费、办公费等，每月按生产车间进行归集，以标准工时占比作为分摊系数分摊计入当月完工产品。运输费用系发行人对客户销售需承担的运费，根据新收入准则，自 2020 年起计入营业成本。

3、营业成本结转方法

产品销售出库时，按照产品类别、数量，在对应出库月份根据月末一次加权平均法计算出库成本，产品发出时计入发出商品科目，确认收入后由发出商品结转至主营业务成本。

4、成本核算的过程和控制的关键环节

发行人有机肥生产与销售业务的成本核算关键环节为材料成本和直接人工的核算：

(1) 材料成本核算

1) 材料入库。生产部门根据生产计划提出请购需求，采购部门结合库存情况、交货周期等因素制定采购计划，系统生成采购订单；材料到货后，现场进行过磅，地磅连接 ERP 系统直接生成重量信息，司磅人员在系统录入物料信息、

供应商信息等资料后生成过磅单，过磅单需要司磅员、供应商签字确认。月末财务部根据供应商信息、产品规格、数量、入库时间等信息确认当月原材料采购入库金额。

2) 材料出库。生产车间根据生产计划填写领料单，由生产部门主管进行审批后领料，材料领用时，生产人员依据铲车的铲斗称记录领料的重量，并记录在预混料记录表。月末财务根据对系统中的领用情况进行核对，由原材料结转至生产成本。

(2) 直接人工

人工成本根据员工出勤天数据实记录，生产部门负责人提供各个车间员工考勤，并提交至人力资源部，人力资源部根据考勤记录等资料计算人工薪酬。月末财务部根据人力资源部门计算的工资表，将生产相关人员薪酬按标准工时分配至产成品成本。

二、核查程序及核查意见

(一) 核查程序

申报会计师履行了如下核查程序：

1、获取发行人收入成本明细表，按照业务类别拆分各类业务对应的营业成本，关注营业成本与收入及业务量的变动趋势是否一致；

2、查阅可比公司年度审计报告及招股说明书，获取各公司主营业务成本结构；分析各年度不同类型成本占比差异的原因；

3、分析发行人材料成本和分包成本与各类主营业务的关系，关注分包成本的构成情况；获取主营业务成本中其他费用的明细构成；

4、获取各期收入金额前五大工程项目的分包明细表及对应的分包商合同，关注发行人与其就付款时点的约定；获取应付账款明细表，关注发行人的分包款支付是否与约定存在差异；访谈主要分包商，了解其对工程项目报价的方式；

5、获取发行人就分包采购相关的管理制度，查阅主要项目分包商的招投标程序文件，关注发行人的分包商报价是否公允；

6、访谈发行人各业务负责人，了解发行人各类业务的运营模式，及核算成本的方式，识别成本核算关键环节。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人报告期内营业成本变动与各类业务收入和业务量变动趋势有所差异，具备合理性；

2、发行人成本结构与可比公司不存在显著差异；

3、发行人分包成本占比上升与环保工程业务收入占比上升趋势一致，具有合理性；

4、发行人针对分包采购制定了完善的内控管理制度，按照合同与分包商进行款项结算，并通过内部招投标管理制度和工程项目核算制度等，保证分包商报价公允性；

5、发行人环保工程和环保装备业务的分包成本确认均有外部客观证据支撑，分包成本核算准确、真实；

6、发行人各类业务成本核算方式准确，关键环节的成本核算得到有效控制。

问题 10 关于毛利率

申请文件显示：

(1) 报告期内，发行人主营业务毛利率分别为 37.22%、28.58%和 26.39%，其中 2019 年毛利率较高，主要受当年收入占比较高的环保工程和环保装备产品毛利率较高影响。

(2) 报告期各期，发行人环保工程业务毛利率分别为 36.34%、25.95%和 25.11%。2019 年毛利率较高主要是因为当年获取更高的项目报价水平以及当年分包成本占比偏低。2019 年发行人环保工程项目毛利率水平高于同行业公司平均值。

(3) 报告期各期，发行人环保装备业务毛利率分别为 36.26%、31.73%和 28.23%，公司环保装备产品毛利率低于同行业公司平均值。

(4) 报告期各期，发行人环保项目运营的毛利率分别为 39.26%、43.28%和 34.51%。

请发行人：

(1) 结合 2019 年对第一大客户关联方温氏股份和筠诚控股收入占比 60.27%的情况，说明报告期内毛利率变动较大且 2019 年毛利率较高的原因及合理性。

(2) 说明发行人各业务主要客户、同类项目之间毛利率是否存在较大差异，如存在较大差异，请进一步分析差异的原因及合理性。

(3) 结合报告期内发行人获取同类项目的价格差异、分包成本占比波动较大的原因及合理性，量化说明 2019 年发行人环保工程业务毛利率较高且高于同行业公司平均值的原因及合理性。

(4) 说明发行人环保装备产品毛利率低于同行业公司的原因及合理性。

(5) 说明报告期内主要 BOT 业务（如适用）在建造和运营阶段的确认的毛利及毛利率情况，是否符合行业惯例和《企业会计准则》的规定。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明对发行人报告期内主营业务毛利率真实性、合理性的核查方法、核查结论。

一、发行人说明

10-1 结合 2019 年对第一大客户关联方温氏股份和筠诚控股收入占比 60.27% 的情况，说明报告期内毛利率变动较大且 2019 年毛利率较高的原因及合理性

发行人 2019 年毛利率较高主要系当年环保工程业务中畜牧养殖废水处理工程收入占比较高所致，各期发行人对温氏股份和筠诚控股销售实现的主营业务毛利率水平与其他客户无显著差异。

(一) 报告期各期，温氏股份和筠诚控股毛利率与其他客户不存在显著差异，且对毛利率贡献逐步下降

报告期内，发行人向温氏股份和筠诚控股提供产品和服务实现的主营业务毛利率，与其他客户不存在异常差异，具体情况如下：

单位：万元，%

| 报告期 | 主要客户 | 收入 | 收入占比 | 毛利率 | 毛利率贡献 |
|---------|--------|------------|--------|-------|-------|
| 2022 年度 | 第一大客户 | 22,737.80 | 23.89 | 24.90 | 5.95 |
| | 其他客户 | 72,457.46 | 76.11 | 25.46 | 19.38 |
| | 主营业务合计 | 95,195.26 | 100.00 | 25.32 | 25.32 |
| 2021 年度 | 第一大客户 | 32,106.54 | 29.20 | 30.76 | 8.98 |
| | 其他客户 | 77,832.80 | 70.80 | 24.58 | 17.40 |
| | 主营业务合计 | 109,939.34 | 100.00 | 26.39 | 26.39 |
| 2020 年度 | 第一大客户 | 39,898.81 | 38.78 | 28.54 | 11.07 |
| | 其他客户 | 62,991.18 | 61.22 | 28.61 | 17.52 |
| | 主营业务合计 | 102,889.99 | 100.00 | 28.58 | 28.58 |
| 2019 年度 | 第一大客户 | 27,509.54 | 60.27 | 36.86 | 22.21 |
| | 其他客户 | 18,136.10 | 39.73 | 37.76 | 15.00 |
| | 主营业务合计 | 45,645.64 | 100.00 | 37.22 | 37.22 |

注：毛利率贡献=对应收入占比*对应毛利率，综合衡量单个项目的占比和毛利率对整体毛利率的影响。

除 2021 年外，报告期内公司向第一大客户销售实现的毛利率水平与其他客户不存在显著差异，且随着收入占比逐步下降，对毛利率的贡献亦逐步降低。2019 年，公司来自第一大客户的收入占比为 60.27%，其毛利率水平与其他客户不存在显著差异。

2021 年，发行人向云浮市郁南县环境资源局、国家电网提供的环保工程项目毛利率较低，致使其他客户的平均主营业务毛利率较低，若剔除两个客户的影响，当年发行人来自其他客户的主营业务毛利率为 28.06%，与温氏股份和筠诚控股不存在显著差异。

（二）报告期内毛利率变动主要受产品收入结构和成本变动影响

报告期各期，发行人主营业务毛利率分别为 37.22%、28.58%、26.39%和 25.32%，呈现一定波动、且 2019 年度较高的情形。主要受收入占比较高的业务毛利率水平波动影响，以及平均毛利率偏低的环保工程业务收入占比上升影响。具体情况如下：

单位：万元、%

| 报告期 | 主要产品和服务 | 收入 | 收入占比 | 毛利率 | 毛利率贡献 |
|---------|---------------|-------------------|---------------|--------------|--------------|
| 2022 年度 | 环保工程 | 65,361.15 | 68.66 | 23.89 | 16.40 |
| | 环保装备 | 17,647.22 | 18.54 | 26.17 | 4.85 |
| | 环保项目运营 | 8,385.58 | 8.81 | 32.82 | 2.89 |
| | 有机肥生产与销售 | 3,801.31 | 3.99 | 29.50 | 1.18 |
| | 主营业务合计 | 95,195.26 | 100.00 | 25.32 | 25.32 |
| 2021 年度 | 环保工程 | 78,703.58 | 71.59 | 25.11 | 17.97 |
| | 环保装备 | 21,920.91 | 19.94 | 28.23 | 5.63 |
| | 环保项目运营 | 5,639.83 | 5.13 | 34.51 | 1.77 |
| | 有机肥生产与销售 | 3,675.02 | 3.34 | 30.45 | 1.02 |
| | 主营业务合计 | 109,939.34 | 100.00 | 26.39 | 26.39 |
| 2020 年度 | 环保工程 | 69,401.45 | 67.45 | 25.95 | 17.50 |
| | 环保装备 | 24,390.63 | 23.71 | 31.73 | 7.52 |
| | 环保项目运营 | 5,121.12 | 4.98 | 43.28 | 2.15 |
| | 有机肥生产与销售 | 3,976.79 | 3.87 | 36.29 | 1.40 |
| | 主营业务合计 | 102,889.99 | 100.00 | 28.58 | 28.58 |

| 报告期 | 主要产品和服务 | 收入 | 收入占比 | 毛利率 | 毛利率贡献 |
|---------|----------|------------------|---------------|--------------|--------------|
| 2019 年度 | 环保工程 | 29,039.41 | 63.62 | 36.34 | 23.12 |
| | 环保装备 | 7,298.12 | 15.99 | 36.26 | 5.80 |
| | 环保项目运营 | 4,819.11 | 10.56 | 39.26 | 4.14 |
| | 有机肥生产与销售 | 4,489.00 | 9.83 | 42.23 | 4.15 |
| | 主营业务合计 | 45,645.64 | 100.00 | 37.22 | 37.22 |

如上表所示，环保工程和环保装备的收入占比高，对毛利率的贡献最大，环保项目运营、有机肥随收入占比降低，对毛利率贡献较小。但随着发行人环保项目运营业务的不断拓展，该业务对主营业务毛利率贡献度逐渐提升。

1、2019 年环保工程以畜牧养殖废水处理工程为主，因此毛利率较高

畜牧养殖废水处理工程是发行人环保工程业务中毛利率较高的类型，**2019 年-2022 年**，该类工程收入占发行人环保工程收入的比重为 88.80%、50.36%、48.69%和 **37.93%**，因 2019 年收入占比较高，拉高了 2019 年环保工程业务毛利率水平。

发行人 2020 年以来，除畜牧养殖废水处理工程外，新拓展了规模化商用沼气项目和村镇污水处理工程，两类项目因客户群体为对投资回报率要求较高的能源类企业、以及对项目预算管控较严的政府机构，因此相较畜牧养殖废水项目而言毛利率偏低。

有关环保工程业务毛利率的分析详见本问题回复之“10-3”。

2、环保装备受产品收入结构变化和原材料价格上涨影响，毛利率自 2019 年以来有所下降

2019 年至 2022 年，各期环保装备的毛利率分别为 36.26%、31.73%、28.23%和 **26.17%**，其中 2019 年度较高，毛利率波动主要受产品收入结构变动，以及 2021 年原材料价格上涨影响。

各期收入占环保装备产品收入比在 5% 以上的主要环保装备产品情况如下所示：

单位：万元，%

| 报告期 | 产品类别 | 主要产品 | 收入 | 收入占比 | 毛利率 | 毛利率贡献 |
|--------|-----------|-----------|-----------|--------|-------|-------|
| 2022年度 | 拼装式罐体环保装备 | | 11,418.45 | 64.70 | 26.41 | 17.09 |
| | 专用环保设备 | 高温发酵处理设备 | 1,929.27 | 10.93 | 14.07 | 1.54 |
| | | 动物尸体降解处理机 | 1,343.83 | 7.61 | 35.66 | 2.72 |
| | 配件和服务 | | 1,815.20 | 10.29 | 29.49 | 3.01 |
| | 环保装备合计 | | 17,647.22 | 100.00 | 26.17 | 26.17 |
| 2021年度 | 拼装式罐体环保装备 | | 14,611.57 | 66.66 | 23.61 | 15.73 |
| | 专用环保设备 | 动物尸体降解处理机 | 3,133.67 | 14.30 | 43.73 | 6.25 |
| | | 高温发酵处理设备 | 1,525.61 | 6.96 | 10.52 | 0.73 |
| | 环保装备合计 | | 21,920.91 | 87.91 | 28.23 | 24.82 |
| 2020年度 | 拼装式罐体环保装备 | | 13,136.22 | 53.86 | 31.57 | 17.00 |
| | 专用环保设备 | 动物尸体降解处理机 | 3,550.77 | 14.56 | 47.20 | 6.87 |
| | | 高温发酵处理设备 | 2,392.61 | 9.81 | 12.00 | 1.18 |
| | | 粪污清理机 | 2,844.13 | 11.66 | 16.58 | 1.93 |
| | 环保装备合计 | | 24,390.63 | 89.89 | 31.73 | 28.52 |
| 2019年度 | 拼装式罐体环保装备 | | - | - | - | - |
| | 专用环保设备 | 动物尸体降解处理机 | 3,798.12 | 52.04 | 48.93 | 25.47 |
| | | 高温发酵处理设备 | 1,779.97 | 24.39 | 7.57 | 1.85 |
| | | 粪污清理机 | 1,047.93 | 14.36 | 21.16 | 3.04 |
| | 环保装备合计 | | 7,298.12 | 90.79 | 36.26 | 32.92 |

注：“收入占比”为占环保装备业务收入的比例。

(1) 2019年发行人高毛利率的动物尸体降解处理机收入占比较高

产品收入结构方面，2019年高毛利率动物尸体降解处理机收入占比较高，对毛利率贡献较大。该产品为发行人具有较强创新能力的一体化设备，具有较高技术含量，因此可获取的毛利率较高。

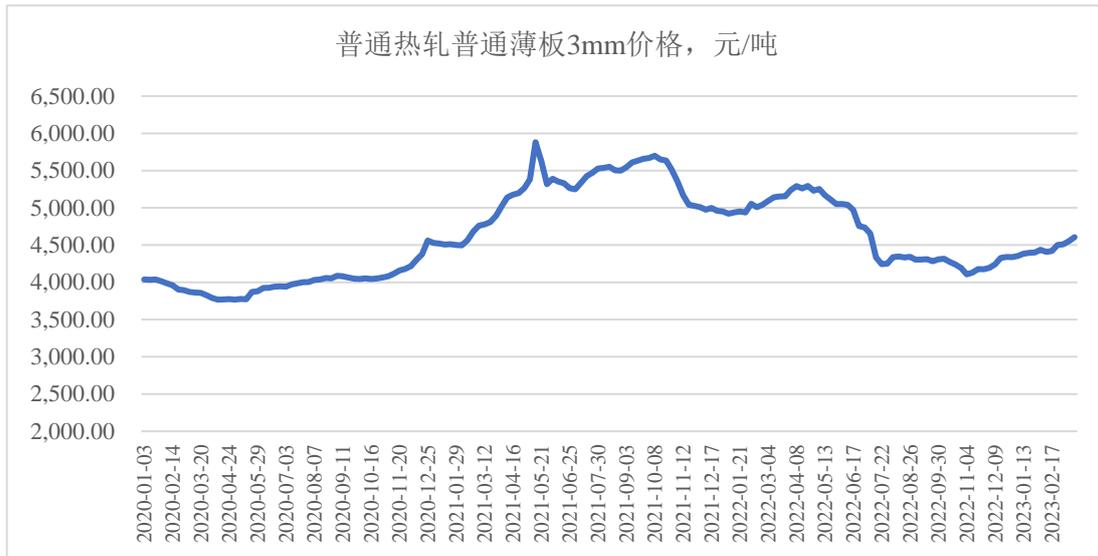
2020年以来，拼装式罐体环保装备收入占比上升，成为贡献毛利的主要产品，但相较动物尸体降解处理机，其毛利率水平相对较低，拉低了整体毛利率水平，尤其是2021年受原材料价格影响，毛利率有所下降。

(2) 2020年以来原材料价格波动，导致收入占比较高的拼装式罐体环保装

备毛利率下降

2020年以来,拼装式罐体环保装备毛利率分别为31.57%、23.61%和**26.41%**,下降主要受上游原材料价格上涨影响。拼装式罐体环保装备的生产中,对钢材的用量较大、因此其成本受钢材价格影响较大。

其中,该产品主要原材料热轧薄板平均价格由2020年的3,996.12元/吨上涨至2021年的5,193.79元/吨,涨幅高达29.97%。



数据来源: 商务部, 由同花顺 iFind 整理。

(3) 2022 年受产品销售结构影响, 专用环保设备毛利率下降

2022 年受益于钢材价格下降, 拼装式罐体环保装备毛利率有所回升。专用设备毛利率有所下降, 主要系当毛利率水平有限的高温发酵处理设备收入占比较高, 以及动物尸体降解处理机随着市场竞争加剧, 以及发行人为进一步增加市场份额降低了部分产品售价导致毛利率有所下降所致。

综上, 发行人环保装备产品的毛利率波动, 主要受产品收入结构变化以及上游原材料价格上涨影响所致。

10-2 说明发行人各业务主要客户、同类项目之间毛利率是否存在较大差异，如存在较大差异，请进一步分析差异的原因及合理性

(一) 环保工程

发行人存在对同一客户控制的多家子公司提供多个环保工程项目的情形。若按合并客户分析，会导致毛利率因不同环保工程项目类型不同，无法比较。因此按照单体客户列示环保工程项目各期前五大客户情况。

1、后端无害化处理项目各期前五大客户

(1) 2022 年前五大客户情况

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 收入 | 应用场景 |
|----|--------------------------|----------|------|
| 1 | 佛山顺德(云浮新兴新成)产业转移工业园管理委员会 | 3,578.87 | 村镇污水 |
| 2 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 3,529.04 | |
| 3 | 云浮市云安区长丰农业发展有限公司 | 2,194.43 | |
| 4 | 新兴县新成工业园开发有限公司 | 1,427.19 | |
| 5 | 新兴县新城镇人民政府 | 1,381.99 | |

村镇生活污水治理已成为发行人新拓展的重要战略领域。大型环保工程项目中，客户在评选项目总包方时会综合考虑报价、技术和商务条款等方面的综合得分。其中，竞标人在相关领域的标杆项目经验和行业口碑是技术评分的重要参考依据。

郁南县域污水治理工程项目因系发行人承接的第一个大型村镇污水治理项目，发行人为获取项目机会，提供了具有竞争力的报价，使得项目毛利率较低。发行人在开拓新领域的业务时，为保证获取项目机会，会相应降低报价、以尽快积累标杆项目经验，为后续开拓新领域市场积累市场口碑。

发行人自郁南县域污染治理项目之后签订的其他村镇污水治理项目毛利率水平得到提升。一方面，随着郁南县域污水治理工程项目进入竣工阶段，发行人凭借在该项目中建立的市场口碑和项目经验，在新项目招投标中的报价能力相应提升；另一方面，发行人积累了大型村镇项目的管理经验，管理效率有所提升。

2022年，除郁南县域污水治理工程项目外，其他村镇污水治理项目的平均毛利率为26.33%。前五大客户中：

①序号1客户毛利率低于平均毛利率6.30个百分点，主要原因为该项目系BOT项目建设期收入，发行人根据《企业会计准则》相关规定，对非自建部分不确认毛利。

②序号3客户云浮市云安区长丰农业发展有限公司高于该类项目平均毛利率6.71个百分点。主要原因包括：一是优化项目管理方式。针对村镇污水治理项目施工点分散、零星材料管理难度较大，约定非核心辅材由分包商自行提供，有效降低了材料损耗；二是该项目在开工前已完成勘查设计，未发生因选址变更等因素导致的工期延误情形。该项目已于2023年2月完工，施工周期较短。

(2) 2021年前五大客户情况

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 合并客户名称 | 收入 | 应用场景 |
|----|---------------|--------------|----------|--------------|
| 1 | 云浮市生态环境局郁南分局 | | 4,783.60 | 村镇污水 |
| 2 | 崇左温氏畜牧有限公司 | 温氏股份 | 2,846.24 | 畜牧养殖 废水处理 |
| 3 | 罗定市谷盈畜牧业有限公司 | 德康农牧 | 1,850.48 | |
| 4 | 连平东瑞农牧发展有限公司 | 东瑞食品集团股份有限公司 | 1,459.63 | |
| 5 | 中粮家佳康(河南)有限公司 | 中粮肉食 | 1,457.48 | |

当年后端无害化处理项目的前五大客户中，发行人向云浮市生态环境局郁南分局提供的郁南县域污水治理工程项目毛利率较低，系发行人为争取标杆项目建设机会，提供具有竞争力报价，积极参与104条自然村管网建设工程。

发行人向其余客户提供的畜牧养殖废水项目均为包括土建施工的整体工程项目，当年该类项目平均毛利率为27.33%。除向中粮家佳康（河南）有限公司提供的河南中粮废水项目外，其余客户的平均毛利率相对接近。该客户的河南中粮废水项目毛利率偏低，主要原因系该项目竞争激烈，发行人基于该项目较大投资规模，给予了具有竞争力的报价。

(3) 2020年前五大客户情况

单位：万元

| 序号 | 主要客户 | 合并客户名称 | 收入 | 应用场景 |
|----|-------------------|--------|----------|----------|
| 1 | 广东宝友现代农业有限公司 | | 1,558.94 | 畜牧养殖废水处理 |
| 2 | 新兴县天堂镇人民政府 | | 1,269.08 | 村镇污水 |
| 3 | 新泰温氏畜牧有限公司 | 温氏股份 | 1,235.00 | 畜牧养殖废水处理 |
| 4 | 广东华农温氏畜牧股份有限公司 | 温氏股份 | 1,161.78 | |
| 5 | 宁德市大创傲农生态农业科技有限公司 | 傲农生物 | 1,061.72 | |

序号 1、3、4、5 均为畜牧养殖废水处理的整体工程项目，该类项目当年度平均毛利率为 20.23%，序号 3 和序号 5 客户的毛利率与当年平均毛利率接近。

发行人向序号 1 广东宝友现代农业有限公司提供的项目毛利率略高，主要原因系发行人在招投标中报价偏高，但客户基于发行人的技术储备、项目经验等，综合评判，选择发行人作为环保工程提供商。

发行人向序号 4 广东华农温氏畜牧股份有限公司提供的主要项目水台楼房养殖小区项目毛利率偏低，主要原因系该项目在现场施工阶段，地基特殊导致工程量较项目设计阶段有所增加，使得分包成本上升、项目毛利率偏低。

2、循环资源化利用项目各期前五大客户

报告期各期，公司收入来源前五大客户的情况如下：

(1) 2022 年前五大客户情况

单位：万元

| 序号 | 主要客户 | 合并客户 | 收入 | 建设内容 | 资源化利用类型 |
|----|-------------------|------|----------|------|---------------|
| 1 | 国能通辽生物发电有限公司 | 国家电网 | 3,614.99 | 整体工程 | 商用沼气工程，还田及有机肥 |
| 2 | 天人建设安装有限公司 | | 3,042.05 | 设备安装 | 沼气工程 |
| 3 | 内蒙古优然牧业有限责任公司 | 优然牧业 | 2,697.44 | | |
| 4 | 寿光优然牧业有限责任公司 | | 2,630.48 | | |
| 5 | 中化学交通建设集团第二工程有限公司 | | 2,261.00 | | |

2022 年设备安装类循环资源化利用项目的平均毛利率为 24.60%。序号 2-5 均为养殖场内沼气工程设备安装项目。

其中序号 2、3 项目毛利率较低，主要系发行人向该两个客户提供的项目均为大型设备安装类项目，发行人需负责的安装工程量较大、分包成本较高。同时，序号 2 项目业主方为国有大型能源企业，大规模项目需进行招投标，导致项目总包方整体合同金额受预算控制，因此发行人作为分包方，可获取的利润空间相应减少。序号 3 项目为发行人向优然牧业提供的第一个循环资源化利用项目，发行人为进入该客户环保工程供应商体系，提供了具有竞争力的报价，导致毛利空间较为有限。

序号 1 发行人向国能通辽生物发电有限公司的项目毛利率较低，一方面系公司为积累标杆项目经验，在招投标中提供了具有竞争性的报价水平；另一方面该项目因土建工程量大等因素分包成本高，导致毛利空间有限。此外发行人根据项目开展情况和客户沟通要求，新增了部分项目支出使得预估成本增加，但该部分新增工程尚未与客户签署补充确认文件，谨慎起见预估收入未进行调整，导致项目毛利率偏低。

序号 5 项目毛利率较高，主要因发行人同时拥有拼装式罐体环保装备的生产、设计工艺和较强的秸秆厌氧发酵技术，业主方对发行人技术和项目经验较为认可，发行人因此报价水平较高，使得毛利率较高。

(2) 2021 年前五大客户情况

单位：万元

| 序号 | 主要客户 | 合并客户 | 收入 | 建设内容 | 资源化利用类型 |
|----|-------------------|------|-----------|------|---------------|
| 1 | 国能通辽生物发电有限公司 | 国家电网 | 11,193.61 | 整体工程 | 商用沼气工程，还田及有机肥 |
| 2 | 宁夏利垦牧业有限责任公司 | | 5,285.54 | 设备安装 | 沼气工程 |
| 3 | 信丰温氏畜牧有限公司 | 温氏股份 | 4,091.91 | 整体工程 | 还田及有机肥，BOT 项目 |
| 4 | 中化学交通建设集团第二工程有限公司 | | 2,714.36 | 设备安装 | 沼气工程 |
| 5 | 南通五建控股集团有限公司 | | 1,518.75 | 设备安装 | 沼气工程 |

1) 整体工程项目中：

①向国能通辽生物发电有限公司的项目毛利率较低，一方面系公司为积累标杆项目经验，在招投标中提供了具有竞争性的报价水平。另一方面该项目因土建工程量大等因素分包成本高，导致毛利空间有限。②向信丰温氏畜牧有限公司提

供的项目毛利率偏低，主要系公司向该客户提供的 BOT 项目，根据《企业会计准则》在建设期间，对非由公司实际承做的部分，按照成本确认收入，导致毛利率较低。

2) 设备安装项目中：

①向宁夏利垦牧业有限责任公司提供的项目毛利率与当期该类项目的平均毛利率较为接近。②序号 4 和序号 5，中化学交通建设集团第二工程有限公司和南通五建控股集团有限公司，均为环保工程项目的总包方。发行人因同时拥有拼装式罐体环保装备的生产、设计工艺和较强的秸秆厌氧发酵技术，业主方对发行人技术和项目经验较为认可，发行人因此报价水平较高，使得毛利率较高。

(3) 2020 年前五大客户情况

单位：万元

| 序号 | 主要客户 | 合并客户 | 收入 | 建设内容 | 资源化利用类型 |
|----|------------------|-------|----------|------|---------|
| 1 | 德润(五常)生物质开发有限公司 | 德润生物质 | 7,840.98 | 整体工程 | 商用沼气工程 |
| 2 | 承德县绿能有机肥有限公司 | | 2,730.16 | 设备安装 | 沼气工程 |
| 3 | 四川省第六建筑有限公司 | | 1,747.14 | 设备安装 | 沼气工程 |
| 4 | 哈尔滨宾县德润生物质开发有限公司 | 德润生物质 | 1,681.87 | 整体工程 | 商用沼气工程 |
| 5 | 河北中海华能能源有限公司 | | 1,643.93 | 设备安装 | 沼气工程 |

整体工程项目中，发行人向德润生物质旗下的德润（五常）生物质开发有限公司和哈尔滨宾县德润生物质开发有限公司提供的项目毛利率较为接近。

设备安装项目中，向四川省第六建筑有限公司提供的项目毛利率偏高，因该项目招投标竞争激烈度不高，发行人获得了更高的报价，毛利率较高。

(二) 环保装备

1、拼装式罐体环保装备前五大客户

单位：万元

| 报告期 | 序号 | 主要客户 | 收入 |
|---------|----|----------------|----------|
| 2022 年度 | 1 | 宇阳能源科技股份有限公司 | 1,223.08 |
| | 2 | 北京舞鹤环境工程设计有限公司 | 1,106.19 |
| | 3 | 北京洁绿环境科技股份有限公司 | 784.07 |

| | | | |
|---------|---|-------------------------------|----------|
| | 4 | 中国节能环保集团有限公司 | 570.80 |
| | 5 | 广西绿晨环保设备股份有限公司 | 522.12 |
| 2021 年度 | 1 | 北京华夏大禹科技有限公司 | 1,238.94 |
| | 2 | 广东水清环保科技有限公司 | 893.19 |
| | 3 | Delorean Coproration Pty Ltd. | 834.52 |
| | 4 | 中科实业集团(控股)有限公司 | 701.77 |
| | 5 | 广州市江高环保工程设备有限公司 | 555.66 |
| 2020 年度 | 1 | PT.GUDANG GARAM Tbk | 2,586.34 |
| | 2 | 广东水清环保科技有限公司 | 1,125.04 |
| | 3 | 上海碧州环保能源科技有限公司 | 749.12 |
| | 4 | 宇阳能源科技股份有限公司 | 695.50 |
| | 5 | 上海齐耀动力技术有限公司 | 638.05 |

发行人各期向拼装式罐体环保装备前五大客户销售产品实现的毛利率差异，主要受不同订单报价水平、不同客户对材料的需求，以及项目安装成本等因素影响。

2、专用环保设备前五大客户

发行人专用环保设备类别较多，且不同产品的毛利率存在较大差异。报告期各期，公司向前五大专用环保设备客户销售的主要产品和毛利率情况如下：

单位：万元

| 报告期 | 序号 | 客户名称 | 主要具体产品 | 收入 |
|---------|------|--------------|-----------|----------|
| 2022 年度 | 1 | 温氏股份 | 高温发酵处理设备 | 1,862.29 |
| | | | 动物尸体降解处理机 | 657.71 |
| | | | 粪污干化设备 | 283.19 |
| | | | 其他设备 | 149.56 |
| | | | 温氏股份合计 | 2,952.74 |
| | 2 | 河源兴泰农牧股份有限公司 | 粪污干化设备 | 228.32 |
| | | | 动物尸体降解处理机 | 20.18 |
| | | | 兴泰农牧合计 | 248.50 |
| | 3 | 新希望集团有限公司 | 一体化设备 | 233.27 |
| | 4 | 广东中伟建设集团有限公司 | 一体化设备 | 140.71 |
| 5 | 德康农牧 | 其他设备 | 95.41 | |
| 1 | 温氏股份 | 高温发酵处理设备 | 1,129.83 | |

| 报告期 | 序号 | 客户名称 | 主要具体产品 | 收入 |
|-------------|----|-----------------|------------|----------|
| 2021 年 度 | | | 动物尸体降解处理机 | 938.99 |
| | | | 温氏股份合计 | 2,478.07 |
| | 2 | 德康农牧 | 动物尸体降解处理机 | 1,119.26 |
| | 3 | 新希望 | 一体化处理设备 | 781.52 |
| | 4 | 立华牧业 | 槽式发酵系统 | 435.40 |
| | 5 | 三河市盈盛生物能源科技有限公司 | 有机肥生产线配套设施 | 274.34 |
| 2020 年 度 | 1 | 温氏股份 | 高温发酵处理设备 | 2,392.61 |
| | | | 粪污清理机 | 2,126.93 |
| | | | 动物尸体降解处理机 | 1,922.57 |
| | | | 温氏股份合计 | 6,721.81 |
| | 2 | 立华牧业 | 槽式发酵系统 | 1,159.38 |
| | | | 动物尸体降解处理机 | 177.89 |
| | | | 立华牧业合计 | 1,337.27 |
| | 3 | 筠诚控股 | 粪污清理机 | 598.10 |
| | | | 水魔方 | 236.96 |
| | | | 筠诚控股合计 | 835.06 |
| | 4 | 德康农牧 | 动物尸体降解处理机 | 489.82 |
| | 5 | 广东海大集团股份有限公司 | 动物尸体降解处理机 | 105.50 |

报告期各期，动物尸体降解处理机为同时向多个主要客户销售的同类产品，其毛利率具有可比性。2022 年专用环保设备前五大客户中，同类设备的毛利率较为接近。

2020 年和 2021 年，发行人向德康农牧销售的动物尸体降解处理机毛利率均偏低，主要原因为该客户系公司开拓的战略性客户，与发行人每年签订战略合作协议并约定了单次采购最小数量，发行人基于其采购量大、且需求稳定，给予了具有竞争力的价格。除德康农牧外其余主要客户的该产品毛利率较为接近。

（三）环保项目运营

因发行人存在为同一客户提供多个环保项目运营项目的情形，因此按单体客户列示各期前五大客户，能准确反映向主要客户提供项目的情况。具体情况如下：

单位：万元

| 报告期 | 序号 | 主要客户 | 收入 |
|---------|----|---------------|--------|
| 2022 年度 | 1 | 新兴县住房和城乡建设局 | 991.49 |
| | 2 | 云浮市云城温氏畜牧有限公司 | 335.17 |
| | 3 | 广州力智农业有限公司 | 332.51 |
| | 4 | 广东温氏佳润食品有限公司 | 323.27 |
| | 5 | 玉屏温氏畜牧有限公司 | 297.95 |
| 2021 年度 | 1 | 云浮市云城温氏畜牧有限公司 | 361.17 |
| | 2 | 广东温氏佳润食品有限公司 | 350.10 |
| | 3 | 新兴县住房和城乡建设局 | 349.55 |
| | 4 | 贺州广东温氏畜禽有限公司 | 254.87 |
| | 5 | 广东温氏佳味食品有限公司 | 229.99 |
| 2020 年度 | 1 | 广东温氏佳润食品有限公司 | 361.80 |
| | 2 | 云浮市云城温氏畜牧有限公司 | 348.34 |
| | 3 | 玉屏温氏畜牧有限公司 | 285.49 |
| | 4 | 麻江温氏农牧有限公司 | 281.65 |
| | 5 | 新兴县温氏佳丰食品有限公司 | 256.41 |

影响环保项目运营毛利率水平的因素主要包括污染物浓度、实际处理量和药剂等材料价格。废水浓度越高、处理量越大，公司的药剂、电费等运营成本相对提高。此外，发行人与客户约定了项目的保底处理量，若实际处理量低于约定保底量时，发行人亦可按照保底约定收取费用，但此时因处理量较低、发行人投入的药剂和人工等成本较低，会导致毛利率较高。

报告期内，发行人向部分主要客户提供的运营项目毛利率较高，主要受该类项目废水浓度低、药剂成本相应较低影响。向部分客户提供项目的毛利率偏低，主要受项目污染物类型不同，以及部分项目进入终止阶段，当期成本包括清场费用，导致项目毛利率偏低。

（四）有机肥生产与销售

发行人的有机肥产品需根据客户需求，在生产过程中加入不同原材料，导致向不同客户销售实现的毛利率差异较大。

单位：万元

| 报告期 | 序号 | 主要客户 | 收入 |
|---------|----|-----------------|--------|
| 2022 年度 | 1 | 潘传旺 | 282.08 |
| | 2 | 茂名市青地农业发展有限公司 | 166.17 |
| | 3 | 汕尾市跨越种业有限公司 | 146.20 |
| | 4 | 傅乙泰 | 108.04 |
| | 5 | 阳西县广垦绿园肥业有限公司 | 98.36 |
| 2021 年度 | 1 | 潘传旺 | 198.06 |
| | 2 | 陆丰市不忘初心农业科技有限公司 | 141.96 |
| | 3 | 茂名市青地农业发展有限公司 | 132.17 |
| | 4 | 广西桂洁农业开发有限公司 | 123.62 |
| | 5 | 罗厚刚 | 112.99 |
| 2020 年度 | 1 | 海南北纬十八度果业有限公司 | 594.00 |
| | 2 | 方杰 | 133.58 |
| | 3 | 潘传旺 | 127.92 |
| | 4 | 新兴县象窝茶场有限公司 | 106.05 |
| | 5 | 广州市新跨越农业有限公司 | 87.24 |

报告期内，发行人向有机肥主要客户销售产品的毛利率差异，主要受运费、产品标准化程度、以及原材料价格波动等因素影响。毛利率差异均具有合理原因。

10-3 结合报告期内发行人获取同类项目的价格差异、分包成本占比波动较大的原因及合理性，量化说明 2019 年发行人环保工程业务毛利率较高且高于同行业公司平均值的原因及合理性

（一）2019 年高毛利率的畜牧养殖废水处理工程收入占比较高，因此 2019 年环保工程业务毛利率较高

报告期内发行人环保工程项目的毛利率变动，主要受项目类型以及客户群体变化影响所致，其中畜牧养殖废水处理工程项目的客户以农牧业企业为主，相较政府客户和能源类企业，对项目的投资预算敏感度更低，发行人可获取更高报价。

2019 年，发行人主要为畜牧养殖业客户提供后端无害化项目，占环保工程业务收入的比例达 90%左右，毛利率较高。2020 年以来，随着发行人完成对北

京盈和瑞的收购，以及在村镇污水治理等新领域的拓展，环保工程的项目类型和不断丰富，毛利率有所下降，但保持平稳水平。

2019年-2022年，发行人对不同客户群体的收入及毛利率具体情况如下：

单位：万元、%

| 工程类别 | 客户群体 | 2022年度 | | | 2021年度 | | |
|---------|------------|-----------|-------|-------|-----------|-------|-------|
| | | 收入 | 占比 | 毛利率 | 收入 | 占比 | 毛利率 |
| 后端无害化 | 畜牧养殖业 | 31,580.90 | 48.32 | 27.62 | 39,439.05 | 50.11 | 31.87 |
| | 政府机构 | 10,014.87 | 15.32 | 19.14 | 5,658.93 | 7.19 | 10.66 |
| | 其他 | 1,306.12 | 2.00 | 30.34 | 121.08 | 0.15 | 52.03 |
| | 小计 | 42,901.90 | 65.64 | 25.72 | 45,219.06 | 57.45 | 29.28 |
| 循环资源化利用 | 畜牧养殖业 | 9,100.91 | 13.92 | 23.13 | 11,580.49 | 14.71 | 21.41 |
| | 能源类企业 | 4,846.55 | 7.42 | 4.75 | 15,849.71 | 20.14 | 13.59 |
| | 工程总包方 | 5,691.97 | 8.71 | 24.51 | 5,041.73 | 6.41 | 31.85 |
| | 环保工程服务商及其他 | 2,561.80 | 3.92 | 26.58 | 766.12 | 0.97 | 18.21 |
| | 小计 | 22,201.23 | 33.97 | 19.87 | 33,238.06 | 42.23 | 19.19 |
| 工程类别 | 客户群体 | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
| | | 收入 | 占比 | 毛利率 | 收入 | 占比 | 毛利率 |
| 后端无害化 | 畜牧养殖业 | 35,002.86 | 50.44 | 27.23 | 26,140.49 | 90.02 | 35.99 |
| | 政府机构 | 2,046.49 | 2.95 | 20.08 | - | - | - |
| | 其他 | 730.28 | 1.05 | 47.32 | 732.45 | 2.52 | 57.91 |
| | 小计 | 37,779.63 | 54.44 | 27.23 | 26,872.94 | 92.54 | 36.59 |
| 循环资源化利用 | 能源类企业 | 15,982.40 | 23.03 | 19.04 | - | - | - |
| | 畜牧养殖业 | 6,093.01 | 8.78 | 25.90 | 2,071.88 | 7.13 | 33.72 |
| | 工程总包方 | 3,216.66 | 4.63 | 36.56 | - | - | - |
| | 环保工程服务商及其他 | 5,753.03 | 8.29 | 28.12 | - | - | - |
| | 小计 | 31,045.10 | 44.73 | 23.89 | 2,071.88 | 7.13 | 33.72 |

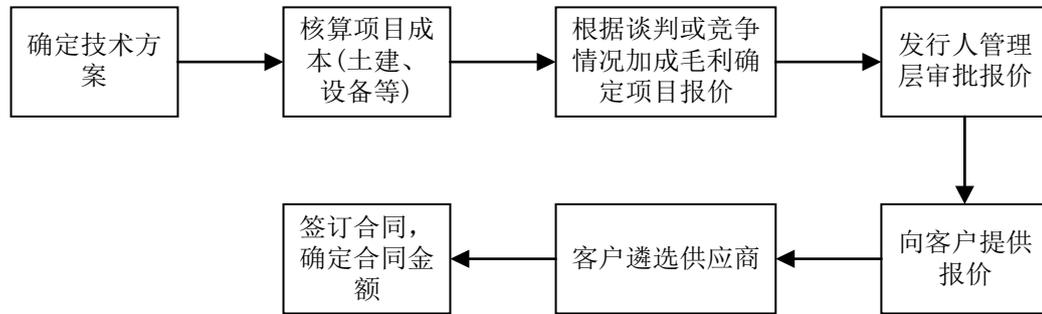
如上表所示，发行人2019年环保工程业务以畜牧养殖废水处理为主，除温氏股份外，发行人亦向德康农牧、新希望等下游头部农牧业客户提供此类工程项目，并获取了高于政府客户和能源类企业的毛利率水平。但自2020年以来拓展了能源企业、政府机构等客户，导致发行人环保工程业务毛利率下降。

综上所述，2019年-2022年，畜牧养殖业客户是环保工程业务主要的毛利率贡献来源，但能源类企业、工程总包方和政府客户对毛利率的贡献有所提升。

（二）报告期内环保工程项目的价格变动情况

1、毛利率是衡量环保工程价格水平的关键指标

环保工程项目的合同金额受多重因素影响，包括项目是否包含土建施工、项目规模、技术路径等。因此主要环保工程项目的价格水平无法通过合同金额进行直接比较。但根据发行人制定环保工程项目报价的流程分析，毛利率是衡量项目价格水平的关键因素。具体而言，发行人的环保工程业务报价流程如下：



如上图所示，环保工程项目的合同金额取决于项目成本金额以及发行人在报价时制定的毛利率。其中，项目竞争激烈度、不同客户群体对项目的预算管控等，均会影响毛利率水平，发行人为获取项目机会，需根据各个项目的情况确定项目报价金额。

2、不同客户群体可接受的价格水平存在差异

报告期内，发行人为政府客户和能源类企业提供的环保工程项目毛利率相对较低，但向畜牧养殖业和工程总包方等客户提供项目的毛利率较高，主要系不同客户群体投建环保工程时的考量因素、预算控制及管控流程等不同，导致发行人可获取的项目报价不同，毛利率因此存在差异。

第一，政府客户在筹建项目时，均需履行严格的政府审计程序、核定项目预算，并经公开招投标程序后，方可确定环保项目建设方。因此，该类客户预算控制较为严格。同时，村镇污水治理是发行人近年来大力开拓的新领域，为快速提

升在细分领域的口碑，发行人在政府机构的公开招投标中，为提高获取项目几率会提供具有竞争力的报价，进一步导致发行人该类项目毛利率偏低。

第二，能源类企业客户注重项目投资回报率，预算控制较为严格。该类客户投建循环资源化利用项目，主要目的系通过发电上网等方式产生经济效益，因此投资回报率是其主要考量因素。因此，该类客户对项目预算管控较严，亦会导致项目预估收入不高、项目毛利率较低。

第三，畜牧养殖业客户是公司服务的主要客户群体之一，发行人向该类客户提供的环保工程项目定价水平受市场竞争情况和养殖周期对工期要求等因素影响，因此毛利率有所波动。但相较政府客户和能源类企业，该类客户对工程项目的预算相对偏高，因此向其提供项目的报价水平有所提升。

3、畜牧养殖废水处理工程的报价水平变动受市场竞争和养殖周期影响

2019年至2022年，发行人畜牧养殖废水处理项目的毛利率分别为35.93%、27.20%和32.44%和**30.11%**，呈现波动。其中项目价格水平是导致该类项目毛利率波动的重要因素之一。

畜牧养殖废水处理工程因技术路径选择相对确定，项目建设规模可根据设计的污水日处理量衡量，因此项目的价格水平可通过合同金额与日处理量的比值进行衡量（以下简称“单位处理量金额”）。在包含土建的整体工程项目中，日处理量越大、项目规模越大，发行人核算的项目成本金额随之增加，在毛利率一定的情况下，合同金额亦会随之提升。

报告期内，发行人产生收入、且合同金额在500万以上的畜牧养殖废水处理项目情况已向交易所申请豁免披露。

单位处理量金额体现了市场竞争情况和养殖周期波动。一方面，2019年之前发行人作为较早从事畜牧养殖废水处理的头部企业，凭借丰富的项目经验，竞争优势更为突出、报价能力较强；另一方面2019年之前养殖废水处理行业竞争相对温和，客户可接受的价格相对较高。2019年以来随着市场竞争加剧，客户可接受的报价水平有所下降。

（三）报告期内环保工程项目分包成本占比波动较大的原因和合理性

2019年至2022年，发行人环保工程业务的分包成本分别为7,608.63万元、23,522.37万元、27,970.35万元和**22,381.96万元**，占环保工程营业成本的比例分别为41.16%、45.77%、47.45%和**44.99%**，2020年至2021年呈现上升趋势。主要因2020年至2021年包括土建施工的整体工程项目收入占比增加，以及2020年因项目工期紧张发行人自主施工比例下降所致。

1、整体工程项目收入规模增加，导致分包成本金额和占比增加

环保工程业务根据建设内容划分，分为包含土建施工的整体工程，以及发行无需负责土建施工的设备安装工程。针对整体工程项目，发行人会将土建施工部分以包工包料的方式交由分包商进行，因此该类项目的分包成本金额和占比较高，且金额大小受项目规模影响。设备安装类工程，发行人可自主施工，但在项目数量较多、或项目工期紧张的情形下，会以劳务分包的形式交由分包商进行。

2019年至2022年，不同建设内容项目的收入构成和分包成本情况如下：

单位：万元、%

| 建设内容 | 2022年度 | | | 2021年度 | | |
|------|-----------|--------|--------|-----------|--------|--------|
| | 收入 | 占比 | 分包成本占比 | 收入 | 占比 | 分包成本占比 |
| 设备安装 | 30,404.02 | 46.70 | 27.87 | 30,193.05 | 38.48 | 24.19 |
| 整体工程 | 34,699.11 | 53.30 | 58.94 | 48,264.07 | 61.52 | 59.71 |
| 合计 | 65,103.13 | 100.00 | 45.07 | 78,457.12 | 100.00 | 47.44 |
| 建设内容 | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
| | 收入 | 占比 | 分包成本占比 | 收入 | 占比 | 分包成本占比 |
| 设备安装 | 27,518.85 | 39.98 | 23.36 | 11,395.17 | 39.37 | 16.90 |
| 整体工程 | 41,306.11 | 60.02 | 58.15 | 17,549.65 | 60.63 | 54.06 |
| 合计 | 68,824.96 | 100.00 | 45.96 | 28,944.82 | 100.00 | 41.32 |

注：上表所列收入和分包成本，仅包括后端无害化处理和循环资源化利用项目，不包括技术服务收入。

如上所示，2020年和2021年整体工程项目收入占比较高，且其各期该类项目的分包成本占营业成本比例高于设备安装类工程，导致2020年至2021年环保工程业务分包成本随之上升。

但同时，两类项目的分包成本占比**相较 2019 年**亦呈现上升趋势，主要受项目数量增加、工期紧张等因素影响，发行人降低了自主施工比例，将更多工序交由分包商进行，导致分包成本占比上升。

2、发行人在执行项目数量增加，自主施工比例下降，分包成本随着提升

报告期内公司业务规模不断增加，发行人为保证项目交期，增加了分包比例，将安装环节中的保温工程等技术含量较低的非核心环节交予外部第三方进行，导致分包成本不断增加。

2019 年至 2022 年，公司在执行的环保工程项目数量分别为 213 个、293 个、287 个和 **314 个**，自 2020 年以来数量均较 2019 年大幅提升。

综上，报告期内发行人环保工程业务的分包成本增加，主要系业务量增加导致自主施工比例降低所致。

（四）2019 年发行人环保工程业务毛利率较高具有合理性

1、2019 年高毛利率的畜牧养殖废水处理项目收入占比较高

2019 年发行人为畜牧养殖业客户提供的畜牧养殖废水处理项目收入占环保工程业务收入的比例为 88.80%，使得发行人 2019 年环保工程业务毛利率较高。2020 年、2021 年和 **2022 年**该类项目占比分别为 50.36%、48.69%和 **37.93%**。

畜牧养殖废水处理项目报告期内的平均毛利率均高于村镇污水处理、沼气工程等其他类型的环保工程项目。因该类项目的客户均为农牧业企业，相较审计管控严格的政府客户和以投建项目获取经济回报的能源类企业而言，农牧业客户可接受的报价水平更高。

2、2019 年畜牧养殖废水处理项目毛利率较高

2019 年至 2022 年，发行人畜牧养殖废水处理项目的毛利率分别为 35.93%、27.20%、32.44%和 **30.11%**，其中 2019 年毛利率为报告期内最高值，且当年该类项目占环保工程业务收入比重较大，进一步拉高了发行人 2019 年环保工程业务毛利率。

2019 年该类项目的毛利率较高，主要原因为当年产生收入的项目定价水平较高，发行人可获得更高的毛利率水平，此外发行人当年以自主施工为主，分包成本不高。

(1) 发行人不同年份签订的畜牧养殖废水处理项目报价水平存在差异

畜牧养殖废水处理项目中，合同金额与日处理量的比例（即单位处理量金额）是衡量定价水平的重要指标。相近规模项目的报价水平越高，发行人可获取的毛利率越高。

不同年份发行人的报价水平受行业竞争激烈情况等因素影响。其中，2019 年之前，发行人在畜牧养殖废水处理细分领域的竞争优势突出，市场竞争相对温和，发行人定价能力较强。发行人各期签订的畜牧养殖废水处理项目的定价水平已向交易所申请豁免披露。2019 年之前发行人各处理量区间的报价水平均处于中上水平。

2019 年发行人签订的合同额 500 万元以上项目数量较少、且定价水平不高。

2020 年下游行业迎来投资高峰期，且当年主要产生收入的日处理量大于 800m³的大规模项目定价水平较低，其余规模区间的报价与 2019 年之前相对接近。

2022 年除日处理量大于 800m³/天的大型项目外，发行人定价水平有所回升。当年签订的日处理量大于 800m³项目为屠宰场废水处理，因粪污浓度不高，对环保工程的技术要求较低，因此定价水平有限。但其他处理规模区间项目，随着发行人在牛养殖、鸡养殖等场景的开拓，报价水平有所回升。

(2) 2019 年畜牧养殖废水处理项目的收入主要来自以前年度签订合同，使得当年工程项目毛利率较高

发行人 2019 年度产生收入的工程项目主要来自 2019 年之前签订的定价水平较高的合同，导致当年毛利率较高。但 2020 年畜牧养殖废水处理项目主要来自当年签订的、日处理量大于 800m³的合同，导致 2020 年毛利率下滑。具体情形如下：

单位：万元、%

| 合同签订时间 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|------------|------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| | 收入 | 占比 | 收入 | 占比 | 收入 | 占比 | 收入 | 占比 |
| 当年签订 | 15,166.79 | 61.19 | 14,670.18 | 38.28 | 21,010.55 | 60.12 | 8,585.73 | 33.30 |
| 上一年签订 | 7,817.73 | 31.54 | 22,021.73 | 57.47 | 12,392.44 | 35.46 | 16,938.33 | 65.69 |
| 2 年前签订 | 1,803.84 | 7.28 | 1,626.52 | 4.24 | 1,546.08 | 4.42 | 262.10 | 1.02 |
| 畜牧养殖废水项目合计 | 24,788.36 | 100.00 | 38,318.43 | 100.00 | 34,949.07 | 100.00 | 25,786.16 | 100.00 |

2019 年发行人 64.80%的畜牧养殖废水处理项目收入来自 2019 年之前签订合同，且以处理规模区间为 500-800m³/天和 300-500m³/天的定价水平偏高的中型项目为主。

2020 年发行人畜牧养殖废水处理项目中，20.97%收入来自当年签订的、日处理量大于 800m³的定价水平不高的大型项目，为整体工程中占比最高的处理区间，使得当年该类项目毛利率较低。

2021 年和 2022 年，发行人畜牧养殖废水处理项目中，来自鸭养殖场、牛养殖场等对处理工艺要求更高的工程项目收入占比分别为 13.03%和 30.71%，毛利率水平有所回升。2020 年，上述场景项目形成的收入占畜牧养殖废水处理项目收入的比例仅为 5.34%。

(3) 2019 年发行人自主施工比例高，分包成本占比较低，因此毛利率较高

2019 年因项目工期缓和，且在执行的畜牧养殖废水处理项目数量可控，发行人设备安装环节的自主施工比例高，亦进一步拉高了当年畜牧养殖废水处理工程的毛利率，具体如下：

| 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|---------------|---------------|---------|---------|---------|
| 畜牧养殖废水处理项目毛利率 | 30.11% | 32.44% | 27.20% | 35.93% |
| 分包成本占营业成本比 | 44.53% | 48.80% | 52.38% | 41.26% |

项目交期方面，2019 年形成收入的畜牧养殖废水处理工程主要为上一年度签订合同的项目。2020 年因客户投建养殖场需求激增，发行人当年承接的项目均要求尽快建成投产。在此情形下，发行人为满足客户交期要求，将此前自主施工为主的设备安装环节进行分包。

项目数量方面，当项目数量较多时，发行人人员有限，会将更多环节以分包方式进行。2019年至2022年，发行人各年度在执行的畜牧养殖废水项目数量分别为181个、212个、203个和188个，2019年数量较少，但2020年数量增加较多。

综上所述，发行人2019年度畜牧养殖废水处理项目毛利率较高，系前期发行人竞争优势较为突出、项目报价水平高，以及2019年自主施工比例高、分包成本占比较低所致，具有合理性。

（五）2019年发行人环保工程项目毛利率高于可比公司具有合理性

2019年发行人主要从事的畜牧养殖废水处理项目，与可比公司的环保工程业务在客户群体、处理工艺和建设内容等方面均存在差异，因此环保工程项目的定价水平、成本结构等存在差异，从而导致毛利率有所差异。

报告期各期，发行人环保工程业务与可比公司环保工程类业务毛利率比较情况如下：

| 公司简称 | 2022年度 | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 | 与畜牧养殖废水处理工程对比情况 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|-------------------------|
| 发行人-畜牧养殖废水处理 | 30.11% | 32.44% | 27.20% | 35.93% | 畜牧养殖废水处理 |
| 艾布鲁 | 32.29% | 29.41% | 32.24% | 32.99% | 农村生活污水处理 |
| 华骐环保 | 23.97% | 25.73% | 25.73% | 24.49% | 农村污水治理、城市和医疗废水处理，但未单独披露 |
| 天源环保 | 25.71% | 29.24% | 26.60% | 27.15% | 渗滤液处理、高难度污废水 |
| 维尔利 | 10.76% | 26.50% | 29.30% | 28.51% | 渗滤液处理、餐厨厨余垃圾处理、沼气处理等 |
| 中持股份 | 29.01% | 23.62% | 17.50% | 22.80% | 城镇污水处理、工业污水处理、污泥处理处置业务 |

注1：艾布鲁2019年至2021年毛利率为其农村生活污水处理项目毛利率；2022年度其未披露农村生活污水处理项目毛利率，故列示的为其全部工程项目毛利率；

注2：华骐环保2019年和2020年部分BOT项目的公允价值不能可靠计量因此按实际成本确认收入，剔除后项目毛利率为24.49%和25.73%；天源环保招股说明书披露，其2020年度主要系个别项目受合同金额、成本金额变动所致，若不考虑上述因素影响，环保工程建造业务的毛利率为26.60%。

如上所示，从应用领域分析，仅艾布鲁和华骐环保的农村污水治理与发行人2019年收入占比较高的畜牧养殖废水处理项目较为接近。但仅艾布鲁在其招

股说明书中，对涉及农业生产的“农村污水处理”毛利率进行了披露。且艾布鲁报告期内来自农村生活污水治理项目的毛利率均在 30%左右，与发行人水平相对接近。

此外，可比公司中的客户群体均以政府部门、从事环保治理的国有企业为主，客户的定价能力与发行人农牧业客户存在差异。同时，华骐环保等公司披露，其工程业务以包括土建施工的 EPC 工程为主，而发行人来自设备安装项目的收入占比各年度均在 30%以上，亦进一步提升了项目毛利率水平。

综上，发行人 2019 年毛利率较高、且高于同行业水平，主要受当年以畜牧养殖业废水处理项目为主、且自主施工比例较高影响，具有合理性。

10-4 说明发行人环保装备产品毛利率低于同行业公司的原因及合理性

(一) 发行人与可比公司的环保装备产品存在差异

发行人环保装备与同行业公司的毛利率比较情况如下：

| 公司简称 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|-----------|---------|---------|---------|
| 平均值 | 41.05% | 42.68% | 34.81% |
| 平均值-剔除艾布鲁 | 34.37% | 37.27% | 34.81% |
| 发行人 | 26.17% | 28.23% | 31.73% |

公司环保装备产品毛利率低于同行业公司平均值，主要原因为产品存在差异。艾布鲁的环保装备业务于 2021 年开始产生收入，因其产品类型相对单一，且包含微生物菌剂等高毛利产品，因此其该类业务毛利率较高。

各公司环保装备业务的具体产品不同，导致产品在市场竞争格局、材料等方面均存在差异。从具体产品、产品应用场景方面，发行人环保装备产品与可比公司的对比情况如下：

| 公司简称 | 主要环保装备产品 | 应用场景 |
|------|-----------------------------|----------|
| 艾布鲁 | 污水处理一体化设备、微生物菌剂 | 村镇生活污染治理 |
| 华骐环保 | 魔方舟、魔方尊等智能化污水处理设备 | 农村生活污染治理 |
| 天源环保 | 复合式厌氧反应器、膜生物脱氮反应器、高效射流曝气器等 | 垃圾渗滤液处理 |
| 维尔利 | 一体化 A2/O 设备、膜立方系列智能式污水处理系统等 | 污水处理 |

| | | |
|------|----------------------------------|--|
| 中持股份 | 污水处理设备 | 城镇及工业污水处理 |
| 发行人 | 拼装式罐体环保装备，动物尸体降解处理机、粪污清理机等专用环保设备 | 1.拼装式罐体环保装备：可广泛应用于工业、农业等领域 2.专用环保设备：畜牧养殖业环保治理 |

注：资料来源为各公司招股说明书或其官方网站介绍。

如上表所示，发行人产品主要用于养殖配套环节，可比公司产品主要用于污水处理等环节，在具体产品、应用场景等方面与可比公司均存在一定差异。

（二）发行人环保装备产品毛利率与畜牧养殖业设备企业更为接近

从应用场景分析，发行人的专用环保设备与部分专门从事畜牧养殖设备的企业产品的应用场景更为相似，具体情况如下：

| 公司简称 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 | 主要产品 |
|------------|---------|---------|---------|----------------------------|
| 牧尚股份 | 15.41% | 19.97% | 22.26% | 栏位系统、饲喂系统、环境控制系统、清粪系统及其它设备 |
| 大牧人 | 25.13% | 26.55% | 26.01% | 笼养系统、畜禽养殖环境控制系统、禽舍清粪系统等 |
| 发行人-专用环保设备 | 24.29% | 36.76% | 30.13% | 动物尸体降解处理机、粪污清理机、高温发酵系统等 |

注：牧尚股份为三板挂牌公司，其数据来自年报；大牧人为主板在审公司，数据来源为其预披露的招股说明书。

如上表所示，因产品应用场景、下游客户群体更为相似，发行人的专用环保设备毛利率与同为向新希望、温氏股份等畜牧养殖业客户提供养殖配套设备的大牧人主营业务毛利率更为接近。

10-5 说明报告期内主要 BOT 业务（如适用）在建造和运营阶段的确认的毛利及毛利率情况，是否符合行业惯例和《企业会计准则》的规定

（一）主要 BOT 业务建造期和运营期毛利及毛利率情况

发行人报告期内 BOT 项目的毛利率已申请豁免披露。豁免披露信息不影响投资者对发行人相关业务开展情况的判断。

发行人 BOT 项目建设期项目毛利率与同类项目毛利率不存在异常差异；运营期项目毛利率受水处理量等因素影响，不同项目的运营期毛利率存在差异。

(二) 发行人针对 BOT 项目的会计处理符合《企业会计准则》的规定

1、《企业会计准则》就 BOT 项目建造期收入的相关规定

报告期内，发行人 BOT 项目会计处理依据的企业会计准则和相关解释如下：

| 期间 | 准则依据 |
|---------|--|
| 2021 年度 | 《企业会计准则第 14 号——收入》(2017 年修订) 《企业会计准则解释第 14 号》 |

注：因 2020 年未确认 BOT 建造收入，故未列示。

根据上述企业会计准则和相关解释，发行人 BOT 项目建造收入确认符合《企业会计准则》相关规定的说明如下：

| 相关规定 | 具体内容 | 发行人情况 |
|------------------|---|---|
| 《企业会计准则解释第 14 号》 | 社会资本方根据 PPP 项目合同约定，提供多项服务(如既提供 PPP 项目资产建造服务又提供建成后的运营服务、维护服务)的，应当按照《企业会计准则第 14 号——收入》的规定，识别合同中单项履约义务，将交易价格按照各项履约义务的单独售价的相对比例分摊至各项履约义务 | <ul style="list-style-type: none"> • BOT 合同包含了建造服务和运营服务两项履约义务，但运营服务收入取决于未来处理污水量相关，无法准确预估 • 部分项目与客户约定了投资金额，或有可行性研究报告确认投资金额 |
| 《企业会计准则第 14 号收入》 | <ul style="list-style-type: none"> • 合同中包含两项或多项履约义务的，企业应当在合同开始日，按照各单项履约义务所承诺商品的单独售价的相对比例，将交易价格分摊至各单项履约义务。单独售价无法直接观察的，企业应当综合考虑其能够合理取得的全部相关信息，<u>采用市场调整法、成本加成法、余值法</u>等方法合理估计单独售价 • <u>市场调整法</u>，企业根据某商品或类似商品的市场售价，考虑本企业的成本和毛利等进行适当调整后的金额，确定其单独售价的方法 • <u>成本加成法</u>，企业根据某商品的预计成本加上其合理毛利后的金额，确定其单独售价的方法 • <u>余值法</u>，企业根据合同交易价格减去合同中其他商品可观察单独售价后的余额，确定某商品单独售价的方法。企业在商品近期售价波动幅度巨大，或者因未定价且未曾单独销售而使售价无法可靠确定时，可采用余值法估计其单独售价 • 社会资本方提供建造服务(含建设和改扩建，下同)或发包给其他方等，应当按照《企业会计准则第 14 号——收入》确定其身份是主要责任人还是代理人，并进行会计处理，确认合同资产 | <ul style="list-style-type: none"> • 发行人主要 BOT 项目依据与客户约定的投资成本收回金额、可行性研究报告投资金额确定建造服务单独售价；信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目未与客户约定投资成本收回金额，因此以成本加成法确认建造服务单独售价 • 根据余值法，将 BOT 合同总价减除建造服务单独售价之后的价格，作为运营服务的单独售价 • 发行人虽未提供实际建造服务，但若根据 BOT 合同约定发行是 BOT 项目的主要责任人，可按营业成本一致的金额确认收入，不对财务报表损益产生影响 |

2、发行人各 BOT 项目适用《企业会计准则》的情形分析

2021年起，发行人 BOT 项目根据新会计准则规定，基于与客户合同约定情况，就不同 BOT 项目的建造期收入确认方式如下：

| 建造期收入确认依据 | 涉及项目 |
|-------------------------------|--|
| 合同约定投资额或可行性研究报告投资金额 | 莘塘猪场废水处理 BOT 项目 幸福猪场废水处理 BOT 项目 高州猪场废水处理 BOT 项目 启东猪场废水处理 BOT 项目 邵葛养殖小区废水处理 BOT 项目 新兴县新成工业园北园污水处理厂 BOT 项目 佳味食品环保系统 BOT 项目 郁南金版育肥场 BOT 项目 |
| 参考同类项目毛利率，加成建造期实际发生成本，确认建造期收入 | 信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目 日照鲜纯奶牛场 BOT 项目 奥克斯奶牛场 BOT 项目 |

(1) 按合同约定投资额或可行性研究报告投资金额的项目

莘塘猪场废水处理 BOT 项目等 8 个项目均根据合同约定或第三方出具的可行性研究报告确认投资额，并据此作为建造期收入总额，按照履约进度确认收入。

(2) 参考同类项目毛利率、确认建造期收入的项目

报告期内，发行人信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目、日照鲜纯奶牛场 BOT 项目和奥克斯奶牛场 BOT 项目采用成本加成法确认建造期收入。因合同未明确约定投资额，发行人参照报告期内其他同类项目的毛利率水平，采用成本加成法确认建造期收入。

①温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目：该项目系循环资源化利用项目，通过发酵畜禽粪便，产生沼液还田和有机肥产品。该项目部分工程发行人未实际提供建造服务，因此未确认毛利。发行人该项目提供建造服务部分实现的毛利率与当年同类还田及有机肥项目平均毛利率较为接近。因此该项目建造期确认的收入和毛利金额具有合理性。

②日照鲜纯奶牛场 BOT 项目和奥克斯奶牛场 BOT 项目：均为畜牧养殖废水处理类 EPC 工程，2022 年度建造期收入实现的毛利率与该类项目 2022 年度平均毛利率较为接近。因此该项目建造期确认的收入和毛利金额具有合理性。

(三) 发行人针对 BOT 项目的会计处理符合行业惯例

1、可比公司 BOT 项目适用准则的情形

发行人可比公司对其 BOT/PPP 项目的会计处理方式披露如下：

| 公司简称 | 2021 年 1 月 1 日前 | 2021 年 1 月 1 日后 |
|------|--|--|
| 艾布魯 | <p>1) 项目建造期间, 对所提供的建造服务按照环境治理工程相同原则确认相关的收入; 基础设施建成后运营期间, 按照运营收入相同原则确认与后续经营服务相关的收入</p> <p>2) 发行人合并报表范围内的企业(项目公司)承接政府 BOT (PPP) 项目, 并发包给合并范围内的其他企业(承包方), 由承包方提供实质性建造服务的, 发行人在合并报表层面仍确认建造合同的收入与成本, 视同建造服务的最终提供对象为合并范围以外的政府部门</p> | 2021 年 1 月 1 日起实施《企业会计准则解释第 14 号》 |
| 华骐环保 | <p>1) 公司实际提供建造服务, 如果建造的结果能够可靠估计, 在资产负债表日按完工百分比确认合同收入和合同费用。如果建造合同的结果不能可靠地估计, 但预计合同成本能够收回时, 合同收入根据能够收回的实际合同成本予以确认, 合同成本在其发生的当期确认为合同费用; 预计合同成本不可能收回时, 在发生时立即确认为合同费用, 不确认合同收入</p> <p>2) 公司作为建造总承包商实际提供了建造服务的 BOT 项目涉及建造服务及运营服务两项履约义务, 涉及的合同对价分摊存在重大估计, 基于谨慎性原则, 合同收入按照最有可能收回的合同成本的金额确认, 合同成本按照当期发生的费用确认, 未确认建造阶段合同毛利</p> | <p>公司提供基础设施建设服务或发包给其他方等, 按照收入准则确定, 公司身份是主要责任人还是代理人, 进行会计处理, 确认合同资产。本公司将相关 BOT 项目资产的对价金额或确认的建造收入金额确认为无形资产的部分, 在相关建造期间确认的合同资产在资产负债表“无形资产”项目中列报; 对于其他在建造期间确认的合同资产根据其预计是否自资产负债表日起一年内变现, 在资产负债表“合同资产”或“其他非流动资产”项目中列报。</p> |
| 天源环保 | <ul style="list-style-type: none"> 项目公司由于未提供实际建造服务, 故而未确认建造合同收入 母公司由于提供了实际建造服务, 故而在其单体财务报表层面按照《企业会计准则第 15 号建造合同》确认建造合同收入和成本 天源环保在合并报表层面, 按照当时适用的《上市公司执行企业会计准则监管问题解答》(2012 年第 1 期) 的规定确认建造合同收入。建造合同收入按照收取或应收对价的公允价值计量, 并分别确认金融资产或无形资产 | |
| 维尔利 | <p>对于提供建设经营移交方式(“BOT”)参与公共基础设施建设业务, 于项目建造阶段, 按照建造服务收入的会计政策确认建造服务的合同收入。于运营阶段, 当提供服务时, 确认相应的收入</p> | |

| 公司简称 | 2021年1月1日前 | 2021年1月1日后 |
|------|------------|---|
| 中持股份 | 未披露 | 公司对 PPP 项目所提供的建造服务符合《企业会计准则第 14 号—收入》和《企业会计准则解释 14 号》规定的,按照《企业会计准则第 14 号—收入》和《企业会计准则解释 14 号》确认工程承包业务的收入 |

2、可比公司 BOT 项目建造期收入确认的具体方式

可比公司中仅天源环保就其 BOT 项目的建造期收入确认具体方法进行了披露,具体如下:

“特许经营权授予方在招投标时已根据项目规划的设计产能规模、进出水水质、工艺路线、用地情况等因素,参考项目可行性研究报告等文件确定了项目投资总额。发行人在投标时,在确定的投资总额下,投报运营服务费单价以及项目的技术方案、商务方案等内容。

对于采用其他方式获取的特许经营权项目,投资总额系公司根据项目规划的设计产能规模、进出水水质、工艺路线、用地情况等因素综合评估,并与发包方谈判确定。

……合并报表层面建造合同收入公允价值=通过分包方式发包给外部施工单位的合同金额(对外发包的公允价值)+发行人设备研发、工艺设计、设备加工、装备集成、安装调试和验收移交阶段发生的总成本×(1+同期发行人向无关联第三方销售同类别环保集成设备的平均毛利率)

报告期内,天源环保的环保工程建造业务毛利率按业务模式分类情况如下:”

| 业务模式(天源环保) | 2020年度 | 2019年度 | 2018年度 |
|-------------|--------|--------|--------|
| 一般建造业务模式毛利率 | 16.20% | 34.42% | 19.67% |
| 投资建造业务模式毛利率 | 51.23% | 16.10% | 19.73% |
| 合计 | 17.53% | 27.15% | 19.72% |

综上,发行人对 BOT 项目的会计处理符合《企业会计准则》的相关规定,与行业惯例一致。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师针对发行人报告期内主营业务毛利率的真实性、合理性和变动原因，履行了如下核查程序：

1、分业务类型、分产品或工程类型、分客户群体等维度，量化分析各期收入结构变化及对毛利率水平的影响；针对环保工程业务毛利率变化情况，访谈发行人主要客户、发行人管理层，了解工程项目的定价方式、毛利率水平影响因素；查阅可比公司同类业务毛利率情况，及可比公司对其毛利率水平变动的分析因素；获取收入成本明细表，分析发行人对第一大客户的销售所实现的毛利率水平与其他客户是否存在差异；

2、分析各期，发行人向前五大客户提供的产品和服务所实现的收入和毛利率，分析同类产品或项目间，毛利率是否存在较大差异，差异是否合理；

3、通过客户和分包商访谈，了解行业内对工程项目的定价方式、影响分包成本的因素等，以及发行人在畜牧养殖废水领域不同年份的工程项目议价能力差别；获取报告期内环保工程项目清单，识别工程项目是否包括土建施工；针对合同金额 500 万以上的畜牧养殖污水处理工程，逐个查阅项目合同，识别工程处理量，并比对分析处理量对水处理量的影响因素；查阅可比公司公开资料，了解可比公司环保工程的具体应用领域、客户群体；

4、查阅可比公司就其环保装备技术水平、应用场景、生产模式等的说明，分析可比公司环保装备产品与发行人产品应用场景的差异；查阅拟上市或已挂牌、从事畜牧养殖配套处理设备生产销售公司的公告，了解其产品毛利率水平；

5、查阅发行人 BOT 项目协议，关注合同条款针对发行人收入确认、合同资产或金融资产确认的影响，结合《企业会计准则》规定判断发行人的会计处理是否合规；查阅同类项目报告期内毛利率情况，复核发行人对成本加成法使用的毛利率是否合理；查阅可比公司针对其 BOT/PPP 项目会计处理的披露情况，分析发行人的会计师处理是否符合行业惯例。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、报告期内发行人毛利率真实，变动具有合理性。其中，环保工程业务收入占比上升是发行人综合毛利率下降的重要因素。此外，发行人环保工程业务毛利率呈现 2019 年较高、2020 年以来平稳的趋势；环保装备业务因产品收入结构、原材料价格上涨等因素，呈现 2019 年以来下降的趋势；发行人对第一大客户销售实现的主营业务毛利率与其他客户不存在显著差异，发行人 2019 年毛利率较高并非因对第一大客户收入占比较高所致；

2、发行人各期向各类产品或服务的前五大客户销售同类产品或提供同类项目的毛利率差异，均有合理原因；

3、发行人早期在畜牧养殖废水处理领域具有较强的竞争优势，定价能力突出，且 2019 年发行人的环保工程业务主要来自于畜牧养殖废水处理项目，因此当年发行人环保工程业务毛利率较高、且高于可比公司，具有合理性；

4、发行人的环保装备与可比公司的产品在产品形态、应用场景等方面均存在差异，但发行人专用环保设备的平均毛利率与同为销售此类产品的公司不存在显著差异；

5、发行人 BOT 业务在建造和运营阶段确认的毛利及毛利率合理，对 BOT 项目的会计处理符合《企业会计准则》的规定，与行业惯例一致。

问题 11 关于应收账款

申请文件显示：

(1) 报告期各期末，发行人应收账款账面价值分别为 29,582.04 万元、37,120.83 万元和 38,211.94 万元，占流动资产比例分别为 34.76%、37.77%和 34.85%。

(2) 报告期各期，发行人应收账款中账龄 1 年以内的比例为 70.83%、69.48%和 64.35%，存在较大金额和比例的长账龄应收账款。截至 2022 年 5 月 31 日，报告期各期末的应收账款回款比例分别为 83.97%、67.00%和 23.70%。

(3) 报告期各期，发行人应收账款坏账准备余额分别为 3,173.09 万元、4,385.76 万元和 5,189.24 万元。

(4) 报告期各期末，发行人应收账款余额前五名客户与报告期各期前五名客户存在较大差异。

请发行人：

(1) 说明报告期各期末 1 年以上应收账款、合同资产的主要欠款单位、对应项目、完工进度、实际付款进度、合同付款进度、1 年以上应收账款余额、逾期情况、账龄较长的原因。

(2) 结合应收账款逾期及期后回款情况、历史上坏账实际发生情况，说明应收款项坏账准备计提是否充分，是否进行单项坏账准备计提及合理性，以及合同资产与应收账款坏账计提会计政策的差异情况。

(3) 说明报告期内实际收款进度与合同约定收款进度的差异情况及差异原因，是否存在项目暂停、延期、重大变更、客户发生重大不利变化等异常情况。

(4) 说明报告期各期末应收账款余额前五名客户与报告期各期前五名客户存在的相关差异的原因及合理性。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

一、发行人说明

11-1 说明报告期各期末 1 年以上应收账款、合同资产的主要欠款单位、对应项目、完工进度、实际付款进度、合同付款进度、1 年以上应收账款余额、逾期情况、账龄较长的原因

发行人各期末应收账款和合同资产客户主要由环保工程业务构成。环保工程业务中，客户一般按工程里程碑节点支付工程款，或根据每月完成工程量支付约定比例款项。

客户认可发行人完成的工程量后，还需进行内部款项支付审批流程。因此环保工程项目的回款进度受客户内部审批流程、资金调拨情况等等因素影响。

（一）1 年以上账龄客户情况

公司根据客户性质、项目周期等因素，对客户设定合理信用期限。若回款超过合理信用期限，公司将进行重点跟进催款，并关注是否进行单项坏账准备计提。工程业务中客户与工程建设方不明确约定支付期限、或约定的期限较短，属于行业惯例。

1、各年末账龄 1 年以上的前五大应收账款客户情况

发行人各期末，应收账款余额账龄在 1 年以上的前五大客户情况如下：

单位：万元

| 报告期 | 序号 | 主要欠款单位 | 1 年以上余额 | 占比 |
|------------|----|------------------|----------|----------|
| 2022.12.31 | 1 | 深圳市德润生物质投资有限公司 | 4,280.44 | 19.22% |
| | 2 | 福建傲农生物科技集团股份有限公司 | 1,476.54 | 6.63% |
| | 3 | 新希望集团有限公司 | 1,327.39 | 5.96% |
| | 4 | 中粮肉食投资有限公司 | 1,204.86 | 5.41% |
| | 5 | 永城粮盈农业废弃物处理有限公司 | 942.60 | 4.23% |
| | | | 合计 | 9,231.83 |
| 2021.12.31 | 1 | 深圳市德润生物质投资有限公司 | 2,408.35 | 15.56% |
| | 2 | 永城粮盈农业废弃物处理有限公司 | 1,014.00 | 6.55% |
| | 3 | 福建傲农生物科技集团股份有限公司 | 972.57 | 6.29% |
| | 4 | 新希望集团有限公司 | 960.56 | 6.21% |

| 报告期 | 序号 | 主要欠款单位 | 1年以上余额 | 占比 |
|------------|----|------------------|-----------------|---------------|
| | 5 | 温氏食品集团股份有限公司 | 941.51 | 6.08% |
| | 合计 | | 6,296.99 | 40.70% |
| 2020.12.31 | 1 | 永城粮盈农业废弃物处理有限公司 | 1,468.55 | 11.59% |
| | 2 | 科右前旗东蒙大地农业科技有限公司 | 1,468.42 | 11.59% |
| | 3 | 温氏食品集团股份有限公司 | 977.21 | 7.71% |
| | 4 | 重庆力华环保工程有限公司 | 973.00 | 7.68% |
| | 5 | 天津食品集团有限公司 | 777.68 | 6.14% |
| | 合计 | | 5,664.86 | 44.72% |

各期末，发行人向应收账款账龄 1 年以上的前五大客户，提供的应收账款账龄为 1 年以上的主要项目情况如下：

2、2022 年末账龄 1 年以上前五大应收账款客户的主要项目情况

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 主要项目名称 | 一年以上应收账款余额 | 完工进度% | 合同约定收款进度% | 合同约定收款金额 | 实际收款进度% | 实际收款金额 | 逾期金额 | 期后回款金额 |
|----|-------|-----------------------------------|------------|--------|-----------|-----------|---------|-----------|----------|--------|
| 1 | 德润生物质 | 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 1,663.36 | 95.66 | 95.41 | 6,048.17 | 69.38 | 4,397.78 | 1,663.36 | - |
| | | 哈尔滨依兰德润达连河秸秆气化清洁能源利用工程 | 1,105.56 | 99.62 | 94.00 | 8,037.92 | 81.31 | 6,953.14 | 1,105.56 | - |
| | | 五常市拉林镇生物质热电联产项目 | 1,052.76 | 98.59 | 92.95 | 6,369.62 | 77.69 | 5,323.54 | 1,052.76 | - |
| | | 2×1.5MW+1×1MW 农林生物质热电联产项目 | 458.76 | 44.65 | 36.47 | 2,660.58 | 31.72 | 2,314.28 | 458.76 | - |
| | | 小计 | 4,280.44 | | | 23,116.29 | | 18,988.74 | 4,280.44 | - |
| 2 | 傲农生物 | 宁德市大创傲农母猪场 | 350.00 | 100.00 | 100.00 | 1,190.00 | 70.59 | 840.00 | 290.50 | 50.00 |
| | | 庆云单屯猪场 | 319.00 | 100.00 | 100.00 | 580.00 | 45.00 | 261.00 | 319.00 | - |
| | | 阿坝州污水系统工程 | 254.00 | 95.61 | 80.00 | 472.00 | 36.95 | 218.00 | 254.00 | - |
| | | 傲农南溪母猪场 | 181.57 | 100.00 | 100.00 | 381.57 | 52.42 | 200.00 | 115.57 | - |
| | | 永新养殖小区 | 117.60 | 100.00 | 95.00 | 558.60 | 52.00 | 323.40 | 117.60 | - |
| | | 小计 | 1,222.17 | | | 3,182.17 | | 1,842.40 | 1,096.67 | 50.00 |
| 3 | 新希望 | 哲南种猪场 | 589.09 | 100.00 | 100.00 | 1,200.00 | 50.00 | 600.00 | 529.64 | 360.00 |
| | | 深泽大兴项目 | 204.85 | 100.00 | 100.00 | 1,053.77 | 80.00 | 843.02 | 204.85 | - |
| | | 陶家屯种猪场沼气工程设计与施工项目 | 169.58 | 100.00 | 100.00 | 1,695.79 | 90.00 | 1,526.21 | 169.58 | - |

| 序号 | 客户名称 | 主要项目名称 | 一年以上应收账款余额 | 完工进度% | 合同约定收款进度% | 合同约定收款金额 | 实际收款进度% | 实际收款金额 | 逾期金额 | 期后回款金额 |
|----|------|---|------------|--------|-----------|----------|---------|----------|----------|--------|
| | | 林城猪场 | 115.30 | 100.00 | 100.00 | 991.90 | 88.38 | 876.60 | 86.08 | 68.18 |
| | | 朔州下疃村生猪养殖项目 | 105.92 | 100.00 | 100.00 | 540.81 | 80.41 | 434.89 | 78.74 | - |
| | | 小计 | 1,184.75 | | | 5,482.27 | | 4,280.72 | 1,068.89 | 428.18 |
| 4 | 中粮肉食 | 广水 32.83 万头猪场沼气工程设计采购施工总承包项目 | 740.82 | 100.00 | 100.00 | 4,006.95 | 81.51 | 3,266.13 | 740.82 | 200.00 |
| | | 山坡养殖场 | 247.83 | 100.00 | 80.00 | 256.14 | 2.59 | 8.31 | 247.83 | 100.00 |
| | | 中粮响水 | 213.31 | 100.00 | 100.00 | 1,073.75 | 80.13 | 860.44 | 159.53 | 159.53 |
| | | 东台梁南沼气站改造工程项目 | 1.85 | 100.00 | 100.00 | 37.08 | 95.00 | 35.22 | 1.85 | - |
| | | 武汉中粮山坡沼气站储气柜外膜采购项目 | 1.05 | 100.00 | 100.00 | 21.00 | 95.00 | 19.95 | 1.05 | - |
| | | 小计 | 1,204.86 | | | 5,394.91 | | 4,190.04 | 1,151.09 | 459.53 |
| 5 | 永城粮盈 | 永城粮盈农业废弃物处理有限公司建设日产 2.5 万 m ³ 大型沼气工程 | 942.60 | 100.00 | 100.00 | 4,588.00 | 79.46 | 3,645.40 | 942.60 | 30.00 |

注 1: 逾期金额系发行人根据客户群体, 确定合理回款周期制定, 并非合同明确约定的回款周期, 下同;

注 2: 期后回款金额统计截至 2023 年 3 月 31 日, 下同;

注 3: 部分客户, 如温氏股份, 其账龄 1 年以上项目为 5 个以上, 因此在“小计”行, 仅列示来自其 1 年以上应收账款账龄余额, 下同。

(1) 德润生物质与发行人每月结算工程进度、并按结算金额支付款项, 从预付款中剔除认可工程量的 10% 后, 支付每月工程量 70% 款项, 并提留 20% 作为提留金, 该部分提留金的 85% 将在项目获取验收证书后支付, 因此期末应收账款余额较大, 账龄较长。剔除提留金后, 德润生物质的合同约定付款金额为 1,968.40 万元, 逾期金额为 1,968.40 万元。

(2) 永城粮盈专业从事环保项目投资运营，还款资金来源主要为项目运营收费，因其服务的客户受猪价下行等因素影响，运营项目的原料不足，其所收到的运营服务费有限，导致回款较慢。

(3) 其余客户均为头部畜牧养殖业客户，内部结算付款程序严格，受养殖周期波动影响，支付进度有所滞后。

3、2021 年末账龄 1 年以上前五大应收账款客户的主要项目情况

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 主要项目名称 | 一年以上应收账款余额 | 完工进度% | 合同约定收款进度% | 合同约定收款金额 | 实际收款进度% | 实际收款金额 | 逾期金额 | 期后回款金额 |
|----|-------|------------------------------------|-----------------|---------------|--------------|------------------|--------------|------------------|-----------------|-----------------|
| 1 | 德润生物质 | 哈尔滨依兰德润达连河秸秆气化清洁能源利用工程 | 1,105.56 | 99.33 | 94.00 | 8,037.92 | 81.00 | 6,953.14 | 1,105.56 | - |
| | | 五常市拉林镇生物质热电联产项目 | 1,052.76 | 97.91 | 93.00 | 6,369.62 | 78.00 | 5,323.54 | 1,052.76 | - |
| | | 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 工程 | 250.03 | 95.50 | 95.00 | 6,048.17 | 68.00 | 4,297.78 | 250.03 | 100.00 |
| | | 小计 | 2,408.35 | | | 20,455.71 | | 16,574.46 | 2,408.35 | 100.00 |
| 2 | 永城粮盈 | 永城粮盈日产 2.5 万 m ³ 大型沼气工程 | 1,014.00 | 100.00 | 95.00 | 4,358.60 | 58.00 | 2,656.40 | 1,702.20 | 1,019.00 |
| 3 | 傲农 | 宁德市大创傲农母猪场 | 335.50 | 100.00 | 95.00 | 1,130.50 | 66.81 | 795.00 | 335.50 | 95.00 |
| | | 庆云单屯猪场 | 319.00 | 100.00 | 100.00 | 580.00 | 45.00 | 261.00 | 217.50 | - |

| 序号 | 客户名称 | 主要项目名称 | 一年以上应 收账款余额 | 完工进 度% | 合同约定收 款进度% | 合同约定 收款金额 | 实际收款 进度% | 实际收款 金额 | 逾期金 额 | 期后回款 金额 |
|----|------|-------------|----------------|-----------|---------------|-----------------|-------------|-----------------|---------------|---------------|
| | 生物 | 傲农枫华商品母猪场 | 256.00 | 100.00 | 100.00 | 420.00 | 39.05 | 164.00 | 172.00 | 256.00 |
| | | 梨园傲新商品猪场 | 62.07 | 100.00 | 100.00 | 330.57 | 81.22 | 268.50 | 62.07 | - |
| | | 小计 | 972.57 | | | 2,461.07 | | 1,488.50 | 787.07 | 351.00 |
| 4 | 新希望 | 哲南种猪场 | 300.55 | 100.00 | 95.00 | 1,129.64 | 50.46 | 600.00 | 300.55 | 360.00 |
| | | 唐山将军庄污水处理系统 | 236.32 | 100.00 | 100.00 | 1,181.60 | 80.00 | 945.28 | 236.32 | - |
| | | 大兴繁育场 | 210.75 | 100.00 | 100.00 | 1,053.77 | 80.00 | 843.02 | 210.75 | - |
| | | 刘迁庄猪场污水治理工程 | 146.03 | 100.00 | 100.00 | 667.90 | 78.14 | 521.87 | 146.03 | - |
| | | 八方塔项目 | 66.91 | 100.00 | 100.00 | 334.53 | 80.00 | 267.62 | 66.91 | - |
| | | 小计 | 960.56 | | | 4,367.44 | | 3,177.79 | 960.56 | 360.00 |
| 5 | 温氏股份 | 春湾猪场 | 91.00 | 100.00 | 100.00 | 455.00 | 80.00 | 364.00 | 91.00 | 91.00 |
| | | 石望种猪场 | 82.80 | 100.00 | 100.00 | 414.00 | 80.00 | 331.20 | 82.80 | 82.80 |
| | | 河源屠宰厂改造 | 66.00 | 100.00 | 100.00 | 66.00 | - | - | 64.02 | 51.04 |
| | | 大蓬种鸭场 | 44.80 | 100.00 | 100.00 | 44.80 | - | - | 44.80 | 44.80 |
| | | 王寺猪场 | 43.73 | 100.00 | 100.00 | 874.63 | 95.00 | 830.90 | - | 43.73 |
| | | 小计 | 328.35 | | | 1,854.43 | | 1,526.10 | 282.62 | 313.37 |

(1)德润生物与发行人每月结算工程进度、并按结算金额支付款项，从预付款中剔除认可工程量的 10%后，支付每月工程量 70%

款项，并提留 20%作为提留金，因此期末应收账款余额较大，账龄较长。剔除提留金后，德润生物质的合同约定付款金额为 18,500.30 万元，逾期金额为 860.71 万元。

(2) 永城粮盈专业从事环保项目投资运营，还款资金来源主要为项目运营收费，因其服务的客户受猪价下行等因素影响，运营项目的原料不足，其所收到的运营服务费有限，导致回款较慢。

(3) 其余客户均为头部畜牧养殖业客户，内部结算付款程序严格，受养殖周期波动影响，支付进度有所滞后。

4、2020 年末账龄 1 年以上前五大应收账款客户情况

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 主要项目名称 | 一年以上应收账款余额 | 完工进度% | 合同约定收款进度% | 合同约定收款金额 | 实际收款进度% | 实际收款金额 | 逾期金额 | 期后回款金额 |
|----|----------------------|------------------------------------|------------|--------|-----------|----------|---------|----------|----------|----------|
| 1 | 永城粮盈 | 永城粮盈日产 2.5 万 m ³ 大型沼气工程 | 1,468.55 | 100.00 | 80.00 | 3,670.40 | 48.00 | 2,201.85 | 1,468.55 | 1,468.55 |
| 2 | 科右前旗东蒙大地农业科技 有限公司 | 科右前旗东蒙大地农业科技有限公司大型沼气工程 | 1,468.42 | 100.00 | 100.00 | 2,995.96 | 51.00 | 1,527.54 | 1,468.42 | 1,468.42 |
| 3 | 温氏股份 | 春湾猪场 | 91.00 | 100.00 | 100.00 | 455.00 | 80.00 | 364.00 | 68.25 | 91.00 |
| | | 新郎猪场 | 83.40 | 100.00 | 100.00 | 417.00 | 80.00 | 333.60 | 83.40 | 83.40 |
| | | 石望种猪场 | 82.80 | 100.00 | 100.00 | 414.00 | 80.00 | 331.20 | 62.10 | 82.80 |
| | | 万安种鸭场改造 | 78.00 | 98.46 | 90.00 | 234.23 | 66.60 | 156.00 | 78.00 | 78.00 |
| | | 芹池种猪一场 | 41.13 | 100.00 | 100.00 | 822.40 | 95.00 | 781.28 | - | 41.13 |

| 序号 | 客户名称 | 主要项目名称 | 一年以上应收账款余额 | 完工进度% | 合同约定收款进度% | 合同约定收款金额 | 实际收款进度% | 实际收款金额 | 逾期金额 | 期后回款金额 |
|----|--------------|-------------------------|---------------|--------|-----------|-----------------|---------|-----------------|---------------|---------------|
| | | 小计 | 376.33 | | | 2,342.63 | | 1,966.08 | 291.75 | 376.33 |
| 4 | 重庆力华环保工程有限公司 | 18-112 潼南项目控制触摸屏 | 500.00 | 100.00 | 100.00 | 1,480.00 | 66.22 | 980.00 | 500.00 | 500.00 |
| | | 重庆潼南生物脱硫设备供货合同 | 285.00 | 100.00 | 100.00 | 290.00 | 1.72 | 5.00 | 285.00 | 285.00 |
| | | 重庆潼南储气膜供货合同 | 105.00 | 100.00 | 100.00 | 200.00 | 47.50 | 95.00 | 105.00 | 105.00 |
| | | 重庆丰都生物脱硫设备供货合同 | 72.50 | 100.00 | 100.00 | 290.00 | 75.00 | 217.50 | 72.50 | 72.50 |
| | | 四川平昌五木猪场粪污处理工程 UASB 反应器 | 6.00 | 100.00 | 100.00 | 80.00 | 92.50 | 74.00 | 6.00 | 6.00 |
| | | 小计 | 968.50 | | | 2,340.00 | | 1,371.50 | 968.50 | 968.50 |
| 5 | 天津食品集团有限公司 | 嘉立荷(山东)牧业有限公司粪污综合处理二期项目 | 696.61 | 100.00 | 100.00 | 3,001.61 | 77.00 | 2,305.00 | 696.61 | 546.53 |
| | | 第十一奶牛场分公司铺设沼气锅炉热水利用管道工程 | 21.27 | 100.00 | 100.00 | 21.27 | - | - | 21.27 | - |
| | | 第十奶牛场分公司铺设沼气锅炉热水利用管道工程 | 21.27 | 100.00 | 100.00 | 21.27 | - | - | 21.27 | - |
| | | 天津嘉立荷示范场沼液利用项目 | 18.82 | 100.00 | 100.00 | 376.34 | 95.00 | 357.52 | 18.82 | - |
| | | 第一奶牛场分公司沼气提升工程 | 16.51 | 100.00 | 100.00 | 330.20 | 95.00 | 313.69 | 16.51 | 16.51 |
| | | 第十五奶牛场污水处理设备工程 | 2.64 | 100.00 | 100.00 | 2.64 | 0.00 | - | 2.64 | - |
| | | 小计 | 777.12 | | | 3,753.33 | | 2,976.21 | 777.32 | 563.04 |

上述客户除永城粮盈外，已于 2022 年 7 月末支付了 2020 年末应收账款的大部分金额。永城粮盈专业从事环保项目投资运营，还款资金来源主要为项目运营收费，回款较慢。

(二) 1年以上合同资产客户情况

环保工程项目中，客户主要以项目设备安装完成、验收、竣工结算等里程碑节点为结算时点，并对不同节点达成付款条件进行约定。部分大型项目中，客户根据发行人每月完成的工程量，经监理方认可后进行结算。

发行人收入确认系根据累计投入成本占预估总成本的比重计算。项目完成设备安装后，投入基本完成，完工进度占比普遍可达80%以上。此时若因外部因素导致项目验收延后，客户结算进度将与发行人的收入确认进度产生差异。

1、各年末合同资产账龄1年以上的前五大客户情况

发行人各期末，合同资产账龄在1年以上的前五大客户情况如下：

单位：万元

| 报告期 | 序号 | 主要客户名称 | 1年以上余额 | 占比 |
|------------|----|------------------|----------|----------|
| 2022.12.31 | 1 | 宁夏农垦集团有限公司 | 1,334.22 | 18.96% |
| | 2 | 深圳市德润生物质投资有限公司 | 1,107.22 | 15.73% |
| | 3 | 温氏食品集团股份有限公司 | 670.68 | 9.53% |
| | 4 | 吉林省先力达能源科技开发有限公司 | 659.32 | 9.37% |
| | 5 | 新希望集团有限公司 | 587.88 | 8.35% |
| | | 合计 | | 4,359.33 |
| 2021.12.31 | 1 | 河北磊源建筑工程有限公司 | 1,156.44 | 17.63% |
| | 2 | 吉林省先力达能源科技开发有限公司 | 659.32 | 10.05% |
| | 3 | 江苏久源生物能源有限公司 | 595.40 | 9.08% |
| | 4 | 重庆市六九畜牧科技股份有限公司 | 507.53 | 7.74% |
| | 5 | 新希望集团有限公司 | 475.34 | 7.25% |
| | | 合计 | | 3,394.04 |
| 2020.12.31 | 1 | 河北磊源建筑工程有限公司 | 1,881.81 | 25.28% |
| | 2 | 温氏食品集团股份有限公司 | 1,063.05 | 14.28% |
| | 3 | 新希望集团有限公司 | 820.32 | 11.02% |
| | 4 | 永城粮盈农业废弃物处理有限公司 | 798.90 | 10.73% |
| | 5 | 天邦食品股份有限公司 | 740.09 | 9.94% |
| | | 合计 | | 5,304.18 |

各期末，发行人向合同资产账龄 1 年以上的前五大客户，提供的合同资产账龄在 1 年以上项目的情况如下：

2、2022 年末账龄 1 年以上前五大合同资产客户情况

单位：万元、%

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 一年以上合同资产余额 | 完工进度 | 实际结算进度 | 当期末累计结算额 |
|----|------------------|--------------------------------|------------|--------|--------|-----------|
| 1 | 宁夏农垦集团有限公司 | 12500 头奶牛养殖场大型沼气热电联产综合利用项目工程 | 1,273.86 | 100.00 | 72.18 | 4,310.08 |
| | | 兴垦牧业万头奶牛养殖项目沼气生物脱硫项目 | 60.35 | 92.43 | 60.00 | 138.71 |
| | | 小计 | 1,334.22 | | | 4,448.79 |
| 2 | 德润生物质 | 哈尔滨依兰德润达连河秸秆气化清洁能源利用工程 | 450.65 | 99.62 | 93.00 | 8,037.92 |
| | | 宾县德润 2×1.5MW+1×1MW 农林生物质热电联产项目 | 406.26 | 44.65 | 36.47 | 2,660.58 |
| | | 五常市拉林镇生物质热电联产项目 | 250.31 | 98.59 | 82.10 | 6,369.62 |
| | | 小计 | 1,107.22 | | | 17,068.12 |
| 3 | 温氏股份 | 大地坪猪场 | 145.04 | 95.53 | 80.00 | 814.40 |
| | | 水台楼房养殖小区 | 121.21 | 99.02 | 91.56 | 1,622.41 |
| | | 丰台猪场 | 109.23 | 64.19 | 46.15 | 438.40 |
| | | 渠邦猪场 | 107.46 | 93.60 | 82.30 | 1,105.00 |
| | | 咸宁佳丰二期屠宰场 | 65.08 | 98.06 | 75.15 | 336.00 |
| | | 小计 | 548.02 | | | 4,316.21 |
| 4 | 吉林省先力达能源科技开发有限公司 | 吉林省今世能源大型沼气工程 | 659.32 | 87.85 | 52.90 | 1,032.00 |
| 5 | 新希望 | 辽宁新望康平北三家子 550 吨母猪场项目 | 235.78 | 100.00 | 80.00 | 1,028.00 |
| | | 邳州占城毛山村 | 212.03 | 97.04 | 80.00 | 1,097.92 |
| | | 唐山新好环保丰南区东田庄沼气工程 | 140.07 | 100.00 | 80.00 | 880.00 |
| | | 小计 | 587.88 | | | 3,005.92 |

上述合同资产账龄较长的项目中：

(1) 向宁夏农垦集团有限公司提供的 12500 头奶牛养殖场大型沼气热电联产综合利用项目工程，于 2022 年 12 月末完成验收，距离 2022 年 12 月 31 日时间较短，因此未在 2022 年内完成结算程序。该项目已于 2023 年 2 月结算。

(2) 德润生物质的 3 个项目，项目 1 和项目 3 已进入调试阶段，由于甲方提供的秸秆原料品质不满足要求等因素，无法进行调试，因此尚未验收，工程整体进度均已达 98% 以上；项目 2 为业主根据项目原料的实际情况，决定修改内部建设计划、完善技术方案，因此整个项目建设放缓。

(3) 温氏股份 5 个账龄较长的项目中，因客户尚未开始投放养殖，无调试条件，因此无法进行下一步的调试验收，导致合同资产账龄较长；

(4) 吉林省今世能源大型沼气工程：因该客户的工程建设进度较慢，因此对发行人所承建部分的项目验收进度较慢。发行人已在 2022 年末计提合同资产减值准备 625.80 万元。

(5) 新希望 3 个项目合同资产账龄较长，主要原因系客户对项目验收条件较严，其内部需经严格审计程序后方可认可发行人完成的工程量并结算。根据合同约定，发行人均需与客户工程投产后由发行人进行调试，验收条件包括：环保主管部门进行验收、运行后进料量与产气量需达标、且需由发行人牵头运行 6 个月。

3、2021 年末账龄 1 年以上前五大合同资产客户情况

单位：万元、%

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 一年以上合同资产余额 | 完工进度 | 实际结算进度 | 当年末累计结算额 |
|----|------------------|-----------------|------------|--------|--------|----------|
| 1 | 河北磊源建筑工程有限公司 | 陆良县废弃菜叶无害化处理项目 | 1,156.44 | 99.19 | 70.00 | 3,132.50 |
| 2 | 吉林省先力达能源科技开发有限公司 | 吉林省今世能源大型沼气工程 | 659.32 | 87.85 | 52.90 | 1,032.00 |
| 3 | 江苏久源 | 江苏久源生物天然气项目 | 595.40 | 99.43 | 82.00 | 3,149.24 |
| 4 | 重庆市六九畜牧科技股份有限公司 | 石会镇区域性粪污处理中心 | 311.24 | 99.00 | 63.20 | 850.00 |
| | | 石会无抗生猪保育场 | 196.29 | 98.61 | 50.42 | 300.00 |
| | | 小计 | 507.53 | | | 1,150.00 |
| 5 | 新希望 | 北三家子 550 吨母猪场项目 | 235.78 | 100.00 | 80.00 | 1,028.00 |

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 一年以上合同资产余额 | 完工进度 | 实际结算进度 | 当年末累计结算额 |
|----|------|-------------------------|---------------|--------|--------|-----------------|
| | | 前窑 24000 头育肥场项目沼气工程-四标段 | 122.74 | 100.00 | 80.00 | 530.14 |
| | | 房申 24000 头育肥场项目沼气工程-三标段 | 116.82 | 100.00 | 80.00 | 506.85 |
| | | 小计 | 475.34 | | | 2,064.99 |

上述合同资产账龄较长的项目中：

(1) 陆良县废弃菜叶无害化处理项目：因原料废菜叶不足，项目无法达到合同约定验收条件。该项目已于 2022 年 5 月完成结算。

(2) 吉林省今世能源大型沼气工程：因该客户的工程建设进度较慢，因此对发行人所承建部分的项目验收进度较慢。发行人已在 2021 年末计提合同资产减值准备 484.81 万元。

(3) 江苏久源生物天然气项目：该项目已于 2022 年上半年完成验收，结算至合同约定的进度。

(4) 重庆市六九畜牧科技股份有限公司 2 个项目，因项目建成后猪肉价格持续低迷，客户实际投产产能不足，导致项目废水出水量不足，暂时无法达到验收条件；且该项目资金来源为政府资金，项目验收条件较严。**该项目已于 2022 年 11 月完成验收。**

(5) 新希望 3 个合同资产账龄较长的项目，客户对该项目的验收条件较严，其内部需经严格审计程序后方可向发行人支付对应工程款。根据合同约定，发行人均需与客户工程投产后由发行人进行调试，验收条件包括：环保主管部门进行验收、运行后进料量与产气量需达标、且需由发行人牵头运行 6 个月。其中，前窑 24000 头育肥场项目沼气工程-四标段和房申 24000 头育肥场项目沼气工程-三标段已于 2022 年 7 月完成内部审计程序，并已于 8 月获取了客户出具的结算单。

4、2020 年末账龄 1 年以上前五大合同资产客户情况

单位：万元、%

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 一年以上合同资产余额 | 完工进度 | 实际结算进度 | 当年末累计结算额 |
|----|--------------|--|-----------------|---------------|--------------|-----------------|
| 1 | 河北磊源建筑工程有限公司 | 陆良县废弃菜叶无害化处理项目 | 1,881.81 | 98.87 | 52.00 | 2,350.00 |
| 2 | 温氏股份 | 田辛猪场 | 114.51 | 99.02 | 80.00 | 507.79 |
| | | 马家楼猪场 | 102.68 | 99.08 | 80.00 | 478.62 |
| | | 王奉种猪一场 | 90.72 | 98.07 | 80.00 | 437.81 |
| | | 大同种猪场 | 81.25 | 99.40 | 90.00 | 891.72 |
| | | 淮阴二场 | 60.81 | 100.00 | 90.00 | 888.43 |
| | | 小计 | 449.97 | | | 3,204.37 |
| 3 | 新希望 | 陶家屯种猪场沼气工程设计与施工项目 | 318.66 | 100.00 | 78.00 | 1,288.78 |
| | | 北三家子 550 吨母猪场项目 | 128.26 | 100.00 | 80.00 | 1,028.00 |
| | | 哲南种猪场 | 120.06 | 99.09 | 81.00 | 960.00 |
| | | 前窑 24000 头育肥场项目沼气工程-四标段 | 119.33 | 100.00 | 80.00 | 530.14 |
| | | 房申 24000 头育肥场项目沼气工程-三标段 | 107.34 | 100.00 | 80.00 | 506.85 |
| | | 井研县金峰种猪场 | 26.67 | 98.74 | 80.00 | 157.44 |
| | | 小计 | 820.32 | | | 4,471.21 |
| 4 | 永城粮盈 | 永城粮盈建设建设日产 2.5 万 m ³ 大型沼气工程 | 798.90 | 100.00 | 80.00 | 3,670.40 |
| 5 | 天邦股份 | 宿安乡废水处理系统 | 256.66 | 93.32 | 55.00 | 401.50 |
| | | 大柳镇废水处理系统 | 235.99 | 96.18 | 55.00 | 346.50 |
| | | 宿安乡粪便发酵工程 | 125.90 | 100.00 | 55.00 | 167.75 |
| | | 大柳镇粪便发酵工程 | 83.23 | 100.00 | 55.00 | 150.15 |
| | | 陈氏猪场改造 | 38.32 | 98.88 | 55.00 | 53.24 |
| | | 小计 | 740.09 | | | 1,119.14 |

注：当年温氏股份合同资产 1 年以上账龄项目在 5 个以上，在此列示余额前五大项目。

上述合同资产账龄较长的项目中：

(1) 向永城粮盈提供的项目，因项目当期未完成验收，导致发行人完工进度与客户结算的进度存在差异。该项目已于 2021 年 1 月完成验收。

(2) 向新希望提供的项目，主要因客户内部审计程序严格、导致结算进度慢于发行人确认的完工进度。

(3) 向温氏股份提供的项目，主要因项目未达验收条件，导致结算进度慢于发行人确认的完工进度。

(4) 天邦股份的宿安乡及大柳镇相关工程项目，因客户就废水工程和粪便发酵工程进行统一验收，但因废水工程尚未完工，导致客户无法进行统一验收；陈氏猪场改造项目因未达验收条件，导致结算进度与发行人完工进度存在差异。

11-2 结合应收账款逾期及期后回款情况、历史上坏账实际发生情况，说明应收款项坏账准备计提是否充分，是否进行单项坏账准备计提及合理性，以及合同资产与应收账款坏账计提会计政策的差异情况

(一) 应收账款逾期及期后回款情况

发行人不同业务模式与客户采取不同的信用政策。其中，环保工程业务根据行业惯例，按照项目节点分阶段收取款项。

报告期内发行人环保工程业务收入占比较高，客户主要以项目关键节点作为付款时点，例如项目施工完成、设备安装完成、设备调试完成等。客户需要内部履行申请、审批和审计等程序。因此受工期、流程等不可控因素影响，工程业务中客户与服务提供商不明确约定支付期限、或约定的期限较短属于行业惯例。

公司根据客户性质、项目周期等因素，对客户设定合理信用期限。若回款超过合理信用期限，公司将进行重点跟进催款，并关注是否进行单项坏账准备计提。发行人针对逾期应收账款，已按照账龄充分计提了坏账准备。

报告期各期末，应收账款逾期情况如下：

单位：万元

| 项目 | | 2022. 12. 31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 |
|-----------|-------------|--------------|------------|------------|
| 应收账款账面余额① | | 45, 352. 71 | 43,401.18 | 41,506.59 |
| 逾期金额 | 逾期金额② | 24, 365. 29 | 17,934.76 | 13,565.06 |
| | 其中：提留金及质保金③ | 6, 271. 02 | 3, 686. 29 | 1, 778. 11 |

| 项目 | | 2022. 12. 31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 |
|------|----------------------|--------------|------------|------------|
| | 剔除后逾期金额④=②-③ | 18,094.26 | 14,248.47 | 11,786.95 |
| 逾期比例 | 逾期比例=②/① | 53.72% | 41.32% | 32.68% |
| | 调整后逾期比例=④/① | 39.90% | 32.83% | 28.40% |
| 回款情况 | 截至 2023. 3. 31 回款金额⑤ | 8,818.85 | 25,171.34 | 32,605.59 |
| | 回款比例=⑤/① | 19.45% | 58.00% | 78.56% |

调整后逾期比例剔除了提留金和质保金的影响，说明如下：

一是发行人向德润生物质提供的项目中，付款约定包含了提留金条款。提留金的主要部分将在项目获取验收证书后支付，项目因原料问题有所延期，导致提留金应收账款龄延长至 1 年以上，逾期金额较高。

二是发行人与客户约定的质保金需要质保期结束后方能收款，在验收时点作为合同资产列示，在质保期结束后账龄连续计算转入应收账款。公司质保期一般为 1 至 2 年，因此质保金转为应收账款后的账龄普遍在 1 年以上，超过客户信用期限。但发行人具备收款权利的时间尚未超过 1 年，因此在计算逾期比例时剔除该部分因素影响与实际情况更为接近。

（二）历史上坏账实际发生情况

报告期内，公司存在实际发生坏账的情形，但有关坏账核销时点，发行人均已全额计提坏账准备。具体情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|------------|---------|---------|---------|
| 实际核销的应收账款 | 86.38 | 38.32 | - |
| 核销时已计提坏账金额 | 86.38 | 38.32 | - |

（三）发行人应收款项坏账准备计提充分

综上，发行人报告期内实际核销的应收账款余额可控，发行人已根据应收账款信用风险，计提了坏账准备。

1、发行人与可比公司均存在账龄 1 年以上应收账款占比略高的情形

因环保工程是发行人主要业务收入来源，工程行业普遍存在客户因其资金计

划、内部审批程序等因素导致回款较慢、使得工程提供商应收账款账龄偏长的情形。具体如下：

| 公司简称 | 2022. 12. 31 | | 2021.12.31 | | 2020.12.31 | |
|------|--------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | 1年以内占比 | 1年以上占比 | 1年以内占比 | 1年以上占比 | 1年以内占比 | 1年以上占比 |
| 艾布鲁 | 19.08% | 80.92% | 62.75% | 37.25% | 58.34% | 41.66% |
| 华骐环保 | 67.36% | 32.64% | 66.86% | 33.14% | 74.91% | 25.09% |
| 天源环保 | 63.71% | 36.29% | 63.76% | 36.24% | 78.22% | 21.78% |
| 维尔利 | 42.08% | 57.92% | 50.54% | 49.47% | 64.20% | 35.79% |
| 中持股份 | 73.86% | 26.14% | 76.00% | 24.01% | 64.58% | 35.42% |
| 平均值 | 53.22% | 46.78% | 63.98% | 36.02% | 68.05% | 31.95% |
| 发行人 | 56.00% | 44.00% | 67.96% | 32.05% | 71.50% | 28.50% |

注：由于部分可比公司未披露单项计提，故此处列示的为按账龄组合计提的比例。

如上表所示，发行人各期末账龄为1年以上的应收账款占比低于可比公司平均值，因此发行人应收账款账龄偏长符合行业业务特征。

2021年以来，因发行人向德润生物质提供的工程项目中约定了提留金条款，根据约定发行人于项目结算时方可收取相关款项，导致1年以上应收账款余额占比增加。

2022年，因宏观经济波动及生产经营活动受限等影响，部分可比公司亦面临客户回款速度放慢的情形，可比公司中艾布鲁和维尔利1年以上账龄应收账款余额比例均在50%以上。

2、发行人坏账计提比例与可比公司平均值接近

从计提结果分析，2021年末和2022年末发行人应收账款坏账计提比例高于或接近可比公司平均值，应收账款坏账准备计提充分，具体如下：

| 公司简称 | 2022. 12. 31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 |
|------|--------------|------------|------------|
| 艾布鲁 | 17.44% | 9.97% | 9.95% |
| 华骐环保 | 12.10% | 10.20% | 8.13% |
| 天源环保 | 12.45% | 10.02% | 10.01% |
| 维尔利 | 20.86% | 14.40% | 10.94% |
| 中持股份 | 11.59% | 15.06% | 18.09% |

| | | | |
|-----|--------|--------|--------|
| 平均值 | 14.89% | 11.93% | 11.42% |
| 发行人 | 14.52% | 11.96% | 10.57% |

(四) 发行人单项坏账准备计提的情况及合理性

报告期内，发行人存在单项计提应收账款坏账准备的情形。发行人根据法院判决，对可能无法收回部分的金额全额单项计提坏账，计提依据充分合理，应收账款单项计提情况如下表所示：

单位：万元

| 客户名称 | 账面余额 | 坏账准备 | 计提比例/% | 计提理由 |
|---------------|--------|--------|--------|--------------------------|
| 河北沃茂牧业有限公司 | 179.20 | 179.20 | 100.00 | 根据法院判决，对可能无法收回部分全额计提减值准备 |
| 桂林市润森种养有限责任公司 | 20.40 | 20.40 | 100.00 | 根据法院判决，对可能无法收回部分全额计提减值准备 |
| 其他 | 7.22 | 7.22 | 100.00 | 发行人预计无法收回 |
| 合计 | 206.82 | 206.82 | 100.00 | |

(五) 发行人合同资产与应收账款坏账计提会计政策无实质性差异

发行人应收账款分为按单项计提，以及按组合计提。其中，确定组合的依据为：（1）账龄组合；（2）已到期质保金组合；（3）合并范围内关联方组合。其中，组合1按照账龄计提，组合2按照延续账龄计提，组合3不计提减值准备。

发行人的合同资产分为按单项计提，以及按组合计提。其中，确定组合的依据为：（1）已完工未结算资产；（2）未到期质保金；（3）运营期BOT项目；（4）建设期BOT项目。其中，组合1和组合2按账龄计提减值准备，组合3和组合4不统一计提减值准备，存在减值迹象时，单项计提减值准备。

因此，发行人合同资产和应收账款均主要按账龄计提坏账准备，且两类资产不同账龄的计提比例一致，具体如下：

| 账龄 | 1年以内 | 1至2年 | 2至3年 | 3至4年 | 4至5年 | 5年以上 |
|---------|------|------|------|------|------|------|
| 计提比例（%） | 5 | 10 | 30 | 50 | 80 | 100 |

综上，发行人应收账款与合同资产的坏账计提会计政策无实质性差异。

11-3 说明报告期内实际收款进度与合同约定收款进度的差异情况及差异原因，是否存在项目暂停、延期、重大变更、客户发生重大不利变化等异常情况

（一）实际收款进度与合同约定收款进度的差异情况及差异原因

环保工程项目中，即使工程项目进度获得客户或其聘请的监理方认可后，客户仍需履行其内部审计、付款申请等程序后，方可向发行人支付工程款。因此，即使按合同约定，发行人已完成工程量达到付款的里程碑节点，客户亦可能因其财务资金拨付情况等因素，未按合同约定向发行人支付工程款。各期末应收账款余额前十大环保工程项目的实际收款进度与合同约定收款进度的差异情况如下：

1、2022 年度应收账款余额前十大环保工程项目情况

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 期末余额 | 合同约定收款进度 | 合同约定收款金额 | 实际收款进度 | 实际收款金额 | 差异金额 |
|----|------------------|-----------------------------------|----------|----------|-----------|--------|-----------|----------|
| 1 | 德润（五常）生物质开发有限公司 | 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 1,663.36 | 95.41% | 6,048.17 | 69.38% | 4,397.78 | 1,650.39 |
| 2 | 国能通辽生物发电有限公司 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包 | 1,405.48 | 89.15% | 13,087.68 | 79.58% | 11,682.20 | 1,405.48 |
| 3 | 河北磊源建筑工程有限公司 | 陆良县废弃菜叶无害化处理项目 | 1,255.13 | 97.77% | 4,375.00 | 69.72% | 3,119.87 | 1,255.13 |
| 4 | 哈尔滨依兰德润生物质开发有限公司 | 哈尔滨依兰德润达连河秸秆气化清洁能源利用工程 | 1,105.56 | 94.00% | 8,037.92 | 81.31% | 6,953.14 | 1,084.78 |
| 5 | 德润（五常）生物质开发有限公司 | 五常市拉林镇生物质热电联产项目 | 1,052.76 | 92.95% | 6,369.62 | 77.69% | 5,323.54 | 1,046.08 |
| 6 | 天人建设安装有限公司 | 耒阳新建日处理 1000 吨有机废弃物资源化利用项目 | 1,035.33 | 80.84% | 2,873.77 | 52.26% | 1,858.00 | 1,015.77 |
| 7 | 国能通辽生物发电有限公司 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 有机肥项目 | 954.75 | 84.24% | 3,515.11 | 65.36% | 2,727.27 | 787.85 |
| 8 | 永城粮盈农业废弃物处理有限公司 | 日产 2.5 万 m ³ 大型沼气工程 | 942.60 | 100.00% | 4,588.00 | 79.46% | 3,645.40 | 942.60 |
| 9 | 武汉中粮肉食品有限公司 | 广水 32.83 万头猪场沼气工程设计采购施工总承包项目 | 740.82 | 100.00% | 4,006.95 | 81.51% | 3,266.13 | 740.82 |
| 10 | 中粮家佳康（河南）有限公司 | 河南中粮废水项目 | 702.81 | 80.00% | 1,634.71 | 47.00% | 962.56 | 672.15 |

上述项目中，实际收款进度与约定进度的差异，主要由于客户内部审计程序，或验收程序较慢所致。其中：

(1) 序号 1、序号 4 和序号 5 项目，均为发行人向德润生物质提供的项目。德润生物质作为华润集团下属公司有严格的内部审计、

预算管理制度等程序。同时发行人与德润生物质合作的项目中，均约定月进度款留取一定比例预留款，各月客户就监理方认可的工程量支付款项，从已支付预付款中扣减 10%后，支付 70%款项，并预留 20%作为预留款，因此导致实际付款比例低于按认可工程量核算的付款比例。

(2) 序号 2 和序号 7 客户，于 2022 年度系国家电网下属子公司。因公司 2021 年度与其结算的工程款金额较大，且其内部资金拨付速度慢于预期，导致 2022 年末应收该客户账款金额较大。经公司与客户沟通，预计 2023 年上半年能完成回款。2022 年末应收该客户的账款账龄均在 1 年以内。

(3) 序号 3 客户河北磊源建筑工程有限公司对应的陆良县废弃菜叶无害化处理项目已于 2022 年 5 月完成结算，客户正在进行内部付款流程。

(4) 序号 6 天人建设安装有限公司系项目的总包方，该项目因业主方尚未向客户支付总包工程款，导致该客户延迟向发行人支付工程款。

(5) 序号 9 和序号 10 客户系中粮肉食的下属公司，内部审计程序较为严格，设有审计部门对工程项目建设和支付情况进行审核。因此上述客户需待完成内部付款审核、预算管理后，方可向发行人支付工程款。

(6) 序号 8 永城粮盈日产 2.5 万 m³大型沼气工程，因该项目为客户通过 BOO 模式运营，其资金来源主要为运营期收入，款项收回较慢，导致项目实际支付进度较慢。

2、2021 年度应收账款余额前十大环保工程项目情况

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 期末余额 | 合同约定收款进度 | 合同约定收款金额 | 实际收款进度 | 实际收款金额 | 差异金额 |
|----|-------------------|----------------------------------|----------|----------|-----------|--------|----------|----------|
| 1 | 德润（五常）生物质开发有限公司 | 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备工程 | 1,763.36 | 95% | 6,048.17 | 68% | 4,297.78 | 1,750.39 |
| 2 | 永城粮盈农业废弃物处理有限公司 | 日产 2.5 万 m ³ 大型沼气工程 | 1,702.20 | 95% | 4,358.60 | 58% | 2,656.40 | 1,702.20 |
| 3 | 中化学交通建设集团第二工程有限公司 | 规模化生物天然气、有机肥生产项目二期工程项目 | 1,469.32 | 60% | 3,403.98 | 34% | 1,934.66 | 1,469.32 |
| 4 | 国能通辽生物发电有限公司 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程 | 1,382.01 | 71% | 10,470.61 | 64% | 9,382.20 | 1,088.41 |
| 5 | 哈尔滨依兰德润生物质开发有限公司 | 哈尔滨依兰德润达连河秸秆气化清洁能源利用工程 | 1,105.56 | 94% | 8,037.92 | 81% | 6,953.14 | 1,084.78 |
| 6 | 德润（五常）生物质开发有限公司 | 五常市拉林镇生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 1,052.76 | 93% | 6,369.62 | 78% | 5,323.54 | 1,046.08 |
| 7 | 哈尔滨宾县德润生物质开发有限公司 | 宾县德润 2×1.5MW+1×1MW 农林生物质热电联产项目 | 749.68 | 36% | 2,660.58 | 28% | 2,023.36 | 637.22 |
| 8 | 江华恩泉环保科技有限公司 | 江华瑶族自治县畜禽养殖废弃物资源化利用项目-大型沼气工程 | 616.75 | 50% | 1,200.00 | 24% | 583.25 | 616.75 |
| 9 | 河南邓农食品股份有限公司 | 河南邓农 12000m ³ /d 沼气工程 | 574.17 | 80% | 1,816.00 | 55% | 1,241.83 | 574.17 |
| 10 | 武汉中粮肉食品有限公司 | 广水 32.83 万头猪场沼气工程 | 586.99 | 95% | 3,823.11 | 81% | 3,236.13 | 586.98 |

(1) 上述项目中，除序号 4、7 外，其余项目的实际收款进度与约定进度差异在 10 个百分点以上，主要由于客户内部审计程序，或验收程序较慢所致。其中，德润生物质作为华润集团下属公司，武汉中粮肉食品有限公司作为中粮肉食的下属公司，均有严格的内

部审计、预算管理制度等程序。因此待上述客户完成内部付款审核、预算管理后，方可向发行人支付工程款。同时发行人与德润生物合作的项目中，均约定月进度款留取一定比例提留款，因此导致实际付款比例低于按认可工程量核算的付款比例。

(2) 序号 2 永城粮盈日产 2.5 万 m³ 大型沼气工程，因该项目为客户通过 BOO 模式运营，其资金来源主要为运营期收入，款项收回较慢，导致项目实际支付进度较慢。

(3) 序号 3 中化学交通建设集团第二工程有限公司系项目的总包方，该项目因业主方尚未向客户支付总包工程款，导致该客户延迟向发行人支付工程款。

(4) 序号 8 发行人向江华恩泉环保科技有限公司提供的江华瑶族自治县畜禽养殖废物资源化利用项目，因客户受养殖周期影响项目暂停，导致应收款项进度差异较大。截至 2023 年 2 月，该客户已支付差异金额 391.75 万元。

(5) 序号 9 河南邓农食品股份有限公司因客户因受养殖周期影响，导致未按约定支付工程款。

3、2020 年度应收账款余额前十大环保工程项目情况

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 期末余额 | 合同约定收款进度 | 合同约定收款金额 | 实际收款进度 | 实际收款金额 | 差异金额 |
|----|------------------|----------------------------------|----------|----------|----------|--------|----------|----------|
| 1 | 德润(五常)生物质开发有限公司 | 五常市拉林镇生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 2,311.00 | 93% | 6,369.62 | 59% | 4,065.30 | 2,304.32 |
| 2 | 哈尔滨依兰德润生物质开发有限公司 | 哈尔滨依兰德润达连河秸秆气化清洁能源利用工程 | 1,528.07 | 94% | 8,037.92 | 76% | 6,530.63 | 1,507.29 |
| 3 | 永城粮盈农业废弃物处理有限公司 | 建设日产 2.5 万 m ³ 大型沼气工程 | 1,468.55 | 80% | 3,670.40 | 48% | 2,201.85 | 1,468.55 |

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 期末余额 | 合同约定收款进度 | 合同约定收款金额 | 实际收款进度 | 实际收款金额 | 差异金额 |
|----|------------------|-----------------------------------|----------|----------|----------|--------|----------|----------|
| 4 | 科右前旗东蒙大地农业科技有限公司 | 科右前旗东蒙大地农业科技有限公司大型沼气工程 | 1,468.42 | 100% | 2,995.96 | 51% | 1,527.54 | 1,468.42 |
| 5 | 德润(五常)生物质开发有限公司 | 8×1MW 农林生物质热电联产项目沼气制备 EPC 施工总承包工程 | 1,292.43 | 71% | 4,534.85 | 52% | 3,269.62 | 1,265.23 |
| 6 | 江华恩泉环保科技有限公司 | 江华瑶族自治县畜禽养殖废弃物资源化利用项目-大型沼气工程 | 1,046.75 | 50% | 1,200.00 | 6% | 153.25 | 1,046.75 |
| 7 | 国能通辽生物发电有限公司 | 国能通辽生物天然气项目 EPC 工程总承包 | 880.80 | 6% | 880.80 | 4% | 600.00 | 280.80 |
| 8 | 嘉立荷（山东）牧业有限公司 | 嘉立荷粪污综合处理二期项目（EPC） | 696.61 | 100% | 3,001.61 | 77% | 2,305.00 | 696.61 |
| 9 | 崇左温氏畜牧有限公司 | 江州种鸭场 | 660.60 | 45% | 660.60 | | | 660.60 |
| 10 | 河南邓农食品股份有限公司 | 河南邓农 12000m³/d 沼气工程 | 581.17 | 80% | 1,816.00 | 54% | 1,234.83 | 581.17 |

发行人与德润生物质合作的项目中，约定月进度款留取一定比例提留款，各月客户就监理方认可的工程量支付 70%款项，并提留 20%作为提留款，因此导致实际付款比例低于按认可工程量核算的付款比例。

其余客户因当年末预算资金拨付紧张等因素，导致实际付款进度晚于约定进度，其中：

（1）序号 3 发行人向永城粮盈农业废弃物处理有限公司提供的建设日产 2.5 万 m³大型沼气工程，发行人已完成设备安装工程，按合同约定客户应支付 80%款项。因其资金紧张，导致实际支付进度与约定进度存在差异。

（2）序号 4 科右前旗东蒙大地农业科技有限公司，因其年末资金紧张导致结算金额与约定存在差异。截至 2022 年 12 月，已支付差异金额 1,468.42 万元。

(3) 序号 6 发行人向江华恩泉环保科技有限公司提供的江华瑶族自治县畜禽养殖废物资源化利用项目，因项目暂停、客户资金紧张，导致应收款项进度差异较大。截至 **2022 年 12 月**，该客户已支付差异金额 **821.75 万元**。

(4) 序号 8 嘉立荷（山东）牧业有限公司截至 2022 年 **12 月**已支付剩余 546.53 万元款项。

(5) 序号 9 崇左温氏畜牧有限公司截至 2022 年 **12 月**已支付剩余 660.60 万元款项。

（二）项目暂停、延期、重大变更、客户发生重大不利变化等异常情况

1、项目暂停及延期情况

截至本回复函出具日，发行人主要已开工项目存在暂停或显著延期情况如下：

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 原因 |
|----|--------------------------------|------------------|--|
| 1 | 宾县德润 2×1.5MW+1×1MW 农林生物质热电联产项目 | 哈尔滨宾县德润生物质开发有限公司 | 客户根据项目原料的实际情况，决定修改内部建设计划，完善技术方案，放缓项目建设。发行人正在与客户沟通，尽快复工建设 |
| 2 | 丰台猪场 | 营山温氏畜牧有限公司 | 受养殖周期影响，客户暂停养殖场建设，待复工后继续建设 |
| 3 | 吴家猪场 | 重庆荣昌温氏畜牧有限公司 | 受养殖周期影响，客户暂停养殖场建设，待复工后继续建设 |

其中，发行人与德润生物质合作的拉林生物质沼气发电一期项目，已于 2023 年 4 月解决了干黄秸秆生产沼气的技术瓶颈，并成功通过 168 小时性能测试。因此，基于相关技术应用的成功实践，发行人和德润生物质将尽快恢复序号 1 项目的建设。

截止 2022 年末，上述项目的累计收入、已回收金额、应收账款以及合同资产情况如下：

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 累计收入 | 已回收款项 | 应收账款余额 | 合同资产余额 | 应收账款及合同资产坏账减值准备 |
|----|--------------------------------|----------|----------|--------|--------|-----------------|
| 1 | 宾县德润 2×1.5MW+1×1MW 农林生物质热电联产项目 | 2,934.57 | 2,314.28 | 458.76 | 416.77 | 87.03 |
| 2 | 丰台猪场 | 552.13 | 438.40 | - | 157.25 | 13.32 |
| 3 | 吴家猪场 | 301.03 | 250.80 | - | 82.77 | 7.95 |
| | 合计 | 3,787.73 | 3,003.48 | 458.76 | 656.79 | 108.30 |

发行人将根据与客户的沟通情况、项目进展，进行足额坏账准备计提。

2、项目重大变更、客户发生重大不利变化

报告期内，发行人的客户因诉讼等事项产生不利变化、导致项目产生的重大项目变更的情况如下：

（1）河北沃茂牧业有限公司

发行人因建设工程施工合同纠纷起诉河北沃茂牧业有限公司。截止本问询回复出具日，涞源猪场工程施工处于暂停状态。一审判决该客户应支付益康生科技工程款 169.20 万元。发行人已根据一审判决结果对应收该客户的账款和合同资产超出法院判决结果的部分，单独全额计提应收账款坏账准备 179.20 万元和合同资产减值准备 179.53 万元。

(2) 常州华创航空科技有限公司

北京盈和瑞因建设工程施工合同纠纷，与常州华创航空科技有限公司存在诉讼。一审判决发行人返还工程款并赔偿损失共计 833.28 万元，二审判决维持原判。2022 年 9 月，北京盈和瑞和常州华创航空科技有限公司签署《执行和解协议》，向其支付 750.79 万元，履行完毕。

(3) 桂林市润森种养有限责任公司

益康生科技因建设工程施工合同纠纷起诉桂林市润森种养有限责任公司，一审判决桂林市润森种养有限责任公司支付益康生科技工程款 24 万元，支付益康生科技违约金 3.6 万元，桂林市润森种养有限责任公司提起上诉，2022 年 3 月 7 日二审判决维持一审原判，为终审判决。公司已根据判决结果，对桂林市润森种养有限责任公司的应收账款超出法院判决结果的部分，单独全额计提应收账款坏账准备 20.40 万元。

11-4 说明报告期各期末应收账款余额前五名客户与报告期各期前五名客户存在的相关差异的原因及合理性

发行人各期末应收账款余额前五名客户与各期前五名客户的差异，主要由环保工程业务特点所致，部分项目因发行人已完成工程量尚未获得客户验收确认，或未到达验收节点，于期末确认为合同资产，各期末应收账款余额前五大客户与收入前五大客户存在差异。具体情况如下：

(一) 2022 年应收账款余额前五名与收入前五名的差异

单位：万元

| 项目 | 序号 | 前 5 名客户 | 金额 | 差异 |
|----|----|----------------|----------|-----------|
| | 1 | 温氏食品集团股份有限公司 | 5,188.05 | 当年第 1 大客户 |
| | 2 | 深圳市德润生物质投资有限公司 | 4,280.44 | 非当年前五大客户 |

| | | | | |
|--------|---|--------------------------|-----------|-------------|
| 应收账款余额 | 3 | 福建傲农生物科技集团股份有限公司 | 2,566.94 | 当年第 11 大客户 |
| | 4 | 国家电网有限公司 | 2,360.23 | 当年第 3 大客户 |
| | 5 | 中粮肉食投资有限公司 | 2,077.50 | 非当年前五大客户 |
| 主营业务收入 | 1 | 温氏食品集团股份有限公司 | 21,839.37 | 应收余额第 1 大客户 |
| | 2 | 内蒙古优然牧业有限责任公司 | 6,977.33 | 非应收前五大客户 |
| | 3 | 国家电网有限公司 | 3,614.99 | 应收余额第 4 大客户 |
| | 4 | 佛山顺德（云浮新兴新成）产业转移工业园管理委员会 | 3,578.87 | 非应收前五大客户 |
| | 5 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 3,529.04 | 非应收前五大客户 |

2022 年末应收主要客户与收入主要客户差异原因如下：

1、深圳市德润生物质投资有限公司：该客户是发行人 2020 年前五大客户。发行人与该客户合作的项目均约定月进度款留取一定比例提留款，各月客户就监理方认可的工程量支付款项，从已支付预付款中扣减 10%后，支付 70%款项，并提留 20%作为提留款，因此导致其应收账款余额较大。

2、福建傲农生物科技集团股份有限公司：是当年度收入第 11 大客户，应收该客户款项余额主要为以前年度工程项目尾款。

3、中粮肉食投资有限公司：该客户是当期应收余额第 5 大客户，应收账款余额主要为应收河南中粮废水项目和**中粮广水 32.83 万头猪场沼气工程款**。该客户为 2021 年收入金额第 11 大客户。因中粮肉食内部审计程序严格，在认可发行人完成工程量后，客户还需进行内部付款审批等程序，使得**2022 年末**应收该客户账款余额较高。

4、内蒙古优然牧业有限责任公司和云浮市生态环境局郁南分局分别为当期收入第 2 和第 5 大客户，但均非应收账款余额前五大客户。主要因有关项目当期末部分已确认收入但尚未结算的工程，故在合同资产列报，且云浮市生态环境局郁南分局回款及时，当期应收账款余额较小。

5、佛山顺德（云浮新兴新成）产业转移工业园管理委员会是当期收入金额第 5 大客户，系 BOT 项目建设期收入。根据《企业会计准则》规定，发行人建设期工程款列报于其他非流动资产科目，故发行人无应收该客户款项。

(二) 2021 年应收账款余额前五名与收入前五名的差异

单位：万元

| 项目 | 序号 | 前 5 名客户 | 金额 | 差异 |
|--------|----|------------------|-----------|-------------|
| 应收账款余额 | 1 | 温氏食品集团股份有限公司 | 5,657.59 | 收入第 1 大客户 |
| | 2 | 深圳市德润生物质投资有限公司 | 4,671.36 | 非当年前五大客户 |
| | 3 | 福建傲农生物科技集团股份有限公司 | 2,300.34 | 非当年前五大客户 |
| | 4 | 新希望集团有限公司 | 1,993.44 | 非当年前五大客户 |
| | 5 | 永城粮盈农业废弃物处理有限公司 | 1,702.20 | 非当年前五大客户 |
| 主营业务收入 | 1 | 温氏食品集团股份有限公司 | 32,012.62 | 应收余额第 1 大客户 |
| | 2 | 国家电网有限公司 | 11,446.82 | 应收余额第 6 大客户 |
| | 3 | 四川德康农牧食品集团股份有限公司 | 5,806.71 | 非应收前五大客户 |
| | 4 | 宁夏农垦集团有限公司 | 5,281.75 | 非应收前五大客户 |
| | 5 | 云浮市生态环境局郁南分局 | 4,783.60 | 非应收前五大客户 |

如上所示，2021 年应收主要客户与收入主要客户差异原因如下：

1、深圳市德润生物质投资有限公司：该客户是发行人 2020 年前五大客户，因其对工程量核算审计程序严格，2021 年末此前的合同资产转为应收账款。当年该客户是收入确认第 9 大客户，不存在显著差异。

2、福建傲农生物科技集团股份有限公司：其为当年度收入第 6 大客户，因此其成为应收余额第 3 大客户具有合理性。

3、新希望集团有限公司：是公司应收余额第 4 大客户，同时也是当年度收入确认第 8 大客户，不存在异常。

4、永城粮盈农业废弃物处理有限公司：该客户应收余额第 5 大客户，主要因该客户为发行人前期重要环保工程客户，但项目建成后，该客户因通过运营模式根据每月运营服务费收取资金，导致款项收回较慢，成为发行人各期末主要应收账款客户。发行人已按照账龄充分计提了应收该客户款项的坏账准备。

5、国家电网有限公司：该客户是当年公司收入金额第 2 大客户，同时也是公司本年应收余额第 6 大客户，且期末该客户合同资产余额较高。

6、四川德康农牧食品集团股份有限公司：该客户是收入金额第 3 大客户，但并未在应收余额前 5 大。主要因公司当年来自系该客户的收入主要为 BOT 项目的建设期收入，因此其应收合同款项按规定应在其他非流动资产披露，故发行人应收其款项余额不高。

7、宁夏农垦集团有限公司：该客户是当年收入金额第 4 大客户，但未在应收账款余额前五大，主要因该客户的项目当年末部分已确认收入但尚未结算的工程，在合同资产列报。

8、云浮市生态环境局郁南分局：该客户是当年收入金额第 5 大客户，但未在应收账款余额前五大，主要因该客户当年末合同资产余额较大所致。

(三) 2020 年应收账款余额前五名与收入前五名的差异

单位：万元

| 项目 | 序号 | 前 5 名客户 | 金额 | 差异 |
|--------|----|----------------------|-----------|-------------|
| 应收账款余额 | 1 | 温氏食品集团股份有限公司 | 9,723.76 | 收入第 1 大客户 |
| | 2 | 深圳市德润生物物质投资有限公司 | 5,478.65 | 收入第 2 大客户 |
| | 3 | 永城粮盈农业废弃物处理有限公司 | 1,468.55 | 非当年前五大客户 |
| | 4 | 科右前旗东蒙大地农业科技有限公司 | 1,468.42 | 非当年前五大客户 |
| | 5 | 福建傲农生物科技集团股份有限公司 | 1,219.67 | 非当年前五大客户 |
| 主营业务收入 | 1 | 温氏食品集团股份有限公司 | 38,965.07 | 应收余额第 1 大客户 |
| | 2 | 深圳市德润生物物质投资有限公司 | 10,103.73 | 应收余额第 2 大客户 |
| | 3 | 新希望集团有限公司 | 3,173.42 | 非应收前五大客户 |
| | 4 | 承德县绿能有机肥有限公司 | 2,730.16 | 非应收前五大客户 |
| | 5 | PT. GUDANG GARAM Tbk | 2,586.34 | 非应收前五大客户 |

2020 年末，温氏食品集团股份有限公司、深圳市德润生物物质投资有限公司是公司前五大应收账款余额欠款方，同时，也是当年度收入确认前五大客户，两者一致。其余存在差异的客户情况如下：

1、科右前旗东蒙大地农业科技有限公司、永城粮盈农业废弃物处理有限公司：两个客户均是发行人 2019 年末应收账款余额欠款前 5 名，因 2020 年回款金额较小，因此当年末期末余额较大。

2、福建傲农生物科技集团股份有限公司：该客户是公司应收账款余额第 5 大客户，同时也是 2020 年收入确认第 6 大客户。

3、新希望集团有限公司：该客户是当年收入金额第 3 名客户，同时也是 2020 年应收账款余额第 6 大客户。

4、承德县绿能有机肥有限公司：该客户是当年收入金额第 4 名客户，其期末应收余额较小主要原因系该客户当年回款较为及时。

5、PT. GUDANG GARAM Tbk：该客户是当年收入金额第 5 名客户，但并非应收账款前 5 大客户。因该客户为发行人海外客户，发行人根据合同约定收取预付合同款项 30%，发货前支付合同金额的 65%，调试验收后付合同金额的 5%，故其期末余额较小，不存在异常。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师履行了如下核查程序：

1、获取发行人各期末应收账款明细表、合同资产明细表、存货中已完工未结算资产明细表；针对账龄较长客户及项目，获取相关项目合同、工程进度单据、发行人就有关项目的付款情况；访谈主要客户，了解其对环保工程款项支付流程，分析相关工程项目账龄较长的原因；

2、获取发行人对不同客户的信用期政策，以及各期末应收账款逾期情况和期后回款明细，结合应收账款坏账计提明细表，识别历史上坏账核销情况；结合发行人账龄及应收账款坏账计提比例与同行业公司情况对比，分析发行人是否存在显著异于同行业的坏账风险、减值准备计提是否充分；查阅发行人合同资产和应收账款坏账准备计提明细表及会计政策说明，分析计提方式是否存在差异；

3、查阅各期末应收账款余额前十大项目合同，分析合同约定的付款条件，核查各项目实际付款进度与约定付款进度的差异，分析项目款项支付差异原因；获取报告期内环保工程项目清单，获取已实际开工建设、但暂停项目清单，访谈发行人工程部门人员，

了解项目暂停原因；通过公开检索信息，核查发行人主要客户的资信、涉诉等情形，识别发行人主要客户是否存在重大不利变化；核查发行人与客户的诉讼情形，并识别诉讼相关项目的坏账减值计提风险；

4、比对各期末应收账款前五大客户，与当期收入金额前五大客户，结合项目完工进度、与客户结算进度等，分析差异原因。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人各期末应收账款和合同资产余额账龄 1 年以上项目主要系客户内部付款审批程序慢、部分客户资金拨付紧张等因素所致，发行人已根据账龄计提减值准备；

2、发行人应收账款逾期金额可控，期后回款情况良好、与账龄匹配；发行人历史期间实际发生坏账的应收账款，在核销时点均已计提了 100% 减值准备；发行人针对因诉讼等原因导致回收困难的客户，计提了单项减值准备；发行人应收账款账龄结构与可比公司不存在差异，行业特点导致发行人及可比公司的应收账款账龄偏长；发行人应收账款减值准备计提比例高于可比公司，应收账款坏账准备计提充分；发行人合同资产与应收账款坏账准备计提会计政策无差异，发行人不存在因将相关资产列示于合同资产科目、以此减少坏账准备计提的情形；

3、发行人部分项目的实际收款进度与合同约定存在差异，主要系客户内部付款审批程序慢、部分客户资金拨付紧张等因素所致，具有合理性；部分项目期后已收回主要款项，发行人已计提了充分的坏账准备；发行人部分项目存在暂停、延期的情形，发行人结合项目情况、客户信用情况，充分评估款项回收风险，充分计提了相关坏账准备；发行人与部分客户存在诉讼和纠纷，发行人已根据有关事项的进展情况，计提了坏账准备；整体而言，发行人应收账款坏账准备计提充分；

4、发行人各期末应收账款余额前五名客户与各期前五名客户的差异，主要由环保工程业务特点所致，部分项目因发行人已完成工程量尚未获得客户确认，或未到达验收结算条件，于期末确认为合同资产，因此各期末应收账款余额前五大客户与收入前五大客户的差异，具有合理性。

问题 12 关于存货和合同资产

申请文件显示：

(1) 发行人的合同资产主要由已完工未结算资产构成。各年末存货和合同资产中，已完工未结算资产的账面价值占总资产的比例分别为 12.94%、16.32%和 15.37%。

(2) 2019 年末，发行人存货中已完工未结算资产的账面价值为 16,146.57 万元。2020 年 1 月 1 日起公司开始执行新收入准则，2020 年末和 2021 年末公司合同资产中，已完工未结算资产的账面价值为 21,177.54 万元和 23,570.10 万元。各期末，发行人对已完工未结算资产的减值准备余额分别为 1,247.42 万元、2,347.18 万元和 2,832.61 万元，占各期末账面余额的比例分别为 7.17%、9.98%和 10.73%。

(3) 发行人的存货主要由原材料、库存商品和发出商品等构成。各期末的存货账面价值分别为 27,209.72 万元、11,482.15 万元和 13,254.26 万元，2020 年末，存货账面价值较上年末下降 57.80%，主要系 2020 年起根据新收入准则，存货中建造合同形成的已完工未结算资产重分类为合同资产所致。

(4) 发行人的发出商品主要为已出库但未安装或未验收的物料，如已发出、但未完成安装验收的拼装式罐体环保装备等。报告期各期末，发行人的发出商品账面余额分别为 3,913.24 万元、4,416.02 万元和 4,296.14 万元。

(5) 报告期各期末，发行人的存货跌价准备金额分别为 1,950.71 万元、782.25 万元和 676.47 万元，占存货账面余额的比例分别为 6.69%、6.38%和 4.86%。发行人主要针对部分已停止生产和销售产品的原材料、在产品 and 库存商品等进行了充分的存货跌价准备计提。

(6) 报告期各期，发行人的存货周转率低于同行业公司。同行业公司中，天源环保的环保项目运营服务收入占比较高，艾布鲁项目周期短、项目数量不多，因此存货及已完工未结算资产余额不高。

请发行人：

(1) 按照《首发问答》问题 27 的要求说明各报告期末已完工未结算或未收款的应收合同对价原因，是否与业主方存在纠纷，并在招股说明书中充分揭示相关风险。

(2) 说明报告期各期末，发行人对已完工未结算资产的减值准备计提是否充分，以及占比与同行业公司是否不存在较大差异。

(3) 说明报告期各期末发出商品账面余额较大的原因及合理性。

(4) 说明发行人计提存货跌价准备的标准是否符合《企业会计准则》的要求，存货跌价准备计提是否充分。

(5) 结合发行人与选取可比公司的环保项目运营服务占比、主要项目周期、数量差异情况等，进一步说明发行人的存货周转率低于同行业公司的原因及合理性。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明对存货的监盘程序、监盘比例及监盘结果。

一、发行人说明

12-1 按照《首发问答》问题 27 的要求说明各报告期末已完工未结算或未收款的应收合同对价原因，是否与业主方存在纠纷，并在招股说明书中充分揭示相关风险

(一) 按照《首发问答》问题 27 的要求说明各报告期末已完工未结算或未收款的应收合同对价原因

1、发行人合同资产和应收账款的分类准确

发行人的环保工程业务系某一时段内的履约义务，在执行新收入准则后，按履约进度确认收入。

发行人根据行业惯例，与客户的收款按照项目节点、分阶段收取款项。因此，发行人已完成并确认收入的工程量，因未达与客户约定的结算时点，并不仅仅承担信用风险，还需按照与客户约定，完成其他履约义务等条件。因此，执行新收入准则之前，发行人将已完工未结算的工程施工列报于存货，2020 年 1 月 1 日起执行新收入准则之后，已完工未结算的工程施工列报于合同资产。

收款时点方面，发行人与环保工程业务客户常见的约定如下：

| 收款节点 | 常见款项收取约定 |
|------|--|
| 预付款 | 合同签订后，收取合同总价的 0-30% |
| 进度款 | • 根据土建完成、设备到场安装、调试完成等重大节点，收取对应进度款； • 部分客户按月进行工程量结算，经监理方确认后，签发月工程量确认单，发行人收取月款项 |
| 结算款 | 经客户审计，或获取第三方检测报告后，收取合同价款的 95-97% |
| 质保金 | 结算款 3-5%的质保金 |

发行人针对已完工未结算的工程施工确认为应收账款的条件为：

(1) 预付款结算：发行人通常于合同签订后，收取一定比例客户预付款，此时确认为预收款项或合同负债。

(2) 进度款结算。①节点结算模式。发行人已按合同约定完成阶段性工作内容后，向客户提交进度付款申请，经客户确认，结算工程进度款，合同资产（存货）确认为应收账款。②月度结算模式。发行人与客户按月进行已完工工程量核对，双方确认后进行月度结算，合同资产（存货）确认为应收账款。

(3) 结算款结算。发行人已按合同约定完成全部工作内容后，向客户提交竣工验收申请，经客户验收确认或经审计结算后，将不包含质保金的剩余工程款一次性转为应收账款，质保金作为合同资产。

(4) 质保金结算。合同约定的质保期满，质保金合同资产转为应收账款。

综上，发行人合同资产和应收账款的分类准确。

2、发行人将已竣工并实际交付项目列报于合同资产的原因合理

根据《首发问答》要求，如存在长期挂账的已竣工并实际交付的合同资产余额，应结合发行人与业主之间存在实质的收款权利或信用关系等条件，考虑相关列报的准确性。同时，发行人应充分考虑相关风险特征分别确定并披露合同资产和应收账款的减值准备计提方法。

报告期各期末，发行人存在少量已竣工并实际交付客户的环保工程项目，但尚未完成与客户结算的情形。发行人根据合同约定，仍负有配合客户完成其内部审计程序的义

务，因此将相关项目列示于合同资产。同时，发行人对合同资产的坏账准备计提方式与应收账款不存在差异，不会导致坏账准备计提不足的情形。

报告期各期末，发行人已竣工并交付、但未列示于应收账款的项目情况具体如下：

(1) 2022 年末

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 竣工时间 | 未结算金额 | 未结算原因 | 期后结算情况 |
|----|------------------------------------|--------------|-------------|----------|---|------------|
| 1 | 宁夏利垦 12500 头奶牛养殖场大型沼气热电联产综合利用项目工程 | 宁夏利垦牧业有限公司 | 2022 年 12 月 | 1,523.99 | 验收完成后时间间隔较短，尚未完成审计结算手续 | 2023 年 2 月 |
| 2 | 井研县 2018 年畜禽粪污资源化利用整县推进项目规模化大型沼气工程 | 四川省第六建筑有限公司 | 2020 年 11 月 | 319.33 | 整县推进项目需项目完全竣工结算后，政府方进行验收结算 | 尚未结算 |
| 3 | 中粮广水养殖场 | 武汉中粮肉食品有限公司 | 2022 年 6 月 | 259.59 | 验收后对方尚未完成审计结算手续 | 尚未结算 |
| 4 | 辽宁新望康平北三家子 550 吨母猪场项目 | 康平新望农牧有限公司 | 2020 年 1 月 | 235.78 | 受部分地区经营活动受限和非洲猪瘟等影响，客户内部审计程序延缓，无法达到结算条件 | 尚未结算 |
| 5 | 唐山新好环保丰南区东田庄沼气工程 | 唐山新好环保科技有限公司 | 2022 年 11 月 | 146.83 | 验收完成后时间间隔较短，尚未完成审计结算手续 | 尚未结算 |

注：期后结算情况统计截止日为 2023 年 3 月 31 日，下同。

序号 1 项目因竣工时间距离年末较近，验收结算程序无法于 2022 年 12 月 31 日前完成办理，故导致该项目已竣工未结算。该项目已于 2023 年 2 月完成结算。

序号 2 项目为总包方承建整县推进项目的部分工程，最终业主方为政府部门，根据合同约定，需经相关机构审定后，客户方可与发行人完成结算，并支付至审定金额 97% 的款项。发行人于 2020 年获取竣工验收单，但项目验收后因部分地区经营活动受限，导致验收程序较慢，发行人仍需配合客户完成项目验收审计，因此未达到约定结算条件。该项目预计将于 2023 年 6 月完成结算审计报告编制。

序号 3 项目根据合同约定完工竣工结算及审计手续且稳定试运行半年后支付工程总造价的 90%，发行人于 2022 年 6 月获取竣工验收单，但在客户完成审计过程中，发行人需配合提供相关工程资料，仍负有履约义务，故 2022 年末将有关项目列示于合同资产。

序号 4、序号 5 项目为新希望下属子公司的项目，根据其内部规定均需由新希望总部审计中心完成审计后方可结算。在其完成审计过程中，发行人需配合提供相关工程资料，因此仍负有履约义务，故 2022 年末将有关项目列示于合同资产。其中，序号 4 项目已完成结算报告编制，预计将于 2023 年 4 月完成结算。序号 5 项目已于 2022 年 11 月获取竣工验收单，但根据合同约定仍有义务配合审计工作，故 2022 年末将有关项目列示于合同资产。

(2) 2021 年末

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 竣工时间 | 未结算金额 | 未结算原因 | 期后结算情况 |
|----|------------------------------------|-------------|-------------|--------|------------------------------|------------|
| 1 | 井研县 2018 年畜禽粪污资源化利用整县推进项目规模化大型沼气工程 | 四川省第六建筑有限公司 | 2020 年 11 月 | 319.33 | 整县推进项目需项目完全竣工结算后，政府方进行验收结算 | 尚未结算 |
| 2 | 辽宁新望康平北三家子 550 吨母猪场项目 | 康平新望农牧有限公司 | 2020 年 1 月 | 235.78 | 受非洲猪瘟等影响，客户内部审计程序延缓，无法达到结算条件 | 尚未结算 |
| 3 | 前窑 24000 头育肥场项目沼气工程项目 | 辽宁新望科技有限公司 | 2020 年 12 月 | 122.74 | | 2022 年 7 月 |
| 4 | 房申 24000 头育肥场项目沼气工程项目 | | 2020 年 11 月 | 116.82 | | 2022 年 7 月 |

(3) 2020 年末

单位：万元

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 竣工时间 | 尚未结算金额 | 尚未结算原因 | 期后结算情况 |
|----|------------------------------|---------------|------------|--------|---------------------------|--------------|
| 1 | 广水 32.83 万头猪场沼气工程设计采购施工总承包项目 | 武汉中粮肉食品有限公司 | 2020 年 7 月 | 523.44 | 工程量增加，生产经营活动受限致使竣工延期，结算延后 | 2021 年 6 月结算 |
| 2 | 辽宁新望科技有限公司陶家屯种猪场沼气工程设计与施工项目 | 辽宁新望科技有限公司/康平 | 2020 年 9 月 | 335.82 | 受非洲猪瘟等影响，客户内部审计程序 | 2021 年 5 月结算 |

| 序号 | 项目名称 | 客户名称 | 竣工时间 | 尚未结算金额 | 尚未结算原因 | 期后结算情况 |
|----|-----------------------|----------|-------------|--------|-------------|------------|
| 3 | 辽宁新望康平北三家子 550 吨母猪场项目 | 新望农牧有限公司 | 2020 年 1 月 | 235.78 | 延缓，无法达到结算条件 | 尚未结算 |
| 4 | 前窑 24000 头育肥场项目沼气工程项目 | | 2020 年 12 月 | 122.74 | | 2022 年 7 月 |
| 5 | 房申 24000 头育肥场项目沼气工程项目 | | 2020 年 11 月 | 116.82 | | 2022 年 7 月 |

（二）发行人与上述项目业主不存在纠纷

经发行人与上述项目业主确认，双方不存在潜在纠纷。按照合同约定，发行人在履行相关义务后，客户进行结算。

（三）发行人已在招股说明书中充分揭示相关风险

发行人已在招股说明书“第三节 风险因素”部分之“一、与发行人相关的风险”之“（一）业务风险”之“3、合同项目实施风险”披露如下：“……若公司在合同项目实施过程中，出现设计方案因不可抗力因素需进行变更，或客户原材料无法达到约定负荷导致调试验收时间延长，或业主方因其财务状况或市场环境发生恶化等情形，均会导致项目无法按照预期完工或结算，从而对公司业绩造成不利影响。”

12-2 说明报告期各期末，发行人对已完工未结算资产的减值准备计提是否充分，以及占比与同行业公司是否不存在较大差异

（一）发行人对已完工未结算资产的减值准备计提充分

发行人合同资产减值计提政策采取单项计提和按组合计提的方式。针对存在减值迹象的合同资产，发行人优先进行单项计提，之后将合同资产划分为组合计提减值准备。

1、单项计提

对于存在客观证据表明存在减值，以及其他适用于单项评估的合同资产单独进行减值测试，确认预期信用损失，计提单项减值准备。报告期内，发行人针对存在纠纷的客户进行了合同资产单项计提，2021 年和 2022 年的单项计提情况如下：

单位：万元

| 客户名称 | 账面余额 | 坏账准备 | 计提比例/% | 计提理由 |
|--------------|--------|--------|--------|------------------------------|
| 河北沃茂牧业有限公司 | 179.53 | 179.53 | 100.00 | 根据法院一审判决情况，对无法收回部分全额单项计提减值准备 |
| 常州华创科技股份有限公司 | 172.13 | 172.13 | 100.00 | 根据法院一审判决情况，对无法收回部分全额单项计提减值准备 |
| 合计 | 351.65 | 351.65 | 100.00 | |

注：发行人 2019 年、2020 年不存在单项计提情形，故未列示。

发行人于 2022 年根据法院判决情况，核销了常州华创科技股份有限公司的合同资产。

2、组合计提

对于不存在减值客观证据的合同资产或当单项合同资产无法以合理成本评估预期信用损失的信息时，发行人依据信用风险特征将合同资产划分为若干组合，在组合基础上计算预期信用损失：

| 组合 | 减值准备计提政策 |
|------------|---------------------|
| 已完工未结算资产 | 按账龄计提，与应收账款计提比例一致 |
| 未到期质保金 | 按账龄计提，与应收账款计提比例一致 |
| 运营期 BOT 项目 | 不计提（存在减值迹象的情况下单项计提） |
| 建设期 BOT 项目 | 不计提（存在减值迹象的情况下单项计提） |

（二）发行人已完工未结算资产减值准备计提比例高于可比公司

发行人各期末合同资产中的“已完工未结算资产”减值准备占相关资产科目账面余额的比例，与可比公司的对比情况如下：

| 公司简称 | 2022.12.31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 |
|------|------------|------------|------------|
| 艾布鲁 | 6.07% | 5.00% | 5.00% |
| 华骐环保 | 3.00% | 3.00% | 3.00% |
| 天源环保 | 5.13% | 5.00% | 5.00% |
| 维尔利 | 4.05% | 3.06% | 3.81% |
| 中持股份 | 5.00% | 0.18% | 0.00% |
| 平均值 | 4.65% | 3.25% | 3.36% |
| 发行人 | 10.53% | 10.73% | 9.98% |

注：维尔利年报中，未对合同资产进行进一步细分披露，因此其数据为“合同资产”科目的减值准备情况。

2020 年执行新收入准则以来，可比公司针对合同资产已完工未结算资产的减值准备计提比例低于发行人。

综上，发行人已完工未结算或未收款的形成的合同资产和应收账款均按账龄计提减值，且计提比例一致。因此发行人不存在因延迟结算而导致少计提资产减值的情形。同时，发行人合同资产减值计提比例高于可比公司计提比例平均值，因此发行人的合同资产减值准备计提充分。

12-3 说明报告期各期末发出商品账面余额较大的原因及合理性

报告期各期末，公司发出商品账面余额分别为 4,416.02 万元、4,296.14 万元和 4,114.12 万元，占存货余额的比例分别为 36.01%、30.84%和 34.18%，主要原因系发行人的部分大型环保装备主要用于环保工程，部分订单按照约定，需安装调试后，发行人方可确认收入。但客户就环保工程完成验收、调试后，方可完成对环保装备的验收。具体情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 2022.12.31 | | 2021.12.31 | | 2020.12.31 | |
|-------------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 环保装备-需安装调试 | 3,695.23 | 89.82 | 3,846.37 | 89.53 | 4,112.87 | 93.14 |
| 环保装备-无需安装调试 | 317.01 | 7.71 | 433.97 | 10.10 | 303.15 | 6.86 |
| 合计 | 4,114.12 | 100.00 | 4,296.14 | 100.00 | 4,416.02 | 100.00 |

综上，发行人各期末发出商品余额较大，系环保装备产品特性所致，具有合理性。

截至 2023 年 3 月 31 日，发行人各期末发出商品期后结转销售的情形如下：

单位：万元

| 项目 | 2022.12.31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 |
|----------|------------|------------|------------|
| 发出商品期末余额 | 4,114.12 | 4,296.14 | 4,416.02 |
| 期后结转成本金额 | 454.79 | 3,602.21 | 3,970.75 |
| 转销比例 | 11.05% | 83.85% | 89.92% |

其中，2022 年末发出商品转销率较低，主要系年初春节假期结束至 3 月末间隔较短，需安装的发出商品尚未完成约定验收条件。2021 年末未转销比例为 16.15%，主要系部分装备产品的客户将发行人产品用于环保工程项目，但相关项目水质验收延后、发行人客户承接的项目尚未完成验收，导致客户验收发行人的环保装备较慢。但发行人已根据销售收款约定，收取了发货款，有关项目形成了合同负债，具体如下：

单位：万元

| 序号 | 客户名称 | 项目名称 | 发出商品余额 | 占未实现销售发出商品余额比 | 截至 2023. 3. 31 合同负债余额 |
|----|----------------|-----------------------------------|--------|---------------|-----------------------|
| 1 | 浙江水美环保工程有限公司 | 内丘六合 UASB 厌氧沼气处理系统设备采购、安装、调试、验收承包 | 198.96 | 28.67% | 252.74 |
| 2 | 成都三项环保科技有限公司 | 斯里兰卡科伦坡垃圾渗滤液处理系统 UASB 厌氧系统采购 | 130.19 | 18.76% | 121.24 |
| 3 | 深圳能源资源综合开发有限公司 | 深圳能源河北阜平厌氧反应器项目 | 84.19 | 12.13% | 145.13 |
| 4 | 连云港立华牧业有限公司 | 龙苴猪场粪便发酵系统 | 50.99 | 7.35% | 106.75 |
| 5 | 广州三一环保有限公司 | 四川恒通内江猪保种繁育场污水处理系统项目搪瓷拼装模块化设备 | 39.80 | 5.74% | 49.56 |
| 合计 | | | 504.13 | 72.65% | 657.28 |

上述项目中，序号 1、3、5 项目尚在安装调试验收中。序号 2 项目业主方已调试合格，发行人正在与客户沟通出具验收单。序号 4 因业主方猪场尚在建设，未能进行后续安装调试。综上，发行人各期末发出商品余额较高，系产品特性所致，但发行人已收回相关款项，无法实现销售的风险较低。

12-4 说明发行人计提存货跌价准备的标准是否符合《企业会计准则》的要求，存货跌价准备计提是否充分

报告期各期末，公司存货余额分别为 12,264.40 万元、13,930.73 万元和 12,036.90 万元。报告期各期末的存货以原材料、库存商品和发出商品为主。报告期各期末各存货类别库龄及跌价准备计提情况如下：

1、发行人针对不同存货类型计提跌价准备

报告期各期末，公司针对各类存货的情况，充分评估其跌价风险，制定了不同的跌价计提方式。主要存货类别的主要跌价方法如下：

| 存货类型 | 具体情况 | 计提方式 |
|------|-----------------------------------|------------------------------|
| 原材料 | 不锈钢板等通用物料 | 根据市场销售价，计算可变现净值，并计提低于账面余额的部分 |
| | 已不再使用且销售困难的原材料 | 全额计提跌价准备 |
| 库存商品 | 结合产品是否继续生产、报告期内是否有销售记录等，判断销售可实现性 | 结合库龄信息，以可变现净值或单项计提方式计提跌价准备 |
| 半成品 | 结合半成品是否继续生产、报告期内是否有销售记录等，判断销售可实现性 | 结合库龄信息，以可变现净值或单项计提方式计提跌价准备 |
| 发出商品 | 根据对应销售合同计提跌价准备 | 以销售合同实际销售价格作为可变现净值，计算跌价准备 |

2、发行人针对库龄长的存货，已充分计提跌价准备

发行人跌价计提方式以可变现净值为基础，结合库龄按照成本与可变现净值孰低计量，当可变现净值低于成本时计提存货跌价准备，符合《企业会计准则》的要求。发行人主要对原材料、半成品、库存商品计提了存货跌价准备。报告期各期末，上述存货类别库龄及跌价准备计提情况如下：

单位：万元、%

| 报告期 | 存货类别 | 账面余额 | 1年以内 账面余额 | 占比 | 1年以上 账面余额 | 占比 | 跌价准 备 |
|------------|------|----------|--------------|-------|--------------|-------|----------|
| 2022.12.31 | 半成品 | 914.71 | 861.40 | 94.17 | 53.32 | 5.83 | 23.40 |
| | 库存商品 | 1,985.37 | 1,487.34 | 74.92 | 498.03 | 25.08 | 140.01 |
| | 原材料 | 4,719.12 | 3,356.13 | 71.12 | 1,362.99 | 28.88 | 435.68 |
| 2021.12.31 | 半成品 | 1,520.44 | 1,247.00 | 82.02 | 273.44 | 17.98 | 110.26 |
| | 库存商品 | 2,058.34 | 1,741.71 | 84.62 | 316.63 | 15.38 | 100.71 |
| | 原材料 | 5,526.82 | 3,669.67 | 66.40 | 1,857.15 | 33.60 | 454.68 |
| 2020.12.31 | 半成品 | 1,602.54 | 1,264.29 | 78.89 | 338.25 | 21.11 | 279.32 |
| | 库存商品 | 1,833.44 | 1,396.63 | 76.18 | 436.81 | 23.82 | 214.23 |
| | 原材料 | 4,081.15 | 2,987.74 | 73.21 | 1,093.41 | 26.79 | 288.71 |

发行人库龄1年以上的原材料主要为不锈钢板、不锈钢管等通用金属原材料。库龄1年以上的半成品主要为生产专用环保设备的库存半成品，包括粪污清理机机头、驱动装置、动物尸体降解处理机主机、上料部件等。库龄1年以上的库存商品主要为拼装式

罐体环保装备所需的搪瓷标板，以及部分已停产的专用环保设备，如椭叠机格栅机、发酵罐等。

3、发行人存货跌价计提比例高于可比公司平均值

此外，可比公司中，除艾布鲁环保装备业务收入规模较小外，其余可比公司均存在一定规模的环保装备业务，仅维尔利和中持股份计提了存货跌价准备，具体情形如下：

| 报告期 | 艾布鲁 | 华骐环保 | 中持股份 | 天源环保 | 维尔利 | 发行人 |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 2022.12.31 | 0.00% | 0.00% | 0.97% | 0.00% | 2.10% | 5.02% |
| 2021.12.31 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.38% | 4.86% |
| 2020.12.31 | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.41% | 6.38% |

报告期内发行人存货跌价准备计提比例高于同行业可比公司计提比例，不存在存货跌价准备计提比例显著低于同行业可比公司的情形，存货跌价准备计提充分。

综上，发行人已结合存货特点、存货库龄情况，按照存货可变现净值计提了存货跌价准备，符合《企业会计准则》的要求，存货跌价准备计提充分。

12-5 结合发行人与选取可比公司的环保项目运营服务占比、主要项目周期、数量差异情况等，进一步说明发行人的存货周转率低于同行业公司的原因及合理性

报告期各期，公司与同行业公司存货周转率的比较情况如下：

单位：次/年

| 公司简称 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|------------|---------|---------|---------|
| 艾布鲁 | 1.40 | 3.62 | 4.37 |
| 华骐环保 | 1.52 | 2.23 | 2.55 |
| 天源环保 | 4.52 | 3.55 | 5.34 |
| 维尔利 | 0.88 | 1.21 | 1.33 |
| 中持股份 | 2.37 | 2.87 | 3.89 |
| 平均值 | 2.14 | 2.69 | 3.50 |
| 平均值-剔除天源环保 | 1.54 | 2.48 | 3.03 |
| 发行人 | 1.81 | 2.14 | 2.27 |

注 1：同行业公司的周转率系根据各公司披露的存货周转率，或根据其营业成本、存货账面和合同资产中已完工未结算的账面余额计算；

注 2: 天源环保的运营业务比例在 45%以上, 远高于发行人, 为保持可比性, 计算剔除后的平均值。

(一) 发行人运营业务收入占比较低

发行人与可比公司环保项目运营类业务收入占主营业务的比重情况如下:

单位: 万元、%

| 公司简称 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|
| | 运营业务收入 | 占比 | 运营业务收入 | 占比 | 运营业务收入 | 占比 |
| 艾布鲁 | 1,794.20 | 3.77 | 1,836.67 | 3.52 | 1,434.37 | 2.92 |
| 华骐环保 | 11,542.16 | 27.15 | 8,898.00 | 14.08 | 6,930.21 | 11.85 |
| 天源环保 | 29,773.87 | 23.46 | 34,684.79 | 45.64 | 36,017.28 | 65.50 |
| 维尔利 | 94,703.99 | 46.26 | 94,732.15 | 30.25 | 32,927.29 | 10.37 |
| 中持股份 | 57,561.05 | 40.10 | 52,080.81 | 35.62 | 42,766.39 | 26.32 |
| 发行人 | 8,385.58 | 8.81 | 5,639.83 | 5.13 | 5,121.12 | 4.98 |

如上所示, 因天源环保各期环保项目运营业务收入的占比均高达 30%以上, 因此其存货周转率较高。此外, 中持股份亦是环保项目运营收入占比较高的可比公司, 其存货周转率亦高于行业平均值。2021 年以来维尔利因其环保工程业务收入下降, 导致其环保项目运营收入占比有所提升。

因此, 环保项目运营收入的占比是影响存货周转率的重要因素。

(二) 发行人因环保装备收入占比高、工程项目数量多, 存货周转率较艾布鲁低

发行人的环保项目运营收入占比与艾布鲁较为接近, 但其存货周转率较高, 主要原因因为艾布鲁各期在执行环保工程项目数量少、且项目周期偏短, 同时因其环保装备类产品于 2021 年开始销售, 存货规模较小。

1、发行人项目数量多于艾布鲁

报告期各期, 发行人与艾布鲁的环保项目执行情况比较如下:

| 公司简称 | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|------|-----------|---------|---------|
| 艾布鲁 | 完工或验收项目/个 | 24 | 29 |
| | 完工验收时长/月 | 8 | 12 |

| 公司简称 | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|------|-----------|---------|---------|
| 发行人 | 完工或验收项目/个 | 120 | 127 |
| | 完工验收时长/月 | 11 | 12 |

注 1：艾布鲁数据来自其注册阶段问询回复。发行人的完工验收，系根据项目性质，以安装移交或验收单据所列时点与签订合同时点间隔计算天数，并除以 30 得出；

注 2：因艾布鲁上市后，未再披露其项目执行情况，故未列示 2022 年的情况对比。

如上所示，艾布鲁的项目数量与发行人存在较大差异，因此存货及已完工未结算资产余额不高。

2、艾布鲁仅 2021 年产生环保装备销售收入

艾布鲁仅在 2021 年开始进行环保装备产品销售，因此其报告期内存货余额均较小。但发行人各期末环保装备收入占主营业务收入比为 23.71%、19.94% 和 18.63%。因此各期末发行人存货规模较艾布鲁高。

报告期各期末，发行人与艾布鲁的存货和营业成本对比情况如下：

单位：万元

| 公司简称 | 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|------|--------|-----------|-----------|-----------|
| 艾布鲁 | 存货余额 | 465.89 | 613.40 | 190.65 |
| | 主营业务成本 | 30,082.96 | 37,364.49 | 35,700.21 |
| 发行人 | 存货余额 | 12,036.90 | 13,930.73 | 12,264.40 |
| | 主营业务成本 | 71,088.67 | 80,927.35 | 73,481.82 |

如上表所示，发行人的主营业务成本是艾布鲁的 2 倍左右，但因艾布鲁 2020 年无环保产品销售业务，其存货规模较小。同时，其已完工未结算资产因项目数量少，各期末余额亦低于发行人。

（三）发行人存货周转率低于同行业公司具有合理性

发行人存货周转率低于同行业公司主要由业务收入结构等原因导致。一方面可比公司中，除艾布鲁外其余可比公司的环保项目运营收入占比均高于发行人。另一方面，环

保项目运营收入占比与发行人相对接近的艾布鲁，因项目数量较少、且 2019 年至 2020 年无环保装备业务，存货规模较小，导致其存货周转率较高。

综上，报告期内发行人的存货周转率低于同行业公司平均值具有合理性。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

1、申报会计师履行了存货监盘程序：

申报会计师对 2021 年末和 2022 年末发行人的主要存货仓库进行了监盘，对无法监盘的发出商品进行了函证。各类型存货的核查情况如下：

（1）2021 年末盘点情况

单位：万元

| 存货类型 | 账面余额 | 申报会计师 | |
|-----------|------------------|-----------------|---------------|
| | | 抽盘和回函金额 | 抽盘和回函比例 |
| 原材料 | 5,526.82 | 3,493.70 | 63.21% |
| 库存商品 | 2,058.34 | 1,905.58 | 92.58% |
| 发出商品 | 4,296.14 | 1,968.50 | 45.82% |
| 其他存货科目 | 2,049.43 | 1,771.99 | 86.46% |
| 合计 | 13,930.73 | 9,139.77 | 65.61% |

（2）2022 年末盘点情况

单位：万元

| 存货类型 | 账面余额 | 申报会计师 | |
|-----------|------------------|-----------------|---------------|
| | | 抽盘和回函金额 | 抽盘和回函比例 |
| 原材料 | 4,719.12 | 2,944.12 | 62.39% |
| 库存商品 | 1,985.37 | 1,791.67 | 90.24% |
| 发出商品 | 4,114.12 | 2,566.61 | 62.39% |
| 其他存货科目 | 1,218.29 | 967.60 | 79.42% |
| 合计 | 12,036.90 | 8,270.00 | 68.71% |

申报会计师在监盘过程中主要关注存货管理情况、是否存在呆滞存货、是否存在差异。

2、申报会计师针对发行人存货和合同资产，履行的其他的核查程序如下：

(1) 获取发行人对合同资产和应收账款的确认方式说明；获取各期末收入金额前十大项目账务处理明细和项目合同，查阅合同条款就款项支付的约定，结合项目单据关注发行人是否存在应确认为应收账款、但计入合同资产的情形；获取各期末合同资产明细，关注是否存在已验收、但尚存在合同资产余额的项目，并了解有关项目是否已投入使用；关注各期末合同资产账龄较长的项目原因；

(2) 获取各期末发行人对已完工未结算资产的减值准备明细；查阅可比公司就其已完工未结算资产的减值准备计提情况；

(3) 获取各期末发行人发出商品明细，分析发行人与客户就产品验收的约定，核实发出商品余额较大的原因；获取发出商品期后销售明细，查看发出商品期后转销售的情形；

(4) 获取发行人各期末对存货跌价计提和存货可变现净值计算的底稿；获取存货库龄明细表，关注长库龄存货的跌价计提情况；查阅可比公司存货跌价计提情况，分析比较发行人与其是否存在显著差异；

(5) 查阅可比公司收入结构情况，分析环保项目运营占比与存货周转率的关系；查阅可比公司就其项目数量、项目执行周期的披露情况，分析发行人主营业务收入结构、环保工程项目执行情况对存货周转率的影响。

(二) 核查意见

经监盘，申报会计师认为发行人各期末存货真实。经核查，申报会计师认为：

1、发行人对合同资产和应收账款的划分准确，各期末存在的实际交付使用、但未结算的工程施工余额，系根据合同约定未达结算条件，发行人仍负有履约义务，将相关资产列示于合同资产科目符合《企业会计准则》规定；

2、发行人对已完工未结算资产已根据账龄及单项计提方式，充分计提了减值准备，且减值准备占比高于可比公司平均值；

3、发行人部分环保装备产品需验收调试后方可确认收入，因此各期末发出商品余额较大，具有合理性；经函证确认，发出商品余额真实准确；

4、发行人根据《企业会计准则》相关规定，结合存货库龄和呆滞情况，充分计提了跌价准备；公司存货跌价准备计提比例高于可比公司，计提充分、谨慎；

5、可比公司中部分公司因运营服务收入占比较高，导致其存货规模可控；运营服务收入占比与发行人较为接近的艾布鲁因各期在执行环保项目数量较少、2020年无环保装备业务，因此其存货周转率较高。总体而言，发行人存货周转率低于可比公司，主要系业务收入结构不同所致，具有合理性。

问题 13 关于商誉减值

申请文件显示：

(1) 报告期各期末，发行人账面商誉净值分别为 12,373.66 万元、2,878.25 万元和 2,893.76 万元，主要系 2019 年末非同一控制下收购北京盈和瑞环境科技有限公司形成。2019 年末公司完成对北京盈和瑞收购，并确认商誉 12,373.66 万元。2020 年末，因北京盈和瑞业绩不达预期、呈现减值迹象，公司计提商誉减值准备形成资产减值损失 9,495.42 万元。

(2) 报告期各期，北京盈和瑞实现营业收入 37,253.98 万元、40,016.11 万元和 45,765.33 万元，净利润 464.34 万元、932.42 万元、899.19 万元。

请发行人：

(1) 2019 年发行人非同一控制下企业合并通过双方换股形式收购北京盈和瑞的合并成本的确定方法及决策过程，两次评估的方法、指标及评估结果的差异情况等，说明并购当年形成大额商誉 12,373.66 万元次年即形成资产减值损失 9,495.42 万元的原因及合理性，相关并购金额、商誉确认及减值金额计量的合理性，是否符合《企业会计准则》的规定。

(2) 说明发行人报告期各期，北京盈和瑞净利润规模与其当期营业收入规模是否匹配，相关业绩的合理性。

(3) 说明发行人是否每年进行减值测试、报告期各期末确定的减值损失的金额的确定方法，报告期各期对于减值测试事项的会计处理、信息披露及审计评估情况，是否符合《会计监管风险提示第 8 号——商誉减值》的要求。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并按照《首发问答》问题 29 的要求，说明发行人可收回金额确定方法是否恰当、资产减值相关会计处理是否谨慎、信息披露是否充分。

一、发行人说明

13-1 2019 年发行人非同一控制下企业合并通过双方换股形式收购北京盈和瑞的合并成本的确定方法及决策过程，两次评估的方法、指标及评估结果的差异情况等，说明并购当年形成大额商誉 12,373.66 万元次年即形成资产减值损失 9,495.42 万元的原因及合理性，相关并购金额、商誉确认及减值金额计量的合理性，是否符合《企业会计准则》的规定

（一）2019 年发行人非同一控制下企业合并通过双方换股形式收购北京盈和瑞的合并成本的确定方法及决策过程

1、换股收购合并成本的确定方法

筠诚生物于 2019 年 12 月通过换股取得北京盈和瑞 79.65% 股权，本次重组合并成本为交易对价 39,825.79 万元扣除因未决诉讼确认的应收北京盈和瑞股东李旭源、周建华和胡爱凤补偿款 519.63 万元，即 39,306.16 万元，具体确定方法如下：

（1）筠诚生物评估价值 94,296.79 万元。根据中联资产评估集团有限公司出具的中联评报字[2019]第 2323 号《广东筠诚生物科技有限公司拟增资扩股项目资产评估报告》，筠诚生物全部股东权益在评估基准日（2019 年 9 月 30 日）的价值为 94,296.79 万元。筠诚生物于评估基准日（2019 年 9 月 30 日）的注册资本为 6,666 万元，即每 1 元注册资本的评估价值约为 14.15 元。

（2）北京盈和瑞评估价值 50,814.23 万元。根据中联资产评估集团有限公司出具的中联评报字[2019]第 2326 号《广东筠诚生物科技有限公司增资涉及的北京盈和瑞环境科技股份有限公司股东全部权益价值项目资产评估报告》，北京盈和瑞股东全部权益在评估基准日时点（2019 年 9 月 30 日）的价值为 50,814.23 万元。北京盈和瑞于评估基准日（2019 年 9 月 30 日）总股本为 3,117.4223 万股，即每 1 股的评估价值约为 16.30 元。

（3）本次交易对价为 39,825.79 万元。参照上述评估报告，并根据《广东筠诚生物科技有限公司增资协议》，筠诚生物新增 2,831.7731 万元注册资本收购北京盈和瑞 2,483.0761 万股股份，占北京盈和瑞总股本 79.65%，即筠诚生物每 1 元注册资本作价

14.06 元，北京盈和瑞每股作价 16.04 元，本次交易对价为 39,825.79 万元。

(4) 合并成本为 39,306.16 万元。交易对价 39,825.79 万元扣除因未决诉讼确认的应收北京盈和瑞股东李旭源、周建华和胡爱凤补偿款 519.63 万元为合并成本，即合并成本为 39,306.16 万元。

2、换股合并的决策过程

(1) 筠诚生物

2019 年 12 月 20 日，筠诚生物召开 2019 年第二次临时股东会，同意将公司注册资本由 6,666 万元增加为 9,497.7731 万元，新增注册资本 2,831.7731 万元由李旭源、周建华、胡爱凤、兴和瑞丰、天意和瑞、温氏产投以所持北京盈和瑞合计 79.65%股份换股认缴出资。

(2) 北京盈和瑞

2019 年 12 月 13 日，北京盈和瑞 2019 年度第三次临时股东大会作出决议，同意部分股东以所持有的北京盈和瑞股份对筠诚生物增资。2019 年 12 月 20 日，北京盈和瑞及其股东李旭源、周建华、胡爱凤、天意和瑞、兴和瑞丰、温氏产投与筠诚生物及其股东筠诚控股、戴睿智签署《广东筠诚生物科技有限公司增资协议》，由李旭源、周建华、胡爱凤、天意和瑞、兴和瑞丰、温氏产投以其合计持有的北京盈和瑞 79.65%的股份对筠诚生物进行增资，筠诚生物的增资价格为 14.06 元/每元注册资本。

(二) 相关并购金额、商誉确认及减值金额计量的合理性，是否符合《企业会计准则》的规定。

1、商誉形成过程

2019 年末，发行人按 79.65%的收购比例计算的北京盈和瑞的可辨认净资产公允价值为 26,932.49 万元，合并成本 39,306.15 万元，差额 12,373.66 万元确认为商誉，符合《企业会计准则》的规定，具体计算过程如下：

单位：万元

| 项目 | 金额 | 计算公式 |
|--------------------|-----------|---------|
| 合并成本 | 39,306.16 | ① |
| 可辨认净资产公允价值 | 33,813.55 | ② |
| 收购的股份比例 | 79.65% | ③ |
| 按收购比例计算的可辨认净资产公允价值 | 26,932.49 | ④=②×③ |
| 归属母公司的商誉 | 12,373.66 | ⑤=①-④ |
| 归属少数股东的商誉 | 3,161.38 | ⑥=⑤/③-⑤ |
| 全部商誉金额 | 15,535.05 | ⑦=⑤+⑥ |

2、商誉减值情况

报告期各期末，公司聘请华亚正信对商誉进行了减值评估，具体情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2022.12.31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 | 计算公式 |
|-------------|------------|------------|------------|--------------|
| 资产组账面价值 | 14,933.30 | 15,809.23 | 15,520.27 | ① |
| 全部商誉金额 | 15,535.05 | 15,535.05 | 15,535.05 | ② |
| 全部商誉减值准备金额 | 11,921.32 | 11,921.32 | - | ③ |
| 包含商誉资产组账面价值 | 18,547.03 | 19,422.96 | 31,055.32 | ④=①+②-③ |
| 资产组评估的可回收金额 | 22,975.87 | 28,366.82 | 19,134.00 | ⑤ |
| 全部商誉减值金额 | - | - | 11,921.32 | ⑥=max(④-⑤,0) |
| 收购的股份比例 | 79.65% | 79.65% | 79.65% | ⑦ |
| 商誉减值金额 | - | - | 9,495.42 | ⑧=⑦×⑥ |

注1：根据证监会《监管规则适用指引——会计类第2号》问题2-13 购买少数股东权益后商誉减值的会计处理：若商誉发生减值，企业应按前期取得控制权时的持股比例计算确定归属于母公司的商誉减值损失。

(1) 公司2020年末商誉减值9,495.42万元。2020年末，根据华亚正信出具的评估报告（华亚正信评报字[2021]第C07-0033号），采用收益法评估的北京盈和瑞资产组可收回金额为19,134.00万元，包含商誉的资产组账面价值为31,055.32万元，按收购时持股比例79.65%计算，应计提商誉减值9,495.42万元。

(2) 公司2021年末不需要进行商誉减值。2021年末，根据华亚正信出具的评估报告（华亚正信评报字[2022]第C07-0008号），采用收益法评估的北京盈和瑞资产组可

收回金额为 28,366.82 万元，包含商誉的资产组账面价值为 19,422.96 万元，无需计提商誉减值。

(3) 公司 2022 年末不需要进行商誉减值。2022 年末，根据华亚正信出具的评估报告(华亚正信评报字[2023]第 C07-0004 号)，采用收益法评估的北京盈和瑞资产组可收回金额为 22,975.87 万元，包含商誉的资产组账面价值为 18,547.03 万元，无需计提商誉减值。

(三) 两次评估的方法、指标及评估结果的差异情况等，说明并购当年形成大额商誉 12,373.66 万元次年即形成资产减值损失 9,495.42 万元的原因及合理性

1、两次评估均采用收益法，在价值类型、预测期等方面存在差异

公司换股合并收购和商誉减值测试均采用收益法，在评估对象、价值类型、评估基准日等方面有所差异，具体差异对比如下：

| 项目 | 换股合并收购 | 商誉减值测试 |
|-------|----------------------------------|----------------------------------|
| 评估对象 | 北京盈和瑞股东全部权益 | 包含北京盈和瑞商誉的资产组 |
| 价值类型 | 权益市场价值 | 可收回金额 |
| 评估基准日 | 2019 年 9 月 30 日 | 2020 年 12 月 31 日 |
| 评估方法 | 收益法 | 收益法 |
| 预测期 | 2019-2023 年为增长期 2024 年及以后为永续期 | 2021-2025 年为增长期 2026 年及以后为永续期 |
| 现金流 | 税后自由现金流 | 税前自由现金流 |
| 折现率 | 税后加权平均资本成本 | 税前加权平均成本 |

2、两次评估的指标及结果的具体差异情况

两次评估在营业收入、毛利率和经营利润等指标上有一定差异，主要原因：一是在收购时点，北京盈和瑞在手订单较为充裕，国能通辽等大项目预计将较快落地，对未来毛利的测算也相对乐观；二是在减值测试时点，北京盈和瑞在 2020 年受部分地区经营活动受限影响，项目落地和执行均不及预期，且项目实际成本超过预期，导致毛利率水平下降，相应调低了未来收入预期和毛利率水平。

两次评估的具体指标差异对比如下：

(1) 营业收入差异情况

单位：万元

| 营业收入 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 收购时预测 | 52,860.01 | 63,946.01 | 75,040.61 | 75,040.61 | 75,040.61 |
| 2020年减值测试 | - | 45,865.15 | 50,448.66 | 54,880.90 | 59,268.96 |
| 实际实现情况 | 40,016.11 | 45,765.33 | | | |

(2) 营业成本差异情况

单位：万元

| 营业成本 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 收购时预测 | 38,415.00 | 46,586.50 | 54,760.15 | 54,760.15 | 54,760.15 |
| 2020年减值测试 | - | 36,406.31 | 38,666.73 | 41,003.34 | 44,255.09 |
| 实际实现情况 | 29,516.66 | 36,272.38 | | | |

(3) 毛利率差异情况

| 毛利率 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 收购预测 | 27.33% | 27.15% | 27.03% | 27.03% | 27.03% |
| 2020年减值测试 | - | 20.62% | 23.35% | 25.29% | 25.33% |
| 实际实现情况 | 26.24% | 20.74% | | | |

(4) 经营利润差异情况

单位：万元

| 经营利润 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 收购预测 | 6,767.67 | 8,377.00 | 9,871.36 | 9,870.02 | 9,870.02 |
| 2020年减值测试 | - | 2,077.43 | 3,814.82 | 5,411.29 | 6,039.03 |
| 实际实现情况 | 3,489.83 | 2,382.34 | | | |

注：为保持可比性，定义经营利润=营业收入-营业成本-税金及附加-销售费用-管理费用-研发费用。

(5) 折现率差异

商誉减值测试的折现率采用税前加权平均资本成本确定，收购评估时的折现率采用税后加权平均资本成本确定。均换算为税后加权资本成本（WACC），则商誉减值测试时折现率取值 11.32%，收购评估时折现率取值 11.14%-11.41%，两者较为接近。

13-2 说明发行人报告期各期，北京盈和瑞净利润规模与其当期营业收入规模是否匹配，相关业绩的合理性

（一）北京盈和瑞净利润规模与其营业收入规模匹配情况

报告期各期，北京盈和瑞的营业收入和净利润情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|----------------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
| | 金额 | 占合并报表比例 | 金额 | 占合并报表比例 | 金额 | 占合并报表比例 |
| 营业收入 | 37,397.93 | 39.04% | 45,765.33 | 41.42% | 40,016.11 | 38.80% |
| 净利润 | 1,331.17 | 16.74% | 899.19 | 9.10% | 932.42 | N.A. |
| 扣除非经常性损益后归母净利润 | 1,010.81 | 13.47% | 1,460.04 | 14.92% | 1,004.76 | 10.90% |
| 扣非后净利率 | 2.70% | | 3.19% | | 2.51% | |

注：上表“扣除非经常性损益后归母净利润”中，合并报表数值已剔除商誉减值损失对 2020 年度的影响。

（二）北京盈和瑞利润率较低，主要受毛利率和期间费用率影响

北京盈和瑞主要受毛利率偏低、费用率偏高影响，导致其利润规模与收入规模不匹配。具体而言，导致北京盈和瑞净利润率低的关键财务指标情况如下：

| 项目 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|-----------------|---------|---------|---------|
| 扣除非经常性损益后的净利率差异 | -5.13% | -5.67% | -6.43% |
| 毛利率差异 | -3.43% | -5.61% | -2.31% |
| 期间费用率差异（扣除股份支付） | 1.41% | 0.64% | 2.92% |

注：差异=北京盈和瑞指标，与合并报表对应指标差异的差异，负数为低于合并报表数值的差异，正数为高于合并报表相关指标的差异。

如上表所示，报告期北京盈和瑞主要因毛利率和管理费用率与合并报表存在差异，导致其收入与利润贡献比例存在差异。

1、北京盈和瑞环保工程以能源类客户为主，环保装备受原材料价格上涨影响，导致整体毛利率水平相对较低

北京盈和瑞主要受收入结构影响，以及产品和服务的毛利水平影响，毛利率较低，

具体情况如下：

单位：万元、%

| 主体 | 主要产品和服务 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|-------|------------------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|
| | | 收入 | 毛利率 | 收入 | 毛利率 | 收入 | 毛利率 |
| 北京盈和瑞 | 环保工程-循环资源化利用为主 | 23,804.54 | 19.42 | 28,014.55 | 19.04 | 24,839.03 | 23.88 |
| | 环保装备-拼装式罐体环保装备为主 | 13,287.30 | 25.65 | 17,315.76 | 23.43 | 15,013.72 | 31.27 |
| 合并报表 | 环保工程 | 65,361.15 | 23.89 | 78,703.58 | 25.11 | 69,401.45 | 25.95 |
| | 环保装备 | 17,647.22 | 26.17 | 21,920.91 | 28.23 | 24,390.63 | 31.73 |
| | 环保项目运营 | 8,385.58 | 32.82 | 5,639.83 | 34.51 | 5,121.12 | 43.28 |
| | 有机肥生产与销售 | 3,801.31 | 29.50 | 3,675.02 | 30.45 | 3,976.79 | 36.29 |

如上所示，北京盈和瑞的主要业务环保工程和环保装备的平均毛利率，低于发行人合并报表主营业务毛利率，主要系其工程业务特点、客户群体，以及环保装备的原材等因素影响。

(1) 环保工程以能源类客户为主，平均毛利率水平较低

报告期内，北京盈和瑞的环保工程项目均为循环资源化利用，且产生收入的项目主要为向能源企业提供的大型环保工程项目，导致其环保工程业务的平均毛利率较低。

一方面，该类客户投资建设项目系为通过沼气商业规模化利用，实现经济效益，因此对项目投资预算管控较为严格，可接受的项目报价水平有限；另一方面，我国生物质能发电项目尚处发展初期，该类客户建设的大型项目将成为国内生物质能源发电项目的标杆项目，发行人为把握行业发展初期机遇、积累宝贵项目经验，为提高获得项目建设的机会，在此类项目的公开招投标中给予具有竞争力的报价，导致项目毛利率较低。

(2) 拼装式罐体环保装备受上游原材料影响，毛利率下降

与筠诚生物的环保装备业务相比，北京盈和瑞的环保装备产品为大型环保装备，包括拼装式罐体环保装备和沼气储气柜等。一方面，大型环保设备相较其他专用环保设备，原材料较大、且以钢材为主，因此当 2021 年钢材价格大幅上涨，北京盈和瑞环保装备业务的毛利率水平受影响幅度较大；另一方面，大型环保设备在境内销售时，发行人需提供安装服务，并主要以劳务外包方式提供安装服务，导致分包成本较专用环保设备高，

进一步拉低其环保装备产品毛利率水平。

2、2020 年，北京盈和瑞收入未达预算目标，导致根据预算制定的期间费用支出水平较高

发行人各年在制定期间费用预算，系根据收入预测进行。2020 年，环保工程项目合同签署和施工进度均有所延期，导致当年收入低于预期。但北京盈和瑞为配合年初制定的预算目标，进行了业务开拓活动并配置了管理团队和销售人员，但已发生的费用系根据年初制定的收入目标支出，导致 2020 年在收入不及预算目标的情况下期间费用率较高。

综上所述，北京盈和瑞利润规模低于营业收入规模具有合理性。北京盈和瑞因其产品和服务特点所致，报告期内主要业务毛利率较低，同时因收入未达预期，期间费用率较高。发行人完成对北京盈和瑞收购后，不断进行优化整合，已实现了北京盈和瑞降本增效。

13-3 说明发行人是否每年进行减值测试、报告期各期末确定的减值损失的金额的确定方法，报告期各期对于减值测试事项的会计处理、信息披露及审计评估情况，是否符合《会计监管风险提示第 8 号——商誉减值》的要求

报告期各期，发行人对于减值测试事项的会计处理、信息披露及审计评估情况符合《会计监管风险提示第 8 号——商誉减值》的要求，具体分析如下：

（一）商誉减值的会计处理及信息披露

1、发行人每年末进行商誉减值测试，并重点关注特定减值迹象

按照《企业会计准则第 8 号——资产减值》的规定，公司在资产负债表日判断是否存在可能发生资产减值的迹象。对企业合并所形成的商誉，公司在每年年度终了进行减值测试。

2、发行人合理将商誉分摊至资产组进行减值测试

公司按照《企业会计准则第 8 号——资产减值》的规定，对本次合并形成的商誉，自购买日起按照一贯、合理的方法将其账面价值分摊至相关的资产组或资产组组合，并

据此进行减值测试。2019 年末，公司发行股份收购北京盈和瑞 79.65% 股权，使其成为公司控股子公司，公司将北京盈和瑞经营性长期资产组合认定为资产组，并将上述商誉分摊至该资产组。

3、报告期各期末确定的减值损失的金额的确定方法、商誉减值测试过程和会计处理

(1) 商誉减值测试具体过程

单位：万元

| 项目 | 2022.12.31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 | 计算公式 |
|-------------|------------|------------|------------|--------------|
| 资产组账面价值 | 14,933.30 | 15,809.23 | 15,520.27 | ① |
| 全部商誉金额 | 15,535.05 | 15,535.05 | 15,535.05 | ② |
| 全部商誉减值准备金额 | 11,921.32 | 11,921.32 | - | ③ |
| 包含商誉资产组账面价值 | 18,547.03 | 19,422.96 | 31,055.32 | ④=①+②-③ |
| 资产组评估的可回收金额 | 22,975.87 | 28,366.82 | 19,134.00 | ⑤ |
| 全部商誉减值金额 | - | - | 11,921.32 | ⑥=max(④-⑤,0) |
| 收购的股份比例 | 79.65% | 79.65% | 79.65% | ⑦ |
| 商誉减值金额 | - | - | 9,495.42 | ⑧=⑦×⑥ |

(2) 包含商誉的资产组的可收回金额测算

每年年末，发行人把收购北京盈和瑞所形成的商誉分摊到相关资产组进行减值测试。资产组的可收回金额采用收益法，按照预计未来现金流量的现值确定。未来现金流量基于管理层制定的经营战略确定，按照合理的递增的增长率为基础计算，2020 年末、2021 年末和 2022 年末，北京盈和瑞资产组商誉减值测试采用的税前折现率分别为 13.32%、11.64%和 11.11%。在预计未来现金流量时使用的其他关键假设时考虑了该资产组过去的业绩和管理层对市场发展的预期估计预计销售和毛利率。

发行人分析认为，2020 年末，北京盈和瑞资产组预计未来可收回金额 19,134.00 万元，低于资产组账面价值，存在减值。2021 年末和 2022 年末北京盈和瑞资产组预计未来可收回金额分别为 28,366.82 万元和 22,975.87 万元，均高于资产组账面价值，不存在减值。

4、商誉减值的信息披露

发行人已在招股说明书和审计报告中披露了商誉形成过程、商誉所在的资产组或资产组组合的相关信息、减值测试过程与方法、减值计提情况及对报告期经营业绩的影响。

(二) 商誉减值事项的审计

管理层在测试时需要对预计未来现金流量和折现率等关键假设作出重大判断和估计，申报会计师将商誉减值识别为关键审计事项。申报会计师对商誉减值这一特殊会计估计事项保持了合理的职业怀疑，实施了充分、适当的风险评估、实质性测试等审计程序，获取了充分的审计证据并得出恰当的审计结论。

(三) 商誉减值事项的评估

按照《会计监管风险提示第 8 号——商誉减值》的相关要求，发行人在每年年度终了对商誉进行减值测试，聘请评估机构执行以商誉减值测试为目的的相关工作，建立模型测算包括商誉的相关资产组预计未来现金流量的现值，以此对商誉进行减值测试，进而评估是否需要计提商誉减值准备。

13-4 按照《首发问答》问题 29 的要求，说明发行人可收回金额确定方法是否恰当、资产减值相关会计处理是否谨慎、信息披露是否充分

(一) 可回收金额确定方法恰当

根据《企业会计准则第 8 号—资产减值》的规定，资产减值是指资产的可收回金额低于其账面价值。资产的可收回金额的估计，应当根据其公允价值减去处置费用后的净额与资产预计未来现金流量的现值两者之间较高者确定，然后将所估计的资产可收回金额与其账面价值比较，以确定是否发生减值。发行人本次评估采用预计未来现金流量现值估计可回收金额，符合《企业会计准则第 8 号—资产减值》的要求，可收回金额的确定方法恰当。

(二) 资产减值相关会计处理谨慎

报告期各期末，发行人对收购北京盈和瑞形成的商誉进行了减值测试，资产减值相关会计处理谨慎合理，具体情况如下：

1、2020年末，根据华亚正信出具的评估报告（华亚正信评报字[2021]第C07-0033号），采用收益法评估的北京盈和瑞资产组可收回金额为19,134.00万元，包含商誉的资产组账面价值为31,055.32万元，按收购时持股比例79.65%计算，应计提商誉减值9,495.42万元。

2、2021年末，根据华亚正信出具的评估报告（华亚正信评报字[2022]第C07-0008号），采用收益法评估的北京盈和瑞资产组可收回金额为28,366.82万元，该资产组账面价值为19,422.96万元，无需计提商誉减值。

3、2022年末，根据华亚正信出具的评估报告（华亚正信评报字[2023]第C07-0004号），采用收益法评估的北京盈和瑞资产组可收回金额为22,975.87万元，该资产组账面价值为18,547.03万元，无需计提商誉减值。

综上所述，发行人资产减值相关会计处理谨慎。

（三）信息披露充分

发行人已在招股说明书和审计报告中披露了商誉形成过程、商誉所在的资产组或资产组组合的相关信息、减值测试过程与方法、减值计提情况及对报告期经营业绩的影响。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师履行了如下核查程序：

- 1、评价管理层委聘的外部评估专家的胜任能力、专业素质和客观性；
- 2、了解并评价管理层对商誉所属资产组的认定，以及商誉减值测试的政策和方法；
- 3、获取外部独立机构出具的商誉减值测试结果，评价商誉减值测试过程中所采用方法的恰当性，以及关键假设和重要参数如预测增长率、预测毛利率、预测期间费用率、折现率等特定与收益法评估相关的比率的合理性；
- 4、检查商誉减值测试预测数据的实际实现情况，将商誉资产组实际数据与以前年度预测数据对比，以评价管理层对现金流量预测的可靠性和偏向；

5、复核未来现金流量现值以及商誉减值金额的计算是否正确；

6、获取北京盈和瑞财务报表，分析其各类财务指标与发行人合并口径的差异，以及其收入规模与利润水平的匹配度；访谈北京盈和瑞主要客户，了解客户对项目投资建设的管理模式、供应商报价水平的情形；

7、获取收购评估和商誉减值评估的明细预测数据，对比两次评估的方法、指标及评估结果的差异情况，并分析合理性。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人并购当年形成大额商誉次年即形成资产减值损失的原因具有合理性，相关并购金额、商誉确认及减值金额计量合理，符合《企业会计准则》的规定；

2、北京盈和瑞利润规模与其收入规模不匹配，主要系其环保工程和环保装备毛利率偏低，以及期间费用率偏高所致，具有合理性；

3、发行人每年末进行减值测试、报告期各期末确定的减值损失的金额的确定方法恰当，报告期各期对于减值测试事项的会计处理谨慎、信息披露充分，审计评估情况合规，符合《会计监管风险提示第8号——商誉减值》的要求；

4、发行人商誉资产组可收回金额确定方法恰当、资产减值相关会计处理谨慎、信息披露充分，符合《首发问答》问题29的相关要求。

问题 14 关于应付账款

申请文件显示：

(1) 发行人应付账款主要由应付分包款和应付材料货款等构成。报告期各期末，发行人应付账款余额分别为 16,974.44 万元、21,678.48 万元和 31,175.73 万元，占流动负债的比例分别为 31.15%、36.66%和 49.57%。

(2) 2021 年末应付账款余额较 2020 年末增长较多，一方面因发行人业务规模增长及钢材等原材料价格上涨；另一方面因为部分项目尚在施工中。

请发行人：

(1) 结合发行人与主要供应商的付款周期、结算安排等，说明报告期各期末应付账款余额较大的原因及合理性，与报告期各期采购的匹配性。

(2) 量化说明 2021 年末应付账款余额较 2020 年末增长较多的原因及合理性，以及截至回复日的期后结算情况。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

一、发行人说明

14-1 结合发行人与主要供应商的付款周期、结算安排等，说明报告期各期末应付账款余额较大的原因及合理性，与报告期各期采购的匹配性。

(一) 发行人与主要供应商的付款周期、结算安排

报告期内，发行人的采购内容主要为分包服务、材料及设备等，报告期各期末分包服务和材料及设备款项应付账款余额前五大供应商主要付款周期、结算安排情况如下：

1、各期分包服务应付账款前五大供应商

单位：万元

| 年份 | 序号 | 供应商名称 | 期末应付 余额 | 分包服务 采购额 | 结算及付款安排 | | | |
|------------|----|--------------------|------------|-------------|-----------------------------------|--|--|----------------------------|
| | | | | | 预付约定 | 进度款约定 | 结算款约定 | 质保金约定 |
| 2022 年度 | 1 | 达华节水科技股份有限公司 | 1,015.85 | 2,503.70 | 供应商进场且发行人收到总承包方预付款后，供应商可申请预付款 | 发行人收到当期项目建设单位款，项目完成相应的工程量施工后，供应商申请相应进度款 | 工程竣工验收合格且结算通过财政审定，发行人收到项目建设单位拨款后，供应商申请支付结算款 | 在工程竣工验收合格之日日期满贰年后一次性支付给供应商 |
| | 2 | 中国能源建设集团天津电力建设有限公司 | 842.69 | 480.51 | 初设批复后，发行人收到预付款收据 30 日内支付预付款 10% | 进度付款按月度支付，采用里程碑进度付款 | 装置正常运行两周满负荷试运行移交后支付至建安费用的 85%，项目竣工结算完成，并完成性能验收后付至建安费用的 95% | 质保金 3% |
| | 3 | 云南杰恺建筑工程有限公司 | 703.00 | 703.00 | 工程垫层完成，钢筋材料到场，供应商可申请合同总价 20% 的工程款 | 采用里程碑进度付款，项目完成相应的工程量施工后，供应商申请相应进度款 | 土建工程全部完成，罐体试水无质量问题，经验收合格后支付至 95% | 质保到期支付 5% |
| | 4 | 广东德遂安建设科技有限公司 | 688.93 | 1,017.94 | 施工人员、机械正式进场后，支付合同价格总额的 10% 作为进度款。 | 工程按形象进度支付工程进度款，项目完成相应的工程量施工后，供应商申请相应进度款。进度累计完成合格工程量的 100% 时，支付合同价格总额 80% 的工程进度款； | 工程竣工验收合格后，支付合同总额 97% 的工程进度款。 | 质保金 3% |
| | 5 | 山东益通安装有限公司 | 659.58 | 3,404.95 | 进场预付 30% | 月底申报进度，月度款 70% 比例扣除预付款支付，施工完毕，支付合同额 80% | 竣工验收后，支付至合同额 97% | 质保到期支付 3% |
| | 合计 | | | 3,910.05 | 8,110.10 | | | |

| 年份 | 序号 | 供应商名称 | 期末应付 余额 | 分包服务 采购额 | 结算及付款安排 | | | |
|------------|----|--------------------|------------|-------------|---|--|--|-------------------------------|
| | | | | | 预付约定 | 进度款约定 | 结算款约定 | 质保金约定 |
| 2021 年度 | 1 | 达华节水科技股份有限公司 | 1,114.51 | 1,114.51 | 供应商进场且发行人收到总承包方预付款后，供应商可申请预付款 | 发行人收到当期项目建设单位款，项目完成相应的工程量施工后，供应商申请相应进度款 | 工程竣工验收合格且结算通过财政审定，发行人收到项目建设单位拨款后，供应商申请支付结算款 | 在工程竣工验收合格之日期满贰年后一次性支付给供应商 |
| | 2 | 辽宁新恒远建安工程有限公司 | 1,054.06 | 810.71 | 签订合同 5 日内供应商提供四大行正规履约保函及财务收据，发行人 30 日内支付 10%预付款 | 每月 20 日前提交月工程量清单，审核完成后支付审定合同内月进度款 70% | 竣工验收结算完成后 30 日内支付至结算总价的 97% | 竣工验收合格两年后未发生返修费用支付质保金 |
| | 3 | 中国能源建设集团天津电力建设有限公司 | 1,051.25 | 3,254.28 | 初设批复后，发行人收到预付款收据 30 日内支付预付款 10% | 进度付款按月度支付，采用里程碑进度付款 | 装置正常运行两周满负荷试运行移交后支付至建安费用的 85%，项目竣工结算完成，并完成性能验收后付至建安费用的 95% | 质保金 3% |
| | 4 | 广东欣鼎建筑工程有限公司 | 509.15 | 627.08 | | 每月支付供应商当月完成工程量造价的 70% | 1) 双方竣工验收之日起 30 天内，支付到已完成工作量造价的 80% 2) 总合同工程全部完成办理且完成相应结算手续之日起 30 天内，累计支付至工程结算总价的 97% | 剩余结算总价的 3%作为工程保修金，质保期满后第二个月退还 |
| | 5 | 江苏普朝建筑安装工程有限公司 | 434.40 | 709.18 | | 1)工程主体池垫层完成，钢筋材料到场，支付 20% 2)工程主体池工程完成 50%，并且罐体基础完成，支付 25%； 3) 土建工程除需要设备安装完成后施工部分，其余全部完成，支付 25%； 4) 土建工程全部完成，支付合同总造价 15%的工程款 | 1)工程设备完成安装后（不超过土建完成后三个月），设备完成试机，土建无质量问题，经验收合格，支付合同造价 10%的工程款 | 质保金 5%，质保期一年 |
| | 合计 | | | 4,163.38 | 6,515.77 | | | |

| 年份 | 序号 | 供应商名称 | 期末应付 余额 | 分包服务 采购额 | 结算及付款安排 | | | |
|------------|----|------------------------------------|------------|-------------|---|---|----------------------------------|-------------------------------|
| | | | | | 预付约定 | 进度款约定 | 结算款约定 | 质保金约定 |
| 2020 年度 | 1 | 辽宁新恒远建安 工程有限公司 | 1,861.16 | 2,578.75 | 签订合同 5 日内供应商提供四大 行正规履约保函及财务收据，发 行人 30 日内支付 10%预付款 | 每月 20 日前提交月工程量清单，审核完成后支付 审定合同内月进度款 70% | 竣工验收结算完成后 30 内支付 至结算总价的 97% | 竣工验收合格两 年后未发生返修 费用支付质保金 |
| | 2 | 山东益通安装有 限公司 | 749.38 | 1,201.63 | 进场预付 30% | 1) 施工完成进度 50%，支付 20%；2) 施工完毕 支付 25%；3) 调试完成后支付 10% | 工程验收后支付 10% | 质保到期支付 5% |
| | 3 | 中国能源建设集 团有限公司天津 电力建设有限公 司 | 743.12 | 743.12 | 初设批复后，发行人收到预付款 收据 30 日内支付预付款 10% | 进度付款按月度支付，采用里程碑进度付款：装 置正常运行两周满负荷试运行移交后支付至建安 费用的 85% | 项目竣工结算完成，并完成性 能验收后付至建安费用的 95% | 质保金 5% |
| | 4 | 北京联合创业环 保工程股份有限 公司 | 697.38 | 1,019.13 | 进场预付 30% | 1) 施工完成 50%，支付 20%；2) 施工完毕支付 25%；3) 调试完成后支付 10% | 工程验收后支付 10% | 质保到期支付 5% |
| | 5 | 重庆久耀建设有 限公司 | 668.23 | 635.20 | - | 在建设单位付款的前提下，支付金额=建设单位本 次支付该项目总金额*工程占该项目合同造价的 百分比(约 15%) | - | 质保金 3%，质保 期一年 |
| | | 合计 | | 4,719.27 | 6,177.83 | - | - | - |

注 1：因合同条款原文较为复杂，仅摘录关键信息进行列示，下同。公司与供应商可能有多种约定，这里摘录执行的主要合同约定。

注 2：因 2019 年末应付账款余额前五大分包商均为北京盈和瑞分包商，但因当年北京盈和瑞的利润表尚未并表，故未列示采购额。

2、各期材料及设备应付账款前五大供应商

单位：万元

| 报告期 | 序号 | 供应商名称 | 期末应付 余额 | 当期除分包 服务采购额 | 结算及付款安排 | | | |
|------------|----|------------------|------------|----------------|-------------------|-------------------|------------------------------------|---------------|
| | | | | | 预付约定 | 到货（发货）约定 | 验收约定 | 质保金约定 |
| 2022 年度 | 1 | 明佳环保 | 947.71 | 881.17 | - | 签收并收到发票后,支付 80% | 按照调试完毕,验收通过后一星期内支付 17% | 3%, 质保期 1 年 |
| | 2 | 佛山市瑞顿环保科技有限公司 | 648.60 | 641.40 | - | 签收并收到发票后,支付 50% | 设备安装入料调试完毕,经双方验收无误,甲方根据验收单支付 45%款项 | 质保到期支付 5% |
| | 3 | 东莞市鑫和环保设备有限公司 | 611.90 | 736.08 | - | - | 货到验收后 30 日内支付 100% | - |
| | 4 | 佛山创持贸易有限公司 | 581.01 | 972.10 | - | - | 将采取月结方式,收到发票后 30 天内付款 | 质保到期支付 5% |
| | 5 | 广东泛仕达农牧风机有限公司 | 560.43 | 516.41 | - | - | 验收合格,收到全额增值税发票后支付 100% | - |
| | | | 合并 | 3,349.65 | 3,747.16 | - | - | - |
| 2021 年度 | 1 | 明佳环保 | 911.01 | 2,002.96 | - | 签收并收到发票后,支付 80% | 按照调试完毕,验收通过后一星期内支付 17% | 3%, 质保期 1 年 |
| | 2 | 合肥万豪能源设备有限责任公司 | 831.95 | 1,188.50 | 合同签订生效预付 10% | 发货支付 20%,到货支付 30% | 安装完毕支付 20%,调试验收支付 15% | 质保到期支付 5% |
| | 3 | 东莞市鑫和环保设备有限公司 | 540.29 | 1,115.12 | - | - | 完工并验收合格后支付 97% | 质保期一个星期内支付 3% |
| | 4 | 珠海龙港建筑装饰设计工程有限公司 | 513.36 | 513.36 | - | - | 每月 15 号前需方核对当月供货数量及价格对账完毕 | - |
| | 5 | 钰门国际贸易(上海)有限公司 | 428.38 | 752.21 | 合同签订后 7 日内预付款 30% | 设备到货并开箱验收支付 30% | 安装调试结束支付 35% | 质保到期支付 5% |
| | | | 合计 | 3,225.00 | 5,572.15 | - | - | - |
| 2020 年度 | 1 | 明佳环保 | 926.15 | 1,777.71 | - | 签收并收到发票后,支付 80% | 安装调试完毕,验收通过后一周内支付 17% | 3%, 质保期 1 年 |
| | 2 | 东莞市鑫和环保设备有限公司 | 458.89 | 1,727.25 | - | - | 完工并验收合格后支付 97% | 质保期一个星期内支付 3% |
| | 3 | 广州市聚众环保科技有限公司 | 282.67 | 443.17 | - | - | 双方确认验收合格后付款 | - |

| 报告期 | 序号 | 供应商名称 | 期末应付 余额 | 当期除分包 服务采购额 | 结算及付款安排 | | | |
|-----|----|---------------|-----------------|-----------------|---------|----------|---|-------|
| | | | | | 预付约定 | 到货（发货）约定 | 验收约定 | 质保金约定 |
| | 4 | 东莞汉字自动化科技有限公司 | 267.75 | 574.00 | - | - | 电气控制柜到达现场，通电测试无异常 7 天内，支付合同总价的 100% | - |
| | 5 | 河北沼阳环境科技有限公司 | 239.52 | 816.98 | - | - | 完成发货、安装等工序，双方验收并调试合格后确认签字并收到发票后支付合同总额款项 | - |
| | | 合计 | 2,174.97 | 5,339.10 | - | - | - | - |

注：明佳环保、东莞汉字自动化科技有限公司付款安排 2019 年、2020 年变化系发行人优化与长期合作供应商的付款安排，付款节点延后。

(二) 报告期各期末应付账款余额较大的原因及合理性，与报告期各期采购的匹配性

1、期末应付账款余额较大的原因合理

报告期各期末，公司应付账款余额较大的主要原因如下：

(1) 公司各期采购总额较大且分包服务、材料及设备采购普遍在达到关键节点后才进行结算

根据上述发行人与主要供应商的结算及付款安排情况可知，由于工程类业务具有一定的施工周期，分包服务通常根据合同约定在达到里程碑节点后方进行结算付款；材料及设备采购通常在到货时支付部分款项，待安装或调试验收合格后方进行结算付款，因此应付确认时点和结算时点存在一定的时间差，具体如下：

| 类型 | 分包服务 | | 材料及设备采购 | |
|---------|--|--|------------------------------------|-----------------|
| 应付确认时点 | 发行人每月末对分包商的施工进度进行估计，根据施工进度乘以合同分包总额，同时确认分包成本和应付账款 | | 发行人收到货物后进行应付暂估 | |
| 结算及付款安排 | 主要约定在预付款、进度款、结算款和质保金支付等几个关键节点进行结算和付款 | | 主要约定在预付款、到货、调试验收、质保金等几个关键节点进行结算和付款 | |
| 示例 | 关键结算节点 | 付款进度 | 关键结算节点 | 付款进度 |
| | 预付款 | 普遍约定预付款，比例主要在 10%-30%之间 | 预付款 | 较少约定 |
| | 进度款 | <ul style="list-style-type: none"> 按几个里程碑节点，每次付款比例主要在 10%-25% 部分项目按月进度支付对应工程量的约定比例 | 发货（到货） | 付款比例主要在 30%-50% |
| | 结算款 | 验收后支付至 95%-97% | 调试验收 | 验收后支付至 95%-100% |
| | 质保金 | 质保金比例为 3%-5%，1-2 年到期后支付至 100% | 质保金 | 较少约定 |

注：付款进度列示数据以各期末前五大应付账款供应商为示例

报告期内，发行人的项目完工验收时长平均约为 11 个月，具有一定的施工周期，根据付款进度比例，关键节点单次付款比例通常在 20%-30%之间，因此存在发行人已确认应付账款、但尚未到结算付款节点的情形，导致各期末应付账款

余额较大的情形。报告期各期采购总额分别为 63,808.46 万元、73,877.97 万元和 59,507.98 万元，采购金额较高，与各期末应付账款余额规模匹配。

(2) 公司与部分供应商约定了质保金

报告期内，发行人根据行业惯例普遍与分包商约定了质保金条款，质保金通常为合同总额的 3%-5%，且约定 1 至 2 年后到期。报告期内公司业务规模持续增长，应付质保金也随之增加，导致期末应付余额进一步增加。

(3) 发行人承做的政府客户项目付款特殊安排

发行人部分项目客户为政府机构，项目投建资金来源为财政资金。在此类项目中，发行人遵从行业约定，与主要分包商约定，仅在发行人收到市政工程项目款项后，才会支付对应分包服务款项。

例如，如应付账款主要供应商中，达华节水科技股份有限公司为郁南县域污水治理工程的分包商，重庆久耀建设有限公司为石会无抗生猪保育场项目和石会无抗生猪保育场项目的分包商。上述三个项目的资金来源均为财政资金。发行人与分包商约定，当发行人收到当期项目建设单位款后方与供应商进行结算。

(4) 同行业公司应付账款余额普遍较高，占流动负债比例较高

报告期各期末，同行业可比公司应付账款余额及占流动负债的比重情况如下：

单位：万元、%

| 项目 | 应付账款余额 | | | 应付账款占流动负债比 | | |
|------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2022.12.31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 | 2022.12.31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 |
| 艾布鲁 | 37,859.79 | 32,388.14 | 27,604.56 | 69.61 | 68.83 | 75.95 |
| 华骐环保 | 30,850.63 | 34,576.47 | 34,818.32 | 58.86 | 61.45 | 61.96 |
| 天源环保 | 55,516.01 | 25,069.21 | 12,761.50 | 74.64 | 63.73 | 40.22 |
| 维尔利 | 119,733.32 | 152,555.76 | 137,274.65 | 31.40 | 36.05 | 38.16 |
| 中持股份 | 69,368.45 | 61,243.70 | 65,620.42 | 43.08 | 39.93 | 49.34 |
| 行业平均 | 62,665.64 | 61,166.66 | 55,615.89 | 55.82 | 54.00 | 53.13 |
| 发行人 | 34,644.50 | 31,175.73 | 21,678.48 | 65.57 | 49.57 | 36.66 |

由上述对比可知，同行业可比公司的应付账款余额普遍较高，且各期比例也呈现一定的波动性。

公司各期末应付账款余额占流动负债的比例分别为 36.66%、49.57%和 65.57%，与维尔利、中持股份相接近，处于行业较低水平。2021 年末、2022 年末比例上升较多，主要系部分项目尚在施工中，尚未到结算时点，符合行业普遍情况。

综上，公司应付账款余额较高具有合理性。

2、期末应付账款余额与报告期各期采购相匹配

报告期各期末，公司应付账款余额与采购额的匹配情况如下：

单位：万元

| 项目 | | 2022.12.31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 |
|----------|------------|------------|------------|------------|
| 整体情况 | 应付账款余额 | 34,644.50 | 31,175.73 | 21,678.48 |
| | 采购额 | 59,507.98 | 73,877.97 | 63,808.46 |
| | 应付账款余额/采购额 | 58.22% | 42.20% | 33.97% |
| 其中：分包服务 | 应付余额 | 15,770.06 | 15,599.84 | 11,574.83 |
| | 采购额(分包成本) | 23,510.40 | 29,597.52 | 24,450.08 |
| | 应付账款余额/采购额 | 67.08% | 52.71% | 47.34% |
| 其中：材料及设备 | 应付余额 | 17,348.85 | 13,866.07 | 9,489.93 |
| | 采购额 | 33,428.79 | 41,093.15 | 36,309.20 |
| | 应付账款余额/采购额 | 51.90% | 33.74% | 26.14% |

从整体匹配情况看，报告期各期末公司应付账款余额占采购额的比重分别为 33.97%、42.20%和 58.22%。各期变动的主要原因为：

1) 2021 年末因郁南县域污水治理工程、国能通辽生物天然气项目等规模较大的项目尚在施工中，公司根据合同约定与分包商进行结算，尚未到结算时点，期末应付余额较高，从而导致应付账款余额占采购额的比重较 2021 年末有所上升，具体分析详见本问题回复之“14-2”；

2) 2022 年末比例有所上升，但从细分类型看，分包服务、材料及设备均与整体情况呈现相同变动趋势。其中分包服务应付余额占采购额的比例较高，主要原因为部分地区经营活动受限，导致分包服务周期较长。

14-2 量化说明 2021 年末应付账款余额较 2020 年末增长较多的原因及合理性，以及截至回复日的期后结算情况。

(一) 2021 年末应付账款余额较 2020 年末增长较多主要受大型工程项目施工影响

2021 年末应付账款余额较 2020 年末增长较多的原因，主要受 2021 年度部分大型项目施工建设，公司接受服务、采购产品和原材料的采购总额较 2020 年增加较多，及部分金额较大工程项目尚在施工中，尚未到结算时点所致，具体分析如下：

单位：万元、%

| 项目 | | 影响金额 | 占比 |
|---|----------------------------|----------|--------|
| 2021 年末应付账款余额较 2020 年末增加额 | | 9,497.25 | 100.00 |
| 影响因素： | | | |
| 1、郁南县域污水治理工程 | 因尚未到结算节点确认的应付分包款 | 2,382.69 | 25.09 |
| | 因尚未到结算节点确认的应付主要供应商材料货款 | 1,555.70 | 16.38 |
| 2、国能通辽生物天然气项目 | 因尚未到结算节点确认的应付分包款较上年增加额 | 951.47 | 10.02 |
| | 因尚未到结算节点确认的应付主要供应商货款较上年增加额 | 1,264.55 | 13.31 |
| 3、2021 年采购额（扣除 1、2 涉及的采购额）较 2020 年增长 9.57%，应付账款余额同步增加 | | 2,406.03 | 25.33 |
| 4、其他因素影响 | | 936.81 | 9.86 |

注 1：因部分材料为通用型材料，公司采购后可用于多个项目，因此应付材料货款统计对应项目的前五大供应商；

注 2：郁南县域污水治理工程为 2021 年度开展的工程，因此应付款均为当年新增额。

(二) 期后结算情况

2021 年末，公司应付账款前五大供应商的期后结算情况如下：

单位：万元

| 序号 | 供应商名称 | 期末应付余额 | 期后付款金额 | 期后付款比例 |
|----|--------------------|----------|----------|---------|
| 1 | 达华节水科技股份有限公司 | 1,114.51 | 1,114.51 | 100.00% |
| 2 | 辽宁新恒远建安工程有限公司 | 1,054.06 | 648.86 | 61.56% |
| 3 | 中国能源建设集团天津电力建设有限公司 | 1,051.25 | 968.22 | 92.10% |
| 4 | 明佳环保 | 911.01 | 880.01 | 96.60% |

| 序号 | 供应商名称 | 期末应付余额 | 期后付款金额 | 期后付款比例 |
|----------|----------------|----------|----------|--------|
| 5 | 合肥万豪能源设备有限责任公司 | 831.95 | 602.90 | 72.47% |
| 前五大供应商合计 | | 4,962.78 | 4,214.50 | 84.92% |

截止 2023 年 3 月 31 日, 发行人前五大应付账款余额在期后已支付 84.92%, 发行人按合同约定的里程碑节点, 或符合付款条件的时点进行结算付款。

二、核查程序及核查意见

(一) 核查程序

申报会计师执行了如下核查程序:

1、获取发行人各期应付账款明细表、采购明细表, 核查主要供应商的交易额与期末应付账款余额的匹配情况, 并分析其合理性;

2、获取各期应付账款余额前五大供应商的合同, 核查合同约定的信用政策、结算安排;

3、访谈发行人管理层了解各期应付账款变动的背景及原因, 重点关注 2021 年应付账款余额增长较多的影响因素;

4、获取同行业公司的财务数据, 对应付账款余额及应付账款占负债总额的比例进行对比分析, 核查公司应付账款余额水平是否与同行业相符;

5、获取 2021 年末应付账款期后的付款情况;

6、申报会计师对各期末应付账款余额进行函证, 核查应付账款的真实性、准确性, 函证情况如下:

单位: 万元

| 项目 | 2022.12.31 | 2021.12.31 | 2020.12.31 |
|-----------|------------|------------|------------|
| 应付账款余额 | 34,644.50 | 31,175.73 | 21,678.48 |
| 发函金额 | 25,291.46 | 22,660.36 | 15,454.74 |
| 发函比例 | 73.00% | 72.69% | 71.29% |
| 申报会计师回函金额 | 25,291.46 | 22,509.23 | 15,371.48 |
| 申报会计师回函比例 | 100.00% | 99.33% | 99.46% |

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人期末应付账款余额较高，主要原因包括：一是公司各期采购总额较大，一般达到关键节点后才进行结算；二是与部分供应商约定了质保金；三是市政工程项目一般约定仅当发行人收取客户款项后才会支付对应分包服务款项。因此，应付账款余额较高与各期采购金额相匹配，具有合理性；

2、2021 年末应付账款余额较 2020 年末增长较多，主要系 2021 年采购额增加及部分规模较大的项目尚在施工中，尚未到结算时点，具有合理性；发行人在 2022 年达到付款条件后和供应商进行了结算。

问题 16 关于历史沿革

申请文件显示：

(1) 2019 年 12 月，李旭源、周建华、胡爱凤、兴和瑞丰、天意和瑞、温氏产投以其所持北京盈和瑞环境科技股份有限公司 79.65% 的股份换股认缴出资发行人新增注册资本。

(2) 发行人历史上存在部分股东多次存在以 0 元对价转让发行人股份的情形、股东人数超过 200 人的情形。

(3) 2020 年 7 月，为对管理团队实施股权激励，筠诚控股将其持有发行人注册资本金额 356.7479 万元以人民币 1,673.147651 万元转让给筠诚共福；将其持有的筠诚和瑞有限注册资本金额 142.3698 万元以人民币 667.714362 万元转让给筠诚共赢。

(4) 2021 年 2 月，发行人部分股东将其所持发行人的部分股权出资设立新合伙企业，即其将该部分注册资本转让给新兴筠瑞、新兴筠瑞壹号 and 新兴县筠瑞贰号。2022 年 3 月，新兴筠瑞壹号、新兴筠瑞贰号将其合计持有的发行人 1,377.0488 万股的股份转让于新州发展，转让价格为 8,005.4978 万元。

请发行人：

(1) 以列表形式说明发行人股东以 0 元转让发行人股份的具体情况，包括以 0 元转让的背景、原因与商业合理性，涉及其他交易的对价或约定情况，并结合《公司法》及税收相关法律法规说明 0 元转让发行人股份的合规性。

(2) 说明发行人曾存在股东人数超过 200 人的具体情况，并根据《审核问答》问题 11 的要求，说明发行人的具体整改情况、对发行人控制权清晰稳定的影响。

(3) 结合《公司法》《合伙企业法》等法律法规说明，2021 年部分股东以其所持发行人部分股份出资设立新合伙企业的具体情况与合规性；结合出让股东、新设合伙企业合伙人的具体构成说明，新兴筠瑞壹号、新兴筠瑞贰号 2022 年将其所持发行人股份转出的背景、原因、合理性及定价依据。

(4) 结合《企业会计准则第 11 号——股份支付》《首发问答》问题 26 的要求、2020 年实施股权激励的具体内容，说明本次控股股东将其所持部分股份转让给特定主体的定价依据、公允性、股份支付的具体处理，股份支付涉及的公允价值的确定依据、具体计量方式。

(5) 按照《审核问答》问题 22 的要求，补充披露员工持股计划人员离职后的股份处理等内容。

请保荐人、发行人律师对问题（1）-（3）及问题（5）发表明确意见，请保荐人、申报会计师对问题（4）发表明确意见。

一、发行人说明

16-4 结合《企业会计准则第 11 号——股份支付》《首发问答》问题 26 的要求、2020 年实施股权激励的具体内容，说明本次控股股东将其所持部分股份转让给特定主体的定价依据、公允性、股份支付的具体处理，股份支付涉及的公允价值的确定依据、具体计量方式

根据中国证监会 2023 年 2 月 17 日发布的全面实行股票发行注册制相关制度规则，《首发问答》同步废止，由《监管规则适用指引——发行类第 5 号》5-1 对股份支付的相关内容进行规定。

2020 年 7 月 13 日，筠诚和瑞有限临时股东会审议通过《关于对筠诚和瑞管理团队实施股权激励的议案》，对公司管理团队实施股权激励。筠诚控股将其持有的公司 3.7561% 股权以人民币 1,673.15 万元转让给筠诚共福；将其持有的公司 1.4990% 股权以人民币 667.71 万元转让给筠诚共赢。同时，筠诚共福以人民币 909.07 万元认购公司新增的注册资本 193.83 万元，本次控股股东将其所持部分股份转让给特定主体的定价依据、公允性、股份支付的具体处理情况如下：

（一）本次控股股东将其所持部分股份转让给特定主体的定价依据、公允性、股份支付的具体处理

筠诚共福对发行人增资的价格为 4.69 元/股，控股股东筠诚控股转让股权的价格为 4.69 元/股，确定依据为以 2019 年 12 月 31 日为基准日，参照重组后筠诚和瑞有限合并报表归属于母公司净资产扣除重组产生的商誉、北京盈和瑞资产评

估增值后计算的每一元注册资本的净资产金额确定，定价方式合理。

本次股权激励授予股份成本为 4.69 元/股，公允价格根据授予日可参考的最近一次投资者增资价格和股权转让价格（PE 增资和股权转让价格一致）17.54 元/股确定，本次股权激励授予股份的数量为 692.95 万股，股份支付计算过程如下：

| 项目 | 金额 | 计算公式 |
|---------------|-----------|-------|
| 授予股份市场价格（元/股） | 17.5410 | ① |
| 授予员工股份价格（元/股） | 4.69 | ② |
| 授予员工股份数量（万股） | 692.95 | ③ |
| 授予股份公允价值（万元） | 12,155.00 | ④=①×③ |
| 员工支付成本（万元） | 3,249.93 | ⑤=②×③ |
| 股份支付金额（万元） | 8,905.07 | ⑥=④-⑤ |

具体会计处理为：

借：管理费用 8,905.07 万元

贷：资本公积 8,905.07 万元

（二）股份支付涉及的公允价值的确定依据

根据《监管规则适用指引——发行类第 5 号》5-1 的规定，在确定公允价值时，应综合考虑如下因素：1）入股时间阶段、业绩基础与变动预期、市场环境变化；2）行业特点、同行业并购重组市盈率水平；3）股份支付实施或发生当年市盈率、市净率等指标因素的影响；4）熟悉情况并按公平原则自愿交易的各方最近达成的入股价格或相似股权价格确定公允价值，如近期合理的 PE 入股价，但要避免采用难以证明公允性的外部投资者入股价；5）采用恰当的估值技术确定公允价值，但要避免采取有争议的、结果显失公平的估值技术或公允价值确定方法，如明显增长预期下按照成本法评估的每股净资产价值或账面净资产。

本次股份支付的公允价值参照最近一次 PE 增资价格和股权转让价格，即 2020 年 8 月筠诚控股将其持有的部分筠诚和瑞股权转让给宁波启道致鸿、广东联塑二号、广东天海鸿泰和北京康地、温润农科壹号对发行人进行增资的价格 17.5410 元/股确定，公允价值确定合理，符合《监管规则适用指引——发行类第 5 号》5-1 关于确定公允价值的规定。

（三）股份支付计量方式

根据《监管规则适用指引——发行类第5号》5-1的规定，确认股份支付费用时，对增资或受让的股份立即授予或转让完成且没有明确约定服务期等限制条件的，原则上应当一次性计入发生当期，并作为偶发事项计入非经常性损益。对设定服务期的股份支付，股份支付费用应采用恰当的方法在服务期内进行分摊，并计入经常性损益，发行人及中介机构应结合股权激励方案及相关决议、入股协议、服务合同等有关服务期的条款约定，充分论证服务期认定的依据及合理性。

发行人持股平台合伙协议未约定服务期，关于持股平台内部人员股权限售、转让等相关条款的主要约定，发行人已于招股说明书“第四节 发行人基本情况”之“十三、董事、监事、高级管理人员及核心人员的薪酬、福利安排及股权激励情况”之“（四）本次公开发行申报前已经制定或实施的股权激励及相关安排”之“2、员工持股平台”中补充披露如下：

“根据筠诚共赢、筠诚共福、天意和瑞与兴和瑞丰的股权激励管理协议及合伙协议，发行人未对员工离职后股份处理等事项做特别约定或安排。即若公司成功上市前员工离职，员工仍可选择继续持有持股平台份额，无需强制回售。

发行人上述持股平台关于员工退出合伙企业的相关条款如下：

| 协议条款 | 筠诚共福、筠诚共赢 | 天意和瑞、兴和瑞丰 |
|---------------|---|-----------|
| 财产份额的 转让限制 | (1) 关于锁定期内的转让限制 在筠诚和瑞上市前及上市后合伙企业的股份锁定期内，被激励对象所持有的对应股权/股份，非经筠诚和瑞董事会（或董事会授权人士）书面同意不得转让。在上述期限内，经筠诚和瑞董事会（或董事会授权人士）书面同意，被激励对象可将其持有的财产份额转让给其所在的合伙企业的其它合伙人或公司董事、监事或公司及其子公司其它员工。转让价格需经筠诚和瑞董事会（或董事会授权人士）书面同意； (2) 锁定期满后转让条款 在筠诚和瑞上市后且本合伙企业所持筠诚和瑞股票锁定期届满的，合伙人所持合伙份额可以自由转让，同等条件下，本合伙企业的其他合伙人有优先购买权；合伙人亦可通过本合伙企业将其持有的合伙企业财产份额对应的筠诚和瑞股票进行转让，同时，合伙人持有的、该等出售股票对应的合伙企业财产份额予以注销，合伙企业减资，该合伙人退伙或相应减少在本合伙企业的出资额； | |
| 负面退出情形 | (1) 因犯罪被追究刑事责任且对公司造成不良后果； (2) 违反国家法规、公司章程、公司制度、劳动合同并严重损害公司利益或声誉； | |

| 协议条款 | 筠诚共福、筠诚共赢 | 天意和瑞、兴和瑞丰 |
|------------|---|---|
| | (3) 公司有证据证明被激励对象任职期间存在同业竞争、受贿、索贿、贪污、盗窃、泄露经营和技术秘密、违反竞业限制义务等损害公司利益、声誉等的违法违纪行为，直接或间接损害了公司利益； (4) 因个人原因严重违反公司各项规章制度而致使公司提出解除或终止劳动合同（包括被公司辞退、除名等）； (5) 未办理离职手续擅自离职； (6) 董事会认定的其他严重违反公司有关规定或严重损害公司利益的情形。 | |
| 非负面退出情形 | (1) 被激励对象丧失劳动能力而与公司终止劳动关系或聘用关系； (2) 被激励对象死亡。 | |
| 负面退出的处理方式 | 公司上市前，被激励对象负面退出的其已获授予的全部激励股权由筠诚控股或其指定的某方按原始出资价格回购。 | 公司上市前，被激励对象负面退出的其已获授予的全部激励股权由股东李旭源按原始出资价格回购。 |
| 非负面退出的处理方式 | 被激励对象的法定继承人属于发行人董事、监事或员工的可继续保留所持有股份/股权，不属于的，由筠诚控股或其指定的某方按照公司最近一年年末的每股评估价回购。 | 被激励对象的法定继承人属于发行人董事、监事或员工的可继续保留所持有股份/股权，不属于的，由股东李旭源按照公司最近一年年末的每股评估价回购。 |
| 其他特殊退出规定 | 若公司 2025 年底未实现上市且董事会确定未来 3 年内暂无上市计划，或因公司原因需回购股份的，筠诚控股及其指定的某方需按照发行人最近一年年末每股评估价、最近一期经审计的每股净资产价格（扣除重组时评估增值部分）价格孰高进行回购。 | |

”

综上，发行人本次股权激励没有约定服务期、离职强制转让等限制条件，股份支付费用一次性计入发生当期，并作为偶发事项计入非经常性损益，符合相关规定。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师履行了如下核查程序：

获取了发行人 2020 年股权激励的相关协议文件并查阅关键条款，了解本次控股股东将其所持部分股份转让给特定主体的定价依据及股份支付涉及的公允价值的确定依据，并结合准则相关规定分析发行人的会计处理是否符合准则规定。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

本次控股股东将其所持部分股份转让给特定主体的定价依据系根据调整后的净资产确定，定价方式合理；股份支付涉及的公允价值系根据近期外部股东股权转让价格确定，公允价值确定合理；本次股权激励没有约定服务期等限制条件，股份支付费用一次性计入发生当期，并作为偶发事项计入非经常性损益，符合《企业会计准则第 11 号——股份支付》《监管规则适用指引——发行类第 5 号》等相关规定。

问题 19 关于发行人预计市值

申请文件显示：

(1) 发行人选择的上市标准为“（二）预计市值不低于 10 亿元，最近一年净利润为正且营业收入不低于 1 亿元”。

(2) 估值报告显示，根据 2022 年 3 月发行人变更为股份公司后第一次股份转让情况，发行人对应股权转让估值水平为 20.93 亿元。

(3) 估值报告显示，以可比公司市盈率(P/E)法作为主要的估值参考指标，可比公司 2021 年历史市盈率(P/E)均值为 26.86 倍，中值为 24.44 倍；2022 年预测市盈率(P/E)均值为 25.61 倍，中值为 16.83 倍。2021 年发行人扣非后归母净利润为 9,883.72 万元。选取可比公司在估值基准日的市盈率平均值及中值作为参考，预计发行人首次公开发行股票并上市时市值不低于 10 亿元。

请发行人：

(1) 结合本次申报前股东入股发行人的发行价格与 PE 值，说明发行人预计市值的测算过程、重要参数的选取标准与合理性，并就估值报告中重要参数的选取进行敏感性分析，说明测算过程的谨慎性与客观性。

(2) 结合产品结构、利润水平、在手订单情况等因素说明本次申报估值中同行业可比公司选取的适当性，发行人采用的估值方法与所处行业通用估值方法的差异及合理性。

(3) 说明除市场法估值中的 P/E（市盈率）估值方法外，其他估值方法测算的发行人估值情况，并就存在的差异进行详细分析。

(4) 补充分析发行失败的可能性，并在招股说明书中就发行人总市值未能达到预计上市条件的风险进行充分提示。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并在《预计市值分析报告》中说明市值评估中市盈率等参数选取的合理性，评估结果的谨慎性。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

一、发行人说明

19-1 结合本次申报前股东入股发行人的发行价格与 PE 值，说明发行人预计市值的测算过程、重要参数的选取标准与合理性，并就估值报告中重要参数的选取进行敏感性分析，说明测算过程的谨慎性与客观性

(一) 对比本次申报前股东入股发行人价格和 PE，发行人预计市值方法、重要参数选择具有合理性

1、预计市值方法选择相对估值法和股权转让法客观合理，相对估值法选择市盈率 (P/E) 作为主要参数具有合理性

本回复主要采用相对估值法和外部投资者入股估值等方法进行预计市值测算。

(1) 相对估值法及重要参数选择市盈率 (P/E) 具有合理性

1) 采用相对估值法具有合理性和可行性

相对估值法是指通过寻找可比资产或公司，依据某些共同价值驱动因素，如收入、现金流量、盈余等变量，借用可比资产或公司价值来估计标的资产或公司价值。

公司目前有数家可比公司，可以充分可靠地获取可比公司的经营和财务数据，因此可比公司的估值具有较大的参考价值。

2) 考虑行业常用估值指标且基于发行人已实现盈利，使用市盈率作为可比估值参考，具有合理性

在进行公司价值评估的过程中，常用的估值指标主要包括市盈率 (P/E)、市销率 (P/S)、市净率 (P/B) 等。具体情况如下：

| 指标 | 计算公式 | 适用范围 |
|-----------|---------------|---|
| 市盈率 PE | 市值/归属于母公司的净利润 | 一般适用于发展较为稳定，利润已经为正的的公司。净利润受公司的收入、成本及费用的综合影响，市盈率作为估值指标能反映企业的经营水平和成长潜力。 |
| 市销率 PS | 市值/主营业务收入 | 最常用于对尚未实现盈利的高成长企业估值的指标。营业收入不受公司折旧、存货、非经常性收支的影响。 |
| 市净率 | 市值/归属于母公司 | 适用于对资产驱动型行业的公司进行估值。 |

| 指标 | 计算公式 | 适用范围 |
|----|------|------|
| PB | 的净资产 | |

根据《国民经济行业分类》(GB/T4754-2017)，公司所处行业属于“N77 生态保护和环境治理业”，该行业内大多数上市公司能够实现盈利，毛利率水平也较为稳定，行业内通常使用的估值指标为可比公司市盈率法。

综合考虑行业常用估值指标且基于发行人已实现盈利，本次公司市值评估过程中，使用市盈率作为可比估值参考，具有合理性。

(2) 股权转让法是合理参考

本回复在用相对估值法进行估值的同时，也参考公司股权转让时的估值水平。

2、相对估值法：以可比公司二级市场市盈率方法计算，发行人预计市值可达到 **18.85 亿元**，接近可比公司中注册制下首次公开发行市盈率和行业市盈率测算市值范围区间，测算具有合理性

(1) 以可比公司二级市场市盈率方法计算，发行人预计市值可达到 18.85 亿元

本次预计市值测算的可比上市公司市盈率法采用截至 **2023 年 4 月 27 日** 的静态市盈率和滚动市盈率，选取华骐环保、艾布鲁、中持股份、天源环保、维尔利五家与发行人业务类似的上市公司作为预计市值测算的参照公司。上述五家上市公司静态市盈率（**2022A**）和滚动市盈率（**TTM**）情况如下：

| 代码 | 公司简称 | 2022A | TTM |
|--------|------|--------------|--------------|
| 300929 | 华骐环保 | 33.91 | 46.06 |
| 301127 | 天源环保 | 19.94 | 19.42 |
| 300190 | 维尔利 | 不适用 | 不适用 |
| 301259 | 艾布鲁 | 28.73 | 29.11 |
| 603903 | 中持股份 | 17.91 | 19.29 |
| 可比公司均值 | | 25.12 | 29.33 |
| 可比公司中值 | | 24.33 | 25.92 |

注：维尔利 2022 年度亏损，故不适用市盈率指标

以可比公司市盈率均值和发行人 2022 年度扣除非经常性损益后归属于母公

司所有者的净利润测算的市值情况如下：

| 项目 | | 2022A | TTM |
|------|--|----------|-------|
| 市盈率法 | 可比公司 P/E 平均值 (A) | 25.12 | 29.33 |
| | 2022 年度扣除非经常性损益前后孰低的归属于母公司所有者的净利润 (万元) (B) | 7,503.20 | |
| | 预计市值 (亿元) (C=A*B) | 18.85 | 22.01 |

因此，根据发行人 2022 年度扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润及 PE (2022A) 计算，发行人预计市值可达到 18.85 亿元。

(2) 二级市场市盈率预计市值接近发行市盈率预计市值及行业市盈率方法测算的预计市值区间，具有合理性

①根据可比公司中注册制下首次公开发行市盈率测算，发行人预计市值为 21.56 亿元

按照可比公司发行市盈率且以发行人 2022 年度扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润测算，发行人预计市值为 21.56 亿元。

| 项目 | 公司名称 | 计算结果 |
|--|------|----------|
| 发行市盈率 | 华骐环保 | 17.25 |
| | 艾布鲁 | 34.44 |
| | 天源环保 | 34.53 |
| 可比公司 P/E 平均值 (A) | | 28.74 |
| 2022 年度扣除非经常性损益前后孰低的归属于母公司所有者的净利润 (万元) (B) | | 7,503.20 |
| 预计市值 (亿元) (C=A*B) | | 21.56 |

②根据行业市盈率测算，发行人预计市值范围为 23.44 亿元至 25.67 亿元

公司主营业务包括环保工程、环保装备研发与制造、环保项目运营以及有机肥生产与销售，产品和服务广泛应用于畜禽养殖废水处理、生物质能开发利用、村镇生活污水处理、粪污综合治理及资源化利用等领域。根据《国民经济行业分类》(GB/T4754-2017)，公司所处行业属于“N77 生态保护和环境治理业”。

截至 2023 年 4 月 27 日，证监会行业生态保护和环境治理业静态市盈率 (2022A) 算数平均值和滚动市盈率 (TTM) 算数平均值具体如下：

| 板块 | 2022A | TTM |
|----|-------|-----|
|----|-------|-----|

| | | |
|------------|-------|-------|
| 生态保护和环境治理业 | 34.22 | 31.24 |
|------------|-------|-------|

注：资料来源为同花顺，剔除负值。

以行业市盈率均值和发行人 2022 年度扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润测算的市值情况如下：

| 项目 | | 2022A | TTM |
|------|--|----------|-------|
| 市盈率法 | 行业市盈率平均值 (A) | 34.22 | 31.24 |
| | 2022 年度扣除非经常性损益前后孰低的归属于母公司所有者的净利润 (万元) (B) | 7,503.20 | |
| | 预计市值 (亿元) (C=A*B) | 25.67 | 23.44 |

综合可比公司中注册制下首次公开发行市盈率和行业市盈率，基于公司 2022 年度扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润，公司相对估值法对应的市值范围为 21.56 亿元至 25.67 亿元。

综上所述，以可比公司二级市场市盈率方法计算发行人预计市值可达到 18.85 亿元，接近发行市盈率测算的预计市值和行业市盈率预计市值区间范围，因此具有合理性。

3、股权转让法：最近一次发行人股权转让估值为 20.93 亿元，位于公司相对估值法对应市值区间内，考虑到二级市场流动性溢价，估值具有合理性

本次申报前，2022 年 3 月 21 日，温润农科壹号、陈露、新兴筠瑞壹号、新兴筠瑞贰号与新州发展签署了《筠诚和瑞环境科技集团股份有限公司股权转让协议》，新兴筠瑞壹号、新兴筠瑞贰号将其合计持有的发行人 1,377.0488 万股的股份转让于新州发展，转让价格为 8,005.4978 万元。

本次申报前股东入股发行人对应的发行价格为 5.81 元/股，对应 2021 年度扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润的 2021 年 PE 为 21.39 倍，对应估值为 20.93 亿元，处于公司可比公司估值法对应的市值区间下端，主要是基于资产评估价格、市场估值水平、投资收益等多种因素以及投资者投资意愿确定，综合考虑到二级市场价格相较一级市场价格存在流动性溢价，公司股权转让法对应估值位于可比公司估值法对应的市值区间内具有合理性。

（二）估值报告中重要参数敏感性分析，测算过程的谨慎性与客观性

可比公司二级市场市盈率敏感性测试下，公司预计市值仍符合公司选择的“预计市值不低于 10 亿元”的上市标准。在可比上市公司市盈率法下，以可比公司截至 2023 年 4 月 27 日的静态市盈率平均值（2022A）、公司 2022 年扣除非经常性损益的归属于母公司所有者的净利润作为关键参数进行敏感性分析。

相关参数敏感性测试下，预计市值测算情况如下：

| 预计市值（亿元） | | PE | | | | |
|---------------------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|
| | | 下降 20% | 下降 10% | 平均市盈率 | 上升 5% | 上升 10% |
| 扣非经常性损益后归属母公司所有者净利润 | 上升 10% | 16.59 | 18.66 | 20.73 | 21.77 | 22.81 |
| | 上升 5% | 15.83 | 17.81 | 19.79 | 20.78 | 21.77 |
| | 2022 年 | 15.08 | 16.96 | 18.85 | 19.79 | 20.73 |
| | 下降 10% | 13.57 | 15.27 | 16.96 | 17.81 | 18.66 |
| | 下降 20% | 12.06 | 13.57 | 15.08 | 15.83 | 16.59 |

由上表可知，假设公司可比公司截至 2023 年 4 月 27 日的静态市盈率平均值（2022A）分别下降 10%、20%，2022 年扣除非经常性损益的归属于母公司所有者的净利润下降 10%、20%，公司预计市值仍符合公司选择的“预计市值不低于 10 亿元”的上市标准。

综上，公司主要采用相对估值法和外部投资者入股估值等方法进行预计市值测算。相对估值法方面，基于行业常用估值指标且发行人已实现盈利，发行人采用市盈率作为关键估值指标，相关参数选取具有合理性。敏感性分析下，假设公司可比公司截至 2023 年 4 月 27 日的静态市盈率平均值（2022A）、2022 年扣除非经常性损益的归属于母公司所有者的净利润分别下降 10%及 20%，公司预计市值仍符合公司选择的“预计市值不低于 10 亿元”的上市标准。

公司股权转让法对应估值位于可比公司估值法对应的市值区间下端，主要是由于资产评估价格、市场估值水平、投资收益等多种因素以及投资者投资意愿确定。因此，发行人预计市值测算谨慎客观。

19-2 结合产品结构、利润水平、在手订单情况等因素说明本次申报估值中同行业可比公司选取的适当性，发行人采用的估值方法与所处行业通用估值方法的差异及合理性

（一）本次申报估值同行业可比公司选取具有适当性

报告期内，公司聚焦农牧业污染治理、生物质资源循环利用和农村生态环境治理等细分领域，囊括环保工程、环保装备研发与制造、环保项目运营、有机肥生产与销售等全面服务类型。因此，目前尚不存在与公司业务类型、服务领域、下游客户等方面完全相同的上市公司。

从细分领域和业务服务类型角度来看，在农牧业污染治理领域中，公司主要依托高浓度有机废水处理技术开展畜牧业废水处理业务，艾布鲁亦从事相关业务，公司处理的养殖废水特征与天源环保处理的废水类型具有一定相似性。在生物质资源循环利用领域中，维尔利的全资子公司杭能环境从事生物质能开发与利用环保工程服务，与公司产生直接竞争。在农村生态环境治理领域中，华骐环保、艾布鲁、中持股份等企业在业务和产品类型上与公司有所重叠。

考虑到上市企业与发行人在个别业务或应用领域上存在一定相似性，综合考虑细分领域、环保治理类型、客户类型、业务布局等，选取了艾布鲁、华骐环保、天源环保、维尔利、中持股份作为可比公司。

同行业公司产品结构、利润水平、在手订单等情况与发行人对比情况如下：

| 名称 | 产品结构 | 2022 年度归属于股东的净利润（万元） | 在手订单 |
|------|---|----------------------|--|
| 艾布鲁 | 环境治理工程：87.17% 运营：3.77% 设计咨询：1.41% 产品销售：7.65% | 7,401.36 | 截至 2022 年期末，未完工的中标金额或合同金额为 1.83 亿元 |
| 华骐环保 | 水环境治理工程：57.67% 水处理产品销售：14.32% 污水处理投资运营：26.86% 其他业务：1.16% | 4,386.90 | 截至 2022 年期末，工程类在手订单未确认收入金额为 1.80 亿元 |
| 天源环保 | 环保整体解决方案：75.81% 水处理及衍生产品服务：23.40% 环保装备：0.56% 其他业务：0.23% | 20,212.92 | 截至 2022 年期末，工程类在手订单未确认收入金额为 3.74 亿元，特许经营类尚未执行订单为 6.46 亿元，处于施工期订单未完成投资金额为 8.55 亿元 |

| 名称 | 产品结构 | 2022 年度归属于股东的净利润（万元） | 在手订单 |
|------|--|----------------------|---|
| 维尔利 | 环保工程：27.61% 环保设备：25.60% 运营服务：15.74% BOT 项目运营：29.68% 节能服务：1.37% | -44,959.98 | 截至 2022 年期末，工程类在手订单未确认收入金额为 13.90 亿元，特许经营类处于施工期订单本期未完成投资金额为 0.97 亿元 |
| 中持股份 | 环保基础设施建造服务：50.72% 运营服务：40.10% 技术产品销售：9.18% | 12,030.45 | 截至 2022 年期末，在手订单总金额为 12.45 亿元 |
| 发行人 | 环保工程：68.50% 环保装备：18.63% 环保项目运营：8.85% 有机肥生产与运营：4.01% | 7,941.94 | 截至 2023 年 3 月末，环保工程在手订单约 7.5 亿元 |

综上所述，公司与上述公司均属于生态保护和环境治理业，各公司主要业务模式均主要包含环保工程、环保运营、环保设备的一种或多种，除维尔利外，2022 年度归属于股东的净利润在 4,000.00 万至 21,000.00 万之间，利润规模相近，公司与上述公司在主要产品构成、利润水平、在手订单等方面均有较强的可比性，本次申报估值中同行业可比公司选取适当。

（二）发行人采用的估值方法与所处行业通用估值方法一致

根据《国民经济行业分类》（GB/T4754-2017），公司所处行业属于“N77 生态保护和环境治理业”，该行业内大多数上市公司能够实现盈利，行业内通常使用的估值指标为可比公司市盈率法。

因此，发行人采用的估值方法与所处行业通用估值方法一致，具有合理性。

19-3 说明除市场法估值中的 P/E（市盈率）估值方法外，其他估值方法测算的发行人估值情况，并就存在的差异进行详细分析

（一）市净率（PB）及市销率（PS）估值方法测算的发行人对应预计市值分别为 14.04 亿元、27.15 亿元

除 P/E 市盈率估值方法外，可采用可比公司市净率及市销率估值方法对发行人预计市值进行测算。以 2023 年 4 月 27 日的股票收盘价格计算可比公司静态市净率（PB）及静态市销率（PS）情况如下：

| 代码 | 公司简称 | PB（2022A） | PS（2022A） |
|----|------|-----------|-----------|
|----|------|-----------|-----------|

| | | | |
|--------|------|------|------|
| 300929 | 华骐环保 | 1.75 | 3.43 |
| 301127 | 天源环保 | 1.92 | 3.18 |
| 300190 | 维尔利 | 0.79 | 1.46 |
| 301259 | 艾布鲁 | 2.37 | 4.48 |
| 603903 | 中持股份 | 1.40 | 1.62 |
| 可比公司均值 | | 1.65 | 2.83 |
| 可比公司中值 | | 1.75 | 3.18 |

截至 2022 年 12 月 31 日，发行人净资产为 8.53 亿元；2022 年度，发行人营业收入为 9.53 亿元。根据上述市净率（PB）及市销率（PS）的平均值计算，发行人的估值分别为 14.04 亿元、27.15 亿元。

综上，采用可比公司市净率及市销率进行估值，发行人预计市值仍满足上市条件。

（二）市盈率（PE）与市净率（PB）、市销率（PS）估值方法测算的发行人预计市值差异系由于判断依据及计算参数不同导致

基于 2022 年财务数据，根据市盈率计算得到的发行人预计市值为 18.85 亿元，根据市净率计算得到的发行人预计市值为 14.04 亿元，根据市销率计算得到的发行人预计市值为 27.15 亿元。

市盈率法以盈利能力为判断依据测算预计市值，选取发行人净利润和可比公司市盈率均值；市销率法以销售规模为判断依据测算预计市值，选取发行人营业收入和可比公司市销率均值；市净率法以净资产为判断依据测算预计市值，选取发行人净资产和可比公司市净率均值。

上述三种方法的判断依据不同，且选取的计算参数不同，由此产生的测算差异具有合理性。

19-4 补充分析发行失败的可能性，并在招股说明书中就发行人总市值未能达到预计上市条件的风险进行充分提示

发行人已在招股说明书“**第三节 风险因素**”之“**三、其他风险**”之“**（四）发行失败风险**”中补充披露，具体如下：

“本次发行的发行结果会受到届时市场环境、投资者偏好、价值判断、市场供需等多方面因素的综合影响。公司在取得中国证监会同意注册决定后，在股票发行过程中，如前述因素出现不利变动，可能出现有效报价或网下申购的投资者数量不足等情况，公司本次公开发行股票存在发行失败的风险。

本次发行适用《注册管理办法》《股票上市规则》等相关法规的要求，如发行认购不足或发行未能达到预计上市条件的市值要求，将导致本次发行失败。

发行人选择的上市标准为“预计市值不低于 10 亿元，最近一年净利润为正且营业收入不低于人民币 1 亿元”。发行人最近一次股权转让整体估值为 20.93 亿元。发行人的预计市值建立在发行人 2022 年营业收入、归属于母公司所有者的净利润及公开市场投资者对于同行业可比上市公司估值水平基础上。若公司经营业绩出现大幅下滑，或同行业市场估值水平出现较大变动，可能导致公司发行后市值无法满足《股票上市规则》2.1.2 条规定的第二套上市标准中“预计市值不低于人民币 10 亿元”的要求，从而导致发行失败的风险。”

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师履行了如下核查程序：

- 1、查阅了发行人同行业可比公司定期报告、招股说明书等公开资料；
- 2、了解发行人所属行业常用的相关估值指标，并从公共信息平台获取可比公司相关指标数据；
- 3、核查了发行人最后一次股权转让相关的工商底档及股权转让协议；
- 4、对预计市值的敏感性分析相关情况进行了核查，分析发行失败的可能性。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

- 1、发行人参考本次申报前股东入股发行人的发行价格与 PE 值的估值水平、同行业可比公司基本情况及行业平均动态市盈率等信息进行预计市值测算，测算

过程、重要参数的选择具有合理性、谨慎性和客观性；

2、本次申报估值选取了艾布鲁、华骐环保、中持股份、天源环保、维尔利作为可比公司，发行人与上述公司在主要产品构成、利润水平和在手订单等方面均有较强的可比性，本次申报估值中同行业可比公司选取适当；发行人采用的估值方法与所处行业通用估值方法相一致，选取的估值方法合理；

3、除市盈率法外，采用可比公司市净率及市销率进行估值，在三种口径下发行人预计市值仍满足上市条件；因三种方法的判断依据不同，且选取的计算参数不同，由此产生的测算差异具有合理性；

4、发行人已将未能达到预计市值上市条件而导致发行失败的风险相关补充披露在更新申报的招股说明书的“**第三节 风险因素**”之“**三、其他风险**”之“**(四) 发行失败风险**”中；

5、中国国际金融股份有限公司（以下简称“保荐机构”）已在《预计市值分析报告》中补充说明发行人市值评估中市盈率等参数选取的合理性，评估结果的谨慎性。

问题 21 关于财务内控的规范性

申请文件显示：

(1) 报告期内发行人存在通过个人卡向供应商进行采购的情形，2019-2020 年涉及金额分别为 1,003.22 万元和 121.10 万元。同时，还存在通过个人卡收取退款、发放奖金和支付费用的情形。

(2) 发行人控股股东及其下属公司与发行人存在资金拆借的情形。2019 年，因资金统一调拨处理，控股股东转出资金 6.84 亿元、转入资金 7.92 亿元；2020 年与关联方翠景实业发生资金拆借 1.3 亿元。

请发行人：

(1) 按照《审核问答》问题 25 的要求，对发行人报告期内存在的资金拆借、个人卡收支等财务内控不规范的情形予以具体说明、报告期内的整改情况、申报审计截止日后是否还存在财务内控不规范的情形。

(2) 以列表形式说明个人卡收付涉及的具体情况，包括涉及的账户数量、具体人员、金额与归还情况、具体整改措施。

(3) 结合前述情况说明，发行人与控股股东在资金管理上的独立性。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

一、保荐机构、申报会计师说明

21-1 按照《审核问答》问题 25 的要求，对发行人报告期内存在的资金拆借、个人卡收支等财务内控不规范的情形予以具体说明、报告期内的整改情况、申报审计截止日后是否还存在财务内控不规范的情形

根据中国证监会 2023 年 2 月 17 日发布的全面实行股票发行注册制相关制度规则，《审核问答》同步废止，由《监管规则适用指引——发行类第 5 号》5-8 对财务内控不规范的情形进行规定。

报告期内，公司存在的财务内控不规范情形，主要为：使用个人卡支付原材料采购款，使用个人卡支付奖金和费用，以及与关联方进行资金拆借。

（一）财务内控不规范情形的原因、资金流向和用途，及利息情况

1、个人卡支付材料采购款

（1）形成原因

2020 年公司存在通过个人卡向鸡粪供应商支付采购款的情形，支付的采购额为 121.10 万元，占当期采购总额的比例在 1% 以下，占比较小、金额可控。

公司主要向个体户或鸡养殖农户收取鸡粪，作为有机肥原材料用于生产。但鸡粪采购交易因交易对方以农户为主，且采购行为存在单笔采购金额小、采购频率较高的特点。公司为提高采购付款便捷度，通过个人卡支付采购款，该个人账户由公司保管，且专门用于鸡粪采购款的支付。**2020 年发行人通过个人卡共计支付 764 笔采购款，单笔金额平均为 1,585.07 元。因此公司基于业务模式特点通过个人卡支付采购款，具有合理性。**

（2）资金流向和用途

上述个人卡支付的资金流向均为鸡粪供应商，款项用途均为鸡粪采购款。

（3）利息收取情况

上述个人卡支付的资金流为公司生产所需原材料采购款，因此不存在需利息收取的情形。

2、个人卡支付奖金和费用

（1）形成原因

个人卡支付奖金和费用发生主要在报告期之前，并于 2020 年完成整改。2018 年公司与 22 名高管及员工约定了当年度奖金，并出于薪酬保密原因，通过财务部经理李某华个人卡向 22 名员工于 2020 年支付薪酬 99.07 万元。该个人卡支付奖金的资金来源为供应商和服务商的退款，流向和用途，为员工奖金支付和无发票费用支出。上述李某华个人卡支付的资金均与公司业务相关，不存在需利息收取的情形。

3、关联方资金拆借

(1) 形成原因

筠诚控股控制的公司翠景实业因其生产经营所需存在资金需求,发行人2020年初存在与其进行资金拆借的情形。发行人2020年3月向翠景实业拆出资金13,000.00万元,并于2020年5月收回上述资金。

(2) 资金流向和用途

翠景实业是筠诚控股在云浮当地商业地产楼盘翰林春天的开发平台。2020年初因楼盘建设需求,翠景实业产生资金缺口,因此向同为筠诚控股控制的关联方发行人借用资金。

(3) 利息收取情况

发行人于2020年5月收回拆借资金时,按照市场利率情况收取利息177.69万元。

(二) 财务内控不规范行为不构成重大违法违规,不构成上市障碍

公司报告期内的上述内控不规范行为中:

(1) 使用个人卡支付原材料采购款与公司生产经营特点有关,系早期财务内控不规范所致,不存在违反法律法规及规章制度的情形,亦非发行人主观故意或恶意行为。

(2) 使用个人卡支付奖金和费用、收取供应商或服务商退款行为,导致部分员工存在未缴纳个人所得税、发行人多抵扣进项税,从而存在违反相关税费规定的情形。公司已于2020年内针对上述不规范行为进行了整改,完成相关税款缴纳,并获取了税务主管部门出具的专项说明,相关事项导致的税务行政处罚风险已消除。

(3) 翠景实业报告期内收到公司转出的资金,均用于日常经营,并非以营利为目的,未违反相关法律法规。

综上，公司上述内控不规范行为均非恶意行为，不构成重大违法违规，不存在导致被处罚的情形或风险、或导致发行人不满足相关发行条件要求的情形。

（三）财务内控不规范行为财务核算真实、准确，不存在粉饰业绩的情形

1、个人卡支付材料采购款

采购流程方面，公司每周集中采购鸡粪，由鸡粪供应商将鸡粪集中交付至公司指定地点，并过磅称重、核算金额。供应商在过磅单上进行签字确认，同时公司采购系统记录当日采购订单和入库情况。

支付流程方面，公司账户定期将相关款项转至公司出纳人员个人卡。该出纳根据过磅单、采购订单和入库记录等，核算应向供应商支付的款项，并于当日或次日将相关款项以银行转账方式支付至各供应商账户中。

因此，上述资金系与真实的采购业务相关，且有相关单据支撑，公司已完整、及时地记录相关业务情况，财务核算准确，不构成利益输送等其他情形，不存在通过体外资金循环粉饰业绩的情形。

2、个人卡支付奖金和费用

个人卡支付奖金和费用导致的财务核算不准确已在 2019 年还原，对报告期的财务核算准确性无影响。

3、关联方资金拆借

2020 年初，发行人向翠景实业借出资金时，借“其他应收款”，贷“货币资金”。在收回有关资金后，借“货币资金”，贷“其他应收款”，并根据同期存款利率和借款间隔天数，计算应收取翠景实业利息费用。

（四）发行人已于报告期内对不规范行为进行了整改规范

公司针对前述内控不规范行为，已针对性地实施了整改措施、建立内控制度。具体如下：

1、个人卡支付材料采购款

(1) 针对因供应商特点导致的个人卡支付采购款情形，公司与供应商协商了付款方式，改变以往高频率、小金额付款的情形，以公司银行账户批量支付；

(2) 公司已将涉及的出纳个人卡剩余资金转回至公司账户。

2、个人卡支付奖金和费用

(1) 发行人加强对全体员工和管理层的内控规范意识培训，并设立了督察组，加强公司内部管理体系；

(2) 相关收取由个人卡支付奖金的员工完成了个税补缴；发行人针对多抵扣税款部分进行了相关税款的补缴和整改；

(3) 发行人获取了税务主管部门出具的专项证明，相关事项导致的税务行政处罚风险已消除；

(4) 发行人进行了账务调整，还原了真实财务情况，并加强对费用支出、成本审批的管控流程。

3、关联方资金拆借

公司完善内控管理制度，并制定《关联交易管理制度》，严禁关联方资金占用。发行人与控股股东签订了资金回转协议，并协商终止了控股股东对发行人银行账户统一调拨的权限。

(五) 申报审计截止日后财务内控不规范的情形未再发生

前述报告期内的内控不规范行为，已全部于 2020 年终止，且自 2020 年终止后至申报审计截止日后未再发生。

其中，因使用个人卡收付导致的相关税务瑕疵，公司已完成了相关税款的补缴和整改，并获取了税务主管部门出具的专项证明，相关事项导致的税务行政处罚风险已消除。综上，有关事项产生的不利影响均已消除。

根据发行人会计师出具的《内部控制鉴证报告》（容诚专字[2023]518Z0108号）认为：“发行人于 2022 年 12 月 31 日按照《企业内部控制基本规范》在所有重大方面保持了有效的财务报告内部控制”。

21-2 以列表形式说明个人卡收付涉及的具体情况，包括涉及的账户数量、具体人员、金额与归还情况、具体整改措施

(一) 涉及个人卡情况

2020年，发行人存在的个人卡收付情况，涉及的人员、账户情况如下：

| 账户所属方 | 职务 | 涉及账户数/个 | 用途 |
|-------|------|---------|-------------|
| 李某华 | 财务经理 | 1 | 用于发放奖金、收取退款 |
| 劳某涛 | 出纳 | 1 | 用于支付鸡粪采购款 |

以上账户均为公司控制，且专卡专用，不涉及上述人员的其他个人用途。上述个人卡涉及的金额情况如下：

单位：万元

| 账户所属方 | 2020年度 | |
|-------|--------|--------|
| | 收取 | 支出 |
| 李某华 | 20.00 | 275.37 |
| 劳某涛 | 119.72 | 121.10 |

注：支出包括归还至公司账户的资金。

上述账户存续期间，资金来源均为公司账户支出、且存续期间个人卡收支均用于公司业务支付，因此不存在通过个人卡占用发行人资金、或发行人占用关联方资金的情形。

上述用于公司业务收付的个人卡，已在有关行为终止后，将资金余额归还至公司账户，其中李某华归还余额 156.82 万元，劳某涛个人卡归还余额 0.23 万元。

(二) 具体整改措施

1、针对因供应商特点导致的个人卡支付采购款情形，公司与供应商协商了付款方式，改变以往高频率、小金额付款的情形，以公司银行账户批量支付；

2、针对个人卡支付奖金和费用、收取退款的情形，公司加强对全体员工和管理层的内控规范意识培训，并设立了审计委员会及督察组，加强公司内部管理体系。

21-3 结合前述情况说明，发行人与控股股东在资金管理上的独立性

报告期内，发行人已建立独立的资金管理体系，银行账户均由发行人控制，且银行无法对发行人账户进行统一调拨划转指令。

二、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师履行了如下核查程序：

1、针对使用个人卡支付鸡粪采购款，获取了该财务人员个人银行账户，核对其收付记录；获取公司订单采购记录和入库记录，与个人卡银行流水的金额、时间等进行匹配；核对有机肥业务的生产成本及存货进销存，核查有机肥成本是否存在异常；

2、针对个人卡支付薪酬、支付费用的情形，获取了该财务人员的银行账户流水，以及相关重要员工的个人银行账户，核查个人卡支付薪酬的事项是否仅涉及该员工个人卡；针对因该事项导致的财务核算不准确和资金循环，核查发行人是否已进行了财务调整、还原真实情况；获取有关员工针对该事项缴纳的个人所得税完税记录，确认有关事项的不利影响已消除；获取当地税务主管部门就有关事项出具的专项说明，核实有关事项的相关行政处罚风险是否已消除；

3、针对关联方资金拆借，获取了报告期各期其他应收款和其他应付款往来科目余额表及明细账，核查有关款项的形成原因及背景，关注是否构成资金拆借；访谈发行人管理层及业务人员，了解上述资金拆借事项的形成原因、具体情况；

4、获取发行人内控管理制度文件，了解发行人是否已针对性地建立内控管理规范措施；访谈管理层，了解是否针对性地改善了有关业务流程，避免相关事项的发生；核查公司银行流水和董事、监事、高管和关键岗位人员流水，关注有关不规范情形是否继续发生。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人报告期内财务内控不规范的行为已进行整改规范，不属于主观故意或恶意行为，未构成重大违法违规，不存在被处罚的情形或风险，不构成相关发行条件的障碍；

2、发行人已终止使用个人卡开展业务，拆借资金的有关款项已收回，不影响财务核算的真实性和准确性，不存在通过体外资金循环粉饰业绩的情形；

3、发行人已针对财务不规范行为进行了整改规范，已针对性建立内控制度并有效执行，且报告期后未发生新的不合规资金往来等行为；

4、发行人内控不规范行为不存在后续影响，已排除或不存在重大风险隐患。

问题 22 关于资金流水核查

请保荐人、申报会计师结合中国证监会《首发问答》问题 54 的要求说明：

(1) 对发行人及其控股股东、实际控制人及其配偶、发行人主要关联方、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员、销售人员、采购人员等开立或控制的银行账户流水的具体核查情况，包括但不限于资金流水核查的范围、核查账户数量、取得资金流水的方法、核查完整性、核查金额重要性水平、核查程序、异常标准及确定程序、受限情况及替代措施等。

(2) 核查中发现的异常情形，包括但不限于是否存在大额取现、大额收付等情形，是否存在相关个人账户与发行人客户及实际控制人、供应商及实际控制人、发行人股东、发行人其他员工或其他关联自然人的大额频繁资金往来；若存在，请说明对手方情况，相关个人账户的实际归属、资金实际来源、资金往来的性质及合理性，是否存在客观证据予以核实。

(3) 结合上述情况，进一步说明针对发行人是否存在资金闭环回流、是否存在体外资金循环形成销售回款或承担成本费用、是否存在股份代持、实际控制人是否存在大额未偿债务等情形所采取的具体核查程序、各项核查措施的覆盖比例和确认比例、获取的核查证据和核查结论，并就发行人内部控制是否健全有效、发行人财务报表是否存在重大错报风险发表明确意见。

一、保荐机构、申报会计师说明

根据中国证监会 2023 年 2 月 17 日发布的全面实行股票发行注册制相关制度规则，《首发问答》同步废止，由《监管规则适用指引——发行类第 5 号》5-15 对资金流水核查进行规定。

22-1 对发行人及其控股股东、实际控制人及其配偶、发行人主要关联方、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员、销售人员、采购人员等开立或控制的银行账户流水的具体核查情况，包括但不限于资金流水核查的范围、核查账户数量、取得资金流水的方法、核查完整性、核查金额重要性水平、核查程序、异常标准及确定程序、受限情况及替代措施等

保荐机构、申报会计师针对发行人及其相关关联方执行的资金流水核查情况如下：

| 项目 | 发行人 | 关联法人 | 其他关联方 |
|-----------|--|---|---|
| 核查范围 | 报告期内全部存续的银行账户（含已注销） | 控股股东、员工持股平台，告期内全部存续的银行账户及电子版 | 实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员、销售人员、采购人员等 40 人，账户含 2019 年至 2022 年已注销账户 。关键岗位人员包括北京盈和瑞原股东、出纳以及涉财务规范整改事项的相关人员 |
| 账户数量 | 77 个 | 8 个 | 426 个 |
| 核查笔数 | 1,019 笔 | \ | 5,671 笔 |
| 取得方式及核查程序 | 打印获取，或银行人员邮寄。获取相关业务单据、财务凭证，实到账、账到实交叉核对 | 因控股股东资金规模较大，识别与发行人相关方往来，了解相关背景 | 获取相关方银行盖章的银行流水、出具对账户完整性、真实性和解释真实准确性承诺；针对部分往来提供必要的证据支持；针对异常情形进行专项核查 |
| 核查完整性 | 开户清单 | 开户清单 | <ul style="list-style-type: none"> 交叉核对银行账户往来 获取银联云闪付查询账户截图 出具真实准确完成承诺函 |
| 重要性水平 | 根据不同业务实质、不同主体业务规模，另加随机抽样的方式抽取 | 与发行人、发行人子公司、董监高、重要岗位人员和主要客户供应商的往来 | 单笔交易金额在 5 万元以上的交易；累计交易金额较大的 |
| 异常标准及确定程序 | 资金交易对手方与业务交易对方是否一致；对手方是否为公司关联方、员工或自然人；业务单据是否存在异常；是否经常性收到供应商退款、或向客户支出退货款等情形 | 关注是否与发行人及其关联方、发行人主要客户或供应商、发行人员工等，存在大额资金往来 | 关注交易对方身份、交易备注、往来金额和频率是否异常等方式，识别相关人员的资金流水是否存在异常 |
| 受限情况及替代措施 | 无 | 无 | 无 |

其中，核查的关联自然人账户情况如下：

| 身份 | 姓名 | 账户数/个 | 笔数/笔 |
|---------|-----------|-------|------|
| 实控人及其亲属 | 温鹏程 | 11 | 315 |
| | 温均生 | 25 | 352 |
| | 温小琼 | 10 | 591 |
| | 陈健兴 | 13 | 260 |
| | 梁焕珍 | 6 | 64 |
| | 温志芬 | 12 | 223 |
| | 伍翠珍 | 5 | 202 |
| 董事 | 范卫朝 | 16 | 169 |
| | 颜添洪 | 12 | 262 |
| | 赵亮 | 2 | 232 |
| | 李旭源 | 26 | 416 |
| | 周建华 | 10 | 270 |
| | 戴睿智 | 25 | 178 |
| 监事 | 廖劲松 | 11 | 94 |
| | 李叔岳 | 16 | 343 |
| | 叶建兴 | 11 | 187 |
| | 王明明 | 10 | 156 |
| | 王贯武 | 12 | 72 |
| 非董事高管 | 宁克春 | 16 | 61 |
| | 王辉 | 10 | 35 |
| 采购人员 | 王某波 | 5 | 106 |
| | 张某(已离职) | 7 | 68 |
| | 刘某梅 | 10 | 3 |
| | 万某全 | 9 | 36 |
| 销售人员 | 王贯武(同为监事) | - | - |
| | 佘某彬 | 9 | 36 |
| | 姜某青 | 10 | 82 |
| 关键岗位人员 | 胡爱凤 | 18 | 192 |
| | 周某 | 3 | 26 |
| | 周喜 | 12 | 269 |
| | 黄某国 | 9 | 65 |
| | 周某慧 | 14 | 66 |

| 身份 | 姓名 | 账户数/个 | 笔数/笔 |
|----|----------|-------|-------|
| | 李某华 | 11 | 110 |
| | 曾某珍 | 5 | 29 |
| | 劳某涛 | 5 | 32 |
| | 区某月 | 4 | 27 |
| | 江某(已离职) | 10 | 36 |
| | 万某泽(已离职) | 4 | 6 |
| | 梁某敏 | 2 | 0 |
| | 张某京 | 13 | 0 |
| | 徐某 | 5 | 0 |
| | 合计 | 426 | 5,671 |

注：账户数量包含已获取的报告期内注销账户。

22-2 核查中发现的异常情形，包括但不限于是否存在大额取现、大额收付等情形，是否存在相关个人账户与发行人客户及实际控制人、供应商及实际控制人、发行人股东、发行人其他员工或其他关联自然人的大额频繁资金往来；若存在，请说明对手方情况，相关个人账户的实际归属、资金实际来源、资金往来的性质及合理性，是否存在客观证据予以核实

(一) 大额取现具体情况

上述资金流水核查中，单笔取现金额大于 10 万元的大额取现，涉及的账户情况、取现次数，以及合计取现金额如下：

单位：万元

| 姓名 | 取现笔数/笔 | 取现金额合计 | 取现原因 |
|-----|--------|--------|----------------|
| 温鹏程 | 4 | 40.00 | 日常消费 |
| 伍翠珍 | 2 | 26.50 | 日常消费 |
| 颜添洪 | 2 | 25.00 | 慰问老人和困难户 |
| 周某慧 | 1 | 20.00 | 老家房屋装修，取现支付装修款 |
| 温均生 | 1 | 20.00 | 取现支付装修款、春节礼金备用 |
| 合计 | 10 | 131.50 | - |

上述取现均为相关自然人用于发放红包或个人消费，与公司业务无关。取现账户均为相关人员实际控制，资金来源均为相关个人自有资金，非公司账户转出资金。大额取现涉及金额合计为 131.50 万元，规模可控。

保荐机构、申报会计师针对上述取现，结合相关人员账户变动情况、发行人账户在有关时点的变动情况，分析取现解释的合理性，核查是否存在潜在的与发行人业务相关的风险。同时，保荐机构和申报会计师获取了相关人员就其对资金流水提供解释的真实性承诺。

（二）大额收付具体情况

保荐机构、申报会计师核查了 40 名关联自然人单笔转账金额在 5 万元以上的大额收付，共计核查 5,671 笔转账。5,671 笔转账中，除李某华和劳某涛存在个人名下银行账户实际归属发行人控制、且用于公司业务收付的情形外，不存在其他异常情形。相关异常情形详见本问询回复“问题 21 关于财务内控的规范性”。

其余个人账户大额往来，实际归属方均为个人，主要资金的来源包括工资和理财收入；主要资金用途为理财投资、房产等资产购置、家庭转账、与亲戚朋友的借还款等。

（三）与发行人客户和供应商相关人员往来

除上述大额取现、大额转账以及使用个人卡收付等情形外，保荐机构和申报会计师核查的个人账户还存在与客户和供应商相关人员发生资金往来的情形。

但相关资金往来系私人关系借款，或奖金支付，并非以虚增销售或利润、代垫费用或成本为目的，均未构成体外资金循环。有关情况如下：

单位：万元

| 姓名 | 交易对方姓名 | 2021 年度 | 2020 年度 | | 对手方情况 |
|-----------|--------|---------|---------|-------|--|
| | | 转入 | 转出 | 转入 | |
| 周建华及其配偶周喜 | 邱某某 | - | 80.00 | 6.67 | 周建华同乡，发行人客户和供应商股东，借款用于个人购置资产；收到款项为之前借款的还款。相关资金和利息已归还 |
| | 华某某 | 20.00 | 20.00 | - | 周建华朋友，发行人客户股东，因其个人资金紧张，需进行借款。相关资金已归还 |
| | 张某某 | 176.46 | 150.00 | - | 周建华朋友，发行人客户股东，因其个人资金紧张，需进行借款，相关资金和利息已归还 |
| 王贯武 | 韩某某 | - | 68.31 | 68.31 | |

| 姓名 | 交易对方姓名 | 2021 年度 | 2020 年度 | | 对手方情况 |
|----|--------|---------|---------|-------|-----------------------------------|
| | | 转入 | 转出 | 转入 | |
| 周某 | | - | 15.99 | 15.99 | 发行人供应商员工，代北京盈和瑞部分人员发放奖金。资金已于当年内返回 |

(1) 转账原因

周建华及其配偶与相关人员的往来，均系个人资金往来，与发行人业务无关。

① 邱某某系周建华同乡好友，2020 年周建华夫妇收到的 6.67 万元，系邱某某对之前借款的利息归还。2020 年转出的 80 万元借款，邱某某已于 2022 年 8 月归还，同时已按 8% 年化利率归还利息 16.80 万元。

② 华某某系周建华好友，因生活所需资金紧张，于 2020 年 4 月向周建华借款、并于 2021 年 1 月归还，且因私人关系较好，未收取利息费用。

③ 张某某系周建华好友，于 2020 年 3 月、4 月向周建华借款，并于 2021 年末归还，按年化利率 10% 归还利息 26.46 万元。

④ 韩某某系供应商邯郸市创伟建筑劳务分包有限公司的业务人员。北京盈和瑞原计划通过供应商支付员工奖金，针对该不规范行为，进行了全面整改。有关人员将收到的奖金原路返回至韩某某账户，相关供应商收到资金后退回至北京盈和瑞公司账户。同时，发行人对多计的营业成本进行调减，以公司账户重新发放了相关员工薪酬。

(2) 发行人与相关客户及供应商交易情况

单位：万元

| 对手方 | 相关客户供应商名称 | 关系 | 类型 | 发行人交易额 | | |
|-----|-----------------|--------------------|-----|---------------|---------|----------|
| | | | | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
| 邱某某 | 江西正合环保工程有限公司 | 持股 33% 股东，法定代表人 | 供应商 | -5.03 | 380.98 | |
| | | | 客户 | 839.48 | 533.78 | 488.76 |
| 华某某 | 北京西拓联合环境工程有限公司 | 持股 40% 股东 | 客户 | 268.81 | - | 282.04 |
| 张某某 | 承德县绿能有机肥有限公司 | 持股 48.15% 股东，法定代表人 | 客户 | - | 58.42 | 2,730.16 |
| 韩某某 | 邯郸市创伟建筑劳务分包有限公司 | 供应商员工 | 供应商 | - | 15.87 | 495.96 |

注：江西正合环保工程有限公司提供的分包服务因工程结算导致分包额调减、当期向其确认的采购额为-5.03 万元。

①江西正合环保工程有限公司（以下简称“江西正合”）

江西正合是从事农村能源、农业环保的公司，业务范围包括工程建设及工程运营等服务，向发行人采购拼装式罐体环保装备及配件，并向发行人提供分包服务。江西正合业务范围亦包括承建环保工程，曾承建了江西成明牧业有限公司规模化大型沼气工程等项目。

北京盈和瑞的拼装式罐体环保装备是农业环保工程的发酵等环节所必须的装备，北京盈和瑞作为国内知名度较高的大型罐体供应商，成为该公司的供应商具有合理性。**2022 年，除拼装式罐体环保装备外，发行人还为其提供江西正合生态园大型沼气工程项目的设备安装服务，因此 2022 年向其销售额较高。**

江西正合作为供应商，为发行人信丰温氏古陂镇楼房养猪粪污处理系统 BOT 项目提供土方石处理及护坡工程的土建施工服务。因该项目地点位于江西省，发行人基于就近原则，选择江西正合作为项目供应商之一进行合作。发行人 2021 年确认来自该供应商的分包成本为 380.98 万元，占该项目当期分包成本的比例为 27.69%。截至 **2022 年 2 月末**，江西正合负责的工程已完工，发行人已支付 **397.49 万元**款项，对应合同金额已达 **95%以上**。

②北京西拓联合环境工程有限公司

该公司为发行人拼装式罐体环保装备的客户，发行人于 2020 年和 **2022 年**向其销售额为 282.04 万元和 **268.81 万元**。

③承德县绿能有机肥有限公司

发行人向该客户提供的项目为“承德县利用世行贷款建设秸秆联户供气及沼肥综合利用项目”，承德县绿能有机肥有限公司系该项目的投资建设方，资金来源为世界银行贷款。发行人通过以专业承包方式，向其提供设备安装类工程服务。发行人通过公开招投标方式获取该项目机会，并于 2019 年末签订合同、于 2020 年 12 月 21 日完成设备安装，于 2021 年 12 月 16 日完成验收。截至 2022 年 7 月末，发行人已收回该项目全部工程款。

④邯郸市创伟建筑劳务分包有限公司

该供应商为发行人的劳务安装供应商，主要提供大型环保装备安装服务。报告期内合作项目数量较多。有关项目均已完成验收，发行人已向该供应商支付相关款项。

（四）中介机构针对有关事项履行的核查程序及获取的相关证据

中介机构针对上述资金往来事项，采取的核查程序如下：

1、访谈相关高管及关键岗位人员，了解有关资金往来的背景和事实；获取其出具的就相关解释真实、准确的承诺；访谈邱某某、张某某、华某某、韩某某，了解有关资金往来的事实是否与发行人高管和关键岗位人员所述一致，获取其就借款情况的说明，以及是否存在其他资金往来情况的说明；

2、查阅有关项目的合同、招投标文件、完工单据、验收单据、收付款单据等外部证据和相关业务单据，复核分析有关项目的成本结构、毛利率情况等，识别相关客户和供应商相关项目是否存在异常情形；

3、查阅相关供应商的订单合同，结算单、付款单等单据，核实发行人向其采购服务的真实性；至部分项目地点，实地察看有关项目进展情况，核实江西正合提供服务的真实性；

4、了解发行人产品用于客户项目情况，公开查询客户工程中标记录，核实发行人销售产品对应项目的真实性；访谈与周建华资金借款有关的客户和供应商，了解相关公司与发行人业务往来的真实性；

5、针对成本真实性，扩大资金流水核查范围至采购、销售和出纳等人员；交叉核对发行人职工薪酬水平和分包成本合理性，识别是否存在未识别的通过分包商发放薪酬情形；获取由发行人、实际控制人、董事、监事和高管就财务内控不规范事项出具的承诺函，承诺除已告知事项外，不存在其他财务内控不规范、体外资金循环、体外发放奖金等情形；

6、获取有关资金归还的凭据，交叉核对发行人账户、其他关联方账户，与相关方是否存在其他资金往来、从而形成资金闭环或资金回流的情形。

经核查，上述与客户和供应商相关人员的资金往来，系个人生活相关，或为发放员工奖金，并非为虚增收入或利润、代垫费用或成本，未构成体外资金循环。且相关资金均已归还，保荐机构和申报会计师已获取客观证据，并对有关事实予以核查。

22-3 结合上述情况，进一步说明针对发行人是否存在资金闭环回流、是否存在体外资金循环形成销售回款或承担成本费用、是否存在股份代持、实际控制人是否存在大额未偿债务等情形所采取的具体核查程序、各项核查措施的覆盖比例和确认比例、获取的核查证据和核查结论，并就发行人内部控制是否健全有效、发行人财务报表是否存在重大错报风险发表明确意见

（一）核查措施的覆盖比例和确认比例、获取的核查证据和核查结论

1、针对是否存在资金闭环回流、体外资金循环形成销售回款或承担成本费用的核查

（1）资金流水核查

①核查覆盖情况

保荐机构、申报会计师核查了发行人报告期内全部存续的银行账户共 77 个。并根据不同业务实质、不同主体业务规模，另加随机抽样的方式，抽取了 927 笔资金流水进行核查，同时获取了相关的财务和业务凭证，以验证资金流水的真实性。针对发行人资金流水核查覆盖的笔数和金额情况如下：

单位：万元

| 类型 | 核查笔数 | 核查金额 | | |
|---------|-------|-----------|-----------|------------|
| | | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
| 发行人银行账户 | 1,019 | 58,729.25 | 47,665.74 | 170,365.50 |
| 销售回款 | 235 | 25,518.58 | 17,076.59 | 25,167.72 |
| 设备材料采购款 | 129 | 4,267.11 | 2,617.67 | 3,954.01 |
| 分包工程款 | 75 | 3,994.96 | 278.71 | 556.66 |

注：因资金流水发生期间与发行人收入确认、采购金额确认等期间存在差异，为避免歧义未列示占各期对应财务科目的比例。发行人内部交易涉及的销售回款、采购款等未列入相关统计范围。

针对发行人主要关联方，中介机构获取了控股股东、员工持股平台，董事、监事、高管，以及关键岗位管理人员的流水。合计核查自然人账户 **426** 个，涉及转账笔数 **5,671** 笔。

②获取的核查证据

针对发行人资金流水核查，获取对应的业务凭证，包括记账凭证、银行回单、发票、合同或订单、验收单等。针对异常事项，如涉及第三方回款等，采取专项核查程序。

针对个人资金流水核查，获取相关个人就资金流水出具的解释，并对部分资金收付获取必要的支撑证据，如消费凭据、借款协议等，同时，中介机构获取了由相关个人针对其银行账户及提供的相关原因解释真实性、准确性和完整性的承诺。

(2) 客户核查

①核查覆盖情况

保荐机构、申报会计师针对发行人报告期内客户，采取了函证和走访方式进行核查，关注客户的背景、交易真实性、交易单据是否存在异常、销售回款是否存在异常等。上述核查程序对应的金额，及占收入的比例情况如下：

单位：万元、%

| 核查方式 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|------|------------------|--------------|------------------|--------------|------------------|--------------|
| | 金额 | 占收入比 | 金额 | 占收入比 | 金额 | 占收入比 |
| 函证 | 76,505.59 | 79.86 | 78,583.39 | 71.12 | 68,003.46 | 65.93 |
| 走访 | 77,745.07 | 81.15 | 84,656.68 | 76.62 | 80,379.19 | 77.93 |

注：走访金额中，温氏股份的收入已合并计算。

②获取的核查证据

针对函证，保荐机构、申报会计师进行独立发出客户函证，并保留发函原始单据，独立收取回函，保证对函证程序的控制。针对存在差异的回函，获取相关原因解释及必要资料支持；针对未回函客户，保荐机构和申报会计师采取替代程序。

针对客户走访，保荐机构和申报会计师在访谈过程中，了解有关客户的基本情况、与发行人合作背景、合作方式和流程、与发行人及关联方的关联关系等，并获取由客户签字或盖章确认的访谈问卷、客户营业执照、受访人身份证明文件、客户股权结构说明等文件。

针对穿行测试和细节测试，保荐机构和申报会计师结合发行人不同业务类型，获取关键证据。其中，针对环保工程业务，获取：项目合同、分包合同、账务处理明细、由客户出具的验收单及年末形象进度确认单等单据，由分包商出具的形象进度确认单，或发行人向分包商出具的验收单、竣工单或结算单等单据，获取主要项目的领料明细，以及重要设备投入的领料单等，获取客户的回款明细并抽取大额回款银行回单查验。

(3) 供应商核查

①核查覆盖情况

保荐机构、申报会计师针对发行人报告期内的供应商，采取了函证和走访方式进行核查，关注供应商的背景、交易真实性、交易单据是否存在异常、款项支付是否存在异常等。上述核查程序对应的金额，及占采购总额的比例情况如下：

单位：万元、%

| 核查方式 | 2022 年度 | | 2021 年度 | | 2020 年度 | |
|------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 函证 | 42,431.38 | 71.30 | 55,393.08 | 74.98 | 47,825.49 | 74.95 |
| 走访 | 35,791.19 | 60.17 | 47,033.80 | 63.66 | 42,160.31 | 66.07 |

②获取的核查证据

保荐机构、申报会计师对供应商的函证和走访执行的核查程序及获取的证据，与客户核查一致。针对采购穿行测试，保荐机构和申报会计师根据不同采购类型，获取的单据包括：采购合同、采购订单、验收单、记账凭证、发票、付款银行回单，针对分包采购，获取的单据包括分包工程项目验收单及结算单、记账凭证及付款申请附件，以及土建分包商于年末出具的进度确认单。

(4) 期间费用核查：

①核查情况

针对发行人期间费用真实性，保荐机构、申报会计师针对发行人的期间费用，采取了抽查大额费用并获取了相关的财务和业务凭证。

针对发行人期间费用的完整性，保荐机构和申报会计师：1) 核查了发行人关联自然人和重要岗位人员流水，并经核查识别发行人存在体外费用支出未计入账户的情形，经中介机构规范辅导，已就相关账务记录进行调整；2) 进行分析性复核，就发行人费用水平与同行业费用率进行对比分析，核查发行人人均薪酬，期间费用率波动情况。

②获取的核查证据

保荐机构和申报会计师针对期间费用，获取的证据包括：记账凭证、银行回单、相关费用审批单、发票、费用对应的合同或其他业务单据。

2、针对是否存在股份代持的核查

①核查覆盖情况

保荐机构、申报会计师核查了发行人主要关联法人、主要关联自然人的银行帐户，核查工作所覆盖的范围与本问询回复“问题 22 关于资金流水核查”之“22-1”之“（二）发行人主要关联法人银行账户核查情况”与“（三）发行人主要关联自然人银行账户核查情况”一致。

此外，保荐机构、申报会计师核查了发行人自设立至今的全套工商登记资料、验资报告、转让支付凭证与发行人全体股东的调查问卷，访谈了控股股东部分已退出持股的自然人股东，并取得其不存在委托第三方代持筠诚控股股份の確認。

②获取的核查证据

保荐机构、申报会计师针对股份代持事项的核查程序所获取的证据包括：发行人主要关联法人、主要关联自然人的银行帐户流水记录及对应书面解释确认、发行人自设立至今的全套工商登记资料、公司章程、验资报告、股权/股份转让的价款支付证明文件、发行人股东填写的调查问卷、签署的承诺函、筠诚控股部分已退出的自然人股东的访谈问卷与出具的确认函以及中国裁判文书网、信用中国网站、中国执行信息公开网关于发行人是否存在股权纠纷案件的核查记录。

3、针对实际控制人是否存在大额未偿还债务的核查

①核查覆盖情况

保荐机构、申报会计师核查了发行人实际控制人报告期内全部银行帐户流水、实际控制人的个人征信报告，以及实际控制人出具的调查表，并查询国家企业信用信息公示系统、全国法院失信被执行人名单信息公布与查询系统、中国裁判文书网、中国执行信息公开网、中国证监会证券期货市场失信记录查询平台、信用中国、人民法院公告网、12309 中国检察网。

②获取的核查证据

保荐机构、申报会计师所获取的证据包括：发行人实际控制人报告期内的银行帐户流水、实际控制人出具的调查表、实际控制人的个人征信报告以及中国证监会证券期货市场失信记录查询平台等网络平台核查记录。

（二）核查结论

经核查，申报会计师认为：

1、发行人报告期内存在部分财务内控不规范的情形，虽报告期内存在使用个人卡收付等财务内控不规范情形，但相关情形均为与公司业务相关的收付行为，且最终资金流向均非发行人账户，因此未构成资金闭环回流、从而实现粉饰业绩、虚构收入或利润等情形，亦不形成体外资金循环形成销售回款或承担成本费用的情形；

2、发行人股东不存在委托他人持有或被他人委托持有发行人股份的情形，控股股东和受控股股东、实际控制人支配的股东所持发行人的股份权属清晰；

3、发行人实际控制人均不存在大额未偿还债务的情形。

二、核查意见

经核查，申报会计师认为：发行人已就报告期早期的财务内控不规范情形进行了整改，并制定了具有针对性的规范性措施，且有关行为自 2021 年以来未再发生。发行人的内部控制制度得到了有效实施，发行人内部控制制度健全有效。发行人针对因财务内控不规范导致的账务记录不准确已进行了账务调整。发行人

财务报表不存在重大错报风险。

(以下无正文)

(此页无正文，为瑞诚和瑞容诚专字[2023]518Z0432号报告之签字盖章页。)



中国注册会计师: 潘新华
潘新华(项目合伙人)



中国注册会计师: 王子强
王子强



2023年6月25日