

**关于浙江锐格物流科技股份有限公司  
股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复**

**全国中小企业股份转让系统有限责任公司：**

浙江锐格物流科技股份有限公司（以下简称“公司”、“锐格科技”、“挂牌公司”、“申请挂牌公司”）于 2024 年 6 月 26 日收到贵司《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函》。根据问询意见要求，浙商证券股份有限公司（以下简称“主办券商”）及时组织挂牌公司、律师事务所、会计师事务所对问询函提出的问题进行了认真核查和补充披露，现将问询意见的落实情况逐条报告如下：

本问询意见回复中的字体代表以下含义：

| 字体              | 含义                 |
|-----------------|--------------------|
| <b>黑体（加粗）</b>   | 问询意见所列问题           |
| 宋体（不加粗）         | 问询意见回复正文           |
| <b>楷体（加粗）</b>   | 对公开转让说明书的修改或补充披露部分 |
| Times New Roman | 问询意见回复中数字、英文字符格式   |

如无特别说明，本问询意见回复中所使用的简称与《公开转让说明书》中的简称具有相同含义。

本问询意见回复财务数据保留两位小数，若出现总数和各分项数值之和尾数不符的情况，均为四舍五入原因造成。

## 目 录

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 目 录.....                | 2   |
| 问题 1、关于业务合规性。 .....     | 3   |
| 问题 2、关于历史沿革。 .....      | 23  |
| 问题 3、关于特殊投资条款。 .....    | 47  |
| 问题 4、关于经营业绩。 .....      | 61  |
| 问题 5、关于主要客户及供应商。 .....  | 113 |
| 问题 6、关于应收账款。 .....      | 133 |
| 问题 7、关于存货。 .....        | 145 |
| 问题 8、关于固定资产及在建工程。 ..... | 161 |
| 问题 9、关于财务规范性。 .....     | 172 |
| 问题 10、关于其他事项。 .....     | 189 |
| 问题 11、其他问题 .....        | 222 |

**问题 1、关于业务合规性。**

根据申请文件：（1）公司业务存在外协和外包，报告期各期劳务外包采购金额分别为 4,365.79 万元、8,013.28 万元；（2）公司部分资质未覆盖报告期；（3）2022 年 4 月，公司发生安全生产事故，造成 1 人死亡、1 人受伤，对公司处以 350,000 元罚款的行政处罚，对公司董事长倪志和、副总经理杨威分别处以 64,000.00 元、28,227.00 元罚款的行政处罚；2023 年 6 月，子公司湖南云仓智能装备有限公司因未制定生产安全事故应急预案被湖南湘江新区应急管理局处以 1 万元罚款。

请公司：（1）关于外包。①公司劳务外包中外包方从事的具体工序或生产环节，所需技能、资质、技术水平情况，用工结算价格的确定依据及公允性，相关服务提供方的具体情况，是否具备劳动用工相关资质，与公司及其关联方的关系，是否存在为公司代垫成本、费用的情形；②劳务公司是否主要或专门为公司设立，劳务外包公司的构成及变动情况；劳务数量及费用变动与公司经营业绩匹配性、劳务费用定价公允性；是否存在劳动纠纷或潜在纠纷，是否存在利用劳务外包形式规避劳务派遣的情形；③是否存在通过劳务外包公司替公司代垫成本费用等情况，是否存在资金体外循环，是否存在利益输送或其他利益安排；（2）外协厂商是否具备相应资质，公司对外协厂商的选取标准及管理制度，产品和服务的质量控制措施；与外协厂商的定价机制及公允性，是否存在为公司代垫成本、分摊费用等情形，是否存在利益输送；外协的必要性与合理性，在公司整个业务中所处环节和所占地位，是否涉及公司核心业务；（3）关于资质齐备性。①公司是否具有经营业务所需的全部资质、许可、认证、特许经营权，公司业务资质是否齐备、相关业务是否合法合规性；②公司是否存在超越资质、范围经营、使用过期资质的情况，若存在，请说明公司的规范措施、实施情况以及公司所面临的法律风险、相应风险控制措施，是否构成重大违法行为；③公司是否存在相关资质将到期的情况，若存在，请说明续期情况以及是否存在无法续期的风险，若存在无法续期的风险请披露该事项对公司持续经营的影响；（4）结合具体法律法规和安全生产事故发生背景等，安全生产事故是否构成重大违法违规，公司的整改情况，期后是否再次发生安全生产事故；公司日常业务环节安全生产、安全施工防护、风险防控、劳动保障等措施及其有效性；公司特种作业人员的数量、相关资质取得情况以及与公司业务开

展情况是否匹配；公司是否需要并按照行业监管要求计提安全生产费，报告期内的计提及使用是否符合规定。

请主办券商及律师核查上述事项，并发表明确意见。请会计师对公司安全生产费计提的充分性及相关会计处理的恰当性发表明确意见。

一、关于外包。①公司劳务外包中外包方从事的具体工序或生产环节，所需技能、资质、技术水平情况，用工结算价格的确定依据及公允性，相关服务提供方的具体情况，是否具备劳动用工相关资质，与公司及其关联方的关系，是否存在为公司代垫成本、费用的情形；②劳务公司是否主要或专门为公司设立，劳务外包公司的构成及变动情况；劳务数量及费用变动与公司经营业绩匹配性、劳务费用定价公允性；是否存在劳动纠纷或潜在纠纷，是否存在利用劳务外包形式规避劳务派遣的情形；③是否存在通过劳务外包公司替公司代垫成本费用等情况，是否存在资金体外循环，是否存在利益输送或其他利益安排

#### **【公司回复】**

（一）公司劳务外包中外包方从事的具体工序或生产环节，所需技能、资质、技术水平情况，用工结算价格的确定依据及公允性，相关服务提供方的具体情况，是否具备劳动用工相关资质，与公司及其关联方的关系，是否存在为公司代垫成本、费用的情形

**1、劳务外包方的主要提供设备安装服务，从事工种较为简单，无需取得特殊资质**

公司劳务外包采购的内容主要为设备安装服务，应用在项目实施环节，劳务外包人员主要执行机械设备及其部件的吊装、搬运、焊接、安装等涉及大量基础性劳务工作。

设备安装是一种重复性高的劳务工作，从事工种较为简单，该种劳务外包所涉业务符合劳务外包供应商的经营范围即可，劳务外包方无需取得特殊资质。

**2、公司与劳务外包方的用工结算定价机制公允，劳务外包采购金额与公司业绩相匹配**

报告期内，公司对各家劳务外包公司均以相同的定价机制及付款条件进行结算。

在定价机制方面，公司主要参照设备安装预算标准，以安装工作涉及的设备种类、机台数量、人工路费、楼层搬运作业量、卸货及吊装作业量等工作量因素

确定安装采购价格。在实际管理中，公司相关业务人员会向多家劳务外包公司询问项目报价，并同时根据预计工作量编制项目安装费用预算作为参考，一并提交相关负责人进行审批。相关负责人会再次根据项目对应的销售合同价格确定费用额度，一般根据现场实施条件、实施难度等参照销售合同价格的 7%-10% 确定安装费用额度。经相关负责人审批通过后，公司最终确定该项目的劳务外包公司及安装费用价格。报告期内，公司主营业务成本中安装费用占主营业务收入的比例分别为 8.00%、9.88%，与公司安装费用预算制定原则基本一致。

在费用结算方面，公司直接向劳务外包公司支付安装费用，一般约定分阶段支付，其中预付款 30%、完工款 30%、验收款 30%、质保款 10%，因公司造成的设备二次安装、待工、二次进场等原因导致的额外工作可以协商确定并另行结算。

报告期内，公司劳务外包采购金额与公司经营业绩的匹配情况如下：

| 项目               | 2023 年度   | 2022 年度   | 变动幅度   |
|------------------|-----------|-----------|--------|
| 劳务外包采购金额（万元）     | 8,013.28  | 4,365.79  | 83.55% |
| 主营业务收入（万元）       | 43,484.32 | 23,756.59 | 83.04% |
| 劳务外包费用占主营业务收入的比例 | 18.43%    | 18.38%    | -      |

2023 年，公司劳务外包采购金额同比增长 83.55%，主要系随业务规模增长，根据项目现场实施需求安排设备安装服务采购所致，与主营业务收入增长幅度 83.04% 相匹配。公司劳务外包采购金额分别为 4,365.79 万元、8,013.28 万元，占公司主营业务收入的比例分别为 18.38%、18.43%，劳务外包采购金额与公司业绩相匹配。

因此，公司与劳务外包方的用工结算定价机制公允，劳务外包采购金额与公司业绩相匹配。

**3、劳务外包方与公司不存在关联关系，不存在主要或专门为公司设立的情形，不存在为公司代垫成本、费用等利益输送情形，不存在资金体外循环的情况**

报告期内，公司对各期前五大主要劳务外包公司的采购金额，以及各家劳务外包公司各期服务客户家数的具体情况如下：

单位：万元

| 序号 | 厂商名称            | 2023 年   |          | 2022 年 |          | 服务客户家数  |
|----|-----------------|----------|----------|--------|----------|---------|
|    |                 | 采购金额     | 劳务外包采购占比 | 采购金额   | 劳务外包采购占比 |         |
| 1  | 苏州信立宏机电设备安装有限公司 | 1,111.67 | 13.87%   | -      | -        | 约 5-7 家 |
| 2  | 苏州中易鼎盛工程技术有限公司  | 866.46   | 10.81%   | 14.02  | 0.27%    | 约 4 家   |
| 3  | 苏州强众仁机电设备安装有限公司 | 484.39   | 6.04%    | 674.43 | 13.12%   | 约 4-5 家 |
| 4  | 苏州德智众机电设备安装有限公司 | 437.21   | 5.46%    | 66.50  | 1.29%    | 约 7-9 家 |
| 5  | 苏州市智拓机电设备有限公司   | 405.76   | 5.06%    | 676.56 | 13.16%   | 约 2-4 家 |
| 6  | 苏州工业园区龙兵思电子经营部  | 238.30   | 2.97%    | 406.41 | 7.90%    | 约 3-5 家 |
| 7  | 郴州市蓉兴工业设备有限公司   | 223.40   | 2.79%    | 278.04 | 5.41%    | 约 5-6 家 |
| 8  | 大连融途自动化设备有限公司   | 33.48    | 0.42%    | 274.70 | 5.34%    | 约 5 家   |

以上劳务外包公司均面向全市场提供服务，主要根据自身服务能力拓展业务，并结合价格、客户信誉等因素进行业务承接。以上劳务外包供应商在报告期内均同时为多家客户提供服务，服务对象不仅限于公司，不存在主要或专门为公司设立的情形。

公司前五大劳务外包公司的人员情况如下：

| 序号 | 厂商名称            | 法定代表人 | 主要股东及人员     | 是否存在关联关系 | 是否存在为公司代垫成本、费用 |
|----|-----------------|-------|-------------|----------|----------------|
| 1  | 苏州信立宏机电设备安装有限公司 | 戚全龙   | 戚全龙、石宏      | 否        | 否              |
| 2  | 苏州中易鼎盛工程技术有限公司  | 黄永照   | 黄永照、蒲红遐、方芸芸 | 否        | 否              |
| 3  | 苏州强众仁机电设备安装有限公司 | 李根强   | 李根强、任化杰     | 否        | 否              |
| 4  | 苏州德智众机电设备安装有限公司 | 李根强   | 李根强、戚全龙     | 否        | 否              |
| 5  | 苏州市智拓机电设备有限公司   | 李威威   | 李威威、李丽丽     | 否        | 否              |
| 6  | 苏州工业园区龙兵思电子经营部  | 戚全龙   | 戚全龙         | 否        | 否              |
| 7  | 郴州市蓉兴工业设备有限公司   | 廖芳    | 廖芳、曹六勇      | 否        | 否              |
| 8  | 大连融途自动化设备有限公司   | 刘毛毛   | 刘毛毛、刘新广、李献丽 | 否        | 否              |

如上表所示，报告期内公司主要劳务外包供应商为独立经营实体，与公司不

存在关联关系，不存在主要或专门为公司设立的情形，不存在为公司代垫成本、费用等利益输送情形，不存在资金体外循环的情况。

**（二）劳务公司是否主要或专门为公司设立，劳务外包公司的构成及变动情况；劳务数量及费用变动与公司经营业绩匹配性、劳务费用定价公允性；是否存在劳动纠纷或潜在纠纷，是否存在利用劳务外包形式规避劳务派遣的情形**

**1、劳务公司不存在主要或专门为公司设立的情况**

劳务公司不存在主要或专门为公司设立的情况，相关分析及劳务外包公司的构成及变动情况请参见本题回复之“（一）、3、劳务外包方与公司不存在关联关系，不存在主要或专门为公司设立的情形，不存在为公司代垫成本、费用等利益输送情形，不存在资金体外循环的情况”。

**2、公司与劳务外包方的用工结算定价机制公允，劳务外包采购金额与公司业绩相匹配**

公司与劳务外包方的用工结算定价机制公允，劳务外包采购金额与公司业绩相匹配，相关分析请参见本题回复之“（一）、2、公司与劳务外包方的用工结算定价机制公允，劳务外包采购金额与公司业绩相匹配”。

**3、公司不存在通过劳务外包形式规避劳务派遣的情形，与劳务外包公司不存在纠纷或潜在纠纷**

劳务派遣主要适用《劳动合同法》《劳务派遣暂行规定》《劳务派遣行政许可实施办法》的有关规定，劳务外包在实践中一般参照《民法典》中关于承揽合同的有关规定界定相关方的权利义务，两者在劳动成果风险承担、用工管理方式、费用定价及结算方式等方面存在差异，具体情况如下：

| 项目        | 劳务派遣                                                            | 劳务外包                                                      |
|-----------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 劳动成果风险承担  | 劳务派遣单位不承担派遣劳务人员的劳动成果风险，被派遣劳务人员工作成败的风险由用工单位承担                    | 劳务外包方承担主要劳动成果风险，用工单位不直接承担劳动成果风险                           |
| 用工管理方式    | 劳务派遣人员由用工单位直接管理                                                 | 劳务外包方负责劳务人员管理                                             |
| 费用定价及结算方式 | 劳务派遣主要参考正式岗位员工薪酬，以同工同酬为原则，根据人数及工时确定劳务派遣费用。用工单位向劳务派遣单位支付劳务派遣服务费用 | 劳务外包主要以工作量为基础确定劳务外包费用，并根据经双方认可工作成果进行结算，由用工单位向劳务外包公司支付服务费用 |

公司采购的设备安装服务在劳动成果风险承担、用工管理方式、费用定价及

结算方式三个主要方面符合劳务外包特点，具体如下：

**（1）劳动成果风险承担符合劳务外包特点**

公司与设备安装承包方签署《安装承包合同》，合同在“项目安装质量要求和保证”、“现场管理与处罚标准”、“双方责任与义务”条款中就劳务外包公司交付成果的质量及现场管理要求进行了明确规定，约定了对承包方交付成果质量不符合要求、现场工作及现场管理不当等行为的惩罚标准，明确承包方需要对安装进度、安装质量负责。以上约定明确了劳动成果风险由劳务外包方承担，符合劳务外包特点。

**（2）用工管理方式符合劳务外包特点**

公司与设备安装承包方签署的《安装承包合同》在“人员配置、着装与时间进度”、“双方责任与义务”条款中就用工管理方式进行了规定，约定了承包方的项目现场负责人，现场负责人代表承包方作为公司现场经理的联络人。以上约定明确了劳务外包方应对现场劳务人员的管理负责，符合劳务外包特点。

**（3）费用定价及结算方式符合劳务外包特点**

公司与设备安装承包方签署的《安装承包合同》中约定的合同价格，主要参照公司设备安装预算标准，经双方协商后确定。公司设备安装预算标准主要参照安装工作涉及的设备种类、机台数量、人工路费、楼层搬运作业量、卸货及吊装作业量等工作量因素确定，符合劳务外包特点。

因此，公司采购的设备安装服务在劳动成果风险承担、用工管理方式、费用定价及结算方式方面符合劳务外包特点，不属于劳务派遣，不存在通过劳务外包形式规避劳务派遣的情形。报告期内，公司与劳务外包公司不存在劳动纠纷或潜在纠纷。

**（三）是否存在通过劳务外包公司替公司代垫成本费用等情况，是否存在资金体外循环，是否存在利益输送或其他利益安排**

报告期内，公司不存在通过劳务外包公司替公司代垫成本费用等情况，不存在体外资金循环，不存在利益输送或其他利益安排的情形。

**【主办券商回复】**

**（一）核查程序**

针对上述事项，主办券商履行了如下核查程序：

1、查阅公司劳务外包采购明细表，了解公司劳务外包采购的主要内容及主

要供应商情况；

2、查阅公司与主要劳务外包商签订的业务合同，了解合同的主要条款约定，了解定价机制及结算方式，确定业务约定是否符合劳务外包特征，定价机制是否公允；

3、对公司及主要劳务外包商进行网络核查，查看是否与公司存在纠纷或潜在纠纷，查看是否与公司存在关联关系；

4、对主要劳务外包商进行访谈或函证程序，并取得其出具的业务说明，了解其与公司的业务合作情况及其服务客户数量情况，确认其是否与公司存在关联关系；

5、对报告期内公司及主要人员的资金流水进行核查，确认是否存在通过劳务外包公司替公司代垫成本费用、资金体外循环等情况。

## **（二）核查意见**

经核查，主办券商认为：

1、劳务外包方主要提供设备安装服务，从事工种较为简单，无需取得特殊资质；公司与劳务外包方的用工结算定价机制公允；劳务外包方与公司不存在关联关系，不存在为公司代垫成本、费用的情形；

2、公司的主要劳务外包商不存在主要或专门为公司设立的情况；公司与劳务外包方的用工结算定价机制公允，劳务外包采购金额与公司业绩相匹配；公司不存在通过劳务外包形式规避劳务派遣的情形，与劳务外包公司不存在纠纷或潜在纠纷；

3、报告期内，公司不存在通过劳务外包公司替公司代垫成本费用等情况，不存在体外资金循环，不存在利益输送或其他利益安排的情形。

## **【律师回复】**

律师回复意见详见上海锦天城律师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让的补充法律意见书（一）》。

二、外协厂商是否具备相应资质，公司对外协厂商的选取标准及管理制度，产品和服务的质量控制措施；与外协厂商的定价机制及公允性，是否存在为公司代垫成本、分摊费用等情形，是否存在利益输送；外协的必要性与合理性，在公司整个业务中所处环节和所占地位，是否涉及公司核心业务

## 【公司回复】

（一）公司的外协工序具有必要性及合理性，主要为生产工序中的辅助环节，不涉及核心业务

报告期内，公司外协采购金额分别为 776.14 万元、714.28 万元，占公司采购总额的比例分别为 2.31%、1.85%，占比较低，主要外协供应商及其具体情况如下：

单位：万元

| 项目                      | 主要外协内容   | 2023 年度 |         |        | 2022 年度 |         |        |
|-------------------------|----------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|
|                         |          | 金额      | 外协采购占比  | 采购总额占比 | 金额      | 外协采购占比  | 采购总额占比 |
| 吴兴财应钣金喷涂加工厂（以下简称“吴兴财应”） | 喷涂加工     | 394.18  | 55.18%  | 1.02%  | 718.77  | 92.61%  | 2.14%  |
| 湖州科创机械有限公司（以下简称“科创机械”）  | 喷涂加工     | 261.54  | 36.62%  | 0.68%  | -       | -       | -      |
| 其他厂商                    | 喷涂加工、电镀等 | 58.57   | 8.20%   | 0.15%  | 57.38   | 7.39%   | 0.17%  |
| 合计                      |          | 714.28  | 100.00% | 1.85%  | 776.14  | 100.00% | 2.31%  |

公司外协采购的内容主要为喷涂加工、电镀等表面处理加工服务。公司所在区域拥有成熟的产业链协作厂商分布，对于喷涂加工、电镀等成熟工艺具有更高的熟练度与成本优势，公司根据自身加工条件及订单交期要求将部分非核心的环节委托给外协厂商能够优化公司的资源配置，降低公司的固定资产投资、提升运营效率，具有必要性与合理性。

表面处理工序系为产品金属材料表面增加防锈、抗腐蚀等功能，并增加美观度，属于公司产品生产工序中的辅助环节，均为技术含量不高且工艺较为成熟的服务，单项经济价值较低，不涉及公司产品关键工序和关键技术，可替代性较强。

因此，公司的外协工序具有必要性及合理性，主要为生产工序中的辅助环节，不涉及核心业务。

## （二）外协厂商的经营资质

公司委托外协厂商执行的生产工序主要为喷涂加工、电镀等表面处理工序，以上加工工序不存在准入资质的要求，无需取得特殊的行业许可。报告期内，公司主要外协厂商为吴兴财应、科创机械，公司对以上两家的采购金额占当期外协采购总额的比例均达到 90%以上。

其中，科创机械由自身员工为公司提供驻场服务，由公司提供场地及设备，

加工工序在公司的喷涂车间进行，公司已办理环评手续并取得了对应批复。

吴兴财应存在一定环保资质瑕疵，在报告期内公司一直敦促其尽快办理相关环保资质，吴兴财应的实际控制人将其业务进行整合后新设立了湖州亦野喷涂有限公司，并以该主体完成了环评手续的办理并取得了对应批复。公司已于 2024 年 1 月停止了与吴兴财应的外协加工业务合作，开始转为与具有相关环保资质的湖州亦野喷涂有限公司进行合作。

因此，公司目前合作的主要外协厂商具备相应的环保资质。

**（三）公司已对外协工序建立了相关管理制度及质量控制措施**

公司已对外协工序制定了《来料检验规程》《喷涂车间管理手册》《采购管理制度》等相关管理制度。对于外协厂商管理，公司根据外协加工的内容，在综合考虑外协厂商的资质及信誉、技术水平、交付能力等方面的因素确定合适的外协供应商。对于外协工序的质量控制，公司规定了外协加工件入厂检验的具体规程，包括检验依据、检验项目、检验方法、检验内容及要求等。外协加工完成后，公司根据相关规定对料件进行验收，有效确保了产品交付质量。

**（四）公司与外协厂商的定价机制合理、公允，不存在为公司代垫成本、分摊费用等利益输送情形**

报告期内，公司外协采购的主要内容喷涂加工服务，主要以喷涂料件的表面积核算加工费用。报告期内，公司与主要外协厂商吴兴财应、科创机械的采购金额、平均单价的具体情况如下：

单位：万元、元/平方米

| 供应商名称 |        | 2023 年度     |           | 2022 年度 |       |
|-------|--------|-------------|-----------|---------|-------|
|       |        | 金额          | 平均单价      | 金额      | 平均单价  |
| 吴兴财应  |        | 394.18      | 14.17     | 718.77  | 14.15 |
| 科创机械  | 驻场服务部分 | 227.09[注 1] | 10.62     | -       | -     |
|       | 外发部分   | 34.45       | 1.68[注 2] | -       | -     |

注 1：公司实际结算时扣除了应由对方承担的水电、燃气费用；

注 2：科创机械外发部分指因工期安排由其负责发往其他厂家执行的部分，该部分料件以重量为单位（元/千克）计价。

报告期内，公司与吴兴财应的加工结算单价平均为 14.16 元/平方米（不含税，下同）。吴兴财应喷涂加工业务的对外报价为 15.04 元/平方米，略高于其对公司的报价，主要系公司为其长期合作客户，合作关系稳定，因此给予一定的优惠。

报告期内，公司与科创机械的加工结算单价平均为 10.62 元/平方米，价格较低，主要系科创机械为公司提供驻场服务，由公司提供场地和设备，节省了场地租金、设备折旧及物流成本。科创机械在自有场地的喷涂加工业务对外报价约为 15.93 元/平方米，与吴兴财应的对外报价基本一致。如以公司喷涂车间喷涂生产线的年折旧额、吴兴财应厂房租赁成本为参考，测算其还原场地租赁与设备折旧成本的喷涂加工价格约为 14.60 元/平方米，考虑可能存在的物流成本，与其对外报价不存在较大差异。

因此，公司与外协厂商的定价机制合理、公允，不存在为公司代垫成本、分摊费用等利益输送情形。

### **【主办券商回复】**

#### **（一）核查程序**

针对上述事项，主办券商履行了如下核查程序：

- 1、查阅公司外协加工采购明细表，了解公司外协加工的主要内容及主要厂商；
- 2、查阅公司外协工序管理的相关制度；
- 3、查阅公司与主要外协厂商签订的业务合同，了解外协加工的定价机制和结算方式；
- 4、对主要外协厂商进行走访、函证程序，了解其与公司进行业务合作的具体情况；
- 5、对报告期内公司及主要人员的资金流水进行核查，确认是否存在通过外协厂商公司替公司代垫成本、分摊费用等利益输送情形。

#### **（二）核查结论**

经核查，主办券商认为：

- 1、公司的外协工序具有必要性及合理性，主要为生产工序中的辅助环节，不涉及核心业务；
- 2、公司目前合作的主要外协厂商具备相应的环保资质；
- 3、公司已对外协加工建立了相关管理制度及质量控制措施；
- 4、公司与外协厂商的定价机制合理、公允，不存在为公司代垫成本、分摊费用等利益输送情形。

### **【律师回复】**

律师回复意见详见上海锦天城律师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让的补充法律意见书（一）》。

三、关于资质齐备性。①公司是否具有经营业务所需的全部资质、许可、认证、特许经营权，公司业务资质是否齐备、相关业务是否合法合规性；②公司是否存在超越资质、范围经营、使用过期资质的情况，若存在，请说明公司的规范措施、实施情况以及公司所面临的法律风险、相应风险控制措施，是否构成重大违法行为；③公司是否存在相关资质将到期的情况，若存在，请说明续期情况以及是否存在无法续期的风险，若存在无法续期的风险请披露该事项对公司持续经营的影响

**【公司回复】**

（一）公司是否具有经营业务所需的全部资质、许可、认证、特许经营权，公司业务资质是否齐备、相关业务是否合法合规性

截至本回复出具之日，公司及其子公司就其经营业务已取得的资质、许可及认证情况如下：

| 序号 | 持有主体  | 证书名称                 | 证书编号                   | 有效期/发证日期               | 发证机关                         |
|----|-------|----------------------|------------------------|------------------------|------------------------------|
| 1  | 锐格科技  | 特种设备生产许可证（塔式起重机、升降机） | TS2433279-2027         | 2023/6/26-2027/6/25    | 浙江省市场监督管理局                   |
| 2  | 锐格科技  | 高新技术企业证书             | GR202233004372         | 2022/12/24<br>（有效期：三年） | 江浙省科学技术厅、浙江省财政厅、国家税务总局浙江省税务局 |
| 3  | 锐格科技  | 固定污染源排污登记回执          | 913305025609626382001Y | 2023/12/19-2028/12/18  | -                            |
| 4  | 锐格科技  | 固定污染源排污登记回执          | 913305025609626382002W | 2023/12/19-2028/12/18  | -                            |
| 5  | 锐吉进出口 | 对外贸易经营者备案登记表         | 03408684               | 2019/6/28-长期           | 浙江湖州吴兴对外贸易经营者备案登记机关          |
| 6  | 锐吉进出口 | 中华人民共和国海关报关单位注册登记证书  | 330596316G             | 2015/6/18-长期           | 中华人民共和国湖州海关                  |

|    |      |                  |                      |                     |                |
|----|------|------------------|----------------------|---------------------|----------------|
| 7  | 锐格科技 | 食品经营许可证（热食类食品制售） | JY33305030193188     | 2024/3/15-2029/3/14 | 湖州市吴兴区市场监督管理局  |
| 8  | 锐格科技 | 质量管理体系认证证书       | 04321Q32268R1M       | 2021/9/10-2024/9/9  | 北京联合智业认证有限公司   |
| 9  | 锐格科技 | 环境管理体系认证证书       | 04321E31648R1M       | 2021/9/10-2025/2/19 | 北京联合智业认证有限公司   |
| 10 | 锐格科技 | 职业健康安全管理体系认证证书   | 04322S40190R0M       | 2022/1/28-2025/1/27 | 北京联合智业认证有限公司   |
| 11 | 锐格科技 | 安全生产标准化证书        | 湖AQBXXIII202400781   | 2024/3/1-2027/2/28  | 湖州市应急管理局       |
| 12 | 锐格科技 | 知识产权管理体系认证证书     | 06922IPMS1214R0      | 2022/6/13-2025/6/12 | 凯新认证（北京）有限公司   |
| 13 | 锐格科技 | 能源管理体系认证证书       | 00124En20256R0M/3302 | 2024/5/31-2027/5/30 | 中国质量认证中心有限公司   |
| 14 | 锐格科技 | 城镇污水排入排水管网许可证    | 浙吴建排（延）字39号[注]       | 2019/6/25-2024/6/25 | 湖州市吴兴区住房和城乡建设局 |

注：证号为浙吴建排（延）字 39 号的排水许可证已于 2024 年 6 月 25 日到期，目前公司正在依法办理许可续期

公司主营业务为智能物流装备的研发、制造及销售，未超越公司《营业执照》载明的经营范围，不涉及产品强制性认证及特许经营权事项，公司具有经营业务所必需的全部资质、许可、认证，公司业务资质齐备。

截至本回复出具之日，公司及其子公司具有经营业务所需的全部资质、许可及认证，公司业务资质齐备。公司开展业务无需取得特许经营权，公司及其子公司不存在因无资质、许可经营而受到行政处罚的情况，相关业务具有合法合规性。

**（二）公司是否存在超越资质、范围经营、使用过期资质的情况，若存在，请说明公司的规范措施、实施情况以及公司所面临的法律风险、相应风险控制措施，是否构成重大违法行为**

截至本回复出具之日，公司持有的证号为浙吴建排（延）字 39 号的排水许可证已于 2024 年 6 月 25 日到期，目前公司正在按照《城镇排水与污水处理条例》《城镇污水排入排水管网许可管理办法》等相关法律法规要求办理许可续期，公司符合续展相关条件，预期不存在障碍。

除上述情况，公司其他已取得的资质、许可、认证均在有效期内；公司严格按照《营业执照》所载的经营范围进行生产经营，亦不存在超越资质范围经营、

使用过期资质的情况。公司已取得当地市场监督管理部门、应急管理局等部门出具的证明，报告期内，公司不存在重大违法行为。

综上所述，公司的排水许可证已于 2024 年 6 月 25 日到期，公司正在依法办理许可续期，公司符合续展相关条件，预期不存在障碍；除此之外，截至本回复出具之日，公司不存在超越资质、范围经营、使用过期资质的情况；报告期内，公司不存在重大违法行为。

**（三）公司是否存在相关资质将到期的情况，若存在，请说明续期情况以及是否存在无法续期的风险，若存在无法续期的风险请披露该事项对公司持续经营的影响**

公司持有的由北京联合智业认证有限公司颁发的编号为 04321Q32268R1M 的 ISO 9001:2015 质量管理体系认证证书将于 2024 年 9 月 9 日到期。ISO 9001:2015 质量管理体系认证证书不属于《强制性产品认证管理规定》等法律法规规定的强制性认证，不会对公司的持续生产经营造成重大影响。上述认证到期后，公司将按照质量管理体系认证相关标准和程序申请续期，预计续期不存在障碍，不存在无法续期的风险。

根据公司及其子公司所在地应急管理部门、市场监督管理局出具的证明文件，以及所在地中国人民银行征信中心出具的《企业信用报告》，公司及其子公司报告期内在经营过程中未发生过影响相关资质续期的事项。

除上述情况，公司持有的业务主管部门颁发的许可资质以及第三方机构颁发的认证证书不存在即将到期的情形。

### **【主办券商回复】**

#### **（一）核查程序**

针对上述事项，主办券商履行了如下核查程序：

- 1、查阅公司及其控股子公司现行有效的营业执照、公司章程；
- 2、查阅公司及其控股子公司报告期内持有的相关业务资质、许可、认证证书；
- 3、查阅主管部门对于相关经营资质、许可等及其续期情况的有关规定；
- 4、了解并重点关注公司各项业务所涉及需取得的相关资质、许可等的要求、相关过期资质及临期资质的续期安排。
- 5、查询了公开信息并取得了相关主管部门出具的合规证明等文件；

## **（二）核查结论**

经核查，主办券商认为：

1、公司及其子公司具有经营业务所需的全部资质、许可及认证，公司业务资质齐备，公司（含子公司）开展业务无需取得特许经营权，相关业务合法合规；

2、公司的排水许可证已于 2024 年 6 月 25 日到期，公司正在依法办理许可续期，预期不存在障碍；除此之外，公司不存在超越资质、范围经营、使用过期资质的情况；报告期内，公司不存在重大违法行为；

3、公司的 ISO 9001：2015 质量管理体系认证证书将于 2024 年 9 月 9 日到期，上述认证到期后，公司将按照质量管理体系认证相关标准和程序申请续期，预计续期不存在障碍，不存在无法续期的风险。除此之外，公司不存在其他相关资质将到期的情况。

### **【律师回复】**

律师回复意见详见上海锦天城律师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让的补充法律意见书（一）》。

四、结合具体法律法规和安全生产事故发生背景等，安全生产事故是否构成重大违法违规，公司的整改情况，期后是否再次发生安全生产事故；公司日常业务环节安全生产、安全施工防护、风险防控、劳动保障等措施及其有效性；公司特种作业人员的数量、相关资质取得情况以及与公司业务开展情况是否匹配；公司是否需要并按照行业监管要求计提安全生产费，报告期内的计提及使用是否符合规定。

### **【公司回复】**

（一）结合具体法律法规和安全生产事故发生背景等，安全生产事故是否构成重大违法违规，公司的整改情况，期后是否再次发生安全生产事故

1、结合具体法律法规和安全生产事故发生背景等，安全生产事故并未构成重大违法违规

报告期内，公司发生过一起安全生产事故，子公司湖南云仓因未制定生产安全事故应急预案而收到行政处罚，具体情况如下：

#### **（1）锐格科技**

根据湖州市吴兴区应急管理局 2022 年 5 月 25 日分别作出的（吴）应急罚

[2022]W005 号、（吴）应急罚[2022]W006 号、（吴）应急罚[2022]W007 号《行政处罚决定书》及公司出具的书面说明，锐格科技此次安全事故具体情况如下：

2022 年 4 月 8 日，公司装配车间 3 名员工在用行车吊钩连接布吊带吊装载货台框架进行底部封板螺丝固定作业时，布吊带因安全余量不足发生断裂造成吊装中的载货台框架从高空坠落后，同时负责装配相关作业人员亦未按规定佩戴安全帽，最终该物体打击造成 1 人死亡 1 人受伤。据此，湖州市吴兴区应急管理局对公司、公司董事长倪志和和副总经理杨威分别处以 350,000.00 元、64,000.00 元和 28,227.00 元罚款的行政处罚。湖州市吴兴区应急管理局将事故性质认定为一起一般生产安全责任事故。

《中华人民共和国安全生产法》第一百一十四条规定：“发生生产安全事故，对负有责任的生产经营单位除要求其依法承担相应的赔偿等责任外，由应急管理部门依照下列规定处以罚款：（一）发生一般事故的，处三十万元以上一百万元以下的罚款……。”《生产安全事故报告和调查处理条例》（国务院令第四百九十三号）第三条规定：“根据生产安全事故（以下简称事故）造成的人员伤亡或者直接经济损失，事故一般分为以下等级：……一般事故，是指造成 3 人以下死亡，或者 10 人以下重伤，或者 1000 万元以下直接经济损失的事故。”根据上述法律法规的规定，锐格科技本次事故在违法情节和罚款金额层面均属于一般事故。

2024 年 1 月 26 日，湖州市吴兴区应急管理局出具《证明》：“上述事故属于一般安全生产事故，对社会未造成严重影响，不构成重大行政处罚。除上述情形外，该公司自 2021 年 1 月 1 日至今不存在其他因违反安全生产管理方面的法律、法规而受到我单位处罚的情形。”

综上所述，锐格科技本次事故为一般安全生产事故，不属于重大违法违规行为。

## （2）湖南云仓

2023 年 6 月 20 日，湖南湘江新区应急管理局因湖南云仓未制定生产安全事故应急预案，向湖南云仓出具“（湘新）应急罚[2023]工贸-5 号”《行政处罚决定书》，依据《中华人民共和国安全生产法》第九十七条第六项的规定对湖南云仓处以 1 万元罚款的行政处罚。

《中华人民共和国安全生产法》第九十七条规定：“生产经营单位有下列行为之一的，责令限期改正，处十万元以下的罚款；逾期未改正的，责令停产停业

整顿，并处十万元以上二十万元以下的罚款，对其直接负责的主管人员和其他直接责任人员处二万元以上五万元以下的罚款： .....（六）未按照规定制定生产安全事故应急救援预案或者未定期组织演练的。”根据上述法律规定，湖南云仓本次行政处罚不涉及安全生产事故，处罚金额属于同类处罚中较低档处罚标准。

2024年3月4日，湖南湘江新区应急管理局出具《证明》：“兹证明湖南云仓智能装备有限公司（统一社会信用代码：91430100MA4RCR7B27）自2021年1月1日至2024年3月4日期间，于2023年6月20日，因未制定本单位生产安全事故应急预案，被我局给予人民币壹万元整罚款的行政处罚，无重大违法违规情况。”

综上所述，湖南云仓的上述行政处罚不涉及安全生产事故，违法情节轻微，罚款金额较小，不属于重大违法违规行为。

## **2、公司整改情况，期后并未再次发生安全生产事故**

截至本回复出具之日，锐格科技针对上述行政处罚已经进行了包括但不限于如下整改措施：

（1）及时、足额缴纳罚款；

（2）组织装配车间区域停工、整顿，组织生产车间行车和现场装配作业流程隐患排查以及组织全公司生产一线员工进行专题安全教育；

（3）成立公司安全风险管控体系建设领导小组；对《车间安全生产管理制度》进行完善修正并补充制定《隐患排查、治理工作方案》《危险源管理制度》等安全生产相关的内部制度。

湖南云仓针对上述行政处罚已经进行了包括但不限于如下整改措施：

（1）及时、足额缴纳罚款；

（2）制定生产安全事故应急预案并组织开展应急预案演练；

（3）组织员工年度安全培训考核及新员工安全生产培训；

（4）制定《安全生产管理制度汇编》《安全操作规程汇编》等安全生产相关的内部制度；

（5）成立安全生产工作领导小组，定期组织安全生产会议。

截至本回复出具之日，公司及其子公司已制定了安全生产相关制度并能够得到有效执行，期后未再发生安全生产事故。

综上所述，公司报告期内发生的安全生产事故不构成重大违法违规，公司已

制定了安全生产相关制度并能够得到有效执行，期后未再发生安全生产事故。

## **（二）公司日常业务环节安全生产、安全施工防护、风险防控、劳动保障等措施及其有效性**

截至本回复出具之日，公司已经制定了《车间安全生产管理制度》《安全用火、用电、用气管理制度》《班组安全基本作业制度》《厂区内人员通行路线及安全帽佩戴管理制度》《公司行车使用管理制度》《公司叉车使用管理制度》《燃油叉车安全操作规程》《隐患排查、治理工作方案》《危险源管理制度》《安全生产事故应急预案汇编》等一系列涉及日常业务环节的安全生产、安全施工防护、风险防控、劳动保障相关制度。

为有效执行公司前述相关制度，公司采取了以下措施：

（1）健全并完善了安全管理机构，设立了安全委员会和安全生产应急管理小组，总体负责公司安全生产管理，并明确了主要负责人、安全管理员、各层级人员承担的安全生产职责，做到了责任明确、逐级管理；

（2）建立了新员工三级安全教育体系，组织新员工进行三级安全教育培训，明确特种作业人员和特种设备作业人员培训必须经专门机构培训后持证上岗；

（3）定期组织员工开展安全生产管理知识、劳保用品使用安全教育、安全生产责任制、消防安全知识及夏季安全知识等方面的安全生产培训；

（4）定期开展车间、装配区、厂区等区域月度安全检查，季度综合安全检查、专业安全检查和安全设施检查，并根据实际情况开展节假日前、夏季（防暑降温）安全检查；

（5）根据员工岗位情况提供相应的安全帽、防尘口罩等劳动防护用品；

（6）取得了由湖州市应急管理局颁发的《安全生产标准化三级企业（机械）证书》。

综上，公司日常业务环节已建立安全生产、安全施工防护、风险防控、劳动保障等相关措施，并得到了有效执行。

## **（三）公司特种作业人员的数量、相关资质取得情况以及与公司业务开展情况是否匹配**

报告期内，公司及其子公司生产经营中主要涉及的特种作业为叉车作业、焊接与热切割作业。根据《特种设备作业人员监督管理办法（2011 修订）》第二条规定，特种设备作业人员经考核合格取得《特种设备作业人员证》，方可从事相

应的作业或者管理工作；《特种作业人员安全技术培训考核管理规定（2015 修正）》第五条的规定，特种作业人员须经专门的安全技术培训并考核合格，取得《中华人民共和国特种作业操作证》后，方可上岗作业。

截至本回复出具之日，公司特种作业人员的数量及相关资质取得情况具体如下：

| 资质名称       | 锐格科技及其子公司特种作业人员的数量 |
|------------|--------------------|
| 叉车司机       | 10 人               |
| 熔化焊接与热切割作业 | 13 人               |
| 合计         | 23 人               |

综上所述，截至本回复出具之日，公司特种人员数量与业务开展情况相匹配，特种作业人员均已取得相对应的作业资质。

（四）公司是否需要并按照行业监管要求计提安全生产费，报告期内的计提及使用是否符合规定

1、公司主要从事智能物流装备的研发、制造和销售，所处的行业不属于高危行业

安全生产费相关的法律法规列示如下：

| 名称                                | 发布时间        | 时效性                              | 发布部门             | 相关规定                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------|-------------|----------------------------------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 《企业安全生产费用提取和使用管理办法》（财资〔2022〕136号） | 2022 年 11 月 | 现行有效                             | 财政部、应急部          | <p>第二条 本办法适用于在中华人民共和国境内直接从事煤炭生产、非煤矿山开采、石油天然气开采、建设工程施工、危险品生产与储存、交通运输、烟花爆竹生产、民用爆炸物品生产、冶金、机械制造、武器装备研制生产与试验（含民用航空及核燃料）、电力生产与供应的企业及其他经济组织（以下统称企业）。</p> <p>第二十九条 机械制造是指各种动力机械、矿山机械、运输机械、农业机械、仪器、仪表、特种设备、大中型船舶、海洋工程装备、石油炼化装备、建筑施工机械及其他机械设备的制造活动。</p> |
| 《企业安全生产费用提取和使用管理办法》（财企〔2012〕16号）  | 2012 年 2 月  | 2022 年 11 月“财资〔2022〕136号”文件施行后废止 | 财政部、国家安全生产监督管理总局 | <p>第二条 在中华人民共和国境内直接从事煤炭生产、非煤矿山开采、建设工程施工、危险品生产与储存、交通运输、烟花爆竹生产、冶金、机械制造、武器装备研制生产与试验（含民用航空及核燃料）的企业以及其他经济组织（以下简称企业）适用本办法。</p> <p>第四条 本办法下列用语的含义是：机械制造是指各种动力机械、冶金矿山机械、运输机械、农业机械、工具、仪器、仪表、特种设备、大中型船舶、石油炼化装备及其他机械设备的制造活动。</p>                         |

建立企业安全生产费提取制度，是为保证企业安全生产所需资金投入，形成企业安全生产投入的长效机制，且安全生产费的提取主要适用于高危行业企业。公司主要业务为智能物流装备的研发、制造及销售。

根据国家质量监督检验检疫总局和国家统计局发布的《国民经济行业分类》（GB/T4754-2017）和全国中小企业股份转让系统有限责任公司发布的《挂牌公司管理型行业分类指引（2023 年修订）》，公司所处行业为“C 制造业”门类中的“C34 通用设备制造业”。同时，根据国家发展改革委发布的《产业结构调整指导目录（2024 年本）》，公司属于“鼓励类”产业中的“现代物流业”。

因此，公司所处行业不属于重污染、高危险行业，日常生产经营中产生的污染较少。公司所产生的危险废物主要为废水、废气及固体废弃物，均已委托具有资质的专业机构进行危险废物的定期安全处置，实现危险废物的零排放。

**2、可比上市公司安全生产费计提情况**

经查询，同行业公司安全生产费计提情况如下：

| 公司名称                           | 上市/挂牌时间    | 是否计提安全生产费 |
|--------------------------------|------------|-----------|
| 汇兴智造<br>(北交所审核中)               | 不适用        | 否         |
| 鸿安机械<br>(创业板 IPO 已过会，尚未提交注册申请) | 不适用        | 否         |
| 德马科技<br>(688360.SH)            | 2020-06-02 | 否         |
| 兰剑智能<br>(688557.SH)            | 2020-12-02 | 否         |
| 东杰智能<br>(300486.SZ)            | 2015-06-30 | 是         |
| 科捷智能<br>(688455.SH)            | 2022-09-15 | 是         |
| 井松智能<br>(688251.SH)            | 2022-06-06 | 是         |
| 中邮科技<br>(688648.SH)            | 2023-11-13 | 是         |
| 中科微至<br>(688211.SH)            | 2021-10-26 | 是         |
| 北自科技<br>(603082.SH)            | 2024-01-30 | 否         |

注：数据来源于公开披露数据

由上表可知，部分同行业公司对智能物流装备相关业务亦有未计提安全生产费用的情况，因此，公司未计提安全生产费用，符合行业惯例。

## 【主办券商回复】

### （一）核查程序

针对上述事项，主办券商履行了如下核查程序：

1、查看公司及子公司的营业执照、业务经营资质或许可证，检查相关业务资质或许可证是否在有效期内；向业务人员了解并查询相关法规，了解相关业务需取得的资质；

2、查阅了公司安全生产事故行政处罚决定、罚金缴纳凭证、《人民调解协议书》等文件；查阅了公司的说明及履行的整改措施情况，包括《工伤事故自查报告及整改报告》等文件；查阅了公司本次安全生产事故与当事人达成的协议及付款凭证；

3、查询公司营业外支出科目，查看公司报告期内及期后是否存在罚款支出；

4、查阅了公司安全生产制度文件；查阅《生产安全事故报告和调查处理条例》《中华人民共和国安全生产法》等相关法律关于生产安全事故及事故分级的相关规定；

5、取得了相关主管部门出具的合规证明等文件；

6、查阅报告期内公司相关行政处罚后建立的相关内部控制制度，并了解生产经营过程中执行情况；

7、访谈公司管理层，了解关于安全生产事故发生的背景及整改情况；

8、查阅《特种设备作业人员监督管理办法（2011 修订）》《特种作业人员安全技术培训考核管理规定（2015 修正）》等法律法规，公司提供的特种作业资格证书，了解特种作业人员管理的法律法规及公司特种作业人员情况；

9、查阅公司各类安全生产管理制度、《企业安全生产费用提取和使用管理办法》《国民经济行业分类（GB/T4754-2017）》等法律法规的规定以及同行业公司安全生产费计提相关情况；

10、查阅公开信息，包括中国裁判文书网、企查查、国家企业信用信息公示系统、信用中国等官网，核查公司报告期内及期后是否发生除已披露外其他安全生产方面的事故、处罚与纠纷。

### （二）核查结论

经核查，主办券商认为：

1、公司报告期内发生的安全生产事故不构成重大违法违规并已经进行有效

整改，公司已制定了安全生产相关制度并能够得到有效执行，期后未再发生安全生产事故；

2、公司日常业务环节已建立安全生产、安全施工防护、风险防控、劳动保障等相关措施，并得到了有效执行；

3、截至本回复出具之日，公司特种人员数量与业务开展情况相匹配，特种作业人员均已取得相对应的作业资质；

4、公司报告期内未计提安全生产费符合行业惯例。

### **【律师回复】**

律师回复意见详见上海锦天城律师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让的补充法律意见书（一）》。

### **【会计师回复】**

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

### **问题 2、关于历史沿革。**

根据申请文件：（1）2015 年 9 月，公司进行减资；（2）公司员工持股平台湖州锐志企业管理咨询合伙企业（有限合伙）曾存在股权代持，目前已经解除；（3）公司 2010 年成立前，多数董监高任职于湖州德马物流系统工程有限公司（现为德马科技集团股份有限公司）。

请公司：（1）说明公司减资的背景、原因、履行程序的合法合规性，是否编制资产负债表及财产清单，是否通知债权人，是否存在争议或潜在纠纷；（2）关于股权激励。①说明持股平台的合伙人是否均为公司员工，出资来源是否均为自有资金；②披露股权激励的具体日期、锁定期、行权条件、内部股权转让、离职或退休后股权处理的相关约定以及股权管理机制，员工发生不适合持股计划情况时所持相关权益的处置办法；股权激励的实施情况，是否存在纠纷或潜在纠纷，目前是否已经实施完毕，是否存在预留份额及其授予计划；③股份支付费用的确认情况，计算股份支付费用时公允价值确定依据及合理性，结合股权激励安排、合伙协议等说明股份支付的会计处理是否符合会计准则等相关规定，股份支付计入管理费用、销售费用或研发费用的依据及准确性，股份支付费用在经常性损益或非经常性损益列示的合理性，是否符合相关规定；（3）关

于股权代持。①公司股权代持行为是否在申报前解除还原，是否取得全部代持人与被代持人的确认；②公司是否存在影响股权明晰的问题，相关股东是否存在异常入股事项，是否涉及规避持股限制等法律法规规定的情形；③公司股东人数穿透计算后是否存在超过 200 人的情形；（4）公司与湖州德马物流系统工程有限公司之间是否存在业务承接关系，公司相关资产、人员、技术等是否独立，相关人员是否存在竞业禁止协议，双方是否曾存在纠纷；（5）2020 年公司将资本公积转增股本形式变更为未分配利润转增股本的原因以及程序合法合规性。

请主办券商、律师核查上述事项，就公司是否符合“股权明晰”的挂牌条件发表明确意见，并说明以下核查事项：（1）结合公司股东入股价格是否存在明显异常以及入股背景、入股价格、资金来源等情况，说明入股行为是否存在股权代持未披露的情形，是否存在利益输送问题；（2）结合入股协议、决议文件、支付凭证、完税凭证、流水核查情况等客观证据，说明股权代持核查程序是否充分有效，如对公司控股股东、实际控制人，持股的董事、监事、高级管理人员、员工，员工持股平台出资主体等出资前后的资金流水核查情况；（3）公司是否存在未解除、未披露的股权代持事项，是否存在股权纠纷或潜在争议。请主办券商、会计师核查第（2）③事项，并就股份支付相关会计处理是否符合《企业会计准则》相关规定发表明确意见。

#### 【公司回复】

一、说明公司减资的背景、原因、履行程序的合法合规性，是否编制资产负债表及财产清单，是否通知债权人，是否存在争议或潜在纠纷

##### （一）公司减资的背景及原因

2015 年 9 月，为了使公司的注册资本与发展阶段相适应，公司将注册资本由 2,000 万元减至 1,000.00 万元。

（二）公司此次减资已编制资产负债表及财产清单，已通知债权人并登报公告，履行的减资程序完备，符合当时有效的法律法规的规定，不存在争议或潜在纠纷

根据《中华人民共和国公司法（2013 修订）》第一百七十七条的规定：“公司需要减少注册资本时，必须编制资产负债表及财产清单；公司应当自作出减少注册资本决议之日起十日内通知债权人，并于三十日内在报纸上公告；债权人自

接到通知书之日起三十日内，未接到通知书的自公告之日起四十五日内，有权要求公司清偿债务或者提供相应的担保。”

公司本次减资按照《公司法》要求履行的具体程序如下：

2015 年 8 月 24 日，锐格有限召开股东会会议，同意公司注册资本减至 1,000.00 万元。同日，公司编制了资产负债表及主要财产清单。

2015 年 9 月 1 日，锐格有限在《市场导报》上刊登了减资公告，告知债权人自公告之日起 45 日内可以要求公司清偿债务或提供相应的担保。

2015 年 10 月 19 日，公司出具了《湖州锐格物流科技有限公司债务清偿、债务担保的说明》，确认公司对债权人要求公司清偿债务或提供相应担保事宜都已处理完毕，公司原有的债务债权延续，债权人对公司减少注册资本无异议。同日，公司根据减资情况对公司章程进行了相应的修订。

2015 年 10 月 21 日，湖州市吴兴区工商行政管理局核准了锐格有限本次工商变更。

综上所述，公司 2015 年的减资系为了将公司的注册资本调整至与发展阶段相适应，针对减资公司已编制了资产负债表及财产清单，并按照法律规定刊登了减资公告通知债权人，本次减资依法履行了股东会决议、公告、变更登记等内部及外部程序，符合法律法规的规定，不存在纠纷或潜在纠纷。

二、关于股权激励。①说明持股平台的合伙人是否均为公司员工，出资来源是否均为自有资金；②披露股权激励的具体日期、锁定期、行权条件、内部股权转让、离职或退休后股权处理的相关约定以及股权管理机制，员工发生不适合持股计划情况时所持相关权益的处置办法；股权激励的实施情况，是否存在纠纷或潜在纠纷，目前是否已经实施完毕，是否存在预留份额及其授予计划；③股份支付费用的确认情况，计算股份支付费用时公允价值确定依据及合理性，结合股权激励安排、合伙协议等说明股份支付的会计处理是否符合会计准则等相关规定，股份支付计入管理费用、销售费用或研发费用的依据及准确性，股份支付费用在经常性损益或非经常性损益列示的合理性，是否符合相关规定

（一）说明持股平台的合伙人是否均为公司员工，出资来源是否均为自有资金

截至本回复出具之日，公司共设立 1 个员工持股平台，系锐志企管，其合伙人及出资结构的具体情况如下：

| 序号 | 合伙人姓名 | 合伙人类型 | 出资额（万元） | 出资比例（%） | 是否属于公司员工                                     |
|----|-------|-------|---------|---------|----------------------------------------------|
| 1  | 李洪    | 有限合伙人 | 70.00   | 35.0000 | 是                                            |
| 2  | 闫博    | 有限合伙人 | 20.00   | 10.0000 | 是                                            |
| 3  | 费汉铭   | 有限合伙人 | 7.50    | 3.7500  | 是                                            |
| 4  | 应文君   | 有限合伙人 | 7.50    | 3.7500  | 是                                            |
| 5  | 解明阳   | 有限合伙人 | 7.50    | 3.7500  | 是                                            |
| 6  | 杨振宇   | 有限合伙人 | 1.25    | 0.6250  | 是                                            |
| 7  | 李钢    | 有限合伙人 | 5.00    | 2.5000  | 是                                            |
| 8  | 李勇    | 有限合伙人 | 5.00    | 2.5000  | 是                                            |
| 9  | 俞永永   | 有限合伙人 | 5.00    | 2.5000  | 是                                            |
| 10 | 孙笙    | 有限合伙人 | 5.00    | 2.5000  | 是                                            |
| 11 | 李允华   | 有限合伙人 | 5.00    | 2.5000  | 否（已于2024年7月<br>离职，其员工持股平<br>台的份额转让正在<br>办理中） |
| 12 | 陈福超   | 有限合伙人 | 5.00    | 2.5000  | 是                                            |
| 13 | 林敏    | 有限合伙人 | 5.00    | 2.5000  | 是                                            |
| 14 | 汪志刚   | 有限合伙人 | 5.00    | 2.5000  | 是                                            |
| 15 | 沈程    | 有限合伙人 | 4.75    | 2.3750  | 是                                            |
| 16 | 顾宇池   | 有限合伙人 | 3.75    | 1.8750  | 是                                            |
| 17 | 孟伟华   | 有限合伙人 | 3.75    | 1.8750  | 是                                            |
| 18 | 陈晟达   | 有限合伙人 | 3.75    | 1.8750  | 是                                            |
| 19 | 宋杰    | 有限合伙人 | 2.50    | 1.2500  | 是                                            |
| 20 | 王明    | 有限合伙人 | 2.50    | 1.2500  | 是                                            |
| 21 | 徐杰    | 有限合伙人 | 2.50    | 1.2500  | 是                                            |
| 22 | 邱俊雄   | 有限合伙人 | 2.50    | 1.2500  | 是                                            |
| 23 | 尚玉新   | 有限合伙人 | 2.50    | 1.2500  | 是                                            |
| 24 | 黄惠敏   | 有限合伙人 | 2.50    | 1.2500  | 否（已于2024年2月<br>退休）                           |
| 25 | 周陈晨   | 有限合伙人 | 2.50    | 1.2500  | 是                                            |
| 26 | 沈威    | 有限合伙人 | 1.25    | 0.6250  | 是                                            |

|    |     |       |        |        |   |
|----|-----|-------|--------|--------|---|
| 27 | 钟茂华 | 有限合伙人 | 1.25   | 0.6250 | 是 |
| 28 | 任洪峰 | 有限合伙人 | 1.25   | 0.6250 | 是 |
| 29 | 陈豪杰 | 有限合伙人 | 1.25   | 0.6250 | 是 |
| 30 | 朱金星 | 有限合伙人 | 1.25   | 0.6250 | 是 |
| 31 | 张杰  | 有限合伙人 | 1.25   | 0.6250 | 是 |
| 32 | 倪志和 | 普通合伙人 | 5.25   | 2.6250 | 是 |
| 合计 |     | -     | 200.00 | 100.00 | - |

公司员工持股平台锐志企管的合伙人在获授公司激励股权时均为公司员工。2022年5月、2023年10月，公司员工汪新春、吴小刚因离职分别转让出资、退出锐志企管。

截至本回复出具之日，除2024年2月黄惠敏退休、2024年7月李允华离职外，持股平台其余合伙人均为公司在职员工，其中李允华的员工持股平台份额转让正在办理中。经与持股平台合伙人访谈并核查各合伙人出资时点前后银行流水，持股平台锐志企管各合伙人出资来源均为自有、自筹资金。

（二）披露股权激励的具体日期、锁定期、行权条件、内部股权转让、离职或退休后股权处理的相关约定以及股权管理机制，员工发生不适合持股计划情况时所持相关权益的处置办法；股权激励的实施情况，是否存在纠纷或潜在纠纷，目前是否已经实施完毕，是否存在预留份额及其授予计划

### 1、股权激励的具体日期

2021年11月16日，锐格有限召开临时股东会，通过了《湖州锐格物流科技有限公司股权激励计划》：本次股权激励计划股权来源于公司新增注册资本，由公司实际控制人指定的第三方作为执行事务合伙人、激励对象作为有限合伙人，共同出资设立员工持股平台锐志企管，锐志企管以现金200万元认缴锐格有限新增注册资本43.6万元。

锐志企管150万元出资（75%占比）授予了李洪等31名激励对象，于2021年12月完成工商登记；剩余25%的预留出资份额由杨威代为持有，待确定具体激励对象后由杨威再行转让授予。2021年12月27日，锐格有限办理了本次增资的工商变更登记手续。2022年1月18日，锐志企管向公司支付了本次增资款200.00万元。

2023年6月30日，锐志企管通过合伙人会议决议，同意杨威将其持有的预留出资额分别转让给激励对象李洪、吴小刚、沈程、陈晟达四人，并完成了相关出资份额的工商变更登记。至此，公司上述股权激励计划全部授予完成。

## **2、股权激励的锁定期、行权条件**

根据公司股权激励计划，关于锁定期的相关规定如下：

“激励对象参与本次股权激励计划所直接持有的有限合伙企业出资份额以及对间接持有的公司股权（包括后续因分红、转增等情况新增的股权），自合伙企业成立之日起至湖州锐格首次公开发行股票并上市之日。各激励对象在上市后应遵守各项法定及自愿限售承诺的安排。”

根据公司股权激励计划，公司股权激励无行权条件。

## **3、内部股权转让、离职或退休后股权处理的相关约定以及股权管理机制，员工发生不适合持股计划情况时所持相关权益的处置办法**

根据公司股权激励计划，对于内部股权转让、离职或退休后股权处理及员工发生不适合持股计划情况时所持相关权益的处置办法的相关规定如下：

“1、锁定期届满前，激励对象如出现以下任一情形的，该员工应当于相应情形出现之日起3个月内，按普通合伙人的要求将其持有的合伙企业财产份额转让给普通合伙人、普通合伙人指定的其他激励对象或符合持股条件的公司其他员工：

（1）激励对象因违反与湖州锐格签署的《劳动合同》被湖州锐格解除劳动关系的，包括但不限于以下情形：

- 1）因违法犯罪行为，被依法追究刑事责任；
- 2）因严重违反公司规章制度，依据公司有关管理规定被开除的；
- 3）工作期间因故意或重大过失，造成公司重大经济损失的；
- 4）违反保密承诺泄露公司商业秘密，造成严重后果的；
- 5）法律法规规定以及《劳动合同》约定的其他情形。

（2）激励对象因个人原因辞职、退休、丧失民事行为能力、死亡、被依法宣告死亡而解除劳动关系的。如激励对象已工作满十年退休的，经普通合伙人同意可以豁免转让义务。

在上述第（1）（2）项情形下，该等财产份额的转让对价以如下标准计算：  
转让对价=该有限合伙人实际出资额+（该合伙人实际出资额×6%×持有财产份额的年限）。

此外，锁定期内激励对象职务变动的，其持有的合伙出资份额将不做调整。

2、激励对象股权锁定期满后，且符合《中华人民共和国公司法》、《中华人民共和国证券法》以及中国证券监督管理委员会和证券交易所届时相关股票减持规定以及相关方作出的公开承诺的情况下，合伙人可以对外转让其持有的持股平台出资份额，和/或要求持股平台转让其间接持有的全部或部分湖州锐格股权/股份。其中，如合伙人将所持有的持股平台出资份额转让的，转让价格由转让方与受让方自行协商确定；如合伙人拟通过二级市场出售股票方式减持其间接持有的湖州锐格股权/股份的，该合伙人应向普通合伙人提交申请，由普通合伙人统筹安排持股平台股份减持工作。

.....”

4、股权激励的实施情况，是否存在纠纷或潜在纠纷，目前是否已经实施完毕，是否存在预留份额及其授予计划

公司股权激励计划实施情况具体如下：

| 时间      | 股权激励实施过程                                                                                                                                                                            |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2021-12 | 公司确定股权激励对象为李洪等 31 人，锐志企管设立并向锐格有限增资。杨威在锐志企管所持有的 25%出资份额为预留股。                                                                                                                         |
| 2022-02 | 员工汪新春因个人原因离职，根据股权激励计划的安排，由杨威收回汪新春持有的 2.50%出资份额作为预留股。                                                                                                                                |
| 2023-06 | 公司确定预留股激励对象为李洪、吴小刚、沈程、陈晟达，由杨威将其在合伙企业中 22.50%的出资份额转让给李洪，将 1.875%的出资份额转让给吴小刚，将 1.875%的出资份额转让给陈晟达，将 0.50%的出资份额转让给沈程。同时，出于对完善持股平台管理的考虑，拟由倪志和本人担任持股平台的执行事务合伙人，因此杨威将剩余 0.75%出资份额全部转让给倪志和。 |
| 2023-10 | 员工吴小刚因个人原因离职，根据股权激励计划的安排，由倪志和收回吴小刚持有的 1.875%出资份额。                                                                                                                                   |

由上表可知，公司股权激励已于 2023 年 6 月授予完毕。截至本回复出具之日，公司不存在预留份额及其授予计划，股权激励实施过程不存在纠纷或潜在纠纷。

（三）股份支付费用的确认情况，计算股份支付费用时公允价值确定依据及合理性，结合股权激励安排、合伙协议等说明股份支付的会计处理是否符合会计准则等相关规定，股份支付计入管理费用、销售费用或研发费用的依据及准确性，股份支付费用在经常性损益或非经常性损益列示的合理性，是否符合相关规定

## 1、公司股份支付费用的确认情况

公司分别于 2021 年 12 月、2023 年 6 月通过员工持股平台锐志企管实施了两轮员工股权激励，报告期内确认的股份支付费用分别为 94.02 万元、164.31 万元。

## 2、公司计算股份支付费用时关于公允价值、等待期的确定依据合理，股份支付的会计处理符合企业会计准则等相关规定

### （1）关于股份公允价值的确定

公司主要参考股权激励实施时，临近时间第三方外部投资者增资入股价格为依据确定公司股份的公允价值，具体如下：

| 股份支付事项              | 公允价值确定依据                                                               |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 2021 年 12 月，第一轮股权激励 | 根据外部投资者湖州物源企业管理合伙企业于 2022 年 1 月增资入股公司的价格，确定本次股份支付对应的公允价值为 16.45 元/注册资本 |
| 2023 年 6 月，第二轮股权激励  | 根据外部投资者凤栖投资、旅诚创投、张惠忠于 2023 年 12 月增资入股公司的价格，确定本次股份支付对应的公允价值为 32.47 元/股  |

公司股票无二级市场参考价值，以股权激励实施时邻近时间的第三方外部投资者增资入股价格为依据确定公司股份的公允价值具有合理性。

### （2）关于等待期的确定

公司《股权激励计划》关于激励对象所持股份锁定期的约定如下：“激励对象参与本次股权激励计划所直接持有的有限合伙企业出资份额以及对对应间接持有的公司股权（包括后续因分红、转增等情况新增的股权），自合伙企业成立之日起至湖州锐格首次公开发行股票并上市之日。各激励对象在上市后应遵守各项法定及自愿限售承诺的安排。”

### （3）关于股份支付费用的计算过程

根据上述约定，公司股权激励属于设定等待期的股份支付，需要根据预计上市时间确定等待期。根据公司目前的上市计划，在推进顺利的情况下，预计可于 2025 年末完成上市，以此确定的各轮股权激励等待期的具体情况如下：

| 股份支付事项              | 等待期起止时间                  | 等待期   |
|---------------------|--------------------------|-------|
| 2021 年 12 月，第一轮股权激励 | 2021 年 12 月至 2025 年 12 月 | 48 个月 |
| 2023 年 6 月，第二轮股权激励  | 2023 年 6 月至 2025 年 12 月  | 30 个月 |

根据各轮股权激励的股份数量、激励对象、增资价格，以及上述股份公允价值、等待期等情况，公司股份支付费用的计算过程如下：

| 项目                        |                             | 2023 年度 | 2022 年度 | 2021 年度 |
|---------------------------|-----------------------------|---------|---------|---------|
| 2021 年 12 月，第一轮股权激励       | 授予股份数量（A1）（万股）              | 32.70   |         |         |
|                           | 增资价格（B1）（元/股）               | 4.59    |         |         |
|                           | 公允价值（C1）（元/股）               | 16.45   |         |         |
|                           | 初始确认的股份支付费用（A1×（C1-B1））（万元） | 387.95  |         |         |
|                           | 初始确认的各期分摊金额（D1）（万元）         | 93.75   | 94.29   | 8.08    |
|                           | 离职员工终止确认金额（E1）（万元）          | -       | -0.27   | -       |
| 2023 年 6 月，第二轮股权激励        | 授予股份数量（A2）（万股）              | 11.66   |         |         |
|                           | 增资价格（B2）（元/股）               | 4.59    |         |         |
|                           | 公允价值（C2）（元/股）               | 32.47   |         |         |
|                           | 初始确认的股份支付费用（A2×（C2-B2））（万元） | 325.18  |         |         |
|                           | 初始确认的各期分摊金额（D2）（万元）         | 73.60   | -       | -       |
|                           | 离职员工终止确认金额（E2）（万元）          | -3.04   | -       | -       |
| 股份支付费用合计（D1+E1+D2+E2）（万元） |                             | 164.31  | 94.02   | 8.08    |

公司两轮股权激励均属于以权益结算的股份支付，在等待期内的每个资产负债表日，公司对可行权股份数量进行估计，并按照服务期限将授予日权益工具公允价值与授予价格的差异，按照合理的分摊方式计入各期相关成本或费用，同时确认资本公积。上述处理符合《企业会计准则第 11 号——股份支付》的相关规定。

因此，公司计算股份支付费用时关于公允价值、等待期的确定依据合理，股份支付的会计处理符合企业会计准则等相关规定。

### 3、公司股份支付费用计入管理费用、销售费用、研发费用等的依据合理、准确

报告期各期，公司股份支付费用的确认情况如下：

单位：万元

| 项目     | 2023 年度 | 2022 年度 |
|--------|---------|---------|
| 股份支付金额 | 164.31  | 94.02   |

| 项目          | 2023 年度 | 2022 年度 |
|-------------|---------|---------|
| 其中：计入管理费用金额 | 98.57   | 34.75   |
| 计入销售费用金额    | 8.08    | 8.08    |
| 计入研发费用金额    | 23.10   | 17.78   |
| 计入营业成本金额    | 34.56   | 33.41   |

公司将被激励对象按工作或服务内容划分为不同部门，按部门职能、岗位性质、日常工作内容等归集股份支付费用，涉及的部门包括管理部门、销售部门、生产部门及研发部门。将从事管理工作人员对应的股份支付费用计入管理费用，将从事销售工作人员对应的股份支付费用计入销售费用，将从事产品生产和项目实施的人员对应的股份支付费用计入营业成本，将从事研发工作人员对应的股份支付费用计入研发费用。

因此，公司股份支付费用计入管理费用、销售费用、研发费用、营业成本等的依据合理、准确。

#### 4、公司股份支付费用计入经常性损益列示，符合相关规定

报告期内，公司股份支付费用均确认为经常性损益。公司股权激励属于设定等待期的股份支付，根据《监管规则适用指引——发行类第 5 号》等相关规定，应当计入经常性损益，公司对于股份支付费用的列示符合相关规定。

综上所述，公司计算股份支付费用时关于公允价值、等待期的确定依据合理，股份支付的会计处理符合企业会计准则等相关规定。公司将股份支付费用计入销售费用、管理费用、研发费用、营业成本等的依据合理、准确，股份支付费用计入经常性损益的列示符合相关规定。

三、关于股权代持。①公司股权代持行为是否在申报前解除还原，是否取得全部代持人与被代持人的确认；②公司是否存在影响股权明晰的问题，相关股东是否存在异常入股事项，是否涉及规避持股限制等法律法规规定的情形；③公司股东人数穿透计算后是否存在超过 200 人的情形

（一）公司股权代持行为是否在申报前解除还原，是否取得全部代持人与被代持人的确认

公司股东锐志企管历史上曾存在股权（合伙企业份额）代持情况，除此之外，公司历史沿革中不存在其他股权代持情形。锐志企管股权代持已在申报前解除还

原，主办券商已取得代持人与被代持人的确认，其内部代持形成与解除的具体情况如下：

锐志企管于 2021 年 12 月成立，成立时考虑到部分激励对象暂未确定，公司决定预留锐志企管 25% 出资份额（对应 50 万元）用于后续激励，由倪志和出资并委托杨威代为持有，出资金额为 50 万元；后 2022 年 2 月公司员工汪新春选择离职，按照股权激励计划的约定，汪新春退出时其持有的 2.5% 出资份额由杨威以自有资金受让，收回的出资份额亦作为预留股。

后公司于 2023 年 6 月确定第二轮股权激励对象为李洪、吴小刚、沈程、陈晟达。由杨威将持有的 26.75% 出资份额转给了该四人。同时，出于对完善持股平台管理并解除代持的考虑，倪志和自杨威处受让了其剩余的 0.75% 份额，并担任持股平台的执行事务合伙人，因此杨威将剩余 0.75% 份额全部转让给倪志和。2023 年 8 月，杨威将收到的全部股权转让款扣除支付给汪新春股权转让款以及对对应个人所得税后向倪志和支付了剩余的股权转让款合计 51.97 万元，作为对倪志和此前 50 万元借款的偿还。至此，员工持股平台预留股均已经发放完毕，杨威不再持有合伙企业份额，锐志企管于设立时存在的代持情形已全部解除。

根据代持人杨威以及被代持人倪志和签署的调查表以及访谈记录，针对上述股份代持的形成与解除，双方之间均不存在争议、纠纷或者潜在纠纷。

综上所述，公司直接股东不存在代持行为，间接股东之间的股权代持行为已在公司本次挂牌申报前解除还原，经代持人与被代持人的确认，就代持形成及解除，各方之间不存在争议、纠纷或潜在纠纷。

**（二）公司是否存在影响股权明晰的问题，相关股东是否存在异常入股事项，是否涉及规避持股限制等法律法规规定的情形**

**1、公司不存在影响股权明晰的问题，相关股东不存在异常入股事项**

公司股东锐志企管历史上曾经存在股权（合伙企业份额）代持情况，除此之外，公司历史沿革中不存在其他股权代持情形。锐志企管股权代持行为已在申报前解除还原，并已取得代持人杨威与被代持人倪志和的确认。

根据公司现有股东和历史股东签署的访谈问卷、历次股权变动对应的工商档案、增资交易文件、股东调查表以及公司自然人股东历史出资时点前后银行流水等文件，股东历次股权变动情况具体如下：

| 序号 | 时间      | 股权变动情况及背景                                                                                        | 入股价格        | 定价依据              | 资金来源                                                                           | 是否存在代持 | 是否存在不正当利益输送 |
|----|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------|-------------|
| 1  | 2010.08 | 锐格有限设立：倪志和、张辉共同设立锐格有限，公司注册资本 200.00 万元                                                           | 1 元/注册资本    | 公司设立，各股东按原始出资额入股  | 股东自有、自筹资金                                                                      | 否      | 否           |
| 2  | 2011.12 | 为满足经营发展需要，锐格有限第一次增资：公司注册资本由 200.00 万元增资至 500.00 万元，新增注册资本由倪志和、杨威、莫海华等人以货币形式认缴                    | 1 元/注册资本    | 公司设立初期，由股东间协商确定   | 股东自有资金                                                                         | 否      | 否           |
| 3  | 2012.10 | 张辉离职，锐格有限第一次股权转让：张辉将其持有的公司 12.95%股权分别转让给倪志和、杨威、莫海华等人                                             | 1 元/注册资本    | 公司设立初期，由股东间协商确定   | 股东自有资金                                                                         | 否      | 否           |
| 4  | 2015.05 | 锐格有限第二次增资：公司注册资本由 500.00 万元增至 2,000.00 万元，新增注册资本由倪志和、杨威、莫海华等人以货币形式认缴                             | 1 元/注册资本    | 根据公司经营规模，由股东间协商确定 | 本次注册资本增加仅为认缴，各股东未实缴出资                                                          | 否      | 否           |
| 5  | 2015.09 | 锐格有限第一次减资暨增加实收资本：公司注册资本由 2,000.00 万元减少至 1,000.00 万元，倪志和等股东对公司实缴出资 500.00 万元，公司累计实收资本 1,000.00 万元 | 1 元/注册资本    | 根据公司经营规模，由股东间协商确定 | 倪志和出于对公司老员工多年工作的奖励，替杨威、莫海华、陈晓东、刘小东、沈琴华、王振华、杨延虎承担了本次实缴出资的资金；除此之外，江晓记、倪志和为自有资金出资 | 否      | 否           |
| 6  | 2018.04 | 刘小东离职，锐格有限第二次股权转让                                                                                | 1.20 元/注册资本 | 由股东间协商确定          | 股东自有资金                                                                         | 否      | 否           |

|    |                   |                                                                                                                  |              |                                         |             |   |   |
|----|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------|-------------|---|---|
|    |                   | 让：刘小东将其持有的公司 2.1576% 股权分别转让给倪志和、杨威、莫海华等人                                                                         | 本            |                                         |             |   |   |
| 7  | 2019.10 及 2020.04 | 为了使公司注册资本与发展阶段相一致，2019 年 10 月，锐格有限第三次增资：公司注册资本由 1,000.00 万元增至 2,180.00 万元，新增注册资本以公司资本公积（后更正为以未分配利润）按全体股东股权比例予以转增 | 不适用          | 全体股东以资本公积按相同比例增资（后变更为未分配利润转增注册资本）       | 不适用         | 否 | 否 |
| 8  | 2020.10           | 王振华离职退出，锐格有限第三次股权转让：王振华将其持有的公司 1.1026% 股权转让给沈斌、付要军                                                               | 1.58 元/注册资本  | 由股东间协商确定                                | 股东自有资金      | 否 | 否 |
| 9  | 2021.12           | 为了实施股权激励计划，锐格有限第四次增资：同意公司注册资本增至 2,223.60 万元，新增注册资本 43.60 万元由锐志企管以货币认缴                                            | 4.59 元/注册资本  | 根据公司经营规模、发展前景，参考公司净资产值，给予员工一定激励         | 公司员工自有、自筹资金 | 否 | 否 |
| 10 | 2022.02           | 近亲属之间股权转让，锐格有限第四次股权转让：倪志和将持有的公司 1.9608% 股权以 43.60 万元的价格转让给倪志红                                                    | 1 元/注册资本     | 倪志红为倪志和之弟，本次股权转让为近亲属之间的平价转让             | 股东自有资金      | 否 | 否 |
| 11 | 2022.02           | 为了引进外部投资者，锐格有限第五次增资：公司注册资本增至 2,309.9170 万元，新增注册资本 86.3170 万元由物源企管以货币认缴                                           | 16.45 元/注册资本 | 结合公司经营发展及净资产情况，投资人基于公司估值以及每股净资产公允价值协商定价 | 股东自有、自筹资金   | 否 | 否 |
| 12 | 2023.11           | 为了引进外部投资者，锐格科技第一                                                                                                 | 32.47 元/股    | 结合公司经营发展                                | 股东自有、自筹资金   | 否 | 否 |

|    |         |                                                                                     |     |                                 |     |   |   |
|----|---------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------------------------------|-----|---|---|
|    |         | 次增资：公司股本增至 2,414.63330 万股，由凤栖投资、旅诚创投、张惠忠认购公司新增股本 104.7163 万股；                       |     | 及净资产情况，投资人基于公司估值以及每股净资产公允价值协商定价 |     |   |   |
| 13 | 2023.12 | 为了使公司注册资本与发展阶段相适应，锐格科技第二次增资：公司股本增至 5,000.00 万股，由公司以资本公积向全体股东同比例转增股份总额 2,585.3667 万股 | 不适用 | 全体股东以资本公积按相同比例增资                | 不适用 | 否 | 否 |

综上所述，公司历次股权变动主要为自然人股东之间的股权转让、员工持股平台增资及外部投资者增资入股，股东间不存在代持情形；锐志企管中的预留股代持行为已在申报前解除还原，不存在纠纷或潜在纠纷，公司不存在影响股权明晰的问题。股权转让及增资价格系各方依据公司经营状况、资产规模、发展前景等协商确定，股东出资均为自有、自筹资金，相关股东不存在异常入股事项，不存在利益输送的情形。

## 2、公司不涉及规避持股限制等法律法规规定的情形

公司股东不存在主体资格瑕疵，公司现有自然人股东不属于证监会系统离职人员，不存在《中华人民共和国公务员法》《中国共产党纪律处分条例》等法律、法规及规范性文件规定的不得间接持有公司股份的情形。公司股东不涉及规避持股限制等法律法规规定的情形。

### （三）公司股东人数穿透计算后是否存在超过 200 人的情形

根据公司股东名册、工商档案、员工持股平台合伙协议、公司法人股东出具的调查表，截至本回复出具之日，公司存在 15 名直接股东，其中 11 名为自然人股东，4 名为非自然人股东。

旅诚创投、凤栖投资属于在中国证券投资基金业协会备案的私募基金，根据《非上市公众公司监管指引第 4 号——股东人数超过二百人的未上市股份有限公司申请行政许可有关问题的审核指引（2023）》之规定，以依法设立的员工持股计划以及以已经接受证券监督管理机构监管的私募股权基金、资产管理计划和

其他金融计划进行持股且并规范运作的，可不进行股份还原或转为直接持股。故将前述私募投资基金股东认定为 1 名股东，公司经穿透后计算的股东人数合计为 52 人，未超过 200 人。

截至本审核问询函回复出具之日，公司股东人数穿透计算情况如下：

| 序号 | 股东姓名/名称 | 股份数（万股）   | 出资比例（%）  | 穿透后人数       |
|----|---------|-----------|----------|-------------|
| 1  | 倪志和     | 2,630.325 | 52.6065  | 1           |
| 2  | 莫海华     | 644.550   | 12.8910  | 1           |
| 3  | 杨威      | 644.550   | 12.8910  | 1           |
| 4  | 江晓记     | 230.680   | 4.6136   | 1           |
| 5  | 物源企管    | 178.740   | 3.5748   | 8           |
| 6  | 凤栖投资    | 127.550   | 2.5510   | 1（已备案的私募基金） |
| 7  | 陈晓东     | 99.5450   | 1.9909   | 1           |
| 8  | 锐志企管    | 90.285    | 1.8057   | 31          |
| 9  | 倪志红     | 90.285    | 1.8057   | 1           |
| 10 | 沈琴华     | 74.660    | 1.4932   | 1           |
| 11 | 旅诚创投    | 63.775    | 1.2755   | 1（已备案的私募基金） |
| 12 | 杨延虎     | 49.775    | 0.9955   | 1           |
| 13 | 张惠忠     | 25.510    | 0.5102   | 1           |
| 14 | 沈斌      | 24.885    | 0.4977   | 1           |
| 15 | 付要军     | 24.885    | 0.4977   | 1           |
| 合计 |         | 5,000.000 | 100.0000 | 52          |

由上表可知，公司私募基金股东均已备案，按照穿透计算的相关规定，截至本审核问询函回复出具之日，公司穿透后的实际持股人数合计为 52 人，未超过 200 人。

综上所述，公司股东人数穿透计算后不存在超过 200 人的情形。

四、公司与湖州德马物流系统工程有限公司之间是否存在业务承接关系，公司相关资产、人员、技术等是否独立，相关人员是否存在竞业禁止协议，双方是否曾存在纠纷

主办券商核查了公司实际控制人、董事、监事、高级管理人员以及主要销售

人员针对业务关系以及禁业协议情况出具的书面声明、重大采购销售合同等文件。结合上述核查，公司与湖州德马物流系统工程有限公司之间不存在业务承接关系，相关人员亦未存在竞业禁止协议。

在业务上，公司拥有独立完整的生产、供应、销售系统，拥有独立的决策和执行机构，相关客户业务为均公司独自开拓，公司具有完整的业务体系和直接面向市场独立经营的能力。因此，公司在业务上具备独立性。

在资产上，公司具备与生产经营有关的生产系统、辅助生产系统和配套设施，合法拥有与生产经营有关的主要土地、房屋、机器设备、注册商标、专利等资产的所有权或使用权，具有独立的原料采购和产品销售系统。公司资产具有独立性。

在人员上，公司董事、监事、高级管理人员中倪志和、莫海华、杨威、江晓记、陈晓东、沈琴华等人曾有在湖州德马物流系统工程有限公司任职的经历，但离职后入职公司均已在九年以上，且相关人员离职时均未签署过竞业禁止协议，双方不存在纠纷。公司的人员具有独立性。

在技术上，自成立以来，公司持续进行研发创新投入，致力于探索行业先进物流输送技术，自主研发了智能物流仓储调度与管理系统、高速精准垂直输送、基于智能调度控制的高效水平输送、基于数据识别与追踪的高效分拣等核心技术。公司在技术上具有独立性。

湖州德马物流系统工程股份有限公司（现为德马科技 688360.SH）为上交所科创板上市公司，主要业务包括智能物流核心部件，是目前全球最大的辊筒制造基地之一，公司除了向其采购零部件辊筒的正常业务之外，不存在其他业务和资金往来。德马科技的日常运营受到证券监管部门的监管，在业务、资产、人员和技术方面均具备独立性，公司与其不存在业务承接关系，双方不存在纠纷。

综上所述，公司与湖州德马物流系统工程股份有限公司之间不存在业务承接关系，公司相关资产、人员、技术独立，相关人员不存在违反竞业禁止协议的情况，双方未曾发生过纠纷。

## **五、2020 年公司将资本公积转增股本形式变更为未分配利润转增股本的原因以及程序合法合规性**

2019 年 10 月 8 日，锐格有限召开股东会会议，同意公司以资本公积方式出资，将注册资本增至 2,180.00 万元，公司于 2019 年 10 月 8 日就资本公积转增注册资本事项办理完成工商变更手续。

公司此次以资本公积转增注册资本前，账面上并未存在因股票发行溢价形成的资本公积，因此为更正前次增资时出资方式表述错误的瑕疵，锐格有限于 2020 年 4 月 21 日召开股东会会议，决定修改公司章程，将公司股东出资方式由货币、资本公积出资更正为货币、未分配利润出资。公司已于 2020 年 4 月 24 日就上述事项办理工商变更手续。

2024 年 5 月 10 日，中审众环会计师事务所（特殊普通合伙）出具了“众环验字（2024）0300007 号”《验资报告》，审验确认截至 2020 年 4 月 21 日止，公司已将未分配利润人民币 1,180.00 万元转增股本。公司股东本次出资连同前期出资，累计实缴注册资本为人民币 2,180.00 万元，公司累计实收资本为 2,180.00 万元，占已登记注册资本总额的 100.00%。

根据浙江省信用中心出具的《企业专项信用报告》，公司及其子公司于 2019 年 6 月至 2020 年 12 月期间在市场监管领域、税务领域、地方金融监管领域及商务等领域均不存在违法违规情况。

针对此次资本公积转增股本形式变更为未分配利润转增股本，主办券商核查了企业提供的情况说明、税务缴纳凭证以及公司于 2019 年 11 月取得国家税务局湖州市吴兴区税务局的《个人所得税分期缴纳备案表（转增股本）》登记等资料，此次增资所涉及股东自 2019 年 12 月起分五年缴纳资本公积（后改为未分配利润）转增股本所涉个税，全体股东已就本次增资事项向国家税务局总局湖州市吴兴区税务局填报并完成了个人所得税的缴纳。

因此，结合上述核查，锐格有限此次新增注册资本实际系以公司未分配利润方式按全体股东股权比例予以转增，不存在公司原有个人股东意图通过资本公积转增股本的方式规避缴纳个人所得税的情形。

综上所述，锐格有限于 2019 年 10 月 8 日就资本公积转增股本事项办理的工商变更主要为公司股东会决议出资方式表述错误导致的变更瑕疵，公司已于 2020 年 4 月对此前工商变更瑕疵进行了纠正，已将此次增资出资方式由货币、资本公积出资更正为货币、未分配利润出资，相关变更程序合法合规。

### **【主办券商回复】**

一、就公司是否符合“股权明晰”的挂牌条件发表明确意见，并说明以下核查事项：

（一）结合公司股东入股价格是否存在明显异常以及入股背景、入股价格、

**资金来源等情况，说明入股行为是否存在股权代持未披露的情形，是否存在利益输送问题**

根据公司现有股东和历史股东提供的访谈问卷、工商档案文件、验资报告、增资交易文件及各股东填写的调查表、公司自然人股东历史出资时点前后银行流水等文件，公司股东入股交易价格不存在明显异常情形，股东历次入股情况详见本题回复下“问题 2、三、（二）1、公司不存在影响股权明晰的问题，相关股东不存在异常入股事项。”

公司历史沿革中不存在直接股东的股权代持，间接股东层面曾经存在股权代持情形，现已完全解除、清理，间接股东代持情况详见本题回复下“问题 2、三、（一）公司股权代持行为是否在申报前解除还原，是否取得全部代持人与被代持人的确认。”

除上述已披露的间接股东层面历史上存在的股权代持情形外，公司历史沿革过程中历次股东入股价格不存在明显异常情形，历史上存在的股权代持情形均已解除完毕，不存在不正当利益输送问题。

经核查，主办券商认为，截至本回复出具之日，公司股东历次入股交易价格不存在明显异常情形，入股交易价格具有合理商业背景及资金来源、定价合理。公司股东的入股行为不存在股权代持未披露的情形，不存在不正当利益输送的问题。

**（二）结合入股协议、决议文件、支付凭证、完税凭证、流水核查情况等客观证据，说明股权代持核查程序是否充分有效，如对公司控股股东、实际控制人，持股的董事、监事、高级管理人员、员工，员工持股平台出资主体等出资前后的资金流水核查情况**

针对股权代持事项，主办券商核查了历次股权变动涉及的入股协议、决议文件、支付凭证、验资报告、完税凭证、股权转让协议及股权转让的银行转款流水、员工持股平台合伙人对员工持股平台的出资流水等文件。针对公司现有自然人股东，主办券商核查了其出资时点前后的个人流水并与之进行了访谈确认。针对员工持股平台现有合伙人，主办券商核查了其对于员工持股平台出资时点前后的个人流水并与之进行了访谈确认。针对公司法人股东，主办券商取得了相关股东出具的调查表、书面声明文件。

基于上述核查手段，除公司员工持股平台锐志企管历史上曾经存在的股权代

持目前已解除并清理外，公司历次股权变动中均不存在其他股权代持情形，上述股权代持核查程序充分有效，具体情况如下：

### 1、入股协议、决议文件

经取得并查阅公司全套工商档案、入股协议及其他文件，公司历次股权变动均按照《公司章程》的规定经公司股东（大）会审议通过。

### 2、公司直接股东历次股权变动的支付凭证、完税凭证、流水核查情况

截至本回复出具之日，公司的董事、监事、高级管理人员中，除费汉铭和闫博通过员工持股平台间接持有公司股份外，其余董事、监事、高级管理人员均为公司直接自然人股东。公司现有直接股东历次股权变动的支付凭证、完税凭证、流水核查如下：

| 序号 | 时间      | 股权变动情况                                                               | 支付凭证/银行流水       | 完税凭证                   | 其他补充核查方式                                                                     |
|----|---------|----------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 2010.08 | 锐格有限设立：倪志和、张辉共同设立锐格有限，公司注册资本 200.00 万元                               | 已核查支付凭证或/及银行流水  | 不涉及                    | 已核查编号为“江南华欣验报字（2010）3509 号”的《验资报告》、“众环专字（2024）0300120 号”《验资复核报告》、历史股东张辉的访谈笔录 |
| 2  | 2011.12 | 锐格有限第一次增资：公司注册资本由 200.00 万元增资至 500.00 万元，新增注册资本由倪志和、杨威、莫海华等人以货币形式认缴  | 已核查支付凭证或/及银行流水  | 不涉及                    | 已核查编号为“勤信浙分验第（2011）100194 号”的《验资报告》、“众环专字（2024）0300120 号”《验资复核报告》            |
| 3  | 2012.10 | 锐格有限第一次股权转让：张辉将其持有的公司 12.95% 股权分别转让给倪志和、杨威、莫海华等人                     | 已核查支付凭证或/及银行流水  | 本次股权转让为平价转让，不涉及个人所得税缴纳 | 转让双方的访谈笔录                                                                    |
| 4  | 2015.05 | 锐格有限第二次增资：公司注册资本由 500.00 万元增至 2,000.00 万元，新增注册资本由倪志和、杨威、莫海华等人以货币形式认缴 | 本次增资未实缴，不涉及款项支付 | 不涉及                    | -                                                                            |
| 5  | 2015.09 | 锐格有限第一次减资暨增加实收资本：公司注册资本由                                             | 已核查支付凭证或/及银行流水  | 不涉及                    | 已核查编号为“江南华欣验报字（2015）6014 号”的《验资报                                             |

|    |         |                                                                                                 |                    |                              |                                                |
|----|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------|------------------------------------------------|
|    |         | 2,000.00 万元减少至 1,000.00 万元，倪志和等股东对公司实缴出资 500.00 万元，公司累计实收资本 1,000.00 万元                         |                    |                              | 告》、倪志和等股东的访谈笔录                                 |
| 6  | 2018.04 | 锐格有限第二次股权转让：刘小东将其持有的公司 2.1576% 股权分别转让给倪志和、杨威、莫海华等人                                              | 本次股权转让为现金支付，无银行付款单 | 已核查完税证明文件                    | 转让双方的访谈笔录                                      |
| 7  | 2019.10 | 2019 年 10 月，锐格有限第三次增资：公司注册资本由 1,000.00 万元增至 2,180.00 万元，新增注册资本以公司资本公积（后更正为未分配利润）方式按全体股东股权比例予以转增 | 不涉及                | 已核查完税证明文件                    | 已经核查编号为“众环验字（2024）0300007 号”的《验资报告》            |
| 8  | 2020.10 | 锐格有限第三次股权转让：王振华将其持有的公司 1.1026% 股权转让给沈斌、付要军                                                      | 已核查支付凭证或/及银行流水     | 已核查完税证明文件                    | 历史股东王振华的访谈笔录、沈斌、付要军出具的调查问卷                     |
| 9  | 2021.12 | 锐格有限第四次增资：同意公司注册资本增至 2,223.60 万元，新增注册资本 43.60 万元由锐志企管以货币认缴                                      | 已核查支付凭证或/及银行流水     | 不涉及                          | 已核查编号为“众环验字（2024）0300008 号”的《验资报告》、锐志企管出具的调查问卷 |
| 10 | 2022.02 | 锐格有限第四次股权转让：倪志和将持有的公司 1.9608% 股权以 43.60 万元的价格转让给倪志红                                             | 已核查支付凭证或/及银行流水     | 本次股权转让为近亲属之间的平价转让，不涉及个人所得税缴纳 | 已核查倪志红出具的调查问卷                                  |
| 11 | 2022.02 | 锐格有限第五次增资：公司注册资本增至 2,309.9170 万元，新增注册资本 86.3170 万元由物源企管以货币认缴                                    | 已核查支付凭证            | 不涉及                          | 已核查编号为“众环验字（2024）0300009 号”的《验资报告》、物源企管出具的调查问卷 |
| 12 | 2023.11 | 锐格科技第一次增资：公司股本增至 2,414.63330 万股，由凤栖投资、旅诚创投、                                                     | 已核查支付凭证或/及银行流水     | 不涉及                          | 已核查编号为“众环验字（2024）0300005 号”的《验资报告》、凤栖投资、旅诚创投、  |

|    |         |                                                                   |     |     |            |
|----|---------|-------------------------------------------------------------------|-----|-----|------------|
|    |         | 张惠忠认购公司新增股本 104.7163 万股；                                          |     |     | 张惠忠出具的调查问卷 |
| 13 | 2023.12 | 锐格科技第二次增资：公司股本增至 5,000.00 万股，由公司以资本公积向全体股东同比例转增股份总额 2,585.3667 万股 | 不涉及 | 不涉及 | -          |

### 3、员工持股平台出资主体的支付凭证、完税凭证、流水核查情况

截至本回复出具之日，公司控股股东、实际控制人，部分董事、监事、高级管理人员存在持有员工持股平台锐志企管合伙份额，从而间接持有公司股份的情况。主办券商取得并核查了公司员工持股平台所有出资主体入股时的相关支付凭证、完税凭证、银行流水等文件，具体情况如下：

| 时间      | 持股平台份额变动情况                                                                                                                                                                                 | 支付凭证/银行流水      | 完税凭证      |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------|
| 2021-12 | 公司确定第一轮股权激励对象为李洪等 31 人，锐志企管设立并向锐格有限增资。                                                                                                                                                     | 已核查支付凭证或/及银行流水 | 不涉及       |
| 2022-02 | 员工汪新春因个人原因离职，根据股权激励计划的安排，由杨威暂时收回汪新春持有的 2.50% 出资份额。                                                                                                                                         | 已核查支付凭证或/及银行流水 | 已核查完税证明文件 |
| 2023-06 | 公司确定第二轮股权激励对象为李洪、吴小刚、沈程、陈晟达，由杨威将其在合伙企业中 22.50% 的出资份额转让给李洪，将 1.875% 的出资份额转让给吴小刚，将 1.875% 的出资份额转让给陈晟达，将 0.50% 的出资份额转让给沈程。同时，出于对完善持股平台管理的考虑，拟由倪志和本人担任持股平台的执行事务合伙人，因此杨威将剩余 0.75% 出资份额全部转让给倪志和。 | 已核查支付凭证或/及银行流水 | 已核查完税证明文件 |
| 2023-10 | 员工吴小刚因个人原因离职，根据股权激励计划的安排，由倪志和收回吴小刚持有的 1.875% 出资份额。                                                                                                                                         | 已核查支付凭证或/及银行流水 | 已核查完税证明文件 |

由上表可知，员工持股平台锐志企管历史沿革中的股权代持情形目前已解除并清理完毕，除此之外并未发现其他股权代持情形。经核查锐志企管完整的工商档案、相关验资报告、代持人与被代持人签署的访谈问卷以及《湖州锐志企业管理咨询合伙企业（有限合伙）变更决定书》等文件，锐志企管历史沿革中的代持形成真实、代持原因具有合理性，该等代持关系已于 2023 年 8 月彻底解除并清

理。

**（三）公司是否存在未解除、未披露的股权代持事项，是否存在股权纠纷或潜在争议**

如前述核查所述，截至本回复出具之日，公司不存在其他未解除、未披露的股权代持事项。根据公司股东签署的调查表、访谈问卷及员工持股平台合伙人的访谈问卷，并通过中国裁判文书网、中国执行信息公开网及信用中国等网站核查，截至本回复出具之日，公司不存在股权纠纷或潜在争议。

综上所述，公司符合“股权明晰”的挂牌条件。

**二、就股份支付相关会计处理是否符合《企业会计准则》相关规定发表明确意见**

经核查，公司计算股份支付费用时关于公允价值、等待期的确定依据合理，股份支付的会计处理符合企业会计准则等相关规定。公司将股份支付费用计入销售费用、管理费用、研发费用、营业成本等的依据合理、准确，股份支付费用计入经常性损益的列示符合相关规定。

**三、核查程序及核查意见**

**（一）核查程序**

针对上述事项，主办券商履行了如下核查程序：

1、取得并查阅公司工商档案、《湖州锐格物流科技有限公司债务清偿、债务担保的说明》、资产负债表、主要财产清单、与公司减资公告有关的《市场导报》以及减资后核发的营业执照；

2、取得并查阅持股平台所有员工的《劳动合同》、中介机构与持股平台合伙人的访谈笔录、持股平台合伙人出资凭证、公司员工花名册、员工持股平台工商档案；

3、取得并查阅《湖州锐格物流科技有限公司股权激励计划》、湖州锐格物流科技有限公司临时股东会决议文件、湖州锐格物流科技有限公司执行董事决定会议文件；

4、取得并查阅中介机构与公司现有股东和历史股东的访谈问卷、增资交易文件、历次验资报告、股东调查表、股权转让凭证、完税证明文件及全套工商档案等文件，了解入股背景、资金来源、入股价格等情况，核查公司股东入股价格是否存在明显异常及是否存在不正当利益输送问题；

5、取得并查阅了公司重要房产土地资产产权证书、核心专利技术证书、公司董事、监事、高级管理人员、核心技术人员以及公司出具的声明文件、重大采购销售合同，登录裁判文书网、中国审判流程信息公开网等网站查询公司诉讼情况；

6、查阅现有自然人股东历史出资时点前后的个人流水；查阅员工持股平台现有合伙人对员工持股平台出资时点前后的个人流水；

7、取得了公司出具说明、确认文件；

8、查阅锐志企管的合伙协议和增资协议等文件；取得并检查公司股份支付相关权益工具公允价值的计量相关依据，检查公司股份支付的账务处理；

9、参照《企业会计准则第 11 号——股份支付》《监管规则适用指引——发行类第 5 号》中关于股份支付会计处理的相关规定，复核公司对于股份支付会计处理的准确性；

10、获取公司花名册，了解被激励对象的部门职能、岗位性质、日常工作内容等，检查对应的股份支付费用归集是否准确。

11、查阅了公司所在地湖州市市场监督管理局等部门出具的合规证明文件，并查询了中国执行信息公开网、中国裁判文书网、证券期货市场失信记录平台、国家企业信用信息公示系统、证券交易所网站等官方网站，核查公司是否存在股权纠纷或潜在争议的情形。

## **（二）核查结论**

经核查，主办券商认为：

1、公司 2015 年的减资系为了将公司的注册资本调整至与发展阶段相适应，针对减资公司已编制了资产负债表及财产清单，并按照法律规定刊登了减资公告通知债权人，本次减资依法履行了股东会决议、公告、变更登记等内部及外部程序，符合法律法规的规定，不存在纠纷或潜在纠纷；

2、截至本回复出具之日，除黄惠敏于 2024 年 2 月退休离职以及李允华于 2024 年 7 月离职外，持股平台其余合伙人均为公司在职员工，员工出资来源均为自有、自筹资金；公司股权激励计划的实施不存在纠纷或潜在纠纷；

3、公司股权激励已于 2023 年 6 月授予完毕。截至本回复出具之日，公司不存在预留份额及其授予计划；

4、公司计算股份支付费用时关于公允价值、等待期的确定依据合理，股份

支付的会计处理符合企业会计准则等相关规定。公司将股份支付费用计入销售费用、管理费用、研发费用、营业成本等的依据合理、准确，股份支付费用计入经常性损益的列示符合相关规定；

5、公司间接股东的股权代持行为已在申报前解除还原，经代持人与被代持人的确认，公司不存在影响股权明晰的问题；相关股东不存在异常入股事项，不涉及规避持股限制等法律法规规定的情形；

6、公司股东人数穿透计算后不存在超过 200 人的情形；

7、公司与湖州德马物流系统工程有限公司之间不存在业务承接关系，公司相关资产、人员、技术独立，相关人员不存在违反竞业禁止协议的情况，双方未曾发生过纠纷；

8、锐格有限于 2019 年 10 月 8 日就资本公积转增股本事项办理的工商变更主要为公司股东会决议出资方式表述错误导致的变更瑕疵，公司已于 2020 年 4 月对此前工商变更瑕疵进行了纠正，已将此次增资出资方式由货币、资本公积出资更正为货币、未分配利润出资，相关变更程序合法合规；

9、公司股东历次入股交易价格不存在明显异常情形，入股行为不存在股权代持未披露的情形，不存在利益输送问题；

10、主办券商核查了公司历次股权变动涉及的入股协议、决议文件、出资流水、验资报告、完税凭证、股权转让协议及股权转让的银行转款流水、员工持股平台合伙人对员工持股平台的出资流水等文件。针对公司现有自然人股东，主办券商核查了其出资时点前后的个人流水并与之进行了访谈确认。针对员工持股平台现有合伙人，主办券商核查了其对于员工持股平台出资时点前后的个人流水并与之进行了访谈确认。针对公司法人股东，主办券商取得了相关股东出具的调查表、书面声明文件。除员工持股平台锐志企管层面历史上存在股权代持且已清理外，公司不存在其他股权代持，上述股权代持核查程序充分有效；

11、截至本回复出具之日，公司不存在未解除、未披露的股权代持事项，不存在股权纠纷或潜在争议；

13、公司符合“股权明晰”的挂牌条件。

### **【律师回复】**

律师回复意见详见上海锦天城律师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让的补充法律

意见书（一）》。

**【会计师回复】**

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

**问题 3、关于特殊投资条款。**

**根据申请文件：公司清理部分特殊投资条款，存在现行有效的股权回购条款。**

**请公司：（1）全面梳理并以列表形式补充说明现行有效的全部特殊投资条款，逐条说明是否符合《股票挂牌审核业务规则适用指引第 1 号》关于“1-8 对赌等特殊投资条款”的要求，并将上述内容在公开转让说明书之“公司股权结构”之“其他情况”进行集中披露；（2）结合相关主体签订有关终止或变更特殊投资条款的协议或补充协议，详细说明变更或终止特殊投资条款协议是否真实有效；如存在恢复条款，说明具体恢复条件，是否符合挂牌相关规定；（3）详细说明回购触发的可能性、回购方所承担的具体义务；结合回购方各类资产情况，详细说明触发回购条款时回购方是否具备独立支付能力，是否可能因回购行为影响公司财务状况，触发回购条款时对公司的影响。**

**请主办券商、律师补充核查上述事项，并发表明确意见。请主办券商、会计师结合财政部近期发布的案例核查公司签订对赌协议时是否应确认金融负债，会计处理是否准确，是否符合企业会计准则规定，并发表明确意见。**

**【公司回复】**

**一、全面梳理并以列表形式补充说明现行有效的全部特殊投资条款，逐条说明是否符合《股票挂牌审核业务规则适用指引第 1 号》关于“1-8 对赌等特殊投资条款”的要求，并将上述内容在公开转让说明书之“公司股权结构”之“其他情况”进行集中披露**

公司已在公开转让说明书“第一节 基本情况”之“二、（五）、2、特殊投资条款情况”处补充披露如下：

“截至本公开转让说明书签署日，公司与物源企管相关的现存有效的特殊权利条款仅为上述第 2 项中约定的带有对赌性质的股权回购特殊投资条款。公司与凤栖投资、旅诚创投、张惠忠相关的现存有效的特殊权利条款仅为上述第 4 项之“一、回购权”中约定的带有对赌性质的股权回购特殊投资条款。

根据公司历史上外部投资者增资入股时有关主体签署的存在特殊投资条款的相关协议及其解除协议、补充协议，及有关主体出具的声明，公司目前不存在以公司作为义务或责任承担主体的、现行仍然有效的特殊投资条款；但存在以公司实际控制人作为义务或责任承担主体的特殊投资条款。公司现行有效的全部特殊投资条款如下：

| 序号 | 权利主体                    | 义务主体                   | 权利义务简称 | 现行有效的特殊条款内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 是否符合《股票挂牌审核业务规则适用指引第1号》的要求                                                                                 |
|----|-------------------------|------------------------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 物源企管<br>(在条款的引用中简称“甲方”) | 倪志和<br>(在条款的引用中简称“乙方”) | 回购权    | <p>1、自交割日(即被投资方增资工商变更登记完成之日)起 48 个月之内,如被投资方未能通过 IPO 上市方式实现资产证券化,则甲方有权要求乙方(或者其指定的第三方)回购甲方持有的被投资方全部或者部分股权。但如上述期限届满时被投资方的申报材料已经在证监会审核中,各方同意将判断回购条件是否成立的时间顺延至审核结果公布之日。</p> <p>2、自交割日(即被投资方增资工商变更登记完成之日)起 48 个月之内,若被投资方拟通过借壳上市、重组或其他方式实现资产证券化,乙方应书面提前通知甲方,如果按乙方资产证券化方案的交易作价计算出甲方投资估值低于本协议第 3 条对应的投资回报水平的,则甲方有权要求乙方(或者其指定的第三方)回购甲方持有的被投资方全部或者部分股权,甲方应当在接到乙方书面通知之日起 30 日内书面回复乙方是否要求回购,逾期视为放弃要求回购的权利。</p> <p>3、甲方要求乙方(或者其指定的第三方)回购甲方所持有被投资方股权的价款(即回购价款)按照以下方式确定:<br/>甲方本次投资款本金加上交割日至实际回购日止的利息,回购利率按年化 8% 计算。具体计算公式为:回购价款=甲方投资款本金+甲方投资款本金<math>\times 8\% \times T/365</math>-投资期间分红金额,其中 T 为交割日至实际回购日止的连续期间的公历日天数。</p> <p>4、发生本协议第 1 条回购情形的,甲方应在 3 个月内向乙方书面提出回购要求,否则视为甲方永久放弃要求乙方回购的权利。</p> <p>5、如甲方按照本协议约定要求乙方回购股权的,乙方应自接到甲方书面回购通知之日起 12 个月内以现金形式支付完毕全部回购价款,甲方在收到足额回购款后配合办理相关股权工商变更登记手续。同时,甲方有权就逾期支付部分按日万分之五向乙方主张违约金。</p> <p>6、各方一致确认,自被投资方通过浙江证监局上市辅导验收之日起,本协议第 1-5 条失效。若被投资方于交割日起 48 个月,未能以合法方式实现资产证券化的,本协议 1-5 条恢复效力。</p> | 符合,本条款是倪志和与物源企管之间的真实意思表示,合法有效。该约定触发条件未与公司市值挂钩,未对公司设置义务负担,对公司无法律约束力,并未损害公司及其他股东合法权益,未违反公司章程相关规定,不属于需要清理的情形。 |

|   |                              |                        |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                     |
|---|------------------------------|------------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                              |                        |     | <p>但如上述 48 个月的期限届满时被投资方的申报材料已经在证监会审核中，各方同意 1-5 条的效力恢复时间延迟到证监会审核结果公布之日。</p> <p>7、为了上市、重组等资产证券化需要，协议双方同意配合被投资方出具包括但不限于承诺、说明、协议等材料，如出具的材料与本补充协议约定的事项相冲突的，应当以本协议为准。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                     |
| 2 | 凤栖投资、旅诚创投、张惠忠(在条款的引用中简称“甲方”) | 倪志和<br>(在条款的引用中简称“乙方”) | 回购权 | <p>一、回购权</p> <p>(1)各方一致同意，发生如下任一情形的(以较早者为准)，甲方有权随时要求乙方无条件回购甲方所持有的全部或部分股权：</p> <p>①自交割日起 48 个月之内，如被投资方未能通过 IPO 上市方式实现资产证券化(A 股主板、创业板、科创板，包括北交所但不包括新三板)。但如上述期限届满时被投资方的申报材料已经在交易所或证监会审核中，各方同意将判断回购条件是否成立的时间顺延至审核结果公布之日。</p> <p>②未以浙江锐格物流科技股份有限公司作为上市主体，或上市主体浙江锐格物流科技股份有限公司工商注册地迁出湖州市吴兴区。</p> <p>③被投资方实际控制人严重违反其在本协议及增资协议项下的声明、陈述保证及承诺的：或因被投资方实际控制人过错受到政府主管部门重大行政处罚等原因，导致被投资方经营业务受到严重损害的。</p> <p>④被投资方实际控制人严重违反《公司章程》导致严重损害被投资方及其他股东利益，或甲方本协议项下约定权利无法实现的(因上市审核、监管要求解除本协议的除外)。</p> <p>⑤自交割日起 48 个月之内，若被投资方拟通过借壳上市、重组或其他方式实现资产证券化(A 股主板、创业板、科创板，包括北交所但不包括新三板)，且被投资方资产证券化方案的交易价格低于甲方本轮投资价格的。</p> <p>(2)回购甲方所持有被投资方股权的价款(即回购价款)按照以下方式确定：</p> <p>甲方本次投资款本金加上投资款到账日至回购价款支付日止的利息，回购利率按年化 8%计算。具体计算公式为：</p> <p>回购价款=甲方投资款本金+甲方投资款本金 x8%×T/365-投资期间分红金额，其中 T 为投资款到账日至实际回购日止的连续期间的公历日天数。</p> <p>(3)如甲方按照本协议约定要求乙方回购股权的，乙方应自接到甲方书面</p> | 符合，本条款是倪志和与凤栖投资、旅诚创投、张惠忠之间的真实意思表示，合法有效。该约定触发条件未与公司市值挂钩，未对公司设置义务负担，对公司无法律约束力，并未损害公司及其他股东合法权益，未违反公司章程相关规定，不属于需要清理的情形。 |

|  |  |  |  |                                                                                          |  |
|--|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |  |  |  | 回购通知之日起【12】个月内以现金形式支付完毕全部回购价款，甲方在收到足额回购款后配合办理相关股权工商变更登记手续。同时，甲方有权就逾期支付部分，按日万分之三向乙方主张违约金。 |  |
|--|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------|--|

经逐条比对《全国中小企业股份转让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第1号》“1-8 对赌等特殊投资条款”对于应当清理的对赌等特殊投资条款情形的规定，公司现行有效的特殊投资条款仅为回购权条款，不属于应当清理的特殊投资条款。具体情况如下：

| 序号 | 应当清理的情形                                                 | 现行有效的特殊投资条款是否属于应当清理的情形 | 具体说明                                                 |
|----|---------------------------------------------------------|------------------------|------------------------------------------------------|
| 1  | 公司为特殊投资条款的义务或责任承担主体                                     | 否                      | 现行有效的特殊投资条款中义务承担方为实际控制人倪志和，不存在公司作为特殊投资条款义务或责任承担主体的情形 |
| 2  | 限制公司未来股票发行融资的价格或发行对象                                    | 否                      | 现行有效的特殊投资条款不存在限制公司未来股票发行融资的价格或发行对象的约定                |
| 3  | 强制要求公司进行权益分派，或者不能进行权益分派                                 | 否                      | 现行有效的特殊投资条款不存在此类约定                                   |
| 4  | 公司未来再融资时，如果新投资方与公司约定了优于本次投资的特殊投资条款，则相关条款自动适用于本次投资方      | 否                      | 现行有效的特殊投资条款不存在此类约定                                   |
| 5  | 相关投资方有权不经公司内部决策程序直接向公司派驻董事，或者派驻的董事对公司经营决策享有一票否决权        | 否                      | 现行有效的特殊投资条款不存在此类约定                                   |
| 6  | 不符合相关法律法规规定的优先清算权、查阅权、知情权等条款                            | 否                      | 现行有效的特殊投资条款不存在此类约定                                   |
| 7  | 触发条件与公司市值挂钩                                             | 否                      | 投资方的回购权触发条件未与公司市值挂钩，现行有效的特殊投资条款不存在此类约定               |
| 8  | 其他严重影响公司持续经营能力、损害公司及其他股东合法权益、违反公司章程及全国股转系统关于公司治理相关规定的情形 | 否                      | 现行有效的特殊投资条款由实际控制人倪志和承担义务，不存在严重影响公司持续经营能力、损害公司        |

|  |  |  |                                      |
|--|--|--|--------------------------------------|
|  |  |  | 及其他股东合法权益、违反公司章程及全国股转系统关于公司治理相关规定的情形 |
|--|--|--|--------------------------------------|

综上所述，针对锐格科技及其股东存在的上述与投资人进行经营承诺、上市期限承诺等对赌约定，并约定股东特殊权利的情形，公司及相关股东已签署补充协议解除部分特殊投资条款，上述股东特殊权利条款的终止事项不存在纠纷，不存在损害公司及其他股东利益的情形，不会对公司经营产生不利影响。截至本公开转让说明书签署日，原增资协议中现存有效的特殊条款，不属于适用指引第1号中规定应当清理的情形，符合《全国中小企业股份转让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第1号》关于“1-8 对赌等特殊投资条款”的要求。”

二、结合相关主体签订有关终止或变更特殊投资条款的协议或补充协议，详细说明变更或终止特殊投资条款协议是否真实有效；如存在恢复条款，说明具体恢复条件，是否符合挂牌相关规定

2024 年 4 月，公司与相关股东签署的《关于解除浙江锐格物流科技股份有限公司增资协议相关特殊权利条款之协议书》已经协议各方签字盖章，符合协议生效条件，为各签署方根据真实意思表示自愿签署，合法且真实有效。协议条款具体情况如下：

| 序号 | 股东姓名/名称       | 解除的特殊权利条款                           | 解除特殊权利条款的签订情况                                                                                                                                                                             | 是否存在恢复条款或恢复条件 |
|----|---------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1  | 物源企管          | 反稀释与同等权利条款                          | 2024 年 4 月 26 日，物源企管与公司、倪志和共同签署了《关于解除浙江锐格物流科技股份有限公司增资协议相关特殊权利条款之协议书》，约定《湖州锐格物流科技有限公司投资/增资协议书》中“反稀释与同等权利”所涉条款全部予以解除，相关约定自始无效，对相关方均不具有法律约束力。该解除条款系各方真实意思表示，各方不存在纠纷或者潜在纠纷，已经解除的条款不存在可能恢复的情形。 | 不存在           |
| 2  | 凤栖投资、旅诚创投、张惠忠 | 反稀释权条款、最优惠投资者权条款、其他权利条款（包括优先认购权、优先购 | 2024 年 4 月 26 日，凤栖投资、旅诚创投、张惠忠与公司、倪志和共同签署了《关于解除浙江锐格物流科技股份有限公司增资协议相关特殊权利条款之协议书》，约定《浙江锐格物流科技股份有限公司投资/增资协议书》和《<                                                                               | 不存在           |

|  |  |                 |                                                                                                                                                               |  |
|--|--|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |  | 买权、分红权、知情权、检查权) | 浙江锐格物流科技股份有限公司>投资/增资协议书之补充协议》中反稀释权条款、最优惠投资者权条款、其他权利条款(包括优先认购权、优先购买权、分红权、知情权、检查权)全部予以解除,相关约定自始无效,对相关方均不具有法律约束力。该解除条款系各方真实意思表示,各方不存在纠纷或者潜在纠纷,已经解除的条款不存在可能恢复的情形。 |  |
|--|--|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

综上所述,截至本回复出具之日,除前述已经披露的回购权条款外,协议各方已解除投资协议中的其他特殊权利条款,相关解除协议已经协议各方签字盖章,为各签署方根据真实意思表示自愿签署,真实有效,且不存在恢复条款或恢复条件。

三、详细说明回购触发的可能性、回购方所承担的具体义务;结合回购方各类资产情况,详细说明触发回购条款时回购方是否具备独立支付能力,是否可能因回购行为影响公司财务状况,触发回购条款时对公司的影响

#### (一) 详细说明回购触发的可能性、回购方所承担的具体义务

##### 1、回购触发的可能性

截至本回复出具之日,不存在公司为义务或责任承担主体的回购条款;存在以倪志和为义务或责任承担主体的回购条款,具体内容及触发的可能性如下:

| 序号 | 股东姓名/名称 | 回购触发情形                                                                                                                                            | 触发可能性                                                                                                                                           |
|----|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 物源企管    | 自交割日(2022年2月16日)起48个月之内,如公司未能通过IPO上市方式实现资产证券化,则物源企管有权要求倪志和(或者其指定的第三方)回购物源企管持有的公司全部或者部分股权。但如上述期限届满时公司的申报材料已经在证监会审核中,各方同意将判断回购条件是否成立的时间顺延至审核结果公布之日。 | 根据公司目前的上市申报计划及执行情况,公司预计于2024年或2025年择机申报北交所公开发行股票并上市,目前公司正按上述计划执行相关工作,如按上述计划申报且审核情况顺利,则触发本条款的可能性较小,但考虑到政策、行业、市场竞争、公司业绩、审核等均存在一定不确定性,本条款存在触发的可能性。 |
| 2  |         | 自交割日(2022年2月16日)起48个月之内,若公司拟通过借壳上市、重组或其他方式实现资产证券化,倪志和应书面提前通知物源企管,如果按倪志和资产证券化方案的交易作价计算出物源企管投资估值低于本协议第3条对应的投资回报水平的,则物源企管有权要求倪志和(或者其指定的第三方)回购物源企管持有的 | 目前公司暂无通过借壳上市、重组或其他方式实现资产证券化的计划,本条触发的可能性较小。                                                                                                      |

|   |               |                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                     |
|---|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |               | 被投资方全部或者部分股权，物源企管应当在接到倪志和书面通知之日起 30 日内书面回复物源企管是否要求回购，逾期视为放弃要求回购的权利。                                                                             |                                                                                                                                                     |
| 3 | 凤栖投资、旅诚创投、张惠忠 | 自交割日(2023 年 12 月 4 日)起 48 个月之内，如公司未能通过 IPO 上市方式实现资产证券化(A 股主板、创业板、科创板，包括北交所但不包括新三板)。但如上述期限届满时公司的申报材料已经在交易所或证监会审核中,各方同意将判断回购条件是否成立的时间顺延至审核结果公布之日。 | 根据公司目前的上市申报计划及执行情况，公司预计于 2024 年或 2025 年择机申报北交所公开发行股票并上市，目前公司正按上述计划执行相关工作，如按上述计划申报且审核情况顺利，则触发本条款的可能性较小，但考虑到政策、行业、市场竞争、公司业绩、审核等均存在一定不确定性，本条款存在触发的可能性。 |
| 4 |               | 未以浙江锐格物流科技股份有限公司作为上市主体，或上市主体浙江锐格物流科技股份有限公司工商注册地迁出湖州市吴兴区                                                                                         | 根据公司目前的上市申报计划，实控人拟以浙江锐格物流科技股份有限公司作为上市主体，且无将上市主体工商注册地迁出湖州市吴兴区的计划，本条触发的可能性较小。                                                                         |
| 5 |               | 公司实际控制人严重违反其在投资协议及增资协议项下的声明、陈述保证及承诺的；或因公司实际控制人过错受到政府主管部门重大行政处罚等原因，导致公司经营业务受到严重损害的                                                               | 报告期内，公司实际控制人无严重违反其在投资协议及增资协议项下的声明、陈述保证及承诺的情形，且未受到过政府主管部门重大行政处罚并导致公司经营业务受到严重损害，在合格发行上市前本条触发的可能性较小。                                                   |
| 6 |               | 公司实际控制人严重违反《公司章程》导致严重损害公司及其他股东利益，或导致凤栖投资、旅诚创投、张惠忠协议项下约定权利无法实现的(因上市审核、监管要求解除本协议的除外)                                                              | 报告期内，公司实际控制人无严重违反《公司章程》导致严重损害公司及其他股东利益，或导致凤栖投资、旅诚创投、张惠忠协议项下约定权利无法实现的情形，本条触发的可能性较小。                                                                  |
| 7 |               | 自交割日起 48 个月之内，若公司拟通过借壳上市、重组或其他方式实现资产证券化(A 股主板、创业板、科创板，包括北交所但不包括新三板)，且公司资产证券化方案的交易价格低于凤栖投资、旅诚创投、张惠忠本轮投资价格的。                                      | 目前公司暂无通过借壳上市、重组或其他方式实现资产证券化的计划，本条触发的可能性较小。                                                                                                          |

综上，截至本回复出具之日，公司未发生触发回购条款的事项。若公司未能在相关投资协议中约定的时点前提交申报材料或未能成功上市，则存在触发回购的可能性，其他回购触发事项的发生可能性较小。

## 2、回购方所承担的具体义务及回购金额的具体测算情况

根据各方签署的《<湖州锐格物流科技有限公司投资/增资协议书>之补充协议》《<浙江锐格物流科技股份有限公司>投资/增资协议书之补充协议》等文件，若触发回购，回购价款=投资款本金+投资款本金\*8%\*T/365-投资期间分红金额，其中 T 为交割日/投资款到账日至实际回购日止的连续期间的公历日天数。

假设：（1）以公司未能于 2026 年 2 月 15 日前（物源企管投资交割日起算 48 个月）通过 IPO 上市方式实现资产证券化，或未能于 2027 年 12 月 17 日（凤栖投资、旅诚创投、张惠忠最晚投资款到账日起算 48 个月）前通过 IPO 上市方式实现资产证券化，且公司在上述两个时点前未发生其他可能导致触发回购权的事项；（2）回购义务触发后，回购方于当日触发当日支付全部回购价款；（3）自本问询回复出具日起至回购义务触发前，公司未向股东进行现金分红。基于以上假设，倪志和的回购金额测算如下：

单位：万元

| 投资人           | 合计出资金额   | 回购触发时点           | 回购金额     |
|---------------|----------|------------------|----------|
| 物源企管          | 1,420.00 | 2026 年 2 月 15 日  | 1,852.95 |
| 凤栖投资、旅诚创投、张惠忠 | 3,400.00 | 2027 年 12 月 17 日 | 4,470.66 |
| 合计            | 4,820.00 | -                | 6,323.61 |

结合上表所述，根据测算，在 2026 年 2 月 15 日和 2027 年 12 月 17 日两个回购权触发时点，公司实际控制人倪志和回购上述投资人持有公司股份所需资金分别为 1,852.95 万元和 4,470.66 万元，合计为 6,323.61 万元。

（二）结合回购方各类资产情况，详细说明触发回购条款时回购方是否具备独立支付能力，是否可能因回购行为影响公司财务状况，触发回购条款时对公司的影响

### 1、回购方各类资产情况

根据倪志和提供的不动产权属证书、银行存款账户明细等文件，截至本回复出具之日，回购方倪志和的个人财产情况如下：

#### （1）个人不动产、银行存款及理财等

根据倪志和提供的关于不动产权属证书、银行存款账户明细、理财等信息，除锐格科技股权外，倪志和所持有的资产主要为个人不动产及银行存款、理财等，价值合计约 1,600.00 万元。

## （2）预计可取得分红款

根据《审计报告》，截至 2023 年 12 月 31 日，锐格科技账面未分配利润为 3,284.27 万元，倪志和直接持股比例为 52.6065%，可取得的分红款为 1,727.74 万元。同时，随着公司稳步发展，倪志和预计累计可取得分红款将逐步增长。基于谨慎考虑，假设 2024 年至 2027 年净利润为报告期最近两年归母净利润（即 2022 年和 2023 年）的均值 3,588.03 万元，考虑到物源企管回购条款最早触发时点为 2026 年 2 月 15 日，预计回购条款触发时，倪志和可取得的分红款累计为 5,502.82 万元。考虑到凤栖投资、旅诚创投、张惠忠回购条款最早触发时点为 2027 年 12 月 17 日，预计回购条款触发时，倪志和可取得的分红款累计为 9,277.89 万元。

## （3）持有的公司股权价值

截至本回复出具之日，倪志和直接持有公司 2,630.3250 万股股份，占公司股本总额的 52.6065%。根据 2023 年 11 月凤栖投资、旅诚创投、张惠忠的增资价格，锐格科技估值约 78,403.14 万元，鉴于公司业务稳步发展，且已制定合理的资本市场运作计划，在不考虑其他突发情况的前提下，可以合理预计公司估值接近或高于 78,403.14 万元。倪志和直接持有的公司股份价值约 41,245.15 万元。

## 2、详细说明触发回购条款时回购方是否具备独立支付能力

根据倪志和的个人征信报告，并通过中国裁判文书网、执行信息公开网、审批流程公开网等公开信息网站查询，倪志和不存在逾期未偿还的大额负债，资信状况良好。

目前公司正按照挂牌公司及上市公司规范治理要求积极完善公司治理，并制定了合理的资本市场运作计划，随着公司业务的稳步发展，也吸引了部分投资人的关注，有利于回购义务人倪志和应对回购条款触发的情形。

如物源企管、凤栖投资、旅诚创投、张惠忠要求倪志和履行回购义务，倪志和可以通过出售个人房产、银行信用贷款或者抵押贷款，以及根据未来公司现金流情况从公司取得分红款予以支付，倪志和名下可支配资产可覆盖前述回购所需资金。因此，倪志和具有独立支付能力。

## 3、是否可能因回购行为影响公司财务状况，触发回购条款时对公司的影响

若触发回购义务，倪志和将首选通过出售个人房产、银行信用贷款或者抵押贷款等方式筹措资金，不足部分再选择公司分红或出售所持有的公司少量股份以

获得回购款。

如倪志和通过公司分红支付部分回购款的，公司届时净资产及现金流会有所减少，但随着公司的正常发展及盈利的持续积累，适当分红对公司财务状况不会产生较大影响。

如倪志和拟通过转让部分公司股份的方式筹措资金支付回购款的，则公司的股权结构将会发生改变，但公司的控制权将不会发生变化。具体分析如下：假设倪志和转让公司股份作为获取回购价款的唯一方式，根据 2023 年 11 月凤栖投资、旅诚创投、张惠忠的增资价格计算，在回购义务触发时点一（2026 年 2 月 15 日），倪志和需转让公司 2.36% 股份以取得回购价款 1,852.95 万元；在回购义务触发时点二（2027 年 12 月 17 日），倪志和需转让公司 5.70% 股份以取得回购价款 4,470.66 万元；受让方将持有该等股份并成为公司股东。同时，倪志和通过回购可获得 7.91% 的股份，物源企管、凤栖投资、旅诚创投、张惠忠将不再持有公司股份。整体而言，在两次回购义务完成后，倪志和直接持股比例将下降 0.15%，回购行为不会导致公司控制权发生变化，亦不存在严重影响公司持续经营能力或其他严重影响投资者权益的情形。

综上所述，虽然公司目前正在积极按照计划筹备上市工作，但仍然存在触发回购的可能性。如届时相关投资者提出回购要求，回购方倪志和具备独立支付的能力。公司在回购过程中无需承担回购义务，不会因回购行为对公司财务状况造成严重影响，回购行为不会导致公司控制权发生变化，亦不会对公司持续经营能力和其他投资者权益造成严重影响。

**【主办券商回复】**

（一）请主办券商、会计师结合财政部近期发布的案例核查公司签订对赌协议时是否应确认金融负债，会计处理是否准确，是否符合企业会计准则规定，并发表明确意见

公司及相关方与投资者签订的各类增资协议、补充协议及解除协议关于对赌条款约定的具体情况如下：

| 序号 | 协议名称 | 签订时间 | 投资人 | 合同签署方 | 是否约定了带有对赌性质的股权回购特殊投资条款 | 对赌当事人 |
|----|------|------|-----|-------|------------------------|-------|
|----|------|------|-----|-------|------------------------|-------|

|   |                                      |             |               |        |   |     |
|---|--------------------------------------|-------------|---------------|--------|---|-----|
| 1 | 《湖州锐格物流科技有限公司投资/增资协议书》               | 2022 年 1 月  | 物源企管          | 公司、倪志和 | 否 | 不适用 |
| 2 | 《<湖州锐格物流科技有限公司投资/增资协议书>之补充协议》        | 2022 年 1 月  | 物源企管          | 倪志和    | 是 | 倪志和 |
| 3 | 《浙江锐格物流科技股份有限公司投资/增资协议书》             | 2023 年 11 月 | 凤栖投资、旅诚创投、张惠忠 | 公司、倪志和 | 否 | 不适用 |
| 4 | 《<浙江锐格物流科技股份有限公司>投资/增资协议书之补充协议》      | 2023 年 11 月 | 凤栖投资          | 倪志和    | 是 | 倪志和 |
| 5 | 《<浙江锐格物流科技股份有限公司>投资/增资协议书之补充协议》      | 2023 年 11 月 | 旅诚创投          | 倪志和    | 是 | 倪志和 |
| 6 | 《<浙江锐格物流科技股份有限公司>投资/增资协议书之补充协议》      | 2023 年 11 月 | 张惠忠           | 倪志和    | 是 | 倪志和 |
| 7 | 《关于解除浙江锐格物流科技股份有限公司增资协议相关特殊权利条款之协议书》 | 2024 年 4 月  | 物源企管          | 公司、倪志和 | 否 | 不适用 |
| 8 | 《关于解除浙江锐格物流科技股份有限公司增资协议相关特殊权利条款之协议书》 | 2024 年 4 月  | 凤栖投资、旅诚创投、张惠忠 | 公司、倪志和 | 否 | 不适用 |

由上表可知，以上存在带有对赌性质的股权回购特殊投资条款约定的协议的对赌义务人均为公司实际控制人倪志和。公司未曾签署过任何带有对赌性质的股权回购特殊投资条款的协议，自始不属于对赌协议的当事人。

经逐条核对《企业会计准则第 22 号——金融工具确认和计量》《企业会计准则第 37 号——金融工具列报》《金融负债与权益工具的区分应用案例——发行人作为合同一方承担的义务》《金融负债与权益工具的区分应用案例——中止和恢复回售权》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第 1 号》

等相关规定，公司自始不属于对赌协议的当事人，不属于企业会计准则、财政部发布的应用案例等文件规定的应当确认金融负债的情形，无需确认金融负债。

综上，公司未曾签署过任何带有对赌性质的股权回购特殊投资条款的协议，自始不属于对赌协议的当事人，无需确认金融负债。公司的会计处理准确，符合企业会计准则、财政部发布的应用案例等相关文件的规定。

## （二）核查程序

针对上述事项，主办券商履行了如下核查程序：

1、取得并查阅物源企管与公司、倪志和于 2022 年 1 月 15 日签署的《湖州锐格物流科技有限公司投资/增资协议书》，物源企管与倪志和签署的《<湖州锐格物流科技有限公司投资/增资协议书>之补充协议》；

2、取得并查阅凤栖投资、旅诚创投、张惠忠与公司、倪志和于 2023 年 11 月 10 日共同签署的《浙江锐格物流科技股份有限公司投资/增资协议书》，凤栖投资、旅诚创投、张惠忠分别和倪志和签署的《<浙江锐格物流科技股份有限公司>投资/增资协议书之补充协议》；

3、取得并查阅公司、倪志和与物源企管、凤栖投资、旅诚创投、张惠忠于 2024 年 4 月签署的《关于解除浙江锐格物流科技股份有限公司增资协议相关特殊权利条款之协议书》；

4、查阅《全国中小企业股份转让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第 1 号》等法律法规和规范性文件对特殊投资条款的规范性要求；

5、取得并查阅倪志和的无犯罪记录证明和个人征信报告，取得其个人书面文件，查阅其银行流水、不动产权属证明等资料，综合分析倪志和是否具备独立支付能力；

6、登录中国裁判文书网、执行信息公开网、审批流程公开网等公开信息网站进行查询。

## （三）核查结论

经核查，主办券商认为：

1、公司已全面梳理并以列表形式说明现行有效的全部特殊投资条款，公司现行有效的全部特殊投资条款，符合《全国中小企业股份转让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第 1 号》关于“1-8 对赌等特殊投资条款”的要求。公司已将上述内容在公开转让说明书“第一节 基本情况”之“二、（五）、2、特殊投资条

款情况”进行集中披露，公司对特殊投资条款相关内容的披露真实、准确、完整；

2、截至本回复出具之日，除回购权条款外，相关签订主体已解除投资协议中的其他特殊权利条款，相关解除协议已经协议各方签字盖章，真实有效，不存在恢复条款或恢复条件；

3、公司目前正常经营并按计划实施上市方案，但仍然存在触发回购的可能性。如届时相关投资者提出回购要求，回购义务人倪志和具备独立支付的能力。公司在回购过程中无需承担回购义务，不会因回购行为对公司财务状况造成严重影响，回购行为不会导致公司控制权发生变化，亦不会对公司持续经营能力和其他投资者权益造成严重影响；

4、公司未曾签署过任何带有对赌性质的股权回购特殊投资条款的协议，自始不属于对赌协议的当事人，无需确认金融负债。公司的会计处理准确，符合企业会计准则、财政部发布的应用案例等相关文件的规定。

#### **【律师回复】**

律师回复意见详见上海锦天城律师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让的补充法律意见书（一）》。

#### **【会计师回复】**

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

#### **问题 4、关于经营业绩。**

2022 年、2023 年，公司营业收入分别为 23,843.69 万元、43,531.80 万元；净利润分别为 1,837.80 万元、5,472.70 万元；毛利率分别为 23.76%、26.98%；公司存在境外销售。

请公司补充说明：（1）详细说明公司报告期各期营业收入、成本（材料、人工、制造费用）、期间费用、毛利、净利润、变化情况，量化分析公司 2023 年营业收入及净利润大幅增长的原因及合理性；（2）结合客户数量、项目数量、项目总价、项目单价的变化情况量化说明公司智能物流装备 2023 年收入大幅增加的原因；结合所属行业及下游行业发展情况进一步说明收入波动的合理性，是否与同业可比公司保持一致，如不一致说明合理性；（3）配套产品及服务的具体内容及增长原因，与主要产品的波动的匹配情况及其合理性；（4）其他业

务收入核算的具体内容、金额、占比；（5）各年各季度收入确认情况，2023 年第四季度、12 月收入确认具体情况，包括但不限于具体项目名称、客户名称、合同签订时间、合同金额、施工时间、申请验收时间、验收时间、收入及占比、具体收入确认相关依据及凭证情况、函证情况、期末应收账款及回款情况等；公司收入是否存在季节性特点、是否符合行业惯例，是否与同业可比公司保持一致；（6）公司下游客户是否为终端使用客户，如非终端客户，进一步说明公司收入确认的验收主体，验收依据及相关内外部证据齐备情况，公司是否存在未达验收标准情况下与客户沟通提前验收确认收入的情形，是否存在通过调节收入确认时点跨期确认收入情形；（7）结合在手订单和期后经营情况（收入、净利润、毛利率、现金流等）说明公司业绩的稳定性及可持续性；（8）报告期各期智能物流装备价格、材料、人工、制造费用等变化情况及对毛利率具体影响，细化说明智能物流装备 2023 年毛利率波动的原因及合理性；（9）按照主要细分产品类型进行同业比较，详细说明公司与同业可比公司毛利率存在差异、变动趋势不一致的具体原因及合理性。

请主办券商及会计师核查上述事项，说明针对营业收入的核查方式及程序，发函、回函、走访、替代措施的金额和比例、核查结论，说明针对公司收入确认时点准确性采取的具体核查措施及有效性，对收入真实性、完整性、准确性发表明确意见。

#### 【公司回复】

一、详细说明公司报告期各期营业收入、成本（材料、人工、制造费用）、期间费用、毛利、净利润、变化情况，量化分析公司 2023 年营业收入及净利润大幅增长的原因及合理性

报告期各期，公司营业收入、成本、期间费用、毛利、净利润变化情况如下：

单位：万元

| 项目   | 2023 年度   |          | 2022 年度   |          | 变动情况      |         |
|------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|---------|
|      | 金额        | 占营业收入的比例 | 金额        | 占营业收入的比例 | 变动金额      | 变动幅度    |
| 营业收入 | 43,531.80 | -        | 23,843.69 | -        | 19,688.11 | 82.57%  |
| 营业成本 | 31,787.05 | 73.02%   | 18,178.25 | 76.24%   | 13,608.80 | 74.86%  |
| 毛利   | 11,744.75 | 26.98%   | 5,665.44  | 23.76%   | 6,079.31  | 107.31% |

| 项目    | 2023 年度  |          | 2022 年度  |          | 变动情况     |            |
|-------|----------|----------|----------|----------|----------|------------|
|       | 金额       | 占营业收入的比例 | 金额       | 占营业收入的比例 | 变动金额     | 变动幅度       |
| 综合毛利率 | 26.98%   | -        | 23.76%   | -        | -        | +3.22 个百分点 |
| 期间费用  | 5,036.89 | 11.57%   | 3,515.59 | 14.74%   | 1,521.30 | 43.27%     |
| 净利润   | 5,472.70 | 12.57%   | 1,837.80 | 7.71%    | 3,634.90 | 197.79%    |

### （一）营业收入变动分析

报告期内，公司营业收入的构成及变动情况如下：

单位：万元

| 项目        | 2023 年度   |         | 2022 年度   |         | 变动情况      |         |
|-----------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
|           | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      | 变动金额      | 变动幅度    |
| 主营业务收入    | 43,484.32 | 99.89%  | 23,756.59 | 99.63%  | 19,727.73 | 83.04%  |
| 其中：智能物流装备 | 40,918.15 | 94.00%  | 21,930.27 | 91.98%  | 18,987.89 | 86.58%  |
| 配套产品及服务   | 2,566.16  | 5.89%   | 1,826.32  | 7.66%   | 739.85    | 40.51%  |
| 其他业务收入    | 47.48     | 0.11%   | 87.11     | 0.37%   | -39.63    | -45.49% |
| 合计        | 43,531.80 | 100.00% | 23,843.69 | 100.00% | 19,688.11 | 82.57%  |

报告期各期，公司营业收入分别为 23,843.69 万元、43,531.80 万元，其中智能物流装备业务收入占比均在 90%以上，是公司营业收入的主要组成部分。

2023 年度，公司营业收入同比增长 82.57%，主要系智能物流装备业务收入增长所致。2023 年度，公司智能物流装备业务收入同比增长 86.58%，主要系公司长期深耕行业、下游行业发展的综合影响所致，具体如下：

#### 1、公司长期深耕行业，近年订单逐步验收促使公司收入快速增长

公司自 2010 年成立以来持续深耕在智能物流装备行业，经历了接近 14 年的漫长发展历程。通过长期深耕积累，公司持续研发提升技术实力、优化产品性能、精进生产流程，并持续积累各类行业的项目经验，在行业内积累了良好的口碑，下游行业应用领域从最初的烟草、菌菇拓展为现在覆盖了锂电、光伏、电子制造、家居家电、化纤服装、电子制造、食品饮料、电商零售、快递物流等几乎各个主要行业，产品下游应用领域广泛。

公司的长期积累也使自身在 2021 年后迈入了业务规模增长的新阶段，公司 2020 年至 2023 年新签订单情况如下：

单位：万元

| 项目     | 2023 年    | 2022 年    | 2021 年    | 2020 年    |
|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 新签订单规模 | 50,518.91 | 58,611.46 | 45,990.04 | 13,106.98 |

随着公司不断拓展下游应用领域，公司的新签订单从 2020 年的 13,106.98 万元增长至之后每年 4-6 亿元之间，新增订单经过一定的实施周期，逐步在报告期内转化为营业收入，导致了营业收入的大幅增长。

## 2、智能物流装备行业及下游应用领域发展，带动公司业绩呈现较大涨幅

智能物流装备的下游应用领域广泛，包括制造业中的锂电、光伏、家居家电、化纤服装、电子制造、食品饮料、烟草等领域，以及电商零售业和快递物流业。

报告期内，随着国内锂电、光伏、电子制造、化纤服装等行业的快速发展，下游厂商对自动化、智能化升级改造的需求持续增加，不断增加对智能物流技术装备的投入，带动了智能物流装备行业快速发展，进而促进了公司的收入增长。

报告期内，公司智能物流装备业务收入的下行业分布情况如下表所示：

单位：万元

| 下游行业分类 | 2023 年度   |         | 2022 年度   |         | 变动情况      |         |
|--------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
|        | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      |
| 光伏     | 5,150.47  | 12.59%  | -         | -       | 5,150.47  | 27.13%  |
| 电子制造   | 4,153.00  | 10.15%  | 25.13     | 0.11%   | 4,127.86  | 21.74%  |
| 化纤服装   | 4,797.34  | 11.72%  | 2,163.58  | 9.87%   | 2,633.76  | 13.87%  |
| 锂电     | 7,100.84  | 17.35%  | 5,488.86  | 25.03%  | 1,611.99  | 8.49%   |
| 小计     | 21,201.65 | 51.81%  | 7,677.57  | 35.01%  | 13,524.08 | 71.23%  |
| 其他行业   | 19,716.51 | 48.19%  | 14,252.70 | 64.99%  | 5,463.81  | 28.77%  |
| 合计     | 40,918.15 | 100.00% | 21,930.27 | 100.00% | 18,987.89 | 100.00% |

由上表可知，报告期内，公司来自光伏、电子制造、化纤服装、锂电行业的智能物流装备业务收入的增长占比达到了 70%以上，智能物流装备行业及下游应用领域发展情况详见本问题之“二、（二）公司收入增长与智能物流装备行业及下游行业发展情况匹配，公司收入增长具有合理性”。

## （二）营业成本变动分析

报告期各期，公司营业成本的构成及变动情况如下：

单位：万元

| 项目      | 2023 年度   |         | 2022 年度   |         | 变动情况      |         |
|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
|         | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 幅度      |
| 主营业务成本  | 31,767.47 | 99.94%  | 18,112.83 | 99.64%  | 13,654.64 | 75.39%  |
| 其中：直接材料 | 22,049.23 | 69.37%  | 13,211.50 | 72.68%  | 8,837.73  | 66.89%  |
| 直接人工    | 1,552.75  | 4.88%   | 1,077.93  | 5.93%   | 474.82    | 44.05%  |
| 制造费用    | 3,133.89  | 9.86%   | 1,593.72  | 8.77%   | 1,540.17  | 96.64%  |
| 安装费用    | 4,294.39  | 13.51%  | 1,899.93  | 10.45%  | 2,394.46  | 126.03% |
| 运输费用    | 737.21    | 2.32%   | 329.75    | 1.81%   | 407.47    | 123.57% |
| 其他业务成本  | 19.58     | 0.06%   | 65.42     | 0.36%   | -45.84    | -70.07% |
| 合计      | 31,787.05 | 100.00% | 18,178.25 | 100.00% | 13,608.80 | 74.86%  |

报告期各期，公司营业成本分别为 18,178.25 万元、31,787.05 万元，其中主营业务成本占比均为 99%以上，是营业成本的主要组成部分。报告期内，公司主营业务成本分别为 18,112.83 万元、31,767.47 万元，增长幅度为 75.39%，与公司主营业务收入的增长幅度基本一致。

报告期内，公司主营业务成本由直接材料、直接人工、制造费用、安装费用、运输费用构成，其中直接材料、安装费用的合计占比均在 80%以上，是主营业务成本的主要组成部分，其具体变动情况如下：

### 1、直接材料

公司营业成本中直接材料主要为产品生产及项目实施过程中实际耗用的原材料，包括各种板材、型材、辊筒、电机等。

报告期各期，公司营业成本中直接材料金额分别为 13,211.50 万元、22,049.23 万元，占比分别为 72.68%、69.37%，基本保持稳定。

### 2、安装费用

公司营业成本中安装费用为公司项目现场实施过程中聘请第三方劳务外包公司执行现场机械设备安装工作支出的费用，公司根据项目对应情况直接将安装费用归集至对应项目产品的生产成本。

报告期各期，公司营业成本中安装费用分别为 1,899.93 万元、4,294.39 万元，占比分别为 10.45%、13.51%，金额及占比有所增长，主要系 2023 年取得客户验

收的多个锂电、光伏行业项目的项目规模较大，客户对于项目实施要求较高，项目实施过程复杂、实施难度较大，导致了安装费用金额及占比有所增长。

### 3、直接人工和制造费用

报告期内，公司营业成本中直接人工主要为直接从事公司产品生产和项目实施的人员薪酬，制造费用主要为公司产品生产及项目实施过程中发生的各类间接材料成本、折旧及摊销、水电、能耗等间接费用。公司营业成本中直接人工及制造费用的合计占比分别为 14.70%、14.74%，占比基本保持稳定。

综上，公司报告期内营业成本的增长趋势与营业收入基本保持一致，各主要成本构成占比基本保持稳定。

### （三）毛利率变动分析

报告期各期，公司各类业务毛利率及其变动情况如下：

| 项目        | 2023 年度 |        | 2022 年度 |        | 变动情况        |            |
|-----------|---------|--------|---------|--------|-------------|------------|
|           | 毛利率     | 毛利贡献率  | 毛利率     | 毛利贡献率  | 毛利率变动       | 毛利贡献率变动    |
| 主营业务      | 26.94%  | 26.92% | 23.76%  | 23.67% | +3.19 个百分点  | +3.25 个百分点 |
| 其中：智能物流装备 | 26.85%  | 25.24% | 22.98%  | 21.13% | +3.87 个百分点  | +4.11 个百分点 |
| 配套产品及服务   | 28.42%  | 1.68%  | 33.10%  | 2.54%  | -4.68 个百分点  | -0.86 个百分点 |
| 其他业务      | 58.76%  | 0.06%  | 24.90%  | 0.09%  | +33.87 个百分点 | -0.03 个百分点 |
| 合计        | 26.98%  | 26.98% | 23.76%  | 23.76% | +3.22 个百分点  | +3.22 个百分点 |

注：毛利贡献率=销售收入占比×毛利率

报告期内，公司综合毛利率分别为 23.76%、26.98%，其中，公司智能物流装备业务的毛利贡献率分别为 21.13%、25.24%，2023 年同比增长 4.11 个百分点，为公司 2023 年综合毛利率上涨的主要原因。

公司的智能物流装备业务具有“非标化、定制化”的特点，公司根据客户对于各个项目的具体需求进行设计、生产及现场实施，产品的定制化程度较高，不同项目的产品类型、技术要求、实施难度不同，项目价格、实施成本存在差异，导致各项目间的毛利率存在一定差异。

报告期内，公司智能物流装备业务的毛利率分别为 22.98%、26.85%，增长 3.87 个百分点，主要系公司在光伏、电子制造领域新拓展的多个毛利率较高的项目于 2023 年取得验收所致，具体情况如下：

单位：万元

| 下游行业分类 | 2023 年度          |                |               | 2022 年度          |                |               |
|--------|------------------|----------------|---------------|------------------|----------------|---------------|
|        | 销售收入             | 销售收入占比         | 毛利率           | 销售收入             | 销售收入占比         | 毛利率           |
| 光伏     | 5,150.47         | 12.59%         | 37.62%        | -                | -              | -             |
| 电子制造   | 4,153.00         | 10.15%         | 33.55%        | 25.13            | 0.11%          | 33.25%        |
| 小计     | <b>9,303.47</b>  | <b>22.74%</b>  | <b>35.80%</b> | <b>25.13</b>     | <b>0.11%</b>   | <b>33.25%</b> |
| 其他行业   | 31,614.69        | 77.26%         | 24.22%        | 21,905.14        | 99.89%         | 22.97%        |
| 合计     | <b>40,918.15</b> | <b>100.00%</b> | <b>26.85%</b> | <b>21,930.27</b> | <b>100.00%</b> | <b>22.98%</b> |

由上表可知，2023 年公司在光伏、电子制造领域的多个项目取得验收，实现销售收入 9,303.47 万元，销售收入占智能物流装备业务收入的比例由 0.11% 提升至 22.74%。上述项目的毛利率平均为 35.80%，毛利率较高，主要系其应用场景较为复杂，对设备震动控制和洁净程度等方面的要求高，实施难度较大，对于供应商的技术与实施能力的要求较高，项目定价相对较高。

综上，报告期内，公司综合毛利率有所提高，主要系公司在光伏、电子制造领域新拓展的多个毛利率较高的项目于 2023 年取得验收所致。

#### （四）期间费用变动分析

报告期各期，公司期间费用的具体情况如下

单位：万元

| 项目     | 2023 年度         |               | 2022 年度         |               | 变动情况            |               |
|--------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|
|        | 金额              | 占营业收入的比例      | 金额              | 占营业收入的比例      | 变动金额            | 变动幅度          |
| 销售费用   | 1,147.61        | 2.64%         | 571.98          | 2.40%         | 575.63          | 100.64%       |
| 管理费用   | 1,688.67        | 3.88%         | 1,329.44        | 5.58%         | 359.23          | 27.02%        |
| 研发费用   | 2,025.51        | 4.65%         | 1,515.32        | 6.36%         | 510.19          | 33.67%        |
| 财务费用   | 175.10          | 0.40%         | 98.85           | 0.41%         | 76.25           | 77.14%        |
| 期间费用合计 | <b>5,036.89</b> | <b>11.57%</b> | <b>3,515.59</b> | <b>14.74%</b> | <b>1,521.30</b> | <b>43.27%</b> |

报告期内，公司期间费用分别为 3,515.59 万元、5,036.89 万元，期间费用率分别为 14.74%、11.57%，期间费用的增幅低于营业收入的增幅，带动了净利润的增加。具体情况如下：

##### 1、销售费用

报告期内，公司销售费用各项目情况具体如下：

单位：万元

| 项目    | 2023 年度  |         | 2022 年度 |         | 变动情况   |          |
|-------|----------|---------|---------|---------|--------|----------|
|       | 金额       | 占比      | 金额      | 占比      | 变动金额   | 变动幅度     |
| 职工薪酬  | 370.93   | 32.32%  | 314.21  | 54.93%  | 56.72  | 18.05%   |
| 售后服务费 | 529.06   | 46.10%  | 155.67  | 27.21%  | 373.40 | 239.87%  |
| 差旅费   | 75.07    | 6.54%   | 36.73   | 6.42%   | 38.34  | 104.39%  |
| 广告宣传费 | 73.18    | 6.38%   | 5.31    | 0.93%   | 67.86  | 1277.28% |
| 业务招待费 | 51.65    | 4.50%   | 35.87   | 6.27%   | 15.78  | 43.99%   |
| 股份支付  | 8.08     | 0.70%   | 8.08    | 1.41%   | -      | -        |
| 办公费   | 4.31     | 0.38%   | 4.18    | 0.73%   | 0.13   | 3.09%    |
| 折旧及摊销 | 4.06     | 0.35%   | 9.60    | 1.68%   | -5.54  | -57.72%  |
| 其他    | 31.27    | 2.72%   | 2.33    | 0.41%   | 28.94  | 1242.12% |
| 合计    | 1,147.61 | 100.00% | 571.98  | 100.00% | 575.63 | 100.64%  |

报告期各期，公司销售费用分别为 571.98 万元、1,147.61 万元，占营业收入的比例分别为 2.40%、2.64%，销售费用率保持稳定。

2023 年，公司销售费用同比增长 100.64%，占营业收入的比例基本保持稳定，主要原因为：（1）2023 年销售收入规模增长，公司主要根据当期营业收入计提售后服务费，导致售后服务费用随之增加；（2）公司为促进业务拓展参加展会，导致广告宣传费有所增加。

## 2、管理费用

报告期内，公司管理费用各项目情况具体如下：

单位：万元

| 项目      | 2023 年度 |        | 2022 年度 |        | 变动情况  |         |
|---------|---------|--------|---------|--------|-------|---------|
|         | 金额      | 占比     | 金额      | 占比     | 变动金额  | 变动幅度    |
| 职工薪酬    | 765.53  | 45.33% | 765.33  | 57.57% | 0.20  | 0.03%   |
| 折旧与摊销   | 282.77  | 16.75% | 216.62  | 16.29% | 66.15 | 30.54%  |
| 中介机构服务费 | 186.06  | 11.02% | 97.21   | 7.31%  | 88.85 | 91.39%  |
| 业务招待费   | 121.93  | 7.22%  | 72.92   | 5.49%  | 49.01 | 67.20%  |
| 股份支付    | 98.57   | 5.84%  | 34.75   | 2.61%  | 63.82 | 183.64% |

| 项目     | 2023 年度  |         | 2022 年度  |         | 变动情况   |         |
|--------|----------|---------|----------|---------|--------|---------|
|        | 金额       | 占比      | 金额       | 占比      | 变动金额   | 变动幅度    |
| 办公费    | 98.69    | 5.84%   | 62.26    | 4.68%   | 36.42  | 58.50%  |
| 房租费    | 41.77    | 2.47%   | 12.52    | 0.94%   | 29.25  | 233.60% |
| 交通及差旅费 | 38.20    | 2.26%   | 29.81    | 2.24%   | 8.39   | 28.14%  |
| 维护修理费  | 1.25     | 0.07%   | 1.54     | 0.12%   | -0.29  | -19.08% |
| 其他     | 53.89    | 3.19%   | 36.46    | 2.74%   | 17.44  | 47.83%  |
| 合计     | 1,688.67 | 100.00% | 1,329.44 | 100.00% | 359.23 | 27.02%  |

报告期各期，公司管理费用分别为 1,329.44 万元、1,688.67 万元，占营业收入的比例分别为 5.58%、3.88%，管理费用率有所下降。

2023 年，公司管理费用同比增长 27.02%，主要原因为：（1）公司筹备新三板挂牌等事项导致中介机构服务费有所增长；（2）新厂房投入使用导致固定资产折旧费用有所增长；（3）公司于该年度执行了新一轮的股权激励导致股份支付费用有所增长。

2023 年，公司管理费用占营业收入的比例略有下降，主要系公司行政管理人员及开支相对固定，营业收入大幅增长的同时管理费用占比相应下降所致。

### 3、研发费用

报告期内，公司研发费用各项目情况具体如下：

单位：万元

| 项目    | 2023 年度  |         | 2022 年度  |         | 变动情况   |         |
|-------|----------|---------|----------|---------|--------|---------|
|       | 金额       | 占比      | 金额       | 占比      | 变动金额   | 变动幅度    |
| 职工薪酬  | 1,213.10 | 59.89%  | 920.39   | 60.74%  | 292.71 | 31.80%  |
| 直接材料  | 474.54   | 23.43%  | 465.65   | 30.73%  | 8.89   | 1.91%   |
| 折旧与摊销 | 180.65   | 8.92%   | 69.60    | 4.59%   | 111.05 | 159.56% |
| 技术服务费 | 108.57   | 5.36%   | 30.97    | 2.04%   | 77.60  | 250.52% |
| 股份支付  | 23.10    | 1.14%   | 17.78    | 1.17%   | 5.32   | 29.91%  |
| 其他    | 25.54    | 1.26%   | 10.92    | 0.72%   | 14.63  | 133.95% |
| 合计    | 2,025.51 | 100.00% | 1,515.32 | 100.00% | 510.19 | 33.67%  |

报告期各期，公司研发费用分别为 1,515.32 万元、2,025.51 万元，占营业收入的比例分别为 6.36%、4.65%，研发费用率有所下降。

2023 年，公司研发费用同比增长 33.67%，主要原因为：（1）公司为加强技术积累增加研发人员配置及相关开支，研发人员平均人数由 55 人增加至 76 人，研发人员薪酬等相关费用有所增长；（2）公司新厂房投入使用，固定资产折旧有所增加；（3）因公司研发项目“基于工业互联网的智能生产制造系统的研发”存在软件开发需求，委托第三方开发定制化软件，导致技术服务费有所增加。

2023 年，公司研发费用占营业收入的比例略有下降，主要系公司研发费用主要与研发人员数量、研发项目的具体需求有关，与营业收入不存在直接匹配关系，在营业收入大幅增长的情况下，公司研发费用占比相应下降。

综上所述，报告期内，公司期间费用有所增长，占营业收入的比例有所下降，主要系公司行政管理人员及开支相对固定，研发费用主要与研发人员数量和研发项目需求相关，与营业收入不存在直接匹配关系，在营业收入大幅增长的情况下，公司期间费用率有所下降。

#### **（五）净利润大幅增长的原因及合理性**

综合以上分析，报告期内，公司净利润分别为 1,837.80 万元、5,472.70 万元，同比大幅增长 197.79%，主要原因如下：

##### **1、营业收入大幅增长及毛利率有所提升**

公司自成立以来持续深耕智能物流装备行业，具有较强的技术和项目实施能力，产品下游应用领域广泛。近年来，锂电、光伏、化纤服装、电子制造行业的快速发展为公司带来了业务机会，公司持续在上述行业开拓新客户，多个项目在 2023 年取得客户验收，营业收入因此大幅增长 82.57%。同时，公司在 2023 年取得验收的多个光伏、电子制造项目的应用场景复杂、实施难度较高，对于供应商的技术及项目实施能力要求较高，因此项目定价较高，从而带动公司综合毛利率提高 3.22 个百分点。

营业收入的大幅增长和毛利率的提高共同带动了公司毛利额的大幅增长，是公司净利润增长的主要原因。

##### **2、期间费用率略有下降**

公司行政管理人员及开支相对固定，研发需求的增长相对平稳，导致管理费用、研发费用的增长幅度低于营业收入，期间费用率略有下降，对净利润的增长具有一定贡献。

综上所述，公司报告期内净利润的大幅增长具有合理性。

二、结合客户数量、项目数量、项目总价、项目单价的变化情况量化说明公司智能物流装备 2023 年收入大幅增加的原因；结合所属行业及下游行业发展情况进一步说明收入波动的合理性，是否与同业可比公司保持一致，如不一致说明合理性

（一）公司 2023 年智能物流装备业务收入的增长是客户数量、项目数量、项目平均单价的共同增长影响所致

报告期各期，公司智能物流装备业务客户和项目的具体情况如下：

| 项目                | 2023 年度   | 2022 年度   | 变动幅度   |
|-------------------|-----------|-----------|--------|
| 智能物流装备业务收入（万元）①   | 40,918.15 | 21,930.27 | 86.58% |
| 客户数量（个）②          | 69        | 45        | 53.33% |
| 项目数量（个）③          | 136       | 90        | 51.11% |
| 项目平均单价（万元/个）④=①÷③ | 300.87    | 243.67    | 23.47% |

报告期内，公司智能物流装备业务收入分别为 21,930.27 万元、40,918.15 万元，同比增长 86.58%，公司智能物流装备业务收入增长是客户数量、项目数量、项目平均单价共同增长的影响所致。

报告期各期，公司各下游行业项目数量和项目平均单价的具体情况如下：

| 下游行业分类 | 2023 年度   |         |              | 2022 年度   |         |              |
|--------|-----------|---------|--------------|-----------|---------|--------------|
|        | 销售收入（万元）  | 项目数量（个） | 项目平均单价（万元/个） | 销售收入（万元）  | 项目数量（个） | 项目平均单价（万元/个） |
| 锂电     | 7,100.84  | 14      | 507.20       | 5,488.86  | 8       | 686.11       |
| 光伏     | 5,150.47  | 8       | 643.81       | -         | -       | -            |
| 化纤服装   | 4,797.34  | 13      | 369.03       | 2,163.58  | 7       | 309.08       |
| 电子制造   | 4,153.00  | 11      | 377.55       | 25.13     | 1       | 25.13        |
| 小计     | 21,201.65 | 46      | 460.91       | 7,677.57  | 16      | 479.85       |
| 其他行业   | 19,716.51 | 90      | 219.07       | 14,252.70 | 74      | 192.60       |

| 下游行业分类 | 2023 年度      |             |                  | 2022 年度      |             |                  |
|--------|--------------|-------------|------------------|--------------|-------------|------------------|
|        | 销售收入<br>(万元) | 项目数量<br>(个) | 项目平均单价<br>(万元/个) | 销售收入<br>(万元) | 项目数量<br>(个) | 项目平均单价<br>(万元/个) |
| 合计     | 40,918.15    | 136         | 300.87           | 21,930.27    | 90          | 243.67           |

报告期各期，公司实现收入的智能物流装备项目数量分别为 90 个、136 个，其中，锂电、光伏、化纤服装、电子制造行业的项目数量增长较多，主要系公司利用以上行业快速发展的良好机遇持续开拓新客户，来自上述行业的多个项目在 2023 年取得客户验收。同时，公司以上行业的项目规模普遍较大，项目平均单价较高，综合导致了公司营业收入的大幅增长。

（二）公司收入增长与智能物流装备行业及下游行业发展情况匹配，公司收入增长具有合理性

1、下游应用领域发展带动智能物流装备行业市场规模不断扩大，与公司收入增长匹配，公司的收入增长具有合理性

随着国内锂电、光伏、电子制造、化纤服装等行业的快速发展，下游厂商对自动化、智能化升级改造的需求持续增加，不断增加对智能物流装备的投入。

公司凭借在智能物流装备方面的凭借优异的产品特性、严格的质量控制、持续的创新能力和高效的客户服务，受到了客户的广泛认可，近年来在锂电、光伏、电子制造、化纤服装等领域为行业内众多知名厂商提供了产品和服务，并建立了业务合作关系，因此报告期内业务规模快速增长。

（1）锂电行业

①收入具体变动情况及原因

2023 年公司智能物流装备业务在锂电领域实现收入 7,100.84 万元，具体项目情况如下：

| 客户名称             | 客户类型  | 项目名称           | 收入金额<br>(万元) | 终端用户                |
|------------------|-------|----------------|--------------|---------------------|
| 中鼎集成             | 集成商客户 | 726 蜂巢上饶项目     | 4,539.82     | 蜂巢能源                |
| 中集天达             | 集成商客户 | 1257 蜂巢金坛正极库项目 | 480.97       | 蜂巢能源                |
| 沈阳新松机器人自动化股份有限公司 | 集成商客户 | 宁德时代福鼎 4 原料库项目 | 460.18       | 宁德时代<br>(300750.SZ) |
| 沈阳瑞晟智能装备有限公司     | 集成商客户 | 比亚迪新能源宁波奉化项目   | 292.92       | 比亚迪<br>(002594.SZ)  |

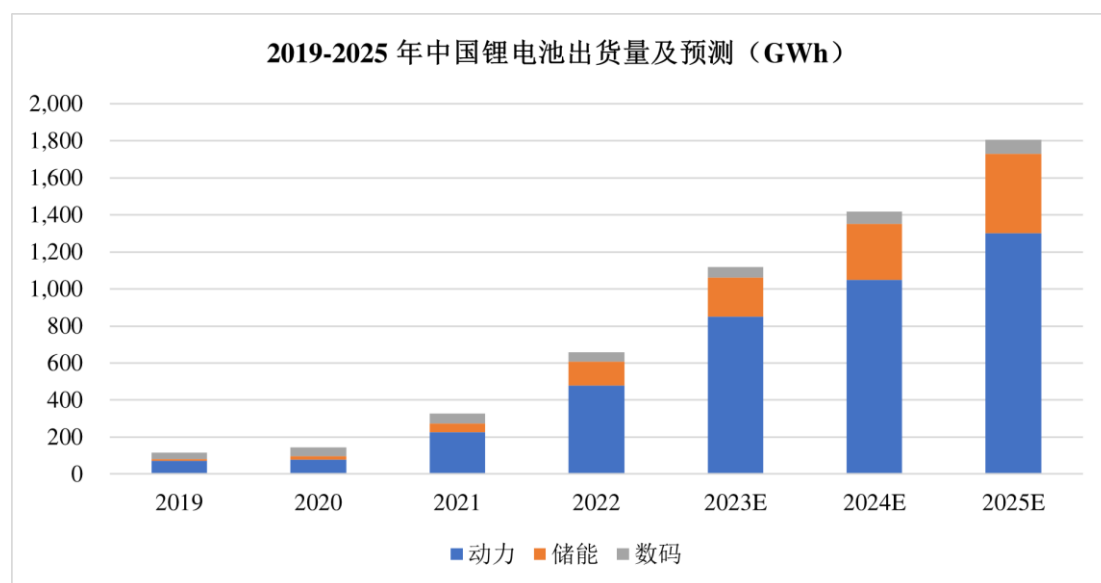
|                |       |                       |          |                 |
|----------------|-------|-----------------------|----------|-----------------|
| 时智科技（上海）有限公司   | 集成商客户 | 亿纬锂能江苏启东堆垛机项目         | 244.14   | 亿纬锂能（300014.SZ） |
| 中鼎集成           | 集成商客户 | 23168 坑梓比亚迪 8 号厂房改造项目 | 230.09   | 比亚迪（002594.SZ）  |
| 深圳远荣智能制造股份有限公司 | 集成商客户 | 宁乡比亚迪项目               | 223.89   | 比亚迪（002594.SZ）  |
| 中鼎集成           | 集成商客户 | 坑梓比亚迪 8 号厂房输送系统项目     | 199.12   | 比亚迪（002594.SZ）  |
| 中鼎集成           | 集成商客户 | 1234 靖江大明输送设备项目       | 120.35   | 靖江市大明新能源科技有限公司  |
| 其他项目           |       |                       | 309.36   | -               |
| 合计             |       |                       | 7,100.84 | -               |

2023 年公司智能物流装备业务在锂电领域的收入同比增长 1,611.99 万元，增幅为 29.37%，主要系随着下游新能源电池领域客户持续扩产，在公司技术实力和品牌优势日益增强的情况下，公司在该领域的生产销售规模逐步扩大，当年为蜂巢能源、比亚迪、宁德时代交付与锂电池输送相关的智能物流输送系统，共计实现收入 6,426.99 万元。

## ②与下游行业需求变化的匹配情况

近年来，我国锂电行业快速发展，各大动力电池生产企业纷纷加大了扩产力度和生产规模，其中不仅包括以比亚迪、宁德时代等为代表的头部厂商，还有诸多非头部厂商及行业新入局者。新能源汽车的持续渗透及储能行业的快速发展，带动锂电池的出货量保持持续增长，锂电行业相关的设备需求量保持增长态势。

据高工产业研究院（GGII）统计数据，2022 年中国锂离子电池出货量达 658GWh，同比增长 101%，其中动力电池应用领域出货量达 480GWh，同比增长 112%。预计到 2025 年中国锂离子电池出货量将达到 1805GW。



数据来源：CIC 灼识咨询

综上，报告期公司在锂电领域收入规模的扩大与下游行业需求变化趋势相匹配。

### ③与同行业可比公司在相关领域销售变动的匹配情况

可比公司中除汇兴智造公开披露了其在新能源锂电领域的相关销售数据外，其他可比公司仅披露各自对新能源发展看好的定性表述，具体如下：

| 同行业可比公司                            | 相关披露摘要                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 汇兴智造<br>(北交所审核中)                   | 2021-2023 年，来自于新能源电池行业的营业收入分别为 3,010.65 万元、19,028.03 万元、21,876.36 万元，复合增长率为 169.56%                                                                                         |
| 鸿安机械<br>(创业板 IPO 已过会，<br>尚未提交注册申请) | 公司近年来大力拓展新能源行业业务，有望成为公司智能物流技术装备业务的业绩增长点。                                                                                                                                    |
| 德马科技<br>(688360.SH)                | 报告期内，乾纳智能加入德马，公司在锂电及 3C 电子领域的智能物流装备产品和系统得到了进一步加强。                                                                                                                           |
| 兰剑智能<br>(688557.SH)                | 公司保持在烟草、医药、电商等传统行业的优势地位，同时开拓了新能源、航空航天、通信设备、石油化工、家电、工程机械、食品、家具、半导体等多个行业，与多个行业的头部企业建立合作。                                                                                      |
| 东杰智能<br>(300486.SZ)                | 公司作为智能物流仓储系统总包集成商，业务领域已经覆盖新能源电池、钢铁冶金、医药、白酒、消费品、石化、电商、冷链、光伏、3C 等各个领域。                                                                                                        |
| 科捷智能<br>(688455.SH)                | 在新能源领域，公司组建了研发、销售售前、工程技术、项目交付及售后服务团队，能够为新能源电池制造领域提供物流、仓储整体解决方案及非标自动化装配产线，目前已经在锂电和储能打造了行业标杆项目，为未来市场开拓树立了良好口碑。公司新能源业务初具规模，新能源行业 2022 年的签单额 4,440.8 万元，2023 年签单额 15,499.33 万元。 |
| 井松智能<br>(688251.SH)                | 公司专注于化工、冶金、新能源等行业，为这些行业提供智能仓储物流系统解决方案。在新能源领域，公司与相关企业建立了紧密的合作关系，共同致力于推动新能源技术的发展，为公司未来的增长奠定了坚实基础。                                                                             |

|                     |                                        |
|---------------------|----------------------------------------|
| 中邮科技<br>(688648.SH) | 公司将探索并开发智能物流在机场、烟草、电商、新能源和冷链物流等新场景下的应用 |
| 中科微至<br>(688211.SH) | 未披露                                    |
| 北自科技<br>(603082.SH) | 2023 年公司积极开拓新能源、半导体和新材料等国家战新产业市场新客户    |

从上表可见，可比公司汇兴智造近几年在新能源锂电领域的销售规模增幅较大，2021 年至 2023 年复合增长率达到 169.56%。同时，其他可比公司基本均布局了锂电行业的相关业务。

综上，报告期公司在锂电领域收入规模的扩大与下游行业需求变化趋势相匹配。

## （2）光伏行业

### ①收入具体变动情况及原因

2023 年公司智能物流装备业务在光伏领域实现收入 5,150.47 万元，具体项目情况如下：

| 客户名称                 | 客户类型 | 项目名称          | 收入金额<br>(万元) | 终端用户                  |
|----------------------|------|---------------|--------------|-----------------------|
| 天津环博<br>科技有限<br>责任公司 | 直接客户 | 天津环欧三期水箱输送线项目 | 1,166.00     | TCL 中环<br>(002129.SZ) |
|                      |      | 宜兴中环四期检验包装线项目 | 1,013.10     |                       |
|                      |      | 天津环欧三期料框线项目   | 982.90       |                       |
|                      |      | 宜兴中环四期料框库项目   | 816.56       |                       |
|                      |      | 宜兴中环四期单晶库前线项目 | 461.82       |                       |
|                      |      | 天津环欧三期水箱立体库项目 | 376.46       |                       |
|                      |      | 天津环智水箱缓存线项目   | 320.35       |                       |
|                      |      | 其他            | 13.27        |                       |
| 合计                   |      |               | 5,150.47     |                       |

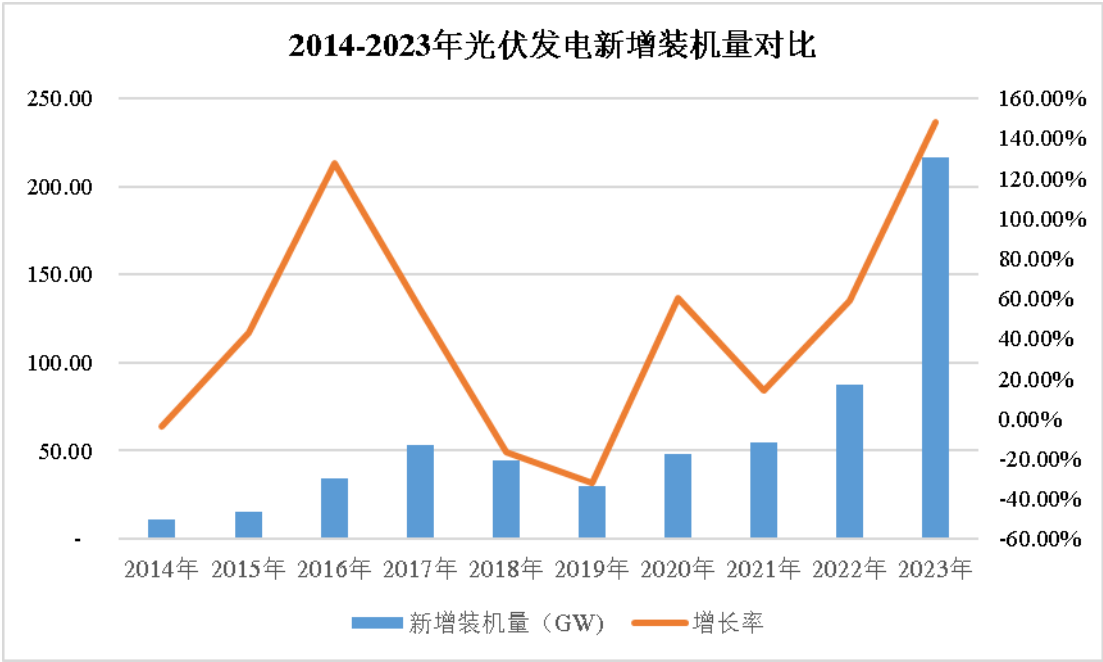
2023 年公司智能物流装备业务在光伏领域的收入同比增长 5,150.47 万元，主要系公司 2021 年新开发的直接客户天津环博科技有限责任公司在 2023 年开始陆续交付，以上项目均系天津环博科技有限责任公司为其关联公司 TCL 中环承建的项目。

近年来，受国家宏观经济政策的积极影响，光伏行业发展较快，TCL 中环作为全球光伏材料制造领域的头部企业，顺应行业发展趋势，积极新建产线扩大

产能,其晶体产能从 2021 年末的 88GW 快速增长至 2023 年末的 183GW。其中,公司 2023 年取得验收的天津环欧三期、宜兴中环四期相关项目分别对应 TCL 中环的“年产 25GW 高效太阳能超薄硅单晶片智慧工厂项目”、“年产 30GW 高纯太阳能超薄硅单晶材料智慧工厂项目”,预算投资规模合计超过 29 亿元。此外,TCL 中环尚有“年产 35GW 高纯太阳能超薄单晶硅片智慧工厂项目”和“12.5GW N 型 TOPCon 高效太阳能电池工业 4.0 智慧工厂项目”等多个项目正在投建推进中,同时还拟与沙特阿拉伯公共投资基金 PIF 的子公司,共同在沙特建设总投资约为 20.8 亿美元的“年产 20GW 光伏晶体晶片项目”。因此,光伏行业厂商的固定资产投资增长迅速,与公司在光伏领域的收入快速增长相匹配。

②与下游行业需求变化的匹配情况

在政府政策支持和发电成本下降等共同作用下,我国光伏装机容量迅速上升。根据国家能源局的数据,2023 年我国新增光伏装机量为 216.88GW,同比增长 148.1%。根据中国光伏行业协会的预测,2024 年我国光伏新增装机量仍将维持在 190GW 至 220GW 间,且在 2025 年至 2027 年间保持较高装机规模。



数据来源：国家能源局

综上,公司在光伏行业销售规模不断扩大,与行业需求变动状况相匹配。

(3) 化纤服装

①收入具体变动情况及原因

2023 年公司智能物流装备业务在化纤服装领域实现收入 4,797.34 万元,具

体项目情况如下：

| 客户名称             | 客户类型  | 项目名称                     | 收入金额（万元） | 终端用户                               |
|------------------|-------|--------------------------|----------|------------------------------------|
| 江苏桐昆恒阳化纤有限公司     | 直接客户  | 桐 昆 沐 阳 CP1-CP2 连廊输送装置项目 | 1,522.12 | 桐昆股份（601233.SH）                    |
| 安吉智能物联技术有限公司     | 集成商客户 | 伊藤忠物流上海仓库物流自动化集成项目       | 619.47   | 优衣库                                |
| 台朔重工(宁波)有限公司     | 集成商客户 | 新凤鸣 XCP03 项目             | 591.15   | 新凤鸣（603225.SH）                     |
| 北京旷视机器人技术有限公司    | 集成商客户 | 吉林化纤项目                   | 451.33   | 吉林化纤集团有限责任公司(吉林化纤(000420.SZ)的控股股东) |
| 宝开（上海）智能物流科技有限公司 | 集成商客户 | 利郎时装3号仓项目                | 442.48   | 利郎（福建）时装有限公司                       |
| 北京京东乾石科技有限公司     | 集成商客户 | 山东俊富项目                   | 414.16   | 俊富非织造材料有限公司                        |
| 宁波大沃化纤科技有限公司     | 直接客户  | 宁波大沃半自动包装项目              | 247.79   | 宁波大沃化纤科技有限公司                       |
| 安歌科技（集团）股份有限公司   | 集成商客户 | 南通嘉通能源项目                 | 132.74   | 桐昆股份（601233.SH）                    |
| 浙江国自智能装备有限公司     | 集成商客户 | 越南飞雁项目                   | 124.77   | 飞雁(越南)进出口有限责任公司                    |
| 太原福莱瑞达物流设备科技有限公司 | 集成商客户 | FT296 江苏南通嘉通能源丝车提升机项目    | 110.62   | 桐昆股份（601233.SH）                    |
| 其他项目             |       |                          | 140.71   | -                                  |
| 合计               |       |                          | 4,797.34 | -                                  |

2023 年公司智能物流装备业务在化纤服装领域的收入同比增长 2,633.76 万元，增幅 121.73%，主要系化纤领域的头部企业桐昆股份（601233.SH）、新凤鸣（603225.SH）等客户新建产线的智能物流装备交付，导致该领域收入增加。

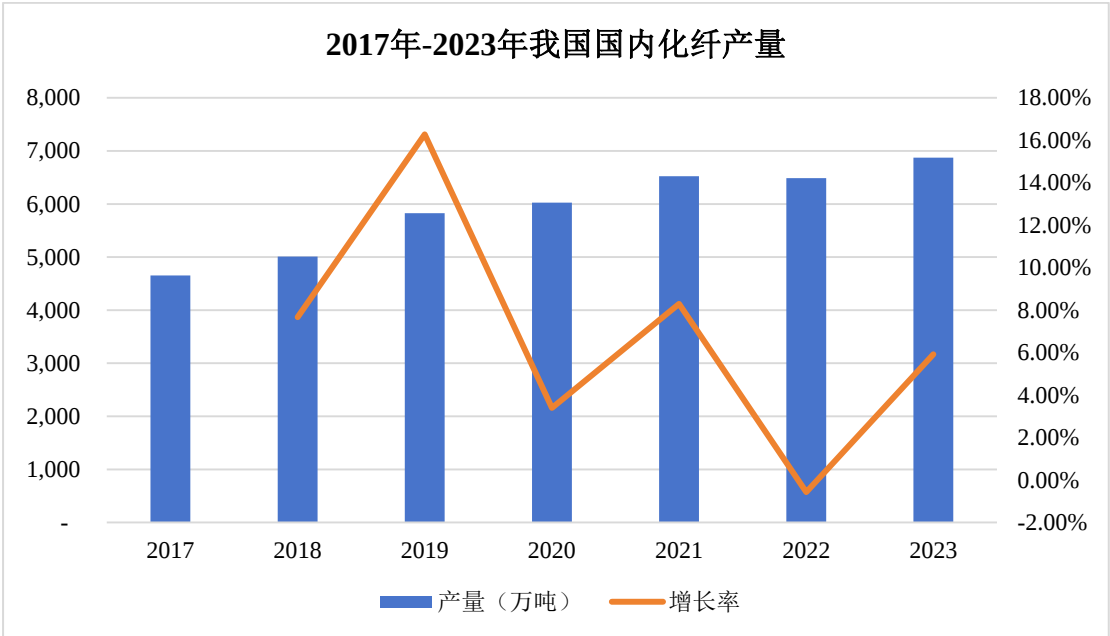
在化纤领域，桐昆股份系化纤行业头部企业，近年来大力推进化纤智能工厂建设及数字化转型，致力于打造行业智能制造的“灯塔工程”。以公司参与的桐昆股份“CP1-CP2 连廊输送装置项目”为例，公司利用自身在智能物流输送系统上积累的经验，为其定制了自纺丝车间至加弹车间的丝车输送方案，首次实现了该环节的高效智能输送，助力桐昆股份化纤智能工厂建设及数字化转型。

## ②与下游行业需求变化的匹配情况

在化纤服装领域，行业内企业往往具备体量大、订单多的特点，自动化生产

线及输送线在保持生产效率、匹配订单与用料、提高分拣与搬运效率等方面极具优势，同时智能工厂建设及数字化转型助力企业实现信息化、数字化和智能化，提高经营管理水平，提升核心竞争力，驱动并引领业务创新。

我国是全球化纤核心产地，在全球纺织供应链占据核心地位。根据中国化纤工业协会数据，我国化纤产量从2017年的4654万吨增长到2023年的6872万吨，其中2023年化纤出口量为650.73万吨，同比增长15.08%，伴随我国化纤产量保持增长态势，降本增效、产能提升将促使其对智能物流系统的需求持续增长。从供给端看，2021年至2023年初，化纤制造业固定资产投资持续增长，行业产能加速扩张，从需求端看，国内纺织服装消费需求支撑较强，下游纺服需求韧性仍在，直接出口呈增长态势。



数据来源：中国化纤工业协会

综上，公司在化纤服装领域销售规模不断扩大，与行业需求变动状况相匹配。

（4）电子制造

①收入具体变动情况及原因

2023 年公司智能物流装备业务在电子制造领域实现收入 4,153.00 万元，具体项目情况如下：

| 客户名称      | 客户类型  | 项目名称            | 收入金额（万元） | 终端用户          |
|-----------|-------|-----------------|----------|---------------|
| 海晨股份及其关联方 | 集成商客户 | 联想集团华南基地2-3 厂项目 | 900.88   | 联想集团（0992.HK） |

|                  |       |                    |          |                   |
|------------------|-------|--------------------|----------|-------------------|
|                  |       | 联想集团深圳自动化输送线项目     | 548.67   |                   |
|                  |       | 联想华南智造基地驳接系统项目     | 427.12   |                   |
|                  |       | 联想集团华南基地1厂项目       | 368.02   |                   |
| 浙江舜宇光学有限公司       | 直接客户  | 舜宇光学 B-2 物流输送项目    | 751.33   | 舜宇光学科技 (02382.HK) |
| 中集天达             | 集成商客户 | 1207 惠州环荣输送系统项目    | 491.15   | 环旭电子 (601231.SH)  |
| 安歌智慧科技（上海）有限公司   | 集成商客户 | 迪贝智控科技有限公司智能工厂一期项目 | 336.28   | 迪贝电气 (603320.SH)  |
| 苏州汇川技术有限公司       | 直接客户  | 汇川技术往复式垂直输送机项目     | 121.70   | 汇川技术 (300124.SZ)  |
| 旷视格图（苏州）智能装备有限公司 | 集成商客户 | 卧龙电气二期项目           | 115.04   | 卧龙电驱 (600580.SH)  |
| 其他项目             |       |                    | 92.81    | -                 |
| 合计               |       |                    | 4,153.00 | -                 |

2023 年公司智能物流装备业务在电子制造领域的收入同比增长 4,127.87 万元，主要系多家下游电子制造领域上市公司项目实现验收，其中终端用户为联想集团的项目规模较大，2023 年合计实现收入 2,244.69 万元。

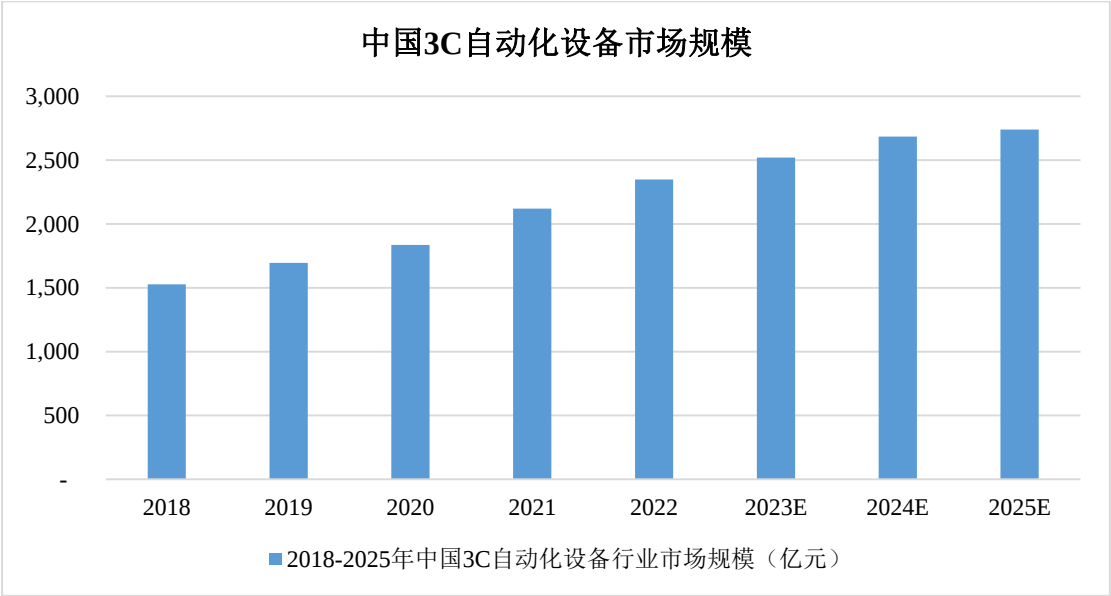
联想集团（0992.HK）作为电子制造行业中的头部企业，其在 2020 年 3 月就布局启动建设联想集团南方智能制造基地（下称“南方基地”），作为联想生产复杂性最高的智能制造工厂，南方基地产品品类超过 50 种，研发生产近 10 万种配置，为此南方基地共拥有 9 大高自动化率标杆线和 12 大智能制造系统，其智能控制平台是当前国内理念最先进、功能最完善、规模最显著、装备最精良、可视化效果最精细的离散制造行业运营平台，可实现全球多园区运营，被授予 2023 “标杆工厂”的荣誉称号。公司为联想控股上述项目提供了智能物流装备，助力电子制造企业加速数字化、智能化转型进程。

## ②与下游行业需求变化的匹配情况

电子制造行业有着工人数量庞大、重复性工作多、更新速度快等特点，为了提高企业竞争力、实现降本增效，工厂智能化转型升级为电子制造行业突破现有产能障碍的重要方式，市场智能改造升级需求还存在较大的增长空间。

以电子制造中的 3C 电子行业为例，2022 年中国 3C 自动化设备市场规模 2,349.80 亿元，主要集中在手机、可穿戴设备方面，占全球市场的 60%。预测 2023

年市场规模 2,520 亿元，增长率 7.2%，至 2029 年市场规模将增至 3,830 亿元。



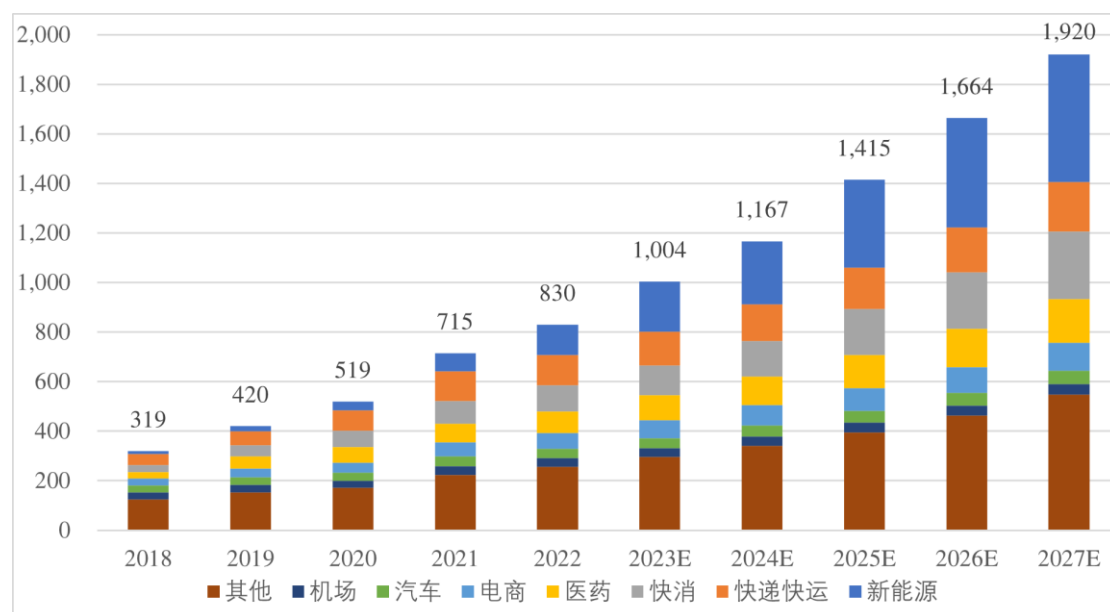
数据来源：智研瞻产业研究院

综上，报告期内公司在电子制造领域的收入规模总体呈增长趋势，与下游行业需求变化的趋势相匹配。

**2、智能物流装备行业快速发展且预计未来将保持持续增长态势，与公司收入增长匹配，公司的收入增长具有合理性**

智能物流装备作为智能制造普及的核心驱动力，行业近年来得到了长足的发展，且预计未来将保持持续增长态势。根据 CIC 灼识咨询《全球及中国智能物流装备行业蓝皮书》数据显示，2022 年，中国智能物流装备市场规模为 829.9 亿元，同比增长 16.1%，当年受宏观环境和下游需求等因素影响，该数字增速相对放缓，不过，锂电、光伏等新能源行业需求增长较快，在一定程度上对该市场起到了支撑作用，预计到 2027 年，中国智能物流装备市场规模可达到 1920.2 亿元，未来五年年复合增长率高达 18.3%。

**中国智能物流装备市场规模**



数据来源：CIC 灼识咨询

综上所述，智能物流装备行业快速发展且预计未来将保持持续增长态势，智能物流装备作为智能制造普及的主要推手，行业未来发展潜力巨大，行业市场规模的增加趋势与公司收入增长情况相匹配，公司的收入增长具有合理性。

### （三）公司收入波动情况与同行业可比公司存在一定差异，具有合理性

报告期内，公司及同行业可比公司营业收入的波动情况如下：

单位：万元

| 公司名称                               | 2023 年度    | 2022 年度    | 同比变动    |
|------------------------------------|------------|------------|---------|
| 汇兴智造<br>(北交所审核中)                   | 48,495.34  | 36,602.48  | 32.49%  |
| 鸿安机械<br>(创业板 IPO 已过会，<br>尚未提交注册申请) | 未披露        | 61,769.05  | -       |
| 德马科技<br>(688360.SH)                | 138,424.55 | 152,974.76 | -9.51%  |
| 兰剑智能<br>(688557.SH)                | 97,550.45  | 91,544.63  | 6.56%   |
| 东杰智能<br>(300486.SZ)                | 87,197.64  | 114,328.00 | -23.73% |
| 科捷智能<br>(688455.SH)                | 114,846.27 | 166,939.70 | -31.20% |
| 井松智能<br>(688251.SH)                | 66,482.62  | 58,478.37  | 13.69%  |
| 中邮科技<br>(688648.SH)                | 195,193.98 | 221,943.33 | -12.05% |
| 中科微至<br>(688211.SH)                | 195,739.70 | 231,489.59 | -15.44% |
| 北自科技                               | 186,350.28 | 158,743.98 | 17.39%  |

| 公司名称        | 2023 年度   | 2022 年度   | 同比变动   |
|-------------|-----------|-----------|--------|
| (603082.SH) |           |           |        |
| 公司          | 43,531.80 | 23,843.69 | 82.57% |

由上表可知，2023 年，以上同行业可比公司中有 4 家营业收入同比增长，5 家营业收入同比下降，与公司的收入变动趋势存在一定差异，且各可比公司间的收入波动也存在一定差异，主要系公司与同行业可比公司的业绩规模及所处发展阶段不同、下游行业及对应发展情况不同所致，具体原因如下：

### 1、公司与部分可比公司的下游主要行业存在差异，各行业景气程度及发展情况的影响不同

（1）公司与部分可比公司的下游主要行业存在差异，与公司存在类似下游行业的可比公司的收入增长趋势与公司基本一致

公司产品已广泛应用于锂电、光伏、家居家电、化纤服装、电子制造、食品饮料等众多领域，报告期内的收入增长主要来自光伏、锂电、化纤服装、电子制造行业项目的收入贡献。

公司下游行业与部分可比公司存在一定差异，具体如下：

| 公司名称                   | 下游主要行业                     | 报告期内收入变动情况 |
|------------------------|----------------------------|------------|
| 汇兴智造                   | 新能源锂电池、家电、3C 电子等           | 有所增长       |
| 井松智能                   | 化工、冶金、新能源等                 | 有所增长       |
| 北自科技                   | 化纤玻纤、食品饮料、家居家电、机械电子和医药等    | 有所增长       |
| 德马科技                   | 新零售、快递、服装、医药、烟草等           | 基本保持稳定     |
| 兰剑智能                   | 烟草、医药、新能源、航空航天、通信设备等       | 基本保持稳定     |
| 东杰智能                   | 汽车、新能源电池、钢铁冶金、医药、白酒等       | 有所下降       |
| 科捷智能、<br>中科微至、<br>中邮科技 | 电子商务、快递物流等                 | 有所下降       |
| 公司                     | 锂电、光伏、家居家电、化纤服装、电子制造、食品饮料等 | 有所增长       |

注：鸿安科技未披露 2023 年业绩数据，在此不作比较列示。

由上表可知，各可比公司的下游行业均存在一定差异，各行业发展情况不同，对于固定资产的投资需求不同，因此在报告期内的收入变动情况存在差异。

以上可比公司中，汇兴智造、井松智能、北自科技报告内收入均有所增长，

主要系其存在与公司类似的锂电、化纤、电子制造等下游行业，以上行业的快速发展带动了其收入增长。

德马科技、兰剑智能的下游行业较为广泛，报告期内收入基本保持稳定。

东杰智能的收入有所下降，主要系汽车为其下游重要行业，重要客户威马汽车科技集团破产重整、下游传统汽车市场规模萎缩导致了其收入有所下降。

科捷智能、中科微至、中邮科技的收入均有所下降，主要系其下游行业主要为电子商务、快递物流，以上行业的市场竞争程度加剧，行业内领先企业在投资高峰后阶段性收缩了投资力度，下游需求萎缩。

公司与部分可比公司的下游行业存在一定差异，是各自产品类型、技术积累、成功项目经验及业务发展战略等因素综合影响的结果。各行业景气程度、发展情况不同，导致各可比公司间的收入波动情况存在一定差异，具有合理性。

（2）光伏、锂电等行业领域的固定资产投资需求旺盛，对应行业的装备类生产企业的收入增长带动作用显著，与公司的收入增长表现一致

由于智能物流装备行业企业的市场份额较为分散，部分为非上市公司，而有从事以上相关行业领域的主营业务为智能物流装备的上市公司也未明确披露其来自各细分领域的收入变动情况，因此难以取得可比公司的相关财务数据进行比较分析。

但是，光伏、锂电等行业领域旺盛的固定资产投资需求对于相关行业领域装备类制造企业的影响是一致的，从事对应行业其他类型装备制造的上市公司在报告期内的收入增长情况显著，具体情况如下：

单位：亿元

| 公司名称                | 主要产品         | 下游主要行业领域    | 营业收入    |         | 增长幅度    |
|---------------------|--------------|-------------|---------|---------|---------|
|                     |              |             | 2023 年度 | 2022 年度 |         |
| 晶盛机电<br>(300316.SZ) | 光伏、半导体装备     | 光伏、半导体      | 179.83  | 106.38  | 69.04%  |
| 捷佳伟创<br>(300724.SZ) | 太阳能电池设备      | 光伏          | 87.33   | 60.05   | 45.43%  |
| 迈为股份<br>(300751.SZ) | 太阳能电池生产设备    | 光伏          | 80.89   | 41.48   | 94.99%  |
| 微导纳米<br>(688147.SH) | 光伏、半导体薄膜沉积设备 | 光伏、半导体      | 16.80   | 6.85    | 145.26% |
| 罗博特科<br>(300757.SZ) | 智能制造装备       | 光伏          | 15.72   | 9.03    | 74.09%  |
| 先导智能                | 高端非标智能装备     | 锂电、光伏、3C 电子 | 166.28  | 139.32  | 19.35%  |

| 公司名称                | 主要产品               | 下游主要行业领域 | 营业收入    |         | 增长幅度   |
|---------------------|--------------------|----------|---------|---------|--------|
|                     |                    |          | 2023 年度 | 2022 年度 |        |
| (300450.SZ)         |                    |          |         |         |        |
| 赢合科技<br>(300457.SZ) | 锂电池自动化装备           | 锂电       | 97.50   | 90.20   | 8.09%  |
| 杭可科技<br>(688006.SH) | 新能源锂电池化成分容成套生产设备系统 | 锂电       | 39.32   | 34.54   | 13.83% |
| 利元亨<br>(688499.SH)  | 高端智能制造装备           | 锂电       | 49.94   | 42.04   | 18.81% |

由上表可知，以上光伏、锂电等行业装备制造企业在 2023 年均表现出不同程度的收入增长，光伏行业企业的收入增幅尤其显著，与公司对应行业的收入增长表现一致。

## 2、公司营收规模与可比公司相比较小，基数较小导致收入增长幅度显著

公司的同行业可比公司大多为上市公司，业绩规模较大。其中，德马科技、科捷智能、中邮科技、中科微至、北自科技报告期内的年营业收入均在 10 亿元以上，部分到达了 20 亿元的水平，东杰智能、兰剑智能报告期内的年营业收入也在 10 亿元左右。以上可比公司处在相对成熟的发展阶段。相比之下，公司营业收入规模较小，报告期内均在 5 亿元以下，2022 年的营业收入仅为 2.38 亿元，基数较小，尚处于快速发展阶段，与以上可比公司所处的发展阶段不同。

可比公司中，汇兴智造的营收规模与公司接近，其营业收入在 2021 年至 2023 年间从 2.07 亿元增长至 4.85 亿元，年复合增长率约为 53.07%，增长幅度较大，与公司情况类似。

此外，部分可比公司虽然在报告期内收入不存在明显增长，但在其各自的快速发展阶段均表现出了与公司目前类似的业绩增长情况，具体如下：

| 公司名称                | 具体情况                                               | 收入变动的主要原因                                                           |
|---------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 德马科技<br>(688360.SH) | 2020-2021 年，营业收入分别为 7.67 亿元、14.83 亿元，增长幅度为 93.35%  | 主要系非接触经济和新能源行业的高速发展促使其营业收入快速增长                                      |
| 科捷智能<br>(688455.SH) | 2019-2020 年，营业收入由 4.62 亿元增长至 8.80 亿元，增长幅度为 90.28%  | 主要系快递物流、电商新零售等行业的快速发展，以及随汽车、家电家居、设备制造等制造业领域客户对于智能仓储和智能工厂系统的投入需求增加所致 |
| 中科微至<br>(688211.SH) | 2020-2021 年，营业收入分别为 12.04 亿元、22.10 亿元，增长幅度为 83.55% | 主要系智能物流装备行业整体需求持续旺盛                                                 |

因此，公司营收规模与可比公司相比较小，所处发展阶段不同，基数较小导

致收入增长幅度显著。

综上，公司与部分可比公司的收入波动存在一定差异，主要系下游主要行业、营收规模存在差异所致。公司下游行业应用广泛，部分行业发展速度快，带动了公司的收入增长，在公司营收基数较小的情况下，收入增长幅度较为显著，具有合理性。

**三、配套产品及服务的具体内容及增长原因，与主要产品的波动的匹配情况及其合理性**

公司配套产品及服务业务包括为客户提供维保维修、大修及升级改造、单机设备及零配件销售等。报告期各期，公司配套产品及服务业务收入的具体情况如下：

单位：万元

| 项目              | 2023 年度  |         | 2022 年度  |         | 变动情况   |         |
|-----------------|----------|---------|----------|---------|--------|---------|
|                 | 金额       | 占比      | 金额       | 占比      | 变动金额   | 变动幅度    |
| 项目提升改造及设备、零配件销售 | 2,439.00 | 95.04%  | 1,623.01 | 88.87%  | 815.99 | 50.28%  |
| 设备维保维修          | 127.16   | 4.96%   | 203.31   | 11.13%  | -76.15 | -37.46% |
| 合计              | 2,566.16 | 100.00% | 1,826.32 | 100.00% | 739.84 | 40.51%  |

实际经营中，客户对于现有项目存在一定的升级、搬迁或维保维修需求，部分由公司提供整体改造方案并实施，部分仅向公司采购单机设备或零配件进行完善。同时，对于部分规模小且实施简单，以及无需公司负责安装实施或指导安装实施的新建项目，客户一般可通过直接向公司购买单机设备自行实施。公司根据客户的上述需求开展配套产品及服务业务，主要是为了全方位满足客户的需求，不属于公司重点的业务拓展方向。

报告期各期，公司配套产品及服务业务收入分别为 1,826.32 万元和 2,566.16 万元，占公司营业收入的比例分别为 7.66%、5.89%，占比较小。2023 年，公司配套产品及服务业务收入同比增长 40.51%，与公司智能物流装备业务的增长趋势一致。

**四、其他业务收入核算的具体内容、金额、占比**

报告期内,公司其他业务收入核算的具体内容、金额、占比情况如下：

单位：万元

| 项目   | 2023 年度 |          | 2022 年度 |          |
|------|---------|----------|---------|----------|
|      | 金额      | 占营业收入的比例 | 金额      | 占营业收入的比例 |
| 废料销售 | 22.89   | 0.05%    | 18.20   | 0.08%    |
| 租赁   | 24.59   | 0.06%    | 68.91   | 0.29%    |
| 合计   | 47.48   | 0.11%    | 87.11   | 0.37%    |

报告期各期，公司其他业务收入分别为 87.11 万元和 47.48 万元，占公司营业收入的比例分别为 0.37%和 0.11%，占比较小。公司其他业务收入主要系废料销售收入和租赁收入，2023 年公司其他业务收入减少主要系公司不再出租部分厂房，租赁收入相应减少所致。

五、各年各季度收入确认情况，2023 年第四季度、12 月收入确认具体情况，包括但不限于具体项目名称、客户名称、合同签订时间、合同金额、施工时间、申请验收时间、验收时间、收入及占比、具体收入确认相关依据及凭证情况、函证情况、期末应收账款及回款情况等；公司收入是否存在季节性特点、是否符合行业惯例，是否与同业可比公司保持一致

#### （一）公司报告期内各年各季度收入确认情况

报告期各期，公司各年度各季度、12 月收入确认的具体情况如下：

单位：万元

| 项目   | 2023 年度   |         | 2022 年度   |         |
|------|-----------|---------|-----------|---------|
|      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      |
| 第一季度 | 2,910.69  | 6.69%   | 875.57    | 3.69%   |
| 第二季度 | 6,259.21  | 14.39%  | 2,211.07  | 9.31%   |
| 第三季度 | 7,987.54  | 18.37%  | 3,604.85  | 15.17%  |
| 第四季度 | 26,326.88 | 60.54%  | 17,065.10 | 71.83%  |
| 合计   | 43,484.32 | 100.00% | 23,756.59 | 100.00% |

报告期内，公司第四季度收入主营业务收入占比分别为 71.83%、60.54%，占比较高，具体原因如下：

1、公司报告期内营收规模较小，单个大额项目的验收对于所在季度的收入分布影响较大

报告期内，公司主营业务收入分别为 23,756.59 万元、43,484.32 万元，营收

规模相对较小，单个大额项目的验收对于所在季度的收入分布影响较大。

2022 年，公司第四季度主营业务收入占比为 71.83%，主要系 5 个收入金额为 1000 万元以上的大额智能物流装备项目于第四季度验收，具体如下：

| 项目编号          | 项目名称            | 客户名称             | 终端用户                | 销售收入<br>(万元) | 占主营业务收入的<br>比例 | 验收时间           |
|---------------|-----------------|------------------|---------------------|--------------|----------------|----------------|
| RH21070<br>一期 | 53602 东莞慕思一期项目  | 无锡中鼎集成技术有限公司     | 慕思股份<br>(001323.SZ) | 3,817.47     | 16.07%         | 2022 年<br>12 月 |
| RH21101       | 宁波大库 3 期物流自动化项目 | 宝开（上海）智能物流科技有限公司 | 宁波大库商贸有限公司          | 2,377.26     | 10.01%         | 2022 年<br>12 月 |
| RH21046       | 中航锂电常州 A8 项目    | 科大智能物联技术股份有限公司   | 中创新航<br>(03931.HK)  | 1,426.47     | 6.00%          | 2022 年<br>12 月 |
| RH22048       | 1280 宁德时代溧阳项目   | 深圳中集天达物流系统工程有限公司 | 宁德时代<br>(300750.SZ) | 1,380.53     | 5.81%          | 2022 年<br>12 月 |
| RH21110       | 中航锂电厦门 A7 项目    | 科大智能物联技术股份有限公司   | 中创新航<br>(03931.HK)  | 1,314.60     | 5.53%          | 2022 年<br>12 月 |
| 合计            |                 |                  |                     | 10,316.33    | 43.43%         | -              |

由上表可知，以上大额项目均于 2022 年第四季度完成验收，金额合计 10,316.33 万元，占公司 2022 年主营业务收入的比例为 43.43%，占比较高，对于当年度第四季度收入分布的影响较大。

2023 年，公司第四季度主营业务收入占比为 60.54%，主要系公司承接自天津环博科技有限责任公司多个项目（中环领先半导体天津项目、天津环智水箱缓存线项目，以及多个宜兴中环四期、天津环欧三期相关项目）在 2023 年 11 月取得客户验收；同时，公司承接自中鼎集成的两个大额项目 53602 东莞慕思二期项目、726 蜂巢上饶项目分别于 2023 年 11 月、12 月取得客户验收。以上项目的具体情况如下：

| 项目编号       | 项目名称           | 客户名称         | 终端用户                  | 销售收入<br>(万元) | 占主营业务收入的<br>比例 | 验收时间           |
|------------|----------------|--------------|-----------------------|--------------|----------------|----------------|
| RH22008    | 726 蜂巢上饶项目     | 无锡中鼎集成技术有限公司 | 蜂巢能源                  | 4,539.82     | 10.44%         | 2023 年<br>12 月 |
| RH21070 二期 | 53602 东莞慕思二期项目 | 无锡中鼎集成技术有限公司 | 慕思股份<br>(001323.SZ)   | 1,866.51     | 4.29%          | 2023 年<br>11 月 |
| RH22001    | 中环领先半导体天津项目    | 天津环博科技有限责任公司 | TCL 中环<br>(002129.SZ) | 1,327.43     | 3.05%          | 2023 年<br>11 月 |
| RH22005A   | 天津环欧三          |              |                       | 1,166.00     | 2.68%          | 2023 年         |

| 项目编号     | 项目名称                  | 客户名称 | 终端用户 | 销售收入<br>（万元） | 占主营业务收入的<br>比例 | 验收时<br>间       |
|----------|-----------------------|------|------|--------------|----------------|----------------|
|          | 期水箱输送<br>线项目          |      |      |              |                | 11 月           |
| RH22009C | 宜兴中环四<br>期检验包装<br>线项目 |      |      | 1,013.10     | 2.33%          | 2023 年<br>11 月 |
| RH22005  | 天津环欧三<br>期料框线项<br>目   |      |      | 982.90       | 2.26%          | 2023 年<br>11 月 |
| RH22009B | 宜兴中环四<br>期料框库项<br>目   |      |      | 816.56       | 1.88%          | 2023 年<br>11 月 |
| RH22009  | 宜兴中环四<br>期单晶库前<br>线项目 |      |      | 461.82       | 1.06%          | 2023 年<br>11 月 |
| RH21119  | 天津环智水<br>箱缓存线项<br>目   |      |      | 320.35       | 0.74%          | 2023 年<br>11 月 |
| 合计       |                       |      |      | 12,494.49    | 28.73%         | -              |

由上表可知，以上大额项目均于 2023 年第四季度完成验收，金额合计 12,494.49 万元，占公司 2023 年主营业务收入的比例为 28.73%，占比较高，对于当年度第四季度收入分布的影响较大。

因此，公司报告期内营收规模较小，单个大额项目的验收对于所在季度的收入分布影响较大。部分大额项目于第四季度验收，导致公司报告期内第四季度收入占比较高。

## 2、公司及客户双方出于管理习惯特点，倾向于在第四季度完成项目验收流程，符合现实商业环境特点

公司下游企业主要为大型集团企业、上市公司，在固定资产投资管理流程方面，往往遵循年初预算、年末决算的管理习惯的特点，倾向于在第四季度完成项目验收流程。

在项目通过试运行，达到验收条件时，公司会积极与客户沟通验收工作。同时，在下半年，尤其是第四季度，公司会根据客户的上述管理习惯特点加强项目验收的沟通频率与力度，敦促客户尽快履行其内部验收流程。由于公司客户大多为大型集团企业、上市公司，内部流程较为严格，验收流程时间较长，共同导致了公司第四季度收入占比较高的情况。

因此，公司报告期内第四季度收入占比较高，主要系公司报告期内营收规模

较小，单个大额项目的验收对于所在季度的收入分布影响较大。同时，公司及客户双方出于管理习惯特点，倾向于在第四季度完成项目验收流程，符合现实商业环境特点，具有合理性。

## **（二）公司 2023 年第四季度、12 月收入确认的具体情况**

2023 年，公司第四季度、12 月主营业务收入分别为 26,326.88 万元、11,433.65 万元，占当年度主营业务收入的比例分别为 60.54%、26.29%。

公司选取销售收入为 100 万元以上的智能物流装备项目作为主要项目，第四季度、12 月主要项目对应的主营业务收入的比例分别为 90.00%、92.23%，占比较高，其对应项目的具体情况如下：

单位：万元

| 项目编号     | 项目名称               | 客户名称              | 合同金额<br>(含税) | 销售收入     | 合同签署时间      | 首批发货时间      | 开始安装时间[注 1] | 验收时间        | 收入确认<br>依据    | 2023 年末<br>应收账款<br>账面余额 | 期后回款<br>金额 |
|----------|--------------------|-------------------|--------------|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|-------------------------|------------|
| RH22027  | 永恒力博世项目            | 永恒力叉车（上海）有限公司     | 230.47       | 203.95   | 2022 年 3 月  | 2022 年 9 月  | 2022 年 10 月 | 2023 年 10 月 | 验收单           | 21.60                   | 3.60       |
| RH22066  | 万辰生物菌包九输送项目        | 福建万辰生物科技股份有限公司    | 875.28       | 764.84   | 2022 年 9 月  | 2022 年 12 月 | 2023 年 2 月  | 2023 年 10 月 | 验收单           | -                       | -          |
| RH21006  | 宁波吉盛电器项目           | 宁波吉盛电器有限公司        | 143.00       | 126.55   | 2021 年 1 月  | 2021 年 5 月  | 2021 年 8 月  | 2023 年 10 月 | 验收单           | -                       | -          |
| RH21111  | 苏州天家新材料四向车立库输送提升项目 | 江苏智库智能科技有限公司      | 196.30       | 173.72   | 2021 年 12 月 | 2022 年 5 月  | 2022 年 5 月  | 2023 年 10 月 | 验收单           | 31.20                   | 31.20      |
| RH21080  | 1234 靖江大明输送设备项目    | 深圳中集天达物流系统工程有 限公司 | 136.00       | 120.35   | 2021 年 7 月  | 2021 年 11 月 | 2021 年 12 月 | 2023 年 10 月 | 验收单           | 47.60                   | 47.60      |
| RH22034  | 公牛集团项目             | 北京旷视机器人技术有限公司     | 630.00       | 557.52   | 2022 年 4 月  | 2022 年 9 月  | 2022 年 9 月  | 2023 年 10 月 | 验收单           | 189.00                  | -          |
| RH19036  | 泰盛纸业马鞍山项目          | 科大智能物联技术股份有限公司    | 176.07       | 155.81   | 2019 年 6 月  | 不适用         | 不适用         | 2023 年 10 月 | 处理协议<br>[注 2] | -                       | -          |
| YC22006  | 亿纬锂能江苏启东堆垛机项目      | 时智科技（上海）有限公司      | 275.88       | 244.14   | 2022 年 3 月  | 2022 年 7 月  | 不适用         | 2023 年 11 月 | 验收单           | 27.59                   | -          |
| RH21119  | 天津环智水箱缓存线项目        | 天津环博科技有限责任公司      | 362.00       | 320.35   | 2021 年 12 月 | 2022 年 2 月  | 2022 年 2 月  | 2023 年 11 月 | 验收单           | -                       | -          |
| RH22001  | 中环领先半导体天津项目        | 天津环博科技有限责任公司      | 1,500.00     | 1,327.43 | 2022 年 2 月  | 2022 年 6 月  | 2022 年 6 月  | 2023 年 11 月 | 验收单           | 591.00                  | 74.42      |
| RH22005  | 天津环欧三期料框线项目        | 天津环博科技有限责任公司      | 1,110.68     | 982.90   | 2022 年 1 月  | 2022 年 8 月  | 2022 年 8 月  | 2023 年 11 月 | 验收单           | 334.27                  | 82.50      |
| RH22005A | 天津环欧三期水箱输送线项目      | 天津环博科技有限责任公司      | 1,317.58     | 1,166.00 | 2022 年 2 月  | 2022 年 8 月  | 2022 年 8 月  | 2023 年 11 月 | 验收单           | 390.60                  | 195.00     |
| RH22009  | 宜兴中环四期单晶库前线项目      | 天津环博科技有限责任公司      | 521.85       | 461.82   | 2022 年 2 月  | 2022 年 7 月  | 2022 年 7 月  | 2023 年 11 月 | 验收单           | 166.85                  | 158.91     |
| RH22009B | 宜兴中环四期料框库项目        | 天津环博科技有限责任公司      | 922.72       | 816.56   | 2022 年 2 月  | 2022 年 6 月  | 2022 年 7 月  | 2023 年 11 月 | 验收单           | 102.87                  | 67.63      |
| RH22009C | 宜兴中环四期检验包装线项目      | 天津环博科技有限责任公司      | 1,144.80     | 1,013.10 | 2022 年 4 月  | 2022 年 7 月  | 2022 年 7 月  | 2023 年 11 月 | 验收单           | 330.00                  | -          |

| 项目编号       | 项目名称                 | 客户名称             | 合同金额<br>(含税) | 销售收入     | 合同签署时间      | 首批发货时间      | 开始安装时间[注 1] | 验收时间        | 收入确认依据 | 2023 年末<br>应收账款<br>账面余额 | 期后回款<br>金额 |
|------------|----------------------|------------------|--------------|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------|-------------------------|------------|
| RH21070 二期 | 53602 东莞慕思二期项目       | 无锡中鼎集成技术有限公司     | 2,109.15     | 1,866.51 | 2021 年 6 月  | 2022 年 6 月  | 2022 年 7 月  | 2023 年 11 月 | 验收单    | 2,138.90                | 65.05      |
| RH22011    | FT22335 湖北九州云智山东济南项目 | 太原福莱瑞达物流设备科技有限公司 | 128.00       | 113.27   | 2022 年 2 月  | 2022 年 4 月  | 2022 年 5 月  | 2023 年 11 月 | 验收单    | 38.40                   | -          |
| RH22076    | 绍兴会稽山项目              | 台朔重工(宁波)有限公司     | 972.00       | 860.18   | 2023 年 2 月  | 2023 年 4 月  | 2023 年 5 月  | 2023 年 11 月 | 验收单    | -                       | -          |
| RH22044    | 泸州郎酒项目               | 科大智能物联技术股份有限公司   | 996.69       | 882.03   | 2022 年 5 月  | 2022 年 9 月  | 2022 年 9 月  | 2023 年 11 月 | 验收单    | 300.19                  | 298.50     |
| RH22049    | 石药洁净区物流立体库项目         | 北京京东乾石科技有限公司     | 601.50       | 532.30   | 2022 年 6 月  | 2022 年 9 月  | 2022 年 10 月 | 2023 年 11 月 | 验收单    | 180.45                  | 180.45     |
| RH22090    | 宁德时代福鼎 4 原料库项目       | 沈阳新松机器人自动化股份有限公司 | 520.00       | 460.18   | 2022 年 11 月 | 2023 年 2 月  | 2023 年 2 月  | 2023 年 11 月 | 验收单    | 156.00                  | -          |
| RH21121    | 利郎时装 3 号仓项目          | 宝开(上海)智能物流科技有限公司 | 500.00       | 442.48   | 2021 年 12 月 | 2022 年 2 月  | 不适用         | 2023 年 12 月 | 验收单    | 325.00                  | 150.00     |
| RH22037    | 052 无锡鑫宏业输送设备项目      | 苏州穗柯智能科技有限公司     | 155.00       | 137.17   | 2022 年 4 月  | 2022 年 7 月  | 2022 年 8 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 46.50                   | 46.50      |
| RH21062    | 建德中策橡胶项目             | 浙江国自智能装备有限公司     | 475.60       | 420.88   | 2021 年 5 月  | 2021 年 8 月  | 2021 年 9 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 166.46                  | -          |
| RH21081    | 康德瑞恩电磁科技 027 苏州项目    | 苏州穗柯智能科技有限公司     | 285.00       | 252.21   | 2021 年 7 月  | 2022 年 9 月  | 2022 年 10 月 | 2023 年 12 月 | 验收单    | 85.50                   | 85.50      |
| RH22059    | 1289 万邑通输送设备项目       | 深圳中集天达物流系统工程有限公司 | 115.82       | 102.50   | 2022 年 8 月  | 2022 年 9 月  | 不适用         | 2023 年 12 月 | 验收单    | 18.07                   | -          |
| RJ23002    | 三桥科技台南项目             | 三桥科技股份有限公司       | 145.74       | 143.36   | 2023 年 1 月  | 2023 年 4 月  | 不适用         | 2023 年 12 月 | 验收单    | -                       | -          |
| RH22016    | 1222 万华备件库项目         | 深圳中集天达物流系统工程有限公司 | 128.00       | 113.27   | 2022 年 7 月  | 2022 年 12 月 | 2023 年 1 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 44.80                   | 44.80      |
| RH23005    | 胜地半成品库输送项目           | 金石机器人常州股份有限公司    | 215.00       | 190.27   | 2023 年 1 月  | 2023 年 4 月  | 2023 年 4 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 75.25                   | 10.00      |
| RH22007    | 1257 蜂巢金坛正极库项目       | 深圳中集天达物流系统工程有限公司 | 543.50       | 480.97   | 2022 年 3 月  | 2022 年 4 月  | 2022 年 4 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 190.23                  | 190.23     |

| 项目编号    | 项目名称                    | 客户名称             | 合同金额<br>(含税) | 销售收入      | 合同签署时间      | 首批发货时间      | 开始安装时间[注 1] | 验收时间        | 收入确认依据 | 2023 年末<br>应收账款<br>账面余额 | 期后回款<br>金额 |
|---------|-------------------------|------------------|--------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------|-------------------------|------------|
| RH22033 | 新风鸣 XCP03 项目            | 台朔重工(宁波)有限公司     | 668.00       | 591.15    | 2022 年 4 月  | 2022 年 8 月  | 2022 年 8 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 32.65                   | 32.65      |
| RH21074 | FT296 江苏南通嘉通能源丝车提升机项目   | 太原福莱瑞达物流设备科技有限公司 | 125.00       | 110.62    | 2021 年 7 月  | 2021 年 10 月 | 2021 年 12 月 | 2023 年 12 月 | 验收单    | 37.50                   | 37.50      |
| RH21099 | 舜宇光学 B-2 物流输送项目         | 浙江舜宇光学有限公司       | 849.00       | 751.33    | 2021 年 8 月  | 2021 年 12 月 | 2021 年 12 月 | 2023 年 12 月 | 验收单    | 254.70                  | 254.70     |
| RH22079 | 江苏富乐德成品多穿库项目            | 明度智云(浙江)科技有限公司   | 116.90       | 103.45    | 2022 年 10 月 | 2023 年 2 月  | 2023 年 3 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 35.07                   | -          |
| RH23019 | 振石华风(浙江)碳纤维材料智能立体仓库二期项目 | 明度智云(浙江)科技有限公司   | 237.10       | 209.82    | 2023 年 4 月  | 2023 年 6 月  | 2023 年 7 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 82.61                   | 73.71      |
| RH23002 | 吉林化纤项目                  | 北京旷视机器人技术有限公司    | 510.00       | 451.33    | 2023 年 1 月  | 2023 年 4 月  | 不适用         | 2023 年 12 月 | 验收单    | 153.00                  | -          |
| RH23004 | 天津弗兰德项目                 | 北京京东乾石科技有限公司     | 170.70       | 151.06    | 2023 年 2 月  | 2023 年 6 月  | 2023 年 6 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 51.21                   | 51.21      |
| RH23036 | Ozon 萨菲诺项目              | 江西中微智能装备有限公司     | 134.00       | 118.58    | 2023 年 6 月  | 2023 年 7 月  | 不适用         | 2023 年 12 月 | 验收单    | 40.20                   | 40.20      |
| RH23038 | 23168 坑梓比亚迪 8 号厂房改造项目   | 无锡力鼎技术服务有限公司     | 260.00       | 230.09    | 2023 年 6 月  | 2023 年 7 月  | 2023 年 7 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 78.00                   | 78.00      |
| YC23008 | 中磊电子江苏苏州堆垛机项目           | 浙江德尚智能科技有限公司     | 239.00       | 211.50    | 2023 年 5 月  | 2023 年 6 月  | 不适用         | 2023 年 12 月 | 验收单    | 95.60                   | 71.70      |
| RH22008 | 726 蜂巢上饶项目              | 无锡中鼎集成技术有限公司     | 5,130.00     | 4,539.82  | 2022 年 1 月  | 2022 年 6 月  | 2022 年 6 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 1,539.00                | -          |
| RH22050 | 健瑞成品自动化立体库项目            | 北京京东乾石科技有限公司     | 275.00       | 243.36    | 2022 年 6 月  | 2023 年 3 月  | 2023 年 3 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 82.50                   | 82.50      |
| RH22097 | 北京金隅项目输送线设备项目           | 北京京东乾石科技有限公司     | 290.00       | 256.64    | 2022 年 12 月 | 2023 年 4 月  | 2023 年 4 月  | 2023 年 12 月 | 验收单    | 87.00                   | 87.00      |
| RH22056 | 比亚迪新能源宁波奉化项目            | 沈阳瑞晟智能装备有限公司     | 331.00       | 292.92    | 2022 年 7 月  | 2022 年 9 月  | 2022 年 10 月 | 2023 年 12 月 | 验收单    | 99.30                   | 30.00      |
| 合计      |                         |                  | 26,769.34    | 23,694.31 | -           | -           | -           | -           | -      | 8,666.67                | 2,571.05   |

注 1：公司主要在支付安装合同预付款后开始现场安装实施工作，在此以安装合同预付款支付时间作为开始安装时间。此外，部分项目的现场安装工作由买方自行负责，在此记录为“不适用”；

注 2：该项目以处理协议作为收入确认依据，主要系终端用户因经营安排变动导致项目暂停，客户科大智联就此与公司于 2023 年 10 月签署了《泰盛马鞍山项目处理协议》，约定由客户科大智联接收公司已完成的所有设备，并支付对应货款。公司已于协议签订后完成了上述设备交付并收取了约定的全部款项，因此以处理协议作为收入确认依据；

注 3：项目“申请验收时间”不属于项目管理的关键节点，客户根据设备试运行情况安排验收，不存在申请验收的正式步骤。

由上表可知，公司 2023 年第四季度及 12 月确认的收入主要为智能物流装备业务项目的销售收入，公司均取得了各项目的收入确认依据，对应验收单及相关证明文件的出具时间与项目收入确认时间一致，且不存在项目开始安装时间早于合同签署时间和首批发货时间，或晚于验收时间等异常情形。

截至 2024 年 6 月末，公司 2023 年上述第四季度确认收入的主要项目的期后回款率为 29.67%，并在持续回款中。部分项目之间的回款进度存在一定差异，主要系客户根据自身资金计划安排对公司付款所致。

报告期内，公司各年度全年、第四季度、12 月验收的主要项目的平均验收周期情况如下：

单位：月

| 项目    | 2023 年度 | 2022 年度 |
|-------|---------|---------|
| 各年度全年 | 15.29   | 12.83   |
| 第四季度  | 14.18   | 12.58   |
| 12 月  | 13.35   | 12.08   |

由上表可知，报告期内，公司各年度全年、第四季度、12 月验收的主要项目的平均验收周期不存在较大差异，不存在第四季度、12 月项目平均验收周期显著较短的情形。

**（三）公司收入分布存在一定的季节性波动，符合所在行业现实商业环境特征，与同行业可比公司不存在较大差异**

2020-2023 年，公司同行业可比公司第四季度收入占比情况如下表所示：

| 公司名称                           | 期间   | 2023 年度 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|--------------------------------|------|---------|---------|---------|---------|
| 汇兴智造<br>(北交所审核中)               | 第一季度 | 14.63%  | 14.29%  | 26.00%  | 16.95%  |
|                                | 第二季度 | 33.24%  | 22.39%  | 24.06%  | 31.97%  |
|                                | 第三季度 | 25.20%  | 21.96%  | 26.90%  | 25.24%  |
|                                | 第四季度 | 26.92%  | 41.36%  | 29.26%  | 44.99%  |
| 鸿安机械<br>(创业板 IPO 已过会，尚未提交注册申请) | 第一季度 | 未披露     | 未披露     | 18.20%  | 17.96%  |
|                                | 第二季度 | 未披露     | 未披露     | 13.04%  | 22.26%  |
|                                | 第三季度 | 未披露     | 未披露     | 14.26%  | 20.47%  |

| 公司名称                | 期间   | 2023 年度 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|---------------------|------|---------|---------|---------|---------|
|                     | 第四季度 | 未披露     | 未披露     | 54.50%  | 39.31%  |
| 德马科技<br>(688360.SH) | 第一季度 | 21.43%  | 20.37%  | 13.35%  | 11.81%  |
|                     | 第二季度 | 23.61%  | 21.59%  | 26.23%  | 28.85%  |
|                     | 第三季度 | 22.20%  | 21.45%  | 30.06%  | 19.13%  |
|                     | 第四季度 | 32.75%  | 36.59%  | 30.36%  | 40.20%  |
| 兰剑智能<br>(688557.SH) | 第一季度 | 15.83%  | 12.87%  | 8.74%   | 4.54%   |
|                     | 第二季度 | 36.91%  | 34.08%  | 22.05%  | 27.65%  |
|                     | 第三季度 | 19.53%  | 19.80%  | 11.38%  | 39.91%  |
|                     | 第四季度 | 27.74%  | 33.25%  | 57.83%  | 27.91%  |
| 东杰智能<br>(300486.SZ) | 第一季度 | 18.41%  | 19.87%  | 14.93%  | 14.46%  |
|                     | 第二季度 | 33.98%  | 25.43%  | 26.67%  | 24.65%  |
|                     | 第三季度 | 12.89%  | 21.31%  | 19.79%  | 14.23%  |
|                     | 第四季度 | 34.71%  | 33.38%  | 38.61%  | 46.66%  |
| 科捷智能<br>(688455.SH) | 第一季度 | 0.88%   | 8.23%   | 6.26%   | 3.12%   |
|                     | 第二季度 | 30.08%  | 14.62%  | 14.18%  | 10.54%  |
|                     | 第三季度 | 9.87%   | 17.91%  | 13.80%  | 2.93%   |
|                     | 第四季度 | 59.17%  | 59.24%  | 65.77%  | 83.41%  |
| 井松智能<br>(688251.SH) | 第一季度 | 7.80%   | 13.69%  | 1.41%   | 3.25%   |
|                     | 第二季度 | 32.94%  | 16.70%  | 24.89%  | 11.22%  |
|                     | 第三季度 | 13.83%  | 11.95%  | 3.53%   | 14.77%  |
|                     | 第四季度 | 45.43%  | 57.66%  | 70.17%  | 70.75%  |
| 中邮科技<br>(688648.SH) | 第一季度 | 16.42%  | 13.30%  | 35.39%  | 23.07%  |
|                     | 第二季度 | 26.90%  | 26.34%  | 30.96%  | 19.18%  |
|                     | 第三季度 | 16.76%  | 19.64%  | 4.39%   | 12.76%  |
|                     | 第四季度 | 39.92%  | 40.73%  | 29.26%  | 44.99%  |
| 中科微至<br>(688211.SH) | 第一季度 | 14.87%  | 3.22%   | 7.79%   | 13.65%  |
|                     | 第二季度 | 25.16%  | 26.45%  | 16.97%  | 11.94%  |
|                     | 第三季度 | 9.82%   | 16.46%  | 19.25%  | 24.37%  |
|                     | 第四季度 | 50.14%  | 53.88%  | 55.99%  | 50.04%  |

| 公司名称                | 期间   | 2023 年度 | 2022 年度 | 2021 年度 | 2020 年度 |
|---------------------|------|---------|---------|---------|---------|
| 北自科技<br>(603082.SH) | 第一季度 | 23.18%  | 25.52%  | 14.19%  | 7.72%   |
|                     | 第二季度 | 23.03%  | 15.05%  | 17.90%  | 30.89%  |
|                     | 第三季度 | 27.59%  | 32.43%  | 23.56%  | 8.76%   |
|                     | 第四季度 | 26.20%  | 27.00%  | 44.34%  | 52.63%  |
| 平均值                 | 第一季度 | 14.83%  | 14.60%  | 14.63%  | 11.65%  |
|                     | 第二季度 | 29.54%  | 22.52%  | 21.70%  | 21.92%  |
|                     | 第三季度 | 17.52%  | 20.32%  | 16.69%  | 18.26%  |
|                     | 第四季度 | 38.11%  | 42.57%  | 47.61%  | 50.09%  |
| 公司                  | 第一季度 | 6.69%   | 3.69%   | -       | -       |
|                     | 第二季度 | 14.39%  | 9.31%   | -       | -       |
|                     | 第三季度 | 18.37%  | 15.17%  | -       | -       |
|                     | 第四季度 | 60.54%  | 71.83%  | -       | -       |

注：同行业可比公司各季度收入占比摘自其季度报告披露的各季度营业收入分布情况。对于未完整披露各季度报告的，摘自对应可比公司招股说明书披露的各季度主营业务收入分布情况。

由上表可知，同行业可比公司也存在与公司类似的收入季节性波动特征。以上可比公司中，除汇兴智造、德马科技、东杰智能、中邮科技 4 家外，其余 6 家在上述期间内均存在第四季度收入占比高于 50%的情况，其中最高的达到了 83.41%。同时，除汇兴智造、德马科技、东杰智能、鸿安机械 4 家外，其余 6 家在上述期间内均存在部分季度收入占比低于 10%的情况，且主要集中在第一季度。因此，同行业可比公司也存在与公司类似的收入季节性波动特征，主要系行业内企业的管理习惯特点所致，符合现实商业环境特征。

报告期内，公司第四季度收入占比高于同行业可比公司平均值，主要系如下原因所致：

#### 1、汇兴智造、德马科技、东杰智能的各季度收入分布相对较为平均，主要系业务类型、财务核算方法存在一定差异所致

汇兴智造、德马科技的主营业务中，除智能物流装备业务外，模块、零部件等业务的收入占比较高，这类业务主要以交付确认收入，且客户的采购需求相对连续，收入分布较为均匀。

东杰智能的部分智能生产系统、智能物流仓储系统业务以履约进度法确认收

入，导致收入分布较为均匀。

## 2、公司与可比公司相比营收规模较小，单个大额项目的验收对于所在季度的收入分布影响较大

报告期内，公司营业收入规模均在 5 亿元以下。同行业可比公司中，东杰智能、兰剑智能的营业收入在 10 亿元左右，德马科技、科捷智能、中邮科技、中科微至、北自科技的年营业收入均在 10 亿元以上，部分到达了 20 亿元的水平。在营收规模较小的情况下，单笔大额项目的验收对于所在季度收入分布的影响相对较大。

综上，报告期内，公司第四季度收入占比高于同行业可比公司平均值，主要系公司与部分可比公司的主要业务类型、财务核算方法及营收规模存在一定差异，具有合理性。

## 六、公司下游客户是否为终端使用客户，如非终端客户，进一步说明公司收入确认的验收主体，验收依据及相关内外部证据齐备情况，公司是否存在未达验收标准情况下与客户沟通提前验收确认收入的情形，是否存在通过调节收入确认时点跨期确认收入情形

### （一）公司下游客户是否为终端使用客户，如非终端客户，进一步说明公司收入确认的验收主体

报告期内，公司智能物流装备业务的下游客户包括直接客户和集成商客户，公司集成商客户包括中鼎集成、中集天达、科大智联、海晨股份等智能物流装备及整体解决方案提供商，其自终端用户处取得订单后，向公司采购智能物流装备用于项目实施。公司直接客户主要包括桐昆股份、天津环博科技有限责任公司等工商业企业，其自身或其关联方是公司产品的终端用户。

报告期内，公司智能物流装备业务按照客户分类构成的具体情况如下：

单位：万元

| 客户类型  | 2023 年度   |         | 2022 年度   |         |
|-------|-----------|---------|-----------|---------|
|       | 收入金额      | 占比      | 收入金额      | 占比      |
| 集成商客户 | 29,141.35 | 71.22%  | 19,499.35 | 88.92%  |
| 直接客户  | 11,776.80 | 28.78%  | 2,430.92  | 11.08%  |
| 合计    | 40,918.15 | 100.00% | 21,930.27 | 100.00% |

报告期内，公司智能物流装备业务收入中，集成商客户的收入占比分别为88.92%、71.22%，占比较高。

在智能物流装备行业，下游终端用户对于自身自动化工厂或物流设施的建设中，往往需要采购输送系统、RGV、AGV、立体仓库等多种类型设备以满足不同应用场景需求。一般情况下，终端用户不具备该类大型项目的实施经验，通常选择一家集成商签订项目合同，由集成商提供项目整体方案，并负责项目整体的协调及实施进度把控。集成商主要从事智能物流系统整体解决方案的提供，本身不一定具备上述全部类型设备的制造能力，因此通常会根据实际情况与一家或多家智能物流装备制造商签订采购合同，采购相关设备用于项目实施。

公司主要专注于智能物流装备中各类输送系统的制造，报告期内直接承接自终端用户的项目主要为以输送设备为主的项目，直接客户主要包括桐昆股份、天津环博科技有限责任公司等。集成商客户方面，公司与行业内包括中鼎集成、科大智联、中集天达、海晨物流等在内的多家知名集成商保持了良好的合作关系，因此订单来源较为稳定，集成商客户的收入占比较高。

**1、公司智能物流装备项目的验收主体均为合同签订方，其中集成商客户项目的合同签订方不是终端用户，验收主体亦并非终端用户**

报告期内，公司关于集成商客户、直接客户项目的合同签订方、终端用户、验收主体的具体情况如下：

| 项目           | 集成商客户项目 | 直接客户项目 |
|--------------|---------|--------|
| 合同签订方        | 集成商客户   | 直接客户   |
| 验收主体         | 集成商客户   | 直接客户   |
| 合同签订方是否为终端用户 | 否       | 是      |
| 验收主体是否为终端用户  | 否       | 是      |
| 验收主体是否为合同签订方 | 是       | 是      |

对于直接客户项目，公司的客户主要为各类工商业企业，其因自身或关联方的生产经营设施的改扩建需求向公司直接采购智能物流装备产品。对于以上项目，直接客户即终端用户，公司与直接客户签署业务合同，由直接客户为公司项目进行验收并出具对应验收证明文件，验收主体是终端用户。

对于集成商客户项目，公司的客户为集成商，其自终端用户处取得订单后，向公司采购智能物流装备产品用于项目实施。对于集成商客户项目，公司与集成商客户签署业务合同，向集成商客户交付合同履行成果，与终端用户不存在实际合同关系，无需对终端用户负责。因此，该类项目是由集成商客户进行验收并出具对应验收证明文件，验收主体为集成商客户，并非终端用户。

因此，公司智能物流装备项目的验收主体均为合同签订方，其中集成商客户项目的合同签订方不是终端用户，验收主体亦并非终端用户。

## 2、对于集成商客户项目，集成商客户系合同签订方，其作为验收主体符合业务合同关于双方权利义务的约定

对于集成商客户项目，公司与集成商客户签订销售合同，并直接向其提供产品和服务，接受其对项目实施中的合理要求和管理。合同通常约定，在公司产品完成交付，性能和技术指标符合约定要求之后，由集成商客户对公司产品组织验收并出具验收证明文件。因此，在合同履行过程中，终端用户并未与公司签署业务合同，不是合同签订方，公司与终端用户不存在权利义务关系，无需对终端用户负责。公司签订的业务合同约定的权利义务的履约主体双方分别为公司与集成商客户，集成商客户作为验收主体符合业务合同关于双方权利义务的约定。

此外，公司报告期内未发生由于终端用户验收未通过，集成商客户向公司进行追索的情形。

## 3、对于集成商客户项目，由合同签订方而非终端用户作为验收主体符合行业惯例

同行业可比公司中，与公司集成商客户项目的情况类似，部分可比公司也存在终端用户不属于合同签订方的情形，其关于该类项目验收情况的具体描述如下：

| 同行业可比公司 | 具体描述（摘要）                                                                                                                              | 验收主体  | 验收主体是否为终端用户 |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------|
| 汇兴智造    | 发行人验收确认收入时是直接由客户验收。发行人所交付的定制化智能输送物流系统通常可独立运行，作为项目相对独立的一部分而被集成或采购，因此，公司与集成商签署的合同中明确约定了其需实现的功能、验收条件等权利、义务，该项权利、义务的实现并不以集成商取得终端客户的验收为前提。 | 合同签订方 | 否           |
| 鸿安机械    | 针对集成商客户，公司与集成商客户就项目验收达成一致后，取得集成商客户出具的验收证明即确认收入                                                                                        | 合同签订方 | 否           |

| 同行业可比公司 | 具体描述（摘要）                                                                                                                                                                                                                                  | 验收主体  | 验收主体是否为终端用户 |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------|
| 德马科技    | 根据关键设备项目的业务特点，发行人的主要义务为设备的生产制造及安装调试，且设备安装、调试完毕后交付客户使用，客户已获得设备的控制权，合同主体权利义务已基本交付完成。关键设备所配套的系统集成商项目的整体完工验收，不仅仅取决于发行人设备安装调试进度，更重要的，还取决于该项目其他部分设备的进度及终端客户对项目整体进度的安排，不受发行人与集成商签订的合同约定，发行人不对最终客户负责。根据合同实际执行情况，报告期内也未发生由于终端客户验收未通过，集成商向发行人追索的情形。 | 合同签订方 | 否           |
| 井松智能    | 2020 年成功实施并验收宝开（上海）智能物流科技有限公司项目，项目终端客户为波司登，终端客户整体验收周期较长，终端客户验收后，客户才给公司签署验收文件                                                                                                                                                              | 合同签订方 | 否           |

综上所述，公司智能物流装备业务项目的验收主体均为合同签订方。其中，集成商客户项目的合同签订方并非终端用户，符合业务合同关于双方权利义务的约定，符合行业惯例，具有合理性。

（二）验收依据及相关内外部证据齐备情况，公司是否存在未达验收标准情况下与客户沟通提前验收确认收入的情形，是否存在通过调节收入确认时点跨期确认收入情形

报告期内，公司主营业务收入确认的对应依据如下：

单位：万元

| 项目      | 收入确认依据  | 收入确认依据                         | 2023 年度   |         | 2022 年度   |         |
|---------|---------|--------------------------------|-----------|---------|-----------|---------|
|         |         |                                | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      |
| 智能物流装备  | 需要安装调试的 | 客户出具的验收证明文件                    | 40,777.37 | 93.77%  | 21,676.40 | 91.24%  |
|         | 无需安装调试的 | （1）内销：经客户签收的到货单；<br>（2）外销：出口提单 | 140.79    | 0.32%   | 253.87    | 1.07%   |
| 配套产品及服务 | 需要安装调试的 | 客户出具的验收证明文件                    | 2,351.61  | 5.41%   | 1,545.27  | 6.50%   |
|         | 无需安装调试的 | 经客户签收的到货单                      | 214.56    | 0.49%   | 281.04    | 1.18%   |
| 合计      |         |                                | 43,484.32 | 100.00% | 23,756.59 | 100.00% |

报告期内，对于上述无需安装调试的业务，公司均已取得对应的收入确认依据。对于上述需要安装调试的业务，公司仅有少量未取得客户出具的验收证明文件，具体如下：

单位：万元

| 项目            | 2023 年度   |       | 2022 年度   |       |
|---------------|-----------|-------|-----------|-------|
|               | 金额        | 占比    | 金额        | 占比    |
| 主营业务收入        | 43,484.32 | -     | 23,756.59 | -     |
| 其中：未取得验收证明文件的 | 27.81     | 0.06% | 622.56    | 2.62% |

2022 年，公司未取得验收证明文件的项目对应收入为 622.56 万元，占公司主营业务收入的比例为 2.62%，占比较小，主要系完成业务后未及时向客户取得对应验收单所致。

2023 年，公司为未取得验收证明文件的项目对应收入为 27.81 万元，占公司主营业务收入的比例为 0.06%，金额及占比进一步降低，主要系该部分业务涉及金额较小，且客户已支付全部款项，出于便捷性考虑不再配合提供相关验收证明文件。

针对未取得验收证明文件的项目，公司以取得对应合同约定的验收款项时点确认收入，公司上述项目均已全部回款。

综上，公司收入确认依据及相关内外部证据的齐备性好。报告期内，公司不存在未达验收标准情况下与客户沟通提前验收确认收入的情形，不存在通过调节收入确认时点跨期确认收入情形。

### 七、结合在手订单和期后经营情况（收入、净利润、毛利率、现金流等）说明公司业绩的稳定性及可持续性

#### （一）公司业务稳定，在手订单充足

2024 年 1-6 月，公司新签订单金额共计 16,592.85 万元，新签订单情况良好。报告期各期末及 2024 年 6 月末，公司的在手订单情况如下：

单位：万元

| 项目       | 2024 年 6 月 30 日 | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 |
|----------|-----------------|------------------|------------------|
| 在手订单（含税） | 82,477.72       | 83,704.71        | 81,042.81        |

报告期内，公司凭借优异的产品特性、严格的质量控制、持续的创新能力和

高效的客户服务，赢得了市场的良好口碑，在手订单规模充足。报告期各期末及2024年6月末，公司的在手订单分别为81,042.81万元、83,704.71万元和82,477.72万元，在手订单充足且稳定，为公司持续稳定发展提供了可靠保障。

**（二）公司运营正常，期后经营稳定**

公司持续深耕智能物流装备行业近 14 年，累计交付项目超过 2,000 个，积累了各类行业丰富的项目经验；同时公司持续研发提升技术实力、优化产品性能、精进生产流程，在行业内积累了良好的口碑，客户数量不断增加，为公司业绩稳定及可持续增长提供了保障。

2024 年 1-6 月，公司的主要经营指标情况如下：

单位：万元

| 项目         | 2024 年 1-6 月<br>(未经审计) | 2023 年 1-6 月<br>(未经审计) | 2023 年度<br>(已经审计) |
|------------|------------------------|------------------------|-------------------|
| 营业收入       | 15,916.04              | 9,204.89               | 43,531.80         |
| 净利润        | 635.83                 | 452.06                 | 5,472.70          |
| 毛利率        | 21.83%                 | 24.98%                 | 26.98%            |
| 经营活动现金流量净额 | -2,176.59              | -232.60                | -1,498.15         |

注：公司 2024 年 1-6 月份财务数据未经会计师事务所审阅或审计，不构成公司所做的盈利预测或业绩承诺。

2024 年 1-6 月，公司未经审计的营业收入为 15,916.04 万元，净利润为 635.83 万元，均较上年同期有所增长。2024 年 1-6 月，公司综合毛利率为 21.83%，较 2023 年度有所下降，主要系部分项目因项目执行过程中因现场整改等原因，导致项目成本增加、毛利率降低所致。受客户性质和业务特点影响，2024 年 1-6 月，公司的经营活动现金流量净额仍为负数。2024 年 1-6 月，公司业务运营正常。

报告期内，公司的营业收入主要集中在下半年，尤其是第四季度。结合公司 2024 年 1-6 月的经营情况、在手订单情况以及公司新签订单情况，预计公司 2024 年的经营业绩具有稳定性及可持续性。

综上所述，公司期末在手订单量合理，期后经营情况良好，公司业务具有持续性和稳定性。

**八、报告期各期智能物流装备价格、材料、人工、制造费用等变化情况及对毛利率具体影响，细化说明智能物流装备 2023 年毛利率波动的原因及合理性**

公司的智能物流装备业务具有“非标化、定制化”的特点，公司根据客户对

于各个项目的具体需求进行设计、生产及现场实施，产品的定制化程度较高，不同项目的产品类型、技术要求、实施难度不同，项目定价、实施成本存在差异，毛利率相应存在一定差异。

报告期内，公司智能物流装备业务的毛利率分别为 22.98%、26.85%，其收入及成本构成情况如下：

单位：万元

| 项目         | 2023 年度   |         | 2022 年度   |         |
|------------|-----------|---------|-----------|---------|
|            | 金额        | 比例      | 金额        | 比例      |
| 智能物流装备业务收入 | 40,918.15 | -       | 21,930.27 | -       |
| 智能物流装备业务成本 | 29,930.72 | 100.00% | 16,891.04 | 100.00% |
| 其中：直接材料    | 20,500.98 | 68.49%  | 12,299.51 | 72.82%  |
| 直接人工       | 1,529.00  | 5.11%   | 1,045.42  | 6.19%   |
| 制造费用       | 2,984.10  | 9.97%   | 1,513.72  | 8.96%   |
| 安装费用       | 4,209.42  | 14.06%  | 1,708.89  | 10.12%  |
| 运输费用       | 707.23    | 2.36%   | 323.49    | 1.92%   |

#### （一）项目定价对毛利率的影响

在项目承接阶段，公司通常采用预计成本加成的方式确定项目的基础价格，并结合项目的复杂程度、实施难度、市场竞争情况等因素与客户协商确定最终交易价格。一般情况下，复杂程度及实施难度较高的项目，对于供应商技术和实施能力的要求较高，符合要求的供应商数量相对较少，竞争激烈程度相对较低，项目定价通常较高。在项目顺利实施完成的情况下，可获得较高的毛利率。

2023 年，公司在光伏、电子制造领域新拓展的多个毛利率较高的项目取得客户验收，实现销售收入 9,303.47 万元，销售收入占智能物流装备业务收入的比例由 0.11%提升至 22.74%，带动公司智能物流装备业务的毛利率由 22.98%提升至 26.85%，具体情况如下：

单位：万元

| 下游行业分类 | 2023 年度  |        |        | 2022 年度 |        |     |
|--------|----------|--------|--------|---------|--------|-----|
|        | 销售收入     | 销售收入占比 | 毛利率    | 销售收入    | 销售收入占比 | 毛利率 |
| 光伏     | 5,150.47 | 12.59% | 37.62% | -       | -      | -   |

| 下游行业分类 | 2023 年度          |                |               | 2022 年度          |                |               |
|--------|------------------|----------------|---------------|------------------|----------------|---------------|
|        | 销售收入             | 销售收入占比         | 毛利率           | 销售收入             | 销售收入占比         | 毛利率           |
| 电子制造   | 4,153.00         | 10.15%         | 33.55%        | 25.13            | 0.11%          | 33.25%        |
| 小计     | <b>9,303.47</b>  | <b>22.74%</b>  | <b>35.80%</b> | <b>25.13</b>     | <b>0.11%</b>   | <b>33.25%</b> |
| 其他行业   | 31,614.69        | 77.26%         | 24.22%        | 21,905.14        | 99.89%         | 22.97%        |
| 合计     | <b>40,918.15</b> | <b>100.00%</b> | <b>26.85%</b> | <b>21,930.27</b> | <b>100.00%</b> | <b>22.98%</b> |

由上表可知，上述光伏、电子制造行业项目的毛利率平均为 35.80%，毛利率较高，主要系其应用场景较为复杂，对设备震动控制和洁净程度等方面的要求高，实施难度较大，项目定价相对较高所致。

## （二）直接材料及安装费用对毛利率的影响

报告期内，公司智能物流装备业务成本中的直接材料和安装费用主要对应产品生产和项目实施所需的各类原材料和安装服务成本。

公司主要采用“以销定产、以产定采”的业务模式，根据销售合同和项目实施要求安排生产和采购。公司产品的生产周期较短，在以成本加成法为基础的定价模式下，直接材料及安装费用的成本均已计算在项目价格中，其采购价格的波动不会对项目毛利率产生较大影响。相反，由于设计差错、客户需求变更、设备运行故障等难以预计因素产生的整改需求会直接增加项目成本，对于项目毛利率的影响较大。

报告期内，公司采购的原材料包括各类机械结构件、电机、辊筒、电气元件、皮带、链条、轴承等。该类材料的国内供应商数量众多，市场化程度高，竞争充分，通常不会出现显著的价格波动。公司采购的设备安装服务主要为项目实施工作中涉及的吊装、焊接、搬运、安装等基础性劳务工作，具有非技术性、劳动密集型的特点，市场上能够提供相关服务的劳务分包商数量众多，市场竞争充分。公司主要根据预计安装工作量及销售合同价格对安装服务的采购价格执行预算管理，公司的议价能力相对较强。

报告期内，部分项目存在因现场整改事项导致增加项目成本的情况，由于各项目间的实施情况不同，具体对项目毛利率的影响存在差异。整体来看，报告期内，公司智能物流装备业务成本中直接材料及安装费用的合计占比分别为 82.94%、82.55%，占比基本保持稳定，对公司智能物流装备业务的毛利率不存

在较大影响。

**（三）直接人工及制造费用对毛利率的影响**

报告期内，公司智能物流装备业务成本中的直接人工为直接从事公司产品生产和项目实施的人员薪酬，包括相关人员的工资、奖金、社保及公积金等。制造费用为公司产品生产及项目实施过程中发生的间接费用，包括间接材料成本、折旧及摊销费用、水电费、能耗费等。

报告期内，公司智能物流装备业务成本中直接人工及制造费用的合计占比分别为 15.15%、15.08%，占比基本保持稳定，对公司智能物流装备业务的毛利率不存在较大影响。

此外，公司智能物流装备业务成本中的运输费占比较小，分别仅为 1.92%、2.36%，其变动对于项目毛利率的影响较小。

综上所述，报告期内，公司智能物流装备业务定制化程度较高，主要采用成本加成的定价方式，材料及服务采购价格的变动对于毛利率的影响较小。公司智能物流装备业务毛利率有所上升，主要系公司所处行业及部分下游行业发展迅速，公司于 2023 年取得客户验收的部分光伏、电子制造行业项目实施难度较高，定价较高，带动了智能物流装备整体毛利率的提高。

**九、按照主要细分产品类型进行同业比较，详细说明公司与同业可比公司毛利率存在差异、变动趋势不一致的具体原因及合理性**

报告期各期，公司各类主营业务产品的毛利率情况如下

| 项目      | 2023 年度 | 2022 年度 |
|---------|---------|---------|
| 智能物流装备  | 26.85%  | 22.98%  |
| 配套产品及服务 | 28.42%  | 33.10%  |
| 主营业务收入  | 26.94%  | 23.76%  |

报告期各期，公司主营业务收入毛利率分别为 23.76%和 26.94%，基本保持稳定。公司的主要细分产品为智能物流装备，报告期各期，公司智能物流装备业务毛利率分别为 22.98%、26.85%。

公司主要细分产品为智能物流装备，同行业可比公司与公司的主营业务存在异同，选取同行业可比公司各类产品中与公司主要细分产品相似度较高的产品毛利率进行比对，具体比较情况如下：

| 公司名称                            | 主营业务收入按产品分类[注]                                      | 选取可比产品                      | 毛利率     |         |             |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------|---------|---------|-------------|
|                                 |                                                     |                             | 2023 年度 | 2022 年度 | 变动幅度        |
| 汇兴智造<br>(北交所审核中)                | 智能输送物流系统、系统模块、精密零部件                                 | 智能输送物流系统                    | 21.96%  | 22.53%  | -0.57 个百分点  |
| 鸿安机械<br>(创业板 IPO 已过会, 尚未提交注册申请) | 智能物流技术装备 (含通用智能搬运系统、洁净工厂智能搬运系统与配件)、项目实施和运维服务        | 通用智能搬运系统、洁净工厂智能搬运系统         | 24.79%  | 23.59%  | +1.20 个百分点  |
| 德马科技<br>(688360.SH)             | 自动化物流输送分拣系统、自动化物流输送分拣关键设备、物流输送分拣核心部件、其他及售后          | 自动化物流输送分拣系统、自动化物流输送分拣关键设备   | 16.15%  | 15.79%  | +0.36 个百分点  |
| 兰剑智能<br>(688557.SH)             | 智能仓储物流自动化系统、自动化代运营服务、售后运营维护服务、技术咨询规划服务              | 智能仓储物流自动化系统                 | 33.75%  | 25.47%  | +8.28 个百分点  |
| 东杰智能<br>(300486.SZ)             | 智能生产系统、智能物流仓储系统、智能立体停车系统、备件及其他                      | 智能物流仓储系统                    | 13.34%  | 23.73%  | -10.39 个百分点 |
| 科捷智能<br>(688455.SH)             | 智能分拣系统、智能输送系统、智能仓储系统、智能工厂系统、核心设备、信息化系统及解决方案         | 智能分拣系统、智能输送系统、智能仓储系统、智能工厂系统 | 10.80%  | 20.11%  | -9.31 个百分点  |
| 井松智能<br>(688251.SH)             | 智能仓储物流系统、智能仓储物流设备                                   | 智能仓储物流系统、智能仓储物流设备           | 23.39%  | 25.83%  | -2.44 个百分点  |
| 中邮科技<br>(688648.SH)             | 智能物流系统、智能专用汽车、备品备件及技术服务等                            | 智能物流系统                      | 12.07%  | 13.16%  | -1.09 个百分点  |
| 中科微至<br>(688211.SH)             | 总集成式、交叉带分拣系统、大件分拣系统、窄带机式、智能仓储系统、动态称重设备、单件分离、输送设备、其他 | 总集成式、智能仓储系统、输送设备            | 25.77%  | 7.36%   | +18.41 个百分点 |
| 北自科技<br>(603082.SH)             | 智能仓储物流系统、智能生产物流系统、智能物流装备、运维及其他服务                    | 智能仓储物流系统、智能生产物流系统、智能物流装备    | 16.89%  | 16.43%  | +0.46 个百分点  |
| 平均值                             |                                                     |                             | 19.89%  | 19.40%  | +0.49 个百分点  |
| 公司                              | 智能物流装备、配套                                           | 智能物流装备                      | 26.85%  | 22.98%  | +3.87 个百    |

| 公司名称 | 主营业务收入按产品分类[注] | 选取可比产品 | 毛利率     |         |      |
|------|----------------|--------|---------|---------|------|
|      |                |        | 2023 年度 | 2022 年度 | 变动幅度 |
|      | 产品及服务          |        |         |         | 分点   |

注：营业收入按产品分类摘自可比公司公开披露信息如年度报告、招股说明书等。鸿安机械未披露其 2023 年度毛利率，在此取自其 2023 年 1-6 月可比产品的毛利率。

报告期内，同行业可比公司可比产品毛利率平均值为 19.40%、19.89%，公司智能物流装备业务毛利率分别为 22.98%、26.85%，高于可比公司水平，主要系各家公司的业务模式及下游应用领域不同所致。

### （一）业务类型及下游应用领域不同导致公司与同行业可比公司毛利率存在差异

公司同行业可比公司的业务类型与下游应用领域不同，均会导致可比产品的毛利率水平的差异，公司与同行业可比公司的业务类型及下游应用领域的情况具体如下：

| 公司名称                           | 业务类型                 | 主要下游应用领域                                                                                  |
|--------------------------------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 汇兴智造<br>(北交所审核中)               | 以智能物流装备的制造为主         | 专注于新能源电池行业、卫浴行业、3C 电子行业                                                                   |
| 鸿安机械<br>(创业板 IPO 已过会，尚未提交注册申请) | 以智能物流装备的制造为主         | 专注于面向洁净工厂、新能源、食品饮料、医药化工、电商新零售等行业                                                          |
| 德马科技<br>(688360.SH)            | 以智能物流装备的制造为主         | 专注于国内外电商、新零售、快递、服装、医药、烟草                                                                  |
| 兰剑智能<br>(688557.SH)            | 同时提供智能物流装备的制造、系统集成业务 | 专注于烟草、医药、新能源、航空航天、通信设备等行业持续取得订单，持续保持高客户粘度；近年来在石油化工、食品饮料、半导体等行业取得实际进展，并成功开拓光伏行业、玻纤行业和煤化工领域 |
| 东杰智能<br>(300486.SZ)            | 以智能物流装备的系统集成业务为主     | 业务领域已经覆盖新能源电池、钢铁冶金、医药、白酒、消费品、石化、电商、冷链、光伏、3C 等各个领域                                         |
| 科捷智能<br>(688455.SH)            | 以智能物流装备的系统集成业务为主     | 主要应用于快递电商、跨境电商及物流等                                                                        |
| 井松智能<br>(688251.SH)            | 同时提供智能物流装备的制造、系统集成业务 | 专注于化工、冶金、新能源等行业，为这些行业提供智能仓储物流系统解决方案                                                       |
| 中邮科技<br>(688648.SH)            | 以智能物流装备的系统集成业务为主     | 聚焦快递电商行业战略客户，同时加快机场、烟草、制造、仓储等行业领域布局                                                       |
| 中科微至<br>(688211.SH)            | 以智能物流装备的系统集成业务为主     | 公司持续巩固在快递物流、电商等领域的优势地位，持续拓展业务广度和                                                          |

| 公司名称                | 业务类型             | 主要下游应用领域                                  |
|---------------------|------------------|-------------------------------------------|
|                     |                  | 深度，同时在民航机场和工业制造领域取得了突破                    |
| 北自科技<br>(603082.SH) | 以智能物流装备的系统集成业务为主 | 在化纤玻纤、食品饮料、家居家电、机械电子和医药等传统优势行业不断强化和巩固竞争优势 |
| 公司                  | 以智能物流装备的制造为主     | 公司产品已广泛应用于锂电、光伏、家居家电、化纤服装、电子制造、食品饮料等众多领域  |

在业务类型方面，公司同行业可比公司中，东杰智能、科捷智能、中邮科技、中科微至和北自科技主要经营以集成为主的智能物流装备业务。上述公司的智能物流设备以外采为主，由于其相关设备的供应商会留存一部分利润，因此拉低了上述公司的毛利率。公司的智能物流装备以自产为主，供应商留存利润较少，因此毛利率相较于以集成业务为主的公司亦较高。

在下游应用领域方面，科捷智能、中邮科技、中科微至和德马科技的下游应用领域较多或客户较多集中在快递物流、电商零售行业，近年来快递物流、电商零售行业竞争程度加剧，对应物流装备厂商承接的订单价格较低，导致毛利率相对较低。

剔除在业务类型、下游应用领域方面与公司存在差异的可比公司后，剩余汇兴智造、鸿安机械、兰剑智能和井松智能 4 家同行业可比公司的可比产品毛利率平均值为 24.36%、25.97%，与公司主要细分产品毛利率 22.98%、26.85%不存在重大差异，公司毛利率水平具有合理性。

## （二）公司主要细分产品毛利率变动趋势具有合理性

报告期各期公司智能物流装备毛利率分别为 22.98%、26.85%，增长 3.87%，主要因为 2023 年公司在光伏、电子制造领域的多个项目取得验收，实现销售收入 9,303.47 万元，销售收入占智能物流装备业务收入的比例由 0.11%提升至 22.74%。上述项目的毛利率平均为 35.80%，毛利率较高，主要系其应用场景较为复杂，对设备震动控制和洁净程度等方面的要求高，实施难度较大，对于供应商的技术与实施能力的要求较高，项目定价相对较高。

报告期内，公司同行业可比公司的可比产品平均毛利率上涨 0.49%，大部分整体呈现稳定或上涨趋势，仅少数公司出现毛利率水平跌幅较大的情况。报告期内，公司同行业可比公司的可比产品毛利率水平下降幅度超过 3%的公司及原因具体如下：

| 公司                  | 2023 年度 | 2022 年度 | 下降幅度    | 原因                                                                          |
|---------------------|---------|---------|---------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 东杰智能<br>(300486.SZ) | 13.34%  | 23.73%  | -10.39% | 23 年毛利率大幅下降主要系受部分客户价格敏感度提高以及部分项目变更等不利因素影响，个别项目成本增加；此外，毛利率较高的海外智能仓储项目推迟开工建设。 |
| 科捷智能<br>(688455.SH) | 10.80%  | 20.11%  | -9.31%  | 23 年毛利下降的原因：①智能物流业务板块：受行业市场竞争加剧及国内智能物流客户需求紧缩影响，科捷智能为保                       |

| 公司 | 2023 年度 | 2022 年度 | 下降幅度 | 原因                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----|---------|---------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |         |         |      | 持市场占有率，积极应对市场变化，对部分产品调整定价策略；智能物流海外业务毛利率为 33.48%，相对国内智能物流业务毛利率较高，但因 2023 年智能物流海外业务收入在智能物流业务板块内收入占比仅为 12.66%，因此，智能物流业务毛利率整体同比下降 9.47 个百分点。②智能制造业务板块：由于科捷智能新拓客户的行业项目沉淀经验少，项目成本较高，前期投入大，导致 2023 年毛利率亦下降 10.26 个百分点，随着相关行业经验积淀成熟，毛利将回升，其中，在新能源业务方面，2023 年科捷智能大力开拓新能源业务，集中优势资源，搭建专门的新能源业务团队，为客户提供更优质的服务，前期投入较大，为该业务未来规模化和高质量发展蓄势积能。 |

报告期内，同行业可比公司的可比产品毛利率主要呈现上涨趋势，与公司主要细分产品毛利率水平变动趋势一致，公司毛利率水平变化具有合理性。

综上所述，智能物流装备具有定制化、个性化等特点，不同企业下游客户领域不同、业务类型不同均会导致毛利率有所差异，产业布局、经营战略的不同也会导致毛利率水平有所差异。公司产品下游应用领域广泛，部分行业近年来发展较快，对智能物流装备的需求增长较大，同时公司长期专注智能物流输送系统领域，在行业内已有一定口碑和知名度，且主要设备均为自行生产，因此公司毛利率高于同行业可比公司具有合理性；同行业可比公司的可比产品毛利率大部分整体呈现稳定或上涨趋势，仅少数公司出现毛利率水平跌幅较大的情况，与公司主要细分产品毛利率变动趋势不存在较大差异，公司毛利率水平变化具有合理性。

## 【主办券商回复】

### （一）核查程序

- 1、查阅公司收入确认政策及具体方法，与同行业可比公司进行比较分析；
- 2、访谈公司管理层，了解公司的生产经营模式及主要业务构成；
- 3、取得公司销售收入明细表，对营业收入、营业成本、毛利率的构成及变动情况进行分析；
- 4、取得公司期间费用明细表，对期间费用金额及其占营业收入的比例的变动情况进行分析；

5、查看公司智能物流装备业务的客户、项目构成等情况，结合智能物流装备行业、公司下游行业的发展情况、同行业可比公司情况，对公司智能物流装备业务收入变动情况进行分析；

6、查看公司配套产品及服务业务的主要构成，分析其收入变动情况进行分析；

7、查看公司其他业务收入的主要构成，分析其收入变动情况；

8、查看公司营业收入按季度分布的情况，结合同行业可比公司情况，分析公司营业收入按季节分布的原因及合理性；

9、查阅公司收入确认政策及收入确认的具体方法，查阅公司报告期内主要项目的销售合同、销货单、物流结算单、安装合同、验收单、现场实施工作记录等相关文件，复核各类收入确认依据内外部证据的齐备性情况；

10、对公司的销售收入执行截止测试程序，查阅公司报告期各期末前后 1 个月的智能物流装备业务项目的销售合同、验收单等与项目验收相关的文件，确认项目验收完成的具体时间；

11、查看公司在手订单及期后经营情况，分析公司的业绩稳定性和可持续性；

12、查看公司智能物流装备业务收入、各类成本构成的变动情况，分析公司智能物流装备业务毛利率的变动情况；

13、查看公司各主要产品业务类型的毛利率及其变动情况，结合同行业可比公司的可比业务进行比较分析；

14、对公司主要客户执行函证程序，确认报告期内的往来余额及发生额，以及报告期已确认收入项目的具体名称、合同编号、收入确认时间、确认方式等具体信息，核查的金额和比例如下：

单位：万元

| 项目                   | 2023 年度   | 2022 年度   |
|----------------------|-----------|-----------|
| 营业收入金额①              | 43,531.80 | 23,843.69 |
| 发函金额②                | 38,815.88 | 22,059.28 |
| 发函比例③=②÷①            | 89.17%    | 92.52%    |
| 回函确认金额④              | 32,005.66 | 17,911.92 |
| 回函比例⑤=④÷①            | 73.52%    | 75.12%    |
| 对未回函客户销售收入执行替代程序的金额⑥ | 6,810.21  | 4,147.36  |

|                 |        |        |
|-----------------|--------|--------|
| 替代程序确认收入占比⑦=⑥÷① | 15.64% | 17.39% |
| 总体函证核查比例⑧=⑤+⑦   | 89.17% | 92.52% |

15、走访公司主要客户，确认业务合作的具体情况，以及报告期内已确认收入项目的具体名称、合同编号、收入确认时间、确认方式等具体信息，核查的金额和比例如下：

单位：万元

| 项目        | 2023 年度   | 2022 年度   |
|-----------|-----------|-----------|
| 营业收入①     | 43,531.80 | 23,843.69 |
| 走访金额②     | 30,049.31 | 17,445.80 |
| 走访比例③=②÷① | 69.03%    | 73.17%    |

## （二）核查结论

经核查，主办券商认为：

1、报告期内公司净利润大幅增长，主要系公司深耕智能物流装备行业，近年来，锂电、光伏、化纤服装、电子制造行业的快速发展为公司带来了业务机会，公司营业收入的大幅增长和毛利率的提高所致。同时，公司行政管理人员及开支相对固定，研发需求的增长相对平稳，导致管理费用、研发费用的增长幅度低于营业收入，期间费用率略有下降，对净利润的增长具有一定贡献，公司净利润的大幅增长具有合理性；

2、公司 2023 年智能物流装备业务收入的增长是客户数量、项目数量、项目平均单价的共同增长所致，与智能物流装备行业及下游行业发展情况匹配，与同行业可比公司存在一定差异但具有合理性；

3、公司配套产品及服务业务包括为客户提供维保维修、大修及升级改造、单机设备及零配件销售等，与公司智能物流装备业务的增长趋势一致；

4、公司其他业务收入主要系废料销售收入和租赁收入，金额及占比均较小；

5、公司报告期内第四季度收入占比较高，主要系公司报告期内营收规模较小，单个大额项目的验收对于所在季度的收入分布影响较大。同时，公司及客户双方出于管理习惯特点，倾向于在第四季度完成项目验收流程，符合现实商业环境特点。报告期内，公司第四季度收入占比高于同行业可比公司平均值，主要系公司与部分可比公司的主要系业务类型、财务核算方法及营收规模存在一定差异

所致，具有合理性；

6、公司智能物流装备业务项目的验收主体均为合同签订方。其中，集成商客户项目的合同签订方并非终端用户，符合业务合同关于双方权利义务的约定，符合行业惯例，具有合理性。公司收入确认依据及相关内外部证据的齐备性好，报告期内，公司不存在未达验收标准情况下与客户沟通提前验收确认收入的情形，不存在通过调节收入确认时点跨期确认收入情形；

7、公司业务稳定，在手订单充足，期后经营正常；

8、报告期内，公司智能物流装备业务定制化程度较高，主要采用成本加成的定价方式，材料及服务采购价格的变动对于毛利率的影响较小。公司智能物流装备业务毛利率有所上升，主要系公司所处行业及部分下游行业发展迅速，公司于 2023 年取得客户验收的部分光伏、电子制造行业项目实施难度较高，定价较高，带动了智能物流装备整体毛利率的提高；

9、公司与同行业可比公司毛利率存在差异主要系业务类型及下游应用领域不同所致，具有合理性；公司主要细分产品毛利率变动趋势具有合理性；

10、报告期内，公司的营业收入是真实、完整、准确的。

#### **【会计师回复】**

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

#### **问题 5、关于主要客户及供应商。**

**公司主要客户变动较大；天津环博科技有限责任公司、宝开（上海）智能物流科技有限公司、合肥市芒瑞科技有限公司存在注册资本较少、未缴足情形。**

**请公司补充说明：（1）报告期各期客户数量及变化情况、客均销售金额、老客户复购金额及占比，结合行业发展前景、公司技术、区域拓展情况、客户拓展能力及手段、项目建设及使用周期、新老客户比例、产品复购率等进一步说明报告期内公司主要客户变动较大是否符合行业惯例，公司是否具备持续稳定获客能力；（2）报告期内前十大项目的具体情况，包括但不限于客户名称、项目名称、内容、周期、金额、占比、毛利率；（3）主要客户的具体情况，包括但不限于名称、注册资本、实际控制人、成立时间、开始合作时间、业务规模、市场地位等；（4）列表梳理公司主要客户及供应商中成立时间较短即与公司开展合作、注册资本较少、未缴足，参保人数较少的具体情况，相关公司的**

实际控制人、主要股东、经营规模、员工情况、经营资质等，公司与其开展大额合作的商业合理性，是否对公司持续稳定经营产生潜在不利影响。

请主办券商及会计师核查上述事项，说明针对客户及供应商采取的具体核查方式、程序、比例、核查结论，对销售及采购真实性、完整性、准确性发表明确意见。

**【公司回复】**

一、报告期各期客户数量及变化情况、客均销售金额、老客户复购金额及占比，结合行业发展前景、公司技术、区域拓展情况、客户拓展能力及手段、项目建设及使用周期、新老客户比例、产品复购率等进一步说明报告期内公司主要客户变动较大是否符合行业惯例，公司是否具备持续稳定获客能力

（一）报告期各期客户数量及变化情况、客均销售金额、老客户复购金额及占比情况

报告期各期，公司智能物流装备业务收入客户和项目的具体情况如下：

| 项目              | 2023 年度   | 2022 年度   | 变动幅度        |
|-----------------|-----------|-----------|-------------|
| 智能物流装备业务收入（万元）① | 40,918.15 | 21,930.27 | 86.58%      |
| 客户数量（个）②        | 69        | 45        | 53.33%      |
| 客均销售金额（万元）③=①÷② | 593.02    | 487.34    | 21.69%      |
| 老客户复购金额（万元）④    | 25,806.59 | 17,707.63 | 45.74%      |
| 老客户复购占比（%）⑤=④÷① | 63.07%    | 80.75%    | -17.68 个百分点 |

报告期各期，公司智能物流装备业务客户数量分别为 45 个和 69 个，2023 年同比增长 53.33%。

近几年，公司在与原有客户持续合作的同时不断拓展新客户。公司原有客户主要为智能物流装备行业的知名集成商，包括中鼎集成、中科微至、科大智联、中集天达等，上述集成商客户规模较大，下游订单来源广泛，公司基于过硬的产品和优质的服务与主要集成商保持了良好的合作关系，能够持续的取得订单并保持合作关系。在维护原有客户的基础上，公司同时持续拓展新客户，主要为各行业的直接终端用户，该类客户基于自身厂房建设或设备投资需求，选择行业内具有一定技术能力和项目经验的智能物流装备供应商。

报告期各期，公司客均销售额分别为 487.34 万元和 593.02 万元，金额较大，

与智能物流装备单个项目投资金额较大的特点相符。

（二）结合行业发展前景、公司技术、区域拓展情况、客户拓展能力及手段、项目建设及使用周期、新老客户比例、产品复购率等进一步说明报告期内公司主要客户变动较大是否符合行业惯例，公司是否具备持续稳定获客能力

## 1、行业发展前景

### （1）政策支持助力智能物流装备行业持续发展

近年来，国家将制造业创新发展视为经济转型的核心驱动力。我国相继推出《中国制造 2025》《关于推动物流高质量发展促进形成强大国内市场的意见》《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》《“十四五”智能制造发展规划》《“十四五”现代物流发展规划》等一系列政策与规划，旨在推动建立供需适配、内外联通、安全高效、智慧绿色的现代物流体系，助力实体经济尤其是制造业数字化、网络化以及应用智能化转型，促进经济结构调整和转型升级，提升我国实体经济的国际竞争力水平。

根据 2021 年 12 月发布的《“十四五”智能制造发展规划》统计数据显示，我国智能制造推广应用成效明显，试点示范项目生产效率平均提高 45%、产品研制周期平均缩短 35%、产品不良品率平均降低 35%。但是相较于发达国家，2021 年我国输送线、AGV、智能存储设备、智能分拣设备等智能物流装备的渗透率不足 30%，远低于发达国家 80%左右的智能物流装备渗透率水平，我国智能制造普及率与自动化渗透率仍有较大发展潜力，智能制造装备未来市场空间广阔。根据网经社发布《2022 年度中国物流和科技行业数据报告》显示，中国物流数智化再升级空间巨大，目前我国整体物流自动化平均水平在 20%左右，对比发达国家的 80%尚有巨大可开发空间。

### （2）智能物流装备的使用对降低社会物流总费用具有重要意义

在社会物流总费用方面，根据中国物流与采购联合会及国家统计局数据，2014 年至 2023 年，我国社会物流总费用从 10.6 万亿元增长至 18.2 万亿元，年均复合增长率为 6.19%，但是自 2017 年以来，社会物流总费用占比下降速度放缓，2023 年我国社会物流总费用占 GDP 的比重仍有 14.4%，与发达国家的物流费用占 GDP 的比例稳定在 8%-9%左右相比仍有一定差距。

在人工成本方面，智能物流装备可替代传统人工作业，显著减少劳动力成本；在其他生产成本方面，智能物流装备能降低用地及能耗成本，缓解资源和环境约

束；此外，智能物流软件的系统性调配与管理功能可以有效减少资源浪费和能耗。智能物流装备是降低我国物流成本，提升我国经济效益、增强国际竞争力、实现经济转型的重要推力。

### （3）行业市场规模

智能物流装备下游应用领域广泛，目前已经在制造业中的锂电、光伏、家居家电、化纤服装、电子制造、食品饮料、烟草等领域以及快递物流、电商零售行业得到广泛应用，下游应用领域的发展带动智能物流装备行业市场规模的不断扩大。

智能物流装备作为各个行业智能制造普及的核心驱动力，行业近年来得到了长足的发展，且预计未来将保持持续增长态势。根据 CIC 灼识咨询《全球及中国智能物流装备行业蓝皮书》数据显示，2022 年，中国智能物流装备市场规模为 829.9 亿元，同比增长 16.1%，当年受宏观环境和下游需求等因素影响，该数字增速相对放缓，不过，锂电、光伏等新能源行业需求增长较快，在一定程度上对该市场起到了支撑作用，预计到 2027 年，中国智能物流装备市场规模可达到 1920.2 亿元，未来五年年复合增长率高达 18.3%。

综上所述，智能物流装备行业具有良好的发展前景，下游广泛的应用领域为公司持续稳定的获客提供了有利的条件；同时下游广泛的客户需求也使得公司的业务不过分集中和依赖某一客户和行业，因此主要客户会呈现出一定变化，与行业特点相吻合，具备合理性。

## 2、公司技术情况

长期以来，公司高度重视智能物流装备软、硬件技术的研发，成功开发出行业领先的智能物流技术，如智能物流仓储调度与管理系统、高速精准垂直输送、基于智能调度控制的高效水平输送、基于数据识别与追踪的高效分拣等。公司坚持技术创新与市场需求相结合，全力推动社会智能化转型，荣获多项国家级和省级企业荣誉。公司参与制定了国标《带传动普通和窄 V 带轮槽型检验》（20214161-T-604）与《工业自动化系统与集成开放技术字典及其在主数据中的应用》（20221644-T-604），主持制定了团标《板材立体式智能存储系统技术要求》（T/QGCML 276-2022），其自主研发的“多入多出式高速垂直分拣系统”被认定为浙江省首台（套）装备。

公司高度重视技术研发工作，并在研发上持续投入了较大资金，不断加大研

发人员招引力度,截至报告期末,公司拥有研发人员 72 人,占员工人数的 19.20%。公司技术团队不但具有丰富的行业应用能力,还能快速根据客户的要求、场地情况以及应用领域做出反应,设计出符合客户实际需要的输送分拣方案,具备先进的技术开发能力。公司的研发团队立足公司核心技术改造既有设备产品,向其他领域对同样有智能物流装备需求的企业进行延伸,能根据下游客户的反馈以及行业发展趋势对产品进行升级迭代。

综上所述,公司在行业深耕多年,具备先进的智能物流装备技术储备和开发创新能力,形成了较强的技术和研发优势,保障了公司持续稳定的获客能力;同时公司顺应下游行业发展开发相应设备,满足不同领域客户需求,也会导致公司主要客户出现一定变化。

### 3、区域拓展情况

报告期内,公司智能物流装备业务收入客户的地域分布情况如下:

单位:万元

| 地区   | 2023 年度   |         | 2022 年度   |         |
|------|-----------|---------|-----------|---------|
|      | 销售收入      | 占比      | 销售收入      | 占比      |
| 华东地区 | 24,410.87 | 59.66%  | 15,937.23 | 72.67%  |
| 华北地区 | 9,746.45  | 23.82%  | 1,075.66  | 4.90%   |
| 华南地区 | 4,546.05  | 11.11%  | 2,959.47  | 13.49%  |
| 其他地区 | 2,214.77  | 5.41%   | 1,957.91  | 8.93%   |
| 总计   | 40,918.15 | 100.00% | 21,930.27 | 100.00% |

报告期内,公司的客户主要集中在华东地区,主要因为公司总部位于华东地区,且华东地区整体经济较为发达,制造业密集且产业链完整,对于智能物流装备的市场需求较大;除了华东地区之外,公司也积极拓展了华北地区的客户,也取得了较好的开发效果;2023 年 7 月公司在湖北地区成立子公司湖北锐格智能装备有限公司,未来也将加强在华中地区的业务覆盖能力。

### 4、客户拓展能力及手段

公司业务拓展方式和客户来源如下表所示:

| 业务拓展方式和客户来源 | 具体内容                           |
|-------------|--------------------------------|
| 招投标         | 公司根据公开信息,积极参与相关公司招投标活动,获取相关订单。 |

| 业务拓展方式和客户来源 | 具体内容                                                                          |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 行业展会        | 公司所处行业专业性较强，公司通过行业展会展示自身产品和先进技术，以便潜在客户匹配自身需求达成合作意向。                           |
| 拜访客户        | 公司所处行业产品定制化程度较高，技术要求不同，公司通过主动拜访客户，了解客户需求并介绍自身产品特点以获取了客户订单。                    |
| 行业内口碑       | 公司在智能物流输送系统行业深耕多年，与多家知名集成商、终端用户保持了良好的合作关系，在行业内已有一定的知名度，客户根据自身的需求主动寻找到公司沟通业务需求 |

公司采用多种业务拓展方式获取客户和订单。老客户方面，公司基于与过往良好的项目合作和对公司品牌的信赖，持续开展业务合作，为公司带来新的业务订单；新客户方面，公司通过公开信息搜寻、行业展会展示、主动客户拜访、行业口碑宣传等多种方式，积极拓展新客户。报告期各期，公司来自新客户的新增收入分别为 4,222.64 万元和 15,111.56 万元，新客户开发良好。公司在与原有客户持续合作的同时不断拓展新客户，产品质量和稳定性得到客户的广泛认可，为公司未来迅速发展奠定了坚实的基础。

## 5、项目建设及使用周期

公司项目建设周期分为生产周期(合同签订至首批项目发货)和验收周期(首批项目发货至验收)，一般生产周期约为 3 个月，一般验收周期在 8-18 个月之间。公司不同项目因客户需求、现场条件、实施难度、客户计划及验收流程等方面的不同，在建设周期上存在一定差异。

公司智能物流装备的市场需求主要来自于下游各行业的工商业企业的生产及仓储物流设施新建、扩建需求，多为客户在建厂初始投资阶段就需要设计规划，单个项目投资金额较大，属于企业重要固定资产投资。智能物流装备的使用周期通常较长，其中主体机械构件可以长期使用，驱动单元（电机电气等）、输送介质（辊筒、链条等）、电子元器件等零部件需要定期保养更换。

智能物流装备的需求来源于不同类型行业的客户资本性支出、产能建设规划，单个项目较大的投资金额及较长的使用周期，除大型企业集团客户多地连续布局生产基地情况以外，同一终端用户短期内进行重复大额采购的可能性较小，因而呈现非均匀性、非连续性的特点，导致公司报告期内前五大客户存在较大变化，符合行业惯例。

## 6、新老客户比例、产品复购率

报告期各期，公司智能物流装备业务新老客户比例、产品复购率的具体情况

如下：

| 项目    | 2023 年度 | 2022 年度 |
|-------|---------|---------|
| 新客户比例 | 47.83%  | 48.89%  |
| 老客户比例 | 52.17%  | 51.11%  |
| 产品复购率 | 63.07%  | 80.75%  |

注：新客户比例=当年新客户数量/客户总数量，老客户比例=当年老客户数量/客户总数量，产品复购率=当年老客户智能物流装备业务收入/智能物流装备业务收入总额

报告期各期，公司积极保持与老客户的长期合作，产品质量和稳定性得到客户的充分认可，产品复购率保持在较高水平；公司在保持老客户长期合作的同时，积极开拓新客户，新客户比例整体保持稳定，新客户开拓情况良好。

综上所述，公司主要客户变动较大主要系行业发展前景良好，行业下游应用领域广泛，且客户采购需求具有非连续的特点，导致公司主要客户变化较大，符合行业惯例；公司智能物流装备下游应用领域广泛，公司在与老客户保持长期合作的基础上，新客户开拓情况良好，公司具备持续稳定获客能力。

**二、报告期内前十大项目的具体情况，包括但不限于客户名称、项目名称、内容、周期、金额、占比、毛利率**

报告期各期，公司前十大项目的具体情况如下：

(一) 2023 年度

| 项目编号       | 客户名称            | 项目名称                  | 采购内容   | 销售收入<br>(万元) | 占当年智能物<br>流装备业务收<br>入的比例 | 验收周期(首<br>批发货至验<br>收)(月) | 毛利率 |
|------------|-----------------|-----------------------|--------|--------------|--------------------------|--------------------------|-----|
| RH22008    | 无锡中鼎集成技术有限公司    | 蜂巢能源 726 上饶项目         | 智能物流装备 | 4,539.82     | 11.09%                   | 18                       | *** |
| RH21070 二期 | 无锡中鼎集成技术有限公司    | 53602 东莞慕思项目          | 智能物流装备 | 1,866.51     | 4.56%                    | 17                       | *** |
| RH21094    | 江苏桐昆恒阳化纤有限公司    | 桐昆沭阳 CP1-CP2 项目连廊输送装置 | 智能物流装备 | 1,522.12     | 3.72%                    | 14                       | *** |
| RH22001    | 天津环博科技有限责任公司    | 中环领先半导体天津项目           | 智能物流装备 | 1,327.43     | 3.24%                    | 17                       | *** |
| RH22005A   | 天津环博科技有限责任公司    | 天津环欧三期水箱库项目           | 智能物流装备 | 1,166.00     | 2.85%                    | 15                       | *** |
| RH21064    | 中国电器科学研究院股份有限公司 | 索菲亚家居广州成品立库项目         | 智能物流装备 | 1,015.04     | 2.48%                    | 18                       | *** |
| RH22009C   | 天津环博科技有限责任公司    | 无锡中环应用材料有限公司          | 智能物流装备 | 1,013.10     | 2.48%                    | 16                       | *** |
| RH21095    | 明度智云(浙江)科技有限公司  | 新时代药业山东项目             | 智能物流装备 | 991.15       | 2.42%                    | 21                       | *** |
| RH22005    | 天津环博科技有限责任公司    | 天津环欧三期料框线项目           | 智能物流装备 | 982.90       | 2.40%                    | 15                       | *** |
| RH22045    | 盟立自动化(昆山)有限公司   | 联想南方基地 2#&3#厂项目       | 智能物流装备 | 900.88       | 2.20%                    | 9                        | *** |
| 合计         |                 |                       |        | 15,324.97    | 37.45%                   | -                        | -   |

注：验收周期为项目自首批发货至验收的时间，下同。

(二) 2022 年度

| 项目编号       | 客户名称                 | 项目名称                        | 采购内容   | 销售收入<br>(万元) | 占当年智能物<br>流装备业务收<br>入的比例 | 收周期(首批<br>发货至验收)<br>(月) | 毛利率 |
|------------|----------------------|-----------------------------|--------|--------------|--------------------------|-------------------------|-----|
| RH21070 一期 | 无锡中鼎集成技术有<br>限公司     | 慕思家居东莞二期<br>项目              | 智能物流装备 | 3,817.47     | 17.41%                   | 15                      | *** |
| RH21101    | 宝开(上海)智能物流<br>科技有限公司 | 波司登宁波大库3期<br>物流自动化项目        | 智能物流装备 | 2,377.26     | 10.84%                   | 12                      | *** |
| RH21046    | 科大智能物联技术股<br>份有限公司   | 中航锂电常州 A8 项<br>目            | 智能物流装备 | 1,426.47     | 6.50%                    | 17                      | *** |
| RH22048    | 深圳中集天达物流系<br>统工程有限公司 | 宁德时代 1280 溧阳<br>项目          | 智能物流装备 | 1,380.53     | 6.30%                    | 4                       | *** |
| RH21110    | 科大智能物联技术股<br>份有限公司   | 中航锂电常州 A7 项<br>目            | 智能物流装备 | 1,314.60     | 5.99%                    | 11                      | *** |
| RH21112    | 深圳中集天达物流系<br>统工程有限公司 | 蜂巢能源 1249 金坛<br>三期项目        | 智能物流装备 | 818.58       | 3.73%                    | 11                      | *** |
| RH21042    | 台朔重工(宁波)有限<br>公司     | 中磊化纤湖州项目                    | 智能物流装备 | 743.36       | 3.39%                    | 17                      | *** |
| RH22010    | 九号科技有限公司             | 九号科技江苏常州<br>成品入库垂直输送<br>机项目 | 智能物流装备 | 563.01       | 2.57%                    | 7                       | *** |
| RH21050    | 恒林家居股份有限公<br>司       | 恒林家居垂直输送<br>机项目             | 智能物流装备 | 493.80       | 2.25%                    | 15                      | *** |
| RH21049    | 宝开(上海)智能物流<br>科技有限公司 | 和兆服饰输送分拣<br>项目              | 智能物流装备 | 472.26       | 2.15%                    | 16                      | *** |
| 合计         |                      |                             |        | 13,407.35    | 61.14%                   | -                       | -   |

注：公司前十大项目毛利率属于商业秘密，相关数据已申请豁免披露。

报告期内，公司各期前 10 大项目的销售收入合计分别为 13,407.35 万元、15,324.97 万元，占各期智能物流装备业务收入的比例分别为 61.14%、37.45%。

上表中的公司主要项目的验收周期基本在 8-18 个月之间。其中，少数项目的验收周期小于 8 个月，主要系项目用户因投产计划急迫，场地条件准备完善，且对于项目推进速度的要求较高所致。此外，一个项目的验收周期超过 18 个月，验收周期较长，主要系在试运行期间因设备故障等原因进行现场整改所致。

上表中的公司主要项目的毛利率基本在 15%-35%的范围内。部分项目毛利率高于 35%，主要原因：（1）部分项目的应用场景相对复杂，项目规模较大且技术难度高，同时客户对项目实施周期和调试效果要求高，行业中能够承接此类业务的供应商较少，竞争激烈程度相对较低，项目的报价相对较高；（2）部分项目的安装调试工作由客户自行完成，项目成本管理的可控性较高，项目毛利率相应较高。部分项目存在毛利率低于 15%的情形，主要系在项目执行过程中，因客户需求、设计方案修改或设备异常报损，导致项目材料成本增加，从而导致该等项目毛利率较低所致。

三、主要客户的具体情况，包括但不限于名称、注册资本、实际控制人、成立时间、开始合作时间、业务规模、市场地位等  
报告期内，公司各期前五大客户的具体情况如下：

| 披露口径客户名称       | 主要合作主体名称[注 5]  | 客户类型  | 报告期内主要终端用户示例  | 2023 年   | 2022 年   | 成立日期       | 注册资本         | 实际控制人                       | 企业性质                         | 业务规模                                 | 市场地位                                             | 开始合作时间 |
|----------------|----------------|-------|---------------|----------|----------|------------|--------------|-----------------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|--------|
| 中鼎集成[注 1]      | 无锡中鼎集成技术有限公司   | 集成商客户 | 蜂巢能源、比亚迪、慕斯股份 | 6,881.48 | 3,912.76 | 2009-02-09 | 7,400 万元     | 丁毅                          | 上市公司诺力股份 (603611.SH)的子公司     | 诺力股份财报显示，中鼎集成 2023 年净利润为 7,818.22 万元 | 公司为上市公司诺力股份子公司，是规模较大的智能物流装备集成商                   | 2014 年 |
| 天津环博科技有限责任公司   | 天津环博科技有限责任公司   | 直接客户  | TCL 中环        | 6,494.40 | -        | 2017-07-04 | 2,500 万元     | 无实际控制人，上市公司 TCL 中环持股 31.85% | 上市公司 TCL 中环 (002129.SZ)的联营企业 | TCL 中环年报显示，双方关联交易金额为 116,738.06 万元   | 公司为 TCL 中环的关联公司，仅为其提供服务。TCL 中环为上市公司，是国内光伏行业的头部企业 | 2021 年 |
| 海晨股份[注 2]      | 江苏海晨物流股份有限公司   | 集成商客户 | 联想集团          | 2,247.70 | -        | 2011-08-18 | 23,060.17 万元 | 梁晨                          | 上市公司，海晨股份 (300873.SZ)        | 2023 年营业收入为 182,828.19 万元            | 公司是国内上市公司，是物流行业的头部企业                             | 2022 年 |
| 桐昆股份及其关联方[注 3] | 桐昆集团股份有限公司     | 直接客户  | 桐昆股份          | 1,749.07 | -        | 1999-09-27 | 241,111.9 万元 | 陈士良                         | 上市公司，桐昆股份 (601233.SH)        | 2023 年营业收入为 8,263,984.85 万元          | 公司为上市公司，化纤领域的头部企业。                               | 2017 年 |
| 科大智联及其关联方      | 科大智能物联技术股份有限公司 | 集成商客户 | 中创新航、口子窖      | 1,741.56 | 2,832.82 | 2016-11-02 | 5,543.2 万元   | 钟智敏                         | 上市公司科大智能 (300222.SZ)的        | 2023 年度营业收入规模达到 6 亿元（辅导进展报           | 公司为规模较大的智能物流装备集成商                                | 2017 年 |

| 披露口径客户名称         | 主要合作主体名称[注 5]    | 客户类型  | 报告期内主要终端用户示例   | 2023 年   | 2022 年   | 成立日期       | 注册资本      | 实际控制人        | 企业性质                | 业务规模                      | 市场地位                                                                        | 开始合作时间                      |
|------------------|------------------|-------|----------------|----------|----------|------------|-----------|--------------|---------------------|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| [注 4]            |                  |       |                |          |          |            |           |              | 联营企业,目前正在上市辅导中      | 告披露)                      |                                                                             |                             |
| 中集天达             | 深圳中集天达物流系统工程有限公司 | 集成商客户 | 蜂巢能源、环旭电子、宁德时代 | 1,493.40 | 2,748.09 | 2013-04-18 | 12,000 万元 | 中集天达控股有限公司   | 拟上市公司中集天达控股有限公司的子公司 | 2022 年度营业收入为 80,716.22 万元 | 中集集团(上市代码 A 股 000039.SZ/H 股 299901.HK)旗下从事自动化立体仓库和物料搬运系统工程的公司,目前母公司正在创业板审核中 | 2015 年                      |
| 台朔重工(宁波)有限公司     | 台朔重工(宁波)有限公司     | 集成商客户 | 会稽山、新凤鸣        | 1,451.33 | 969.03   | 2002-07-26 | 4,850 万美元 | 台朔重工(香港)有限公司 | 外资企业                | 无公开信息                     | 公司为规模较大的智能物流装备集成商                                                           | 2021 年                      |
| 宝开(上海)智能物流科技有限公司 | 宝开(上海)智能物流科技有限公司 | 集成商客户 | 中国利郎           | 444.52   | 3,526.80 | 2018-05-09 | 3,312 万元  | 邢志文          | 非上市公司               | 无公开信息                     | 公司为服装、食品领域规模领先的智能物流装备集成商                                                    | 2016 年与其关联方上海宝开物流系统有限公司开展合作 |

注 1: 中鼎集成包括: 无锡中鼎集成技术有限公司、无锡力鼎技术服务有限公司, 下同;

注 2: 海晨股份包括: 江苏海晨物流股份有限公司、深圳市海晨盟立科技有限公司、深圳市赛联物流科技有限公司和盟立自动化(昆山)有限公司, 下同;

注 3: 桐昆股份及其关联方包括: 桐昆集团股份有限公司、浙江恒优化纤有限公司、江苏桐昆恒阳化纤有限公司和浙江佑瑞复合材料科技有限公司, 下同;

注 4: 科大智联及其关联方包括: 科大智能物联技术股份有限公司、科大智能机器人技术有限公司, 下同;

注 5: 客户存在多个合作主体的, 选择其母公司做具体情况分析, 下同。

四、列表梳理公司主要客户及供应商中成立时间较短即与公司开展合作、注册资本较少、未缴足，参保人数较少的具体情况，相关公司的实际控制人、主要股东、经营规模、员工情况、经营资质等，公司与其开展大额合作的商业合理性，是否对公司持续稳定经营产生潜在不利影响

#### （一）主要客户情况

报告期各期，公司前五大客户的实际控制人、主要股东、经营规模等情况请参见问题 5 之“三、主要客户的具体情况，包括但不限于名称、注册资本、实际控制人、成立时间、开始合作时间、业务规模、市场地位等”的回复。

报告期内，公司前五大客户成立时间、开始合作时间、注册资本、实缴资本、参保人数情况如下：

| 披露口径客户名称         | 主要合作主体名称         | 成立时间       | 合作开始时间                                  | 注册资本            | 实缴资本            | 参保人数   |
|------------------|------------------|------------|-----------------------------------------|-----------------|-----------------|--------|
| 中鼎集成             | 无锡中鼎集成技术有限公司     | 2009-02-09 | 2014 年                                  | 7,400 万元        | 7,400 万元        | 623    |
| 天津环博科技有限责任公司     | 天津环博科技有限责任公司     | 2017-07-04 | 2021 年                                  | 2,500 万元        | 2,500 万元        | 162    |
| 海晨股份             | 江苏海晨物流股份有限公司     | 2011-08-18 | 2022 年                                  | 23,060.1779 万元  | 23,060.1779 万元  | 3,126  |
| 桐昆股份及其关联方        | 桐昆集团股份有限公司       | 1999-09-27 | 2017 年                                  | 241,111.9493 万元 | 241,111.9493 万元 | 33,662 |
| 科大智联及其关联方        | 科大智能物联技术股份有限公司   | 2016-11-02 | 2017 年                                  | 5,543.2 万元      | 5,543.2 万元      | 320    |
| 中集天达             | 深圳中集天达物流系统工程有限公司 | 2013-04-18 | 2015 年                                  | 12,000 万元       | 12,000 万元       | 63[注]  |
| 台朔重工（宁波）有限公司     | 台朔重工(宁波)有限公司     | 2002-07-26 | 2021 年                                  | 4,850 万美元       | 1,000 万美元       | 230    |
| 宝开（上海）智能物流科技有限公司 | 宝开（上海）智能物流科技有限公司 | 2018-05-09 | 2016 年与其关联方上海宝开物流系统有限公司（成立于 2008 年）开展合作 | 3,312 万元        | 241 万元          | 38     |

注：根据中集天达控股有限公司招股说明书披露，截至 2022 年末深圳中集天达物流系统工程有限公司由第三方代缴社保的人数为 63 人。

#### 1、主要客户成立时间较短即与公司开展合作情况

由上表可知，报告期内，公司存在客户成立时间较短即成为公司主要客户的情况，主要系客户科大智能物联技术股份有限公司，其在成立后第二年即与公司开展合作。该情况主要系科大智能物联技术股份有限公司为上市公司科大智能（300222.SZ）于 2016 年投资设立的子公司，为拓展和优化上市公司在工业生产智能物流系统领域内的产业布局，其在创立之初即已具备一定的资金、技术储备

和市场认可度，因此成为公司主要客户具有合理性。公司其他主要客户均在成立一年后与公司开展合作。

## **2、主要客户注册资本较少、未缴足，参保人数较少的具体情况**

报告期内，公司主要客户注册资本均较高，不存在注册资本较少的情况。

报告期内，公司主要客户中台朔重工（宁波）有限公司和宝开（上海）智能物流科技有限公司存在未缴足注册资本的情况，但其均已有一定规模的实缴资本用于满足其日常经营所需。

报告期内，公司主要客户中宝开（上海）智能物流科技有限公司存在参保人数较少，主要系其为集成商客户，专注于服装、食品领域的智能物流系统集成解决方案的提供，生产和项目实施人员较少，能够满足其经营需求，其员工总数较少，符合其经营情况。

公司生产、销售的智能物流装备，并非特许经营行业，公司向客户销售产品时，客户不需要特殊经营资质，凭营业执照即可依法自主开展经营活动。

综上所述，公司部分客户存在时间较短即与公司开展合作、注册资本未缴足，参保人数较少等情形具备合理性，公司与其开展合作不存在实质性障碍，不会对公司持续稳定经营产生潜在不利影响。

## （二）主要供应商情况

报告期各期，公司前五大供应商的基本情况如下：

| 披露口径客户名称             | 供应商名称            | 成立时间       | 开始合作时间                             | 注册资本     | 实缴资本     | 实际控制人/经营者                 | 参保人数 | 经营规模                    | 经营资质                                               |
|----------------------|------------------|------------|------------------------------------|----------|----------|---------------------------|------|-------------------------|----------------------------------------------------|
| 苏州信立宏机电设备安装有限公司及其关联方 | 苏州信立宏机电设备安装有限公司  | 2022/8/1   | 2019 年                             | 500 万元   | -        | 戚全龙                       | -    | 年营业收入总计约 1 亿元           | 非特许经营行业，公司向供应商采购产品时，供应商不需要特殊经营资质，凭营业执照即可依法自主开展经营活动 |
|                      | 苏州强众仁机电设备安装有限公司  | 2022/6/8   |                                    | 500 万元   | -        | 李根强                       | -    |                         |                                                    |
|                      | 苏州德智众机电设备安装有限公司  | 2021/11/11 |                                    | 500 万元   | -        | 李根强、戚全龙                   | -    |                         |                                                    |
|                      | 苏州工业园区龙兵思电子经营部   | 2016/9/19  |                                    | 10 万元    | -        | 戚全龙                       | -    |                         |                                                    |
|                      | 苏州强煜龙自动化科技有限公司   | 2017/9/29  |                                    | 500 万元   | -        | 李根强、戚全龙                   | 30   |                         |                                                    |
| 诺德（中国）传动设备有限公司       | 诺德（中国）传动设备有限公司   | 2004/3/24  | 2011 年                             | 1500 万美元 | 1500 万美元 | GetriebebauNORDGmbH&Co.KG | 772  | 2023 年公司销售额十余亿元         |                                                    |
| SEW 中国               | SEW-传动设备（苏州）有限公司 | 2001/9/4   | 2011 年                             | 2000 万美元 | 2000 万美元 | 赛威传动（中国）投资有限公司            | 626  | 2023 年公司客户销售额约为 41 亿元   |                                                    |
|                      | SEW-传动设备（武汉）有限公司 | 2007/1/28  |                                    | 500 万美元  | 500 万美元  | 赛威传动（中国）投资有限公司            | 172  |                         |                                                    |
| 浙江通能电梯配件有限公司         | 浙江通能电梯配件有限公司     | 2017/4/11  | 2013 年与其关联方湖州南浔通能电梯配件厂(成立于 2011 年) | 1080 万元  | 1080 万元  | 张惠忠                       | 52   | 年营业收入约为 8,000-10,000 万元 |                                                    |

| 披露口径客户名称          | 供应商名称        | 成立时间      | 开始合作时间                                | 注册资本       | 实缴资本       | 实际控制人/经营者 | 参保人数 | 经营规模                                       | 经营资质 |
|-------------------|--------------|-----------|---------------------------------------|------------|------------|-----------|------|--------------------------------------------|------|
|                   |              |           | 开展合作                                  |            |            |           |      |                                            |      |
| 合肥市芒瑞科技有限公司       | 合肥市芒瑞科技有限公司  | 2021/2/7  | 2020 年与其母公司杭州芒瑞科技有限公司（成立于 2018 年）开展合作 | 500 万元     | 213 万元     | 程国银       | 3    | 年营业收入约为 5,000-6,000 万元                     |      |
| 浙江德马工业设备有限公司      | 浙江德马工业设备有限公司 | 2004/4/2  | 2012 年                                | 6946.16 万元 | 6946.16 万元 | 卓序        | 341  | 为上市公司德马科技子公司，2023 年德马科技营业收入为 138,424.55 万元 |      |
| 上海恳富金属材料有限公司及其关联方 | 上海垦富国际贸易有限公司 | 2009/7/17 | 2014 年                                | 500 万元     | 500 万元     | 李云平       | 6    | 年营业收入约为 40,000-50,000 万元                   |      |
|                   | 上海恳富金属材料有限公司 | 2013/6/14 |                                       | 100 万元     | 100 万元     | 李菊青       | 2    |                                            |      |

## 1、主要供应商成立时间较短即与公司开展合作情况

由上表可知，报告期内，公司不存在供应商成立时间较短即成为公司主要供应商的情况，公司主要供应商均在成立一年后与公司开展合作。

## 2、主要供应商注册资本较少、未缴足，参保人数较少的具体情况

公司主要供应商中存在未全部实缴、参保人数较少的情况，具体原因如下：

### （1）苏州信立宏机电设备安装有限公司及其关联方

苏州信立宏机电设备安装有限公司及其关联方主要为公司提供劳务外包服务，负责公司相关项目实施等非技术性、劳动密集型工作，属于轻资产运营企业，其业务承接和实施对资本的要求较低，因此大多存在实缴出资较少的情况；且在提供劳务服务过程中，通常采用外聘劳务用工的方式组织安装实施人员，固定员工相对较少，且劳务用工人员包含农村户籍人员，人员流动性较大，缴纳社会保险的意愿较低，因此存在参保人数较少的情况。

上述情况符合供应商业务开展的实际情况，不会影响其承接公司相关项目后的履约能力。同时，公司建立了完善的劳务外包管理体系，劳务外包商严格按照技术规范在公司专业人员的指导下进行劳务作业，确保劳务施工质量符合项目要求。

### （2）合肥市芒瑞科技有限公司

合肥市芒瑞科技有限公司为杭州芒瑞科技有限公司于 2021 年在合肥当地成立的子公司，主要负责安徽地区的业务，因此参保人员较少。其母公司杭州芒瑞科技有限公司成立于 2018 年，在邮政类物流分拣细分设备领域中具有丰富的经验，在扫描识别系统和算法方面具有一定技术优势，其注册资本 500 万元，实缴资本 500 万元，参保人数 17 人，上述实缴资本和人员能够满足该供应商的生产经营需要。

### （3）上海悬富金属材料有限公司及其关联方

公司向上海悬富金属材料有限公司及其关联方主要采购型材、板材等原材料。该供应商为贸易型企业，主要依赖于渠道资源，属于轻资产运营，对劳动力需求相对较小，导致员工人数本身较少，因此其参保人数较少，具有商业合理性。

公司前述供应商均为非上市公司，对注册资本、实缴资本、参保人数等特殊要求。《公司法》（2023 年 12 月修订前）等相关法律法规未强制要求股东出

资期限，注册资本较少、未缴足情况亦不影响供应商生产经营活动的正常开展。公司在选择供应商时，会对其供应能力、产品质量、经营历史、市场信誉等进行综合评价，保障供应和质量稳定。

报告期内，公司前述供应商生产经营情况正常，提供的产品和服务的质量较好，符合公司的生产经营需要，具有商业合理性。上述供应商注册资本较少、未缴足、参保人员较少的情形不会对公司持续经营产生潜在不利影响。

## 【主办券商回复】

### （一）核查程序

#### 1、对客户的核查

（1）通过国家企业信用信息公示系统等公开信息查询网站获取并查阅了主要客户的工商背景、参保人数、经营情况及业务规模等信息，核查是否存在关联关系或经营异常等情况；

（2）获取公司销售明细表，分析客户数量及其变化情况，分析报告期内主要项目的周期、毛利率等情况；

（3）访谈公司管理层，了解行业发展情况、公司技术水平、区域布局情况、公司业务拓展方式等；

（4）查阅公司报告期内主要项目的销售合同、销货单、物流结算单、安装合同、验收单、现场实施工作记录等相关文件，确认项目实施的关键节点；

（5）对公司主要客户执行函证程序，确认报告期内的往来余额及发生额，以及报告期已确认收入项目的具体名称、合同编号、收入确认时间、确认方式等具体信息，核查的金额和比例如下：

单位：万元

| 项目                   | 2023 年度   | 2022 年度   |
|----------------------|-----------|-----------|
| 营业收入金额①              | 43,531.80 | 23,843.69 |
| 发函金额②                | 38,815.88 | 22,059.28 |
| 发函比例③=②÷①            | 89.17%    | 92.52%    |
| 回函确认金额④              | 32,005.66 | 17,911.92 |
| 回函比例⑤=④÷①            | 73.52%    | 75.12%    |
| 对未回函客户销售收入执行替代程序的金额⑥ | 6,810.21  | 4,147.36  |
| 替代程序确认收入占比⑦=⑥÷①      | 15.64%    | 17.39%    |

|               |        |        |
|---------------|--------|--------|
| 总体函证核查比例⑧=⑤+⑦ | 89.17% | 92.52% |
|---------------|--------|--------|

(6) 走访公司主要客户，确认业务合作的具体情况，以及报告期内已确认收入项目的具体名称、合同编号、收入确认时间、确认方式等具体信息，核查的金额和比例如下：

单位：万元

| 项目        | 2023 年度   | 2022 年度   |
|-----------|-----------|-----------|
| 营业收入①     | 43,531.80 | 23,843.69 |
| 走访金额②     | 30,049.31 | 17,445.80 |
| 走访比例③=②÷① | 69.03%    | 73.17%    |

## 2、对供应商的核查

(1) 通过国家企业信用信息公示系统等公开信息查询网站获取并查阅了主要供应商的工商背景、参保人数、经营情况及业务规模等信息，核查是否存在关联关系或经营异常等情况；

(2) 查阅公司采购合同，了解公司采购内容、定价方式、结算方式及周期等主要合同条款；

(3) 检查主要供应商采购相关的原始凭证，包括采购单、采购审批单、采购合同、进货单、采购发票等资料；

(4) 对主要供应商执行了函证程序，针对未回函供应商执行了替代测试程序，核查的金额和比例如下：

单位：万元

| 项目                  | 2023 年度   | 2022 年度   |
|---------------------|-----------|-----------|
| 采购总额①               | 38,641.85 | 33,574.89 |
| 发函金额②               | 27,895.40 | 25,106.45 |
| 发函比例③=②÷①           | 72.19%    | 74.78%    |
| 回函确认金额④             | 26,231.71 | 23,595.53 |
| 回函比例⑤=④÷①           | 67.88%    | 70.28%    |
| 对未回函供应商采购执行替代程序的金额⑥ | 1,663.68  | 1,510.92  |
| 替代程序确认采购占比⑦=⑥÷①     | 4.31%     | 4.50%     |
| 总体函证核查比例⑧=⑤+⑦       | 72.19%    | 74.78%    |

(5) 对主要供应商执行了走访程序，核查的金额和比例如下：

单位：万元

| 项目            | 2023 年度   | 2022 年度   |
|---------------|-----------|-----------|
| 采购总额①         | 38,641.85 | 33,574.89 |
| 实地走访供应商当期采购额② | 24,500.76 | 19,296.77 |
| 走访比例③=②÷①     | 63.40%    | 57.47%    |

## (二) 核查结论

经核查，主办券商认为：

1、公司所属行业发展前景良好，行业下游应用领域广泛，且客户采购需求具有非连续的特点，导致公司主要客户变化较大，符合行业惯例；

2、公司在与老客户保持长期合作的基础上，新客户开拓情况良好，公司具备持续稳定获客能力；

3、部分客户存在时间较短即与公司开展合作、注册资本未缴足、参保人数较少等情形，但公司与其开展大额合作具有商业合理性，未对公司持续稳定经营产生不利影响，公司销售具有真实性；

4、部分供应商存在未缴足注册资本、参保人数较少的情况，但公司与其开展大额合作具有商业合理性，未对公司持续稳定经营产生不利影响，公司采购具有真实性；

5、公司销售及采购是真实、完整、准确的。

## 【会计师回复】

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

## 问题 6、关于应收账款。

2022 年末、2023 年末公司应收账款余额分别 5,870.15 万元、15,946.11 万元，报告期内大幅增长。

请公司补充披露应收账款逾期情况和应收账款期后回款情况。

请公司补充说明：(1) 结合公司信用政策、结算方式、收入变动等情况说明报告期公司应收账款余额及占比较高、大幅增长的原因及合理性，是否与同业可比公司保持一致；(2) 公司应收账款逾期比例是否较高，如较高进一步说明原因，是否存在宽信用促收入情形，是否存在回款障碍，公司对于逾期应收

账款的后续管理措施，是否约定付款时限及违约责任；（3）1 年期以上、实际核销的应收账款未收回的原因、收回可能性及公司拟采取的措施，公司应收账款坏账准备计提依据，是否计提充分，计提比例与可比公司差异的合理性。

请主办券商及会计师核查上述事项并发表明确意见。

**【公司回复】**

**一、请公司补充披露应收账款逾期情况和应收账款期后回款情况**

公司已在公开转让说明书“第四节 公司财务”之“七、（一）、5、（7）其他事项”中补充披露如下：

“报告期各期末，公司应收账款逾期情况及期后回款情况如下：

单位：万元

| 项目                         | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 |
|----------------------------|------------------|------------------|
| 应收账款账面余额                   | 17,277.00        | 6,565.44         |
| 其中：逾期金额                    | 13,565.17        | 3,984.10         |
| 逾期占比                       | 78.52%           | 60.68%           |
| 期后回款金额（截至 2024 年 6 月 30 日） | 6,711.89         | 4,750.67         |
| 期后回款比例                     | 38.85%           | 72.36%           |

报告期各期末逾期应收账款占比分别为 60.68%、78.52%，占比较高，主要系：①公司主要采取按进度分阶段收款的模式进行收款，除部分合同外通常不会另行约定信用期，且约定信用期的项目中验收款或质保金的信用期通常小于 1 个月；②智能物流装备单个项目规模较大，客户受到终端用户验收及回款情况、自身资金安排及付款审批流程的影响，回款存在一定周期，导致未能按照合同约定向公司付款。

截至 2024 年 6 月 30 日，应收账款期后回收金额为 4,750.67 万元、6,711.89 万元，期后回款比例分别为 72.36%、38.85%。公司主要客户历史回款情况较好，规模及资信良好，期后款项陆续收回，大额的应收账款无法收回的风险较小。”

二、结合公司信用政策、结算方式、收入变动等情况说明报告期公司应收账款余额及占比较高、大幅增长的原因及合理性，是否与同业可比公司保持一致

**（一）公司的信用政策、结算方式**

公司主要采取按进度分阶段收款的模式进行收款，一般约定以“预收款 30%，

发/到货款 30%，验收款 30%，质保金 10%”的分阶段收款方式进行结算，除部分合同外通常不会另行约定信用期，且约定信用期的项目中验收款或质保金的信用期通常小于 1 个月。

## （二）报告期公司应收账款余额及占比较高、大幅增长的原因及合理性

报告期内，公司应收账款余额、营业收入及应收账款余额占营业收入的比例变动情况如下：

单位：万元

| 项目             | 2023 年 12 月 31 日/2023 年度 | 2022 年 12 月 31 日/2022 年度 | 变动比例    |
|----------------|--------------------------|--------------------------|---------|
| 应收账款账面余额       | 17,277.00                | 6,565.44                 | 163.15% |
| 营业收入           | 43,531.80                | 23,843.69                | 82.57%  |
| 应收账款余额占营业收入的比例 | 39.69%                   | 27.54%                   | -       |

报告期各期末，公司应收账款主要为未收到的项目验收款和到期质保金，账面余额分别为 6,565.44 万元、17,277.00 万元，占营业收入的比例分别为 27.54%、39.69%，占比较高，主要原因为：（1）公司的主要产品为智能物流装备，具有合同金额较大，实施周期较长的特点，公司与主要客户一般约定以“预收款 30%，发/到货款 30%，验收款 30%，质保金 10%”的分阶段收款方式进行结算，其中占比约 40%的验收款和质保金需要在项目验收并确认收入后才能收取；（2）公司报告期内第四季度的收入占比较高，客户回款需要一定时间，因此导致应收账款占营业收入的比例较高。

2023 年末，公司应收账款账面余额同比增长 163.15%，高于营业收入的增长幅度，客户受到终端用户验收及回款情况、自身资金安排及付款审批流程的影响，回款存在一定周期，不同项目的回款时间存在一定差异所致。

## （三）同行业可比公司比较分析

报告期各期末，公司与同行业可比公司应收账款余额占营业收入的比例的对比情况如下：

| 同行业可比公司 | 应收账款占营业收入的比例 |         |
|---------|--------------|---------|
|         | 2023 年度      | 2022 年度 |
| 汇兴智造    | 40.69%       | 46.91%  |
| 鸿安机械    | 未披露          | 38.72%  |

| 同行业可比公司 | 应收账款占营业收入的比例 |         |
|---------|--------------|---------|
|         | 2023 年度      | 2022 年度 |
| 德马科技    | 38.90%       | 21.61%  |
| 兰剑智能    | 63.94%       | 41.71%  |
| 东杰智能    | 91.71%       | 68.96%  |
| 科捷智能    | 36.58%       | 35.85%  |
| 井松智能    | 65.70%       | 55.95%  |
| 中邮科技    | 17.57%       | 21.32%  |
| 中科微至    | 36.91%       | 43.94%  |
| 北自科技    | 28.41%       | 32.87%  |
| 平均值     | 40.80%       | 40.78%  |
| 公司      | 39.69%       | 27.54%  |

由上表可知，报告期内，公司应收账款占营业收入的比例与同行业可比公司平均值基本一致。

综上，报告期各期末，公司应收账款余额增长及占比较高，主要系客户受到终端用户验收及回款情况、自身资金安排及付款审批流程的影响，回款存在一定周期。公司应收账款占营业收入的比例与同行业可比公司基本一致，具有合理性。

三、公司应收账款逾期比例是否较高，如较高进一步说明原因，是否存在宽信用促收入情形，是否存在回款障碍，公司对于逾期应收账款的后续管理措施，是否约定付款时限及违约责任

（一）公司应收账款逾期比例较高的情况符合行业特征，不存在拓宽信用期促进收入增长的情形

报告期各期末，公司应收账款的逾期情况及期后收回情况如下：

单位：万元

| 项目                         | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 |
|----------------------------|------------------|------------------|
| 应收账款账面余额                   | 17,277.00        | 6,565.44         |
| 其中：逾期金额                    | 13,565.17        | 3,984.10         |
| 逾期比例                       | 78.52%           | 60.68%           |
| 期后回款金额（截至 2024 年 6 月 30 日） | 6,711.89         | 4,750.67         |

|               |          |          |
|---------------|----------|----------|
| 其中：逾期应收账款回款金额 | 5,103.26 | 3,225.07 |
| 期后回款比例        | 38.85%   | 72.36%   |
| 其中：逾期应收账款回款比例 | 37.62%   | 80.95%   |

由上表可知，报告期各期末，公司应收账款逾期比例分别为 60.68%、78.52%，占比较高，主要系：（1）公司主要采取按进度分阶段收款的模式进行收款，除部分合同外通常不会另行约定信用期，且约定信用期的项目中验收款或质保金的信用期通常小于 1 个月；（2）智能物流装备单个项目规模较大，客户受到终端用户验收及回款情况、自身资金安排及付款审批流程的影响，回款存在一定周期，导致未能按照合同约定向公司付款。

截至 2024 年 6 月 30 日，公司逾期应收账款期后回收金额为 3,225.07 万元、5,103.26 万元，期后回款比例分别为 80.95%、37.62%。公司主要逾期客户历史回款情况较好，规模及资信良好，期后款项陆续收回，大额应收账款无法收回的风险较小。

报告期内，公司与同行业可比公司的应收账款逾期情况如下：

| 同行业可比公司 | 应收账款逾期认定标准                                                                                                                                                                                           | 应收账款逾期比例  |         |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------|
|         |                                                                                                                                                                                                      | 2023 年末   | 2022 年末 |
| 汇兴智造    | 1、对于智能输送物流系统业务：发行人将已确认收入但超过合同约定的付款节点 90 天尚未收回的应收账款界定为超出信用期的款项；针对与发行人合作稳定、交易规模较大且公司规模较大的客户，延长信用期至 180 天；<br>2、对于系统模块及精密零部件业务：发行人通常在与客户签订的销售合同订单中约定了一定的信用期，通常为 30 天-90 天，发行人将超过信用期尚未收回的应收账款界定为超出信用期的款项 | 17.13%[注] | 14.73%  |
| 鸿安机械    | 以是否在合同约定的信用期内付款作为是否逾期的判断标准                                                                                                                                                                           | 76.52%[注] | 49.83%  |
| 德马科技    | 对于系统和关键设备项目，公司以初验或竣工作为收入确认时点，合同的履行通常包含了较多的付款节点，公司将在合同约定收入确认时，尚未按照合同约定条款，在给定的付款期限内支付的款项界定为“逾期款项”                                                                                                      | 80.78%[注] | 未披露     |
| 兰剑智能    | 未披露                                                                                                                                                                                                  | 未披露       | 未披露     |
| 东杰智能    | 未披露                                                                                                                                                                                                  | 未披露       | 未披露     |
| 科捷智能    | 合同的履行通常包含了较多的付款节点，将已确认收入但超过合同约定的付款节点 90 天尚未收                                                                                                                                                         | 36.69%    | 35.13%  |

| 同行业可比公司 | 应收账款逾期认定标准                                                                | 应收账款逾期比例 |           |
|---------|---------------------------------------------------------------------------|----------|-----------|
|         |                                                                           | 2023 年末  | 2022 年末   |
|         | 回的应收账款界定为逾期款项                                                             |          |           |
| 井松智能    | 未披露                                                                       | 未披露      | 未披露       |
| 中邮科技    | 根据公司与客户的合同约定，合同履行过程中通常包含较多的付款节点，公司将已确认收入但超过合同约定的付款节点 90 天尚未收回的应收款项界定为逾期款项 | 未披露      | 17.57%[注] |
| 中科微至    | 公司将已确认收入但尚未按照合同约定的付款期限支付的款项界定为“逾期款项”                                      | 未披露      | 74.13%    |
| 北自科技    | 公司严格以是否在合同约定时点付款作为是否逾期的判断标准                                               | 未披露      | 95.36%    |
| 平均值     | —                                                                         | 52.78%   | 47.79%    |
| 公司      | 以是否在合同约定的信用期内付款作为是否逾期的判断标准                                                | 78.52%   | 60.68%    |

注：汇兴智造、鸿安机械、德马科技、中邮科技未披露对应报告期末的应收账款逾期情况，在此分别取自其已披露的 2023 年 6 月末、2023 年 6 月末、2023 年 7 月末、2022 年 6 月末的应收账款逾期情况。

由上表可知，报告期内，公司应收账款逾期率分别为 60.68%、78.52%，高于同行业可比公司平均值，主要原因是汇兴智造、科捷智能、中邮科技的应收账款逾期认定标准与公司不一致。

公司严格按照合同约定判断应收账款是否存在逾期情形。公司主要采取分阶段收款方式在各个阶段节点与客户进行结算，对于约定了验收款信用期的项目，将在信用期内未收到的应收账款认定为逾期款项；对于未约定验收款信用期的项目，将在验收节点未收到的应收账款认定为逾期款项。而汇兴智造的智能输送物流系统业务一般根据客户情况将超过合同约定付款节点 90 天或 180 天尚未收回的应收账款认定为逾期款项，科捷智能、中邮科技一般将超过合同约定付款节点 90 天尚未收回的应收账款认定为逾期款项，以上 3 家可比公司对于应收账款逾期的认定标准较为宽松。除此以外，公司应收账款逾期比例与其他可比公司不存在较大差异。

因此，公司应收账款逾期比例较高的情况符合行业特征，不存在拓宽信用期促进收入增长的情形。

**（二）公司报告期内与主要客户约定的结算条件和信用政策基本保持一致，不存在拓宽信用期促进收入增长的情形**

报告期内，公司前五大客户各年度的主要验收项目对于结算条件和信用政策

的约定情况具体如下：

| 客户名称             | 结算条件和信用政策                                                                                                                                                                            |                                                                                                              |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                  | 2023 年度                                                                                                                                                                              | 2022 年度                                                                                                      |
| 宝开（上海）智能物流科技有限公司 | 按合同约定付款（预付款 30%；到货款 30%；验收款 35%；质保款 5%），验收款于票到后 10 天内支付                                                                                                                              | 按合同约定付款（预付款 30%；到货款 30%；验收款 35%；质保款 5%），验收款于票到后 5 天或 10 天内支付                                                 |
| 海晨股份             | 方式 1：按合同约定付款（预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%），未约定验收款信用期；<br>方式 2：按合同约定付款（预付款 20%；发货款 35%；初验收款 35%；验收款 10%），未约定验收款信用期；<br>方式 3：按合同约定付款（预付款 30%；发货款 40%；初验收款 25%；验收款 5%），验收款于票到 5 天内支付 | -                                                                                                            |
| 桐昆股份及其关联方        | 按合同约定付款（预付款 20%；发货款 30%；安装款 20%；验收款 20%；质保款 10%），未约定验收款信用期                                                                                                                           | -                                                                                                            |
| 科大智联及其关联方        | 方式 1：按合同约定付款（预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%），验收款于验收后 15 天、20 天或 180 天内支付；<br>方式 2：按合同约定付款（预付款 20%；到货款 30%；验收款 40%；质保款 10%），验收款于验收后 6 个月内支付                                          | 按合同约定付款（预付款 20%；到货款 30%；验收款 40%；质保款 10%），验收款于验收后 6 个月内支付；                                                    |
| 中集天达             | 按合同约定付款（预付款 30%；到货款 30%；验收款 35%；质保款 5%），当月 25 日前验收的于次月付款                                                                                                                             | 按合同约定付款（预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%），当月 25 日前验收的于次月付款                                                    |
| 台朔重工（宁波）有限公司     | 方式 1：按合同约定付款（预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%），未约定验收款信用期；<br>方式 2：按合同约定付款（预付款 40%；到货款 30%、验收款 20%、质保款 10%），未约定验收款信用期；                                                                 | 方式 1：按合同约定付款（预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%），未约定验收款信用期；<br>方式 2：按合同约定付款（预付款 60%；验收款 30%、质保款 10%），未约定验收款信用期； |
| 天津环博科技有限责任公司     | 按合同约定付款（预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%），验收款于票到后 30 天内支付                                                                                                                             | -                                                                                                            |
| 中鼎集成             | 按合同约定付款（预付款 15%；到货款一-15%；到货款二-15%；到货款三-15%；验收款 30%；质保款 10%），验收款于票到后 30 天内支付                                                                                                          | 按合同约定付款（预付款 15%；到货款一-15%；到货款二-15%；到货款三-15%；验收款 30%；质保款 10%），验收款于票到后 30 天内支付                                  |

由上表可知，公司与以上主要客户一般约定以“预收款 30%，发/到货款 30%，验收款 30%，质保金 10%”的分阶段收款方式进行结算，其中因项目不同，可能存在各节点付款比例约定略有不同的情况，但不存在较大差异。

因此，公司报告期内与主要客户约定的结算条件和信用政策基本保持一致，不存在拓宽信用期促进收入增长的情形。

**（三）公司已约定付款时限及违约责任，已建立逾期应收账款的后续管理措施，期后回款情况良好，不存在明显的回款障碍**

公司与客户签订的销售合同中通常会约定付款时限及违约责任，但公司综合考虑与客户的长期合作关系、资信状况等因素，在实际执行过程中公司主要通过积极沟通协商催收相关款项。

对于逾期应收账款，公司已建立催收制度加强应收账款管理，具体包括：

1、财务中心每月初向销售中心提供应收款及账龄，由销售中心组织各销售责任人填写回款计划，销售中心汇总之后提交至财务中心，财务中心根据销售总监、总经理时间安排每月应收款会议；销售中心安排对应销售人员负责跟踪确保账款按期回收；

2、对于客户未能及时付款的情况，销售中心和财务中心会采取相应的催款措施，明确催款目标和时间节点，积极梳理相关事宜，及时汇总收款工作，向上级领导进行汇报，必要时采取诉讼等手段。

截至 2024 年 6 月 30 日，公司应收账款期后回款金额分别为 4,750.67 万元、6,711.89 万元，期后回款比例分别为 72.36%、38.85%，其中逾期款项的期后回款比例分别为 80.95%、37.62%，期后回款情况良好，不存在明显的回款障碍。

因此，公司已约定付款时限及违约责任，已建立逾期应收账款的后续管理措施，期后回款情况良好，不存在明显的回款障碍。

综上，公司应收账款逾期比例较高的情况符合行业特征，不存在拓宽信用期促进收入增长的情形。公司已约定付款时限及违约责任，已建立逾期应收账款的后续管理措施，期后回款情况良好，不存在明显的回款障碍。

**四、1 年期以上、实际核销的应收账款未收回的原因、收回可能性及公司拟采取的措施，公司应收账款坏账准备计提依据，是否计提充分，计提比例与可比公司差异的合理性**

**（一）实际核销的应收账款金额较小**

报告期内，公司实际核销的应收账款情况如下：

单位：万元

| 年度     | 单位名称             | 核销金额  | 收回可能性  |
|--------|------------------|-------|--------|
| 2023 年 | 上海美特斯邦威服饰股份有限公司  | 14.38 | 预计无法收回 |
|        | 浙江雅锐斯智能科技有限公司    | 10.74 | 预计无法收回 |
|        | 江苏高科物流科技有限公司     | 60.08 | 预计无法收回 |
|        | 江苏康盛农业发展有限公司     | 2.00  | 预计无法收回 |
| 合计     |                  | 87.20 |        |
| 2022 年 | 含羞草（江苏）食品有限公司    | 3.03  | 预计无法收回 |
|        | 武汉工控仪器仪表有限公司     | 38.13 | 预计无法收回 |
|        | 深圳中集天达物流系统工程有限公司 | 1.57  | 预计无法收回 |
|        | 太原市奥特莱物流科技有限公司   | 2.65  | 预计无法收回 |
|        | 宁波舜宇智能科技有限公司     | 0.09  | 预计无法收回 |
|        | 江苏品品鲜生物科技有限公司    | 13.27 | 预计无法收回 |
|        | 三桥科技股份有限公司       | 1.35  | 预计无法收回 |
| 合计     |                  | 60.09 |        |

报告期内，应收账款核销的金额分别为 60.09 万元、87.20 万元，单个客户金额较小。核销的主要原因为经多次催收仍无法收回，且部分客户后续也不再合作，收回可能性较低，采用诉讼等法律手段收回成本较高，因此予以核销。

## （二）1 年以上应收账款占比较低，未收回的原因、收回可能性及拟采取的措施

报告期内，公司 1 年期以上的应收账款如下表所示：

单位：万元

| 项目                 | 注释           | 2023 年末   | 2022 年末  |
|--------------------|--------------|-----------|----------|
| 应收账款余额             | A            | 17,277.00 | 6,565.44 |
| 其中：1 年以上应收账款余额     | B            | 4,235.99  | 2,210.26 |
| 1 年以上应收账款余额占比      | $C=B \div A$ | 24.52%    | 33.67%   |
| 期后回款金额             | D            | 6,711.89  | 4,750.67 |
| 其中：1 年以上应收账款期后回款金额 | E            | 1,712.74  | 1,864.79 |
| 期后回款比例             | $F=D \div A$ | 38.85%    | 72.36%   |
| 其中：1 年以上应收账款期后回款比例 | $G=E \div B$ | 40.43%    | 84.37%   |

注：以上期后回款金额及比例均为截至 2024 年 6 月 30 日的统计结果。

报告期各期末，公司 1 年期以上的应收账款余额分别为 2,210.26 万元、4,235.99 万元，占应收账款余额的 33.67%、24.52%，主要因为公司智能物流装备业务合同金额一般较大，客户根据自身资金计划安排对公司的付款，且部分集成商客户的资金支付受到其自终端用户的回款时间影响，导致部分款项并未按照合同约定的节点和信用期及时支付。

针对上述款项，公司已采取了对应的催收措施，具体措施请参见本题回复之“三、（三）公司已约定付款时限及违约责任，已建立逾期应收账款的后续管理措施，期后回款情况良好，不存在明显的回款障碍”。截至 2024 年 6 月 30 日，公司账龄 1 年以上的应收账款期后回款比例分别为 84.37%、40.43%，期后回款情况良好。

**（三）公司应收账款坏账准备的计提依据和实际计提比例与同行业可比公司基本一致，应收账款坏账准备的计提充分**

报告期内，公司应收账款坏账准备按照相当于整个存续期内的预期信用损失金额计量损失准备。除了单项评估信用风险的应收账款外，基于其信用风险特征，划分为以下不同组合：

| 组合类别 | 确定组合的依据                                                                                                                                          |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 内部往来 | 本组合为合并范围内的关联方应收账款。                                                                                                                               |
| 账龄组合 | 本组合以应收款项的账龄作为信用风险特征。账龄自其初始确认日起算。修改应收款项的条款和条件但不导致应收款项终止确认的，账龄连续计算；由合同资产转为应收账款的，账龄自对应的合同资产初始确认日起连续计算；债务人以商业承兑汇票或财务公司承兑汇票结算应收账款的，应收票据的账龄与原应收账款合并计算。 |

报告期内，公司按账龄组合计提坏账准备的预期信用损失率与同行业可比公司的预期信用损失率对比如下：

| 账龄      | 应收账款坏账计提比例（%） |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
|---------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|         | 公司            | 汇兴<br>智造 | 鸿安<br>机械 | 德马<br>科技 | 中邮<br>科技 | 兰剑<br>智能 | 东杰<br>智能 | 科捷<br>智能 | 中科<br>微至 | 井松<br>智能 | 北自<br>科技 |
| 1 年以内   | 5.00          | 5.00     | 5.00     | 5.00     | 5.00     | 5.00     | 5.00     | 4.78     | 5.00     | 5.00     | 5.00     |
| 1 至 2 年 | 10.00         | 10.00    | 10.00    | 10.00    | 10.00    | 10.00    | 10.00    | 14.95    | 10.00    | 10.00    | 10.00    |
| 2 至 3 年 | 30.00         | 30.00    | 30.00    | 30.00    | 30.00    | 30.00    | 30.00    | 25.02    | 30.00    | 30.00    | 30.00    |
| 3 至 4 年 | 50.00         | 50.00    | 50.00    | 50.00    | 50.00    | 50.00    | 50.00    | 51.43    | 100.00   | 50.00    | 50.00    |
| 4 至 5 年 | 80.00         | 80.00    | 80.00    | 80.00    | 80.00    | 80.00    | 80.00    | 84.68    | 100.00   | 80.00    | 80.00    |

| 账龄    | 应收账款坏账计提比例（%） |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
|-------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|       | 公司            | 汇兴<br>智造 | 鸿安<br>机械 | 德马<br>科技 | 中邮<br>科技 | 兰剑<br>智能 | 东杰<br>智能 | 科捷<br>智能 | 中科<br>微至 | 井松<br>智能 | 北自<br>科技 |
| 5 年以上 | 100.00        | 100.00   | 100.00   | 100.00   | 100.00   | 100.00   | 100.00   | 100.00   | 100.00   | 100.00   | 100.00   |

注：以上数据取自可比公司年度报告、招股说明书。科捷智能未披露各账龄区间对应的坏账计提比例，在此取自其 2023 年末实际计提比例。

由上表可知，公司按账龄组合计提坏账准备的预期信用损失率与同行业可比公司基本一致。

报告期各期末，公司与同行业可比公司应收账款坏账准备实际计提比例的具体情况如下：

| 同行业可比公司 | 2023 年 12 月 31 日 |                 | 2022 年 12 月 31 日 |                 |
|---------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|
|         | 应收账款坏账准备实际计提比例   | 账龄 1 年以内的应收账款占比 | 应收账款坏账准备实际计提比例   | 账龄 1 年以内的应收账款占比 |
| 汇兴智造    | 6.60%            | 87.68%          | 5.68%            | 88.97%          |
| 鸿安科技    | 未披露              | 70.82%[注]       | 未披露              | 74.02%          |
| 德马科技    | 8.59%            | 75.14%          | 11.04%           | 64.88%          |
| 兰剑智能    | 7.78%            | 74.39%          | 5.85%            | 86.08%          |
| 东杰智能    | 28.73%           | 31.25%          | 18.50%           | 38.87%          |
| 科捷智能    | 12.08%           | 60.91%          | 10.70%           | 70.69%          |
| 井松智能    | 12.59%           | 51.15%          | 14.09%           | 53.65%          |
| 中邮科技    | 14.71%           | 62.68%          | 11.59%           | 69.67%          |
| 中科微至    | 13.00%           | 80.81%          | 15.64%           | 64.06%          |
| 北自科技    | 16.01%           | 40.16%          | 12.92%           | 53.98%          |
| 平均值     | 13.34%           | 63.50%          | 11.78%           | 66.49%          |
| 公司      | 7.70%            | 75.48%          | 10.59%           | 66.34%          |

注：鸿安机械未披露 2023 年末的应收账款账龄情况，在此选取其 2023 年 6 月末账龄为 1 年以内的应收账款占比。

由上表可知，报告期各期末，公司应收账款坏账准备实际计提比例分别为 10.59%、7.70%，与同行业可比公司基本一致。公司 2023 年计提比例略低于同行业可比公司，主要系 2023 年末账龄 1 年以内的应收账款占比较同行业可比公司高所致。

综上，公司实际核销的应收账款金额较小，存在部分账龄为 1 年以上的应收

账款，主要系客户根据自身资金计划安排对公司的付款所致。公司应收账款期后回款情况良好，公司应收账款坏账准备的计提依据和实际计提比例与同行业可比公司基本一致，应收账款坏账准备的计提充分。

### **【主办券商回复】**

#### **（一）核查程序**

1、访谈公司管理层，了解逾期款项、1 年以上应收账款、报告内已核销应收账款产生的具体原因，以及逾期应收账款的后续管理措施；

2、获取公司报告期各期末应收账款明细账，查看应收账款逾期情况及期后回款情况；

3、获取报告期内公司与主要客户的销售合同，查看合同对于结算方式、信用政策、付款时限及违约责任等条款的约定；

4、了解公司对应收账款的坏账准备计提政策及具体方法，复核公司各期坏账准备计提情况；

5、对应收账款逾期情况、应收账款的营业收入占比情况、应收账款坏账准备计提情况进行同行业可比公司比较分析；

6、对报告期内的主要客户执行了函证和走访程序，其中走访客户销售收入占营业收入的比例分别为 73.17%、69.03%，回函客户销售收入占营业收入的比例分别为 75.12%、73.52%，回函金额占应收账款账面余额的比例分别为 80.53%，81.19%。

#### **（二）核查结论**

1、报告期各期末，公司应收账款余额及占比较高，主要系客户根据其自身资金计划安排对公司付款所致，公司应收账款占营业收入的比例与同行业可比公司基本一致，具有合理性。公司报告期内与主要客户约定的结算条件和信用政策基本保持一致，不存在拓宽信用期促进收入增长的情形。

2、公司应收账款逾期比例较高的情况符合行业特征，不存在拓宽信用期促进收入增长的情形。公司已约定付款时限及违约责任，已建立逾期应收账款的后续管理措施，期后回款情况良好，不存在明显的回款障碍。

3、公司实际核销的应收账款金额较小，存在部分账龄为 1 年以上的应收账款，主要系客户根据自身资金计划安排对公司的付款所致。公司应收账款期后回款情况良好，公司应收账款坏账准备的计提依据和实际计提比例与同行业可比公

司基本一致，应收账款坏账准备的计提充分。

**【会计师回复】**

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

**问题 7、关于存货。**

2022 年末、2023 年末，公司存货余额分别为 37,906.24 万元、48,500.79 万元，占流动资产比重较高。

请公司补充披露各类存货库龄情况及期后结转情况。

请公司补充说明：（1）报告期末存货分类及结构与同行业可比公司是否存在明显差异，各类存货变化的具体原因，报告期内持续大幅增长的合理性，是否有在手订单相匹配；结合公司存货库龄、期后存货结转及销售情况进一步说明是否存在滞销风险、存货跌价准备计提是否充分；（2）公司存货（尤其是合同履约成本）管理的具体措施，相关内控是否健全有效，存货盘点情况；合同履约成本的会计核算及期后结转情况、是否存在进度异常或与客户存在争议等情况。

请主办券商及会计师结合存货监盘及替代程序执行情况等详细说明存货核查方式、核查范围（比例）及核查结论，对存货真实性发表明确意见。

**【公司回复】**

**一、请公司补充披露各类存货库龄情况及期后结转情况**

公司已在公开转让说明书“第四节 公司财务”之“七、（一）、9、（2）存货项目分析”中补充披露如下：

**“①存货余额变动分析**

公司存货由原材料、在产品、合同履约成本构成。原材料主要核算公司采购的各类生产所需零部件及材料的对应成本，在产品主要核算厂内在制产品的对应成本，合同履约成本主要核算发往项目现场处于实施阶段的存货成本。报告期各期末，公司合同履约成本占存货账面余额的比分别为 87.30%、91.44%，是公司存货的主要构成部分。

报告期各期末，公司存货账面价值分别为 37,906.24 万元、48,500.79 万元，占公司总资产的比例分别为 53.03%、51.57%，占比较高，主要系公司智能物流装备产品验收周期较长所致。2023 年，公司存货较上年末大幅增长，主要系业

务规模增长，公司根据在手订单安排生产及现场实施。

②存货库龄及期后结转情况

报告期各期末，公司存货的库龄结构如下：

单位：万元

| 期间      | 项目     | 账面余额      | 1 年以内     |        | 1-2 年    |        | 2 年以上    |       |
|---------|--------|-----------|-----------|--------|----------|--------|----------|-------|
|         |        |           | 金额        | 库龄占比   | 金额       | 库龄占比   | 金额       | 库龄占比  |
| 2023 年末 | 原材料    | 1,610.30  | 1,496.62  | 92.94% | 84.30    | 5.24%  | 29.38    | 1.82% |
|         | 在产品    | 2,583.94  | 2,523.25  | 97.65% | 2.84     | 0.11%  | 57.86    | 2.24% |
|         | 合同履约成本 | 44,791.65 | 34,347.45 | 76.68% | 9,414.96 | 20.97% | 1,029.25 | 2.30% |
|         | 合计     | 48,985.90 | 38,367.32 | 78.32% | 9,502.10 | 19.35% | 1,116.48 | 2.28% |
| 2022 年末 | 原材料    | 2,322.34  | 2,262.97  | 97.44% | 46.03    | 1.98%  | 13.34    | 0.57% |
|         | 在产品    | 2,503.31  | 2,337.41  | 93.37% | 86.57    | 3.46%  | 79.33    | 3.17% |
|         | 合同履约成本 | 33,168.72 | 26,248.81 | 79.14% | 6,201.12 | 18.70% | 718.79   | 2.17% |
|         | 合计     | 37,994.37 | 30,849.20 | 81.19% | 6,333.72 | 16.67% | 811.45   | 2.14% |

报告期各期末，公司库龄 1 年以内存货的占比分别为 81.19%、78.32%，占比较高，库龄结构基本保持稳定。

报告期各期末，公司存货的期后结转情况如下：

单位：万元

| 项目                         | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 |
|----------------------------|------------------|------------------|
| 存货账面余额                     | 48,985.89        | 37,994.37        |
| 期后结转情况（截至 2024 年 6 月 30 日） | 13,560.51        | 31,986.81        |
| 占比                         | 27.68%           | 84.19%           |

”

二、报告期末存货分类及结构与同行业可比公司是否存在明显差异，各类存货变化的具体原因，报告期内持续大幅增长的合理性，是否有在手订单相匹配；结合公司存货库龄、期后存货结转及销售情况进一步说明是否存在滞销风险、存货跌价准备计提是否充分

（一）公司存货分类及结构与自身业务模式相匹配，与同行业可比公司不存在明显差异

## 1、公司存货的分类及结构分析

报告期各期末，公司存货分类及变动情况如下：

单位：万元

| 项目     | 2023 年 12 月 31 日 |         | 2022 年 12 月 31 日 |         |
|--------|------------------|---------|------------------|---------|
|        | 账面余额             | 占比      | 账面余额             | 占比      |
| 原材料    | 1,610.30         | 3.29%   | 2,322.34         | 6.11%   |
| 在产品    | 2,583.94         | 5.27%   | 2,503.31         | 6.59%   |
| 合同履约成本 | 44,791.65        | 91.44%  | 33,168.72        | 87.30%  |
| 合计     | 48,985.89        | 100.00% | 37,994.37        | 100.00% |

报告期各期末，公司存货账面余额分别为 37,994.37 万元、48,985.89 万元，主要由原材料、在产品、合同履约成本构成。其中，原材料主要为公司产品生产所需的各类电机、辊筒、机械结构件等零部件；在产品主要为厂内在制产品；合同履约成本主要为发往项目现场，处于现场实施阶段的各类设备及部件。

报告期各期末，公司存货中原材料及在产品的占比分别为 12.70%、8.56%，合同履约成本的占比分别为 87.30%、91.44%，原材料及在产品占比较低，合同履约成本占比较高。公司主要产品为智能物流装备，产品的定制化程度较高，公司采用“以销定产、以产定采”的生产及采购模式，在销售合同签订后安排相关原材料的采购，对部分通用件会根据交期、排产情况进行适当备库。公司主要生产产品的生产周期（自签署合同至首批发货）约为 3 个月，验收周期（自首批发货至取得客户验收）约为 8-18 个月，生产周期较短，验收周期较长。因此，公司原材料及在产品占比较低、合同履约成本占比较高的存货结构与自身业务模式相匹配，具有合理性。

## 2、存货分类及结构的同行业可比公司比较分析

由于业务类型存在一定差异，同行业可比公司在存货的分类口径上存在差异。部分可比公司未设置厂内在制未发货存货的对应分类，部分将发往项目现场并在实施过程中的存货分类至发出商品、在产品、合同履约成本或项目成本中核算。

但整体而言，基本可以按照是否处于项目实施阶段为原则，将存货中尚处于材料或在制状态的部分归为“原材料及在产品”，将存货中已完成制造环节并处于实施或待实施状态的部分归为“合同履约成本”，各可比公司按以上原则区分的两类存货占比情况如下：

| 存货类别     | 同行业可比公司   | 2023 年 12 月<br>31 日 | 2022 年 12 月<br>31 日 | 对应披露类别                  |
|----------|-----------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| 原材料及在产品类 | 汇兴智造[注 1] | 17.86%              | 15.18%              | 原材料                     |
|          | 鸿安机械[注 2] | 14.04%              | 13.42%              | 原材料、在产品                 |
|          | 德马科技[注 1] | 44.24%              | 41.89%              | 原材料、委托加工物资、周转材料、在产品、半成品 |
|          | 兰剑智能      | 34.63%              | 33.49%              | 原材料、在产品                 |
|          | 东杰智能      | 21.39%              | 21.39%              | 原材料、周转材料                |
|          | 科捷智能      | 16.97%              | 16.97%              | 原材料                     |
|          | 井松智能      | 39.64%              | 39.64%              | 原材料、在产品                 |
|          | 中邮科技      | 8.71%               | 8.71%               | 原材料、委托加工物资              |
|          | 中科微至      | 19.88%              | 19.88%              | 原材料                     |
|          | 北自科技      | 3.71%               | 5.31%               | 原材料、委托加工物资、低值易耗品        |
|          | 平均值       | 22.11%              | 21.59%              | —                       |
|          | 公司        | 8.56%               | 12.70%              | 原材料、在产品                 |
| 合同履约成本类  | 汇兴智造[注 1] | 82.14%              | 84.82%              | 合同履约成本、发出商品、在产品         |
|          | 鸿安机械[注 2] | 85.96%              | 86.58%              | 发出商品、未完工项目实施与运维服务项目成本   |
|          | 德马科技[注 1] | 55.76%              | 58.11%              | 合同履约成本                  |
|          | 兰剑智能      | 65.37%              | 66.51%              | 发出商品                    |
|          | 东杰智能      | 78.61%              | 78.61%              | 合同履约成本                  |
|          | 科捷智能      | 83.03%              | 83.03%              | 在产品                     |
|          | 井松智能      | 60.36%              | 60.36%              | 合同履约成本                  |
|          | 中邮科技      | 91.29%              | 91.29%              | 合同履约成本                  |
|          | 中科微至      | 80.12%              | 80.12%              | 在产品                     |
|          | 北自科技      | 96.29%              | 94.69%              | 项目成本                    |
|          | 平均值       | 77.89%              | 78.41%              | —                       |
|          | 本公司       | 91.44%              | 87.30%              | 合同履约成本                  |

注 1：汇兴智造、德马科技的存货中设置了“库存商品”项目，汇兴智造的库存商品主要用于核算其精密零部件产品，德马科技的库存商品主要用于核算其关键设备与核心部件产品，公司不存在类似可比业务，在此不纳入比较分析；

注 2：鸿安机械未披露 2023 年末存货情况，其 2023 年末的各类存货占比取自其截至 2023 年 6 月 30 日的数据。

由上表可知，同行业可比公司的结构也表现出“原材料及在产品类”的存货

占比较低，“合同履约成本类”的存货占比较高的情况，存货分类及结构与公司不存在较大差异。

**（二）公司存货的增长主要系业务规模增长所致，与在手订单情况相匹配**

报告期各期末，公司存货账面余额分别为 37,994.37 万元、48,985.90 万元，增长幅度为 28.93%，主要系合同履约成本有所增长所致。

报告期各期末，公司原材料及在产品的占比较低，账面余额合计分别为 4,825.66 万元、4,194.24 万元，基本保持稳定。

报告期各期末，公司合同履约成本账面余额分别为 33,168.72 万元、44,791.65 万元，增长幅度为 35.04%，主要系业务规模增长所致。受到下游锂电、光伏等产业快速发展的影响，相关行业厂商在此期间的扩产安排为公司带来了大量新增订单，公司根据在手订单安排生产及现场实施。

报告期内，公司根据销售合同安排生产与采购，并对部分原材料进行适当备库。公司对部分通用材料进行统一采购和领用管理，因此在产品生产环节，部分通用件尚无法与销售合同完全对应。在产品完成生产环节并装箱发货后，对应产品计入合同履约成本核算，均能够与对应销售合同一一匹配。报告期各期末，公司合同履约成本的在手订单覆盖情况如下：

单位：万元

| 项目           | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 |
|--------------|------------------|------------------|
| 合同履约成本账面余额①  | 44,791.65        | 33,168.72        |
| 在手订单②        | 83,704.71        | 81,042.81        |
| 在手订单覆盖率③=②÷① | 186.88%          | 244.34%          |

由上表可知，公司合同履约成本的在手订单覆盖率分别为 244.34%、186.88%，订单覆盖率较高。

**（三）公司存货不存在显著滞销风险，对于存货跌价准备的计提是充分的**

**1、公司存货库龄结构良好，存货期后结转率较高，不存在显著滞销风险**

报告期各期末，公司存货的库龄结构如下：

单位：万元

| 期间 | 项目 | 账面余额 | 1 年以内 |      | 1-2 年 |      | 2 年以上 |      |
|----|----|------|-------|------|-------|------|-------|------|
|    |    |      | 金额    | 库龄占比 | 金额    | 库龄占比 | 金额    | 库龄占比 |

| 期间      | 项目     | 账面余额      | 1 年以内     |        | 1-2 年    |        | 2 年以上    |       |
|---------|--------|-----------|-----------|--------|----------|--------|----------|-------|
|         |        |           | 金额        | 库龄占比   | 金额       | 库龄占比   | 金额       | 库龄占比  |
| 2023 年末 | 原材料    | 1,610.30  | 1,496.62  | 92.94% | 84.30    | 5.24%  | 29.38    | 1.82% |
|         | 在产品    | 2,583.94  | 2,523.25  | 97.65% | 2.84     | 0.11%  | 57.86    | 2.24% |
|         | 合同履约成本 | 44,791.65 | 34,347.45 | 76.68% | 9,414.96 | 20.97% | 1,029.25 | 2.30% |
|         | 合计     | 48,985.90 | 38,367.32 | 78.32% | 9,502.10 | 19.35% | 1,116.48 | 2.28% |
| 2022 年末 | 原材料    | 2,322.34  | 2,262.97  | 97.44% | 46.03    | 1.98%  | 13.34    | 0.57% |
|         | 在产品    | 2,503.31  | 2,337.41  | 93.37% | 86.57    | 3.46%  | 79.33    | 3.17% |
|         | 合同履约成本 | 33,168.72 | 26,248.81 | 79.14% | 6,201.12 | 18.70% | 718.79   | 2.17% |
|         | 合计     | 37,994.37 | 30,849.20 | 81.19% | 6,333.72 | 16.67% | 811.45   | 2.14% |

报告期各期末，公司库龄 1 年以内存货的占比分别为 81.19%、78.32%，占比较高，且基本保持稳定。

报告期各期末，公司库龄 1 年以上的存货主要为合同履约成本。公司智能物流装备项目的验收周期较长，约为 8-18 个月，公司存在部分库龄为 1 年以上的存货，与公司项目的验收周期相匹配，具有合理性。

报告期各期末，公司存在少量库龄 2 年以上的存货，主要为合同履约成本，主要系对应项目的推进进度较慢，或因客户经营计划变动等原因导致项目暂缓推进所致。该部分合同履约成本的占比分别为 2.17%、2.30%，占比较低。

报告期各期末，公司存货的期后结转情况如下：

单位：万元

| 项目                         | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 |
|----------------------------|------------------|------------------|
| 存货账面余额                     | 48,985.90        | 37,994.37        |
| 期后结转情况（截至 2024 年 6 月 30 日） | 13,560.51        | 31,986.81        |
| 占比                         | 27.68%           | 84.19%           |

由上表可知，公司 2022 年末、2023 年末的存货期后结转比例已分别达到 84.19%、27.68%，其中 2022 年末存货的期后结转率较高，2023 年末存货期后结转率相对较低，主要系公司智能物流装备项目一般需要 8-18 个月的验收周期，上述存货的期后结转情况与公司项目的验收周期情况相匹配。

因此，公司库龄 1 年以内的存货占比较高，库龄结构良好。公司合同履约成

本的期后结转率较高，不存在显著滞销风险。

## 2、公司对于存货跌价准备的计提是充分的

(1) 公司存货跌价计提的具体方法合理，符合公司的业务特点

公司产品存在生产周期较短、验收周期较长的特点，存货中原材料一经领用即计入在产品，完成厂内生产后在发往客户现场时计入合同履约成本，原材料及在产品的占比较低，合同履约成本占比较高。

公司主要按照成本加成的方式报价并承接项目。报告期内，公司存在少量亏损合同，主要为项目在发货后的实施过程中因现场整改等事项导致实际成本增加所致，项目在前期生产过程中不存在显著减值迹象。因此，对于原材料及在产品，公司主要考虑其是否存在呆滞迹象；对于合同履约成本，公司主要关注其是否存在呆滞迹象或形成亏损合同的迹象。

报告期内，公司存货跌价准备的计提情况如下：

单位：万元

| 期间      | 项目     | 账面余额      |           |          |          | 存货跌价准备 |       |        |        | 计提比例  |
|---------|--------|-----------|-----------|----------|----------|--------|-------|--------|--------|-------|
|         |        | 金额        | 1 年以内     | 1-2 年    | 2 年以上    | 金额     | 1 年以内 | 1-2 年  | 2 年以上  |       |
| 2023 年末 | 原材料    | 1,610.30  | 1,496.62  | 84.30    | 29.38    | 113.68 | -     | 84.30  | 29.38  | 7.06% |
|         | 在产品    | 2,583.94  | 2,523.25  | 2.84     | 57.86    | 10.30  | -     | 10.30  | -      | 0.40% |
|         | 合同履约成本 | 44,791.65 | 34,347.45 | 9,414.96 | 1,029.25 | 361.12 | 88.82 | 79.76  | 192.53 | 0.81% |
|         | 合计     | 48,985.90 | 38,367.32 | 9,502.10 | 1,116.48 | 485.10 | 88.82 | 174.36 | 221.92 | 0.99% |
| 2022 年末 | 原材料    | 2,322.34  | 2,262.97  | 46.03    | 13.34    | 59.37  | -     | 46.03  | 13.34  | 2.56% |
|         | 在产品    | 2,503.31  | 2,337.41  | 86.57    | 79.33    | 8.73   | -     | 8.73   | -      | 0.35% |
|         | 合同履约成本 | 33,168.72 | 26,248.81 | 6,201.12 | 718.79   | 20.03  | -     | 20.03  | -      | 0.06% |
|         | 合计     | 37,994.37 | 30,849.20 | 6,333.73 | 811.45   | 88.13  | -     | 74.79  | 13.34  | 0.23% |

报告期各期末，公司计提的存货跌价准备余额分别为 88.13 万元、485.10 万元，计提比例分别为 0.23%、0.99%，具体情况如下：

### ①原材料存货跌价分析

报告期各期末，公司计提的原材料跌价准备余额分别为 59.37 万元、113.68 万元，计提比例分别为 2.56%、7.06%。2023 年末，公司原材料跌价准备有所增

长，主要系部分备库件采购后未实际领用，导致库龄为 1 年以上的原材料有所增加所致。

公司主要根据销售订单进行采购备货，生产周期较短，原材料库存水平较低，库龄为 1 年以内的原材料不存在显著的减值迹象。对于库龄为 1 年以上的原材料，可能存在一定的呆滞迹象，公司已对其全额计提存货跌价准备。

## ②在产品存货跌价分析

报告期各期末，公司计提的在产品跌价准备余额分别为 8.73 万元、10.30 万元，计提比例分别为 0.35%、0.40%，基本保持稳定。

在产品为处于生产过程中的产品，由于生产周期较短，库龄主要在 1 年以内。报告期各期末，公司库龄为 1 年以上的在产品分别为 165.90 万元、60.69 万元，占比分别为 6.63%、2.35%，占比较小。该部分在产品库龄较长，主要系因终端用户项目投建计划暂缓等原因，对应产品已全部或部分生产完成但尚未发出所致。对于以上可能存在呆滞迹象的在产品，公司结合对应销售合同价格及已预收的合同款项金额为依据测算其可变现净值，对存货成本超过可变现净值的部分计提了存货跌价准备。

## ③合同履约成本存货跌价分析

报告期各期末，公司合同履约成本跌价准备余额分别为 20.03 万元、361.12 万元，计提比例分别为 0.06%、0.81%。2023 年，公司合同履约成本跌价准备有所增长，主要系部分项目因现场整改等原因追加合同履约成本，导致对应项目可能存在亏损迹象，公司因此增加了存货跌价准备的计提。同时，部分项目因客户原因暂缓投建，公司根据项目推进状态判断其可能存在一定的呆滞迹象，进而增加了存货跌价准备的计提。

合同履约成本主要为已发往终端用户现场并处于实施中的智能物流装备产品，公司主要以项目对应的销售合同价格为依据测算其可变现净值，以识别项目是否存在亏损迹象，并对存货成本超出可变现净值的部分计提存货跌价准备。此外，公司重点关注库龄为 2 年以上且暂缓推进的项目，这部分项目由于推进计划不明确，可能存在一定的呆滞迹象，公司结合对应的销售合同价格及已预收合同款项金额为依据测算其可变现净值，对存货成本超出可变现净值的部分计提存货跌价准备。

因此，公司存货跌价准备计提的具体方法合理，符合公司的业务特点。

## （2）存货跌价计提的同行业可比公司比较分析

报告期各期末，公司与同行业可比公司存货跌价计提的具体情况如下：

| 同行业可比公司 | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 |
|---------|------------------|------------------|
| 汇兴智造    | 2.29%            | 1.65%            |
| 鸿安机械    | 0.52%            | 0.22%            |
| 德马科技    | 4.37%            | 2.95%            |
| 兰剑智能    | 1.16%            | 2.02%            |
| 东杰智能    | 6.87%            | 1.38%            |
| 科捷智能    | 2.07%            | 0.32%            |
| 井松智能    | 1.19%            | 0.53%            |
| 中邮科技    | 7.09%            | 1.06%            |
| 中科微至    | 8.85%            | 5.78%            |
| 北自科技    | 0.03%            | 0.02%            |
| 平均值     | 3.44%            | 1.59%            |
| 公司      | 0.99%            | 0.23%            |

报告期内，公司存货跌价准备计提比例分别为 0.23%、0.99%，低于同行业可比公司平均值，主要系各可比公司的业务结构、下游行业发展状况等存在差异所致。

由于部分可比公司的存货类型、存货披露方式与公司存在一定差异，在此分存货类型对各类型存货的跌价准备计提的具体情况进行如下比较分析：

### ①原材料及在产品

报告期内，公司及同行业可比公司对于原材料、在产品的存货跌价计提比例的比较情况如下：

| 同行业可比公司 | 项目  | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 | 对应披露类别            |
|---------|-----|------------------|------------------|-------------------|
| 汇兴智造    | 原材料 | 4.08%            | 3.77%            | 原材料               |
|         | 在产品 | 不适用              | 不适用              | 未单独设置核算厂内在制品的存货项目 |
| 鸿安机械    | 原材料 | 未披露              | 未披露              | 原材料               |
|         | 在产品 | 未披露              | 未披露              | 在产品               |
| 德马科技    | 原材料 | 11.57%           | 6.64%            | 原材料、委托加工物资、周转材料   |

| 同行业可比公司 | 项目  | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 | 对应披露类别            |
|---------|-----|------------------|------------------|-------------------|
|         | 在产品 | 3.36%            | 3.33%            | 在产品、半成品           |
| 兰剑智能    | 原材料 | -                | -                | 原材料               |
|         | 在产品 | -                | -                | 在产品               |
| 东杰智能    | 原材料 | 2.71%            | 0.41%            | 原材料、周转材料          |
|         | 在产品 | 不适用              | 不适用              | 未单独设置核算厂内在制品的存货项目 |
| 科捷智能    | 原材料 | 2.63%            | 1.87%            | 原材料               |
|         | 在产品 | 不适用              | 不适用              | 未单独设置核算厂内在制品的存货项目 |
| 井松智能    | 原材料 | -                | -                | 原材料               |
|         | 在产品 | -                | -                | 在产品               |
| 中邮科技    | 原材料 | 8.44%            | 1.75%            | 原材料               |
|         | 在产品 | 不适用              | 不适用              | 未单独设置核算厂内在制品的存货项目 |
| 中科微至    | 原材料 | 19.82%           | 16.62%           | 原材料               |
|         | 在产品 | 不适用              | 不适用              | 未单独设置核算厂内在制品的存货项目 |
| 北自科技    | 原材料 | 0.28%            | 0.06%            | 原材料、委托加工物资、低值易耗品  |
|         | 在产品 | 不适用              | 不适用              | 未单独设置核算厂内在制品的存货项目 |
| 平均值     | 原材料 | 5.50%            | 3.46%            |                   |
|         | 在产品 | 1.12%            | 1.11%            |                   |
| 公司      | 原材料 | 7.06%            | 2.56%            |                   |
|         | 在产品 | 0.40%            | 0.35%            |                   |

报告期内，公司原材料对应的存货跌价计提比例分别为 2.56%、7.06%，同行业可比公司平均值分别为 3.46%、5.50%，公司与同行业可比公司不存在显著差异。

报告期内，公司在产品对应的存货跌价计提比例分别为 0.35%、0.40%，同行业可比公司平均值分别为 1.11%、1.12%。同行业可比公司中，部分可比公司未单独设置核算厂内在制品的存货项目。在已单独设置核算厂内在制品存货项目的可比公司中，仅德马科技对其计提了存货跌价准备，计提比例较高，分别为 3.33%、3.36%，主要系德马科技的主营业务中，关键设备及核心部件业务的销

售占比在 60%以上，占比较高，与公司以智能物流装备为主的业务结构存在一定差异所致。

## ②合同履约成本

报告期内，公司与同行业可比公司对于合同履约成本的存货跌价计提比例的比较情况如下：

| 同行业可比公司    | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 | 对应披露类别                |
|------------|------------------|------------------|-----------------------|
| 汇兴智造       | 1.01%            | 0.46%            | 发出商品、在产品、合同履约成本       |
| 鸿安机械       | 未披露              | 未披露              | 发出商品、未完工项目实施与运维服务项目成本 |
| 德马科技       | 0.05%            | 0.76%            | 发出商品、合同履约成本           |
| 兰剑智能       | 1.77%            | 3.04%            | 发出商品                  |
| 东杰智能       | 7.67%            | 1.64%            | 合同履约成本                |
| 科捷智能       | 1.97%            | -                | 在产品                   |
| 井松智能       | 1.87%            | 0.88%            | 合同履约成本                |
| 中邮科技       | 6.90%            | 0.99%            | 合同履约成本                |
| 中科微至       | 6.83%            | 3.09%            | 在产品                   |
| 北自科技       | 0.02%            | 0.02%            | 项目成本                  |
| <b>平均值</b> | <b>3.12%</b>     | <b>1.21%</b>     |                       |
| <b>公司</b>  | <b>0.81%</b>     | <b>0.06%</b>     |                       |

报告期内，公司合同履约成本对应的存货跌价计提比例分别为 0.06%、0.81%，同行业可比公司平均值分别为 1.21%、3.12%，公司计提比例低于同行业可比公司平均值，主要系东杰智能、中邮科技、中科微至、兰剑智能的计提比例较高所致，主要原因为：

A、东杰智能合同履约成本跌价计提比例分别为 1.64%、7.67%，计提比例较高，主要系受威马汽车科技集团破产重整影响，其全资子公司东杰海登（常州）科技有限公司大额计提了与此相关的资产减值损失；

B、中科微至、中邮科技的下游客户主要集中在电子商务、快递物流等行业，受近年来行业竞争程度加剧的影响，物流装备厂商承接的订单价格较低，项目亏损风险提高，存货跌价压力相对较大；

C、兰剑智能报告期内对其发出商品的存货跌价计提比例分别为 3.04%、

1.77%，存在一定波动，与其自身管理及项目推进状态的变化有关；

除以上情况外，其余可比公司对于合同履约成本计提的存货跌价比例均在2%以下，计提比例较低，与公司不存在较大差异。

综上，公司存货与在手订单情况相匹配，不存在显著滞销风险，对于存货跌价准备的计提是充分的。

**三、公司存货（尤其是合同履约成本）管理的具体措施，相关内控是否健全有效，存货盘点情况；合同履约成本的会计核算及期后结转情况、是否存在进度异常或与客户存在争议等情况**

**（一）公司已建立完善的存货管理措施，相关内控制度健全有效**

公司已建立《采购管理制度》《成品仓库管理手册》《仓储物料管理程序》等存货管理制度，并针对合同履约成本的管理单独建立了《客户交付中心发货流程及管理规定》等制度，对各类存货的管理及具体流程措施如下：

| 项目                     | 具体流程措施                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 厂内存货管理的相关规定            | <p>1、采购入库：<br/>物料管理部根据图纸信息和供方《送货单》核对来料实物数量和外观包装等，合格则卸货；无送货单或数量外观异常则拒绝卸货，并反馈给采购管理部。品质管理部对收到的实物进行检验，检验合格后物料管理部制作《进货单》并入库。</p> <p>2、生产领料：<br/>物料管理部收到《领料申请单》后查看所需物料，将所需物料整理到托盘或料箱内。与清单核对一致后，经领料人签字确认后领出。</p> <p>3、成品入库及装箱：<br/>物料管理部接收到报工信息，清点实物，将核对完成的物料转移至存储位置，并制作《缴库单》，如核对后实物与报工不符及时通知车间。物料管理部测量、规划包装方案，完成后打印《装箱单》和标签，并将粘贴《装箱单》，将成品包装移至指定位置。</p> <p>4、项目发货：<br/>客户交付中心提交财务中心审批，经审批并生成《发货通知单》后提交交付中心副总经理审批，通过后正式通知供应链中心成品仓进行打包，预约车辆，确认车辆型号，货物装车并发运至现场。</p> |
| 项目现场存货（即合同履约成本）管理的相关规定 | <p>1、供应商直发货物：<br/>由供应商直接发送公司客户指定地点的存货，由项目部提供直发单，项目经理提供的直发单人员收到货物后，要求收货人员签收。送货单签收后，提供仓库进行入库，入库要求同仓储物料管理制度。</p> <p>2、厂内发货：<br/>物流运输车辆抵达项目现场后，送货司机将《销货单》提交现场经理/安装队负责人进行到货数量清点无误后确认后签收，《销货单》由司机回传给供应链管理中心成品仓进行物流费用结算。《装箱单》现场留存收货后根据清单明细进行清点物料，待全部物料到齐后，向客户签署项目《到货确认单》。</p>                                                                                                                                                                                    |

因此，公司已建立完善的存货管理措施，相关内控制度健全有效。

## （二）存货盘点情况

2023 年 12 月，公司对 2023 年末的存货执行了盘点程序，主办券商及会计师进行了监盘，整体监盘比例为 50.69%，具体情况如下：

| 项目     | 账面余额（万元）  | 监盘金额（万元）  | 监盘比例   |
|--------|-----------|-----------|--------|
| 原材料    | 1,610.30  | 811.67    | 50.40% |
| 在产品    | 2,583.94  | 1,415.44  | 54.78% |
| 合同履约成本 | 44,791.65 | 22,602.04 | 50.46% |
| 合计     | 48,985.90 | 24,829.15 | 50.69% |

盘点及监盘程序的具体执行情况如下：

| 项目      | 原材料、在产品                           | 合同履约成本                                            |
|---------|-----------------------------------|---------------------------------------------------|
| 盘点/监盘时间 | 2023 年 12 月 30 日、2023 年 12 月 31 日 | 2023 年 12 月 14 日至 2023 年 12 月 22 日                |
| 盘点/监盘地点 | 浙江湖州                              | 项目实施地点（江苏无锡、江苏盐城、安徽合肥、宁夏银川、广东东莞、广西南宁、湖北武汉、湖北孝感等地） |
| 盘点/监盘人员 | 公司仓库及车间人员、公司财务、中审众环会计师、浙商证券项目人员   | 公司项目人员、中审众环会计师、浙商证券项目人员                           |
| 盘点/监盘方法 | 实地盘点法                             | 实地盘点法                                             |
| 盘点/监盘结果 | 不存在显著差异                           | 不存在显著差异                                           |

## （三）合同履约成本的会计核算及期后结转情况、是否存在进度异常或与客户存在争议等情况

### 1、合同履约成本的会计核算符合企业会计准则的规定

根据《企业会计准则第 14 号——收入（2017 年修订）》规定，合同履约成本核算企业为履行当前或预期取得的合同所发生的、不属于其他企业会计准则规范范围且同时满足下列条件的，应当作为合同履约成本确认为一项资产。

- （1）该成本与一份当前或预期取得的合同直接相关。
- （2）该成本增加了企业未来用于履行（包括持续履行）履约义务的资源。
- （3）该成本预期能够收回。

合同履约成本科目核算合同中约定的需要公司提供技术服务的尚未满足收入确认条件的产品销售。如销售合同同时包含产品销售和相关技术服务，在产品控制权转移至客户前发生的相关经济活动不构成单项履约义务，如产品成本、运费、差旅费及其他有关成本均系在产品控制权转移至客户前发生，是公司为了履

行合同而从事的活动，且同时满足上述作为合同履约成本核算的 3 个条件，因此相关成本计入合同履约成本符合会计准则的规定。

公司合同履约成本均为公司因智能物流装备项目开展而发生的必要、直接相关的支出，包括直接材料、直接人工、制造费用、安装费用等。公司严格按照项目进行归集及核算，该成本与销售合同直接相关，具体核算方式如下：

| 项目        | 会计核算方法                                                                                                       |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 合同履约成本的归集 | (1) 对于直接材料、直接人工、制造费用，公司一般在其发生时在生产成本中归集，计入在产品核算。在对应产品发往客户项目地点后转入合同履约成本进行核算；<br>(2) 对于安装费用，在发生时直接计入对应项目的合同履约成本 |
| 合同履约成本的结转 | 在对应产品满足收入确认条件后，公司将其对应的合同履约成本结转至主营业务成本。                                                                       |

因此，公司合同履约成本的会计核算符合企业会计准则的规定。

**2、公司合同履约成本的期后结转情况良好，进度异常或与客户存在争议的项目情况较少，且均已计提了适当的存货跌价准备**

截至 2024 年 6 月 30 日，公司合同履约成本的期后结转情况如下：

单位：万元

| 项目                         | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 |
|----------------------------|------------------|------------------|
| 合同履约成本账面余额                 | 44,791.65        | 33,168.72        |
| 期后结转情况（截至 2024 年 6 月 30 日） | 11,403.24        | 27,590.10        |
| 占比                         | 25.46%           | 83.18%           |

公司报告期内各期末合同履约成本期后结转比例分别为 83.18%、25.46%，与公司产品的验收周期情况基本一致。

2023 年末，公司因进度异常或与客户存在争议的项目情况如下：

单位：万元

| 项目编号     | 项目名称                 | 金额     | 占合同履约成本的比例 | 项目推进情况                                |
|----------|----------------------|--------|------------|---------------------------------------|
| RH21032  | 长沙惠科往复式垂直输送机项目       | 226.63 | 0.51%      | 客户不推进验收，双方协商中                         |
| RH21037  | 郎酒码垛输送线系统项目          | 140.21 | 0.31%      | 客户不推进验收，已提起诉讼，法院已于 2024 年 5 月受理，正在审理中 |
| RH21025Q | 韵达物流沈阳网点仓储往复式垂直输送机项目 | 82.39  | 0.18%      | 韵达沈阳网点投建计划暂缓，项目暂停推进，正在协商解决方案          |

|            |                                  |        |       |                                                       |
|------------|----------------------------------|--------|-------|-------------------------------------------------------|
| RH20077    | 中策橡胶建德 500 到 103 自动装框物流系统输送线部分项目 | 79.57  | 0.18% | 终端用户投建计划暂缓，项目暂停推进，正在协商解决方案                            |
| RH19057    | 银川中轴小镇往复式垂直输送机                   | 67.85  | 0.15% | 客户经营状况发生变化，已提起诉讼。2024 年 5 月法院判决被告按合同约定支付货款及利息，目前正在执行中 |
| RH21059    | 新松宝胜电缆项目                         | 54.97  | 0.12% | 终端用户投建计划暂缓，项目暂停推进，正在协商解决方案                            |
| RH21025J   | 韵达物流重庆网点仓储往复式垂直输送机项目             | 54.93  | 0.12% | 韵达重庆网点投建计划暂缓，项目暂停推进，正在协商解决方案                          |
| RH20099    | 中策橡胶安吉输送线系统                      | 27.14  | 0.06% | 终端用户投建计划暂缓，项目暂停推进，正在协商解决方案                            |
| 合计         |                                  | 733.68 | 1.64% |                                                       |
| 存货跌价准备计提金额 |                                  | 192.53 | —     |                                                       |
| 计提比例       |                                  | 26.24% | —     |                                                       |

由上表可知，以上项目目前处于暂停推进状态，部分系因终端用户经营计划变更，导致项目投建计划暂缓，双方正在协商后续推进方案。部分系已完成项目安装工作，但因客户原因未实际推进验收，公司已对其提起诉讼或正在诉讼准备中。

2023 年末，以上项目对应的合同履约成本合计 733.68 万元，占公司合同履约成本总额的比例为 1.64%，占比较小。公司已按照上述项目对应销售合同金额及已预收款项金额计提了存货跌价准备 192.53 万元，计提比例为 26.24%。

综上，公司已建立完善的存货管理措施，相关内控制度健全有效。公司合同履约成本的会计核算符合企业会计准则的规定，合同履约成本的期后结转情况良好，进度异常或与客户存在争议的项目情况较少，且均已计提了适当的存货跌价准备。

## 【主办券商回复】

### （一）核查程序

针对存货，主办券商履行了如下核查程序：

- 1、查阅公司存货的相关管理制度，了解公司对存货的主要控制措施；
- 2、取得公司的存货明细表，查看公司存货分类及结构，并与同行业可比公司进行比较分析；
- 3、查看公司存货期后结转情况，查看公司在手订单情况，分析存货与在手订单的匹配情况；

4、了解公司存货跌价政策及具体方法，结合存货库龄情况、同行业可比公司情况，分析公司存货跌价准备的计提是否充分；

5、对公司 2023 年末的存货执行监盘程序，整体监盘比例为 50.69%，具体情况如下：

| 项目     | 账面余额（万元）         | 监盘金额（万元）         | 监盘比例          |
|--------|------------------|------------------|---------------|
| 原材料    | 1,610.30         | 811.67           | 50.40%        |
| 在产品    | 2,583.94         | 1,415.44         | 54.78%        |
| 合同履约成本 | 44,791.65        | 22,602.04        | 50.46%        |
| 合计     | <b>48,985.90</b> | <b>24,829.15</b> | <b>50.69%</b> |

监盘程序的具体执行情况如下：

| 项目      | 原材料、在产品                           | 合同履约成本                                            |
|---------|-----------------------------------|---------------------------------------------------|
| 盘点/监盘时间 | 2023 年 12 月 30 日、2023 年 12 月 31 日 | 2023 年 12 月 14 日至 2023 年 12 月 22 日                |
| 盘点/监盘地点 | 浙江湖州                              | 项目实施地点（江苏无锡、江苏盐城、安徽合肥、宁夏银川、广东东莞、广西南宁、湖北武汉、湖北孝感等地） |
| 盘点/监盘人员 | 公司仓库及车间人员、公司财务、中审众环会计师、浙商证券项目人员   | 公司项目人员、中审众环会计师、浙商证券项目人员                           |
| 盘点/监盘方法 | 实地盘点法                             | 实地盘点法                                             |
| 盘点/监盘结果 | 不存在显著差异                           | 不存在显著差异                                           |

## （二）核查结论

经核查，主办券商认为：

1、公司报告期内存货分类及结构与同行业可比公司不存在明显差异，公司存货的增长主要系业务规模增长所致，与在手订单情况相匹配。公司存货不存在显著滞销风险，存货跌价准备计提充分；

2、公司已建立完善的存货管理措施，相关内控制度健全有效。公司合同履约成本的会计核算符合企业会计准则的规定，合同履约成本的期后结转情况良好，进度异常或与客户存在争议的项目情况较少，且均已计提了适当的存货跌价准备；

3、主办券商对公司 2023 年末的存货执行监盘程序，整体监盘比例为 50.69%，不存在显著差异，公司对于存货的核算真实、准确。

## 【会计师回复】

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技

股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

**问题 8、关于固定资产及在建工程。**

2022 年末、2023 年末，公司固定资产余额分别为 1,684.49 万元、9,278.95 万元，在建工程余额分别为 6,685.98 万元、224.81 万元，占资产比重较高，报告期内存在大额在建工程转固情形。

请公司补充说明：（1）结合报告期内公司产能利用率等经营情况，说明固定资产大幅增长的原因及合理性，新增固定资产折旧计提是否符合《企业会计准则》规定；（2）报告期内对固定资产进行减值测试的具体方法及结果，计提减值准备是否符合《企业会计准则》规定，是否谨慎、合理；（3）固定资产的盘点情况、盘点结果，是否存在盘点差异及产生原因、处理措施；（4）报告期内在建工程的预计转固时点、依据、相关会计处理的恰当性，是否存在提前或延迟转固的情形；公司现有产能利用率、在建项目预计新增产能、新建项目对公司业绩（收入、成本费用、毛利）的影响情况；（5）报告期在建工程采购的具体内容、金额、主要设备供应商的名称、是否存在通过第三方间接采购设备的情况、定价依据及公允性、公司及其实际控制人与前述供应商是否存在关联关系或异常资金往来或其他利益安排。

请主办券商及会计师核查并发表明确意见，并补充说明针对固定资产和在建工程的核查程序、监盘比例及结论、对固定资产和在建工程的真实性发表明确意见。

**【公司回复】**

一、结合报告期内公司产能利用率等经营情况，说明固定资产大幅增长的原因及合理性，新增固定资产折旧计提是否符合《企业会计准则》规定

**（一）公司不存在传统意义上的“产能”、“产量”等概念**

公司的产品智能物流装备属于定制化系统产品，根据客户的需求、项目场地条件、用户所处行业等进行定制化生产，产品生产环节主要包括下料、焊接、表面处理、装配、调试等，由于产品种类较多，不同项目之间产品的性能参数、规格型号、设计难度、技术要求等需求差异较大，所需的加工生产时间、占用场地、耗费人力等各不相同，导致不同类型的产品对应的产能存在较大差异，并非传统、专用和标准化的生产线，不适用于传统的产能、产量概念。

同行业可比公司对于产能、产量的相关描述如下：

| 公司   | 上市时间               | 产能、产量相关描述[注]                                                                                                                                                                                                                        | 产能利用率具体核算方法 |
|------|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 汇兴智造 | 北交所审核中             | 公司生产的自动化输送物流系统、系统模块及精密零部件均为定制化产品，每台设备、每个部件规格均存在差异，其产品制造过程主要包括生产和设计两个环节。其中，设计环节根据客户的个性化需求设计相应定制化产品并对产品生产进行拆分，生产环节则完成产品具体的生产加工、装配、调试等工序。因此，发行人不以产品台套数统计产能，而以生产工时数作为产能的衡量标准，包括设计工时和生产工时。                                               | 以生产工时数核算    |
| 鸿安机械 | 创业板IPO已过会，尚未提交注册申请 | 公司所制造的智能物流技术装备及其关键设备、核心部件为定制化产品，每台设备、每个部件技术规格都有所差异，其产品制造过程包括生产加工、装配、调试等多个环节，具有高度定制化特点。影响公司产能大小的主要因素包括设计人员数量、原材料供应情况、组装场地面积大小、组装人员数量、项目实施条件等非量化因素，难以具体量化公司的产能利用率                                                                     | 无法核算        |
| 北自科技 | 2024-01-30         | 公司向客户销售的智能仓储物流系统、智能生产物流系统、智能物流装备、运维及其他服务多为满足客户个性化需求的非标准化产品，从产品规模、功能设计、参数配置等多项指标来看均差异较大，因此不存在传统意义上的“产能”、“产量”等概念。                                                                                                                     | 无法核算        |
| 中邮科技 | 2023-11-13         | 公司在了解客户需求后，与客户签订合同、正式建立合作关系前开始对项目及服务方案进行设计论证，各项目的研发设计、制造组装等均为独立的过程。并且，在同客户签署合同后，会对项目设计方案进一步细化补充，并对应准备详细技术图纸。由于项目总体规模、现场实际环境条件、技术要求、设计难度、设备数量、设备型号和参数、交付时间安排等存在较大差异，因此公司主要产品不存在传统意义上的“产能”、“产量”和“产能利用率”的概念，以设备台数为产能统计标准无法真实反映公司的生产能力。 | 无法核算        |
| 科捷智能 | 2022-09-15         | 公司需根据客户的需求对产品进行研发、设计、生产、销售及服务，产品定制化程度较高。不同智能物流或智能制造系统所需工艺模块、系统模块及投入工时等差异较大，各年度项目订单维度的产能规模不具有可比性。                                                                                                                                    | 无法核算        |
| 井松智能 | 2022-06-06         | 公司每套设备均需要独立规划、设计与安装调试，不同产品均有详细的技术图纸要求，不同产品设计难度、设计规模、产品                                                                                                                                                                              | 无法核算        |

|      |            |                                                                                                                                                                                                         |          |
|------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
|      |            | 装配周期、调试交付周期、投入工时、产品成本、价格存在较大差异，因此公司的产品均为非标产品，不存在标准化、大批量的产品生产情况，不存在传统意义上的“产能”、“产量”和“产能利用率”的概念。                                                                                                           |          |
| 中科微至 | 2021-10-26 | 报告期内，发行人对外销售的主要产品为智能物流分拣系统，主要生产过程为安装团队在项目现场完成设备各组件的安装工作后，技术人员完成系统定制化调试并经验收后向客户交付。鉴于公司供应商具有较为充足的原材料供应能力，影响产品交付的主要因素包括安装场地平整情况、项目规模、客户定制需求、技术人员等非量化因素，因此公司产品具有高度定制化特点，不存在传统意义上的“产能”“产量”概念，难以衡量公司的产能利用率    | 无法核算     |
| 兰剑智能 | 2020-12-02 | 公司为客户提供的智能仓储物流自动化系统具有高度定制化的特点，不同行业不同客户的仓储物流系统所需的自动化物流装备类别和数量差异大。公司在生产中采用流水作业和定点装配相结合的生产方式，生产模式具有多品种、小批量、柔性化的特点，能够更好的适应不同项目的个性化需求。因此，公司的主要产品智能仓储物流自动化系统不存在传统意义上的“产能”、“产量”的概念，简单以核心设备数量或系统个数难以衡量公司的产能利用率。 | 无法核算     |
| 德马科技 | 2020-06-02 | 公司所制造的自动化物流输送分拣系统、关键设备及其核心部件为定制化产品，每台设备、每个部件规格有所差异，其产品制造过程包括生产加工、装配、调试等多个环节，因此，不能简单的以产品台套数为产能统计标准，而以生产工时数为产能标准更为客观、准确。                                                                                  | 以生产工时数核算 |
| 东杰智能 | 2015-06-30 | 产能利用率由折算后产量/设计产能计算得出，公司的折算后产量的折算口径与设计产能的折算口径一致，系根据公司各年度的主材耗用量除以按行业经验数据估算的单套非标产品主材耗用量得出。                                                                                                                 | 以折算后产量计算 |

注：摘取自同行业公司公开披露信息。

## （二）说明固定资产大幅增长的原因及合理性

公司报告期内固定资产账面原值变化情况如下：

单位：万元

| 固定资产类别 | 2023 年末  | 2022 年末  | 变动金额     |
|--------|----------|----------|----------|
| 房屋及建筑物 | 8,524.55 | 2,008.96 | 6,515.59 |

|           |                  |                 |                 |
|-----------|------------------|-----------------|-----------------|
| 机器设备      | 2,036.70         | 761.33          | 1,275.38        |
| 运输工具      | 244.72           | 244.72          | -               |
| 电子设备及其他   | 496.85           | 173.13          | 323.72          |
| <b>合计</b> | <b>11,302.82</b> | <b>3,188.14</b> | <b>8,114.69</b> |

由上表可知，公司报告期内固定资产大幅增加主要系 2023 年度公司新厂区房屋建筑物及机器设备的增加。原因及合理性说明如下：

新厂区建成前，公司主要经营场所为自建和租赁，其中：自建厂房及办公楼面积为 10,649.99m<sup>2</sup>，租赁厂房及仓库面积 13,863.91m<sup>2</sup>。公司近几年处于快速发展期，2020 年至 2023 年，公司各年度新签订单金额分别为 13,106.98 万元、45,990.04 万元、58,611.46 万元、50,518.91 万元，订单规模增长较快，导致原有生产场地无法满足订单生产及存货仓储的要求。为解决老厂区场地受限、厂区规划不利于设备更新及生产管理流程优化、租赁仓库物料调度、搬运不便等问题，公司于 2020 年开始筹备新厂区的建设，并于 2023 年正式投入使用，原 13,863.91m<sup>2</sup> 的租赁厂房及仓库不再继续租赁，相应的生产及仓储需求转移至新厂区。

综上，公司固定资产大幅度增加具有合理性。

### （三）新增固定资产折旧计提是否符合《企业会计准则》规定

公司固定资产的折旧计提系根据固定资产达到预定可使用状态的次月起按年限平均法计提折旧，按固定资产的类别、估计的使用年限和预计的净残值率分别确定折旧年限和年折旧率。各类固定资产折旧方法、折旧年限、残值率和年折旧率如下：

| 类别      | 折旧方法  | 折旧年限<br>(年) | 残值率 (%) | 年折旧率 (%)    |
|---------|-------|-------------|---------|-------------|
| 房屋及建筑物  | 年限平均法 | 10-30       | 5       | 3.17-9.50   |
| 机器设备    | 年限平均法 | 3-10        | 5       | 9.50-31.67  |
| 运输工具    | 年限平均法 | 4           | 5       | 23.75       |
| 电子设备及其他 | 年限平均法 | 3-5         | 5       | 19.00-31.67 |

根据上表可见，公司根据固定资产的性质和使用情况，合理确定各类固定资产的使用寿命和预计净残值，进而确定各类资产的折旧年限；根据与固定资产有关的经济利益的预期实现方式选择年限平均法计提折旧，符合《企业会计准则第

4号——固定资产》《企业会计准则第4号——固定资产应用指南》的相关规定，折旧政策具有合理性。

## 二、报告期内对固定资产进行减值测试的具体方法及结果，计提减值准备是否符合《企业会计准则》规定，是否谨慎、合理

报告期各期末，公司根据《企业会计准则第8号——资产减值》相关规定并结合资产实际盘点情况，对固定资产与在建工程是否存在减值迹象进行评估判断。对于判断存在减值迹象的固定资产和工程项目，按照资产的公允价值减去处置费用后的净额与资产预计未来现金流量的现值两者之间较高者确定可收回金额；若该资产的可收回金额低于其账面价值，则将资产的账面价值减记至可收回金额，减记的金额确认为资产减值损失并计提相应的资产减值准备，资产减值损失一经确认，在以后会计期间不予转回。

公司于报告期各期末均对房屋及建筑物和主要机器设备进行盘点检查，不存在不适用、损毁、闲置而需减值的固定资产。

公司根据《企业会计准则第8号——资产减值》中所述企业内部及外部信息对固定资产和在建工程所面临的经济环境、使用状况、产生的经济效益等情况进行综合评估，具体减值迹象判断情况如下：

| 序号 | 减值迹象标准                                                         | 公司具体情况                                                          | 是否存在减值迹象 |
|----|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|----------|
| 1  | 资产的市价当期大幅度下跌，其跌幅明显高于因时间的推移或者正常使用而预计的下跌                         | 固定资产的市价未发生大幅度下跌                                                 | 否        |
| 2  | 企业经营所处的经济、技术或者法律等环境以及资产所处的市场在当期或者将在近期发生重大变化，从而对企业产生不利影响        | 企业经营所处的经济、技术或者法律等环境以及资产所处的市场未发生重大变化，预计近期也不会发生重大变化，因此不会对公司产生不利影响 | 否        |
| 3  | 市场利率或者其他市场投资报酬率在当期已经提高，从而影响企业计算资产预计未来现金流量现值的折现率，导致资产可收回金额大幅度降低 | 市场利率或者其他市场投资报酬率未发生明显波动                                          | 否        |
| 4  | 有证据表明资产已经陈旧过时或者其实体已经损坏                                         | 报告期期末，执行盘点程序，未发现固定资产存在陈旧过时和实体已经损坏的情形                            | 否        |
| 5  | 资产已经或者将被闲置、终止使用或者计划提前处置                                        | 通过盘点并结合生产经营计划，未发现已经或者将被闲置、终止使用或者计划提前处置的资产                       | 否        |
| 6  | 企业内部报告的证据表明资产的经济绩效已经低于或者将低于预期，如资产                              | 报告期内，公司正常生产经营，公司业绩良好，资产的经济绩效良                                   | 否        |

| 序号 | 减值迹象标准                                  | 公司具体情况                     | 是否存在减值迹象 |
|----|-----------------------------------------|----------------------------|----------|
|    | 所创造的净现金流量或者实现的营业利润（或者亏损）远远低于（或者高于）预计金额等 | 好，不存在资产的经济绩效已经低于或者将低于预期的情况 |          |
| 7  | 其他表明资产可能已经发生减值的迹象                       | 未发现其他表明资产可能已经发生减值的迹象       | 否        |

综上所述，报告期内公司固定资产均正常使用，在建工程项目状况良好、进度正常，各期末固定资产和在建工程不存在减值迹象，公司无需计提资产减值准备。

### 三、固定资产的盘点情况、盘点结果，是否存在盘点差异及产生原因、处理措施

报告期期末，公司对固定资产盘点具体情况如下：

| 项目       | 2023 年 12 月 31 日                                      | 2022 年 12 月 31 日                                      |
|----------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 盘点时间     | 2024 年 1 月 5 日                                        | 2022 年 12 月 31 日                                      |
| 盘点地点     | 公司新厂区、老厂区                                             | 公司厂区                                                  |
| 盘点人员     | 财务部人员和资产管理人员                                          | 财务部人员和资产管理人员                                          |
| 固定资产盘点范围 | 房屋建筑物及各类设备                                            | 房屋建筑物及各类设备                                            |
| 盘点方法     | 实地盘存法                                                 | 实地盘存法                                                 |
| 盘点金额     | 9,858.76 万元                                           | 2,717.21 万元                                           |
| 账面原值     | 11,302.82 万元                                          | 3,188.14 万元                                           |
| 固定资产盘点比例 | 87.22%                                                | 85.23%                                                |
| 是否账实相符   | 是                                                     | 是                                                     |
| 盘点结果     | 公司固定资产保管状况良好，未发现毁损、闲置及有明显减值迹象的资产情况，盘点结果账实相符，不存在重大异常情况 | 公司固定资产保管状况良好，未发现毁损、闲置及有明显减值迹象的资产情况，盘点结果账实相符，不存在重大异常情况 |
| 是否存在盘点差异 | 未发现盘点差异                                               | 未发现盘点差异                                               |
| 盘点差异产生原因 | 不适用                                                   | 不适用                                                   |
| 处理措施     | 不适用                                                   | 不适用                                                   |

公司固定资产保管状况良好，未发现毁损、闲置及有明显减值迹象的资产情况，盘点结果账实相符，不存在重大异常情况。

### 四、报告期内在建工程的预计转固时点、依据、相关会计处理的恰当性，

是否存在提前或延迟转固的情形；公司现有产能利用率、在建项目预计新增产能、新建项目对公司业绩（收入、成本费用、毛利）的影响情况

（一）报告期内在建工程的预计转固时点、依据、相关会计处理的恰当性，是否存在提前或延迟转固的情形

根据《企业会计准则第4号——固定资产》规定，固定资产同时满足下列条件的，才能予以确认：（1）与该固定资产有关的经济利益很可能流入企业；（2）该固定资产的成本能够可靠地计量。

公司在固定资产达到可使用状态时能确认该固定资产有关的经济利益很可能流入企业，并且按照合同约定及工程量完成情况可对固定资产的成本进行可靠地计量。

公司遵循实质重于形式和重要性原则，以在建工程项目是否达到预定可使用状态作为转固验收的判断依据，主要考虑因素为：（1）项目资产实体建造（包括安装）已经全部完成或者实质上已经完成；（2）所购建的符合资本化条件的资产与设计要求或合同规定要求相符或者基本相符；（3）继续发生在所购建或生产的符合资本化条件的资产上的支出金额很少或者几乎不再发生；（4）试运转正常。

报告期内公司在建工程转固定资产主要为厂房及基础配套设施建设及各类生产所需设备，各类资产转固具体情况如下：

| 资产类别        | 转固时点    | 转固依据           | 相应单据    | 转固金额<br>(万元) |
|-------------|---------|----------------|---------|--------------|
| 厂房及基础配套设施建设 | 2023年3月 | 达到预定可使用状态并通过验收 | 竣工验收备案表 | 6,134.95     |
| 各类机器设备      | 分批转固    | 达到预定可使用状态并通过验收 | 设备验收记录单 | 1,041.67     |
| 合计          |         |                |         | 7,176.62     |

厂房及基础配套设施建设转固时点为房屋主体建设完成并经公司行政部及勘察、设计、施工和监理单位验收及消防验收确认满足投入使用的时点，转固依据为竣工验收备案表。

各类机器设备转固时点为安装调试完成并经品管部和使用部门验收确认达到预定可使用状态时点，转固依据为设备验收记录单。

综上所述，公司严格按照内部工程及设备验收的规章制度要求对新厂区建设项目的验收、转固等关键环节进行管理，对达到预定可使用状态的工程项目及时验收并转固。公司厂房及基础配套设施建设及各类机器设备转固时点判断依据符

合《企业会计准则第4号——固定资产》相关规定，不存在通过延迟转固调节利润的情况。

**（二）公司现有产能利用率、在建项目预计新增产能、新建项目对公司业绩（收入、成本费用、毛利）的影响情况**

公司的产品智能物流装备属于定制化系统产品，不存在传统意义上的“产能”、“产量”等概念。具体回复详见本题回复之“一、结合报告期内公司产能利用率等经营情况，说明固定资产大幅增长的原因及合理性，新增固定资产折旧计提是否符合《企业会计准则》规定”。

截至2023年末，公司新厂区建设项目已完工并投入使用，在建项目为剩余零星未完成的装修工程及部分在安装设备，在建项目无新增产能。

公司新厂区已于2023年3月投入使用，投入使用后每年新增土地摊销及固定资产折旧536.13万元；新厂房投入使用后，原租赁厂房及仓库不再继续租赁，每年可以节约租赁成本410.23万元；综上，新厂区投入使用后，考虑新增折旧摊销与租赁成本节约，每年增加相关成本费用125.89万元，占2023年营业收入、营业成本和毛利的比例分别为0.29%、0.40%和1.07%，总体影响较小。

**五、报告期在建工程采购的具体内容、金额、主要设备供应商的名称、是否存在通过第三方间接采购设备的情况、定价依据及公允性、公司及其实际控制人、与前述供应商是否存在关联关系或异常资金往来或其他利益安排**

**（一）报告期在建工程采购的具体内容、金额、主要设备供应商的名称、是否存在通过第三方间接采购设备的情况、定价依据及公允性**

报告期内，在建工程主要为新厂区建设项目，采购金额分别为4,548.32万元、804.93万元。在建工程采购主要供应商情况如下：

单位：万元

| 工程项目         | 供应商名称          | 采购内容     | 采购金额   | 采购占比   | 采购方式 |
|--------------|----------------|----------|--------|--------|------|
| <b>2023年</b> |                |          |        |        |      |
| 厂房及基础配套设施建设  | 浙江美誉建设工程有限公司   | 装修工程     | 161.47 | 20.06% | 直接采购 |
|              | 诺瓦展览（浙江）股份有限公司 | 装修工程     | 122.48 | 15.22% | 直接采购 |
|              | 湖州绿能园林有限公司     | 绿化工程     | 160.66 | 19.96% | 直接采购 |
| 机器设备         | 昆山凯立威自动化设备有限公司 | 焊接机器人工作站 | 73.63  | 9.15%  | 直接采购 |

|                |                 |          |          |        |      |
|----------------|-----------------|----------|----------|--------|------|
|                | 江阴市海隆冷弯机械科技有限公司 | 轧机线      | 173.85   | 21.60% | 直接采购 |
| 2023 年小计       |                 |          | 692.09   | 85.98% |      |
| 2023 年在建工程采购金额 |                 |          | 804.93   | -      |      |
| 2022 年         |                 |          |          |        |      |
| 厂房及基础配套设施建设    | 浙江中屹建设集团有限公司    | 建筑工程     | 2,716.15 | 59.72% | 直接采购 |
|                | 浙江正豪钢结构工程有限公司   | 钢结构工程    | 336.45   | 7.40%  | 直接采购 |
| 机器设备           | 南京允诚机械制造有限公司    | 全自动成型机   | 325.66   | 7.16%  | 直接采购 |
|                | 浙江明泉工业装备科技有限公司  | 货架喷涂生产线  | 165.66   | 3.64%  | 直接采购 |
|                | 昆山凯立威自动化设备有限公司  | 焊接机器人工作站 | 55.22    | 1.21%  | 直接采购 |
|                | 江苏欧标智能储存科技有限公司  | 立体库货架    | 74.34    | 1.63%  | 直接采购 |
| 2022 年小计       |                 |          | 3,673.48 | 80.77% |      |
| 2022 年在建工程采购金额 |                 |          | 4,548.32 | -      |      |

公司对建筑工程的采购采取招投标的方式确定供应商。公司对装修工程和设备的采购主要采取询价、比价和协商定价等市场化定价方式，综合考虑供应商资质、交付时间、质量、价格、售后等因素后确定最终供应商，公司的在建工程采购定价公允，公司不存在通过第三方面间接采购设备的情况。

## （二）公司及其实际控制人与前述供应商是否存在关联关系或异常资金往来或其他利益安排

公司主要在建工程供应商情况如下：

| 供应商名称         | 成立年度 | 注册资本（万元） | 法定代表人 | 主要股东及持股比例                               | 董事、监事、高管等关键人员             | 是否存在关联关系 |
|---------------|------|----------|-------|-----------------------------------------|---------------------------|----------|
| 浙江中屹建设集团有限公司  | 2000 | 36,600   | 凌宇    | 凌泉根 60%，费杰 23%，边旭光 7%，高惠强 5.5%，卢建华 4.5% | 凌泉根、费杰、边旭光、高惠强、卢建华、沈建琴、凌宇 | 否        |
| 浙江正豪钢结构工程有限公司 | 2006 | 3,000    | 沈培清   | 浙江正豪实业有限公司 76%，沈培清 24%                  | 沈培清、沈新华                   | 否        |
| 浙江美誉建设工程有限公司  | 2013 | 5,000    | 邵焕军   | 邵焕军 51%，吴燕婷 39%，施强 10%                  | 邵焕军、施强                    | 否        |

| 供应商名称           | 成立年度 | 注册资本（万元） | 法定代表人 | 主要股东及持股比例                                                  | 董事、监事、高管等关键人员                  | 是否存在关联关系 |
|-----------------|------|----------|-------|------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------|
| 诺瓦展览（浙江）股份有限公司  | 2015 | 5,000    | 唐运其   | 嘉兴鲸喜文化科技有限公司 90%，唐运其 10%                                   | 唐运其、倪毓、唐章雨歌、邢里财、张伟国、陈京东、史爽、唐巧莲 | 否        |
| 湖州绿能园林有限公司      | 2016 | 200      | 卫斌    | 卫斌 51%，徐海燕 46.55%，周勤荣 2.45%                                | 卫斌、周勤荣                         | 否        |
| 昆山凯立威自动化设备有限公司  | 2015 | 1,100    | 周海棠   | 李祖平 32%，周海棠 28%，吴黎明 25%，曾昭武 5%，钱进 5%，陈维峰 5%                | 李祖平、周海棠、钱进                     | 否        |
| 江阴市海隆冷弯机械科技有限公司 | 2022 | 600      | 庄佳奇   | 庄佳奇 50%，庄平 50%                                             | 庄佳奇、庄平                         | 否        |
| 南京允诚机械制造有限公司    | 2018 | 500      | 陆迎庆   | 陆迎庆 100%                                                   | 陆迎庆、李露                         | 否        |
| 浙江明泉工业装备科技有限公司  | 2011 | 3,000    | 黄立明   | 浙江明泉工业涂装有限公司 100%                                          | 黄立明、盛剑                         | 否        |
| 江苏欧标智能储存科技有限公司  | 2016 | 2,000    | 周涛    | 南京欧标金属制品有限公司 60%，南京紫芝企业管理有限公司 18%，汪小明 12%，南京紫芝健康科技有限公司 10% | 周涛、汪小明、汪萱、许敬飞、张顺清              | 否        |

经核查，公司仅存在向前述供应商采购相关建筑施工服务或设备采购服务等交易，公司及其实际控制人与前述供应商不存在关联关系或异常资金往来或其他利益安排。

## 【主办券商回复】

### （一）核查程序

针对上述事项，主办券商已履行核查程序如下：

1、访谈公司管理层，了解报告期内公司产能利用率、生产经营规模等相关情况，查询同行业公司对于产能利用率的描述；了解公司的发展情况，分析固定资产大幅增长的原因及合理性；了解公司固定资产主要用途，分析公司固定资产的折旧政策和方法是否合理；

2、获取报告期内固定资产清单，分析公司新增固定资产的原因以及固定资

产变化的合理性，复核固定资产不存在减值迹象的依据，并判断是否符合《企业会计准则》的相关规定；

3、检查公司建工程转固相关依据，检查公司在建工程的转固时点、依据、相关会计处理的恰当性；

4、获取报告期内在建工程明细表，了解报告期内在建工程采购主要内容、采购金额及主要设备供应商情况，选取样本检查公司各期在建工程采购的定价依据以及付款情况；获取公司的银行流水，核对是否存在异常资金往来或其他利益安排；

5、查阅公司固定资产盘点表，复核其盘点结果，对固定资产执行监盘程序，监盘过程中观察固定资产的使用状态，核实固定资产真实性和可使用性。期末固定资产监盘情况、比例及差异情况如下：

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 资产负债表日   | 2023 年 12 月 31 日                                                                                                                                                                                                                                               |
| 监盘时间     | 2024 年 1 月 5 日                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 监盘地点     | 公司新厂区、老厂区                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 监盘范围     | 房屋建筑物及各类设备                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 监盘程序     | 1、监盘前取得公司的盘点计划、固定资产盘点表，与固定资产卡片账核对是否相符，确定固定资产存放地点、监盘范围、监盘比例。<br>2、根据既定的监盘计划抽盘固定资产，对照公司的固定资产盘点表中固定资产名称、数量、规格和存放地点对实物进行逐项核对，重点关注本年新增的固定资产。检查资产使用状况，关注是否存在毁损、陈旧、报废、闲置等情形。固定资产监盘时实施从实物到账、账到实物的双向检查，以测试盘点表的完整性和准确性。在监盘过程中形成书面记录，做好监盘核对工作。<br>3、完成监盘总结，对监盘结果汇总记录进行复核。 |
| 监盘方法     | 实地盘存法                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 监盘人员     | 主办券商、会计师                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 监盘金额     | 9,858.76 万元                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 账面原值     | 11,302.82 万元                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 固定资产监盘比例 | 87.22%                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 是否账实相符   | 是                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 监盘结论     | 公司固定资产保管状况良好，未发现毁损、闲置及有明显减值迹象的资产情况。                                                                                                                                                                                                                            |

（二）核查结论

经核查，主办券商认为：

- 1、报告期内公司固定资产大幅增长具有合理性，符合公司业务发展的需要，固定资产折旧计提符合《企业会计准则》规定；
- 2、报告期内公司固定资产无减值迹象，无需计提减值准备，相关会计处理准确，符合《企业会计准则》的规定；
- 3、报告期内公司固定资产的盘点账实相符，不存在盘点差异；
- 4、报告期内在建工程的转固时点、依据、相关会计处理恰当，不存在提前或延迟转固的情形；
- 5、报告期内公司不存在通过第三方间接采购设备的情况，在建工程采购定价公允，公司及其实际控制人与前述供应商不存在关联关系、异常资金往来或其他利益安排。

**【会计师回复】**

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

**问题 9、关于财务规范性。**

**报告期内公司存在个人卡、资金占用、转贷、不规范使用票据等财务不规范行为。**

**（1）关于转贷。**

**请公司补充说明：公司通过供应商转贷的商业合理性及必要性，是否存在利益输送行为；公司对转贷行为的规范措施及其有效性、相关内控制度建立及运行情况。**

**请主办券商、律师、会计师核查并发表明确意见。**

**（2）不规范使用票据情形。**

**请公司补充说明：报告期各期票据找零、换票的具体金额及占比；各类不规范使用票据交易行为涉及的机构名称、笔数及金额明细、利率及利息、票据类型，公司与相关当事人是否存在关联关系、是否涉及资金占用情形，并说明上述业务全流程会计处理，相关会计核算是否符合《企业会计准则》相关规定；所涉票据解付情况及未解付金额，未解付的原因及依据，公司是否存在被追偿风险、票据终止确认是否合规、会计处理是否准确，若存在被追偿风险，请公司予以披露并做重大风险提示，并量化分析对公司财务的影响。**

**请主办券商及会计师核查并发表明确意见。**

(3) 关于资金占用。

请公司补充说明：报告期各期资金占用方、金额、约定利率和利息、利息支付情况（如未约定并支付利息，模拟测算对经营业绩的影响）；公司针对资金占用行为的规范时点、措施及有效性，期后是否再次发生。

请主办券商及会计师核查并发表明确意见。

(4) 关于个人卡。

请公司按照《挂牌审查规则适用指引第 1 号》的要求进行补充披露，补充说明个人卡事项涉及的个人卡张数、注销情况、具体规范时点、措施、承诺、期后情况。

请主办券商、会计师、律师按照《挂牌审查规则适用指引第 1 号》补充核查，并发表明确意见。

针对公司众多财务不规范事项，请主办券商及会计师充分核查公司财务及内控相关制度设计和执行的健全性及有效性，说明期后是否新增上述事项，对公司财务规范性发表明确意见。

一、关于转贷。请公司补充说明：公司通过供应商转贷的商业合理性及必要性，是否存在利益输送行为；公司对转贷行为的规范措施及其有效性、相关内控制度建立及运行情况

【公司回复】

（一）公司通过供应商转贷具有客观的商业合理性和必要性，不存在利益输送行为

报告期内，公司存在通过向浙江通能电梯配件有限公司（以下简称“通能电梯”）、湖州奔野汽车配件厂（以下简称“奔野汽车”）、吴兴财应钣金喷涂加工厂（以下简称“吴兴财应”）以及浙江旭敖智能科技有限公司（以下简称“旭敖智能”）受托支付获取银行贷款的情形，具体情况如下：

单位：万元

| 转贷方  | 贷款银行     | 转贷金额    |         | 转贷时间       | 贷款还款时间    | 贷款是否已清偿完毕 |
|------|----------|---------|---------|------------|-----------|-----------|
|      |          | 2023 年度 | 2022 年度 |            |           |           |
| 通能电梯 | 邮储银行湖州分行 | -       | 480.00  | 2022.8.17  | 2023.8.11 | 是         |
|      | 邮储银行湖州分行 | 500.00  | -       | 2023.05.19 | 2024.2.6  | 是         |

|      |          |          |          |            |           |   |
|------|----------|----------|----------|------------|-----------|---|
|      | 邮储银行湖州分行 | 400.00   | -        | 2023.11.16 | 2024.2.6  | 是 |
|      | 小计       | 900.00   | 480.00   | -          | -         | - |
| 奔野汽车 | 邮储银行湖州分行 | -        | 350.00   | 2022.8.17  | 2023.8.11 | 是 |
|      | 邮储银行湖州分行 | 200.00   | -        | 2023.5.19  | 2024.2.6  | 是 |
|      | 小计       | 200.00   | 350.00   | -          | -         | - |
| 吴兴财应 | 邮储银行湖州分行 | -        | 350.00   | 2022.8.17  | 2023.8.11 | 是 |
|      | 邮储银行湖州分行 | 300.00   | -        | 2023.5.19  | 2024.2.6  | 是 |
|      | 邮储银行湖州分行 | 400.00   | -        | 2023.11.16 | 2024.2.6  | 是 |
|      | 小计       | 700.00   | 350.00   | -          | -         | - |
| 旭敖智能 | 邮储银行湖州分行 | -        | 350.00   | 2022.8.17  | 2023.8.11 | 是 |
|      | 邮储银行湖州分行 | 200.00   | -        | 2023.5.19  | 2024.2.6  | 是 |
|      | 邮储银行湖州分行 | 200.00   | -        | 2023.11.16 | 2024.2.6  | 是 |
|      | 小计       | 400.00   | 350.00   | -          | -         | - |
| 合计   |          | 2,200.00 | 1,530.00 | -          | -         | - |

银行贷款受托支付通常以单笔大额资金支付为主，且单次受托支付供应商数量存在限制。报告期内，公司向邮储银行湖州分行分别申请合计 1,530.00 万元、2,200.00 万元银行贷款用于支付供应商款项。但因公司所需支付款项的供应商数量多于银行单次受托支付名额，因此公司委托通能电梯、奔野汽车、吴兴财应、旭敖智能将需要支付给其他供应商的款项转回公司，公司进行统筹安排后再按需进行支付。因上述转贷款项转回时间较短，公司未向前述供应商收取利息。

报告期内，公司持续向通能电梯、奔野汽车、吴兴财应、旭敖智能（以下简称“前述转贷方”）采购原材料或服务，均存在真实交易背景。公司未通过其他形式向前述转贷方支付财务补偿，不存在通过转贷进行利益输送的情形。

综上所述，公司通过供应商实现转贷行为具有客观的商业合理性和必要性，不存在利益输送行为。

## （二）公司已停止转贷行为并执行了有效的规范措施，首次申报审计截止日后公司不存在新增转贷情形

针对报告期内的转贷事项，公司已取得相关贷款银行出具的证明文件，确认公司存在上述转贷情形的贷款均已全部归还、不存在贷款逾期或贷款用途不实的

情况，并对公司上述行为不予追究。为杜绝转贷行为，公司采取了下列措施：

### **1、停止转贷行为并清偿对应银行贷款**

公司目前已全面停止转贷行为，自 2023 年 12 月起，公司无新增转贷事项发生。2024 年 2 月底前，公司以上转贷事项对应的银行贷款均已偿还完毕，未发生逾期还款或其他违约的情形。

### **2、完善内控制度并加强管理**

公司目前已严格依照相关法律法规，明确禁止发生转贷等违反法律法规的业务，进一步强化公司在融资及资金管理等方面的内控管理，强化内控制度执行力度，同时进一步完善《财务管理制度》，明确禁止转贷行为。为确保内控制度持续有效运行，公司组织主要人员深入学习《贷款通则》《流动资金贷款管理暂行办法》等法律法规的相关规定，以确保不再发生转贷行为。

### **3、实际控制人出具承诺函**

公司控股股东、实际控制人倪志和针对上述转贷情形出具了《关于承担公司因转贷事项可能导致的损失的承诺》：“2022 年 1 月 1 日至今，锐格科技及其子公司曾发生数笔转贷行为，贷款资金用于企业生产经营并按期归还本息，并未损害贷款银行的利益。若公司因上述转贷事项而被银行收取罚息或受到其他惩罚措施或被主管部门进行行政处罚，本人将承担上述相关全部损失的赔偿责任保证公司利益不受损害。”

2024 年 4 月，公司取得了上述转贷情形涉及的中国邮政储蓄银行股份有限公司湖州市分行出具的情况说明，确认锐格科技存在上述情形的贷款均已全部归还、不存在贷款逾期或贷款用途不实的情况。

综上所述，公司已停止转贷行为并执行了有效的规范措施，首次申报审计截止日后公司不存在新增转贷情形。

## **【主办券商回复】**

### **（一）核查程序**

针对上述事项，主办券商已履行如下核查程序：

1、查阅与转贷相关的贷款合同和资金转账凭证，了解转贷资金具体流向、时点及清偿情况；

2、访谈公司财务负责人，了解转贷的背景、具体情况，以及后续规范整改情况；

3、查阅公司相关的内控制度及公司治理制度，了解公司会计核算基础、内部控制制度及流程设计的合理性及执行情况，分析是否已经按照法律法规对公司的要求建立健全，是否被良好执行；

4、通过公开信息检索转贷供应商通能电梯、奔野汽车、吴兴财应及旭敖智能的工商信息，获取其实际控制人、主要股东、主要人员的信息，查看是否与公司存在关联关系；

5、查阅公司及其主要人员资金流水，查看其与通能电梯、奔野汽车、吴兴财应及旭敖智能及其主要人员是否存在资金往来；

6、就转贷事项取得转贷银行出具的情况说明，取得实际控制人出具的《关于承担公司因转贷事项可能导致的损失的承诺》。

## **（二）核查结论**

经核查，主办券商认为：

1、公司通过供应商实现转贷行为具有客观的商业合理性和必要性，不存在利益输送行为；

2、公司已按要求进行全面整改，相关内控制度设计健全、执行有效，首次申报审计截止日后公司不存在新增转贷事项。

## **【律师回复】**

律师回复意见详见上海锦天城律师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让的补充法律意见书（一）》。

## **【会计师回复】**

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

**二、不规范使用票据情形。请公司补充说明：报告期各期票据找零、换票的具体金额及占比；各类不规范使用票据交易行为涉及的机构名称、笔数及金额明细、利率及利息、票据类型，公司与相关当事人是否存在关联关系、是否涉及资金占用情形，并说明上述业务全流程会计处理，相关会计核算是否符合《企业会计准则》相关规定；所涉票据解付情况及未解付金额，未解付的原因及依据，公司是否存在被追偿风险、票据终止确认是否合规、会计处理是否准确，若存在被追偿风险，请公司予以披露并做重大风险提示，并量化分析对公**

## 司财务的影响

### 【公司回复】

#### （一）报告期各期票据找零、换票的具体金额及占比

报告期内，公司存在支付客户找零票据（以下简称“收票找零”）、收到供应商找零票据（以下简称“付票找零”）以及换票的情形。收票找零系公司收到客户较大面额票据后，将差额通过票据或电汇的形式找回给客户的情形；付票找零系公司将较大面额票据支付给供应商后，供应商将差额通过票据或电汇的形式找回给公司的情形；换票情形系公司使用大额票据，向无关联关系的第三方换取小额票据的情形。

报告期各期，公司票据找零、换票的具体金额及占比如下：

单位：万元

| 类别   |      | 2023 年度  |       | 2022 年度  |        |
|------|------|----------|-------|----------|--------|
|      |      | 金额       | 比例    | 金额       | 比例     |
| 票据找零 | 收票找零 | -        | -     | 21.40    | 0.09%  |
|      | 付票找零 | 1,176.44 | 3.04% | 1,160.42 | 3.46%  |
| 换票   |      | 3,261.67 | 7.49% | 5,064.28 | 21.24% |

注：收票找零比例为收票找零金额占当期营业收入的比例；付票找零比例为付票找零金额占当期采购总额的比例；换票比例为换票金额占当期营业收入的比例。

#### （二）公司与票据使用不规范情形涉及的相关当事人不存在关联关系、不涉及资金占用情形

##### 1、各类不规范使用票据交易行为涉及的机构名称、笔数及金额明细、利率及利息、票据类型

报告期内，公司各类票据使用不规范情形的具体情况如下：

##### （1）收票找零

单位：万元

| 序号 | 对手方            | 2023 年度 |    | 2022 年度 |       |
|----|----------------|---------|----|---------|-------|
|    |                | 笔数      | 金额 | 笔数      | 金额    |
| 1  | 湖北三丰小松物流技术有限公司 | -       | -  | 2       | 21.40 |
| 合计 |                | -       | -  | 2       | 21.40 |

报告期内，公司仅 2022 年发生过收票找零情形，共 2 笔，金额合计 21.40

万元。以上相关票据均为银行承兑汇票，公司与上述对手方不存在关于票据利率及利息的约定。

(2) 付票找零

单位：万元

| 序号 | 对手方              | 2023 年度 |          | 2022 年度 |          |
|----|------------------|---------|----------|---------|----------|
|    |                  | 笔数      | 金额       | 笔数      | 金额       |
| 1  | 杭州莱欣电气自动化有限公司    | 6       | 75.00    | 7       | 70.00    |
| 2  | 杭州敏振机电设备有限公司     | -       | -        | 4       | 40.00    |
| 3  | 嘉曦轴承（上海）有限公司     | 3       | 40.00    | 3       | 20.00    |
| 4  | 南京鼎皓仓储设备工程有限公司   | -       | -        | 1       | 10.00    |
| 5  | 上海恩富金属材料有限公司     | 4       | 40.00    | 10      | 100.00   |
| 6  | 上海易初电线电缆有限公司     | 39      | 267.44   | 38      | 511.02   |
| 7  | 浙江德马工业设备有限公司     | -       | -        | 3       | 250.00   |
| 8  | 浙江通能电梯配件有限公司     | 7       | 144.01   | 3       | 30.04    |
| 9  | 浙江正豪钢结构工程有限公司    | 1       | 20.00    | 5       | 129.36   |
| 10 | 杭州辰淼自动化系统有限公司    | 5       | 39.46    | -       | -        |
| 11 | 杭州樟宜自动化设备有限公司    | 2       | 20.00    | -       | -        |
| 12 | 湖州安驰物流有限公司       | 1       | 1.14     | -       | -        |
| 13 | 湖州搏创智能装备有限公司     | 1       | 10.00    | -       | -        |
| 14 | 湖州迪宇机电设备有限公司     | 3       | 24.04    | -       | -        |
| 15 | 湖州南浔管氏塑业有限公司     | 2       | 30.00    | -       | -        |
| 16 | 湖州文雄物流机械有限公司     | 1       | 10.00    | -       | -        |
| 17 | 鑫谱传动科技(湖州)股份有限公司 | 3       | 24.00    | -       | -        |
| 18 | 浙江拓峰自动化设备有限公司    | 29      | 381.35   | -       | -        |
| 19 | 浙江旭敖智能科技有限公司     | 2       | 20.00    | -       | -        |
| 20 | 浙江正远智能装备科技有限公司   | 3       | 30.00    | -       | -        |
| 合计 |                  | 112     | 1,176.44 | 74      | 1,160.42 |

报告期内，公司付票找零笔数分别为 74 笔、112 笔，金额合计分别为 1,160.42 万元、1,176.44 万元。以上相关票据均为银行承兑汇票，公司与上述对手方不存在关于票据利率及利息的约定。

### (3) 换票

单位：万元

| 序号 | 对手方          | 2023 年度 |          | 2022 年度 |          |
|----|--------------|---------|----------|---------|----------|
|    |              | 笔数      | 金额       | 笔数      | 金额       |
| 1  | 嘉曦轴承（上海）有限公司 | 3       | 20.00    | -       | -        |
| 2  | 上海易初电线电缆有限公司 | -       | -        | 30      | 200.00   |
| 3  | 杭州百意时家贸易有限公司 | 196     | 3,241.67 | 259     | 4,114.28 |
| 4  | 苏州天贵纺织有限公司   | -       | -        | 48      | 750.00   |
| 合计 |              | 199     | 3,261.67 | 337     | 5,064.28 |

报告期内，公司换票笔数分别为 337 笔、199 笔，金额合计分别为 5,064.28 万元、3,261.67 万元。以上相关票据均为银行承兑汇票，公司与上述对手方不存在关于票据利率及利息的约定。

#### 2、公司与相关当事人不存在关联关系，不存在资金占用情形

报告期内，公司收票找零、付票找零以及换票涉及的机构及其股权结构具体情况如下：

| 序号 | 公司名称           | 成立时间       | 主要股东                    | 主要管理人员     | 是否存在关联关系 | 是否存在正常业务以外的资金往来 | 是否存在资金占用情形 |
|----|----------------|------------|-------------------------|------------|----------|-----------------|------------|
| 1  | 杭州莱欣电气自动化有限公司  | 2010-01-20 | 陈一波 10%；赖雪宝 90%         | 陈一波、赖雪宝    | 否        | 否               | 否          |
| 2  | 杭州敏振机电设备有限公司   | 2016-01-20 | 王忠敏 95%；王志刚 5%          | 王忠敏、王志刚    | 否        | 否               | 否          |
| 3  | 南京鼎皓仓储设备工程有限公司 | 2012-11-13 | 王国龙 50%；朱春燕 30%；朱太磊 20% | 王国龙、朱春燕    | 否        | 否               | 否          |
| 4  | 上海恩富金属材料有限公司   | 2013-06-14 | 吴昌明 50%；李菊青 50%         | 李菊青、吴昌朋    | 否        | 否               | 否          |
| 5  | 浙江德马工业设备有限公司   | 2004-04-02 | 德马科技集团股份有限公司 100%       | 卓序、郭爱华、蔡永珍 | 否        | 否               | 否          |
| 6  | 浙江通能电梯配件有限公司   | 2017-04-11 | 张慧忠 95%；朱春花 5%          | 张惠忠、朱春花    | 否        | 否               | 否          |
| 7  | 浙江正豪           | 2006-09-27 | 浙江正豪实业有限                | 沈培清、沈      | 否        | 否               | 否          |

|    |                  |            |                                         |                              |   |   |   |
|----|------------------|------------|-----------------------------------------|------------------------------|---|---|---|
|    | 钢结构工程有限公司        |            | 公司 76%；沈培清 24%                          | 新华                           |   |   |   |
| 8  | 杭州辰淼自动化系统有限公司    | 2014-08-13 | 蔡丽 100%                                 | 蔡丽、贝洪昌                       | 否 | 否 | 否 |
| 9  | 杭州樟宜自动化设备有限公司    | 2017-03-06 | 刘国枢 100%                                | 刘国枢、黄情丽                      | 否 | 否 | 否 |
| 10 | 湖州安驰物流有限公司       | 2021-10-20 | 李雪强 100%                                | 李雪强、徐菊仙                      | 否 | 否 | 否 |
| 11 | 湖州搏创智能装备有限公司     | 2016-11-15 | 施国强 50%；邱国良 50%                         | 施国强、邱国良                      | 否 | 否 | 否 |
| 12 | 湖州迪宇机电设备有限公司     | 2012-11-01 | 吕慧芳 66.6667%；姚小东 33.3333%               | 吕慧芳、姚小东                      | 否 | 否 | 否 |
| 13 | 湖州南浔管氏塑业有限公司     | 2008-06-04 | 管宏生 60%；沈素萍 40%                         | 管宏生、沈素萍                      | 否 | 否 | 否 |
| 14 | 湖州文雄物流机械有限公司     | 2018-08-06 | 朱文荣 100%                                | 朱文荣、徐艳                       | 否 | 否 | 否 |
| 15 | 鑫谱传动科技(湖州)股份有限公司 | 2017-10-16 | 邹雄 80%；刘莉 20%                           | 刘莉、邹辉平、沈加萍、沈英、敖梅珍、邹雄、温再相、管荣华 | 否 | 否 | 否 |
| 16 | 浙江拓峰自动化设备有限公司    | 2010-04-06 | 浙江拓峰智能装备有限公司 100%                       | 徐赤、陈建荣、甘群、刘军、卜琰、顾建国、何勇       | 否 | 否 | 否 |
| 17 | 浙江旭敖智能科技有限公司     | 2020-06-30 | 沈旭辉 88%；敖啸 12%                          | 沈旭辉、敖啸                       | 否 | 否 | 否 |
| 18 | 浙江正远智能装备科技有限公司   | 2018-11-23 | 从利君 80.40%；叶正华 11.60%                   | 从利君、叶正华                      | 否 | 否 | 否 |
| 19 | 湖北三丰小松物流技术有限公司   | 2013-11-04 | 三丰智能装备集团股份有限公司 60%；江建 18%；纪开航、裴强龙分别 11% | 纪开航、陈钟名、华晖、裴强龙、李静岚、谢月        | 否 | 否 | 否 |
| 20 | 杭州百意             | 2010-06-08 | 尚金侠 90%；薛凤                              | 薛风云、薛                        | 否 | 否 | 否 |

|    |              |            |                          |         |   |   |   |
|----|--------------|------------|--------------------------|---------|---|---|---|
|    | 时家贸易有限公司     |            | 云 10%                    | 庆伦、尚金侠  |   |   |   |
| 21 | 苏州天贵纺织有限公司   | 2020-07-06 | 沈金山 100%                 | 沈金山、沈雪英 | 否 | 否 | 否 |
| 22 | 嘉曦轴承（上海）有限公司 | 2002-01-11 | 吕立河 96.3636%；吕佃阁 3.6364% | 吕立河、吕佃阁 | 否 | 否 | 否 |
| 23 | 上海易初电线电缆有限公司 | 2005-02-02 | 杨凤霞 50%；杨黎歌 50%          | 杨黎歌、杨凤霞 | 否 | 否 | 否 |

由上表可知，公司上述票据交易对手方，及其主要股东、主要人员等相关当事人不存在关联关系，不存在除正常业务以外的资金往来等利益输送情形。公司在收到大额面值票据后及时进行找零，在支付大额面值票据后及时收到票据交易对手方找零的票据，不涉及资金占用情形。

综上，公司票据使用不规范情形涉及的票据均为银行承兑汇票，公司与相关对手方不存在关于票据利率及利息的约定。公司与票据使用不规范情形涉及的相关当事人不存在关联关系、不涉及资金占用情形。

### （三）公司关于票据使用不规范事项的会计处理符合企业会计准则的相关规定

公司上述事项涉及的会计处理如下：

#### 1、收票找零

公司收到客户较大面额票据后，将差额通过票据或电汇的形式找回给客户，具体会计处理如下：

借：应收票据（收到客户票据）

贷：应收账款

银行存款（找零货币资金）

应收票据（找零的金额）

#### 2、付票找零

公司将较大面额票据支付给供应商后，供应商将差额通过票据或电汇的形式找回给公司，具体会计处理如下：

借：应付账款

应收票据（收到找零票据）

银行存款（找零货币资金）

贷：应收票据（背书转让给供应商的票据）

### 3、换票

公司使用大额票据，向无关联关系的第三方换取小额票据，具体会计处理如下：

借：应收票据（收到的小额票据）

贷：应收票据（背书的大额票据）

综上，公司关于票据使用不规范事项的会计处理符合企业会计准则的相关规定。

#### **（四）公司报告期内不规范使用的票据均已解付，票据终止确认的依据明确，会计处理准确合规，不存在被追偿的风险**

截至本回复出具之日，公司上述不规范使用的票据均已于 2024 年 5 月底前到期，且未发生相关交易对手方向公司行使追索权的情况，因此报告期内不规范使用的票据均已解付，不存在被追偿的风险。由于上述票据均已到期，公司不存在被追偿的风险，因此公司在票据到期时终止确认应收票据，会计处理准确，符合会计准则的规定。

为避免发生不规范使用票据的情形，公司实际控制人出具了《关于承担因公司票据找零或其他不规范的票据使用可能导致损失的承诺》：“针对锐格科技及其子公司如因票据找零或其他不规范的票据使用行为而导致公司被有关主管机构予以处罚，或因该等行为而被任何第三方追究任何形式的法律责任的，由本人代为承担该等责任并对公司所受到的损失予以补偿，保证锐格科技及其子公司不因此遭受任何经济损失。”

公司过往存在的票据使用不规范行为，均已得到规范与整改，对公司内控制度有效性、财务真实性不会产生重大不利影响。截至本回复出具之日，针对上述票据使用不规范的情形，公司已在报告期内建立健全票据管理相关内控制度《票据管理指引》，严格按照《票据法》等法律法规要求开具和使用票据，自 2023 年 12 月起，公司未再发生票据使用不规范情形。公司后续将持续保持票据使用的规范性，相关内控制度得到有效的执行。

综上，公司报告期内不规范使用的票据均已解付，票据终止确认的依据明确，会计处理准确合规，不存在被追偿的风险。

#### **【主办券商回复】**

### **（一）核查程序**

针对上述事项，主办券商已履行核查程序如下：

- 1、查阅与公司存在票据找零的客户、供应商以及换票对手方的工商信息，比对其公司股东、董事、监事、高级管理人员等主要人员与公司的董监高和员工名单；
- 2、获取并查阅公司应收票据备查簿，了解票据取得及转移的发生背景、交易事项、交易对手方，了解所涉票据解付情况及未解付金额；
- 3、查阅公司《财务管理制度》，询问财务部人员票据收支的管理方式；
- 4、获取公司实际控制人出具的《关于承担因公司票据找零或其他不规范的票据使用可能导致损失的承诺》；
- 5、通过国家企业信用信息公示系统、信用中国、中国市场监管行政处罚文书网等相关网站查询，公司不存在因票据贴现被处罚或发生追索纠纷的情形。

### **（二）核查结论**

经核查，主办券商认为：

- 1、报告期内，公司票据使用不规范情形涉及的票据均为银行承兑汇票，公司与上述对手方不存在关于票据利率及利息的约定。公司与相关当事人不存在关联关系，不涉及资金占用的情形。公司关于上述票据使用不规范事项的会计处理符合企业会计准则的相关规定；
- 2、公司报告期内不规范使用的票据均已解付，票据终止确认的依据明确，会计处理准确合规，不存在被追偿的风险；
- 3、公司已按要求进行全面整改，相关内控制度设计健全、执行有效，首次申报审计截止日后公司不存在票据使用不规范事项。

### **【会计师回复】**

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

三、关于资金占用。请公司补充说明：报告期各期资金占用方、金额、约定利率和利息、利息支付情况（如未约定并支付利息，模拟测算对经营业绩的影响）；公司针对资金占用行为的规范时点、措施及有效性，期后是否再次发生

### **【公司回复】**

报告期内，公司实际控制人倪志和存在向公司支取备用金但未及时报销或归

还的情况，具体情况如下：

单位：万元

| 期间      | 期初余额  | 增加额   | 减少额   | 期末余额 |
|---------|-------|-------|-------|------|
| 2023 年度 | -     | -     | -     | -    |
| 2022 年度 | 33.53 | 40.00 | 73.53 | -    |

报告期内，公司实际控制人倪志和存在向公司支取备用金但未及时报销或归还的情况，金额合计 735,301.00 元（不含利息），倪志和已分别于 2022 年 3 月、4 月、12 月全部归还。

为保护中小股东利益，基于谨慎性原则，公司已对于其中未实际用于费用报销的部分，根据实际占用金额、占用时间以及中国人民银行公布的一年期贷款利率 4.35%计提了资金占用利息 3.3 万元，并已反应在 2022 年和 2023 年的财务报告中，倪志和已于 2024 年 4 月将利息全部归还公司。上述资金占用计提利息对公司经营业绩的影响较小。

因此，报告期内，公司存在实际控制人倪志和向公司支取备用金但未及时报销或归还的情况，公司出于谨慎性原则将其认定为资金占用，并计提了相应利息。倪志和已于 2022 年内将资金占用的本金部分全部归还，并于 2024 年 4 月将对应利息归还公司。

针对上述情形，公司采取了以下整改规范措施：

1、公司已对关联方资金占用进行了清理，截至本回复出具之日，上述资金占用本金及利息均已归还完毕，期后公司未再发生新的资金占用情况；

2、为进一步完善公司治理，防止股东及其关联方占用或者转移公司资金、资产及其他资源的行为发生，公司股东大会审议通过了《关联交易管理制度》《防止股东及其关联方占用公司资金管理制度》等内部控制制度，对关联人和关联交易的界定、关联交易的决策程序等作出了专门规定；

3、公司董事、监事、高级管理人员均出具了避免关联方资金占用的承诺，以规避未来产生关联方资金占用问题；

4、进一步强化公司内控制度，组织公司的控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员加强了资金占用、公司治理等相关制度的学习；

5、公司第一届董事会第五次会议、2023 年度股东大会对报告期内的资金占用事项进行了补充审议及确认。

公司控股股东及实际控制人等已就避免资金占用出具了《关于不占用公司资金的承诺函》，承诺如下：

“1、截至本承诺函出具之日，本人及本人直接、间接控制的其他企业不存在以各种形式占用或者转移公司资金、资产及其他资源的情形；

2、自本承诺函出具之日起，本人及本人直接、间接控制的其他企业不会以任何方式直接或间接占用或者转移公司资金、资产或其他资源，不会实施侵占公司资产、利益输送等损害公司利益的行为，且将严格遵守中国证券监督管理委员会及全国中小企业股份转让系统有限责任公司关于非上市公众公司法人治理的有关规定，避免本人及本人控制的其他企业与公司发生除正常业务外的一切资金往来；

3、本人确认本承诺所载的每一项承诺均可独立执行之承诺，任何一项承诺若被视为无效或终止将不影响其他各项承诺的有效性；

4、本承诺函自签署之日起生效，在本人作为公司实际控制人或担任公司董事、监事、高级管理人员期间持续有效。

5、本人愿意依法对违反上述承诺而给公司造成的经济损失承担赔偿责任。”

综上，报告期内，公司存在实际控制人倪志和向公司支取备用金但未及时报销或归还的情况，公司出于谨慎性原则将其认定为资金占用，并计提了相应利息。倪志和已于 2022 年内将资金占用的本金部分全部归还，并于 2024 年 4 月将对应利息归还公司，以上资金占用事项已全部整改完毕，公司报告期后未再次发生资金占用情况。

## **【主办券商回复】**

### **（一）核查程序**

针对上述事项，主办券商已履行的核查程序如下：

1、访谈公司管理层，了解资金占用产生的原因及背景，核实报告期内公司资金占用及其整改情况，核实公司内控制度是否健全，了解并分析上述事项的合理性和必要性；

2、查阅《公司章程》《关联交易管理制度》《防范股东及其他关联方资金占用制度》等公司内部管理制度，核实公司关于防范关联方占用资金相关的内控制度是否健全，是否已得到有效执行；

3、对报告期内公司及主要人员的资金流水进行核查，对涉及资金占用的款

项进行核对，并查看是否存在其他资金占用情形；

4、取得公司控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员等就避免资金占用出具的《关于不占用公司资金的承诺函》。

**（二）核查结论**

经核查，主办券商认为：

1、报告期内，公司存在实际控制人倪志和向公司支取备用金但未及时报销或归还的情况，公司出于谨慎性原则将其认定为资金占用，并计提了相应利息。倪志和已于 2022 年内将资金占用的本金部分全部归还，并于 2024 年 4 月将对应利息归还公司。

2、公司已按要求进行全面整改，相关内控制度设计健全、执行有效，首次申报审计截止日后公司不存在新增资金占用事项。

**【会计师回复】**

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

**四、关于个人卡。请公司按照《挂牌审查规则适用指引第 1 号》的要求进行补充披露，补充说明个人卡事项涉及的个人卡张数、注销情况、具体规范时点、措施、承诺、期后情况**

**【公司回复】**

公司已在公开转让说明书“第二节 公司业务”之“四、（五）、1、（2）个人卡收款”处补充披露如下：

“2022 年和 2023 年，公司存在个人卡账户收取销售款项的情况，具体情况如下：

单位：元

| 姓名  | 类别   | 2023 年度 | 2022 年度  |
|-----|------|---------|----------|
| 张龙顺 | 零星货款 | 675.00  | 7,619.00 |
|     | 小计   | 675.00  | 7,619.00 |
| 张芳  | 废料   | -       | 550.00   |
|     | 零星货款 | 600.00  | -        |
|     | 小计   | 600.00  | 550.00   |

|    |          |          |
|----|----------|----------|
| 合计 | 1,275.00 | 8,169.00 |
|----|----------|----------|

#### ① 个人卡收款的具体情况

报告期内，公司通过个人卡收取的销售款项主要为废料及零星货款。其中，零星货款系因客户应急采购备品备件产生。报告期内，以上个人卡收款共涉及公司 1 名员工张芳的 2 张银行卡，张龙顺通过微信收款后直接微信转给张芳，由张芳统一转存公司账户，张龙顺不涉及个人银行卡账户，其中，张芳系公司财务部出纳，张龙顺系公司售后部员工。

报告期内，公司个人卡收款金额分别为 8,169.00 元、1,275.00 元，占当期营业收入的比例均低于 0.01%，金额极小。以上员工在收到款项后均及时交至公司处，不存在与个人资金混淆的情况。公司已对以上款项登记了台账，进行了及时、专门管理并全部纳入财务报表核算，不存在通过个人账户挪用公司资金或其他影响财务核算的情况。

#### ② 公司整改情况

以上张芳涉及的 2 张个人银行卡（招商银行 6214\*\*\*\*6337 以及吴兴农商行 6230\*\*\*\*2526）由于理财未到期等事项暂时无法注销，其已承诺于 2024 年 8 月 31 日前完成注销。

公司已对上述事项执行了如下整改措施：

A、自 2023 年 12 月起，公司已停止使用个人卡收取货款；

B、明确要求禁止公司员工通过个人账户收取货款，杜绝使用个人卡收款，确保报告期内个人卡收款情况如实反映在财务报表中；

C、建立和完善与资金相关财务内部控制制度，严格规范公司收款行为；

D、加强内部培训，提高规范意识，要求公司人员严格执行公司财务相关内控制度，确保资金管理内控制度得以有效执行；加强对资金取得与使用的监督管理。

#### ③ 承诺情况

针对个人卡事项，个人卡使用者张芳、张龙顺均出具了《关于保证未来不发生使用个人账户收付款的承诺函》：‘本人承诺未来不会将个人名下的银行账户提供给公司使用，或用本人指定的其他人名下银行账户收付款；本人承诺不以任何方式为公司代垫费用、成本或作出其他向公司输送利益的事项。如违反

上述承诺，本人将承担因此造成的一切个别和连带法律责任。’

同时，公司针对个人卡事项亦出具了《关于保证未来不发生使用个人账户收付款的承诺函》：‘公司承诺将严格遵守并执行相关内部控制制度，未来不再发生任何通过个人账户用于公司业务经营之收付款行为。对于过去已经发生员工个人卡收付款情形，如公司因使用个人卡等体外收取货款行为被主管部门要求补缴相关税费或受到主管部门处罚、被要求承担其他责任，本公司实际控制人倪志和将承担该等补缴款项、损失、处罚及相应的经济、法律责任。’

公司已于 2023 年 12 月全面停止以上个人卡收款行为。自 2024 年 1 月起，公司未再发生个人卡收款情况。”

### 【主办券商回复】

#### （一）核查程序

针对上述事项，主办券商已按照《挂牌审查规则适用指引第 1 号》的要求履行了以下核查程序：

- 1、获取报告期内公司使用的个人账户的银行流水，查阅公司银行存款明细账、往来明细账等，核查个人卡流水与公司业务有关金额的准确性和完整性；
- 2、对报告期内公司及主要人员的资金流水进行核查，确认是否存在其他个人卡收付款情况；
- 3、访谈公司财务负责人，了解公司相关个人卡收款背景原因、具体细节、个人卡的收付管理情况；了解报告期个人卡事项的整改情况、内部控制完善措施情况。

#### （二）核查结论

经核查，主办券商认为：

- 1、公司已按照《挂牌审查规则适用指引第 1 号》及相关法规要求披露了报告期内个人卡相关事项及后续整改规范情况，相关信息披露真实、准确、完整；
- 2、报告期内公司个人卡涉及的款项已及时纳入财务报表核算，不存在通过个人账户挪用公司资金或其他影响财务核算的情况；
- 3、公司已按要求进行全面整改，相关内控制度设计健全、执行有效，首次申报审计截止日后公司不存在新增个人卡收付款事项。

### 【律师回复】

律师回复意见详见上海锦天城律师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股

股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让的补充法律意见书（一）》。

### **【会计师回复】**

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

### **问题 10、关于其他事项。**

（1）关于子公司。根据申请文件：公司持有湖南云仓智能装备有限公司 60% 股权。请公司：说明子公司其他股东的投资背景，与公司董监高、股东、员工是否存在关联关系，是否存在代持或其他利益安排；公司与相关主体共同对外投资履行的审议程序情况，是否符合《公司法》《公司章程》等规定；相关主体投资入股的价格、定价依据及公允性，是否存在利益输送，以及所采取的防范利益输送相关措施。请主办券商及律师核查前述事项，并发表明确意见。

（2）关于资产抵押。根据申请文件：公司主要土地和房产存在抵押。请公司：说明抵押的基本情况，包括被担保债权情况、担保合同规定的抵押权实现情形、抵押权人是否有可能行使抵押权及其对公司经营情况的影响。请主办券商及律师核查前述事项，并发表明确意见。

（3）关于独立董事。请公司说明：公司独立董事设置是否符合《全国中小企业股份转让系统挂牌公司治理指引第 2 号——独立董事》等相关规定。请主办券商及律师核查前述事项，并发表明确意见。

（4）关于其他财务事项。请公司：①对公开转让书说明书“报告期内的主要财务指标分析”段落涉及的盈利（收入、毛利率）、偿债、营运、现金流量分析进行补充细化，更加突出变动的业务原因分析和数据分析，量化分析业务变动对财务数据影响、经营活动现金流量与净利润的差异原因；②补充说明公司资产负债率明显较高、速动比率较低的原因，货币资金与短期借款同时增长的原因，同业比较情况，公司是否存在重大偿债风险，具体应对措施及有效性；③结合业务特点、获取订单情况、收款政策、公司议价能力、同行业可比公司情况等补充说明报告期合同负债规模较大的原因及合理性，是否符合行业特征；报告期内公司的预收政策、以预收款项方式的收款比例，与销售合同约定是否相符，与可比公司是否存在较大差异，期后结转情况、是否存在进度异常或纠纷等情况；④补充说明报告期各期各项期间费用率与可比公司是否存在明显差

异；销售费用率与收入是否匹配；研发人员数量及薪资水平等情况，研发人员薪酬是否与同行业可比公司存在重大差异及合理性；补充说明公司研发费用投入是否与研发项目、技术创新、产品储备相匹配，形成的研发成果及对营业收入的贡献情况，研发费用率是否与同行业可比公司存在较大差异，研发费用与加计扣除数是否存在重大差异及合理性。请主办券商、会计师核查上述事项，并发表明确意见。

一、关于子公司。请公司：说明子公司其他股东的投资背景，与公司董监高、股东、员工是否存在关联关系，是否存在代持或其他利益安排；公司与相关主体共同对外投资履行的审议程序情况，是否符合《公司法》《公司章程》等规定；相关主体投资入股的价格、定价依据及公允性，是否存在利益输送，以及所采取的防范利益输送相关措施。

#### 【公司回复】

（一）说明子公司其他股东的投资背景，与公司董监高、股东、员工是否存在关联关系，是否存在代持或其他利益安排；公司与相关主体共同对外投资履行的审议程序情况，是否符合《公司法》《公司章程》等规定

1、子公司其他股东的投资背景，与公司董监高、股东、员工不存在关联关系，不存在代持或其他利益安排

截至本回复出具之日，除子公司湖南云仓外，公司其他子公司均系公司全资控股，不存在其他股东。2020 年上半年公司欲提升堆垛机领域技术能力并拓宽销售市场，故选择与长沙市睿能科技有限公司（以下简称“长沙睿能”）合作成立湖南云仓。

截至本回复出具之日，湖南云仓以高速堆垛机为核心标签产品，主要从事智能物流装备中堆垛机的研发、生产与销售。湖南云仓注册资本为人民币 800 万元，其中公司认缴 480 万元，持有湖南云仓 60%的股权，长沙睿能认缴 320 万元，持有湖南云仓 40%的股权，出资方式均为货币。少数股东长沙睿能的具体情况如下：

|          |                            |
|----------|----------------------------|
| 名称       | 长沙市睿能科技有限公司                |
| 统一社会信用代码 | 91430100MA4RC6MU6A         |
| 注册地址     | 长沙高新开发区岳麓西大道 1689 号综合楼 101 |
| 登记状态     | 存续                         |

|       |                                                                                                                                                                                                                         |         |         |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|
| 法定代表人 | 邹涛                                                                                                                                                                                                                      |         |         |
| 公司类型  | 有限责任公司（自然人投资或控股）                                                                                                                                                                                                        |         |         |
| 注册资本  | 50 万元人民币                                                                                                                                                                                                                |         |         |
| 经营范围  | 智能控制柜系统的研发、安装、销售及服务；物联网技术、微生物技术应用设备、网络技术的研发；物流装备、物流信息系统、智能装备的销售；物流设备租赁；物流咨询服务；物流设备相关配套服务；智能装备制造；智能化技术的研发、转让、服务；信息技术咨询服务。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动，未经批准不得从事 P2P 网贷、股权众筹、互联网保险、资管及跨界从事金融、第三方支付、虚拟货币交易、ICO、非法外汇等互联网金融业务） |         |         |
| 成立日期  | 2020-05-25                                                                                                                                                                                                              |         |         |
| 经营期限  | 2020-05-25 至无固定期限                                                                                                                                                                                                       |         |         |
| 登记机关  | 湖南湘江新区管理委员会                                                                                                                                                                                                             |         |         |
| 股权结构  | 股东名称                                                                                                                                                                                                                    | 出资额（万元） | 出资比例（%） |
|       | 邹涛                                                                                                                                                                                                                      | 15      | 30.00   |
|       | 蔡镇明                                                                                                                                                                                                                     | 12.5    | 25.00   |
|       | 韩强                                                                                                                                                                                                                      | 12.5    | 25.00   |
|       | 隆洁                                                                                                                                                                                                                      | 10      | 20.00   |
|       | 合计                                                                                                                                                                                                                      | 50      | 100.00  |

长沙睿能的主要股东邹涛等人在堆垛机业务方面具有一定的技术和市场经验积累，可为公司的智能物流装备业务提供堆垛机产品方面的业务协同。另外，长沙睿能的主要人员认同公司发展前景，基于共同发展、互利互惠的目标，故选择通过长沙睿能与公司达成合作并共同签署了《股权投资合作协议》，设立了湖南云仓，邹涛任湖南云仓的总经理。

主办券商核查了公司及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其他核心人员报告期内的银行对账单及相关资金流水，同时获取并查阅了公司董事、监事及高级管理人员出具的调查表以及长沙睿能出具的确认说明文件。结合上述核查，长沙睿能及其股东邹涛、蔡镇明、韩强以及隆洁与公司及其股东、董事、监事、高级管理人员及其他员工之间不存在关联关系，不存在通过其为公司股东及董事、监事、高级管理人员输送利益的情形，不存在为他人代持湖南云仓股权或其他利益安排。

## 2、公司与相关主体共同对外投资履行的审议程序情况，符合《公司法》《公

## 司章程》等规定

公司子公司湖南云仓成立时符合当时有效的《中华人民共和国公司法》(2018修正)第十六条规定:“公司向其他企业投资或者为他人提供担保,依照公司章程的规定,由董事会或者股东会、股东大会决议;公司章程对投资或者担保的总额及单项投资或者担保的数额有限额规定的,不得超过规定的限额。”同时,锐格有限当时有效的《公司章程》第九条规定:“股东会行使下列职权:(一)决定公司的经营方针和投资计划……。”

2020年5月,锐格有限召开临时股东会,审议通过了与长沙睿能共同投资设立湖南云仓的相关事宜。主办券商查阅了《公司法》以及公司当时适用的《公司章程》相关规定,查看了子公司设立的相关会议文件,公司已履行了必要的审议程序,符合当时有效的《公司法》和《公司章程》的规定。

综上所述,湖南云仓的设立履行了相关程序,符合《公司法》《公司章程》等规定。

## (二) 相关主体投资入股的价格、定价依据及公允性,是否存在利益输送,以及所采取的防范利益输送相关措施

公司与长沙睿能系通过新设方式设立子公司湖南云仓,设立时尚未开展业务,考虑到其新设且公司尚未在华中区域范围开展业务,经双方协商确定,公司与长沙睿能均以1元/注册资本的价格共同投资设立湖南云仓,公司与其他股东均按照相同价格出资,定价具有公允性,系双方正常商业合作,不存在利益输送的情形。

同时,为防范关联方的利益输送,公司制定了有效的内部治理制度,取得了公司股东、董事、监事、高级管理人员等相关主体出具的承诺函,确认公司为了防范利益输送,已经采取了防范利益输送的有效措施,具体情况如下:

1、公司已在《公司章程》《股东大会议事规则》《董事会议事规则》《关联交易管理制度》《对外投资管理制度》等内部治理制度中规定了关联方和关联关系、关联交易及其回避程序、关联交易的信息披露等内容,明确了有关关联交易的公允决策程序;上述制度均包含对子公司的管理;

2、公司实际控制人、持股5%以上的股东、公司董事、监事和高级管理人员亦出具了《关于减少或规范关联交易的承诺函》及《关于不占用公司资金的承诺函》《关于规范或避免同业竞争的承诺函》,对于避免同业竞争、减少及规范关

联交易、避免资金占用等事项作出了承诺。

综上所述，长沙睿能与公司董事、监事、高级管理人员、股东、员工之间不存在关联关系，不存在股权代持或其他利益安排。公司与长沙睿能共同对外投资履行了必要的审议程序，符合当时有效的《公司法》和《公司章程》的规定。相关主体投资入股的定价具有公允性，不存在利益输送，公司已采取了防范利益输送的有效措施。

### **【主办券商回复】**

#### **（一）核查程序**

针对上述事项，主办券商履行了如下核查程序：

- 1、查阅公司出具的说明、长沙睿能出具的确认函、子公司负责人访谈问卷；
- 2、查阅公司的董事、监事、高级管理人员出具的调查问卷；
- 3、查阅《中华人民共和国公司法》（2018 修正）及公司当时有效的《公司章程》；
- 4、查阅公司与相关主体共同对外投资履行的审议程序相关文件及投资合作协议；
- 5、取得并查阅公司提供的相关内部治理制度、相关主体出具的承诺函；
- 6、查阅子公司湖南云仓设立时的工商登记档案，公司的出资缴款凭证；

#### **（二）核查结论**

经核查，主办券商认为：

长沙睿能与公司董事、监事、高级管理人员、股东、员工之间不存在关联关系，不存在股权代持或其他利益安排。公司与长沙睿能共同对外投资履行了必要的审议程序，符合当时有效的《公司法》和《公司章程》的规定。相关主体投资入股的定价具有公允性，不存在利益输送，公司已采取了防范利益输送的有效措施。

### **【律师回复】**

律师回复意见详见上海锦天城律师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让的补充法律意见书（一）》。

二、关于资产抵押。请公司：说明抵押的基本情况，包括被担保债权情况、担保合同规定的抵押权实现情形、抵押权人是否有可能行使抵押权及其对公司

经营情况的影响

【公司回复】

(一) 说明抵押的基本情况，包括被担保债权情况、担保合同规定的抵押权实现情形

根据公司提供的授信合同、借款合同及抵押合同、锐格科技《不动产信息查询证明》等资料，截至本回复出具之日，公司存在 2 处不动产抵押担保，系公司为自身债务融资所产生，并非为第三方债务提供对外担保，具体抵押权人、抵押物、担保债权情况及抵押权实现情形如下：

| 序号 | 抵押物                         | 抵押权人             | 抵押合同编号                    | 被担保债权情况                                                                                                                                                                 | 抵押权实现情形                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----|-----------------------------|------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 浙（2024）湖州市（吴兴）不动产权第0025555号 | 招商银行股份有限公司湖州分行   | 571XY202400414302         | 本合同抵押担保的范围为抵押权人在融资期间（2024 年 2 月 2 日至 2027 年 2 月 1 日）内向抵押人(或授信申请人)提供的贷款及其他授信本金余额之和(最高限额为人民币捌仟万元整),以及利息、罚息、复息、违约金、迟延履行金、保理费用、实现抵押权和债权的费用和其他相关费用。                          | 1、抵押人（或授信申请人）发生主协议规定的违约事件之一；2、抵押人或其他抵/质押人/保证人发生主协议规定的违约事件之一，或抵押人不履行本合同规定的义务、承诺或声明；3、抵押人为自然人时，发生死亡而无继承人或受遗赠人的情形；或其继承人或受遗赠人放弃继承或遗赠，拒绝履行偿还授信债务本息义务的；4、抵押人为法人或其他组织时，发生停业、被吊销或注销营业执照，申请或被申请破产、解散等情形；5、抵押物损坏或者价值下降，可能危害抵押权人权利的；6、可能危及主协议项下债权实现的其他事由；7、最高额抵押合同第 14 条约定的违约事由出现。                               |
| 2  | 浙（2024）湖州市（吴兴）不动产权第0040268号 | 湖州银行股份有限公司太湖新区支行 | 2022 年新区担保 02 字第 5690-1 号 | 担保的主债权为自 2022 年 9 月 21 日至 2025 年 9 月 21 日期间，在人民币 640 万元的最高余额内，抵押权人依据与抵押人签订的借款合同、银行汇票承兑协议、信用证开证合同、开立担保协议以及其他融资文件而享有的对债务人的债权，不论该债权在上述期间届满时是否已经到期，也不论该债权是否在本最高额抵押权设立前已经产生。 | 1、抵押权人主债权到期(包括提前到期)债务人未予清偿的；2、抵押物抵押期间，抵押人的行为足以使抵押物价值减少的，抵押权人有权请求抵押人停止其行为。抵押财产价值减少的，抵押权人认为抵押物价值不足以担保其债权时，抵押人应在三十天内或抵押权人规定的期限内恢复抵押物的价值或者提供与减少的价值相应的担保，抵押人不恢复抵押财产的价值，也不提供担保的，抵押权人有权请求借款人提前清偿债务；3、抵押人或债务人被申请破产或歇业、解散、清算、停业整顿、被吊销营业执照、被撤销；4、抵押人在生产经营过程中不遵循公平交易原则处分已经设定动产浮动抵押的抵押物的；5、法律法规规定抵押权人可实现抵押权的其他情形。 |

截至 2024 年 6 月末，上述抵押合同对应的正在履行的借款合同余额为 3,750.00 万元，目前处于正常履行状态。

## **（二）抵押权人是否有可能行使抵押权及其对公司经营情况的影响**

截至本回复出具之日，公司及控股子公司能够按照相关约定及时还本付息，资信情况良好，不存在危及银行债权的情形，抵押权人行使抵押权的可能性较小，不会对公司经营产生不利影响；公司仍在履行的授信合同及借款合同处于正常履行状态，不存在可能触发抵押权人实现抵押权的情形，不会对公司经营产生不利影响。

根据中国人民银行征信中心出具的《企业信用报告》，报告期内公司不存在失信记录和到期未清偿债务的情况，未结清信贷及授信情况中不存在关注类、不良类或违约类信贷情况，历史还款记录及目前存续授信的还本付息状态均显示正常，资信状况良好。报告期内，公司按期偿还抵押合同下被担保债权，未发生债务逾期未履行的情况，未发生过抵押权人行使抵押权的情况。主办券商登录信用中国、中国裁判文书网、中国执行信息公开网、中国审判流程信息公开网等网站进行查询，确认公司不存在因未能清偿到期债务而引起的诉讼或纠纷。

此外，以不动产进行抵押为银行借款提供担保是商业活动中普遍存在的情况，符合商业惯例，公司虽已将上述不动产抵押给银行，但上述不动产所有权仍归属公司，公司及控股子公司仍可自主使用。

综上所述，公司抵押担保系公司为自身银行融资而抵押房产及土地使用权，并非为第三方债务提供对外担保。截至本回复出具之日，公司及控股子公司能够按照相关约定及时还本付息，资信情况良好，抵押权人行使抵押权的可能性较小，不会对公司经营产生不利影响。

## **【主办券商回复】**

### **（一）核查程序**

针对上述事项，主办券商履行了如下核查程序：

- 1、取得公司不动产权证书及主管部门出具的相关不动产查册文件；
- 2、取得并审阅相关不动产权抵押涉及的借款/授信合同及其对应的抵押合同；
- 3、取得中国人民银行征信中心出具的公司《企业信用报告》；
- 4、登录信用中国、中国裁判文书网、中国执行信息公开网、中国审判流程信息公开网及中国检查网等网站进行查询；

5、对银行进行了函证，并查阅了中审众环《审计报告》；

## （二）核查结论

经核查，主办券商认为：

1、公司抵押担保系公司为自身银行融资而抵押房产及土地使用权，并非为第三方债务提供对外担保；

2、截至本回复出具之日，公司及控股子公司能够按照相关约定及时还本付息，资信情况良好，抵押权人行使抵押权的可能性较小，不会对公司经营产生不利影响。

## 【律师回复】

律师回复意见详见上海锦天城律师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让的补充法律意见书（一）》。

三、关于独立董事。请公司说明：公司独立董事设置是否符合《全国中小企业股份转让系统挂牌公司治理指引第2号——独立董事》等相关规定

## 【公司回复】

2023年8月28日，公司召开创立大会暨第一次股东大会，审议通过了《关于选举公司第一届董事会成员的议案》，选举陈彦、鲁建厦为公司第一届董事会独立董事。2024年1月18日，公司召开了第一届董事会第四次会议决议，审议通过了《关于增补公司独立董事的议案》，选举徐光兵为公司第一届董事会独立董事。

根据《全国中小企业股份转让系统挂牌公司治理指引第2号——独立董事》对独立董事设置的规定，公司独立董事设置对照情况如下：

| 《全国中小企业股份转让系统挂牌公司治理指引第2号——独立董事》的具体指引                                                           | 公司独立董事设置情况                                                                                     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第六条独立董事及独立董事候选人应当符合法律法规、部门规章、规范性文件及全国股转系统业务规则有关独立董事任职资格、条件和要求的相关规定。                            | 公司徐光兵、鲁建厦及陈彦共三名独立董事符合《公司法》《全国中小企业股份转让系统挂牌公司治理指引第2号——独立董事》关于独立董事任职资格、条件和要求的规定，符合《独立董事指引》第六条的规定。 |
| 第七条独立董事及独立董事候选人应当同时符合以下条件：（一）具备挂牌公司运作相关的基本知识，熟悉相关法律法规、部门规章、规范性文件及全国股转系统业务规则；（二）具有五年以上法律、经济、财务、 | 公司徐光兵、鲁建厦及陈彦共三名独立董事均熟悉挂牌公司运作相关知识，同时具有五年以上法律、经济、财务、管理或者其他履行独立董事职责所必需的工作经验，符合《独立董事指引》第七条的规定。     |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| <p>管理或者其他履行独立董事职责所必需的工作经验；（三）全国股转公司规定的其他条件。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                   |
| <p>第八条以会计专业人士身份被提名为独立董事候选人的，应具备较丰富的会计专业知识和经验，并至少符合下列条件之一：（一）具有注册会计师职业资格；（二）具有会计、审计或者财务管理专业的高级职称、副教授及以上职称或者博士学位（三）具有经济管理方面高级职称，且在会计、审计或者财务管理等专业岗位有五年以上全职工作经验。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>陈彦以会计专业人士身份被提名，毕业于东北财经大学，具有高级会计师、注册会计师职称，符合《独立董事指引》第八条的规定。</p> |
| <p>第九条独立董事及独立董事候选人应当具有独立性，下列人员不得担任独立董事：（一）在挂牌公司或者其控制的企业任职的人员及其直系亲属和主要社会关系；（二）直接或间接持有挂牌公司 1%以上股份或者是挂牌公司前十名股东中的自然人股东及其直系亲属；（三）在直接或间接持有挂牌公司 5%以上股份的股东单位或者在挂牌公司前五名股东单位任职的人员及其直系亲属；（四）在挂牌公司控股股东、实际控制人及其控制的企业任职的人员；（五）为挂牌公司及其控股股东、实际控制人或者其各自控制的企业提供财务、法律、咨询等服务的人员，包括但不限于提供服务的中介机构的项目组全体人员、各级复核人员、在报告上签字的人员、合伙人及主要负责人；（六）在与挂牌公司及其控股股东、实际控制人或者其各自控制的企业有重大业务往来的单位担任董事、监事或者高级管理人员，或者在有重大业务往来单位的控股股东单位担任董事、监事或者高级管理人员；（七）最近十二个月内曾经具有前六项所列情形之一的人员；（八）全国股转公司认定不具有独立性的其他人员。前款第（四）项、第（五）项及第（六）项的挂牌公司控股股东、实际控制人控制的企业，不包括根据《全国中小企业股份转让系统挂牌公司信息披露规则》第六十八条规定，与挂牌公司不构成关联关系的企业。</p> | <p>公司徐光兵、鲁建厦及陈彦共三名独立董事均不存在左列所述情形，符合《独立董事指引》第九条的规定。</p>            |
| <p>第十条独立董事及独立董事候选人应无下列不良记录：（一）存在《公司法》规定的不得担任董事、监事、高级管理人员的情形；（二）被中国证监会采取证券市场禁入措施，期限尚未届满的；（三）被全国股转公司或者证券交易所采取认定其不适合担任公司董事、监事、高级管理人员的纪律处分，期限尚未届满的；（四）最近三十六个月内因证券期货违法犯罪，受到中国证监会行政处罚或者司法机关刑事处罚的；（五）因涉嫌证券期货违法犯罪，被中国证监会立</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>公司徐光兵、鲁建厦及陈彦共三名独立董事均不存在左列所述情形，符合《独立董事指引》第十条的规定。</p>            |

|                                                                                                                                                                                                             |                                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 案调查或者被司法机关立案侦查，尚未有明确结论意见的；（六）最近三十六个月内受到全国股转公司或证券交易所公开谴责或三次以上通报批评的；（七）根据国家发改委等部委相关规定，作为失信联合惩戒对象被限制担任董事或独立董事的；（八）在过往任职独立董事期间因连续三次未亲自出席董事会会议或者因连续两次未能出席也不委托其他董事出席董事会会议被董事会提请股东大会予以撤换，未满十二个月的；（九）全国股转公司规定的其他情形。 |                                                              |
| 第十一条在同一挂牌公司连续任职独立董事已满六年的，自该事实发生之日起十二个月内不得被提名为该挂牌公司独立董事候选人                                                                                                                                                   | 公司徐光兵、鲁建厦及陈彦共三名独立董事均未在公司连续担任独立董事满六年，符合《独立董事指引》第十一条的规定。       |
| 第十二条已在五家境内上市公司或挂牌公司担任独立董事的，不得再被提名为其他挂牌公司独立董事候选人。                                                                                                                                                            | 公司徐光兵、鲁建厦及陈彦共三名独立董事均未在五家境内上市公司或挂牌公司担任独立董事，符合《独立董事指引》第十二条的规定。 |

综上所述，公司独立董事的任职条件、资格和要求均符合法律、法规、规章、规范性文件和公司章程的规定，不存在违反有关法律、法规、规章和规范性文件的规定的规定的情形。公司独立董事设置符合《全国中小企业股份转让系统挂牌公司治理指引第2号——独立董事》等相关规定。

## 【主办券商回复】

### （一）核查程序

针对上述事项，主办券商履行了如下核查程序：

- 1、查阅独立董事简历、毕业证书、个人征信报告、无犯罪记录证明、主办券商与独立董事的访谈笔录等材料；
- 2、查阅独立董事所签署的调查表；
- 3、查阅《全国中小企业股份转让系统挂牌公司治理指引第2号——独立董事》等相关法律法规。

### （二）核查结论

经核查，主办券商认为：

公司独立董事的任职条件、资格和要求均符合法律、法规、规章、规范性文件和公司章程的规定，不存在违反有关法律、法规、规章和规范性文件的规定的规定的情形。公司独立董事设置符合《全国中小企业股份转让系统挂牌公司治理指引第2号——独立董事》等相关规定。

### 【律师回复】

律师回复意见详见上海锦天城律师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让的补充法律意见书（一）》。

### 四、关于其他财务事项

#### 【公司回复】

（一）对公开转让书说明书“报告期内的主要财务指标分析”段落涉及的盈利（收入、毛利率）、偿债、营运、现金流量分析进行补充细化，更加突出变动的业务原因分析和数据分析，量化分析业务变动对财务数据影响、经营活动现金流量与净利润的差异原因

1、针对营业收入分析，公司已在公开转让说明书之“第四节 公司财务”之“六、（二）、2、（1）智能物流装备”中补充披露如下：

“公司智能物流装备业务主要为定制化输送系统的销售收入，公司主要通过项目制的方式管理，根据客户的定制化需求为客户提供智能物流输送系统综合解决方案。报告期各期，公司智能物流装备销售收入分别为 21,930.27 万元和 40,918.15 万元，占主营业务收入的比例分别为 92.31%和 94.10%，为公司主营业务收入的主要来源。

2023 年度，公司智能物流装备的销售收入同比增长 86.58%，增长幅度较大，主要原因是：

①受国家产业政策的积极影响，光伏、锂电、电子制造等行业快速发展，相关行业固定资产投资需求增加。公司利用以上行业快速发展的良好机遇持续开拓新客户，实现了销售收入的快速增长；同时，公司以上行业的项目规模普遍较大，项目平均单价较高，综合导致了公司营业收入的大幅增长。

报告期各期，公司各下游行业项目数量和项目平均单价的具体情况如下：

| 下游行业<br>分类 | 2023 年度      |             |                      | 2022 年度      |             |                      |
|------------|--------------|-------------|----------------------|--------------|-------------|----------------------|
|            | 销售收入<br>(万元) | 项目数量<br>(个) | 项目平均单<br>价<br>(万元/个) | 销售收入<br>(万元) | 项目数量<br>(个) | 项目平均单<br>价<br>(万元/个) |
| 锂电         | 7,100.84     | 14          | 507.20               | 5,488.86     | 8           | 686.11               |
| 光伏         | 5,150.47     | 8           | 643.81               | -            | -           | -                    |
| 化纤服装       | 4,797.34     | 13          | 369.03               | 2,163.58     | 7           | 309.08               |

| 下游行业分类 | 2023 年度      |             |                  | 2022 年度      |             |                  |
|--------|--------------|-------------|------------------|--------------|-------------|------------------|
|        | 销售收入<br>(万元) | 项目数量<br>(个) | 项目平均单价<br>(万元/个) | 销售收入<br>(万元) | 项目数量<br>(个) | 项目平均单价<br>(万元/个) |
| 电子制造   | 4,153.00     | 11          | 377.55           | 25.13        | 1           | 25.13            |
| 小计     | 21,201.65    | 46          | 460.91           | 7,677.57     | 16          | 479.85           |
| 其他行业   | 19,716.51    | 90          | 219.07           | 14,252.70    | 74          | 192.60           |
| 合计     | 40,918.15    | 136         | 300.87           | 21,930.27    | 90          | 243.67           |

②公司在行业深耕多年,通过过硬的产品和优质的服务取得了良好的市场口碑,与行业内多家知名集成商保持了良好的合作关系,以上集成商在取得终端用户订单时优先考虑采购公司产品,促进了公司销售收入的快速增长。

报告期各期,公司智能物流装备业务新老客户比例、产品复购率的具体情况如下:

| 项目    | 2023 年度 | 2022 年度 |
|-------|---------|---------|
| 新客户比例 | 47.83%  | 48.89%  |
| 老客户比例 | 52.17%  | 51.11%  |
| 产品复购率 | 63.07%  | 80.75%  |

注:新客户比例=当年新客户数量/客户总数量,老客户比例=当年老客户数量/客户总数量,产品复购率=当年老客户智能物流装备业务收入/智能物流装备业务收入总额

报告期各期,公司积极保持与老客户的长期合作,产品质量和稳定性得到客户的充分认可,产品复购率保持在较高水平;公司在保持老客户长期合作的同时,积极开拓新客户,新客户比例整体保持稳定,新客户开拓情况良好。公司在与原有客户持续合作的同时不断拓展新客户,共同促进了公司营业收入增长。”

2、针对毛利率分析,公司已在公开转让说明书之“第四节 公司财务”之“六、(四)、1、按产品(服务)类别分类”中补充披露如下:

“报告期各期,公司综合毛利率分别为 23.76%和 26.98%,基本保持稳定。2023 年,公司综合毛利率略有增长,主要系主营业务收入中的智能物流装备业务毛利率有所增长所致。

(1) 公司不同项目之间毛利率存在差异

公司的智能物流装备业务具有“非标化、定制化”的特点,公司根据客户

对于各个项目的具体需求进行设计、生产及现场实施，产品的定制化程度较高，不同项目的产品类型、技术要求、实施难度不同，项目价格、实施成本存在差异，导致各项目间的毛利率存在一定差异。

**(2) 2023 年度毛利率增加，主要系多个高毛利率项目取得验收所致**

报告期内，公司智能物流装备业务毛利率分别为 22.98%、26.85%，略有增长，主要系公司在光伏、电子制造领域新拓展的多个毛利率较高的项目于 2023 年取得验收，具体情况如下：

单位：万元

| 下游行业分类 | 2023 年度   |         |        | 2022 年度   |         |        |
|--------|-----------|---------|--------|-----------|---------|--------|
|        | 销售收入      | 销售收入占比  | 毛利率    | 销售收入      | 销售收入占比  | 毛利率    |
| 光伏     | 5,150.47  | 12.59%  | 37.62% | -         | -       | -      |
| 电子制造   | 4,153.00  | 10.15%  | 33.55% | 25.13     | 0.11%   | 33.25% |
| 小计     | 9,303.47  | 22.74%  | 35.80% | 25.13     | 0.11%   | 33.25% |
| 其他行业   | 31,614.69 | 77.26%  | 24.22% | 21,905.14 | 99.89%  | 22.97% |
| 合计     | 40,918.15 | 100.00% | 26.85% | 21,930.27 | 100.00% | 22.98% |

由上表可知，2023 年公司在光伏、电子制造领域的多个项目取得验收，实现销售收入 9,303.47 万元，销售收入占智能物流装备业务收入的比例由 0.11% 提升至 22.74%。该类项目的技术要求高、实施难度大，因此毛利率较高，同时该类项目规模较大，毛利贡献率高，综合导致 2023 年度毛利率有小幅增长。”

3、针对偿债能力指标分析，公司已在公开转让说明书之“第四节 公司财务”之“八、（三）、1、波动原因分析”中补充披露如下：

**“（1）资产负债率**

报告期内，公司的资产负债率分别为 86.41%、80.75%，公司资产负债率水平有所下降，长期偿债能力有所增强。2023 年末公司资产负债率较 2022 年末降低了 5.66 个百分点，主要系 2023 年公司完成了金额 3,400 万元的外部直接融资，同时公司 2023 年业绩规模提升，提高了资金实力及资产业务规模所致。

**（2）流动比率、速动比率**

报告期内，公司流动比率分别为 0.97、1.07，2023 年末流动比率略有上升且大于 1，公司具有较强的短期偿债能力；速动比率分别为 0.35、0.43，速动比率

均小于 1 倍，主要系报告期各期末已发送至客户处尚未完成验收的项目较多，对应合同履行成本金额较大所致；报告期内，公司流动比率和速动比率波动较为平稳，2023 年末较 2022 年均略有小幅增加，主要系 2023 年完成的外部直接融资与业绩规模提升，2023 年末公司货币资金增加 1,476.78 万元、应收账款增加 10,075.97 万元，流动资产规模增长所致。

### （3）利息保障倍数

报告期内，公司利息保障倍数分别为 16.09、33.75，公司利息支出分别为 126.01 万元及 187.81 万元，2023 年，公司短期借款增加，利息支出相应增加，同时，公司经营状况较好，利润总额较上年有所增加，利息保障倍数随之上升。”

4、针对营运能力指标分析，公司已在公开转让说明书之“第四节 公司财务”之“七、（三）、2、波动原因分析”中补充披露如下：

“报告期内，公司应收账款周转率分别为 4.05 次/年、3.65 次/年，整体保持稳定，公司应收账款周转率较高，与公司实行预收款项的结算政策相符，公司与主要客户一般约定以“预收款 30%——发/到货款 30%——验收款 30%——质保金 10%”的方式分阶段收款，该收款政策在公司财务报表上表现为：预收款占比较高，在确认收入的时点（验收时点）通常已回收大部分（通常为合同总金额的 60%）合同款项，故应收账款金额较小，应收账款周转率较高。

报告期内，公司的存货周转率分别为 0.63 次/年、0.73 次/年，变化不大。公司存货周转率较低，主要系公司未验收的项目均计入存货，随着公司业务增长，在实施项目增加导致存货较大。

报告期内，公司的总资产周转率分别为 0.41 次/年、0.53 次/年，总体保持平稳，变化不大。”

5、针对现金流量分析，公司已在公开转让说明书之“第四节 公司财务”之“八、（四）、2、（1）经营活动产生的现金流量净额”中补充披露如下：

“报告期内，公司经营活动产生的现金流量净额分别为 4,232.61 万元、-1,498.15 万元，2023 年有所减少且金额为负，主要系公司产品的生产、验收、回款需要一定周期，而生产和项目实施需要的原材料及人员薪酬成本需要在实现全额回款前支付。因此，在业务增长期，公司购买商品、接受劳务支付的现金金额较大，进而导致 2023 年公司经营活动产生的现金流量金额较上年度有所减少且金额为负。

报告期内，公司经营活动产生的现金流量净额与净利润的对比情况如下：

| 项目                               | 2023 年     | 2022 年     |
|----------------------------------|------------|------------|
| 净利润                              | 5,472.70   | 1,837.80   |
| 加：资产减值准备                         | 423.73     | 114.06     |
| 信用减值损失                           | 755.56     | 303.66     |
| 固定资产折旧、油气资产折耗、生产性生物资产折旧          | 561.15     | 298.95     |
| 使用权资产折旧                          | 65.13      | 225.89     |
| 无形资产摊销                           | 185.82     | 84.53      |
| 长期待摊费用摊销                         | 6.79       | 0.16       |
| 处置固定资产、无形资产和其他长期资产的损失（收益以“－”号填列） | -10.56     | -          |
| 固定资产报废损失（收益以“－”号填列）              | 4.87       | 0.46       |
| 公允价值变动损失（收益以“－”号填列）              | -0.40      | -0.54      |
| 财务费用（收益以“－”号填列）                  | 163.54     | 98.01      |
| 投资损失（收益以“－”号填列）                  | -2.93      | -3.80      |
| 递延所得税资产减少（增加以“－”号填列）             | -114.21    | -51.63     |
| 递延所得税负债增加（减少以“－”号填列）             | -60.45     | -31.04     |
| 存货的减少（增加以“－”号填列）                 | -11,011.55 | -18,402.68 |
| 经营性应收项目的减少（增加以“－”号填列）            | -10,451.29 | -3,616.65  |
| 经营性应付项目的增加（减少以“－”号填列）            | 12,349.63  | 23,281.40  |
| 其他-股份支付                          | 164.31     | 94.02      |
| 经营活动产生的现金流量净额                    | -1,498.15  | 4,232.61   |
| 经营性现金流量净额与净利润差异                  | 6,970.85   | -2,394.80  |

报告期内，经营性现金流量净额与净利润差异分别为-2,394.80 万元和 6,970.85 万元。从上表可见，存货、经营性应收、经营性应付项目的变动是导致报告期内公司经营性现金流量净额与净利润存在差异的主要原因。

#### ①存货项目对经营活动现金流量净额的影响

公司存货由原材料、在产品和合同履约成本构成，报告期各期末，合同履约成本占存货账面余额的比例分别为 87.30%和 91.44%，是公司存货的主要构成部分。公司的合同履约成本主要系报告期已发生但期末尚未验收并结转营业成

本的项目成本。报告期各期末，公司的存货余额均较上年末有大幅增加，主要系随着公司业务规模快速增长，期末在执行项目已发生的项目成本有所增加，导致合同履约成本增长较快所致，营运资金投入增加。

②经营性应收项目对经营活动现金流量净额的影响

报告期内，公司的经营性应收项目分别较上年增加 3,616.65 万元、10,451.29 万元，主要系应收账款和合同资产的增长幅度高于营业收入所致。公司报告期内第四季度主营业务收入占比较高，公司在收入确认时确认对应的应收账款和合同资产，客户回款需要一定时间。同时，客户受到终端用户验收及回款情况、自身资金安排及付款审批流程的影响，回款存在一定周期，不同项目的回款时间存在一定差异。受此影响，虽然 2023 年度公司的营业收入较 2022 年度大幅增长 19,688.11 万元，增幅 82.57%，但公司经营活动现金流入仅较 2022 年度增加 2,831.40 万元，增幅为 19.24%，远低于营业收入的增长幅度，导致经营性应收项目大幅增加，降低了经营性现金流入。

③经营性应付项目对经营活动现金流量净额的影响

报告期内，公司的经营性应付项目分别较上年增加 23,281.40 万元、12,349.63 万元，主要系采购形成的期末应付款项金额增加所致。报告期内，公司的营业收入主要来源于智能物流装备业务，在项目实施阶段，公司需投入大量的资金用于原材料、安装服务等成本项目的采购。报告期内，随着公司业务规模不断扩大，公司原材料及安装服务的对外采购金额不断增加，公司应付账款余额相应增长，经营性应付项目增幅较大，一定程度上缓解了公司经营活动现金流量净额的压力。”

（二）补充说明公司资产负债率明显较高、速动比率较低的原因，货币资金与短期借款同时增长的原因，同业比较情况，公司是否存在重大偿债风险，具体应对措施及有效性

1、公司资产负债率明显较高、速动比率较低具有合理性

报告期内，公司主要偿债能力及流动性指标情况如下：

| 项目      | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 |
|---------|------------------|------------------|
| 流动比率（倍） | 1.07             | 0.97             |
| 速动比率（倍） | 0.43             | 0.35             |

|           |        |        |
|-----------|--------|--------|
| 资产负债率（合并） | 80.75% | 86.41% |
|-----------|--------|--------|

### （1）资产负债率、速动比率分析

#### ①资产负债率

报告期各期末，公司资产负债率分别为 86.41%、80.75%，比率较高，主要系应付账款、合同负债金额较大所致。

从负债构成来看，公司负债主要为经营性负债。报告期各期末，公司应付账款、合同负债占总负债的比例分别为 75.48%、74.90%，占比较高。公司应付账款金额较大，主要系公司业务规模大幅增长，公司根据订单情况及安排原材料及相关服务采购所致。公司合同负债主要为预收合同款项，公司销售合同一般约定分阶段收取合同款项。报告期各期末，公司在手订单充足，分别为 81,042.81 万元、83,704.71 万元，进而导致公司应付账款、合同负债的金额较大。

除此之外，公司为非上市公司，主要依靠自有资金发展业务，直接融资渠道有限，主要通过银行债务融资，也导致公司资产负债率较高。

#### ②速动比率

报告期各期末，公司速动比率分别为 0.35、0.43，比率较低，主要系存货占比较高所致。

公司产品的验收周期较长，项目实施需要占用营运资金用于支付材料采购及人员薪酬，对应资金支出主要计入存货成本核算。报告期各期末已发送至客户处尚未完成验收的项目较多，对应合同履行成本金额较大导致存货金额较大。报告期各期末，公司存货占流动资产的比例分别为 63.89%、60.04%，占比较高，进而导致速动比率较低。

### （2）同行业可比公司比较分析

报告期内，公司与同行业可比公司的主要偿债能力指标的具体情况如下：

| 同行业可比公司                      | 项目    | 2023 年 12 月 31 日<br>/2023 年度 | 2022 年 12 月 31 日<br>/2022 年度 |
|------------------------------|-------|------------------------------|------------------------------|
| 汇兴智造<br>(北交所审核中)             | 流动比率  | 1.64                         | 1.08                         |
|                              | 速动比率  | 1.17                         | 0.66                         |
|                              | 资产负债率 | 56.10%                       | 77.73%                       |
| 鸿安机械<br>(创业板 IPO 已过会，尚未提交注册申 | 流动比率  | 未披露                          | 未披露                          |
|                              | 速动比率  | 未披露                          | 未披露                          |

| 同行业可比公司             | 项目    | 2023 年 12 月 31 日<br>/2023 年度 | 2022 年 12 月 31 日<br>/2022 年度 |
|---------------------|-------|------------------------------|------------------------------|
| 请)                  | 资产负债率 | 未披露                          | 未披露                          |
| 德马科技<br>(688360.SH) | 流动比率  | 1.65                         | 2.00                         |
|                     | 速动比率  | 1.36                         | 1.32                         |
|                     | 资产负债率 | 47.43%                       | 42.36%                       |
| 兰剑智能<br>(688557.SH) | 流动比率  | 2.27                         | 2.11                         |
|                     | 速动比率  | 1.88                         | 1.57                         |
|                     | 资产负债率 | 32.77%                       | 34.49%                       |
| 东杰智能<br>(300486.SZ) | 流动比率  | 1.59                         | 1.83                         |
|                     | 速动比率  | 1.09                         | 1.50                         |
|                     | 资产负债率 | 58.37%                       | 52.46%                       |
| 科捷智能<br>(688455.SH) | 流动比率  | 1.61                         | 1.97                         |
|                     | 速动比率  | 1.09                         | 1.54                         |
|                     | 资产负债率 | 53.83%                       | 47.41%                       |
| 井松智能<br>(688251.SH) | 流动比率  | 1.69                         | 2.04                         |
|                     | 速动比率  | 1.22                         | 1.62                         |
|                     | 资产负债率 | 47.81%                       | 40.02%                       |
| 中科微至<br>(688211.SH) | 流动比率  | 1.68                         | 2.43                         |
|                     | 速动比率  | 0.86                         | 1.53                         |
|                     | 资产负债率 | 45.50%                       | 35.73%                       |
| 中邮科技<br>(688648.SH) | 流动比率  | 2.03                         | 1.51                         |
|                     | 速动比率  | 1.63                         | 0.90                         |
|                     | 资产负债率 | 38.73%                       | 56.68%                       |
| 北自科技<br>(603082.SH) | 流动比率  | 1.17                         | 1.12                         |
|                     | 速动比率  | 0.41                         | 0.38                         |
|                     | 资产负债率 | 80.20%                       | 84.42%                       |
| 平均值                 | 流动比率  | 1.70                         | 1.79                         |
|                     | 速动比率  | 1.19                         | 1.22                         |
|                     | 资产负债率 | 51.19%                       | 52.37%                       |

| 同行业可比公司 | 项目    | 2023 年 12 月 31 日<br>/2023 年度 | 2022 年 12 月 31 日<br>/2022 年度 |
|---------|-------|------------------------------|------------------------------|
| 公司      | 流动比率  | 1.07                         | 0.97                         |
|         | 速动比率  | 0.43                         | 0.35                         |
|         | 资产负债率 | 80.75%                       | 86.41%                       |

由上表可知，与同行业可比公司平均值相比，公司流动比率、速动比率较低，资产负债率较高，主要系公司为非上市公司，主要依靠自有资金发展业务，未进行过大规模融资，而可比公司主要为经过 IPO 融资的上市公司。

同行业可比公司中，汇兴智造尚未上市，2022 年与公司相比不存在较大差异，2023 年偿债能力指标略优于公司，主要系其在该年度通过非公开发行股票完成了两轮融资，资金合计 12,172.00 万元。北自科技于 2024 年 1 月上市，公司报告期内的偿债能力指标与其不存在较大差异。

因此，公司产品验收周期较长，未进行过大规模融资，日常营运资金主要来自自身经营积累以及银行借款的补充。在业务增长期，公司根据订单取得的合同预收款项金额较大，经营性采购需求较大，存货占用的营运资金较多，综合导致资产负债率较高、速动比率较低，具有合理性。

## 2、公司货币资金、短期借款同时增长具有合理性

报告期各期末，公司货币资金分别为 4,240.86 万元、5,717.64 万元。2023 年末公司货币资金有所增长，增幅为 34.82%，主要系公司完成了一轮 3,400.00 万元的融资，资金于 2023 年 11 至 12 月陆续到位，临近报告期末，融资款项尚未完全用于补充营运资金，导致银行存款有所增加所致。

报告期各期末，公司短期借款分别为 2,920.25 万元、5,786.20 万元。2023 年末公司短期借款有所增长，增幅为 98.14%，主要系公司营业规模扩大对营运资金需求增加，而公司直接股权融资能力和渠道有限，前期主要通过短期借款的形式补充营运资金的需求。

因此，公司货币资金、短期借款同时增长，主要系股权融资临近期末，融资款尚未完全用于补充营运资金；短期借款增长主要系公司通过短期借款满足营运资金需求，具有合理性。

## 3、公司不存在重大偿债风险，拟定的提高偿债能力措施切实可行、有效

报告期内，公司营业收入、净利润均有所增长，在手订单充足，并在 2023

年完成一轮 3,400.00 万元的融资，流动比率、速动比率有所增长，资产负债率有所下降，偿债能力指标相应得到改善，不存在重大偿债风险。

为进一步提高偿债能力，公司拟定了如下应对措施：

（1）公司将进一步加强对应收账款及存货的管理，积极与客户沟通，加快项目周转速度，减少存货的资金占用，持续改善经营性现金流量；

（2）进一步通过提高自身盈利能力，在满足生产经营需求情况下，合理控制各项费用支出，增加利润积累，减少不必要的现金支出；

（3）维持与银行等金融机构的良好合作关系，构建较为通畅的银行融资渠道。

因此，公司不存在重大偿债风险，拟定的提高偿债能力措施切实可行、有效。

（三）结合业务特点、获取订单情况、收款政策、公司议价能力、同行业可比公司情况等补充说明报告期合同负债规模较大的原因及合理性，是否符合行业特征；报告期内公司的预收政策、以预收款项方式的收款比例，与销售合同约定是否相符，与可比公司是否存在较大差异，期后结转情况、是否存在进度异常或纠纷等情况

1、公司合同负债与在手订单金额、销售合同约定的收款政策相匹配，符合行业特征

报告期内，公司合同负债分别为 30,036.33 万元、33,925.80 万元，占总负债的比例分别为 48.63%、44.68%，占比较高，主要系公司根据订单情况收取合同预收款项，在手订单规模较大所致。

报告期各期末，公司在手订单余额与合同负债的具体情况如下：

单位：万元

| 项目                              | 2023 年 12 月 31 日 | 2022 年 12 月 31 日 |
|---------------------------------|------------------|------------------|
| 在手订单①                           | 83,704.71        | 81,042.81        |
| 合同负债②                           | 33,925.80        | 30,036.33        |
| 合同负债占在手订单比例[注]<br>③=②×(1+13%)÷① | 45.80%           | 41.88%           |

注：公司在手订单为包含增值税金额，财务报告中列示的合同负债为不含增值税金额，在此按照 13% 的增值税率换算为含税金额后计算对应比例。

公司的主要产品为智能物流装备，具有合同金额较大，实施周期较长的特点，销售合同一般约定以“预收款 30%——发/到货款 30%——验收款 30%——质保金

10%”的分阶段收款方式进行结算。报告期各期末，公司合同负债余额占在手订单的比例基本保持稳定，且均在 30%-60%的区间内，与公司销售合同约定的分阶段结算政策相匹配。

报告期内，公司同行业可比公司销售款项结算政策的约定情况如下：

| 公司名称                           | 销售款项结算政策（摘要归纳）                                                                                                                 |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 汇兴智造<br>（北交所审核中）               | 智能输送物流系统业务的结算方式主要为“预收款—产品发货—施工阶段进度款（如有）—验收款—质保金（如有）”，比例分别约为 30%、30%、30%、10%                                                    |
| 鸿安机械<br>（创业板 IPO 已过会，尚未提交注册申请） | 与主要客户一般约定“预付款、到货款、验收款、质保金”的分阶段收款方式，其中预收款及到货款的合计占比约为 60%至 80%                                                                   |
| 德马科技<br>（688360.SH）            | 物流输送分拣设备业务主要客户的结算方式一般约定为“预收款、发货款、验收款、质保金”，其中因客户不同可能存在“初验款”、“进度款”等其他付款节点约定，部分客户无“质保金”的约定。其中预收款、发货款、进度款等的合计占比约为 60%至 90%         |
| 兰剑智能<br>（688557.SH）            | 与主要客户约定“预付款、到货款、初验款、终验款、质保金”的分阶段收款方式，因客户不同可能还存在“进度款”、“审计款”、“运行款”等其他付款节点的约定。其中预付款、到货款、进度款等的合计占比在不同客户间的差异较大，较低的为 0%，较高的为 85%     |
| 东杰智能<br>（300486.SZ）            | 智能装备业务一般按照合同节点及进度支付货款，典型的收款模式为“预收款 30%+发货款 30%+终验收款 30%+质保金 10%”                                                               |
| 科捷智能<br>（688455.SH）            | 与主要客户的结算方式为“预付款——到货款/第一次进度款——终验款/验收款/第二次进度款——质保款”，比例分别为 30%或 35%、30%或 40%、15%或 20%或 30%、10%，部分项目有约定“初验款”，收款比例在各项目间略有差异，但基本保持一致 |
| 井松智能<br>（688251.SH）            | 一般约定 30%的预付款、30%的发货款、30%的验收款和 10%的质保金                                                                                          |
| 中邮科技<br>（688648.SH）            | 与主要客户一般约定“预收款、到货款、验收款、质保金”的分阶段收款方式，其中预收款及到货款的合计比例一般约为 60%-80%。此外，对客户京东的收款政策为“货物整体验收合格，甲方向乙方支付采购单结算金额 100%”                     |
| 中科微至<br>（688211.SH）            | 与主要客户约定了“预收款、验收款、质保金”的分阶段收款方式，因客户不同可能还存在“交货”、“预验收/初验通过”、“安装结束”、“试运行开始”等其他类型的付款节点，其中预收款、验收款、交货款等的比例合计约为 60%至 85%                |
| 北自科技<br>（603082.SH）            | 主要项目对应合同一般约定“预收款、发/到货款、验收款、质保金”的分阶段收款方式，因客户不同可能还存在“安装款”的付款节点约定，其中预收款、发/到货款、安装款等的比例合计约为 50%至 75%                                |

由上表可知，公司与同行业可比公司均约定了与公司类似的分阶段收款方式，部分合同存在其他付款节点的约定，部分合同的付款节点的比例略有不同，但基

本不存在较大差异。

因此，公司关于销售合同收款政策的约定与同行业可比公司不存在较大差异，符合行业特征。

2、公司主要合同负债对应项目的收款比例与合同约定基本一致，期后结转情况与项目推进情况一致，不存在进度异常或纠纷等情况

报告期内，公司各期前 10 大合同负债金额合计分别为 8,800.88 万元、12,811.86 万元，占合同负债的比例分别为 29.30%、37.76%，其对应销售合同及期后结转的具体情况如下：

(1) 2023 年 12 月 31 日

单位：万元

| 序号 | 合同编号     | 合同金额      | 收款政策                                                          | 合同负债<br>金额 | 合同负债<br>占合同金<br>额的比例<br>[注] | 项目推进情<br>况      | 合同负债<br>期后结转<br>情况 |
|----|----------|-----------|---------------------------------------------------------------|------------|-----------------------------|-----------------|--------------------|
| 1  | RH23001  | 6,650.00  | 预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                               | 3,530.97   | 60.00%                      | 项目推进中           | 尚未结转               |
| 2  | RH22043  | 6,400.00  | 预付款 20%；到货款 10%；到货款 2-10%；到货款 3-10%；到货款 4-10%；验收款 30%；质保款 10% | 2,455.31   | 43.35%                      | 项目推进中           | 尚未结转               |
| 3  | RH23071  | 3,200.00  | 预付款 30%；发货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                               | 1,699.12   | 60.00%                      | 项目推进中           | 尚未结转               |
| 4  | RH23041D | 1,910.00  | 预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                               | 1,014.16   | 60.00%                      | 项目推进中           | 尚未结转               |
| 5  | RH22075  | 1,895.00  | 预付款 30%；发货款 20%；初验收款 20%；终验收款 25%；质保款 5%                      | 838.50     | 50.00%                      | 项目推进中           | 尚未结转               |
| 6  | RH22009A | 1,430.00  | 预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                               | 759.29     | 60.00%                      | 已于 2024 年 6 月验收 | 已结转                |
| 7  | RH22025  | 969.00    | 预付款 30%；到货款 40%；验收款 20%；质保款 10%                               | 671.68     | 78.33%                      | 已于 2024 年 3 月验收 | 已结转                |
| 8  | RH23024  | 1,345.00  | 预付款 30%；发货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                               | 652.27     | 54.80%                      | 已于 2024 年 5 月验收 | 已结转                |
| 9  | RH23041  | 1,142.24  | 预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                               | 606.50     | 60.00%                      | 项目推进中           | 尚未结转               |
| 10 | RH22005C | 1,100.00  | 预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                               | 584.07     | 60.00%                      | 项目推进中           | 尚未结转               |
|    | 合计       | 26,041.24 | -                                                             | 12,811.86  | -                           | -               | -                  |

注：以上合同金额为包含增值税金额，公司财务报告中列示的合同负债为不含增值税金额，在此按照 13%的增值税率换算为含税金额后计算合同负债占合同金额的比例，计算公式为：合同负债占合同金额的比例=合同负债金额×（1+13%）÷合同金额，下同。

(2) 2022 年 12 月 31 日

单位：万元

| 序号 | 合同编号     | 合同金额      | 收款政策                                                        | 合同负债金额   | 合同负债占合同金额的比例 | 项目推进情况           | 合同负债期后结转情况 |
|----|----------|-----------|-------------------------------------------------------------|----------|--------------|------------------|------------|
| 1  | RH22008  | 5,000.00  | 预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                             | 2,539.82 | 57.40%       | 已于 2023 年 12 月验收 | 已结转        |
| 2  | RH22043  | 6,400.00  | 预付款 20%；到货款一-10%；到货款二-10%；到货款三-10%；到货款四-10%；验收款 30%；质保款 10% | 991.15   | 17.50%       | 项目推进中            | 尚未结转       |
| 3  | RH21094  | 1,720.00  | 预付款 20%；发货款 30%；安装款 20%；验收款 20%；质保款 10%                     | 872.12   | 57.30%       | 已于 2023 年 5 月验收  | 已结转        |
| 4  | RH22009A | 1,430.00  | 预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                             | 759.29   | 60.00%       | 已于 2024 年 6 月验收  | 已结转        |
| 5  | RH22005A | 1,300.00  | 预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                             | 690.27   | 60.00%       | 已于 2023 年 11 月验收 | 已结转        |
| 6  | RH22025  | 969.00    | 预付款 30%；到货款 40%；验收款 20%；质保款 10%                             | 671.68   | 78.33%       | 已于 2024 年 3 月验收  | 已结转        |
| 7  | RH22066  | 875.28    | 预付款 40%；发货款 30%；验收款 25%；质保款 5%                              | 594.69   | 76.78%       | 已于 2023 年 10 月验收 | 已结转        |
| 8  | RH21064  | 1,105.00  | 预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                             | 586.73   | 60.00%       | 已于 2023 年 1 月验收  | 已结转        |
| 9  | RH22009C | 1,100.00  | 预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                             | 584.07   | 60.00%       | 已于 2023 年 11 月验收 | 已结转        |
| 10 | RH22005  | 1,100.00  | 预付款 30%；到货款 30%；验收款 30%；质保款 10%                             | 511.06   | 52.50%       | 已于 2023 年 11 月验收 | 已结转        |
|    | 合计       | 20,999.28 | -                                                           | 8,800.88 | -            | -                | -          |

由上表可知，公司主要合同负债与销售合同均存在明确对应关系，且收款金额与合同约定的收款政策基本一致。少数合同的收款比例高于合同约定的“预付款”及“发/到货款”合计比例，主要系项目在推进过程中根据客户需求变更情况调减了合同金额所致。

以上主要合同负债的期后结转情况与项目推进情况一致，不存在进度异常或纠纷等情况。

(四) 补充说明报告期各期各项期间费用率与可比公司是否存在明显差异；

销售费用率与收入是否匹配；研发人员数量及薪资水平等情况，研发人员薪酬是否与同行业可比公司存在重大差异及合理性；补充说明公司研发费用投入是否与研发项目、技术创新、产品储备相匹配，形成的研发成果及对营业收入的贡献情况，研发费用率是否与同行业可比公司存在较大差异，研发费用与加计扣除数是否存在重大差异及合理性

# 1、公司报告期各期各项期间费用率与可比公司不存在明显差异

## （1）销售费用率

报告期内，公司销售费用率的同行业比较情况如下：

| 同行业可比公司 | 2023 年度  | 2022 年度 |
|---------|----------|---------|
| 汇兴智造    | 2.24%    | 2.50%   |
| 鸿安机械    | 3.16%[注] | 3.23%   |
| 德马科技    | 3.18%    | 3.29%   |
| 兰剑智能    | 7.35%    | 5.84%   |
| 东杰智能    | 4.86%    | 3.09%   |
| 科捷智能    | 7.48%    | 5.13%   |
| 井松智能    | 7.64%    | 5.85%   |
| 中邮科技    | 2.89%    | 3.02%   |
| 中科微至    | 7.02%    | 4.81%   |
| 北自科技    | 1.73%    | 1.60%   |
| 平均值     | 4.76%    | 3.83%   |
| 公司      | 2.64%    | 2.40%   |

注：鸿安机械由于未发布 2023 年年报数据，因此采用其公开信息披露数据中 2023 年 1-6 月数据。

根据上表，报告期内，公司销售费用率分别为 2.40%、2.64%，低于兰剑智能、科捷智能、井松智能和中科微至，与其他可比公司相近。主要系兰剑智能、科捷智能、井松智能和中科微至业务布局广，销售团队规模大，销售人员薪酬及差旅费等项目较高导致。

## （2）管理费用率

报告期内，公司管理费用率的同行业比较情况如下：

| 同行业可比公司    | 2023 年度      | 2022 年度      |
|------------|--------------|--------------|
| 汇兴智造       | 5.05%        | 4.76%        |
| 鸿安机械       | 6.02%[注]     | 7.06%        |
| 德马科技       | 7.46%        | 5.84%        |
| 兰剑智能       | 5.53%        | 4.36%        |
| 东杰智能       | 10.29%       | 6.92%        |
| 科捷智能       | 7.69%        | 4.64%        |
| 井松智能       | 3.64%        | 4.18%        |
| 中邮科技       | 3.97%        | 3.60%        |
| 中科微至       | 6.42%        | 3.84%        |
| 北自科技       | 1.92%        | 2.04%        |
| <b>平均值</b> | <b>5.80%</b> | <b>4.72%</b> |
| <b>公司</b>  | <b>3.88%</b> | <b>5.58%</b> |

注：鸿安机械由于未发布 2023 年年报数据，因此采用其公开信息披露数据中 2023 年 1-6 月数据。

根据上表，报告期内，公司管理费用率分别为 5.58%、3.88%，与同行业可比公司平均值不存在较大差异。2023 年，公司管理费用率有所下降，主要系行政管理人员及开支相对固定，营业收入大幅增长的同时管理费用占比相应下降。

### （3）公司研发费用率

报告期内，公司研发费用率的同行业比较情况如下：

| 同行业可比公司 | 2023 年度  | 2022 年度 |
|---------|----------|---------|
| 汇兴智造    | 3.20%    | 3.15%   |
| 鸿安机械    | 6.56%[注] | 5.28%   |
| 德马科技    | 5.04%    | 4.27%   |
| 兰剑智能    | 8.87%    | 8.19%   |
| 东杰智能    | 4.64%    | 3.87%   |
| 科捷智能    | 6.37%    | 3.52%   |
| 井松智能    | 8.66%    | 7.13%   |
| 中邮科技    | 5.20%    | 3.94%   |
| 中科微至    | 8.57%    | 8.93%   |

| 同行业可比公司 | 2023 年度 | 2022 年度 |
|---------|---------|---------|
| 北自科技    | 3.77%   | 3.64%   |
| 平均值     | 6.09%   | 5.19%   |
| 公司      | 4.65%   | 6.36%   |

注：鸿安机械由于未发布 2023 年年报数据，因此采用其公开信息披露数据中 2023 年 1-6 月数据。

报告期内，公司研发费用率分别为 6.36%、4.65%，与同行业可比上市公司平均水平不存在较大差异。2023 年，公司研发费用率略有下降，主要系公司研发费用主要与研发人员数量、研发项目的具体需求有关，与营业收入不存在直接匹配关系，在营业收入大幅增长的情况下，公司研发费用占比相应下降。

#### （4）财务费用率

报告期内，公司财务费用率的同行业比较情况如下：

| 同行业可比公司 | 2023 年度 | 2022 年度 |
|---------|---------|---------|
| 汇兴智造    | 0.90%   | 0.60%   |
| 鸿安机械    | 未披露     | -0.10%  |
| 德马科技    | 0.11%   | 1.65%   |
| 兰剑智能    | -0.37%  | -0.07%  |
| 东杰智能    | 2.06%   | 1.55%   |
| 科捷智能    | 0.03%   | -0.41%  |
| 井松智能    | -1.09%  | -0.80%  |
| 中邮科技    | -0.05%  | -0.11%  |
| 中科微至    | -0.33%  | -0.32%  |
| 北自科技    | -0.08%  | -0.03%  |
| 平均值     | 0.13%   | 0.19%   |
| 公司      | 0.40%   | 0.41%   |

注：鸿安机械未发布 2022 年及 2023 年年报数据，2022 年数据采用其公开信息披露数据中 2022 年 1-6 月数据。

报告期内，公司财务费用率分别为 0.41%、0.40%，略高于同行业可比上市公司平均水平，主要系同行业可比公司多为上市公司，与上市公司相比，公司融资渠道相对单一，外部融资手段主要依靠银行借款，与之相关的利息支出相对较高所致。

## 2、公司报告期内的销售费用率基本保持稳定，销售费用的变动与收入基本匹配

报告期各期，公司销售费用率与收入的变动情况具体如下：

单位：万元

| 公司    | 2023 年度   | 2022 年度   |
|-------|-----------|-----------|
| 营业收入  | 43,531.80 | 23,843.69 |
| 销售费用  | 1,147.61  | 571.98    |
| 销售费用率 | 2.64%     | 2.40%     |

报告期内，公司销售费用率分别为 2.40%和 2.64%，相对较为稳定。销售费用与营业收入同步增长，销售费用的变动与收入基本匹配。

## 3、公司研发人员薪酬水平与同行业可比公司不存在重大差异

### （1）研发人员数量及薪资水平情况

报告期内，公司研发费用中的研发人员平均数量与薪资水平情况具体如下：

| 项目                | 2023 年度  | 2022 年度 | 变动幅度   |
|-------------------|----------|---------|--------|
| 研发费用职工薪酬（万元）①     | 1,213.10 | 920.39  | 31.80% |
| 研发人员平均人数（人）②      | 76       | 55      | 38.18% |
| 研发人员平均薪酬（万元）③=①÷② | 15.96    | 16.73   | -4.62% |

注：研发人员平均人数按实际领薪月数计算的月平均人数

根据上表，报告期内，公司研发人员数量与研发费用职工薪酬均有所增长，变动幅度基本一致。其中，研发人员平均人数涨幅略高于薪酬涨幅，主要系新增研发人员主要为岗位员工，薪资水平相对较低所致。

### （2）同行业可比公司比较分析

报告期内，公司与同行业可比公司研发人员平均薪酬及的比较情况如下：

单位：万元

| 同行业可比公司 | 2023 年度  | 2022 年度 |
|---------|----------|---------|
| 汇兴智造    | 11.27    | 11.10   |
| 鸿安机械    | 20.14[注] | 21.57   |
| 德马科技    | 22.75    | 19.14   |
| 兰剑智能    | 9.04     | 9.72    |

| 同行业可比公司 | 2023 年度 | 2022 年度 |
|---------|---------|---------|
| 东杰智能    | 13.39   | 9.98    |
| 科捷智能    | 15.72   | 15.45   |
| 井松智能    | 13.19   | 10.93   |
| 中邮科技    | 33.70   | 28.13   |
| 中科微至    | 17.20   | 15.31   |
| 北自科技    | 27.56   | 24.66   |
| 平均值     | 18.40   | 16.60   |
| 公司      | 15.96   | 16.73   |

注 1：鸿安机械未披露 2023 年数据，将 2023 年 1-6 月数据进行年化处理。

注 2：同行业可比公司的研发人员人均薪酬=研发人员薪酬总额/期末研发人员数量

根据上表，报告期内，公司研发人员薪酬平均薪酬分别为 16.73 万元、15.96 万元，与同行业可比公司平均值不存在较大差异。

2023 年，公司研发人员薪酬相较同行业可比公司平均值略低，主要系公司为加速不同应用领域的先进技术研发与突破，于 2023 年扩大研发人员配置，新增研发人员主要为基础岗位人员，对应薪酬较低，拉低了研发人员整体平均薪酬。

**4、公司研发费用投入与研发项目、技术创新、产品储备相匹配，公司研发成果对营业收入具有推动作用**

报告期内，公司研发项目及其研发费用投入情况如下：

单位：万元

| 研发项目名称                | 项目状态 | 2023 年度 | 2022 年度 | 技术创新点                                                                                                                                                                                         | 研发成果                                                                                                                                                                                                                                      | 对应具体产品         |
|-----------------------|------|---------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 基于工业互联网的智能生产制造系统的研发   | 研发中  | 703.64  | -       | (1) 采用全新定制的企业 PDM 及 ERP 系统, 包括 SOLIDWORKS 自动建模系统, 从设计出图到生产发货全系自动化; (2) 开发 10 套适用于公司的新型轧机型材, 减少采购成本的同时增加了型材强度及出货量; (3) 自动焊接机器人不仅取消了人工焊接的要求, 还提高了焊接的产量及质量。                                      | 该产品于 2023 年 11 月 21 日向国家知识产权局申请一项发明专利。专利名称: 一种基于参数化批量选型的建模方法及系统, 专利申请号为: 202311554099.5 (未授权); 于 202 年 11 月 22 日向国家知识产权局申请一项发明专利。专利名称: 一种基于 PDM 系统的图纸管理方法及系统, 专利申请号为: 202311563925.2 (未授权)。                                               | 智能物流装备         |
| 新能源行业通用输送设备的研发        | 研发完成 | 320.69  | -       | (1) 护栏采用扣入式的接插件设计, 大量减少了紧固件的使用; (2) 各类驱动及链条护罩采用全封闭的形式, 使设备能够防尘防油。(3) 对中夹手设置线性分布的辊轮, 能在抱夹的同时卸除挤压产生的摩擦力及变形量。                                                                                    | 该产品于 2023 年 10 月 23 日向国家知识产权局申请一项实用新型专利。专利名称: 一种叠加机, 专利申请号为 202322839261X (未授权); 于 2023 年 10 月 24 日申请一项实用新型专利。专利名称: 一种圆形物料对中装置, 专利申请号为 2023228501392 (未授权); 于 2023 年 10 月 24 日申请一项实用新型专利。专利名称: 一种重型顶升旋转输送链条机, 专利申请号为 2023228503970 (未授权)。 | 智能物流装备         |
| 环形穿梭车调度系统关键技术及换轨技术的研发 | 研发中  | 185.00  | -       | (1) 穿梭车可调走轮采用分段式轴承结构, 使用 2 个轴承分别来达到承载及旋转的功能; (2) 分体式穿梭车结构; 两端主从动组件标准模块化, 统一端部封罩开模, 中间输送组件可按项目需求自由调整; (3) 采用 B/S 模式结构设计, 通过托盘标签条码和小车条码的识别手段, 提高作业精度以及操作便捷性。                                    | 该产品于 2024 年 1 月 10 日申请登记一项软件著作权, 登记号为 2024SR0064388。                                                                                                                                                                                      | 智能物流装备-托盘级输送系统 |
| 人机接口关键技术的研发           | 研发完成 | 194.43  | -       | (1) 优化了移栽机的传动结构, 使其在顶升的同时保持设备高度不变, 并且有更高的安全性和封闭性; (2) 采用 Demon3D 软件进行前期建模与仿真测试, 分析系统总效率与单位负荷能力; (3) 实时的监控系统, 对货物状态进行监控及报警, 并对报警画面进行存档, 方便后续检修; (4) 以客户的操作性与体验感为核心设计操作界面, 可实时触控展开单机设备的使用情况与状态。 | 该产品于 2023 年 7 月 19 日向国家知识产权局申请一项实用性专利。专利名称: 一种顶升移栽机, 专利申请号为 2023218997141; 智能输送控制软件-2021SR0549682; 该产品于 2021 年 4 月 16 日申请登记一项软件著作权, 登记号为 2021SR0549682。                                                                                   | 智能物流装备-料箱级输送系统 |
| 基于先进化工材料特征            | 研发完成 | 250.79  | -       | (1) 采用 30%玻璃纤维的强化尼龙替代需要较大强度的零部件; (2) 防夹手板的楔形结构, 取消了螺丝的使用, 直接                                                                                                                                  | 该产品于 2023 年 12 月 13 日向国家知识产权局申请一项实用新型专利。专利名称: 一种角度可调                                                                                                                                                                                      | 智能物流装备         |

| 研发项目名称           | 项目状态 | 2023 年度 | 2022 年度 | 技术创新点                                                                                                                                                                                                                                                                  | 研发成果                                                                                                                                                                                                          | 对应具体产品         |
|------------------|------|---------|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 的应用开发            |      |         |         | 与机架孔进行嵌件连接；（3）护栏整体嵌套连接件与件之间只采用 1 颗螺丝紧固，取消固定间距，连接位置全输送线可调。                                                                                                                                                                                                              | 式护栏，专利申请号为 202323394085X（未授权）；于 2023 年 12 月 15 日申请一项实用新型专利。专利名称：一种可调护栏支架，专利申请号为 2023234205536（未授权）。                                                                                                           |                |
| 重型（3T）托盘线标准机型的研发 | 研发中  | 100.72  | -       | （1）重型移栽机采用楔形走轮推拉提升，更线性更平稳，且安全性更高；（2）重型转台采用回转驱动轴承，结合涡轮电机及回转支承，不仅整体强度更高，涡轮自带锁紧功能，定位更精准。                                                                                                                                                                                  | 尚处于研发过程中。                                                                                                                                                                                                     | 智能物流装备-托盘级输送系统 |
| 新一代高速度、高效堆垛机的研发  | 研发完成 | 192.17  | 135.78  | （1）水平行走的头尾双驱结构以及控制上的双驱控制设计，保证堆垛机可以实现加速度 3/平方秒的高速启停。（2）独特的钢制宽 H 钢地轨结构及加工工艺，保证了 360m/min 的最高行走速度下的平稳性和耐磨。（3）独特的钢制立柱结构，保证能承受高加速度带来的受力的前提下确保高速升降稳定。                                                                                                                        | 项目成果运用于公司的堆垛机产品中。                                                                                                                                                                                             | 智能物流装备         |
| 链条机护栏支座安装结构的研发   | 研发完成 | 78.06   | 87.82   | （1）采用扣接件与紧固件结合来固定护栏支座，既能稳固地安装护栏支座，又减少了紧固件数量；（2）扣接件为 L 形结构，与连接板板面之间形成开口朝下的扣接槽降低了拆装的难度。                                                                                                                                                                                  | 该产品于 2022 年 12 月 13 日向国家知识产权局申请一项实用新型专利。专利名称：一种链条机护栏支座安装结构，专利申请号为：202223465883.2。                                                                                                                             | 智能物流装备-料箱级输送系统 |
| 多入多出式高速垂直分拣系统的研发 | 研发完成 | -       | 227.12  | （1）载货架与分拣货叉在上下交汇时能够自动完成货物的对接转移，保证了垂直提升装置的持续运行；（2）载货架在经过链轮时能够避免导向轮与链轮的齿根发生相切而导致导向轮磨损，提高了导向轮的使用寿命。（3）通过顶升机构调整输送辊道相对分拣货叉的高度，使得分拣货叉的移载和复位动作与输送辊道的运行相互独立，提高了分拣效率（4）本产品简化了传动及出入口结构，只需增设几个伸缩对接设备即可实现多入多出功能，同时使整体结构更加紧凑；（5）基于公司自研的算法和 R-SIS 监控软件，实时动态反应系统运行状态，减少空叉率，达到最优的调度运算。 | 该产品于 2021 年 10 月 25 日向国家知识产权局申请一项发明专利和两项实用新型专利，实用新型专利已获得授权。发明专利名称：一种垂直提升输送系统，专利申请号为：202111238481.6；实用新型专利名称：一种分拣输送装置，202122562937.6；一种垂直提升机，202122563232.6；该产品于 2022 年 2 月 7 日申请登记一项软件著作权，登记号为 2022SR0198439。 | 智能物流装备-料箱级输送系统 |
| 落地式拆码盘机的研发       | 研发完成 | -       | 177.31  | （1）升降机构能够同时在升降支架的前后两端进行提升，防止升降支架前后两端受力大小不同而发生倾斜，提高升降支架的稳定性；（2）活动支架两端设置有支护板，支撑叉设置在两块支护板之间。当叉板叉取托盘后，支护板位于托盘的前后两端，在托盘的前后两端起到稳定托盘的作用。                                                                                                                                      | 该产品于 2022 年 3 月 7 日向国家知识产权局申请一项实用新型专利并已获得授权。专利名称：一种落地式拆码盘机，专利申请号为：202220477362.X。                                                                                                                             | 智能物流装备-托盘级输送系统 |

| 研发项目名称               | 项目状态 | 2023 年度  | 2022 年度  | 技术创新点                                                                                                                                                                                      | 研发成果                                                                                         | 对应具体产品         |
|----------------------|------|----------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 兼容多规格叠包机的研发          | 研发完成 | -        | 165.70   | (1) 夹紧臂的形状为圆弧形或其它形状, 包括三个支撑部, 三个支撑部沿输送方向呈前后分布, 且位于前后两端的两个支撑部向外侧方向倾斜, 使得夹紧臂至少有两个支撑部能够同时接触卷材, 提高夹紧臂夹持的稳定性, 有效夹持卷材。                                                                           | 该产品于 2022 年 3 月 7 日向国家知识产权局申请一项实用新型专利并已获得授权。专利名称: 一种用于物流系统的叠包机, 专利申请号为: 202220478354.7。      | 智能物流装备-料箱级输送系统 |
| 便于上下料顶升移栽设备的研发       | 研发完成 | -        | 147.09   | (1) 第二输送段设置两条滑轨, 呈上下平行分布, 提高载物台移动的稳定性; (2) 第二输送段倾斜设置, 倾斜角度为 15-30°, 大大降低了物料上下料的高度, 方便工人的搬运和操作。                                                                                             | 该产品于 2022 年 7 月 8 日向国家知识产权局申请一项实用新型专利并已获得授权。专利名称: 一种便于上下料的顶升移栽设备, 专利申请号为: 202221749268.X。    | 智能物流装备-料箱级输送系统 |
| 水箱提升装置的研发            | 研发完成 | -        | 123.22   | (1) 接水盘内设置有支撑网, 支撑网上铺设缓冲层, 当水箱在较高的高度时, 晃出的水落到接水盘, 起到缓冲的作用, 减小水的溅射; (2) 导水板的板面上设置有呈向下弯曲的导水槽, 导水槽由导水板的上端向下端方向延伸, 能够在搬运时收集水箱晃出的水, 改善提升机的工作环境。                                                 | 该产品于 2022 年 6 月 30 日向国家知识产权局申请一项实用新型专利并已获得授权。专利名称: 一种水箱提升装置, 专利申请号为: 202221659820.8。         | 智能物流装备-料箱级输送系统 |
| 可对接 AGV 小车的缓存提升设备的研发 | 研发完成 | -        | 187.63   | (1) 水箱由 AGV 小车通过伸缩叉转移到辊道输送机构上, 此时由于叉取口两侧的辅助辊道存在转速差, 容易导致水箱位置发生偏斜, 因此通过阻挡机构对水箱进行减速处理, 同时对中机构对水箱位置进行纠正; (2) 当水箱随着辊道输送机构的输送移动, 直至与阻挡臂接触, 此时阻挡臂带动移动座移动, 对水箱进行减速, 直至水箱停止移动, 防止水箱突然停止而导致水箱内的水晃出。 | 2022 年 6 月 30 日向国家知识产权局申请一项发明专利, 发明专利已获得授权。专利名称: 一种对接 AGV 小车的缓存提升设备, 专利申请号为: 202210757919.X。 | 智能物流装备-料箱级输送系统 |
| 双排中驱链条机的研发           | 研发完成 | -        | 129.25   | (1) 本产品采用一体式结构的头架, 改向轮安装在安装槽内, 并通过两端的转动轴承的弹性挡圈对改向轮进行限位, 提高了改向轮安装的稳定性; (2) 本产品的转动轴承外侧安装有端盖, 既增加了头架的美观度, 又可以有效避免灰尘进入转动轴承内; (3) 头架的材质采用增强尼龙玻纤复合材料, 使产品轻量化, 低噪音。                               | 该产品于 2022 年 12 月 13 日向国家知识产权局申请并授权一项实用新型专利, 专利名称: 一种链条机头架组件, 专利申请号为: 202223331281.8。         | 智能物流装备-托盘级输送系统 |
| 拆码盘机拨叉结构的研发          | 研发完成 | -        | 134.40   | (1) 本产品采用偏心驱动机构带动拨叉转动, 使得托板能够由下往上托住托盘, 避免托盘变形而产生无法托住托盘的问题; (2) 偏心驱动机构采用电机、旋转臂和连接板来带动拨叉转动, 使电机能够以较小的功率托起更重的托盘, 降低生产成本。                                                                      | 项目成果将应用于自动化托盘输送系统。                                                                           | 智能物流装备-托盘级输送系统 |
| 合计                   | -    | 2,025.51 | 1,515.32 | -                                                                                                                                                                                          | -                                                                                            | -              |

根据上表，公司高度重视智能物流装备软、硬件技术的研发，成功开发出行业领先的智能物流装备技术，并持续致力于行业先进技术的探索与突破。公司研发成果均运用于公司主要产品智能物流装备，研发费用投入与研发项目、技术创新、产品储备相匹配，研发成果对营业收入贡献度较高。

#### 5、公司财务报表列报的研发费用与纳税申报时加计扣除的研发费用存在一定差异，主要系认定口径差异的影响所致，具有合理性

报告期内，公司研发费用与加计扣除数对比差异如下：

单位：万元

| 项目              | 2023 年度  | 2022 年度  |
|-----------------|----------|----------|
| 财务报表列报的研发费用①    | 2,025.51 | 1,515.32 |
| 纳税申报时加计扣除的研发费用② | 1,842.00 | 1,406.21 |
| 差异③=①-②         | 183.51   | 109.11   |

报告期内，公司税务加计扣除的研发费用均小于实际发生的研发费用，上述差异主要由于会计核算口径与税务加计扣除口径不同导致，会计核算口径由《企业会计准则》等规范，税务加计扣除口径按照《关于完善研究开发费用税前加计扣除政策的通知》（财税[2015]119 号）、《国家税务总局关于企业研究开发费用税前加计扣除政策有关问题的公告》（国家税务总局公告 2015 年第 97 号）、《国家税务总局关于研发费用税前加计扣除归集范围有关问题的公告》（国家税务总局公告 2017 年第 40 号）等文件的规定基于谨慎性原则确定。上述文件明确了企业发生的研发费用在税务口径可以加计扣除的范围及比例限制，对于人工费用、直接投入费用、折旧费用、无形资产摊销费用、新产品设计费、水电费等其他相关费用可以申报加计扣除。

报告期内，公司研发费用加计扣除数已经过税务机关的认定，公司研发费用加计扣除数与研发费用金额形成差异的主要系会计与税务对于研发费用的核算和加计扣除的口径差异，包括加计扣除金额中扣除了部分股份支付、房屋建筑物的折旧等不允许加计扣除的费用，不适用税前加计扣除政策。除此之外，公司子公司在纳税申报时未做研发费用加计扣除，因此产生一定差异。报告期内所得税汇算清缴时均填写上交《研发费用加计扣除优惠明细表》，公司研发费用加计扣除已经经过税务机关认定。

综上所述，公司研发费用加计扣除金额与账面研发费用存在差异，相关差异

具有合理性。公司相关研发费用均严格按照财税[2015]119号、2017年第40号公告及国家税务总局公告2015年第97号文件进行核算及加计扣除，真实、客观，具有合理性。公司所得税汇算清缴时均填写上交《研发费用加计扣除优惠明细表》，上述研发费用加计扣除数已经经过税务机关认定，公司已经取得申报期间《企业专项信用报告》，证明公司报告期内不存在税务违法违规。

### **【主办券商回复】**

#### **（一）核查程序**

针对上述事项，主办券商已履行如下核查程序：

1、取得公司销售收入明细表，对营业收入、营业成本、毛利率的构成及变动情况进行分析；

2、查看公司资产负债率、速动比率、货币资金和短期借款的变动情况，以及拟定的提高偿债能力的措施，结合同行业可比公司情况，分析公司是否存在重大偿债风险；

3、查阅公司在手订单统计表，查看合同负债与在手订单的对应情况及其期后结转情况；

4、取得公司期间费用明细表，对期间费用金额及其占营业收入的比例的变动情况进行分析；

5、查看公司研发项目，结合其对应的技术创新点、研发成果、对应具体产品情况，分析公司研发成果对营业收入的推动作用；

6、查阅公司纳税申报表，查看研发费用加计扣除情况与公司财务报表中研发费用列示的差异，并分析合理性。

#### **（二）核查结论**

1、公司已按要求在公开转让书说明书相应段落中针对营业收入分析、毛利率分析、偿债能力指标分析、营运能力指标分析、现金流量分析进行补充细化披露；

2、公司资产负债率较高、速动比率较低，及其与同行业可比公司的差异均具有合理性；公司货币资金与短期借款同时增长具有合理性；公司不存在重大偿债风险，拟定的提高偿债能力措施切实可行、有效；

3、公司合同负债与在手订单金额、销售合同约定的收款政策相匹配，符合行业特征；公司主要合同负债对应项目的收款比例与合同约定基本一致，期后结

转情况与项目推进情况一致，不存在进度异常或纠纷等情况；

4、公司报告期各期各项期间费用率与可比公司不存在明显差异；公司报告期内的销售费用率基本保持稳定，销售费用的变动与收入基本匹配；公司研发人员薪酬水平与同行业可比公司不存在重大差异；公司研发费用率与同行业可比上市公司平均水平不存在较大差异，研发投入与研发项目、技术创新、产品储备相匹配，公司研发成果对营业收入具有推动作用；公司财务报表列报的研发费用与纳税申报时加计扣除的研发费用存在一定差异，主要系认定口径差异的影响所致，具有合理性。

### **【会计师回复】**

会计师回复意见详见中审众环会计师事务所出具的《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》。

### **问题 11、其他问题**

**一、除上述问题外，请公司、主办券商、律师、会计师对照《非上市公众公司监督管理办法》《非上市公众公司信息披露内容与格式准则第 1 号——公开转让说明书》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌规则》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第 1 号》等规定，如存在涉及公开转让条件、挂牌条件、信息披露以及影响投资者判断决策的其他重要事项，请予以补充说明；如财务报告审计截止日至公开转让说明书签署日超过 7 个月，请按要求补充披露、核查，并更新推荐报告**

### **【公司、主办券商、律师、会计师回复】**

经对照《非上市公众公司监督管理办法》《非上市公众公司信息披露内容与格式准则第 1 号——公开转让说明书》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌规则》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第 1 号》等规定，公司、主办券商、律师、会计师认为公司不存在涉及公开转让条件、挂牌条件、信息披露以及影响投资者判断决策的其他重要事项。

公司本次申请文件中财务报告审计截止日为 2023 年 12 月 31 日，至本次公开转让说明书签署日已超过 7 个月。公司已在公开转让说明书“第四节 公司财务”之“十、（一）提请投资者关注的资产负债表日后事项”处补充披露了期后 6 个月的主要经营情况及重要财务信息，具体如下：

**“根据《全国中小企业股份转让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第 1**

号》之“1-21 财务报告审计截止日后的信息披露”的规定，申请挂牌公司财务报告审计截止日至公开转让说明书签署日超过 7 个月的，应补充披露期后 6 个月的主要经营情况及重要财务信息。

公司财务报告审计截止日为 2023 年 12 月 31 日，公司财务报告审计截止日后 6 个月内，公司主要经营状况及主要财务数据如下（特别说明，以下财务数据未经会计师事务所审计或审阅）：

1、订单获取情况

2024 年 1-6 月，公司新签订单金额共计 16,592.85 万元，新签订单情况良好；截至 2024 年 6 月末，公司的在手订单为 82,477.72 万元，在手订单充足，经营状况稳定。

2、主要原材料及服务的采购情况

2024 年 1-6 月，公司原材料及服务采购金额为 12,219.49 万元。公司主要根据订单情况安排原材料及服务采购，与公司业务开展规模相匹配。

3、主要产品销售情况

2024 年 1-6 月，公司营业收入为 15,916.04 万元，收入构成情况如下：

单位：万元

| 项目        | 2024 年 1-6 月 |         |
|-----------|--------------|---------|
|           | 金额           | 占比      |
| 主营业务收入    | 15,905.87    | 99.94%  |
| 其中：智能物流装备 | 15,381.49    | 96.64%  |
| 配套产品及服务   | 524.37       | 3.30%   |
| 其他业务收入    | 10.17        | 0.06%   |
| 营业收入      | 15,916.04    | 100.00% |

4、关联交易情况

2024 年 1-6 月，公司与关联方之间未发生新增关联交易情况。

5、重要研发项目进展

公司不断提升新产品开发能力和核心技术水平，持续对已有智能物流装备进行技术迭代并开发具有自主知识产权的新型智能物流装备，以满足市场的多元化需求。

2024 年 1-6 月，公司研发费用为 985.93 万元，同比增长 22.55%，相关研

发项目按计划在正常推进中。

6、重要资产及董监高变动情况

2024 年 1-6 月，公司未购置或处置重要资产，公司重要资产未发生变动。

2024 年 1-6 月，公司董事、监事、高级管理人员未发生变动。

7、对外担保情况

2024 年 1-6 月，公司不存在新增对外担保。

8、债权融资情况

2024 年 1-6 月，公司新增银行借款 3,521.70 万元，主要用于补充公司流动资金。

9、对外投资情况

2024 年 2 月，公司投资设立全资子公司湖州新锐众，除此以外无新增对外投资。湖州新锐众的具体情况参见本公开转让说明书“第一节 基本情况”之“五、（一）、5、湖州新锐众”。

10、主要财务信息

2024 年 1-6 月，公司的主要财务信息如下：

单位：万元

| 项目         | 2024 年 1-6 月 | 2023 年 1-6 月 | 同比变动幅度  |
|------------|--------------|--------------|---------|
| 营业收入       | 15,916.04    | 9,204.89     | 72.91%  |
| 净利润        | 635.83       | 452.06       | 40.65%  |
| 研发费用       | 985.93       | 804.53       | 22.55%  |
| 所有者权益      | 18,850.58    | 18,107.94    | 4.10%   |
| 经营活动现金流量净额 | -2,176.59    | -232.60      | 835.77% |

2024 年 1-6 月，公司未经审计的营业收入为 15,916.04 万元，净利润为 635.83 万元，均较上年同期有所增长。受客户性质和业务特点影响，2024 年 1-6 月，公司的经营活动现金流量净额仍为负数。报告期内，公司的营业收入主要集中在下半年，尤其是第四季度。结合公司 2024 年 1-6 月的经营情况、在手订单情况以及公司新签订单情况，预计公司 2024 年的经营业绩具有稳定性及可持续性。

2024 年 1-6 月，公司纳入非常性损益的主要项目和金额信息如下：

单位：万元

| 项目                                                                                                                 | 2024 年 1-6 月 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 计入当期损益的政府补助，但与公司正常经营业务密切相关、符合国家政策规定、按照确定的标准享有、对公司损益产生持续影响的政府补助除外                                                   | 36.35        |
| 单独进行减值测试的应收款项减值准备转回                                                                                                | 4.34         |
| 除同本集团正常经营业务相关的有效套期保值业务外，持有交易性金融资产、衍生金融资产、交易性金融负债、衍生金融负债产生的公允价值变动损益，以及处置交易性金融资产、衍生金融资产、交易性金融负债、衍生金融负债和其他债权投资取得的投资收益 | 2.71         |
| 除上述各项之外的其他营业外收入和支出                                                                                                 | -14.38       |
| 小计                                                                                                                 | 29.02        |
| 减：所得税影响额                                                                                                           | 2.63         |
| 合计                                                                                                                 | 26.39        |

除上述事项外，截至本公开转让说明书出具日，公司无其他资产负债表日后事项。

综上所述，公司财务报告审计截止日后 6 个月内，公司主要经营状况及重要财务数据未发生重大不利变化，公司主营业务、经营模式、采购及销售情况、税收政策、行业市场环境等未发生重大不利变化，公司董事、监事、高级管理人员未发生变动，公司经营状况未发生影响，未发生其他可能影响投资者判断的重大事项。

公司审计截止日后经营状况未出现重大不利变化，公司符合挂牌条件。”

二、为落实中国证监会《监管规则适用指引——北京证券交易所类第 1 号：全国股转系统挂牌公司申请在北京证券交易所发行上市辅导监管指引》的工作要求，中介机构应就北交所辅导备案进展情况、申请文件与辅导备案文件一致性出具专项核查报告并与问询回复文件一同上传

#### 【主办券商回复】

已知晓，中介机构将就北交所辅导备案进展情况、申请文件与辅导备案文件一致性出具专项核查报告并与问询回复文件一同上传。

（本页无正文，为浙江锐格物流科技股份有限公司《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》之签章页）



浙江锐格物流科技股份有限公司

2024 年 8 月 9 日

(本页无正文,为浙商证券股份有限公司《关于浙江锐格物流科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的审核问询函的回复》之签章页)

项目负责人(签字): 周光灿  
周光灿

项目组成员(签字):

汪淡远  
汪淡远

张建  
张建

岳昊  
岳昊

薛琛  
薛琛

夏睿哲  
夏睿哲

金晓芳  
金晓芳

张开轩  
张开轩



2024年 8 月 9 日