



关于渝丰科技股份有限公司  
股票公开转让并挂牌申请文件的  
第二轮审核问询函的回复

主办券商



(深圳市福田区福田街道福华一路 111 号)

二〇二四年八月

全国中小企业股份转让系统有限责任公司：

贵公司于 2024 年 7 月 26 日出具的《关于渝丰科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的第二轮审核问询函》(以下简称“第二轮问询函”)已收悉。渝丰科技股份有限公司（以下简称“渝丰科技”或“公司”或“申请挂牌公司”）、招商证券股份有限公司（以下简称“主办券商”或“招商证券”）、北京市君合律师事务所（以下简称“君合”或“公司律师”或“律师”）、立信会计师事务所(特殊普通合伙)(以下简称“立信”或“公司会计师”或“会计师”)等相关方对问询函所列问题逐项进行了落实,现对问询函回复如下,请予以审核。

本问询函回复中的字体注释如下：

|                     |                            |
|---------------------|----------------------------|
| 问询函所列问题             | 黑体（加粗）                     |
| 对问询函所列问题的回复         | 宋体（中文）、Times New Roman（西文） |
| 涉及修改公开转让说明书等申请文件的内容 | 楷体（加粗）                     |

如无特殊说明，本问询函回复中的简称或释义与《渝丰科技股份有限公司公开转让说明书（申报稿）》（以下简称“公开转让说明书”）一致。

在本问询函回复中，若合计数与各分项数值相加之和在尾数上存在差异，为四舍五入所致。

## 目录

|                     |     |
|---------------------|-----|
| 目录 .....            | 3   |
| 1.关于公司股权 .....      | 4   |
| 2.关于收入确认和经销情况 ..... | 56  |
| 3.其他事项说明 .....      | 126 |

## 1.关于公司股权

根据前次问询及问询回复，（1）①曾令果、吴波 2016 年 11 月入股公司以及郭炳涛、杨琳翔 2019 年 12 月间接入股公司的出资来源均为公司实际控制人杨璋胜借款。2017 年 9 月吴波将上述股权转让给公司实际控制人杨璋胜。②上述涉及吴波、杨琳翔的股权转让未做股份支付处理。（2）2017 年 1 月公司新增 5,062.07 万元注册资本由杨璋胜、魏勇、苏朝生以共同所有的实物（房屋）合计作价 5,062.07 万元进行出资，其中杨璋胜、魏勇、苏朝生分别出资 3,037.25 万元、1,012.41 万元和 1,012.41 万元。（3）公司机构股东中禾腾商务、世懋商务、记丰商务、禾美商务、鹤朋荣光属于专为持有公司股权设立的持股平台，除记丰商务外，上述持股平台历史上均存在多笔代持。上述持股平台人员以公司员工、客户、供应商、公司高级管理人员的亲属、朋友等为主。历史沿革中股东人数最大值为 198 人，目前穿透后股东人数为 159 人。

请公司：（1）①说明上述股东出资来源为实际控制人借款的原因及合理性，是否签署借款协议，借款协议的具体内容，包括但不限于借款时间、金额、利息，偿还安排及偿还资金来源，上述股东是否具备清偿能力；结合曾令果与郭炳涛的资金流水核查情况，说明上述股份权属是否清晰，是否存在委托持股或其他利益安排。②结合吴波入股、退出公司的背景、原因和合理性、吴波曾在公司的任职情况，说明上述股权转让未做股份支付处理的合理性，吴波入股及退出公司时间间隔较短的原因及合理性，退出时将股份转让至实际控制人的价格、定价依据及公允性，是否存在委托持股或其他利益安排；结合杨琳翔持股及任职情况，说明上述股权转让未做股份支付处理的合理性，是否存在利益输送。（2）说明上述股东共同购买房屋的背景、原因及合理性，购买房屋的资金来源，是否存在借款，上述房产是否存在权属瑕疵，是否实际投入公司使用，出资实物估值的公允性，是否存在出资不实等情形。（3）补充披露公司历次代持形成的背景、原因，结合平台合伙人出资流水、分红流水、股东会/股东大会参会及签字情况、全部代持人（包括代持份额受让人）与被代持人的访谈及确认情况，全面完整说明全部代持的形成与解除过程，是否均签订相关解除协议，涉及股权转让款的支付情况，代持还原或解除是否真实，是否存在纠纷或潜在纠纷；历史上股东人数是否存在超过 200 人的情形，是否存在非法公开发行或变相公开发行；目前公司是否股权

清晰，目前公司股东人数经穿透后是否存在超过 200 人的情形。

请主办券商、律师补充核查上述事项并发表明确意见。

【回复】

一、①说明上述股东出资来源为实际控制人借款的原因及合理性，是否签署借款协议，借款协议的具体内容，包括但不限于借款时间、金额、利息，偿还安排及偿还资金来源，上述股东是否具备清偿能力；结合曾令果与郭炳涛的资金流水核查情况，说明上述股份权属是否清晰，是否存在委托持股或其他利益安排。

②结合吴波入股、退出公司的背景、原因和合理性、吴波曾在公司的任职情况，说明上述股权转让未做股份支付处理的合理性，吴波入股及退出公司时间间隔较短的原因及合理性，退出时将股份转让至实际控制人的价格、定价依据及公允性，是否存在委托持股或其他利益安排；结合杨琳翔持股及任职情况，说明上述股权转让未做股份支付处理的合理性，是否存在利益输送

（一）说明上述股东出资来源为实际控制人借款的原因及合理性，是否签署借款协议，借款协议的具体内容，包括但不限于借款时间、金额、利息，偿还安排及偿还资金来源，上述股东是否具备清偿能力；结合曾令果与郭炳涛的资金流水核查情况，说明上述股份权属是否清晰，是否存在委托持股或其他利益安排

1、曾令果、吴波以及郭炳涛、杨琳翔出资来源为实际控制人借款的原因及合理性

（1）曾令果、吴波以及郭炳涛、杨琳翔入股的背景

①曾令果、吴波 2016 年 11 月入股公司的背景

考虑公司已聘请曾令果担任公司的总经理、吴波担任公司的副总经理，为公司发展需要，经公司核心股东（杨璋胜、魏英、魏勇、苏朝生，下同）协商，在保证杨璋胜及魏英对公司控制权的前提下，由苏朝生和魏勇转让部分股权给曾令果和吴波，作为对引入的外部高管的激励。因此，2016 年 11 月，苏朝生将其所持渝丰有限 7.25%的股权（对应 805.00 万元注册资本）以 1,258.5370 万元的价格转让给曾令果，魏勇将其所持渝丰有限 6.96%的股权（对应 772.80 万元注册资本）以 1,208.19552 万元的价格转让给吴波，转让价格约为 1.5634 元每一注册资

本，定价参照公司当时的净资产由各方协商确定。

## ②郭炳涛、杨琳翔 2019 年 12 月间接入股公司的背景

记丰商务的普通合伙人为郭炳涛、唯一的有限合伙人为杨琳翔，即记丰商务是两人间接持有公司股权的平台。其中，郭炳涛是公司的财务总监，杨琳翔是公司实际控制人杨璋胜之兄杨彦斌之子。本次股权转让的背景为：A、引入核心高管人员（郭炳涛为财务总监）；B、以较低价格向未在公司担任管理职务的家族成员转让部分股权。

2019 年 12 月，杨璋胜将其所持渝丰有限 3.9702%的股权（对应 772.80 万元注册资本）以 1,511.2104 万元的价格转让给记丰商务；魏英将其所持渝丰有限 2.0298%的股权（对应 395.1030 万元注册资本）以 772.623917 万元的价格转让给记丰商务，即杨璋胜、魏英将其合计所持渝丰有限 6%的股权（对应 1,167.903 万元注册资本）以合计 2,283.834317 万元的价格转让给记丰商务，转让价格约为 1.9555 元每一注册资本，定价参照公司当时的净资产由各方协商确定。

## （2）杨璋胜向曾令果、吴波以及郭炳涛、杨琳翔提供借款的原因

由于前述股权转让价款的金额较大，作为受让方的曾令果、吴波、郭炳涛、杨琳翔筹措资金存在较大压力，而杨璋胜具备相应的资金实力；基于前述引进外部高管与家族内部财富分配的目的以及互相信任的基础，为了促成该等交易，杨璋胜向曾令果、吴波、郭炳涛、杨琳翔提供了相应的借款。

### ①关于曾令果、郭炳涛、杨琳翔的借款

曾令果、郭炳涛是公司高级管理人员，具备持续的收入来源和一定的资金实力，杨琳翔是公司的销售人员，未担任管理职务，具备持续的收入来源且其家庭具备一定的资金实力；但基于三人的现有收入水平和个人资产构成（其名下有价值的资产以房屋等为主），偿还借款亦存在较大压力，三人拟在公司上市且股票锁定期满后出让股份，将出让股份以及公司分红获得的相关收入用于归还借款；杨璋胜同意上述还款安排，在与曾令果、郭炳涛、杨琳翔在协商借款事宜时综合考虑了公司上市与股票锁定时间等，同意还款期限至 2028 年。

### ②关于吴波的借款

2017 年上半年，吴波考虑家庭原因不再担任公司副总经理，并于 2017 年 7 月正式退出公司管理工作。经公司核心股东协商一致，由实际控制人杨璋胜受让吴波所持股权，作为预留股份；后续若再引进高管，由杨璋胜向其转让该部分股权。2017 年 9 月，吴波将其所持渝丰有限 772.80 万元的股权转让给杨璋胜，转让价格为 1.9353 元每一注册资本，以公司当时的净资产作为依据，略高于吴波 2016 年 11 月的入股价格（1.5634 元每一注册资本）。

由于吴波 2016 年 11 月受让魏勇所持公司股权时，支付转让价款的资金最终来源于杨璋胜的借款，吴波于 2017 年 9 月将股权转让给杨璋胜并在获得转让价款后即将该等资金最终归还给了杨璋胜。此外，杨璋胜在受让了吴波所持渝丰有限 772.80 万元的股权后，于 2019 年 12 月将该等股权转让给了记丰商务，符合上述核心股东商定的安排。

综上，杨璋胜向曾令果、吴波、郭炳涛、杨琳翔提供借款具有合理性。

## 2、是否签署借款协议，借款协议的具体内容，包括但不限于借款时间、金额、利息，偿还安排及偿还资金来源，上述股东是否具备清偿能力

杨璋胜与曾令果、吴波之间于 2016 年 11 月就借款事宜达成了口头约定但并未签署书面协议，杨璋胜与郭炳涛、杨琳翔之间于 2019 年 12 月就借款事宜达成了口头约定但并未签署书面协议。

吴波已于 2017 年 9 月退出，在获得转让价款后将该等资金最终归还给了杨璋胜；杨璋胜与曾令果、郭炳涛、杨琳翔之间于 2024 年 4 月签署了《借款协议》，就借款事宜进行了确认，具体内容如下：

### （1）曾令果与杨璋胜之间借款协议的主要内容

2024 年 4 月 15 日，杨璋胜与曾令果签署《借款协议》，约定双方于 2016 年 11 月就杨璋胜向曾令果提供借款事宜达成了口头约定并已实际履行，但未签署书面协议，因此双方现就借款事宜在《借款协议》中进行确认，主要内容如下：

| 事项   | 主要约定内容                                    |
|------|-------------------------------------------|
| 借款金额 | 1,258.5370 万元                             |
| 借款期限 | 8 年，自杨璋胜或其指定的第三方首次将款项转账或存现至曾令果指定银行账户之日起算。 |

|           |                                                              |
|-----------|--------------------------------------------------------------|
|           | 考虑到截至《借款协议》签署之日，双方此前口头约定的借款期限即将到期，双方一致同意自原期限届满之日将借款期限延长 4 年。 |
| 实际提供借款的时间 | 2016 年 11 月至 2017 年 9 月                                      |
| 借款用途      | 支付曾令果受让公司股权的转让价款                                             |
| 借款利息      | 无利息                                                          |
| 还款期限      | 不晚于 2028 年 11 月 14 日                                         |

根据《借款协议》，曾令果应不晚于 2028 年 11 月 14 日向杨璋胜归还借款本金；截至本回复出具之日，上述借款尚未到期，曾令果尚未偿还借款。

## （2）郭炳涛与杨璋胜之间借款协议的主要内容

2024 年 4 月 15 日，杨璋胜与郭炳涛签署《借款协议》，约定双方于 2020 年 4 月就杨璋胜向郭炳涛提供借款事宜达成了口头约定并已实际履行，但未签署书面协议，因此双方现就借款事宜在《借款协议》中进行确认，主要内容如下：

| 事项        | 主要约定内容                                |
|-----------|---------------------------------------|
| 借款金额      | 1,137 万元                              |
| 借款期限      | 8 年，自杨璋胜或其指定的第三方首次将款项汇至郭炳涛指定银行账户之日起算。 |
| 实际提供借款的时间 | 2020 年 4 月至 5 月                       |
| 借款用途      | 郭炳涛为投资入伙记丰商务支付相应投资款                   |
| 借款利息      | 无利息                                   |
| 还款期限      | 不晚于 2028 年 4 月 20 日                   |

根据《借款协议》，郭炳涛应不晚于 2028 年 4 月 20 日向杨璋胜归还借款本金；截至本回复出具之日，上述借款尚未到期，郭炳涛尚未偿还借款。

## （3）杨琳翔与杨璋胜之间借款协议的主要内容

2024 年 4 月 15 日，杨璋胜与杨琳翔签署《借款协议》，约定双方于 2020 年 4 月就杨璋胜向杨琳翔提供借款事宜达成了口头约定并已实际履行，但未签署书面协议，因此双方现就借款事宜在《借款协议》中进行确认，主要内容如下：

| 事项        | 主要约定内容                                |
|-----------|---------------------------------------|
| 借款金额      | 1,150 万元                              |
| 借款期限      | 8 年，自杨璋胜或其指定的第三方首次将款项汇至杨琳翔指定银行账户之日起算。 |
| 实际提供借款的时间 | 2020 年 4 月至 5 月                       |
| 借款用途      | 杨琳翔为投资入伙记丰商务支付相应投资款                   |
| 借款利息      | 无利息                                   |



|      |                     |
|------|---------------------|
| 还款期限 | 不晚于 2028 年 4 月 20 日 |
|------|---------------------|

根据《借款协议》，杨琳翔应不晚于 2028 年 4 月 20 日向杨璋胜归还借款本金；截至本回复出具之日，上述借款尚未到期，杨琳翔尚未偿还借款。

(4) 曾令果、郭炳涛、杨琳翔的偿还资金来源，上述股东是否具备清偿能力

曾令果、郭炳涛作为公司董事和高级管理人员，具备持续的收入来源和一定的资金实力；杨琳翔具备持续的收入来源且其家庭具备一定的资金实力，但前述人员基于现有收入水平和个人资产构成（其名下有价值的资产以房屋等为主）以现金方式偿还全部借款存在较大压力；三人拟在公司上市且股票锁定期满后出让股份，将出让股份以及公司分红获得的相关收入用于归还借款。

据此，曾令果、郭炳涛、杨琳翔基于现有收入水平与个人资产构成在公司本次挂牌前以现金方式偿还完毕全部借款存在较大压力，但预计在借款期限届满时具备相应的清偿能力，偿还借款的资金最终来源于薪酬、公司分红及持股变现等收入。

### 3、结合曾令果与郭炳涛的资金流水核查情况，说明上述股份权属是否清晰，是否存在委托持股或其他利益安排

#### (1) 曾令果与郭炳涛的资金流水核查

曾令果、郭炳涛两人支付出资价款的资金最终来源于公司实际控制人杨璋胜的借款，截至本回复出具之日，该等借款的期限尚未届满，因此尚未归还。报告期内，曾令果、郭炳涛与公司的客户、供应商之间不存在大额异常资金往来。

(2) 曾令果、记丰商务（及其执行事务合伙人郭炳涛）已被认定为实际控制人的一致行动人，股份限售安排与公司实际控制人一致

曾令果、郭炳涛（通过记丰商务间接持有公司股份）入股公司的出资款最终来源于公司实际控制人杨璋胜提供的借款，参照《上市公司收购管理办法》中关于“一致行动人”的定义，基于谨慎性考虑，曾令果、记丰商务（及其执行事务合伙人郭炳涛）被认定为公司实际控制人的一致行动人，并与公司实际控制人及相关方签署了《关于保持一致行动的协议书》。

曾令果、记丰商务（及其执行事务合伙人郭炳涛）作为实际控制人的一致行动人，出具了《关于股份转让限制的承诺函》，承诺：其在公司挂牌前直接或间接持有的公司股票分三批解除转让限制，每批解除转让限制的股票数量为挂牌前所持股票的三分之一，解除转让限制的时间分别为挂牌之日、挂牌期满一年和挂牌期满二年。上述股份限售安排与公司实际控制人一致。

综上，曾令果、郭炳涛所持的公司股份权属清晰，不存在委托持股的安排，曾令果、记丰商务（及其执行事务合伙人郭炳涛）已被认定为实际控制人的一致行动人，股份限售安排与公司实际控制人一致。报告期内，曾令果、郭炳涛与公司的客户、供应商之间不存在大额异常资金往来，不存在其他利益安排。

（二）结合吴波入股、退出公司的背景、原因和合理性、吴波曾在公司的任职情况，说明上述股权转让未做股份支付处理的合理性，吴波入股及退出公司时间间隔较短的原因及合理性，退出时将股份转让至实际控制人的价格、定价依据及公允性，是否存在委托持股或其他利益安排；结合杨琳翔持股及任职情况，说明上述股权转让未做股份支付处理的合理性，是否存在利益输送

1、结合吴波入股、退出公司的背景、原因和合理性、吴波曾在公司的任职情况，说明上述股权转让未做股份支付处理的合理性

（1）吴波受让股权及退出背景

2016年11月，吴波担任公司的副总经理。经核心股东协商，在保证杨璋胜及魏英对公司控制权的前提下，为了公司发展需要，由魏勇转让部分股权给吴波。

2017年上半年，吴波考虑家庭原因不再担任公司副总经理。公司于2017年7月13日印发《关于解聘吴波同志职务的通知》，于2017年12月17日印发《关于公司组织架构调整及职务聘任的通知》，根据前述文件：经公司研究决定，2017年7月解聘吴波的副总经理职务，后续委派吴波担任公司华南大区（广东省、广西壮族自治区、福建省、海南省）的大区副经理，并实际主持华南大区的销售工作。经协商，吴波以公司每股净资产作为价格依据于2017年9月将所持的全部公司股权转让给杨璋胜。经核心股东协商，后续若再引进高管，由杨璋胜转让该部分股权给新引进的高管。

(2) 吴波不确认股份支付符合《企业会计准则第 11 号—股份支付》、财政部发布的会计准则应用案例以及《监管规则适用指引——会计类第 3 号》的有关规定

公司对吴波不确认股份支付主要基于以下原因：

1) 根据《企业会计准则第 11 号—股份支付》，股份支付，是指企业为获取职工和其他方提供服务而授予权益工具或者承担以权益工具为基础确定的负债的交易。

吴波自 2013 年 9 月入职公司担任非管理职务，于 2016 年 11 月作为高级管理人员（副总经理）受让股权，至 2017 年上半年因个人原因提出辞任副总经理，于 2017 年 7 月正式退出公司管理工作并于 2017 年 9 月将股权转让给杨璋胜。因此，吴波入股后实际参与公司管理工作的时间约为 8 个月，时间较短，公司实际上未享受到聘请吴波作为高级管理人员经营管理公司的服务价值。因此，公司对吴波不确认股份支付符合《企业会计准则第 11 号—股份支付》的有关规定。

2) 根据财政部于 2021 年 5 月 18 日发布的会计准则应用案例《股份支付准则应用案例—实际控制人受让股份是否构成新的股份支付》，因股权激励设立的持股平台的普通合伙人若以代持身份暂时持有受让股份，且未从受让股份中获得收益，则不构成新的股份支付。

吴波受让股权的资金来源于杨璋胜的借款，受让的股权来源于魏勇（杨璋胜之配偶魏英的哥哥）。吴波于 2017 年 7 月正式退出公司管理工作，经公司核心股东协商一致，由实际控制人杨璋胜以公司每股净资产作为价格依据受让吴波的股权作为预留股份，后续若再引进高管，由杨璋胜转让该部分股权给新引进的高管。

因此，杨璋胜受让吴波股权的行为属于“暂时持有”，目的不是为了激励实际控制人，实际控制人未从受让股权中实际获得收益，因此该交易不符合股份支付的定义，不构成新的股份支付。后续在 2019 年 12 月，杨璋胜将前述暂时持有的公司股权转让给激励对象郭炳涛（通过记丰商务间接持股）时，郭炳涛参照当时净资产以低价受让，从中获益，已按照财政部发布的会计准则应用案例确认股份支付，符合《企业会计准则第 11 号—股份支付》的相关规定。

3) 《监管规则适用指引—会计类第 3 号》规定,“实务中存在一些股权激励计划,职工需通过提供一段期间的服务以获取低价认购的股份,如果职工在服务期内离职,股权激励计划将要求职工将股份回售给公司。职工尽管因离职未取得相应股份,但将股份回售仍可取得一定的收益,例如回售价格为认股价格加固定回报率或者每股净资产等。

上述股权激励计划中,如果职工因回售股份取得的收益与企业自身权益工具价值相关,则属于股份支付,企业应当按照股份支付准则有关规定,确认相关费用;如果职工回售取得的收益与企业自身权益工具价值没有密切关系,则不属于股份支付,企业应当按照职工薪酬准则有关规定,在职工为取得该收益提供服务的期间内分期确认职工薪酬费用。”

针对吴波 2017 年 9 月向杨璋胜转让公司股权事宜,受让方系参照净资产为基础支付现金对价,与企业自身权益工具价值不存在密切关系,不适用股份支付的会计处理。同时,公司并未对吴波支付股权转让价款,无需确认职工薪酬。因此,公司对吴波不确认股份支付符合《监管规则适用指引——会计类第 3 号》的有关规定。

综上,涉及吴波的股权转让不确认股份支付符合《企业会计准则第 11 号——股份支付》、财政部发布的会计准则应用案例以及《监管规则适用指引——会计类第 3 号》的有关规定,具有合理性。

**2、吴波入股及退出公司时间间隔较短的原因及合理性,退出时将股份转让至实际控制人的价格、定价依据及公允性,是否存在委托持股或其他利益安排**

**(1) 吴波入股及退出公司时间间隔较短的原因及合理性,退出时将股份转让至实际控制人的价格、定价依据及公允性**

**1) 吴波入股及退出公司时间间隔较短的原因及合理性**

2016 年 11 月,吴波担任公司副总经理,基于公司业务发展及实际需求而引进公司高级管理人员的背景,魏勇转让部分股权给吴波,以作为对引入的公司高管的激励。

公司的办公场所、工厂均位于重庆,全体高管也长期在重庆工作,吴波因家

人长期在广东生活，考虑家庭原因拟回到广东，其工作岗位和职责发生变化，因此提出退出公司的管理经营。

公司于 2017 年 7 月 13 日印发《关于解聘吴波同志职务的通知》，于 2017 年 12 月 17 日印发《关于公司组织架构调整及职务聘任的通知》，根据前述文件：经公司研究决定，2017 年 7 月解聘吴波的副总经理职务，后续委派吴波担任公司华南大区的大区副经理，并实际主持华南大区的销售工作。根据吴波与公司于 2017 年 12 月 1 日续签的《劳动合同书》，吴波的职务为大区副经理，工作地点为广东省。

基于此，吴波考虑家庭原因回到广东工作，退出了公司的管理经营、不再担任高管，后续担任大区副经理，并于 2017 年 9 月将其所持公司股权转让并退出，具有合理性。

## 2) 吴波退出时将股份转让至实际控制人的价格、定价依据及公允性

2017 年 9 月，吴波将其所持渝丰有限 3.9702%的股权（对应 772.80 万元注册资本）以 1,495.60 万元的价格转让给杨璋胜，转让价格约为 1.9353 元每一注册资本，定价系参照公司当时的净资产由各方协商确定，略高于吴波 2016 年 11 月的入股价格（1.5634 元每一注册资本），考虑到吴波回到广东工作且退出了公司的管理经营、不再担任高管的背景，定价公允。

吴波已就本次股权转让事宜完成了纳税申报并缴纳了个人所得税。

## （2）吴波是否存在委托持股或其他利益安排

在直接持股层面：吴波前述于 2016 年 11 月以股权受让方式取得的公司股权不存在委托持股或其他利益安排。

在间接持股层面：吴波历史上曾经在禾腾商务、禾美商务平台中存在委托持股安排，但该等委托持股安排均已在公司本次新三板挂牌申报前解除并终止，且不存在权属争议或纠纷，具体如下：

| 代持人 | 持股平台 | 代持的出资份额（万元） | 对应公司股份数（股） <sup>1</sup> | 间接持股比例  | 代持形成时间               | 代持解除情况          | 代持解除时间  |
|-----|------|-------------|-------------------------|---------|----------------------|-----------------|---------|
| 曾令果 | 禾腾商务 | 50          | 126,588                 | 0.0548% | 2019年1月 <sup>2</sup> | 退出 <sup>3</sup> | 2020年7月 |
| 阮建萍 | 禾美商务 | 50          | 126,588                 | 0.0548% | 2017年9月 <sup>4</sup> | 还原              | 2024年5月 |
| 魏勇  |      | 24          | 60,753                  | 0.0263% | 2019年1月 <sup>5</sup> | 退出              | 2020年7月 |

吴波于2017年7月退出公司管理经营、卸任公司副总经理职务，并于2017年9月将其所持公司股权转让给杨璋胜。如前所述，基于原有的股权转让和借款安排，吴波退出直接持股，不再需要偿还大额借款，实质减轻了资金压力，符合其个人意愿。

基于看好公司发展的原因，其退出直接持股后，于2017年9月至11月期间合计出资了100万元（在禾腾商务层面，受让原合伙人杨雪灵的50万元出资份额并实名持有；在禾美商务层面，受让合伙人阮建萍的50万元出资份额并委托阮建萍代为持有），并于2019年1月追加了24万元出资（在禾美商务层面，受让合伙人魏勇的24万元出资份额并委托魏勇代为持有），即吴波通过取得禾腾商务、禾美商务的出资份额，间接持有了公司股权，该等间接持有股权的形式与公司其他非高管的员工一致，吴波受让前述出资份额的价格与平台其他合伙人的出资价格一致（对应公司股权约为4.11元每一注册资本），且间接持股比例与其

<sup>1</sup> 此表格中“对应公司股份数（股）”与“间接持股比例”均系以公司目前的注册资本为基础来计算。

<sup>2</sup> 2017年11月，禾腾商务原合伙人杨雪灵拟退出并转让其所持禾腾商务50万元出资份额，吴波于2017年11月20日与杨雪灵签署《合伙人财产份额转让协议》，以50万元的价格受让取得杨雪灵所持禾腾商务50万元出资份额，该等转让系于2018年6月完成工商变更登记，吴波于2018年6月成为禾腾商务的合伙人。2019年1月，吴波基于公司统一安排而委托曾令果进行代持。

<sup>3</sup> 2020年7月，吴波因存在资金需求，因此其在2020年公司统一安排各持股平台代持还原时退出了持股。

<sup>4</sup> 由于禾美商务合伙人入伙事宜系于2017年8月由各合伙人作出决议进行决策，并于9月完成工商变更手续，吴波系于2017年9月出资，因此未能在禾美商务增资时进行出资，而是通过受让阮建萍所持禾美商务50万元出资份额的方式委托阮建萍代为持有50万元出资份额。

<sup>5</sup> 2019年1月，吴波看好公司发展且基于其自身资金情况拟追加24万元出资，由于在此时点公司基于工商登记便利等角度正在统一安排代持事宜，吴波通过受让魏勇所持禾美商务24万元出资份额的方式委托魏勇代为持有24万元出资份额。

非高管的身份匹配，具有合理性。

前述代持的解除情况如下：

①就前述吴波与曾令果之间代持的形成与解除事宜，吴波已于 2020 年 8 月 8 日签署了《关于代持关系终止的确认函》，确认就前述代持关系及其解除不存在任何已经发生的、正在进行的或潜在的权属争议或纠纷，日后也不会就此事意向曾令果、禾腾商务、公司主张任何权利。该确认函已经重庆市公证处予以公证并出具了（2020）渝证字第 26800 号《公证书》。

②就前述吴波与魏勇之间代持的形成与解除事宜，吴波已于 2020 年 8 月 8 日签署了《关于代持关系终止的确认函》，确认就前述代持关系及其解除不存在任何已经发生的、正在进行的或潜在的权属争议或纠纷，日后也不会就此事意向魏勇、禾美商务、公司主张任何权利。该确认函已经重庆市公证处予以公证并出具了（2020）渝证字第 26799 号《公证书》。

③就前述吴波与阮建萍之间代持的形成与解除事宜，吴波与阮建萍已于 2024 年 5 月<sup>6</sup>共同签署了《关于代持关系终止的确认函》，确认就前述代持关系及其解除不存在任何已经发生的、正在进行的或潜在的权属争议或纠纷，日后也不会就此事意向对方、禾美商务、公司主张任何权利。

因此，吴波历史上曾经在禾腾商务、禾美商务平台中存在委托持股安排，但该等委托持股安排均已在公司本次新三板挂牌申报前解除并终止，且不存在权属争议或纠纷，不存在其他利益安排。

### **3、结合杨琳翔持股及任职情况，说明上述股权转让未做股份支付处理的合理性，是否存在利益输送**

#### **（1）杨琳翔在公司的持股情况与持股背景**

截至本回复出具之日，记丰商务共有 2 名合伙人，即郭炳涛、杨琳翔，二人

---

<sup>6</sup> 因重庆市公证处在当时不再提供代持解除所涉及的确认函公证服务事宜，该等代持确认函的签署未能进行公证，系由代持人与被代持人共同签署。

分别持有记丰商务 1,141.917158 万元出资份额，出资比例各为 50%。

记丰商务于 2019 年 10 月设立时的合伙人为杨璋胜与魏英。杨琳翔于 2019 年 12 月入伙至记丰商务，出资金额为 1,136.917158 万元；于 2020 年 9 月增加 5 万元出资份额，出资金额变更为 1,141.917158 万元；自 2020 年 9 月至今在记丰商务的出资份额未发生变动。

杨琳翔是公司实际控制人杨璋胜之兄杨彦斌的儿子。记丰商务系于 2019 年 12 月通过受让杨璋胜、魏英所持公司股权的方式入股公司，因此，杨琳翔系于 2019 年 12 月间接入股公司。主要背景是公司实际控制人杨璋胜、魏英以较低价格向没有在公司担任管理职务的家族成员转让部分股权。

## （2）杨琳翔在公司的任职情况

杨琳翔系于 2018 年 5 月入职于公司，历任华南大区的销售经理、大区副经理，其工作岗位属于公司销售人员，未担任过公司的董事或任何高级管理人员，未参与公司的管理。

## （3）杨琳翔间接入股不确认股份支付的合理性

《企业会计准则第 11 号——股份支付》规定，股份支付，是指企业为获取职工和其他方提供服务而授予权益工具或者承担以权益工具为基础确定的负债的交易。

根据中国证监会发布的《监管规则适用指引—发行类第 5 号》对股份支付的相关规定，通常情况下，解决股份代持等规范措施导致股份变动，家族内部财产分割、继承、赠与等非交易行为导致股份变动，资产重组、业务并购、转换持股方式、向老股东同比例配售新股等导致股份变动，有充分证据支持相关股份获取与发行人获得其服务无关的，不适用《企业会计准则第 11 号—股份支付》。

如前所述，杨琳翔是公司实际控制人杨璋胜之兄杨彦斌的儿子，其入股主要是公司实际控制人以较低价格（参照净资产）向没有在公司担任管理职务的家族成员转让部分股权，本质上系家族成员内部合意一致的财产调整、分配行为，属于非交易行为，与公司获得其服务无关。本次家族财产调整旨在为使家族成员共享渝丰科技发展带来的红利，实现家族成员的共同富裕和家族财产的共同增值，



并综合考虑了家族成员各方赡养实际控制人父母、长辈等家庭生活的付出、对过往公司经营发展的投入贡献等因素。

杨琳翔在公司担任华南大区的销售人员，不属于公司高级管理人员，且未参与公司的管理，系一般员工，其对公司的贡献与其他员工不存在实质差别。杨琳翔担任销售区域销售人员的薪资标准和公司其他同等销售岗位销售人员的薪资标准相同，杨琳翔作为公司销售人员为公司所提供的服务已经由公司通过薪酬向其支付了对价，不存在因其提供服务期或者设定隐含服务期而授予其股权的情形。因此，杨琳翔不确认股份支付符合《企业会计准则第 11 号—股份支付》的有关规定，具有合理性。

#### （4）杨琳翔间接持股不存在利益输送

如前所述，杨琳翔为公司实际控制人杨璋胜兄长杨彦斌之子，在毕业之后到公司工作，公司实际控制人以当时净资产协商定价向其转让一部分公司股权，以作为家族内部的财富分配，该转让行为与定价具有合理性。

报告期内，杨琳翔与公司的客户、供应商之间不存在大额异常资金往来。

此外，杨琳翔持有权益的持股平台记丰商务作为实际控制人的一致行动人，出具了《关于股份转让限制的承诺函》，承诺：其在公司挂牌前直接或间接持有的公司股票分三批解除转让限制，每批解除转让限制的股票数量为挂牌前所持股票的三分之一，解除转让限制的时间分别为挂牌之日、挂牌期满一年和挂牌期满二年。上述股份限售安排与公司实际控制人一致。

综上，杨琳翔间接持股不存在利益输送的情形。

**二、说明上述股东共同购买房屋的背景、原因及合理性，购买房屋的资金来源，是否存在借款，上述房产是否存在权属瑕疵，是否实际投入公司使用，出资实物估值的公允性，是否存在出资不实等情形。**

#### （一）上述股东共同购买房屋的背景、原因及合理性

杨璋胜、魏勇、苏朝生三人系于 2013 年按照一定比例，以按份共有的方式（比例为：杨璋胜 60%、魏勇 20%、苏朝生 20%，该比例与杨璋胜夫妇、魏勇和苏朝生当时在渝丰有限的持股比例相同）共同出资购买了“协信彩云湖一期项目”

的商品房。

三人共同购买该处房屋，一方面是基于看好当时的房地产市场行情以及相关房屋的增值潜力而购入，属于股东个人的投资行为；另一方面是根据当时公司发展需要，拟建立销售与办公中心以便于与客户对接及市场营销，该处房屋为商服用房，且其位置、面积均适合作为公司商务办公中心，三人按照约定的份额比例共同购买该处房屋后，可将其提供给公司使用或用作其他商业用途。基于上述考量，三位股东按照约定的份额比例共同出资购买该房屋。

综上，上述股东共同购买房屋具有合理性。

## （二）购买房屋的资金来源，是否存在借款

三位股东购房款项最终均来源于自有或家庭资金，其中：杨璋胜的购房款来源于其本人名下的理财账户资金；魏勇和苏朝生支付房款时出于资金周转的需要，曾存在借款筹集资金的情况，在三位股东以该房屋作价出资之前，前述借款均已还清。

## （三）上述房产是否存在权属瑕疵，是否实际投入公司使用

2013年，杨璋胜、魏勇和苏朝生与协信地产（中国）有限公司签订了《重庆市商品房买卖合同》，支付了相应购房款，取得了权利人登记为杨璋胜、魏勇、苏朝生的房屋产权证书，故三位股东购入相关房产时不存在权属瑕疵。

2016年12月，渝丰有限经股东会决议，同意将公司注册资本由11,100.00万元增加至16,162.07万元，新增注册资本5,062.07万元由杨璋胜、魏勇、苏朝生以共同所有的上述房产合计作价5,062.07万元进行出资，其中杨璋胜、魏勇、苏朝生分别出资3,037.25万元、1,012.41万元和1,012.41万元。2016年11月，银信资产评估有限公司重庆分公司（以下简称“银信评估重庆分公司”）出具了编号为“银信评报字[2016]渝第0013号”的《魏勇、杨璋胜、苏朝生拟对外投资的房地产市场价值评估项目评估报告》；2018年9月，天健会计师事务所（特殊普通合伙）重庆分所出具了编号为“天健渝验[2018]14号”的《验资报告》，截至2016年12月14日，三位股东就出资房屋办妥了所有权过户手续。此外，三位股东已完成了相应税费缴纳。

自 2014 年 3 月至 2016 年 12 月，虽然上述房屋的权利人并非公司，但当时的权利人杨璋胜、魏勇、苏朝生已将该房产无偿提供给公司作为商务办公中心使用；2016 年 12 月及以后，上述房产的权属已变更为公司所有，且一直被公司实际使用。

综上，上述房产不存在权属瑕疵，已经实际投入公司使用。

#### **（四）出资实物估值的公允性，是否存在出资不实等情形**

##### **1、针对出资房产估值，已出具评估报告和评估复核报告**

根据银信评估重庆分公司于 2016 年 11 月 30 日出具的《魏勇、杨璋胜、苏朝生拟对外投资的房地产市场价格价值评估项目评估报告》（银信评报字[2016]渝第 0013 号），截至评估基准日 2016 年 11 月 11 日，魏勇、杨璋胜、苏朝生共同所有的、用以向渝丰有限作价出资的位于九龙坡区科城路 166 号 2 幢的房地产（总建筑面积为 4,037.73 平方米）的评估价值为 5,062.07 万元。杨璋胜、魏勇、苏朝生以共同所有的出资房屋分别作价 3,037.25 万元、1,012.41 万元和 1,012.41 万元，即合计作价 5,062.07 万元认购公司新增的 5,062.07 万元注册资本，其出资金额未高于评估价值，出资定价合理，且已足额缴纳出资，缴纳了相关税款，不存在虚增资产的情况。

此外，鉴于银信评估重庆分公司是银信资产评估有限公司的分支机构，其不具备证券期货相关业务评估资格，基于谨慎性原则，公司已聘请银信资产评估有限公司针对出资房产进行评估复核。根据银信资产评估有限公司于 2024 年 6 月 5 日出具的《关于渝丰科技股份有限公司提供的“魏勇、杨璋胜、苏朝生拟对外投资的房地产市场价格价值评估项目评估报告”复核报告》（银信核报字（2024）第 D0001 号），其经过评估复核，认为：银信评估重庆分公司出具的“银信评报字[2016]渝第 0013 号”《魏勇、杨璋胜、苏朝生拟对外投资的房地产市场价格价值评估项目评估报告》中报告形式、评估依据、评估方法、评估程序实施过程、评估结论等合理。

##### **2、出资房产的估值与周边历史房价不存在明显差异**

（1）参考周边商业房产历史可比交易单价，出资房产的评估复核估值与原

## 评估报告估值不存在明显差异

根据银信资产评估有限公司出具的说明，经查询中国房价行情平台（<https://www.creprice.cn>）相关信息，对 2016 年 10 月至 2016 年 12 月区间，位于重庆市九龙坡区科城路周边以商业用途对外出售的房产进行检索，相关历史可比交易案例情况具体如下：

| 城市         | 行政区  | 小区名     | 用途 | 面积(m <sup>2</sup> ) | 楼层/楼高 | 总价(万元) | 单价(元/m <sup>2</sup> ) | 发布时间       |
|------------|------|---------|----|---------------------|-------|--------|-----------------------|------------|
| 重庆         | 九龙坡区 | 石桥铺     | 商铺 | 107                 | -     | 207    | 19,345.79             | 2016/12/25 |
| 重庆         | 九龙坡区 | 巴国城     | 商铺 | 440                 | 1/2 楼 | 800    | 18,181.82             | 2016/12/22 |
| 重庆         | 九龙坡区 | 巴国城     | 商铺 | 2,000               | -     | 3,800  | 19,000.00             | 2016/12/22 |
| 重庆         | 九龙坡区 | 金科五金机电城 | 商铺 | 128                 | -     | 233    | 18,203.13             | 2016/12/20 |
| 重庆         | 九龙坡区 | 石桥铺     | 商铺 | 75.74               | 1/-楼  | 145    | 19,144.44             | 2016/11/22 |
| 重庆         | 九龙坡区 | 中航九悦荟   | 商铺 | 152.8               | 1/3 楼 | 297    | 19,437.17             | 2016/11/11 |
| 重庆         | 九龙坡区 | 中航九悦荟   | 商铺 | 61                  | -     | 117    | 19,180.33             | 2016/11/11 |
| 重庆         | 九龙坡区 | 巴国城     | 商铺 | 151                 | 1/1 楼 | 282    | 18,675.50             | 2016/11/7  |
| 重庆         | 九龙坡区 | 石桥铺     | 商铺 | 116                 | 1/1 楼 | 226    | 19,482.76             | 2016/11/6  |
| 重庆         | 九龙坡区 | 中航九悦荟   | 商铺 | 78                  | 1/-楼  | 150    | 19,230.77             | 2016/10/13 |
| 重庆         | 九龙坡区 | 石桥铺     | 商铺 | 203                 | -     | 380    | 18,719.21             | 2016/10/4  |
| 重庆         | 九龙坡区 | 石桥铺     | 商铺 | 203                 | 1/1 楼 | 380    | 18,719.21             | 2016/10/4  |
| 历史可比交易平均单价 |      |         |    |                     |       |        | <b>18,943.34</b>      | -          |

根据上述历史可比交易的平均单价，本次评估复核采用平均单价为 18,943.34 元/m<sup>2</sup>。出于谨慎性原则，针对不同楼层房产采用不同评估复核单价，即临街楼层房产（名义层为 2 层）评估单价采用 18,940.00 元/m<sup>2</sup>，其余楼层（名义层 1 层、3 层）评估单价采用临街楼层的一半左右约 9,850 元/平方米，对应各楼层面积和评估复核估值计算情况如下：

| 房地证号                     | 楼层  | 名称      | 建筑面积(m <sup>2</sup> ) | 复核单价(元/m <sup>2</sup> ) | 复核估值(万元)        |
|--------------------------|-----|---------|-----------------------|-------------------------|-----------------|
| 114 房地证 2013 字第 008659 号 | 第 1 | 餐饮(跃 1) | 758.72                | 9,850.00                | 747.34          |
| 114 房地证 2013 字第 008650 号 | 第 1 | 超市      | 585.14                | 9,850.00                | 576.36          |
| 114 房地证 2013 字第 008645 号 | 第 1 | 商铺 1    | 58.80                 | 9,850.00                | 57.92           |
| 114 房地证 2013 字第 008660 号 | 第 1 | 商铺 2    | 38.10                 | 9,850.00                | 37.53           |
| 114 房地证 2013 字第 008647 号 | 第 1 | 商铺 3    | 31.77                 | 9,850.00                | 31.29           |
| 114 房地证 2013 字第 008649 号 | 第 1 | 商铺 4    | 20.09                 | 9,850.00                | 19.79           |
| 114 房地证 2013 字第 008646 号 | 第 1 | 商铺 5    | 13.88                 | 9,850.00                | 13.67           |
| 114 房地证 2013 字第 008648 号 | 第 1 | 商铺 6    | 175.53                | 9,850.00                | 172.90          |
| 114 房地证 2013 字第 008659 号 | 第 2 | 餐饮(跃 3) | 1,210.84              | 18,940.00               | 2,293.33        |
| 114 房地证 2013 字第 008659 号 | 第 3 | 餐饮(跃 4) | 1,144.86              | 9,850.00                | 1,127.69        |
| 合计                       | -   | -       | <b>4,037.73</b>       | -                       | <b>5,077.82</b> |

由上可知，参考 2016 年 11 月前后交易案例的平均单价，出资房产评估复核

估值为 5,077.82 万元，与原评估报告评估值无明显差异。

### （2）重庆市九龙坡区等区域法拍房相关单价与出资房产差异不大

经网络查询的公开数据，2016 年-2017 年期间重庆市九龙坡区等区域部分法拍房公告的价格情况如下：

| 公告时间       | 拍卖房产                                       | 面积<br>(m <sup>2</sup> ) | 拍卖保留价/<br>起拍价<br>(万元) | 单价<br>(万元<br>/m <sup>2</sup> ) |
|------------|--------------------------------------------|-------------------------|-----------------------|--------------------------------|
| 2016/12/19 | 重庆市九龙坡区黄桷坪新建路 2、3、4 栋 1、2 层房产              | 5,339.82                | 8,116.53              | 1.52                           |
| 2017/4/19  | 重庆市九龙坡区杨家坪兴胜路 68 号（九九商业大厦）负 1 层商场          | 972.08                  | 1,190.8               | 2.00                           |
| 2016/2/1   | 重庆市九龙坡区石新路 33 号渝州新城 6、9 幢 1-36 号商业门面       | 76.33                   | 130.77                | 2.00                           |
| 2016/11/9  | 重庆市九龙坡区杨家坪直港大道 18 号（金都香榭）1 栋 2-1、2-2 号商服用房 | 932.74                  | 839.47                | 1.23                           |
| 2016/11/9  | 重庆市九龙坡区杨家坪直港大道 18 号（金都香榭）1 栋 2-3 号商服用房     | 455.8                   | 410.22                | 1.71                           |
| 2016/8/3   | 重庆市渝中区长江二路 39 号附 19 号（兰波·红城丽景）第一层商铺 2 号    | 21.8                    | 32.7                  | 1.50                           |
| 2016/8/3   | 重庆市渝中区长江二路 39 号附 19 号（兰波·红城丽景）第一层商铺 3 号    | 20.01                   | 30.02                 | 1.50                           |
| 2016/8/3   | 重庆市渝中区长江二路 39 号附 19 号（兰波·红城丽景）第一层商铺 4 号    | 30.98                   | 46.47                 | 1.50                           |
| 2016/11/8  | 渝中区临江路 89 号负一层 B11#商铺                      | 12.54                   | 25.08                 | 1.50                           |
| 2016/11/8  | 渝中区临江路 89 号负一层 B12#商铺                      | 16.05                   | 32.1                  | 1.50                           |
| 2016/11/8  | 渝中区临江路 89 号负一层 B42#商铺                      | 12.54                   | 25.08                 | 2.00                           |
| 2016/11/8  | 渝中区临江路 89 号负一层 B43#商铺                      | 14.51                   | 29.02                 | 2.00                           |

上表中列示的重庆市九龙坡区等地区法拍房公告的单价处于 1.23 万元-2.00 万元区间，与出资房产的评估单价差异不大。

### （3）出资房产的评估单价与所在项目商办房产的平均售价不存在明显差异

经查询《重庆协信远创房地产开发有限公司 2016 年公开发行公司债券（第四期）募集说明书》，其披露了截至 2015 年末重庆地区已完工、在建、拟建项目相关情况，其中出资房产所在的彩云湖项目于 2007 年 12 月首次开盘，于 2012 年 5 月完工。截至 2015 年末，该项目商办房产的平均售价为 1.29 万元/平方米，该开发商在重庆地区各项目商办房产平均售价在 1.2-3.0 万元/平方米区间，与出资房产评估单价不存在明显差异。

综上,公司已就三位股东的房屋出资进行了评估与评估复核,杨璋胜、魏勇、苏朝生以共同所有的出资房屋分别作价 3,037.25 万元、1,012.41 万元和 1,012.41 万元,即合计作价 5,062.07 万元认购公司新增的 5,062.07 万元注册资本,其出资金额未高于评估价值,且经过评估复核,原评估结论合理,并且杨璋胜、魏勇、苏朝生已足额缴纳出资,符合当时适用的《公司法》的相关规定。经查询出资时点附近重庆市九龙坡区等区域商用房产历史成交价、法拍房保留价/起拍价,以及开发商披露的出资房产所在项目商办房产平均售价等,本次房产出资定价具有公允性和合理性,不存在出资不实的情形。

三、补充披露公司历次代持形成的背景、原因,结合平台合伙人出资流水、分红流水、股东会/股东大会参会及签字情况、全部代持人(包括代持份额受让人)与被代持人的访谈及确认情况,全面完整说明全部代持的形成与解除过程,是否均签订相关解除协议,涉及股权转让款的支付情况,代持还原或解除是否真实,是否存在纠纷或潜在纠纷;历史上股东人数是否存在超过 200 人的情形,是否存在非法公开发行或变相公开发行;目前公司是否股权清晰,目前公司股东人数经穿透后是否存在超过 200 人的情形

#### (一) 补充披露公司历次代持形成的背景、原因

公司已于《公开转让说明书》“第一节 基本情况”之“四、公司股本形成概况”之“(六)其他情况”之“具体情况说明”之“1、公司股东历史上存在的代持情况”中补充披露了公司历次代持形成的背景、原因如下:

“公司间接股东的代持主要分为两类情形,即:第一类,根据公司的统一安排形成的代持(下称“安排的代持”);第二类,公司未参与,系由合伙人与第三方自然人自行达成合意形成的代持(下称“合意的代持”),前述两类代持形成的背景和原因主要如下:

##### (1) 安排的代持的背景与原因

2019 年 1 月,根据公司的统一安排:

①禾腾商务:曾令果合计为 17 名自然人代为持有禾腾商务的 674 万元出资份额,经相关权益变动,截至 2019 年 1 月,曾令果合计为 19 名自然人代为持有

禾腾商务的 907 万元出资份额，对应占公司现有股本的比例为 0.9934%；

②世懋商务：苏朝生合计为 13 名自然人代为持有世懋商务的 640 万元出资份额，经相关权益变动，截至 2019 年 1 月，苏朝生合计为 18 名自然人代为持有世懋商务的 1,043 万元出资份额，对应占公司现有股本的比例为 1.1424%；

③禾美商务：魏勇合计为 29 名自然人代为持有禾美商务的 1,001 万元出资份额，经相关权益变动，截至 2019 年 1 月，魏勇合计为 33 名自然人代为持有禾美商务的 1,262 万元出资份额，对应占公司现有股本的比例为 1.3822%。

上述代持的背景与原因是：①降低和控制需要工商登记的合伙人数量，便于快速办理工商登记；②有利于公司管理在持股平台变动过程中新加入或退出的权益持有人。

## （2）合意的代持的背景与原因

### ①禾腾商务、世懋商务和禾美商务层面合意的代持的背景与原因

2016 年，公司拟筹备上市，公司员工、部分客户和供应商的关联自然人、公司高级管理人员的亲属或朋友等自然人看好公司发展，有入股意向。出于加深合作关系、吸引优秀人才等原因，公司同意相关人员间接入股公司，让前述主体分享上市红利。

2016 年 12 月，禾腾商务、世懋商务和禾美商务设立；2017 年 3 月，上述合伙企业增资入股渝丰有限；2017 年 8-9 月，禾腾商务、世懋商务和禾美商务就相关合伙人入伙事宜完成工商变更登记。

公司在设立禾腾商务、世懋商务和禾美商务时，对于该等持股平台的合伙人主要设置了相应的资格与金额要求，即：

#### A、资格要求：

人员限于以下几类：a、公司员工；b、客户和供应商的主要股东、董事、监事、高级管理人员、核心员工等；c、公司高级管理人员的亲属或朋友。

#### B、金额要求：

a、针对公司员工，出资金额需高于 10 万元（不含 10 万元）；b、针对公司员工以外的主体，出资金额需高于 20 万元（包含 20 万元）。

部分自然人看好公司的发展拟进行投资，但不满足相应资格、金额或时间要求，因此选择由持股平台的合伙人为其代持并成为被代持人。

## ②鹤朋荣光层面合意的代持的背景与原因

2020 年 9 月，公司综合考虑未来发展战略与资金需求拟再次进行融资，相关自然人设立鹤朋荣光作为投资平台对公司进行投资。被代持人 LIU, BEN HENG（刘本恒）考虑其作为加拿大籍人士可能影响工商登记手续的便利性，因此委托李建荣代持相关出资份额；被代持人安义辉、冯梅、叶国平认为代持较为便捷，故委托何光文代持相关出资份额。”

（二）结合平台合伙人出资流水、分红流水、股东会/股东大会参会及签字情况、全部代持人（包括代持份额受让人）与被代持人的访谈及确认情况，完整说明全部代持的形成与解除过程，是否均签订相关解除协议，涉及股权转让款的支付情况，代持还原或解除是否真实，是否存在纠纷或潜在纠纷

### 1、平台合伙人出资流水、分红流水核查总体情况

如前所述，记丰商务是郭炳涛与杨琳翔持有权益的平台，主办券商和律师核查了郭炳涛与杨琳翔在出资前、后各 3 个月的资金流水，以及其 2022 年和 2023 年取得分红款项前、后各 3 个月的分红流水，郭炳涛与杨琳翔的出资资金系源于杨璋胜的借款，不存在委托持股安排，具体可详见本回复“1.关于公司股权”之“一、①说明上述股东出资来源为实际控制人借款的原因及合理性，是否签署借款协议，借款协议的具体内容，包括但不限于借款时间、金额、利息，偿还安排及偿还资金来源，上述股东是否具备清偿能力；结合曾令果与郭炳涛的资金流水核查情况，说明上述股份权属是否清晰，是否存在委托持股或其他利益安排。②结合吴波入股、退出公司的背景、原因和合理性、吴波曾在公司的任职情况，说明上述股权转让未做股份支付处理的合理性，吴波入股及退出公司时间间隔较短的原因及合理性，退出时将股份转让至实际控制人的价格、定价依据及公允性，是否存在委托持股或其他利益安排；结合杨琳翔持股及任职情况，说明上述股权



转让未做股份支付处理的合理性，是否存在利益输送”。

除记丰商务外，自出资进入公司至 2024 年 5-6 月各持股平台代持还原前，按照工商登记的口径，禾腾商务、世懋商务、禾美商务、鹤朋荣光共有 186 名工商登记（含历史上退出）的合伙人<sup>7</sup>。

主办券商和律师对上述 186 名合伙人的资金流水核查及替代核查措施情况如下：

查阅合伙人出资流水，核查其出资时点前、后各 3 个月内是否存在大额整数资金转入的情形：共计核查 160 名合伙人（含历史上退出）的出资流水；另有 5 名合伙人系现金出资不涉及出资流水情况，其中 2 名合伙人系公司现有间接股东，已获取其股东调查函，另外 3 名系已退伙的合伙人，已对其进行访谈并获取其签署的确认函；其余 21 名合伙人因已经退伙或个人原因未提供其出资流水。

（1）针对已取得出资流水的核查情况：

在出资流水核查过程中，如前述 160 名合伙人的出资银行账户存在从除配偶以外的第三方账户大额整数资金转入的情形但合伙人未能提供相对应的支撑文件，则进一步要求该等合伙人提供分红流水，共计核查其中 81 名合伙人的分红流水。存在因下列原因不需要或未获取分红流水的情况：①部分合伙人是在 2023 年 12 月或 2024 年 1 月入伙，在核查时点因尚未获得分红而不涉及核查分红流水；②部分合伙人的出资系全部为第三方自然人代持，确定为代持情形，不涉及进一步核查分红流水；③部分合伙人因退伙等原因而未能提供分红流水。结合其出资流水和分红流水等资料，具体核查情况如下：

针对不存在代持的合伙人，访谈了相关合伙人或合伙人出资流水中大额转入资金的交易对方，取得了大额资金转入的交易对方签署的不存在委托代持的确认函，共计访谈 127 名工商登记（含历史上退出）的合伙人及 114 名资金交易对方；

---

<sup>7</sup> 存在部分合伙人同时在不同持股平台持股的情形，但考虑到其不同平台的出资会涉及不同的出资流水，所以此处数据未做剔除处理，系未剔除的数据。

针对确认存在代持的情况，取得了 23 名代持人与 77<sup>8</sup>名被代持人签署的《关于解除代持关系的确认函》或《关于代持关系终止的确认函》，其中包括 6 份涉及代持份额转让的代持人、代持份额转让方（原代持人）和代持份额受让方三方签署的《关于代持关系终止的确认函》，另有 3 份确认函已经重庆市公证处予以公证并出具《公证书》。除前述已经公证的情形，已对其余代持相关方进行了访谈。

（2）针对未取得出资流水的进一步核查情况：

1）取得并核查了其中 1 人的分红流水，及其签署的股东调查函；

2）1 名合伙人因未能取得联系而无法接受访谈或签署文件（该合伙人系于 2019 年 1 月退伙），核查了该合伙人出资至禾美商务时禾美商务的资金流水以及退伙时魏勇向其支付的出资份额转让价款凭证；

3）对剩余 19 名合伙人，对其进行了访谈或取得了其签署的确认函。其中，对 17 人进行了访谈并同时取得了其签署的确认函，其均确认在持有合伙份额期间不存在代持；有 2 名合伙人因故无法接受访谈，取得其签署的确认函，其确认在持有合伙份额期间不存在代持。

## 2、股东会/股东大会参会及签字情况

公司历次股东会与股东大会均系由公司直接股东参加，并由直接股东或其授权代表签字并盖章（适用于非自然人直接股东的情形），不存在被代持人参会或签字的情况。

## 3、全部代持人（包括代持份额受让人）与被代持人的访谈及确认情况

（1）针对安排的代持，全部被代持人均已签署了《关于解除代持关系的确认函》或《关于代持关系终止的确认函》，确认就代持关系及其解除事宜不存在任何已经发生的、正在进行的或潜在的权属争议或纠纷，日后也不会就此事向代持人、持股平台以及公司主张任何权利；前述确认函已经重庆市公证处于 2020

---

<sup>8</sup> 不同持股平台涉及的代持人和被代持人存在重合的情况，此处代持人和被代持人均未剔除重复的人数。

年 8 月予以公证并出具了《公证书》。

(2) 针对合意的代持，全体代持人与被代持人均签署了《关于解除代持关系的确认函》或《关于代持关系终止的确认函》，其中，针对代持份额存在转让的情形，代持人、原被代持人与受让的新的被代持人已签署三方确认函；在前述确认函中，有 3 份确认函已经重庆市公证处于 2021 年予以公证并出具了《公证书》，主办券商和律师对其他未经公证情形下的代持人与被代持人均进行了访谈。

有关全部代持人（包括代持份额受让人）与被代持人的访谈及确认情况具体可详见本问题回复之“4、全部代持的形成与解除过程，是否均签订相关解除协议，涉及股权转让款的支付情况”部分。

#### **4、全部代持的形成与解除过程，是否均签订相关解除协议，涉及股权转让款的支付情况**

##### **(1) 安排的代持的形成与解除过程**

公司历史上曾经存在统一安排的代持情形，2019 年 1 月，禾腾商务、世懋商务和禾美商务当时的 3 名执行事务合伙人合计为 70 名<sup>9</sup>自然人代持共计 3,283 万元出资份额，占目前公司总股本的比例为 3.60%。其中：曾令果曾为合计 19 名自然人代持禾腾商务合伙份额，苏朝生曾为合计 18 名自然人代持世懋商务合伙份额，魏勇曾为合计 33 名自然人代持禾美商务合伙份额。2020 年 6 月至 8 月，相关主体已解除并终止了代持关系，代持还原或解除真实，各方不存在纠纷或潜在纠纷。3 个持股平台统一安排的代持形成及解除过程如下：

##### **①禾腾商务**

##### **A、初始代持情况**

2019 年 1 月，出于工商登记便利、统一管理等因素考虑，根据公司的统一安排，何艳霞等 17 名禾腾商务当时的有限合伙人将其合计所持禾腾商务 674 万元出资份额转让给当时的执行事务合伙人曾令果，并委托曾令果代为持有出资份

---

<sup>9</sup> 因存在第三方自然人委托不同合伙人在不同持股平台代持合伙份额的情形，此处数据未进行剔重。

额，具体情况如下：

| 序号 | 被代持人                        | 代持人 | 代持出资金额（万元） | 占公司现有股本的比例 |
|----|-----------------------------|-----|------------|------------|
| 1  | 刘建川<br>(3273) <sup>10</sup> | 曾令果 | 70         | 0.0767%    |
| 2  | 何艳霞                         |     | 66         | 0.0723%    |
| 3  | 陶于福                         |     | 50         | 0.0548%    |
| 4  | 杨帆                          |     | 50         | 0.0548%    |
| 5  | 符建华                         |     | 50         | 0.0548%    |
| 6  | 刘军厂                         |     | 50         | 0.0548%    |
| 7  | 吴波                          |     | 50         | 0.0548%    |
| 8  | 杨扬                          |     | 38         | 0.0416%    |
| 9  | 南海平                         |     | 30         | 0.0329%    |
| 10 | 康宁                          |     | 30         | 0.0329%    |
| 11 | 赵静                          |     | 30         | 0.0329%    |
| 12 | 刘志云                         |     | 30         | 0.0329%    |
| 13 | 慕远贵                         |     | 30         | 0.0329%    |
| 14 | 于进江                         |     | 30         | 0.0329%    |
| 15 | 胡长生                         |     | 25         | 0.0274%    |
| 16 | 刘宇昌                         |     | 25         | 0.0274%    |
| 17 | 何建                          |     | 20         | 0.0219%    |
| 合计 |                             |     | 674        | 0.7382%    |

在进行代持安排时，曾令果向被代持人实际支付了转让价款，被代持人在收到相关款项后向曾令果进行返还。经核查曾令果提供的被代持人向其进行款项返还的银行流水，存在已有被代持人增加委托出资金额以及新的被代持人委托出资的情况，具体可详见下述“B、委托持股的演变”部分。

## B、委托持股的演变

2019年1月，已有的被代持人何艳霞增加了24万元出资份额，并委托曾令果代为持有；新的被代持人谢小庆等2人通过受让曾令果持有的合计209万元出资份额成为禾腾商务的隐名合伙人，并委托曾令果全额代持该等出资份额。具体情况如下：

<sup>10</sup> 禾腾商务设立时存在两位姓名同为“刘建川”的有限合伙人；为进行区分，本回复中称身份证尾号为2153的合伙人为刘建川；称身份证尾号为3273的合伙人为刘建川（3273），该合伙人已退伙。

| 时间         | 被代持人 | 代持人 | 变动金额<br>(万元) | 变动类型   | 变动金额占公司<br>现有股本的比例 |
|------------|------|-----|--------------|--------|--------------------|
| 2019 年 1 月 | 何艳霞  | 曾令果 | 24           | 增加代持份额 | 0.0263%            |
|            | 谢小庆  |     | 179          | 建立委托持股 | 0.1961%            |
|            | 杨辅益  |     | 30           |        | 0.0329%            |
| 合计         |      |     | 233          | --     | 0.2552%            |

### C、经过演变后的委托持股情况及其清理情况

经过前述演变后，曾令果合计为何艳霞等 19 名自然人代为持有禾腾商务的 907 万元出资份额，其委托持股及其解除情况具体如下：

| 序号 | 被代持人          | 代持人 | 代持出资金<br>额（万元） | 占公司现有<br>股本的比例 | 代持解除<br>情况 | 代持解除时<br>间 |
|----|---------------|-----|----------------|----------------|------------|------------|
| 1  | 刘建川<br>（3273） | 曾令果 | 70             | 0.0767%        | 已还原        | 2020 年 7 月 |
| 2  | 陶于福           |     | 50             | 0.0548%        |            |            |
| 3  | 杨帆            |     | 50             | 0.0548%        |            |            |
| 4  | 符建华           |     | 50             | 0.0548%        |            |            |
| 5  | 南海平           |     | 30             | 0.0329%        |            |            |
| 6  | 刘志云           |     | 30             | 0.0329%        |            |            |
| 7  | 慕远贵           |     | 30             | 0.0329%        |            |            |
| 8  | 刘宇昌           |     | 25             | 0.0274%        |            |            |
| 9  | 谢小庆           |     | 179            | 0.1961%        |            |            |
| 10 | 杨辅益           |     | 30             | 0.0329%        |            | 2020 年 8 月 |
| 11 | 何艳霞           |     | 90             | 0.0986%        |            |            |
| 12 | 刘军厂           |     | 50             | 0.0548%        |            |            |
| 13 | 康宁            |     | 30             | 0.0329%        |            |            |
| 14 | 赵静            |     | 30             | 0.0329%        |            |            |
| 15 | 于进江           |     | 30             | 0.0329%        |            |            |
| 16 | 胡长生           |     | 25             | 0.0274%        |            |            |
| 17 | 吴波            |     | 50             | 0.0548%        | 退出         |            |
| 18 | 杨扬            |     | 38             | 0.0416%        |            |            |
| 19 | 何建            |     | 20             | 0.0219%        |            |            |
| 合计 |               |     | 907            | 0.9934%        | --         | --         |

2020 年 7 月至 8 月，前述 19 名被代持人均已就其与曾令果之间的出资份额代持与解除事宜出具了《关于解除代持关系的确认函》或《关于代持关系终止的确认函》，确认就代持关系及其解除事宜不存在任何已经发生的、正在进行的或潜在的权属争议或纠纷，日后也不会就此事宜向曾令果、禾腾商务以及公司主张任何权利；前述确认函已经重庆市公证处于 2020 年 8 月予以公证并出具了《公

证书》。

此外，针对前述退出的情形，曾令果均已向被代持人退还了代持款项。

## ②世懋商务

### A、初始代持情况

2019 年 1 月，出于工商登记便利、统一管理等因素考虑，根据公司的统一安排，郑学平等 13 名世懋商务当时的有限合伙人合计将其所持世懋商务 640 万元出资份额转让给当时的执行事务合伙人苏朝生，并委托苏朝生代为持有出资份额，具体情况如下：

| 序号 | 被代持人 | 代持人 | 代持出资金额（万元） | 占公司现有股本的比例 |
|----|------|-----|------------|------------|
| 1  | 郑学平  | 苏朝生 | 85         | 0.0931%    |
| 2  | 黄海翔  |     | 80         | 0.0876%    |
| 3  | 杨宝芬  |     | 60         | 0.0657%    |
| 4  | 任明学  |     | 50         | 0.0548%    |
| 5  | 钟俊   |     | 50         | 0.0548%    |
| 6  | 李建林  |     | 50         | 0.0548%    |
| 7  | 刘少荣  |     | 50         | 0.0548%    |
| 8  | 陈开惠  |     | 45         | 0.0493%    |
| 9  | 汪志国  |     | 40         | 0.0438%    |
| 10 | 李赐和  |     | 40         | 0.0438%    |
| 11 | 李晓斌  |     | 30         | 0.0329%    |
| 12 | 刘君蕊  |     | 30         | 0.0329%    |
| 13 | 徐霞   |     | 30         | 0.0329%    |
| 合计 |      |     | 640        | 0.7010%    |

在进行代持安排时，苏朝生向被代持人实际支付了转让价款，被代持人在收到相关款项后向苏朝生进行返还。经核查苏朝生提供的被代持人向其进行款项返还的银行流水，存在已有被代持人增加或减少委托出资金额以及新的被代持人委托出资的情况，具体可详见下述“B、委托持股的演变”部分。

### B、委托持股的演变

2019 年 1 月，已有的被代持人陈开惠基于个人原因，委托苏朝生代持的金额减少 30 万元；已有的被代持人郑学平增加了 5 万元出资份额，并委托苏朝生代为持有；世懋商务登记的何光文等 3 名合伙人通过受让苏朝生持有的合计 153 万元出资份额并支付对价的方式增加了对世懋商务的出资，并将该部分新增的出

资份额委托苏朝生代持；新的被代持人杨芳荣等 2 人通过受让苏朝生持有的合计 275 万元出资成为世懋商务的隐名合伙人，并委托苏朝生全额代持该等出资份额。具体情况如下：

| 时间            | 被代持人 | 代持人 | 变动金额<br>(万元) | 变动类型   | 变动金额占公司<br>现有股本的比例 |
|---------------|------|-----|--------------|--------|--------------------|
| 2019 年 1<br>月 | 陈开惠  | 苏朝生 | 30           | 减少代持份额 | 0.0329%            |
| 合计            |      |     | 30           | --     | 0.0329%            |
| 2019 年 1<br>月 | 郑学平  | 苏朝生 | 5            | 增加代持份额 | 0.0055%            |
|               | 何光文  |     | 50           | 建立委托持股 | 0.0548%            |
|               | 孙玉山  |     | 70           |        | 0.0767%            |
|               | 谢小庆  |     | 33           |        | 0.0361%            |
|               | 杨芳荣  |     | 75           |        | 0.0821%            |
|               | 李叙充  |     | 200          |        | 0.2191%            |
| 合计            |      |     | 433          | --     | 0.4743%            |

### C、经过演变后的委托持股情况及其清理情况

经过前述演变后，苏朝生合计为郑学平等 18 名自然人代为持有世懋商务的 1,043 万元出资份额，其委托持股及其解除情况具体如下：

| 序号 | 被代持人 | 代持人 | 代持出资金额<br>（万元） | 占公司现有股本的比例 | 代持解除情况 | 代持解除时间     |
|----|------|-----|----------------|------------|--------|------------|
| 1  | 郑学平  | 苏朝生 | 90             | 0.0986%    | 已还原    | 2020 年 7 月 |
| 2  | 任明学  |     | 50             | 0.0548%    |        |            |
| 3  | 陈开惠  |     | 15             | 0.0164%    |        |            |
| 4  | 汪志国  |     | 40             | 0.0438%    |        |            |
| 5  | 徐霞   |     | 30             | 0.0329%    |        |            |
| 6  | 何光文  |     | 50             | 0.0548%    |        |            |
| 7  | 孙玉山  |     | 70             | 0.0767%    |        |            |
| 8  | 谢小庆  |     | 33             | 0.0361%    |        |            |
| 9  | 杨芳荣  |     | 75             | 0.0821%    |        | 2020 年 8 月 |
| 10 | 黄海翔  |     | 80             | 0.0876%    |        |            |
| 11 | 杨宝芬  |     | 60             | 0.0657%    |        |            |
| 12 | 钟俊   |     | 50             | 0.0548%    |        |            |
| 13 | 李建林  |     | 50             | 0.0548%    |        |            |
| 14 | 刘少荣  |     | 50             | 0.0548%    |        |            |
| 15 | 李赐和  |     | 40             | 0.0438%    |        |            |
| 16 | 李晓斌  |     | 30             | 0.0329%    |        |            |
| 17 | 刘君蕊  |     | 30             | 0.0329%    |        |            |
| 18 | 李叙充  |     | 200            | 0.2191%    |        |            |
| 合计 |      |     | 1,043          | 1.1424%    | --     | --         |

2020年7月至8月，前述18名被代持人均已就其与苏朝生之间的权益代持与解除事宜出具了《关于解除代持关系的确认函》，确认就代持关系及其解除事宜不存在任何已经发生的、正在进行的或潜在的权属争议或纠纷，日后也不会就此事宜向苏朝生、禾美商务以及公司主张任何权利；前述确认函已经重庆市公证处于2020年8月予以公证并出具了《公证书》。

### ③禾美商务

#### A、初始代持情况

2019年1月，出于工商登记便利、统一管理等因素考虑，根据公司的统一安排，魏祥义等29名禾美商务当时的有限合伙人将其所持禾美商务1,001万元出资份额转让给当时的执行事务合伙人魏勇，并委托魏勇代为持有出资份额，具体情况如下：

| 序号 | 被代持人 | 代持人 | 代持出资金额（万元） | 占公司现有股本的比例 |
|----|------|-----|------------|------------|
| 1  | 魏祥义  | 魏勇  | 80         | 0.0876%    |
| 2  | 杨周全  |     | 72         | 0.0789%    |
| 3  | 王树钦  |     | 70         | 0.0767%    |
| 4  | 杨文然  |     | 60         | 0.0657%    |
| 5  | 杨曙升  |     | 60         | 0.0657%    |
| 6  | 孙永敬  |     | 53         | 0.0580%    |
| 7  | 王熠晖  |     | 50         | 0.0548%    |
| 8  | 汪雪梅  |     | 50         | 0.0548%    |
| 9  | 吉祥胜  |     | 46         | 0.0504%    |
| 10 | 吴书成  |     | 45         | 0.0493%    |
| 11 | 蒋斌   |     | 32         | 0.0350%    |
| 12 | 郑海   |     | 30         | 0.0329%    |
| 13 | 刘强   |     | 30         | 0.0329%    |
| 14 | 何福睿  |     | 30         | 0.0329%    |
| 15 | 黄华阳  |     | 30         | 0.0329%    |
| 16 | 程志芳  |     | 30         | 0.0329%    |
| 17 | 曾浩涛  |     | 28         | 0.0307%    |
| 18 | 覃梅艳  |     | 23         | 0.0252%    |
| 19 | 杨克清  |     | 20         | 0.0219%    |
| 20 | 刘政涛  |     | 20         | 0.0219%    |
| 21 | 童强   |     | 20         | 0.0219%    |
| 22 | 刘团委  |     | 20         | 0.0219%    |
| 23 | 吴豪鑫  |     | 20         | 0.0219%    |
| 24 | 黎富昌  |     | 17         | 0.0186%    |



|    |     |  |       |         |
|----|-----|--|-------|---------|
| 25 | 关小琴 |  | 16    | 0.0175% |
| 26 | 胡睿雪 |  | 14    | 0.0153% |
| 27 | 刘艳芳 |  | 12    | 0.0131% |
| 28 | 李永炳 |  | 12    | 0.0131% |
| 29 | 何正君 |  | 11    | 0.0120% |
| 合计 |     |  | 1,001 | 1.0964% |

在进行代持安排时，魏勇向被代持人实际支付了转让价款，被代持人在收到相关款项后向魏勇进行返还。经核查魏勇提供的被代持人向其进行款项返还的银行流水，存在已有被代持人增加或减少委托出资金额以及新的被代持人委托出资的情况，具体可详见下述“B、委托持股的演变”部分。

## B、委托持股的演变

2019 年 1 月，已有的被代持人杨周全等 5 人基于个人原因，合计减少了委托魏勇代持的 41 万元出资份额；已有的被代持人魏祥义等 2 人合计增加了 92 万元出资份额，并委托魏勇代为持有；新的被代持人谢小庆等 4 人通过受让魏勇合计持有的 210 万元出资份额成为禾美商务的隐名合伙人，并委托魏勇全额代持该等出资份额。具体情况如下：

| 时间         | 委托出资人 | 代持人 | 变动金额<br>（万元） | 变动类型   | 变动金额占公司<br>现有股本的比例 |
|------------|-------|-----|--------------|--------|--------------------|
| 2019 年 1 月 | 杨周全   | 魏勇  | 10           | 减少代持份额 | 0.0110%            |
|            | 王树钦   |     | 5            |        | 0.0055%            |
|            | 吴书成   |     | 5            |        | 0.0055%            |
|            | 曾浩涛   |     | 8            |        | 0.0088%            |
|            | 杨克清   |     | 13           |        | 0.0142%            |
| 合计         |       |     | 41           | --     | 0.0449%            |
| 2019 年 1 月 | 魏祥义   | 魏勇  | 50           | 增加代持份额 | 0.0548%            |
|            | 杨文然   |     | 42           |        | 0.0460%            |
|            | 谢小庆   |     | 106          | 建立委托持股 | 0.1161%            |
|            | 徐长菊   |     | 20           |        | 0.0219%            |
|            | 吴波    |     | 24           |        | 0.0263%            |
|            | 黄琨    |     | 60           |        | 0.0657%            |
| 合计         |       |     | 302          | --     | 0.3308%            |

## C、经过演变后的委托持股情况及其清理情况

经过前述演变后，魏勇合计为魏祥义等 33 名自然人代为持有禾美商务的 1,262 万元合伙份额，其委托持股及其解除情况具体如下：

| 序号 | 被代持人 | 代持人 | 代持出资金额<br>（万元） | 占公司现有股本的比例 | 代持解除情况 | 代持解除时间     |
|----|------|-----|----------------|------------|--------|------------|
| 1  | 魏祥义  | 魏勇  | 130            | 0.1424%    | 已还原    | 2020 年 7 月 |
| 2  | 王熠晖  |     | 50             | 0.0548%    |        |            |
| 3  | 蒋斌   |     | 32             | 0.0350%    |        |            |
| 4  | 刘强   |     | 30             | 0.0329%    |        |            |
| 5  | 黄华阳  |     | 30             | 0.0329%    |        |            |
| 6  | 程志芳  |     | 30             | 0.0329%    |        |            |
| 7  | 杨克清  |     | 7              | 0.0077%    |        |            |
| 8  | 刘团委  |     | 20             | 0.0219%    |        |            |
| 9  | 吴豪鑫  |     | 20             | 0.0219%    |        |            |
| 10 | 李永炳  |     | 12             | 0.0131%    |        |            |
| 11 | 谢小庆  |     | 106            | 0.1161%    |        |            |
| 12 | 徐长菊  |     | 20             | 0.0219%    |        |            |
| 13 | 黄琨   |     | 60             | 0.0657%    |        |            |
| 14 | 杨周全  |     | 62             | 0.0679%    |        | 2020 年 8 月 |
| 15 | 王树钦  |     | 65             | 0.0712%    |        |            |
| 16 | 杨文然  |     | 102            | 0.1117%    |        |            |
| 17 | 杨曙升  |     | 60             | 0.0657%    |        |            |
| 18 | 孙永敬  |     | 53             | 0.0580%    |        |            |
| 19 | 吉祥胜  |     | 46             | 0.0504%    |        |            |
| 20 | 吴书成  |     | 40             | 0.0438%    |        |            |
| 21 | 曾浩涛  |     | 20             | 0.0219%    |        |            |
| 22 | 覃梅艳  |     | 23             | 0.0252%    |        |            |
| 23 | 刘政涛  |     | 20             | 0.0219%    |        |            |
| 24 | 童强   |     | 20             | 0.0219%    |        |            |
| 25 | 黎富昌  |     | 17             | 0.0186%    |        |            |
| 26 | 关小琴  |     | 16             | 0.0175%    |        |            |
| 27 | 胡睿雪  |     | 14             | 0.0153%    |        |            |
| 28 | 刘艳芳  |     | 12             | 0.0131%    |        |            |
| 29 | 何正君  |     | 11             | 0.0120%    |        |            |
| 30 | 郑海   |     | 30             | 0.0329%    | 退出     | 2020 年 6 月 |
| 31 | 汪雪梅  |     | 50             | 0.0548%    |        | 2020 年 7 月 |
| 32 | 何福睿  |     | 30             | 0.0329%    |        |            |
| 33 | 吴波   |     | 24             | 0.0263%    |        |            |
| 合计 |      |     | 1,262          | 1.3822%    | --     | --         |

2020年7月至8月，前述33名被代持人均已就其与魏勇之间的权益代持与解除事宜出具了《关于解除代持关系的确认函》或《关于代持关系终止的确认函》，确认就代持关系及其解除事宜不存在任何已经发生的、正在进行的或潜在的权属争议或纠纷，日后也不会就此事宜向魏勇、禾美商务以及公司主张任何权利；前

述确认函已经重庆市公证处于 2020 年 8 月予以公证并出具了《公证书》。

此外，针对前述退出的情形，魏勇均已向被代持人退还了代持款项。

## （2）合意的代持的形成与解除过程

在合意的代持中，曾经存在 23 名合伙人合计为 77 名自然人代持共计 2,996 万元出资份额的情形，占公司目前总股本的比例为 3.18%，其中：禾腾商务 10 名合伙人为合计 23 名自然人代持合伙份额，世懋商务 3 名合伙人为合计 5 名自然人代持合伙份额，禾美商务 8 名合伙人为合计 45 名自然人代持合伙份额，鹤朋荣光 2 名合伙人为合计 4 名自然人代持合伙份额。截至本回复出具之日，相关主体已解除并终止了代持关系，代持还原或解除真实，各方不存在纠纷或潜在纠纷。

此外，在合意的代持中：①禾腾商务的合伙人魏萍以及禾美商务的合伙人阮建萍存在集中为第三方自然人代持且在代持过程中存在代持份额转让的情形；②其他合伙人不存在集中代持或在代持过程中进行代持份额转让的情形。

两种情形下的代持形成与解除过程具体如下：

### ①集中代持且代持过程中存在代持份额转让的情形

#### A、魏萍为第三方自然人代持的形成与解除过程

##### a、初始代持情况

魏萍是公司员工，在公司的工作年限较长，部分未满足公司有关入股的资格或金额要求的公司员工、魏萍的朋友等自然人基于看好公司发展以及对魏萍的信任，委托魏萍代为持有禾腾商务的出资份额。

2016 年 12 月，魏萍合计为邓勇等 6 名自然人代为持有禾腾商务 65 万元的出资份额，具体情况如下：

| 序号 | 被代持人 | 代持人 | 代持形成时间      | 代持出资金额<br>(万元) | 占公司现有股本<br>的比例 |
|----|------|-----|-------------|----------------|----------------|
| 1  | 邓勇   | 魏萍  | 2016 年 12 月 | 10             | 0.0110%        |
| 2  | 李黎   |     |             | 10             | 0.0110%        |
| 3  | 殷丽瑶  |     |             | 10             | 0.0110%        |
| 4  | 会莉   |     |             | 18             | 0.0197%        |
| 5  | 刘小俊  |     |             | 7              | 0.0077%        |

| 序号 | 被代持人 | 代持人 | 代持形成时间 | 代持出资金额<br>(万元) | 占公司现有股本<br>的比例 |
|----|------|-----|--------|----------------|----------------|
| 6  | 万祖伟  |     |        | 10             | 0.0110%        |
| 合计 |      |     |        | 65             | 0.0712%        |

### b、委托持股的演变

2022年2月，已有的被代持人万祖伟将其委托魏萍代持的禾腾商务10万元出资份额转让给会莉，会莉向万祖伟支付了相应的转让价款，万祖伟与魏萍解除了委托持股关系，改为由魏萍为会莉代持10万元出资份额。该变动的出资份额占公司现有股本的比例为0.0110%。

### c、经过演变后的委托持股情况及其清理情况

经过前述演变后，截至2024年6月代持还原前，魏萍合计为邓勇等5名自然人代为持有禾腾商务65万元的出资份额，其委托持股及其解除情况具体如下：

| 序号 | 被代持人 | 代持人 | 代持出资金额（万元） | 占公司现有股本的比例 | 代持解除情况 | 代持解除时间     |
|----|------|-----|------------|------------|--------|------------|
| 1  | 邓勇   | 魏萍  | 10         | 0.0110%    | 已还原    | 2024 年 5 月 |
| 2  | 李黎   |     | 10         | 0.0110%    |        |            |
| 3  | 殷丽瑶  |     | 10         | 0.0110%    |        |            |
| 4  | 会莉   |     | 28         | 0.0307%    |        |            |
| 5  | 刘小俊  |     | 7          | 0.0077%    |        |            |
| 合计 |      |     | 65         | 0.0712%    | --     | --         |

魏萍与上述被代持人之间就前述权益代持与解除事宜出具了《关于代持关系终止的确认函》，确认就代持关系及其解除事宜不存在任何已经发生的、正在进行的或潜在的权属争议或纠纷，日后也不会就此事宜向禾腾商务以及公司主张任何权利。

其中，如前所述，万祖伟与会莉之间存在出资份额转让的情形，万祖伟将其委托魏萍代持的禾腾商务10万元出资份额转让给会莉，会莉向万祖伟支付了相应的转让价款，万祖伟与魏萍解除了委托持股关系，改为由魏萍为会莉代持10万元出资份额。就此情形，魏萍、万祖伟与会莉签署了三方确认函，三人确认就代持关系及其解除事宜不存在任何已经发生的、正在进行的或潜在的权属争议或纠纷，日后也不会就此事宜向禾腾商务以及公司主张任何权利。

### B、阮建萍为第三方自然人代持的形成与解除过程

## a、初始代持情况

阮建萍截至目前已从公司退休，在禾美商务向渝丰有限投资时在公司任职且工作年限较长，部分未满足公司有关入股的资格、金额或出资时间要求的公司员工、阮建萍的朋友等自然人基于看好公司发展以及对阮建萍的信任，委托阮建萍代为持有禾美商务的出资份额。

2016年12月，阮建萍合计为20名自然人代为持有禾美商务171万元的合伙份额，具体情况如下：

| 序号 | 被代持人 | 代持人 | 代持形成时间      | 代持出资金额<br>（万元） | 占公司现有股本<br>的比例 |
|----|------|-----|-------------|----------------|----------------|
| 1  | 魏芙蓉  | 阮建萍 | 2016 年 12 月 | 26             | 0.0285%        |
| 2  | 水群   |     |             | 40             | 0.0438%        |
| 3  | 毛西建  |     |             | 20             | 0.0219%        |
| 4  | 李品良  |     |             | 10             | 0.0110%        |
| 5  | 徐陈云  |     |             | 10             | 0.0110%        |
| 6  | 董富贵  |     |             | 10             | 0.0110%        |
| 7  | 杨永新  |     |             | 10             | 0.0110%        |
| 8  | 徐涛   |     |             | 6              | 0.0066%        |
| 9  | 刘仁刚  |     |             | 5              | 0.0055%        |
| 10 | 李艳   |     |             | 5              | 0.0055%        |
| 11 | 杜国成  |     |             | 5              | 0.0055%        |
| 12 | 袁继英  |     |             | 5              | 0.0055%        |
| 13 | 贾金龙  |     |             | 3              | 0.0033%        |
| 14 | 李志均  |     |             | 3              | 0.0033%        |
| 15 | 安堂珍  |     |             | 3              | 0.0033%        |
| 16 | 邹锦全  |     |             | 3              | 0.0033%        |
| 17 | 虞永凤  |     |             | 2              | 0.0022%        |
| 18 | 陆彬   |     |             | 2              | 0.0022%        |
| 19 | 费必贤  |     |             | 2              | 0.0022%        |
| 20 | 胡静   |     |             | 1              | 0.0011%        |
| 合计 |      |     |             | 171            | 0.1873%        |

## b、委托持股的演变

## I、解除或减少委托持股的情况

在2017年3月至2023年12月期间，虞永凤等5名原被代持人将其分别委托阮建萍代持的禾美商务合计22万元出资份额转让至魏芙蓉，魏芙蓉已支付了相应了份额转让价款，前述5人与阮建萍解除了委托持股关系，改为由阮建萍为

魏芙蓉代持该等 22 万元出资份额。

2018 年 1 月至 2023 年 6 月，阮建萍分别向杨永新等 4 名原被代持人一次性退还为其代持的禾美商务合计 18 万元出资价款，并与其解除了委托持股关系。

2023 年 12 月，毛西建与阮建萍签订了合伙份额转让协议，约定阮建萍将其为毛西建代持的禾美商务 20 万元的出资份额转让至毛西建，即将毛西建还原成为禾美商务的工商登记层面的合伙人，代持关系已解除。

前述解除或减少委托持股的具体变动情况如下：

| 时间          | 被代持人 | 代持人 | 变动金额<br>(万元) | 变动原因           | 变动金额占公司<br>现有股本的比例 |
|-------------|------|-----|--------------|----------------|--------------------|
| 2017 年 3 月  | 徐陈云  | 阮建萍 | 10           | 代持份额转让<br>至魏芙蓉 | 0.0110%            |
| 2017 年 3 月  | 虞永凤  |     | 2            |                | 0.0022%            |
| 2018 年 5 月  | 陆彬   |     | 2            |                | 0.0022%            |
| 2023 年 2 月  | 贾金龙  |     | 3            |                | 0.0033%            |
| 2023 年 12 月 | 董姗姗  |     | 5            |                | 0.0055%            |
| 2018 年 1 月  | 杨永新  |     | 10           | 个人原因代持<br>解除   | 0.0110%            |
| 2023 年 3 月  | 费必贤  |     | 2            |                | 0.0022%            |
| 2023 年 3 月  | 袁继英  |     | 5            |                | 0.0055%            |
| 2023 年 6 月  | 胡静   |     | 1            |                | 0.0011%            |
| 2023 年 12 月 | 毛西建  |     | 20           | 代持还原           | 0.0219%            |
| 合计          |      |     | 60           | --             | 0.0657%            |

## II、建立或增加委托持股的情况

在 2017 年 9 月至 2023 年 3 月，吴波等 4 名新的被代持人委托阮建萍代为持有禾美商务合计 72 万元出资份额。

在 2017 年 3 月至 2023 年 12 月期间，如前所述，魏芙蓉受让了虞永凤等 5 名原被代持人委托阮建萍代持的禾美商务合计 22 万元出资份额，并已支付了相应了份额转让价款，同时魏芙蓉于 2023 年 6 月委托阮建萍新增持有 1 万元出资份额。

前述建立或增加委托持股的具体变动情况如下：

| 时间             | 被代持人 | 代持人 | 变动金额<br>（万元） | 变动原因              | 变动金额占公司<br>现有股本的比例 |
|----------------|------|-----|--------------|-------------------|--------------------|
| 2019 年 6 月     | 董姗姗  | 阮建萍 | 5            | 建立委托持股            | 0.0055%            |
| 2017 年 3 月     | 魏芙蓉  |     | 10           | 魏芙蓉受让徐陈云的<br>代持份额 | 0.0110%            |
| 2017 年 3 月     |      |     | 2            | 魏芙蓉受让虞永凤的<br>代持份额 | 0.0022%            |
| 2018 年 5 月     |      |     | 2            | 魏芙蓉受让陆彬的<br>代持份额  | 0.0022%            |
| 2023 年 2 月     |      |     | 3            | 魏芙蓉受让贾金龙的<br>代持份额 | 0.0033%            |
| 2023 年 6 月     |      |     | 1            | 增加代持份额            | 0.0011%            |
| 2023 年 12<br>月 |      |     | 5            | 魏芙蓉受让董姗姗的<br>代持份额 | 0.0055%            |
| 2017 年 9 月     | 吴波   |     | 50           | 建立委托持股            | 0.0548%            |
| 2018 年 1 月     | 李伟斌  |     | 10           |                   | 0.0110%            |
| 2023 年 3 月     | 赵明明  |     | 7            |                   | 0.0077%            |
| 合计             |      |     | 95           | --                | 0.1041%            |

c、经过演变后的委托持股情况及其清理情况

经过前述演变后，截至 2024 年 6 月代持还原前，阮建萍合计为水群等 14 名自然人代为持有禾美商务的 206 万元出资份额，其委托持股及其解除情况具体如下：

| 序号 | 被代持人 | 代持人 | 代持出资金额（万元） | 占公司现有股本的比例 | 代持解除情况 | 代持解除时间     |
|----|------|-----|------------|------------|--------|------------|
| 1  | 魏芙蓉  | 阮建萍 | 49         | 0.0537%    | 已还原    | 2024 年 5 月 |
| 2  | 水群   |     | 40         | 0.0438%    |        |            |
| 3  | 董富贵  |     | 10         | 0.0110%    |        |            |
| 4  | 吴波   |     | 50         | 0.0548%    |        |            |
| 5  | 李品良  |     | 10         | 0.0110%    | 已清理退出  | 2024 年 3 月 |
| 6  | 徐涛   |     | 6          | 0.0066%    |        | 2024 年 5 月 |
| 7  | 刘仁刚  |     | 5          | 0.0055%    |        |            |
| 8  | 李艳   |     | 5          | 0.0055%    |        |            |
| 9  | 杜国成  |     | 5          | 0.0055%    |        |            |
| 10 | 李志均  |     | 3          | 0.0033%    |        |            |
| 11 | 安堂珍  |     | 3          | 0.0033%    |        |            |
| 12 | 邹锦全  |     | 3          | 0.0033%    |        |            |
| 13 | 李伟斌  |     | 10         | 0.0110%    |        |            |
| 14 | 赵明明  |     | 7          | 0.0077%    |        |            |
| 合计 |      |     | 206        | 0.2256%    | --     | --         |

阮建萍与上述被代持人之间就前述权益代持与解除事宜出具了《关于代持关系终止的确认函》，确认就代持关系及其解除事宜不存在任何已经发生的、正在进行的或潜在的权属争议或纠纷，日后也不会就此事宜向禾美商务以及公司主张任何权利。

其中，如前所述，虞永凤等 5 人与魏芙蓉之间存在出资份额转让的情形，魏芙蓉向虞永凤等 5 人支付了相应的转让价款，虞永凤等 5 人与阮建萍解除了委托持股关系，改为由阮建萍为魏芙蓉代持前述合计 22 万元出资份额。针对该情形，阮建萍、魏芙蓉与虞永凤等 5 名转让人分别签署了三方确认函，确认就代持关系及其解除事宜不存在任何已经发生的、正在进行的或潜在的权属争议或纠纷，日后也不会就此事宜向禾美商务以及公司主张任何权利。

## ②其他代持情形

在合意的代持中，除前述魏萍、阮建萍所涉及的集中代持的情形，其他代持的形成与解除过程具体如下：



| 序号 | 持股平台 | 合伙人（代<br>持人）  | 被代持人 | 代持形成时间                     | 代持出资金额<br>（万元） | 在公司的间接持<br>股比例 | 代持解除情况 | 代持解除时间       |
|----|------|---------------|------|----------------------------|----------------|----------------|--------|--------------|
| 1  | 禾腾商务 | 曾令果           | 杜林   | 2016 年 12 月                | 5              | 0.0055%        | 已清理    | 2020 年 6 月   |
| 2  |      | 刘建川           | 刘小梅  | 2016 年 12 月                | 20             | 0.0219%        | 已清理    | 2024 年 5 月   |
| 3  |      |               | 朱智敏  |                            | 140            | 0.1533%        |        |              |
| 4  |      |               | 贺觅   |                            | 100            | 0.1095%        |        |              |
| 5  |      |               | 夏兰宣  |                            | 40             | 0.0438%        |        |              |
| 6  |      |               | 盛宇   | 2019 年 7 月                 | 50             | 0.0548%        |        |              |
| 7  |      | 卢荣波           | 卢荣浩  | 2016 年 11 月-<br>2017 年 1 月 | 100            | 0.1095%        | 已清理    | 2024 年 4-5 月 |
| 8  |      |               | 卢跃岭  |                            | 20             | 0.0219%        |        |              |
| 9  |      |               | 卢耀鹏  |                            | 37             | 0.0405%        |        |              |
| 10 |      |               | 刘红喜  | 2019 年 1 月                 | 70             | 0.0767%        | 已还原    | 2023 年 12 月  |
| 11 |      | 杨容            | 陈双桥  | 2019 年 1 月                 | 60             | 0.0657%        | 已还原    | 2023 年 12 月  |
| 12 |      |               | 何韦   |                            | 50             | 0.0548%        |        |              |
| 13 |      | 何培灿           | 杨馗   | 2016 年 12 月                | 35             | 0.0383%        | 已清理    | 2021 年 4 月   |
| 14 |      | 刘建川<br>(3273) | 张远中  | 2017 年 1 月                 | 20             | 0.0219%        | 已清理    | 2024 年 5 月   |
| 15 |      | 陶于福           | 黄明文  | 2016 年 12 月                | 10             | 0.0110%        | 已清理    | 2023 年 12 月  |
| 16 |      | 胡长生           | 龚利怡  | 2018 年 8 月                 | 25             | 0.0274%        | 已还原    | 2024 年 5 月   |
| 17 |      | 谢小庆           | 雍渝   | 2019 年 1 月                 | 150            | 0.1643%        | 已清理    | 2024 年 5 月   |
| 18 | 世懋商务 | 苏朝生           | 冷芳英  | 2016 年 12 月                | 20             | 0.0219%        | 已清理    | 2024 年 5 月   |
| 19 |      |               | 赵应翔  |                            | 20             | 0.0219%        |        |              |

| 序号 | 持股平台 | 合伙人（代<br>持人） | 被代持人 | 代持形成时间      | 代持出资金额<br>（万元） | 在公司的间接持<br>股比例 | 代持解除情况 | 代持解除时间      |
|----|------|--------------|------|-------------|----------------|----------------|--------|-------------|
| 20 |      | 李凡           | 杨梅   | 2016 年 12 月 | 100            | 0.1095%        | 已还原    | 2024 年 5 月  |
| 21 |      | 谢小庆          | 夏元清  | 2016 年 12 月 | 20             | 0.0219%        | 已清理    | 2024 年 5 月  |
| 22 |      |              | 雍小军  |             | 158            | 0.1731%        |        |             |
| 23 | 禾美商务 | 钱值术          | 姜海鹰  | 2016 年 12 月 | 20             | 0.0219%        | 已清理    | 2023 年 12 月 |
| 24 |      | 杨文然          | 杨尉然  | 2016 年 12 月 | 20             | 0.0219%        | 已清理    | 2024 年 5 月  |
| 25 |      |              | 吴明鑫  |             | 10             | 0.0110%        | 已还原    |             |
| 26 |      |              | 赖嘉鹏  | 2019 年 1 月  | 30             | 0.0329%        | 已清理    |             |
| 27 |      |              | 杨钦浩  |             | 20             | 0.0219%        |        |             |
| 28 |      | 魏勇           | 叶国君  | 2019 年 1 月  | 8              | 0.0088%        | 已清理    | 2021 年 4 月  |
| 29 |      | 杨周全          | 彭兵   | 2016 年 12 月 | 2              | 0.0022%        | 已清理    | 2024 年 5 月  |
| 30 |      |              | 张井财  |             | 5              | 0.0055%        |        |             |
| 31 |      |              | 余路林  |             | 2              | 0.0022%        |        |             |
| 32 |      |              | 赵金凤  |             | 10             | 0.0110%        | 已还原    |             |
| 33 |      |              | 魏芙蓉  |             | 5              | 0.0055%        |        |             |
| 34 |      | 孙永敬          | 李劲峰  | 2016 年 12 月 | 10             | 0.0110%        | 已还原    | 2024 年 5 月  |
| 35 |      |              | 孙中伟  |             | 10             | 0.0110%        |        |             |
| 36 |      |              | 冉启均  |             | 2              | 0.0022%        | 已清理    |             |
| 37 |      |              | 梁永惠  |             | 5              | 0.0055%        |        |             |
| 38 |      |              | 李久林  |             | 6              | 0.0066%        |        | 2021 年 4 月  |
| 39 |      | 吴书成          | 洪桂林  | 2016 年 12 月 | 10             | 0.0110%        | 已清理    | 2024 年 5 月  |
| 40 |      |              | 刁传利  |             | 5              | 0.0055%        |        |             |

| 序号 | 持股平台 | 合伙人（代<br>持人） | 被代持人                 | 代持形成时间        | 代持出资金额<br>（万元） | 在公司的间接持<br>股比例 | 代持解除情况 | 代持解除时间     |
|----|------|--------------|----------------------|---------------|----------------|----------------|--------|------------|
| 41 |      |              | 吴书刚                  |               | 4              | 0.0044%        |        | 2022 年 7 月 |
| 42 |      |              | 王小兵                  |               | 5              | 0.0055%        |        |            |
| 43 |      | 覃梅艳          | 覃梅凤                  | 2016 年 12 月   | 8              | 0.0088%        | 已清理    | 2024 年 5 月 |
| 44 | 鹤朋荣光 | 李建荣          | LIU,BENHENG<br>（刘本恒） | 2020 年 10 月   | 1,200          | 1.2121%        | 已还原    | 2024 年 4 月 |
| 45 |      | 何光文          | 安义辉                  | 2020 年 9-10 月 | 20             | 0.0202%        | 已还原    | 2024 年 5 月 |
| 46 |      |              | 冯梅                   |               | 10             | 0.0101%        |        |            |
| 47 |      |              | 叶国平                  |               | 10             | 0.0101%        |        |            |
| 合计 |      |              |                      |               | 2,687          | 2.8379%        | --     | --         |

其中，代持人何培灿与被代持人杨馥、代持人魏勇与被代持人叶国君、代持人孙永敬与被代持人李久林分别签署了《关于代持关系终止的确认函》，该等确认函已经重庆市公证处予以公证并出具了公证书；除前述主体外，其他代持人与被代持人亦签署了《关于解除代持关系的确认函》或《关于代持关系终止的确认函》，主办券商和律师对该等代持人与被代持人均进行了访谈。前述代持人与被代持人均确认已解除并终止了代持关系，且不存在争议或纠纷。

**（3）是否均签订相关解除协议，涉及股权转让款的支付情况**

根据前述代持形成和解除过程，所有代持人、被代持人以及涉及代持份额转让的人员未签订代持解除协议，但均已签署《关于解除代持关系的确认函》或《关于代持关系终止的确认函》，就代持解除与终止事宜予以了确认；代持还原的相关主体还同时签订了《合伙份额转让协议》。

代持人已向清理退出的被代持人原价退还其委托代持的出资款项；代持还原的被代持人无需向代持人支付转让价款。

综上，截至本回复出具之日，相关主体已解除并终止了代持关系，代持还原或解除真实，各方不存在纠纷或潜在纠纷。

**（三）历史上股东人数是否存在超过 200 人的情形，是否存在非法公开发行或变相公开发行**

**1、禾美商务历史上属于员工持股平台，公司股东人数计算可参考适用《证券期货法律适用意见第 17 号》相关规定**

《<首次公开发行股票注册管理办法>第十二条、第十三条、第三十一条、第四十四条、第四十五条和<公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 57 号——招股说明书>第七条有关规定的适用意见—证券期货法律适用意见第 17 号》（以下简称《证券期货法律适用意见第 17 号》）规定，“新《证券法》施行之前（即 2020 年 3 月 1 日之前）设立的员工持股计划，参与人包括少量外部人员的，可不做清理。在计算公司股东人数时，公司员工人数不计算在内，外部人员按实际人数穿透计算”。

公司股东禾腾商务、世懋商务、禾美商务成立于 2016 年 12 月，于 2017 年

3月通过向渝丰有限增资成为渝丰有限的持股平台，并于2017年8月至9月就相关合伙人入伙事宜完成工商变更登记；记丰商务成立于2019年10月，并于2019年12月通过受让股权的方式成为渝丰有限的股东。其中：

（1）禾腾商务、世懋商务主要是由公司的客户/供应商的关联自然人、公司高级管理人员的亲属或朋友等外部人员组成的持股平台，不是公司的员工持股平台。

（2）记丰商务是郭炳涛与杨琳翔持有权益的平台，杨琳翔是公司的员工，但其间接入股的背景是公司实际控制人以较低价格向没有在公司担任管理职务的家族成员转让部分股权，其受让股权与其员工身份并不相关，因此记丰商务不构成公司的员工持股平台。

（3）禾美商务主要是由公司的员工组成的持股平台，设立时是公司的员工持股平台，主要情况如下：

#### 1) 设立背景

出于吸引优秀人才等原因，公司拟设立员工持股计划并由员工间接入股公司，让前述主体分享上市红利。基于此背景，公司于2016年11月26日向公司全体员工发出《关于提交持股企业份额认购意向书的通知》，公司职工可向公司提交持股企业份额认购意向书，公司将根据报名人数、总金额等进行合理调配；公司根据员工自身的持股意向并结合员工的实际情况，设立了禾美商务作为员工持股计划的实施平台，并要求员工的出资金额需高于10万元（不含10万元）。

#### 2) 具体人员构成

禾美商务系于2016年12月成立，成立时工商登记的合伙人魏勇与阮建萍均为公司员工，其中阮建萍存在代第三方自然人持有合伙份额的情形，被代持人中有2名自然人是其朋友或亲属，为外部人员，该等外部人员的存在系代持导致。

禾美商务于2017年9月就相关合伙人入伙事宜完成工商变更登记，截至2017年9月，其工商登记的合伙人合计有46名，其中44名合伙人为公司员工，1名合伙人系曾经参与了员工持股计划的离职员工；1名合伙人是公司员工的亲属；被代持人合计有36名，其中31名为公司员工，5名为公司员工的朋友或亲

属。因此，外部人员主要是公司员工的朋友或亲属。

截至 2024 年 6 月，即在公司本次挂牌申报前，禾美商务合计有 53 名穿透后的出资人，其中 41 名出资人为公司员工，12 名系外部人员。外部人员中：5 名出资人系曾经参与了员工持股计划的离职员工；6 名出资人系公司员工（含已退休员工）的朋友或亲属；1 名出资人系公司经销商的实际控制人。外部人员主要是因为 2023 年部分合伙人退出，考虑到员工持股计划已实施完毕，因此合伙人将其份额转让给外部人员而导致的。

### 3) 价格公允性情况

由于禾美商务系与由外部人员为主的禾腾商务、世懋商务共同增资，为了保证定价公允，其入股价格与禾腾商务、世懋商务入股价格一致，即约为 4.11 元每一注册资本，定价根据各方认可的公司净资产加无形资产估值的总和协商确定，价格公允。

### 4) 员工持股计划章程或者协议约定情况、员工减持承诺情况

因设立时间较早，公司在当时未制定员工持股计划章程或协议，未对员工持股计划的权益流转与退出机制等事宜作出明确规定。

基于此，禾美商务是新《证券法》施行之前（即 2020 年 3 月 1 日之前）设立的员工持股平台，其参与人（包括被代持人）包括少量外部人员，可不作清理，但在计算公司股东人数时，公司员工人数不计算在内（即合计计算为 1 人），外部人员按实际人数穿透计算，符合《证券期货法律适用意见第 17 号》相关规定。

2017 年 3 月至 2022 年 9 月，在公司历次股权变动期间，禾美商务穿透后的实际出资人员仅包括少量外部人员（含离职员工在内的外部人员占比均低于 20%），故可参考适用《证券期货法律适用意见第 17 号》相关规定，在此期间计算公司股东人数时，禾美商务实际出资人中员工人数可不计算在内（即合计计算为 1 人），外部人员（含离职员工）按实际人数穿透计算；在 2024 年 6 月公司本次挂牌申报前，禾美商务的外部人员（含离职员工）占比超过 20%，出于谨慎性考虑，该时点禾美商务穿透人数按照所有实际出资人（包括被代持人）完全穿透的口径计算，公司穿透后的股东人数为 158 人，未超过 200 人。

## 2、公司历次股权变动股东穿透人数计算

按照前述计算原则，公司历次股权变动时的股东穿透人数，以及截至本次申报前的股东穿透人数的具体计算过程如下表所示：

### （1）1997 年至 2017 年 1 月的股东穿透人数

公司自 1997 年 7 月设立至 2017 年 1 月第九次增资期间，全部直接股东均为自然人，且不存在委托持股的情形，在此期间的股东穿透人数情况具体如下：

| 序号 | 股权变动时点                       | 直接股东情况               | 股东人数 |
|----|------------------------------|----------------------|------|
| 1  | 1997 年 7 月：有限公司设立            | 杨璋胜、魏勇               | 2    |
| 2  | 2002 年 11 月：有限公司第一次增资        | 杨璋胜、魏勇               | 2    |
| 3  | 2004 年 3 月：有限公司第二次增资         | 杨璋胜、魏勇               | 2    |
| 4  | 2004 年 4 月：有限公司第一次股权转让、第三次增资 | 杨璋胜、魏英               | 2    |
| 5  | 2006 年 6 月：有限公司第四次增资         | 杨璋胜、魏英               | 2    |
| 6  | 2006 年 10 月：有限公司第五次增资        | 杨璋胜、魏英               | 2    |
| 7  | 2010 年 9 月：有限公司第六次增资         | 杨璋胜、魏英、魏勇            | 3    |
| 8  | 2010 年 11 月：有限公司第七次增资        | 杨璋胜、魏英、魏勇、苏朝生        | 4    |
| 9  | 2014 年 5 月：有限公司第八次增资         | 杨璋胜、魏英、魏勇、苏朝生        | 4    |
| 10 | 2016 年 11 月：有限公司第二次股权转让      | 杨璋胜、魏英、魏勇、苏朝生、曾令果、吴波 | 6    |
| 11 | 2017 年 1 月：有限公司第九次增资         | 杨璋胜、魏英、魏勇、苏朝生、曾令果、吴波 | 6    |

### （2）截至 2017 年 3 月（有限公司第十次增资）的股东穿透人数

| 公司直接股东                    | 穿透计算情况              |      |      |                  | 穿透计算人数 <sup>11</sup><br>(未剔重) |
|---------------------------|---------------------|------|------|------------------|-------------------------------|
|                           | 名义股东                | 被代持人 | 在职员工 | 外部人员（包含<br>离职员工） |                               |
| 自然人股东                     | 6                   | 0    | /    | /                | 6                             |
| 禾腾商务                      | 2                   | 7    | 5    | 4                | 9                             |
| 世懋商务                      | 2                   | 2    | 1    | 3                | 4                             |
| 禾美商务                      | 2                   | 18   | 18   | 2                | 3                             |
| 需要剔重人数                    | 曾令果、苏朝生同时为直接股东和间接股东 |      |      |                  | 2                             |
| 截至 2017 年 3 月穿透后的股东人数（剔重） |                     |      |      |                  | 20                            |

<sup>11</sup> 禾美商务是新《证券法》施行之前设立的员工持股平台，在计算公司股东人数时，公司员工人数不计算在内，外部人员按实际人数穿透计算，因此其穿透计算人数=外部人员（包含离职员工）人数+1；除禾美商务以外的公司股东，非为投资申请人专设的境内备案基金均按 1 名股东计算，其他主体穿透计算至自然人、国有资产监督管理部门或上市公司，其中禾腾商务、世懋商务与记丰商务的穿透计算人数=名义股东人数+被代持人人数。

## (3) 截至 2017 年 9 月（有限公司第三次股权转让）的股东穿透人数

| 公司直接股东                    | 穿透计算情况                                   |      |      |                  | 穿透计算人数<br>(未剔除) |
|---------------------------|------------------------------------------|------|------|------------------|-----------------|
|                           | 名义股东                                     | 被代持人 | 在职员工 | 外部人员（包含<br>离职员工） |                 |
| 自然人股东                     | 5                                        | 0    | /    | /                | 5               |
| 禾腾商务                      | 46                                       | 17   | 6    | 57               | 63              |
| 世懋商务                      | 47                                       | 5    | 2    | 50               | 52              |
| 禾美商务                      | 46                                       | 36   | 75   | 7                | 8               |
| 需要剔除人数                    | 曾令果、苏朝生同时为直接股东和间接股东，谢小庆全部出资均为代夏元清等 2 人持有 |      |      |                  | 3               |
| 截至 2017 年 9 月穿透后的股东人数（剔除） |                                          |      |      |                  | 125             |

## (4) 截至 2019 年 12 月（有限公司第四次股权转让）的股东穿透人数

| 公司直接股东                     | 穿透计算情况                                                                  |      |      |                  | 穿透计算人数<br>(未剔除) |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------|------|------------------|-----------------|
|                            | 名义股东                                                                    | 被代持人 | 在职员工 | 外部人员（包含<br>离职员工） |                 |
| 自然人股东                      | 5                                                                       | 0    | /    | /                | 5               |
| 禾腾商务                       | 15                                                                      | 42   | 6    | 51               | 57              |
| 世懋商务                       | 23                                                                      | 24   | 2    | 44               | 46              |
| 禾美商务                       | 7                                                                       | 71   | 64   | 14               | 15              |
| 记丰商务                       | 3                                                                       | 0    | 3    | 0                | 3               |
| 需要剔除人数                     | 曾令果、苏朝生、杨璋胜同时为直接股东和间接股东，杨琳翔等 2 人同时持有两个持股平台份额，谢小庆同时持有三个持股平台份额，胡长生仅为龚利怡代持 |      |      |                  | 8               |
| 截至 2019 年 12 月穿透后的股东人数（剔除） |                                                                         |      |      |                  | 118             |

(5) 截至 2020 年 7 月（有限公司第十一次增资）以及 2020 年整体变更的  
股东穿透人数

| 公司直接股东                    | 穿透计算情况                                                             |      |      |                  | 穿透计算人数<br>(未剔除) |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------|------|------|------------------|-----------------|
|                           | 名义股东                                                               | 被代持人 | 在职员工 | 外部人员（包含<br>离职员工） |                 |
| 自然人股东                     | 7                                                                  | 0    | /    | /                | 7               |
| 禾腾商务                      | 31                                                                 | 22   | 5    | 48               | 53              |
| 世懋商务                      | 38                                                                 | 5    | 2    | 41               | 43              |
| 禾美商务                      | 36                                                                 | 39   | 62   | 13               | 14              |
| 记丰商务                      | 3                                                                  | 0    | 3    | 0                | 3               |
| 需要剔除人数                    | 曾令果、苏朝生、杨璋胜同时为直接股东和间接股东，杨琳翔同时持有两个持股平台份额，谢小庆同时持有三个持股平台份额，胡长生仅为龚利怡代持 |      |      |                  | 7               |
| 截至 2020 年 7 月穿透后的股东人数（剔除） |                                                                    |      |      |                  | 113             |

## (6) 截至 2020 年 10 月（股份公司第一次增资）的股东穿透人数



| 公司直接股东                     | 穿透计算情况                                                                  |      |      |              | 穿透计算人数<br>(未剔除) |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------|------|--------------|-----------------|
|                            | 名义股东                                                                    | 被代持人 | 在职员工 | 外部人员（包含离职员工） |                 |
| 自然人股东                      | 7                                                                       | 0    | /    | /            | 7               |
| 禾腾商务                       | 31                                                                      | 22   | 5    | 48           | 53              |
| 世懋商务                       | 38                                                                      | 5    | 2    | 41           | 43              |
| 禾美商务                       | 36                                                                      | 39   | 62   | 13           | 14              |
| 记丰商务                       | 3                                                                       | 0    | 3    | 0            | 3               |
| 鹤朋荣光                       | 3                                                                       | 4    | /    | /            | 7               |
| 华信资产                       | 1                                                                       | 0    | /    | /            | 1               |
| 招商江海                       | 1                                                                       | 0    | /    | /            | 1               |
| 需要剔除人数                     | 曾令果、苏朝生、杨璋胜同时为直接股东和间接股东，杨琳翔等 2 人同时持有两个持股平台份额，谢小庆同时持有三个持股平台份额，胡长生仅为龚利怡代持 |      |      |              | 8               |
| 截至 2020 年 10 月穿透后的股东人数（剔除） |                                                                         |      |      |              | 121             |

## (7) 截至 2022 年 9 月(股份公司第一次股份转让)的股东穿透人数

| 公司直接股东                    | 穿透计算情况                                                              |      |      |                      | 穿透计算人数<br>（未剔重） |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------|------|------|----------------------|-----------------|
|                           | 名义股东                                                                | 被代持人 | 在职员工 | 外部人员<br>（包含离<br>职员工） |                 |
| 自然人股东                     | 7                                                                   | 0    | /    | /                    | 7               |
| 禾腾商务                      | 31                                                                  | 20   | 4    | 47                   | 51              |
| 世懋商务                      | 38                                                                  | 5    | 2    | 41                   | 43              |
| 禾美商务                      | 36                                                                  | 35   | 58   | 13                   | 14              |
| 记丰商务                      | 3                                                                   | 0    | 2    | 1                    | 3               |
| 鹤朋荣光                      | 3                                                                   | 4    | /    | /                    | 7               |
| 华信资产                      | 1                                                                   | 0    | /    | /                    | 1               |
| 招商江海                      | 1                                                                   | 0    | /    | /                    | 1               |
| 需要剔重人数                    | 曾令果、苏朝生同时为直接股东和间接股东，杨琳翔等 2 人同时持有两个持股平台份额，谢小庆同时持有三个持股平台份额，胡长生仅为龚利怡代持 |      |      |                      | 7               |
| 截至 2022 年 9 月穿透后的股东人数（剔重） |                                                                     |      |      |                      | 120             |

## (8) 截至 2024 年 6 月申报前的股东穿透人数

| 公司直接股东 | 穿透计算情况 |      | 穿透计算人数<br>(未剔除) |
|--------|--------|------|-----------------|
|        | 名义股东   | 被代持人 |                 |
| 自然人股东  | 7      | 0    | 7               |
| 禾腾商务   | 55     | 0    | 55              |
| 世懋商务   | 44     | 0    | 44              |
| 禾美商务   | 52     | 0    | 52              |
| 记丰商务   | 2      | 0    | 2               |
| 鹤朋荣光   | 7      | 0    | 7               |
| 华信资产   | 1      | 0    | 1               |
| 招商江海   | 1      | 0    | 1               |

|                               |                                                                                   |     |
|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 需要剔重人数                        | 曾令果等 4 人同时为直接股东和间接股东；余玉霞等 4 人同时持有两个持股平台合伙份额；李天元同时直接持有两个持股平台合伙份额；谢小庆同时持有三个持股平台合伙份额 | 11  |
| 截至 2024 年 6 月穿透后的股东人数（扣除剔重人数） |                                                                                   | 158 |

根据上述表格，公司历史上穿透后计算的股东人数（包含被代持人）不存在超过 200 人的情形；公司历史上穿透后计算的股东人数较多，主要是因各合伙人之间达成合意形成代持而导致的，不涉及公开发行或变相公开发行的情形。

3、重庆市江津区金融发展服务中心出具了相关《证明》

重庆市江津区金融发展服务中心于 2024 年 7 月 30 日出具了《证明》，证明：公司历史上曾经存在间接股东为他人持有出资份额的情形。截至该证明出具之日，公司不存在公开发行或变相公开发行的情形，且该中心未收到公司涉嫌非法集资线索，未发现公司存在非法集资情况。

综上，根据《证券期货法律适用意见第 17 号》相关规定，禾美商务系新《证券法》施行之前（即 2020 年 3 月 1 日之前）设立的员工持股计划，其参与人包括少量外部人员的，可不做清理。在计算公司股东人数时，公司员工人数不计算在内（即合计计算为 1 人），外部人员按实际人数穿透计算。根据前述规则，公司历史上股东人数未超过 200 人，不存在非法公开发行或变相公开发行的情形。

（四）目前公司是否股权清晰，目前公司股东人数经穿透后是否存在超过 200 人的情形

如本题第（二）问回复部分所述，公司历史上曾经存在安排的代持以及合意的代持情形，但截至申报前，前述代持关系均已解除并终止，各方均已确认不存在争议或纠纷，因此，目前公司股权清晰。

截至本次申报前，公司穿透后的股东人数已降低至 158 人，未超过 200 人。

四、请主办券商、律师补充核查上述事项并发表明确意见。

（一）核查程序

针对上述事项，主办券商和律师履行了以下核查程序：

针对问题一：

- 1、取得并查阅了公司的工商档案，并就公司历史沿革事宜对杨璋胜、魏英、魏勇、苏朝生、吴波进行了访谈；
- 2、取得并查阅了曾令果、郭炳涛、杨琳翔全部银行卡于报告期内的资金流水，在支付出资价款时点前、后各 3 个月资金流水，及不动产权证书；
- 3、取得并查阅了杨璋胜分别与曾令果、郭炳涛、杨琳翔签署的《借款协议》；取得并查阅了杨璋胜、魏英与魏勇、苏朝生、曾令果、记丰商务、郭炳涛于 2024 年 2 月 29 日签署《关于保持一致行动的协议书》，及其出具的《关于股份转让限制的承诺函》；
- 4、取得并查阅了吴波与公司分别于 2013 年 9 月 1 日与 2017 年 12 月 1 日签署的《劳动合同书》，以及渝丰有限分别于 2017 年 7 月 13 日、12 月 17 日印发的《关于解聘吴波同志职务的通知》与《关于公司组织架构调整及职务聘任的通知》；
- 5、取得并查阅了吴波与禾腾商务原合伙人杨雪灵签署的《合伙人财产份额转让协议》，其向杨雪灵支付转让价款的银行凭证，以及委托曾令果代持禾腾商务出资份额所对应形成与解除的资金流水，于 2020 年 8 月 8 日签署的《关于代持关系终止的确认函》，以及重庆市公证处就该确认函予以公证所出具的（2020）渝证字第 26800 号《公证书》；吴波委托魏勇代持禾美商务出资份额所对应形成与解除的资金流水，于 2020 年 8 月 8 日签署的《关于代持关系终止的确认函》，以及重庆市公证处就该确认函予以公证所出具的（2020）渝证字第 26799 号《公证书》；吴波就委托阮建萍代持禾美商务出资份额事宜与阮建萍签署的《关于代持关系终止的确认函》，及其还原为禾美商务合伙人所对应的禾美商务的工商变更文件；取得并查阅了杨琳翔与公司于 2018 年 5 月签署的《劳动合同书》，以及公司的员工花名册与工资单。

针对问题二：

- 1、取得并查阅了杨璋胜、魏勇和苏朝生与房屋开发商于 2013 年签订的《重庆市商品房买卖合同》，以及购房价款支付凭证、购房款出资银行流水；
- 2、取得并查阅了银信评估重庆分公司出具的《魏勇、杨璋胜、苏朝生拟对

外投资的房地产市场价格价值评估项目评估报告》（银信评报字[2016]渝第 0013 号），以及银信资产评估有限公司出具的《关于渝丰科技股份有限公司提供的“魏勇、杨璋胜、苏朝生拟对外投资的房地产市场价格价值评估项目评估报告”复核报告》（银信核报字（2024）第 D0001 号）；

3、取得并查阅了出资房产投入公司使用的照片，查询了相关网站公开信息；

4、取得银信资产评估有限公司出具的关于评估复核情况的说明；公开检索重庆九龙坡等区域法拍房公告信息，以及《重庆协信远创房地产开发有限公司 2016 年公开发行公司债券（第四期）募集说明书》。

针对问题三：

1、取得并查阅了公司各持股平台的工商档案；

2、就安排的代持，取得并查阅了该等情形下被代持人所签署的《关于解除代持关系的确认函》或《关于代持关系终止的确认函》，以及重庆市公证处就该等确认函予以公证所出具的《公证书》；就合意的代持，取得了 23 名代持人与 77 名被代持人签署的《关于解除代持关系的确认函》或《关于代持关系终止的确认函》（其中 3 份确认函已经重庆市公证处予以公证并出具《公证书》），并对未经公证情形下的代持人与被代持人进行了访谈；就合意的代持中存在代持份额转让的情形，取得并查阅了 6 份代持人、代持份额转让方（原代持人）和代持份额受让方三方签署的《关于代持关系终止的确认函》；

3、就记丰商务，取得并查阅了郭炳涛与杨琳翔在出资前、后各 3 个月的资金流水，分红流水以及其全部银行卡在报告期内的资金流水；

4、取得并查阅禾腾商务、世懋商务、禾美商务、鹤朋荣光自出资进入公司至 2024 年 5 至 6 月代持还原前工商登记（含历史上退出）的 160 名合伙人的出资时点前、后各 3 个月的资金流水（另有 5 名合伙人是现金出资，不涉及出资流水，已获取其中 2 名合伙人的股东调查函，对另外 3 名已退伙的合伙人进行了访谈并获取其签署的确认函），和其中 81 名合伙人的分红流水；针对 21 名未取得出资流水的合伙人，取得了其中 1 名合伙人的分红流水及其签署的股东调查函并进行核查，1 名合伙人因未能取得联系而无法接受访谈或签署文件，主办券商和

律师核查了该合伙人向禾美商务出资时的禾美商务的资金流水以及退伙时魏勇向其支付的出资份额转让价款凭证，并对剩余 19 名合伙人进行了访谈或取得了其签署的关于在其持有出资份额期间不存在代持的确认函；除对前述合意的代持中未经公证情形下的代持人与被代持人进行了访谈以外，访谈了 127 名工商登记（含历史上退出）的合伙人及 114 名资金流水交易对方，取得了大额资金转入的交易对方签署的不存在委托代持的确认函；

5、取得并查阅了公司历次股东会与股东大会会议文件；

6、取得并查阅了渝丰有限公司 2016 年 11 月 26 日发出的《关于提交持股企业份额认购意向书的通知》；

7、取得并查阅了重庆市江津区金融发展服务中心于 2024 年 7 月 30 日出具的《证明》。

## （二）核查意见

经核查，主办券商和律师认为：

针对问题一：

1、杨璋胜向曾令果、吴波、郭炳涛、杨琳翔提供借款具有合理性；

2、曾令果、郭炳涛、杨琳翔预计在借款期限届满时具备相应的清偿能力，偿还借款的资金最终来源于其薪酬、公司分红及持股变现等收入；

3、曾令果、郭炳涛所持的公司股份权属清晰，不存在委托持股或其他利益安排；

4、涉及吴波的股权转让不确认股份支付具有合理性；

5、吴波入股及退出公司时间间隔较短具有合理性；吴波将其所持渝丰有限 3.9702%的股权给实际控制人的价格定价公允；

6、在直接持股层面，吴波于 2016 年 11 月以股权受让方式取得的公司股权不存在委托持股或其他利益安排；在间接持股层面，吴波历史上曾经在禾腾商务、禾美商务平台中存在委托持股安排，但该等委托持股安排均已在公司本次新三板

挂牌申报前解除并终止，且不存在权属争议或纠纷，不存在其他利益安排；

7、杨琳翔间接入股不确认股份支付具有合理性，且不存在利益输送的情形。

针对问题二：

杨璋胜、魏勇、苏朝生共同购买房屋具有合理性；三位股东购房款项最终均来源于自有或家庭资金，其中：杨璋胜的购房款来源于其本人名下的理财账户资金；魏勇和苏朝生支付房款时出于资金周转的需要，曾存在借款筹集资金的情况，在三位股东以该房屋作价出资之前，前述借款均已还清；公司股东用以出资的房产不存在权属瑕疵，已经实际投入公司使用；公司已就三位股东的房屋出资进行了评估与评估复核，本次房产出资定价具有合理性，不存在出资不实的情形；

针对问题三：

1、公司已于《公开转让说明书》相应位置补充披露了公司历次代持形成的背景、原因；

2、结合平台合伙人出资流水、分红流水、股东会/股东大会参会及签字情况，经核查，就安排的代持，被代持人均已就其权益代持与解除事宜出具了《关于解除代持关系的确认函》或《关于代持关系终止的确认函》，该等确认函已经重庆市公证处予以公证并出具了《公证书》；就合伙人与第三方自然人达成合意形成的代持，代持人与各委托出资人之间就权益代持与解除事宜出具了《关于解除代持关系的确认函》或《关于代持关系终止的确认函》，其中，针对代持份额存在转让的情形，代持人、原被代持人与受让的新的被代持人已签署三方确认函；部分被代持人与代持人签署的确认函已经重庆市公证处于 2021 年予以公证并出具了《公证书》，主办券商和律师对其他未经公证情形下的代持人与被代持人均进行了访谈；截至本回复出具之日，相关主体已解除并终止了代持关系，代持还原或解除真实，各方不存在纠纷或潜在纠纷；

3、根据《证券期货法律适用意见第 17 号》相关规定，禾美商务系新《证券法》施行之前（即 2020 年 3 月 1 日之前）设立的员工持股计划，其参与人包括少量外部人员的，可不做清理。在计算公司股东人数时，公司员工人数不计算在内，外部人员按实际人数穿透计算。根据前述规则，公司历史上股东人数未超过

200 人，不存在非法公开发行或变相公开发行的情形；

4、目前公司股权清晰，截至申报前，公司穿透后的股东人数已降低至 158 人，未超过 200 人。

## 2.关于收入确认和经销情况

根据申报文件，（1）2022 年、2023 年公司营业收入分别为 185,369.50 万元、205,942.62 万元，主要收入来源于电缆产品销售，包括电力电缆、电气装备用电线电缆等，占比约 98%；毛利率分别 11.62%、11.15%，毛利率较为稳定。

（2）2022 年、2023 年公司经销模式下营业收入占比分别为 21.79%、18.02%。

请公司补充：（1）详细说明各种业务模式下的收入确认方法，经销模式是否为买断式及原因；（2）按照产品细分类型分析直销和经销模式下毛利率变动及差异情况和原因，是否与同行业可比公司存在显著差异，如是，进一步分析合理性；（3）结合铜价波动情况，分析说明各项主营产品毛利率保持稳定的原因及合理性；（4）论证公司采取经销商模式的必要性，经销商销售模式及收入占比等情况与同行业可比公司是否存在显著差异，如是，说明原因及合理性；（5）说明报告期内公司经销商家数及增减变动情况、地域分布情况、经销商复购金额及占比，公司与经销商的合作稳定性；（6）结合合作背景、订单获取方式等说明公司存在关联经销商的原因，结合与非关联方同类销售的价格、毛利率差异情况说明关联销售的定价公允性；关联方自公司采购额占其业务总额的比重，产品终端销售的实现情况，除与公司合作外，关联方其他业务的开展情况，包括但不限于是否销售其他生产厂商产品、金额等；（7）说明各报告期期末经销商库存及终端销售情况，是否存在经销商压货情形，是否存在通过经销商囤货调节收入确认时点的情形。

请主办券商、会计师：（1）核查上述事项并发表明确意见；（2）按照《挂牌审核规则适用指引 1 号》中关于经销商模式的要求进行补充核查并发表明确意见；（3）说明对公司及其实际控制人的资金流水核查情况，针对经销商的终端销售情况采取的具体核查程序和情况，包括但不限于金额、比例、结论，并对公司经销收入的真实性、准确性、完整性发表明确意见。

### 【回复】

一、详细说明各种业务模式下的收入确认方法，经销模式是否为买断式及原因



## （一）详细说明各种业务模式下的收入确认方法

### 1、公司各类型产品各种业务模式下涉及收入确认的方法和具体判断标准

公司主要销售电线电缆产品，并采用直销模式为主、经销模式为辅的销售模式。公司经销模式下的销售为买断式销售，与直销模式的收入确认方法一致，各种业务模式下收入确认标准及确认时间的具体判断标准如下：

#### （1）一般电线电缆产品

##### ①国内销售收入：

按合同/订单约定或根据客户要求将商品送达至指定的交货地点，经客户签收后确认销售收入。其中，合同/订单约定公司负责配送的，以货物送达并经客户签收后确认收入；合同/订单约定客户自提的，以客户指定的车辆司机在销售交货单上签字后确认收入。

②国外销售收入：公司根据销售合同/订单规定的要求生产货物，在货物办妥出口报关手续并取得报关单后，确认销售收入。

#### （2）智能电缆产品

报告期内，公司在 2022 年度存在智能电缆产品的销售，对应收入金额 481.31 万元，占当年销售收入比例 0.26%，占比较低。

对于智能电缆产品的销售，因涉及安装调试和验收的约定，属于在某一时点履行履约义务的情形，公司以经购买方验收确认，取得检测验收报告作为控制权转移时点，并确认商品销售收入的实现。

### 2、公司各类型产品各种业务模式下的收入确认政策符合《企业会计准则》的相关规定

《企业会计准则第 14 号——收入（2017 年修订）》（财会〔2017〕22 号）（以下简称“新收入准则”）规定，对于在某一时点履行的履约义务，企业应当在客户取得相关商品控制权时点确认收入。

公司各类型产品收入确认政策与在判断客户是否已取得商品控制权时应当

考虑的迹象对比如下：

(1) 一般电线电缆产品

| 控制权转移时点考虑迹象                                      | 公司具体收入确认政策                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A.企业就该商品享有现时收款权利，即客户就该商品负有现时付款义务                 | 公司产品签收后，根据合同约定的价格开具发票，具有现时收款的权利，满足迹象                                                                                                                                                               |
| B.企业已将该商品的法定所有权转移给客户，即客户已拥有了该商品的法定所有权            | 电线电缆产品出厂销售前，需要先执行生产性验证、可靠性测试和送样至专业机构检测并取得合格证书等强制检测流程，属于标准通用产品，不需要经过安装调试及验收程序，且发生质量退货的概率极低。一般内销下，公司按照销售合同约定将货物运至买方指定交货地点，客户签收确认后，商品实物及法定所有权已转移给客户，商品所有权上的主要风险和报酬也随同实物一起转移给客户，客户通过签收已经接受该商品，满足迹象 B~E |
| C.企业已将该商品的实物转移给客户，即客户已实物占有该商品                    |                                                                                                                                                                                                    |
| D.企业已将该商品所有权上的主要风险和报酬转移给客户，即客户已取得该商品所有权上的主要风险和报酬 |                                                                                                                                                                                                    |
| E.客户已接受该商品                                       |                                                                                                                                                                                                    |

由上表可知，公司关于一般电线电缆产品的收入确认政策符合企业会计准则的相关规定。

与同行业可比上市公司相比，公司关于一般电线电缆产品的收入确认政策不存在差异，具体情况如下：

| 公司名称                   | IPO 招股说明书或公开披露信息中关于收入确认的会计政策描述                                                                                                                                                                                | 收入确认时点                                                      |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 中 辰 股 份<br>(300933.SZ) | 审计报告（2023 年）：在客户取得相关商品或服务的控制权时，确认收入。对于在某一时点履行的履约义务，本集团在客户取得相关商品或服务控制权时点确认收入。在判断客户是否已取得商品或服务控制权时，本集团考虑下列迹象：①本集团就该商品或服务享有现时收款权利；②本集团已将该商品的法定所有权转移给客户；③本集团已将该商品的实物转移给客户；④本集团已将该商品所有权上的主要风险和报酬转移给客户；⑤客户已接受该商品或服务。 | 审计报告（2023 年）：公司按照合同约定将货物运至客户指定交货地点，经客户对货物验收并办理约定的验收手续后确认收入。 |
| 晨 光 电 缆<br>(834639.BJ) | 审计报告（2023 年）：对于在某一时点履行的履约义务，在客户取得相关商品或服务控制权时点确认收入。在判断客户是否已取得商品控制权时，公司考虑下列迹象：①公司就该商品享有现时收款权利，即客户就该商品负有现时                                                                                                       | 审计报告（2023 年）：公司销售电线电缆等产品，属于在某一时点履行履约义务。销售收入确认需满足以           |

| 公司名称                | IPO 招股说明书或公开披露信息中关于收入确认的会计政策描述                                                                                                                                                                                                                             | 收入确认时点                                                                                                                                                                       |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                     | 付款义务；②公司已将该商品的法定所有权转移给客户，即客户已拥有该商品的法定所有权；③公司已将该商品实物转移给客户，即客户已实物占有该商品；④公司已将该商品所有权上的主要风险和报酬转移给客户，即客户已取得该商品所有权上的主要风险和报酬；⑤客户已接受该商品；⑥其他表明客户已取得商品控制权的迹象。                                                                                                         | 下条件：公司已根据合同约定将产品交付给客户且客户已接受该商品，已经收回货款或取得了收款凭证且相关的经济利益很可能流入，商品所有权上的主要风险和报酬已转移，商品的法定所有权已转移。                                                                                    |
| 久盛电气<br>(301082.SZ) | 审计报告（2023 年）：对于在某一时点履行的履约义务，本公司在客户取得相关商品或服务控制权时点确认收入。在判断客户是否已取得商品或服务控制权时，本公司考虑下列迹象：①本公司就该商品或服务享有现时收款权利，即客户就该商品或服务负有现时付款义务；②本公司已将该商品的法定所有权转移给客户，即客户已拥有该商品的法定所有权；③本公司已将该商品实物转移给客户，即客户已实物占有该商品；④本公司已将该商品所有权上的主要风险和报酬转移给客户，即客户已取得该商品所有权上的主要风险和报酬；⑤客户已接受该商品或服务。 | 审计报告（2023）：一般内销根据客户签订的销售协议的规定，完成相关产品生产，经检验合格，产品发运至客户指定的地点并经客户验收后，根据销售协议、销售出库单、客户验收单等相关单据确认收入。                                                                                |
| 金龙羽<br>(002882.SZ)  | 审计报告（2023 年）：公司通常在综合考虑了下列因素的基础上，以控制权转移时点确认收入：取得商品的现时收款权利、商品所有权上的主要风险和报酬的转移、商品的法定所有权的转移、商品实物资产的转移、客户接受该商品。                                                                                                                                                  | 审计报告（2023 年）：以产品发运并取得客户确认后作为客户取得控制权的时点并确认销售收入。<br>年度报告（2019 年）：实务操作中，公司内销业务委托第三方物流实施商品配送服务时，在获取第三方物流“送货回执”时确认商品销售收入。公司内销业务自行提供物流配送时，一般为同城配送，通常会在当天送达客户并经客户签收确认，因此公司内销自行提供物流配 |

| 公司名称                   | IPO 招股说明书或公开披露信息中关于收入确认的会计政策描述                                                                                                                                                                                                                                                                   | 收入确认时点                                                                                      |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 送的商品销售，在商品发出时确认收入。                                                                          |
| 尚 纬 股 份<br>(603333.SH) | 年度报告（2023 年）：本公司在履行了合同中的履约义务，即在客户取得相关商品控制权时确认收入。对于在某一时点履行的履约义务，本公司在客户取得相关商品控制权时点确认收入。在判断客户是否已取得商品或服务控制权时，本公司会考虑下列迹象：①本公司就该商品或服务享有现时收款权利，即客户就该商品负有现时付款义务；②本公司已将该商品的法定所有权转移给客户，即客户已拥有了该商品的法定所有权；③本公司已将该商品的实物转移给客户，即客户已实物占有该商品；④本公司已将该商品所有权上的主要风险和报酬转移给客户，即客户已取得该商品所有权上的主要风险和报酬；⑤客户已接受该商品。          | 年度报告（2023 年）：本公司与客户之间的销售商品合同包含转让商品的履约义务，属于在某一时点履行的履约义务。内销商品销售收入在商品已发出，且经客户签收并取得客户签收单据时确认收入。 |
| 球 冠 电 缆<br>(834682.BJ) | 审计报告（2023 年）：本公司在履行了合同中的履约义务，即在客户取得相关商品或服务控制权时确认收入。对于在某一时点履行的履约义务，本公司在客户取得相关商品或服务控制权时点确认收入。在判断客户是否已取得商品或服务控制权时，本公司考虑下列迹象：①本公司就该商品或服务享有现时收款权利，即客户就该商品或服务负有现时付款义务。②本公司已将该商品的法定所有权转移给客户，即客户已拥有该商品的法定所有权。③本公司已将该商品实物转移给客户，即客户已实物占有该商品。④本公司已将该商品所有权上的主要风险和报酬转移给客户，即客户已取得该商品所有权上的主要风险和报酬。⑤客户已接受该商品或服务。 | 审计报告（2023 年）：根据销售合同约定的交货方式公司将货物发给客户，客户验收合格收货后确认收入                                           |
| 远 程 股 份<br>(002692.SZ) | 审计报告（2023 年）：本公司与客户之间的合同同时满足下列条件时，在客户取得相关商品控制权时确认收入：合同各方已批准该合同并承诺将履行各自义务；合同明确了合同各方与所转让商品或提供劳务相关的权利和义务；合同有明确的与所转让商品相关的支付条款；合同具有商业实质，即履行该合同将改变本公司未来现金流量的风险、时间分布或金额；本公司因向客户转让商品而有权取得的对价很可能收回。在判断客户是否                                                                                                | 审计报告（2023 年）：公司产品属于在某一时点履行履约义务。本公司按照销售合同约定的交货期委托运输单位将货物运至买方指定交货地点，经客户对货物验收无误并在收             |

| 公司名称  | IPO 招股说明书或公开披露信息中关于收入确认的会计政策描述                                                                                                                                                                                                          | 收入确认时点                                       |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
|       | 已取得商品控制权时，本公司考虑下列迹象：企业就该商品享有现时收款权利，即客户就该商品负有现时付款义务；企业已将该商品的法定所有权转移给客户，即客户已拥有该商品的法定所有权；企业已将该商品实物转移给客户，即客户已实物占有该商品；企业已将该商品所有权上的主要风险和报酬转移给客户，即客户已取得该商品所有权上的主要风险和报酬；客户已接受该商品；其他表明客户已取得商品控制权的迹象。                                             | 货单签字后确认收入。                                   |
| 挂牌申请人 | 对于在某一时点履行的履约义务，本公司在客户取得相关商品控制权时点确认收入。在判断客户是否已取得商品或服务控制权时，本公司会考虑下列迹象：①本公司就该商品或服务享有现时收款权利，即客户就该商品负有现时付款义务；②本公司已将该商品的法定所有权转移给客户，即客户已拥有了该商品的法定所有权；③本公司已将该商品的实物转移给客户，即客户已实物占有该商品；④本公司已将该商品所有权上的主要风险和报酬转移给客户，即客户已取得该商品所有权上的主要风险和报酬；⑤客户已接受该商品。 | 公司按合同/订单约定或根据客户要求将商品送达至指定的交货地点，经客户签收后确认销售收入。 |

由上表可知，公司一般电线电缆产品与同行业可比公司收入确认政策不存在重大差异，收入确认政策符合行业惯例。

## （2）智能电缆产品

结合公司与客户签署的智能电缆产品合同约定条款，具体分析如下：

①公司生产制造的智能电缆系根据下游客户提出的参数、规格进行专门开发制造，涉及智能电缆和配套的智能控制单元两部分；相关智能电缆系由公司根据自身优势开发，在传统电线电缆基础上，增加了“热、痛、断”等功能，具体而言，该类产品是通过将智能芯片置入电缆，精确感知电缆的实时状况，再运用遥感、物联网、大数据、云计算等高新技术，将芯片的实时监测数据传输回监控终端，从而实现实时感知和监控。智能电缆产品的销售具有定制型生产制造、专用性较强等特点，无法轻易转移至其他客户使用。

②公司的智能电缆涉及将智能电缆和配套的智能控制单元组合安装在一起

方能使用；公司单独向客户交付两产品之一，均无法满足“客户在合同履行过程中能够控制该项资产”、“企业履约的同时客户就取得并消耗了履约带来的经济利益”的特征，无法达到客户能够正常使用的需求；因此，销售配套的电缆与该控制器属于一揽子交易业务，无法单独拆分为两个单项交付的履约义务；

③下游客户收到公司交付的智能电缆时，客户通常需要先安排智能电缆的铺设工作，并初步完成对电缆铺设的检测验收，在铺设工作完成后通知公司供应配套的智能控制器/单元模块；同时由公司安排相关专业交付/售后人员，在客户项目实施地点将控制设备的信号单元监控插件安装并整合到智能电缆上，此时客户才能正常使用整套智能电缆设备。相关安装调试过程具有一定的专业性，公司通常在取得客户对各项参数的调试认可后，形成检测验收报告作为智能电缆项目交付验收的最终依据；公司在取得验收单据后，通知财务部门开具发票、收取相关合同货款。

根据企业会计准则的相关规定，满足下列条件之一的，属于在某一时段内履行履约义务；否则，属于在某一时点履行履约义务：1）客户在企业履约的同时即取得并消耗企业履约所带来的经济利益；2）客户能够控制企业履约过程中在建的商品；3）企业履约过程中所产出的商品具有不可替代用途，且该企业在整个合同期间有权就累计至今已完成的履约部分收取款项。

综合上述分析，公司关于智能电缆产品的收入确认属于在某一时点履行履约义务的情形，公司以经购买方验收确认，取得检测验收报告作为控制权转移时点，并确认商品销售收入的实现，符合企业会计准则的相关规定。

## （二）公司与各经销商之间主要的条款

公司（下文所称“甲方”）与各经销商（下文所称“乙方”）签订的《经销协议》之主要条款如下：

### 1、授权

（1）在协议有效期内，乙方在甲方授权区域内销售“渝丰牌”电线电缆产品。

（2）乙方在协议签署当日需缴纳一定金额的信用保证金。

（3）乙方须为依法设立并有效存续的经营实体，取得一般纳税人资格，经

营范围内应包含线缆产品销售等，并应具备签署与履行本协议的资格与资质。

## 2、全年销售要求

（1）协议有效期内，乙方须确保采购甲方“渝丰牌”电线电缆产品后所完成的销售含税金额达到约定金额（以下简称“基本任务”）。

（2）如乙方完成前述基本任务，乙方有权享受甲方给予的相应返利，返利金额按照乙方在协议有效期内经销甲方“渝丰牌”电线电缆产品合计销售含税金额乘以约定比例。

（3）返利金额将于协议签订当年末或次年初乙方向甲方进行货款结算支付时予以相应抵扣。

## 3、甲方权利义务

（1）甲方有权对乙方的销售行为进行监督、考核和管理，同时提供相关指导、协调和服务。

（2）甲方保证乙方的货物供应，所提供的产品质量满足国家标准要求，并承担产品售后服务工作；若产品本身出现质量问题，其后果由甲方承担。

（3）甲方协助乙方进行“渝丰牌”电线电缆的产品宣传，提升品牌形象，为乙方创造良好的销售环境；经甲方授权并同意的乙方宣传品所产生的合理费用及广告费用由甲方支付给乙方，但其所有权归甲方。

（4）甲方工作人员可选择不定期进行市场检查。

## 4、乙方权利义务

（1）乙方为自主经营、独立核算、自负盈亏的独立经营实体；乙方自行办理经营、销售的一切相关事宜，乙方与其往来单位所发生的一切债权与债务与甲方无关。

（2）自觉接受甲方的监督管理，及时反馈市场信息为甲方销售政策制定服务。

（3）以甲方发展大局为重，当业务发生冲突时，同意服从并接受甲方的协

调处理。

(4) 严格执行甲方制定的价格政策，维护甲方产品销售的市场秩序，不得低价（低于当期指导价格）倾销，若低价倾销对甲方品牌、声誉造成负面影响，乙方应向甲方承担赔偿责任，甲方有权追究乙方的责任。

(5) 负责建立甲方“渝丰牌”电线电缆销售网络，完成或超额完成本协议约定的基本任务，按照本协议约定以及甲方的要求及时向甲方足额支付货款。

(6) 乙方超过 20 万元的工程报价，须提前 5 日告知甲方备案。

## 5、结算方式

为鼓励乙方积极开拓市场，对其给予月度一定金额的授信额度，每月出账后，甲、乙双方需对该月的资金往来进行对账。乙方当月提货超过授信额度部分须付清货款后方可提货。

## 6、货物所有权及风险转移

在货物送至乙方指定地点，乙方签字或盖章收货后，货物的所有权及损毁、灭失的风险转移至乙方。收货后非货物本身质量问题，乙方不得退换货。

## 7、产品质量、退换货

对于产品本身的质量问题，经查验属实，甲方予以无条件换货。

## 8、价格体系

协议期间，乙方销售产品须按甲方的价格政策执行，未经甲方许可乙方不得随意调整产品价格。若受原材料价格大幅度涨跌或市场环境影响，甲方将对产品价格进行调整，乙方必须严格执行。

## (三) 经销模式是否为买断式及原因

公司采用直销模式为主、经销模式为辅的销售模式。报告期各期，经销模式实现的销售收入金额分别为 39,768.62 万元、36,555.29 万元，占主营业务收入比例分别为 21.79%、18.02%。

公司采取的经销模式为买断式经销，根据送货签收单或办妥出口报关手续取



得报关单确认收入，收入确认时点符合“将商品所有权上的主要风险和报酬转移给购货方”或“客户取得相关商品或服务的控制权”的条件，经销商模式下货物销售收入确认符合《企业会计准则》的相关规定。

公司经销业务流程、以及控制权转移、特殊安排等具体情况主要分析如下：

| 项目           | 具体情况                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 业务流程         | <p>公司通过经销模式销售的产品主要为电线电缆产品，经销商主要根据终端客户订单需求向公司下订单。同时为保证交货的响应速度，公司一般会根据自身的历史销售经验进行适量备货。日常业务开展过程中，经销商通过邮件、微信等方式告知销售经理订货明细。公司销售人员根据最新的经销商价目表进行报价，对于存在特殊情况如经销商因终端客户单次订货量较大而申请单独报价的，需要公司销售分管领导审批。经销商接受报价后，通过上述沟通方式向公司发出发货指令。公司根据经销商订货明细，在 ERP 订单系统生成订单。对于库存中存在备货的，直接向经销商交付货物，对于库存中不存在备货的，制定生产计划并安排生产，按时向经销商交付货物。</p>                            |
| 货物流和风险报酬转移约定 | <p>公司将产品通过买断方式直接销售给经销商，经销商可代表公司与终端客户洽谈业务。促成交易后，货物流方面，公司根据合同或订单约定的交货条件将产品发至经销商指定的地址或交付给经销商委托的承运方或指定的提货方，由经销商负责按照终端客户要求将货物交付至终端客户；此外，部分产品因终端客户需求紧急或应终端客户要求等，公司会应经销商要求直接发货至终端客户。</p> <p>国内销售收入，公司按合同/订单约定或根据经销商要求将商品送达至指定的交货地点，经客户或其指定的第三方对商品进行签收后，此时货物的所有权及毁损、灭失的风险转移至经销商；国外销售收入，公司在办妥出口报关手续并将产品交付给承运人且取得报关单时，此时货物的所有权及毁损、灭失的风险转移至经销商。</p> |
| 资金流约定        | <p>资金流方面，经销商在货物签收后即对公司承担不可撤销的付款义务，公司一般给予经销客户 30-60 天的信用账期，经销商在约定的信用账期内向公司支付货款。</p>                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 费用承担原则       | <p>公司对经销商的销售为买断式销售，经销商购买公司产品后以自己的名义向第三方销售并独立承担销售风险，公司除按合同规定承担运费外，不承担其他费用。</p> <p>报告期内，公司的运输费用承担方式如下：</p> <p>①国内销售：除合同约定客户自提外，公司承担将货物运送至客户或其指定地点的运输费用，装卸费由客户承担。</p> <p>②国外销售：FOB 模式，公司承担将货物运送至码头相关的报关费、拖车费、码头装卸费等境内运输费用；CIF 模式，公司承担将货物运送至码头相关的报关费、拖车费、码头装卸费等境内运输费用、海运费及保险费。</p>                                                           |

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 经销商实际承担市场推广职能情况 | <p>公司与经销商采用买断式经销的合作模式，经销商主要承担客户开发、市场推广及客户维护的职能。</p> <p>经销模式中，经销商承担面向终端客户进行市场推广、产品销售及售前售后服务的职责。具体来看，经销商负责与终端客户签订合同、接受订单，了解客户具体产品需求并及时传递给公司，根据与终端客户约定的产品类型、数量及价格、供货时间、运输方式、信用政策及支付方式等条款进行发货及结算，并与公司共同面向终端客户提供售前及售后技术支持，经销商承担向终端客户转让商品的主要责任。</p>                                                                                                                              |
| 支付或收取经销商保证金情况   | <p>报告期内，公司与经销商之间存在收取经销商合作保证金的情形。根据公司与经销商签订的《经销协议》《经销商管理制度》及《市场违规管理制度》，由公司根据初始合作时对经销商的业务地区、信用、预计业务规模及资金实力等进行综合评估，除经评估后特批无需缴纳合作保证金的经销商以外，公司向大部分经销商收取的信用合作保证金在 5-20 万不等。终止合作时，在经销商向公司申请后退回。</p>                                                                                                                                                                               |
| 退换货政策           | <p>公司对经销商实行统一退货政策，即有效期内，产品本身出现质量问题，经查验属实，公司予以无条件换货。发出产品非质量原因原则上一律不予退货。</p> <p>在会计处理方面，公司在收到退货时，开具红字发票并相应冲减对应收入。已确认销售商品收入的售出商品发生销售退回的，公司一般在发生时冲减当期销售商品收入，同时冲减当期销售商品成本，并冲减已确认的应交增值税销项税额。</p> <p>报告期内，公司发生的退货情况较少，报告期各期经销商退货金额分别为 36.35 万元和 22.26 万元，占经销商营业收入比例分别为 0.09% 和 0.06%，占比极低，主要原因为客户部分订单产品下错、临时调整产品型号所致，不存在因质量问题而退货的情况，亦不存在纠纷或潜在纠纷；且期后未发生大额销售退回的情形，公司未对退货计提预计负债。</p> |
| 给予购销信用          | <p>报告期内，公司根据主要经销商的资信状况、合作历史、交易规模等，对主要经销商采用基于授信额度管理、按月结算的赊销模式，其他经销商主要采取现销款到发货或者月结模式。</p> <p>赊销模式下，公司通过建立《经销商管理制度》，围绕信誉情况、履约能力、经营能力等方面，每年都会对经销商进行评级评审，根据评审等级给予经销商一定的授信额度并按月结算。原则上，经销商应收账款余额超过授信额度后，需在发货前结清销售欠款超额部分，否则不予发货。</p> <p>公司对于赊销客户给予购销信用，包括信用额度及信用期限，对给予信用政策的经销商收入确认和计量原则与其他经销商的收入确认和计量原则不存在差异，符合《企业会计准则》的相关规定。</p>                                                  |

综上，经销模式下，公司按合同/订单约定或根据经销商要求将商品送达至指定的交货地点，由经销商或其指定的第三方对商品进行签收时，或在办妥出口报关手续取得报关单时，商品的控制权已转移给经销商。报告期内，公司不存在

境外经销商。除产品质量问题外，原则上一律不允许退换货。因此，公司对经销商的销售属于买断式经销。

二、按照产品细分类型分析直销和经销模式下毛利率变动及差异情况和原因，是否与同行业可比公司存在显著差异，如是，进一步分析合理性

### （一）公司直销模式和经销模式毛利率情况

#### 1、直销模式和经销模式毛利率整体情况

报告期内，公司主营业务中直销、经销模式下销售收入及毛利率情况如下：

单位：万元

| 销售模式 | 2023 年            |                |               | 2022 年            |                |               |
|------|-------------------|----------------|---------------|-------------------|----------------|---------------|
|      | 金额                | 占比             | 毛利率           | 金额                | 占比             | 毛利率           |
| 直销   | 166,291.72        | 81.98%         | 10.91%        | 142,710.96        | 78.21%         | 11.76%        |
| 经销   | 36,555.29         | 18.02%         | 11.44%        | 39,768.62         | 21.79%         | 9.20%         |
| 合计   | <b>202,847.01</b> | <b>100.00%</b> | <b>11.00%</b> | <b>182,479.58</b> | <b>100.00%</b> | <b>11.20%</b> |

注：上表中收入占比为各模式下销售收入占公司主营业务收入比例

由上表可知，2022 年和 2023 年，公司直销毛利率分别为 11.76%和 10.91%，公司经销毛利率分别为 9.20%和 11.44%，进一步分析如下：

#### 2、直销模式和经销模式按照产品细分类型毛利率情况

报告期内，公司主营业务中直销、经销模式按照产品细分类型毛利率情况如下：

单位：万元

| 销售模式 | 产品类别          | 2023 年度           |               |               | 2022 年度           |               |               |
|------|---------------|-------------------|---------------|---------------|-------------------|---------------|---------------|
|      |               | 金额                | 占比            | 毛利率           | 金额                | 占比            | 毛利率           |
| 直销   | 电力电缆          | 131,577.94        | 64.87%        | 10.63%        | 111,868.90        | 61.30%        | 11.64%        |
|      | 电气装备用<br>电线电缆 | 33,190.49         | 16.36%        | 12.20%        | 30,333.02         | 16.62%        | 11.72%        |
|      | 其他            | 1,523.29          | 0.75%         | 6.53%         | 509.04            | 0.28%         | 41.47%        |
|      | 小计            | <b>166,291.72</b> | <b>81.98%</b> | <b>10.91%</b> | <b>142,710.96</b> | <b>78.21%</b> | <b>11.76%</b> |
| 经销   | 电力电缆          | 11,503.42         | 5.67%         | 11.75%        | 14,681.20         | 8.05%         | 9.57%         |
|      | 电气装备用<br>电线电缆 | 25,038.21         | 12.34%        | 11.30%        | 25,078.83         | 13.74%        | 8.99%         |
|      | 其他            | 13.65             | 0.01%         | 18.57%        | 8.59              | 0.00%         | 14.65%        |
|      | 小计            | <b>36,555.29</b>  | <b>18.02%</b> | <b>11.44%</b> | <b>39,768.62</b>  | <b>21.79%</b> | <b>9.20%</b>  |

|          |            |         |        |            |         |        |
|----------|------------|---------|--------|------------|---------|--------|
| 主营业务收入总计 | 202,847.01 | 100.00% | 11.00% | 182,479.58 | 100.00% | 11.20% |
|----------|------------|---------|--------|------------|---------|--------|

由上表可知，2022 年和 2023 年，公司直销模式下，电力电缆收入占比分别为 61.30%和 64.87%，电气装备用电线电缆收入占比分别为 16.62%和 16.36%，直销模式下各类产品收入占比较为稳定；公司经销模式下，电力电缆收入占比分别为 8.05%和 5.67%，电气装备用电线电缆收入占比分别为 13.74%和 12.74%，经销模式下电力电缆产品收入占比有所下降，主要原因是经销商客户结构变动所致。

从两种模式下的产品结构来看，直销模式下电力电缆类产品收入占比较高，经销模式下电器装备用电线电缆产品收入占比较高。

### 3、直销模式和经销模式下分年度各产品毛利率差异情况分析

#### (1) 2022 年直销模式和经销模式各产品毛利率差异情况及分析

2022 年，直销模式和经销模式毛利率差异情况如下：

单位：万元

| 销售模式     | 产品类别      | 2022 年度    |         |        |
|----------|-----------|------------|---------|--------|
|          |           | 金额         | 占比      | 毛利率    |
| 直销       | 电力电缆      | 111,868.90 | 61.30%  | 11.64% |
|          | 电气装备用电线电缆 | 30,333.02  | 16.62%  | 11.72% |
|          | 其他        | 509.04     | 0.28%   | 41.47% |
|          | 小计        | 142,710.96 | 78.21%  | 11.76% |
| 经销       | 电力电缆      | 14,681.20  | 8.05%   | 9.57%  |
|          | 电气装备用电线电缆 | 25,078.83  | 13.74%  | 8.99%  |
|          | 其他        | 8.59       | 0.00%   | 14.65% |
|          | 小计        | 39,768.62  | 21.79%  | 9.20%  |
| 主营业务收入总计 |           | 182,479.58 | 100.00% | 11.20% |

由上表可知，2022 年，直销模式下电力电缆、电气装备用电线电缆和其他类产品毛利率分别为 11.64%、11.72%和 41.47%，经销模式下电力电缆、电气装备用电线电缆和其他类产品毛利率分别为 9.57%、8.99%和 14.65%，直销模式下各类产品毛利率均高于经销模式。

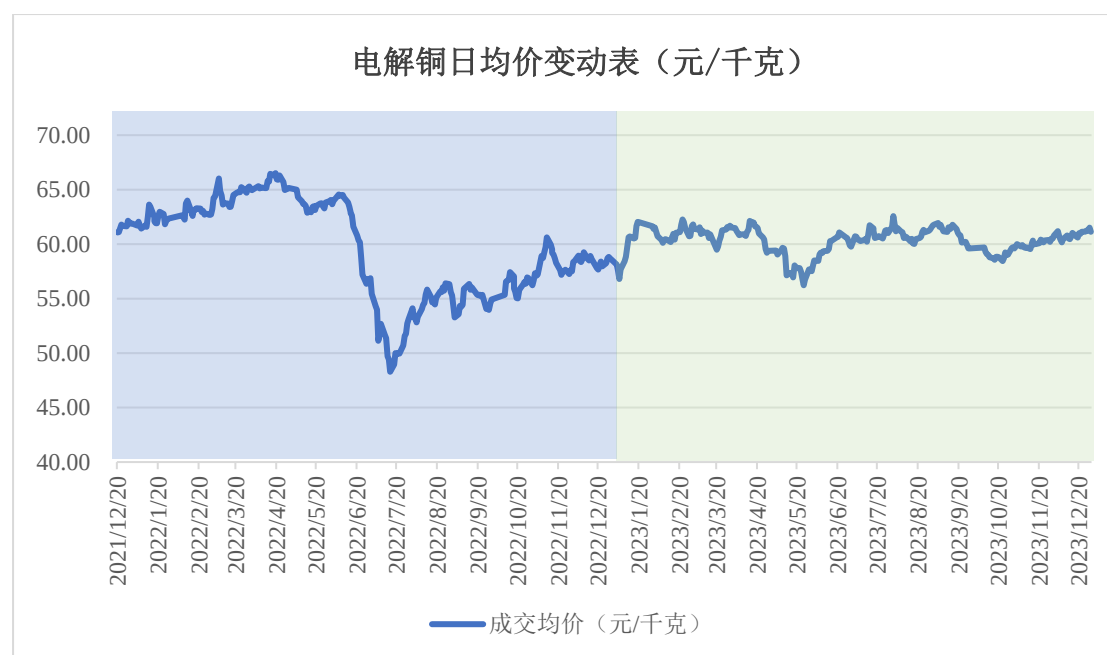
2022 年，其他类产品直销模式下毛利率高于经销模式，主要系产品结构影响；除其他类产品外，主要系受铜价下降影响，具体分析如下：

① 2022 年，电力电缆和电器装备电线电缆的直销毛利率均高于经销毛利率，主要是铜价波动影响所致

2022 年，公司直销模式下电力电缆和电气装备用电线电缆产品毛利率分别为 11.64%和 11.72%，公司经销模式下电力电缆和电气装备用电线电缆产品毛利率分别为 9.57%和 8.99%，2022 年直销模式下电力电缆和电气装备用电线电缆产品毛利率均高于经销模式，主要系受 2022 年铜材市场价格变动影响，具体分析如下：

#### A、2022 年，铜材市场价格在年中存在大幅下滑

2022 年和 2023 年，根据上海有色网 SMM1 电解铜现货日均价数据，电解铜市场价格变动情况如下：



数据来源：上海有色网 SMM1 电解铜现货日均成交价

由上表可知，2022 年，铜材市场价格在 6-8 月份存在大幅下滑。

B、与直销客户相比，经销客户订单履约周期较短，且订单的定价模式主要为浮动单价

报告期内，公司经销客户主要集中于重庆及周边地区，且由于经销客户主要需求产品为常规型号，公司会有一定的备货库存，且经销客户单次发货量通常较

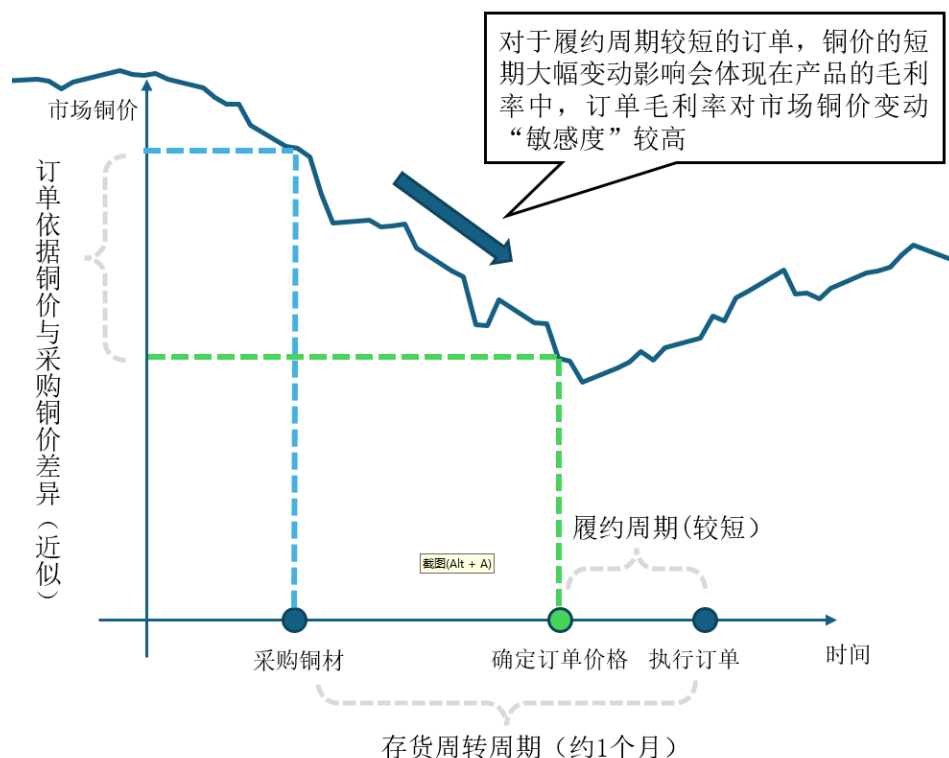
小。因此，经销客户在当日向公司报送产品需求后，公司通常在次日便可发货。以公司与客户确定订单价格至公司执行订单（生产、交付）之间的时间间隔作为订单履约周期，经销客户的订单履约周期通常较短。

相对的，公司直销客户主要为工程、建筑和电力企业，客户在与公司签订合同后，根据工程进度向公司下达发货指令；直销客户单次发货量较大，部分产品需要公司在收到发货指令后制定生产计划进行生产；部分直销客户与公司距离较远，上述原因综合导致公司对直销客户的订单履约周期往往较长。

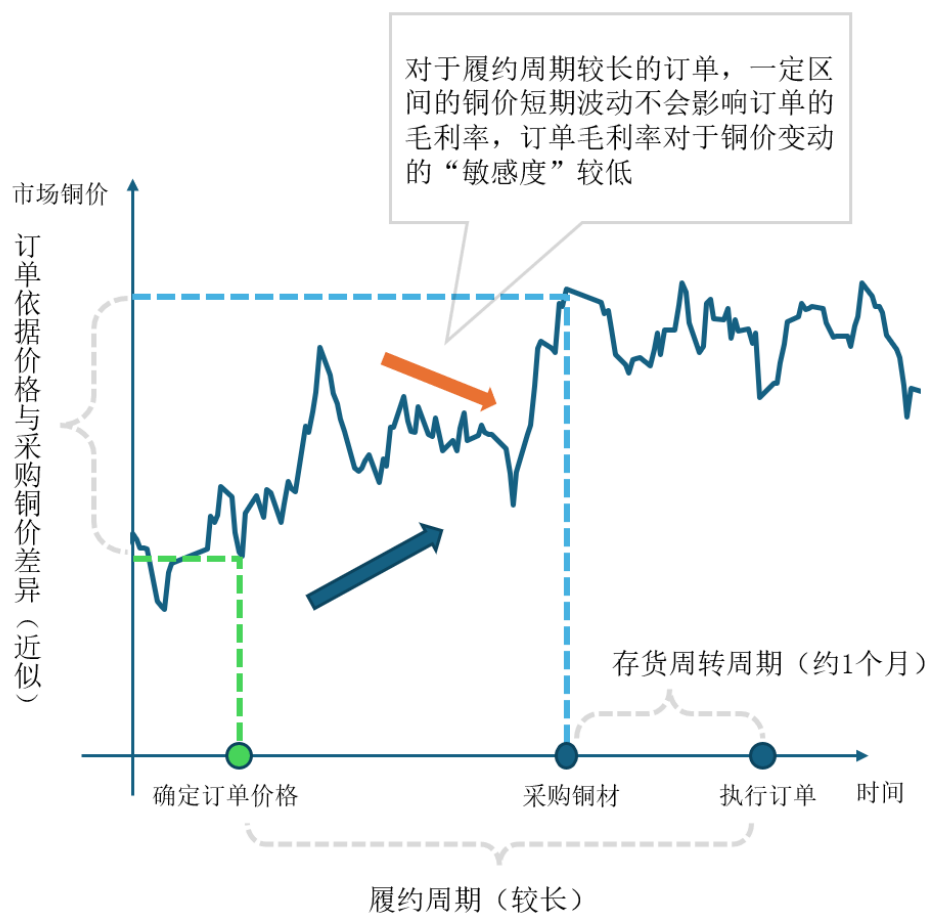
### **C、履约周期较短的订单，毛利率对铜材市场价格的短期大幅波动更为敏感**

由于公司产品定价的主要依据为订单签订/发货指令当日的铜材现货市场价格，订单单价会随铜材市场价格变动而变动。

对于履约周期较短的订单，订单执行时间与订单签订时间间隔较短，则订单执行时所采用的铜材往往是早于订单签订日采购的备用原材料。因此，当市场价格处于短期下降周期时，履约周期较短的订单，毛利率会有所下降。反之，当市场价格处于短期上升周期时，履约周期较短的订单，毛利率会有所上升。履约周期长短与铜价变动对毛利率的影响可见示意图如下：



数据来源：上海有色网SMM1电解铜日均价2022年6-8月铜价走势



数据来源：上海有色网SMM1电解铜日均价2022年9月至2023年5月铜价走势

总而言之，订单履约周期的长短会影响铜材市场价格对毛利率的影响，履约周期较短的订单，毛利率对铜材市场价格的短期大幅波动更为敏感。

#### D、2022 年，电力电缆和电气装备用电线电缆的直销毛利率和经销毛利率月度变动情况

##### a、2022 年电力电缆直销毛利率和经销毛利率月度变动情况

2022 年，公司电力电缆直销毛利率和经销毛利率月度变动情况如下：

| 月份   | 铜材市场价格<br>(元/千克) | 直销         |         |        | 经销         |         |        |
|------|------------------|------------|---------|--------|------------|---------|--------|
|      |                  | 金额<br>(万元) | 占比      | 毛利率    | 金额<br>(万元) | 占比      | 毛利率    |
| 1 月  | 62.41            | 8,924.60   | 7.98%   | 12.08% | 1,112.79   | 7.58%   | 10.43% |
| 2 月  | 63.11            | 6,630.77   | 5.93%   | 11.08% | 869.36     | 5.92%   | 10.50% |
| 3 月  | 64.57            | 9,760.12   | 8.72%   | 12.31% | 1,282.98   | 8.74%   | 12.88% |
| 4 月  | 65.80            | 6,463.89   | 5.78%   | 11.61% | 1,077.90   | 7.34%   | 11.33% |
| 5 月  | 63.95            | 10,074.50  | 9.01%   | 11.44% | 1,406.91   | 9.58%   | 9.22%  |
| 6 月  | 61.49            | 10,803.54  | 9.66%   | 9.97%  | 1,770.39   | 12.06%  | 6.06%  |
| 7 月  | 51.63            | 10,690.06  | 9.56%   | 11.05% | 1,238.73   | 8.44%   | 4.51%  |
| 8 月  | 55.16            | 10,118.35  | 9.04%   | 7.39%  | 1,500.32   | 10.22%  | 4.76%  |
| 9 月  | 55.25            | 12,254.98  | 10.95%  | 13.04% | 1,418.48   | 9.66%   | 11.54% |
| 10 月 | 56.60            | 10,209.66  | 9.13%   | 13.57% | 1,073.49   | 7.31%   | 14.19% |
| 11 月 | 58.39            | 9,005.60   | 8.05%   | 14.20% | 635.30     | 4.33%   | 15.14% |
| 12 月 | 58.69            | 6,932.83   | 6.20%   | 12.02% | 1,294.55   | 8.82%   | 10.30% |
| 合计   | 59.74            | 111,868.90 | 100.00% | 11.64% | 14,681.20  | 100.00% | 9.57%  |

注：上表中“铜材市场价格”为根据上海有色网 SMM1 电解铜现货日均价按月度平均计算得出。

##### b、2022 年电气装备用电线电缆直销毛利率和经销毛利率月度变动情况

2022 年，公司电气装备用电线电缆直销毛利率和经销毛利率月度变动情况如下：

| 月份  | 铜材市场价格<br>(元/千克) | 直销         |        |        | 经销         |        |        |
|-----|------------------|------------|--------|--------|------------|--------|--------|
|     |                  | 金额<br>(万元) | 占比     | 毛利率    | 金额<br>(万元) | 占比     | 毛利率    |
| 1 月 | 62.41            | 1,181.61   | 3.90%  | 12.31% | 1,810.37   | 7.22%  | 9.44%  |
| 2 月 | 63.11            | 1,658.16   | 5.47%  | 12.77% | 2,257.31   | 9.00%  | 8.91%  |
| 3 月 | 64.57            | 3,504.33   | 11.55% | 13.60% | 3,140.61   | 12.52% | 11.33% |



|     |       |           |         |        |           |         |        |
|-----|-------|-----------|---------|--------|-----------|---------|--------|
| 4月  | 65.80 | 2,750.73  | 9.07%   | 12.96% | 2,456.62  | 9.80%   | 12.15% |
| 5月  | 63.95 | 2,849.94  | 9.40%   | 11.47% | 2,341.57  | 9.34%   | 8.12%  |
| 6月  | 61.49 | 3,185.48  | 10.50%  | 10.30% | 1,812.08  | 7.23%   | 5.34%  |
| 7月  | 51.63 | 2,766.15  | 9.12%   | 6.97%  | 2,325.31  | 9.27%   | 0.52%  |
| 8月  | 55.16 | 2,470.92  | 8.15%   | 6.82%  | 2,182.49  | 8.70%   | 4.84%  |
| 9月  | 55.25 | 2,391.29  | 7.88%   | 12.84% | 1,961.42  | 7.82%   | 11.41% |
| 10月 | 56.60 | 2,891.63  | 9.53%   | 14.53% | 2,116.94  | 8.44%   | 12.70% |
| 11月 | 58.39 | 2,151.10  | 7.09%   | 15.01% | 1,146.80  | 4.57%   | 13.61% |
| 12月 | 58.69 | 2,531.68  | 8.35%   | 11.74% | 1,527.30  | 6.09%   | 11.43% |
| 合计  | 59.74 | 30,333.02 | 100.00% | 11.72% | 25,078.83 | 100.00% | 8.99%  |

注：上表中“铜材市场价格”为根据上海有色网 SMM1 电解铜现货日均价按月度平均计算得出。

由上表可知，2022 年，电解铜均价在 6-8 月处于明显的下降趋势，公司电力电缆的经销毛利率在 6-8 月分别为 6.06%、4.51%和 4.76%，毛利率处于较低水平；公司电气装备用电线电缆的经销毛利率在 6-8 月分别 5.34%、0.52%和 4.84%，毛利率处于较低水平，主要原因是经销毛利率对应的订单履约周期较短，对铜材市场价格的大幅波动更为敏感。2022 年 6-8 月铜材市场价格大幅下降，导致公司经销毛利率相比直销毛利率处于低位，是 2022 年公司经销模式下各产品毛利率均低于直销模式的主要原因。剔除 6-8 月经销毛利率较低的影响后，公司 2022 年电力电缆经销毛利率为 11.50%，电气装备用电线电缆经销毛利率为 10.87%，剔除该等月份影响后，经销毛利率与直销毛利率不存在较大差异，剩余差异主要源于公司对直销客户和经销客户的定价策略差异。为扶持经销商发展壮大，鼓励经销商积极进行市场推广，公司对经销商采用统一的价目表进行定价，该定价与市场价相比有一定的折让。

② 2022 年，其他类产品直销模式下毛利率高于经销模式，主要系公司直销模式下智能电缆类产品毛利率较高所致

2022 年，不同销售模式下公司其他类产品销售收入、占比及毛利率情况如下：

单位：万元

| 销售模式 | 产品类别 | 金额     | 占比     | 毛利率    |
|------|------|--------|--------|--------|
| 直销   | 智能电缆 | 481.31 | 92.98% | 42.87% |
|      | 光伏电缆 | 11.75  | 2.27%  | 17.45% |
|      | 裸电线  | 11.68  | 2.26%  | 17.84% |

|    |      |        |         |        |
|----|------|--------|---------|--------|
|    | 汽车线缆 | 4.25   | 0.82%   | 14.22% |
|    | 通信电缆 | 0.05   | 0.01%   | 86.48% |
|    | 小计   | 509.04 | 98.34%  | 41.47% |
| 经销 | 光伏电缆 | 8.59   | 1.66%   | 14.65% |
| 合计 |      | 517.63 | 100.00% | 41.03% |

注：上表中，“占比”为对应产品收入金额对公司“主营业务收入-其他”中的比例。

由上表可知，2022 年，公司直销模式下其他类产品毛利率为 41.47%，经销类毛利率为 14.65%，两者差异较大，主要原因在于两种模式下存在产品结构差异：直销模式下智能电缆占比达到 92.98%，且毛利率为 42.87%，导致 2022 年公司直销模式下其他类产品与经销模式差异较大。

公司智能电缆具有感知温度、感知振动、感知通断等功能。结合 GIS 地理信息系统，可在卫星地图上对已敷设电缆位置进行精准定位，对线路运行状态进行实时监测、提前预警。适用于智能电网、智慧城市供配电系统建设，具备较高的产品附加值，因此其产品毛利率显著高于其他产品。

## （2）2023 年直销模式和经销模式下各产品毛利率差异情况及分析

2023 年，直销模式和经销模式毛利率差异情况如下：

单位：万元

| 销售模式     | 产品类别      | 2023 年度    |         |        |
|----------|-----------|------------|---------|--------|
|          |           | 金额         | 占比      | 毛利率    |
| 直销       | 电力电缆      | 131,577.94 | 64.87%  | 10.63% |
|          | 电气装备用电线电缆 | 33,190.49  | 16.36%  | 12.20% |
|          | 其他        | 1,523.29   | 0.75%   | 6.53%  |
|          | 小计        | 166,291.72 | 81.98%  | 10.91% |
| 经销       | 电力电缆      | 11,503.42  | 5.67%   | 11.75% |
|          | 电气装备用电线电缆 | 25,038.21  | 12.34%  | 11.30% |
|          | 其他        | 13.65      | 0.01%   | 18.57% |
|          | 小计        | 36,555.29  | 18.02%  | 11.44% |
| 主营业务收入总计 |           | 202,847.01 | 100.00% | 11.00% |

由上表可知，2023 年，公司直销模式下电力电缆、电气装备用电线电缆和其他类产品毛利率分别为 10.63%、12.20%和 6.53%，经销模式下电力电缆、电气装备用电线电缆和其他类产品毛利率分别为 11.75%、11.30%和 18.57%。公司电力电缆直销毛利率低于经销毛利率，电气装备用电线电缆直销毛利率高于经销毛利率，其它类产品直销毛利率低于经销毛利率，进一步分析如下：

① 电力电缆直销毛利率较低，主要系公司直销模式下执行了较多采用固定单价且履约周期较长的订单，与铜价变动共同影响所致

2023 年，公司电力电缆直销模式和经销模式下毛利率差异情况如下：

单位：万元

| 销售模式 | 金额         | 占比      | 毛利率    |
|------|------------|---------|--------|
| 直销   | 131,577.94 | 91.96%  | 10.63% |
| 经销   | 11,503.42  | 8.04%   | 11.75% |
| 合计   | 143,081.36 | 100.00% | 10.72% |

由上表可知，2023 年，公司电力电缆直销毛利率为 10.63%，经销毛利率为 11.75%，经销毛利率较高，主要系公司直销模式下执行了较多采用固定单价的订单，与铜价变动共同影响所致，具体分析如下：

#### A、公司与客户签订的合同对于价格存在“固定单价”与“浮动单价”两种模式

公司与客户签订的合同对于产品价格存在“固定单价”与“浮动单价”两种模式。对于采用固定单价的合同，产品价格合同签订后不会进行调整；对于采用浮动单价的合同，在合同签订后，公司在收到客户发货指令时，可根据铜材市场价格变动情况调整产品价格。

#### B、2023 年，对于电力电缆产品，直销模式下执行了较多固定单价订单

2023 年，对于电力电缆产品，公司直销模式下执行了较多固定单价订单，具体情况如下：

单位：万元

| 订单签订时间 | 直销         |         |        | 经销        |         |        |
|--------|------------|---------|--------|-----------|---------|--------|
|        | 金额         | 占比      | 毛利率    | 金额        | 占比      | 毛利率    |
| 浮动单价   | 64,931.23  | 49.35%  | 12.37% | 11,414.71 | 99.23%  | 11.77% |
| 固定单价   | 66,646.71  | 50.65%  | 8.94%  | 88.71     | 0.77%   | 8.81%  |
| 合计     | 131,577.94 | 100.00% | 10.63% | 11,503.42 | 100.00% | 11.75% |

由上表可知，2023 年，对比两种定价模式的毛利率：公司直销模式下电力电缆浮动单价和固定单价的毛利率分别为 12.37%和 8.94%，经销模式下电力电缆浮动单价和固定单价的毛利率分别为 11.77%和 8.81%。两种销售模式下，采用浮动单价的订单的毛利率均高于固定单价。

结合定价模式，对比直销、经销两种销售模式的毛利率：在采用浮动单价的订单中，直销模式下毛利率为 12.37%，经销模式下为 11.77%；在采用固定单价的订单中，直销模式下毛利率为 8.94%，经销模式下为 8.81%。两种定价模式下，直销毛利率均略高于经销毛利率，主要系公司对两种销售模式的定价策略差异所致。为扶持经销商发展壮大，鼓励经销商积极进行市场推广，公司对经销商采用统一的价目表进行定价，该定价与市场价相比有一定的折让。

结合上述数据及分析可知：2023 年，公司电力电缆直销毛利率低于经销毛利率，主要系因为固定单价的毛利率较低，同时，在直销模式下，采用固定单价的收入占比较高，为 50.65%。相对的，经销模式下，固定单价的收入占比仅为 0.77%。

**C、2023 年，直销模式下固定单价的毛利率较低，主要系因为 2023 年铜价波动较为平稳，未出现短期的大幅波动；而采用固定单价的订单中，部分订单履约周期较长，受 2022 年至 2023 年长期趋势影响，毛利率较低**

铜价波动对不同定价模式、履约周期的订单的影响情况存在差异，具体分析详见本题第三小问之“（三）铜价变动对公司产品毛利率的影响机制”，总结如下：

| 订单履约周期类型  | 产品定价模式 | 铜价下行对毛利率的影响 | 铜价上行对毛利率的影响 | 备注          |
|-----------|--------|-------------|-------------|-------------|
| 履约周期较短的订单 | 固定单价   | 毛利率下降       | 毛利率上升       | 受铜价短期变动趋势影响 |
| 履约周期较长的订单 | 固定单价   | 毛利率上升       | 毛利率下降       | 受铜价长期变动趋势影响 |
| 履约周期较短的订单 | 浮动单价   | 毛利率下降       | 毛利率上升       | 受铜价短期变动趋势影响 |
| 履约周期较长的订单 | 浮动单价   | 毛利率上升       | 毛利率下降       | 受铜价长期变动趋势影响 |

注 1：履约周期指订单价格确认至订单交付的时间；

注 2：公司存货周转周期约为 1 个月，以此为参照，履约周期在 1 个月以内的被认定为履约周期较短，履约周期在 1 个月以上的被认定为履约周期较长；

注 3：对于采用浮动单价的订单，订单结算价格在公司收到客户发货指令时最终确认，公司收到发货指令后，通常在 1 个月内可以完成产品交付，因此，浮动单价往往履约周期较短，上表中系出于完整性考虑，将履约周期较长且产品定价模式为浮动单价的情况列示。

由上表可知，铜价的短期变动趋势会影响采用浮动单价的订单以及履约周期

较短的采用固定单价的订单，铜价的长期变动趋势会影响履约周期较长的采用固定单价的订单。

2023 年，公司执行的电力电缆订单中，采用固定单价的订单的履约周期情况如下：

单位：万元

| 履约周期分类   | 金额        | 占比      | 毛利率    |
|----------|-----------|---------|--------|
| 1 个月以内   | 25,886.32 | 38.79%  | 10.86% |
| 1 至 2 个月 | 16,609.70 | 24.89%  | 9.90%  |
| 2 个月以上   | 24,239.40 | 36.32%  | 6.23%  |
| 合计       | 66,735.42 | 100.00% | 8.94%  |

由上表可知，2023 年，公司执行的电力电缆订单中，采用固定单价的订单履约周期在 2 个月以上的占比为 36.32%，毛利率为 6.23%，处于较低水平。

由于 2023 年，铜材市场价格未发生短期的剧烈波动，未对采用浮动单价的电力电缆订单毛利率产生重大不利影响，而由于 2022 年下半年至 2023 年，铜价处于长期上行趋势，导致部分履约周期较长的采用固定单价的电力电缆订单毛利率较低，拉低了 2023 年公司直销模式下电力电缆的毛利率。

具体来说，2023 年公司对直销客户执行的采用固定单价的电力电缆订单中，部分订单于 2022 年下半年签订，于 2023 年上半年执行，履约周期较长。2022 年下半年，铜材市场价格较低，公司与客户根据铜材市场约定的产品价格较低，且为固定单价，该等订单于 2023 年执行时，铜材市场价格较订单签订时有所上涨，公司用于生产产品而发生的铜材采购成本随之上涨，导致订单执行时结转的铜材单位成本高于订单签订时双方所依据的铜材市场价格，使得该等订单毛利率较低。

以 2023 年公司对格力电器执行的主要电力电缆订单为例，具体情况如下：

| 订单执行时间     | 订单签订时间      | 价格调整机制 | 确定订单价格时所依据的市场铜价（元/千克） | 订单执行时铜材单位成本（元/千克） | 销售金额（万元） | 毛利率    |
|------------|-------------|--------|-----------------------|-------------------|----------|--------|
| 2023 年 1 月 | 2022 年 10 月 | 固定单价   | 55.74                 | 56.37             | 444.94   | -0.42% |
| 2023 年 2 月 | 2022 年 10 月 | 固定单价   | 56.64                 | 60.60             | 2,949.03 | -4.35% |

|               |                |          |       |       |          |        |
|---------------|----------------|----------|-------|-------|----------|--------|
| 2023 年<br>3 月 | 2022 年<br>10 月 | 固定<br>单价 | 55.74 | 59.88 | 1,624.73 | -1.24% |
| 合计            | /              | /        | 56.04 | 60.03 | 5,018.70 | -3.00% |

注：上表中，确定订单价格时所依据的市场铜价的“合计”数为各行数据 55.74 元/千克、56.64 元/千克和 55.74 元/千克计算平均值得出；订单执行铜材单位成本的“合计”数为对应订单铜材总成本的“合计”数除以总铜重的“合计”数得出。

由上表可知，公司在 2023 年执行对格力电器的主要电力电缆订单的时间发生在 2023 年 1 月-3 月，对应的订单签订时间为 2022 年 10 月，由于 2022 年 10 月至 2023 年第一季度，铜材市场价格呈上升趋势，公司执行该等电力电缆订单时的铜材成本显著地高于订单签订时双方确定价格所依据的市场铜价，导致对应订单毛利率较低。上述格力电器订单在报告期内已执行完毕。

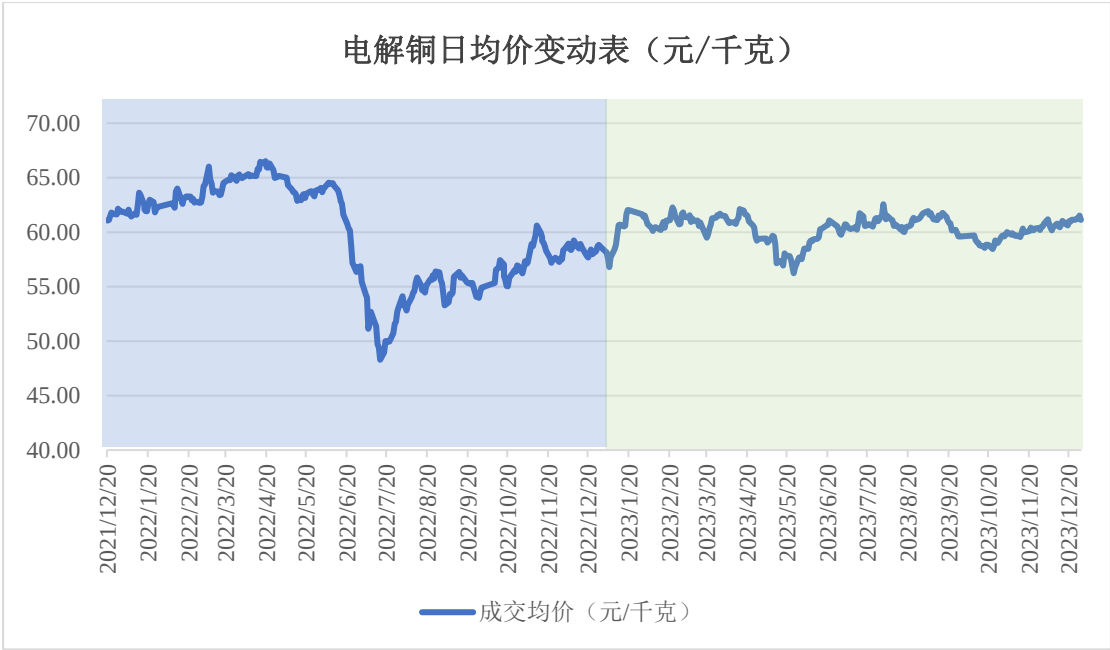
② 电气装备用电线电缆直销毛利率较高，但差异不大，主要原因是 2023 年铜材市场价格较为稳定，铜价变动对毛利率的影响较小，且公司对经销客户定价存在一定折让所致

2023 年，公司电气装备用电线电缆直销模式和经销模式下毛利率差异情况如下：

单位：万元

| 销售模式 | 金额        | 占比      | 毛利率    |
|------|-----------|---------|--------|
| 直销   | 33,190.49 | 57.00%  | 12.20% |
| 经销   | 25,038.21 | 43.00%  | 11.30% |
| 合计   | 58,228.70 | 100.00% | 11.81% |

2022 年和 2023 年，根据上海有色网 SMM1 电解铜现货日均价数据，电解铜市场价格变动情况如下：



数据来源：上海有色网 SMM1 电解铜现货日均价

2023 年，铜材市场价格存在一定波动，但相较 2022 年较为平稳，铜价变动对毛利率的影响较小。

2023 年，公司电气装备用电线电缆直销毛利率为 12.20%，经销毛利率为 11.30%，直销毛利率比经销毛利率高 0.90%（绝对值，下同），未超过 1%，主要源于公司对直销客户和经销客户的定价策略差异。为扶持经销商发展壮大，鼓励经销商积极进行市场推广，公司对经销商采用统一的价目表进行定价，该定价与市场价相比有一定的折让。

因此，2023 年，公司直销模式下电气装备用电线电缆毛利率略高于经销模式，具备合理性。

③ 其它类产品直销毛利率较高，主要系公司对订货量较大的客户给予了较多价格优惠所致

2023 年，不同模式下其他类产品结构如下：

单位：万元

| 销售模式 | 产品类型 | 金额       | 占比     | 毛利率    |
|------|------|----------|--------|--------|
| 直销   | 光伏电缆 | 1,316.41 | 85.65% | 6.14%  |
|      | 汽车线缆 | 186.94   | 12.16% | 7.54%  |
|      | 裸电线  | 12.62    | 0.82%  | 12.28% |

|    |      |          |         |        |
|----|------|----------|---------|--------|
|    | 船舶线缆 | 3.94     | 0.26%   | 51.26% |
|    | 通信电缆 | 3.39     | 0.22%   | 28.12% |
|    | 小计   | 1,523.29 | 99.11%  | 6.53%  |
| 经销 | 光伏电缆 | 9.00     | 0.59%   | 14.48% |
|    | 通信电缆 | 4.66     | 0.30%   | 26.48% |
|    | 小计   | 13.65    | 0.89%   | 18.57% |
| 合计 |      | 1,536.94 | 100.00% | 6.63%  |

注：上表中，“占比”为对应产品收入金额对公司“主营业务收入-其他”中的比例。

由上表可知，2023 年，公司直销模式和经销模式下其他类产品毛利率分别为 6.53% 和 18.57%，差异较大，主要体现于光伏电缆的毛利率差异，原因在于：直销客户和经销客户当年对光伏电缆的采购规模分别为 1,316.41 万元和 9.00 万元，直销客户的采购规模远大于经销客户，公司对直销客户给予了较多价格优惠。

#### 4、直销模式和经销模式下各产品毛利率年度变动情况分析

##### (1) 直销模式下不同产品毛利率变动情况

2022 年和 2023 年，公司直销模式下不同产品毛利率变动情况如下：

单位：万元

| 产品类别      | 2023 年度    |         |        | 2022 年度    |         |        |
|-----------|------------|---------|--------|------------|---------|--------|
|           | 金额         | 占比      | 毛利率    | 金额         | 占比      | 毛利率    |
| 电力电缆      | 131,577.94 | 79.12%  | 10.63% | 111,868.90 | 78.39%  | 11.64% |
| 电气装备用电线电缆 | 33,190.49  | 19.96%  | 12.20% | 30,333.02  | 21.25%  | 11.72% |
| 其他        | 1,523.29   | 0.92%   | 6.53%  | 509.04     | 0.36%   | 41.47% |
| 合计        | 166,291.72 | 100.00% | 10.91% | 142,710.96 | 100.00% | 11.76% |

由上表可知，2022 年和 2023 年，直销模式下，公司电力电缆毛利率分别为 11.64% 和 10.63%，有所下降；公司电气装备用电线电缆毛利率分别为 11.72% 和 12.20%，有所上升，进一步分析如下：

① 直销模式下，2023 年公司电力电缆类产品毛利率下降，系由于公司主要客户毛利率下降所致

2022 年和 2023 年，公司直销模式下电力电缆产品毛利率由 11.64% 下降至 10.63%，主要原因是公司对电力电缆产品的主要客户格力电器和国家电网的销售毛利率下降。



报告期内，公司直销模式下电力电缆产品的主要客户的毛利率和收入变动情况如下：

单位：万元

| 主要客户名称               | 2023 年            |                |               | 2022 年            |                |               | 客户毛利率变动对毛利率的影响 | 客户销量变动对毛利率的影响 | 总影响           |
|----------------------|-------------------|----------------|---------------|-------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|
|                      | 收入                | 占比             | 毛利率           | 收入                | 占比             | 毛利率           |                |               |               |
| 中国建筑股份有限公司           | 17,002.11         | 12.92%         | 13.90%        | 7,776.36          | 6.95%          | 14.76%        | -0.06%         | 0.17%         | 0.11%         |
| 国家电网有限公司             | 7,554.75          | 5.74%          | 10.85%        | 4,796.88          | 4.29%          | 16.87%        | <b>-0.26%</b>  | <b>-0.02%</b> | <b>-0.28%</b> |
| 珠海格力电器股份有限公司         | 6,617.59          | 5.03%          | 0.19%         | 4,875.15          | 4.36%          | 10.29%        | <b>-0.44%</b>  | <b>-0.16%</b> | <b>-0.60%</b> |
| 中国中铁股份有限公司           | 6,600.62          | 5.02%          | 12.51%        | 3,023.00          | 2.70%          | 12.02%        | 0.01%          | 0.02%         | 0.04%         |
| 旭辉控股（集团）有限公司         | 4,922.66          | 3.74%          | 13.10%        | 2,218.24          | 1.98%          | 8.21%         | 0.10%          | 0.02%         | 0.13%         |
| 中国铁建股份有限公司           | 1,640.39          | 1.25%          | 13.43%        | 4,002.86          | 3.58%          | 13.62%        | -0.01%         | -0.03%        | -0.04%        |
| 广东省建筑工程集团控股有限公司      | 943.61            | 0.72%          | 10.84%        | 3,674.31          | 3.28%          | 11.13%        | -0.01%         | 0.02%         | 0.01%         |
| <b>直销模式下电力电缆销售总计</b> | <b>131,577.94</b> | <b>100.00%</b> | <b>10.63%</b> | <b>111,868.90</b> | <b>100.00%</b> | <b>11.64%</b> | /              | /             | /             |

注：上表中，客户毛利率变动对毛利率的影响和客户销量变动对毛利率的影响为根据因素变量法计算得出。

由上表可知，2023 年，公司直销模式下电力电缆毛利率下降，系受公司主要客户国家电网和格力电器的毛利率和销量变动影响。

其中，该等主要客户的毛利率变动影响为主要因素，进一步分析如下：

## A、格力电器

2022 年和 2023 年，公司对格力电器销售的电力电缆毛利率分别为 10.29% 和 0.19%，下降幅度较大，主要原因是公司 2023 年对格力电器执行的订单大部分采用固定单价，且履约周期较长，受铜价变动影响，导致毛利率较低。

2023 年，公司主营业务收入中，对格力电器销售的电力电缆产品订单，均为固定单价，其收入金额、占比及毛利率情况如下：

单位：万元

| 定价模式 | 金额       | 占比      | 毛利率    |
|------|----------|---------|--------|
| 固定单价 | 6,593.89 | 99.64%  | 0.12%  |
| 浮动单价 | 23.70    | 0.36%   | 18.73% |
| 合计   | 6,617.59 | 100.00% | 0.19%  |

由上表可知，2023 年，公司对格力电器销售的电力电缆中，基本为固定单价，且毛利率为 0.19%，主要原因是该等订单履约周期较长，受铜材市场波动影响，毛利率较低。其中，主要执行的订单情况如下：

| 订单执行时间     | 订单签订时间      | 价格调整机制 | 确定订单价格时所依据的市场铜价（元/千克） | 订单执行时铜材单位成本（元/千克） | 销售金额（万元） | 毛利率    |
|------------|-------------|--------|-----------------------|-------------------|----------|--------|
| 2023 年 1 月 | 2022 年 10 月 | 固定单价   | 55.74                 | 56.37             | 444.94   | -0.42% |
| 2023 年 2 月 | 2022 年 10 月 | 固定单价   | 56.64                 | 60.60             | 2,949.03 | -4.35% |
| 2023 年 3 月 | 2022 年 10 月 | 固定单价   | 55.74                 | 59.88             | 1,624.73 | -1.24% |
| 合计         | /           | /      | 56.04                 | 60.03             | 5,018.70 | -3.00% |

注：上表中，确定订单价格时所依据的市场铜价的“合计”数为各行数据 55.74 元/千克、56.64 元/千克和 55.74 元/千克计算平均值得出；订单执行铜材单位成本的“合计”数为对应订单销售金额的“合计”数除以销售成本的“合计”数得出。

由上表可知，公司在 2023 年执行对格力电器的主要电力电缆订单的时间发生在 2023 年 1 月-3 月，对应的订单签订时间为 2022 年 10 月，由于 2022 年 10 月至 2023 年第一季度，铜材市场价格呈上升趋势，公司执行该等电力电缆订单时的铜材成本显著地高于订单签订时双方确定价格所依据的市场铜价，导致对应订单毛利率较低。上述格力电器订单已在报告期内执行完毕。

## B、国家电网

报告期内，公司向国家电网销售的产品中，大部分为电力电缆，具体情况如下：

单位：万元

| 产品类型      | 2023 年          |                |               | 2022 年          |                |               |
|-----------|-----------------|----------------|---------------|-----------------|----------------|---------------|
|           | 金额              | 占比             | 毛利率           | 金额              | 占比             | 毛利率           |
| 电力电缆      | 7,554.75        | 95.10%         | 10.85%        | 4,796.88        | 98.96%         | 16.87%        |
| 电气装备用电线电缆 | 389.56          | 4.90%          | 20.83%        | 50.47           | 1.04%          | 24.52%        |
| 合计        | <b>7,944.31</b> | <b>100.00%</b> | <b>11.34%</b> | <b>4,847.35</b> | <b>100.00%</b> | <b>16.95%</b> |

由上表可知，报告期内，公司国家电网的整体合作规模由 2022 年的 4,796.88 万元扩大至 2023 年的 7,944.31 万元，增幅为 63.87%，增幅较大。

公司对国家电网主要以销售电力电缆为主，公司 2023 年对国家电网销售的电力电缆毛利率下降，主要原因是公司与国家电网合作规模扩大，公司为稳固与其合作关系，相比公司对其 2022 年的定价，给予了更多的价格优惠所致。

## ② 直销模式下，电气装备用电线电缆毛利率变动主要受两年市场铜价变动情况差异影响

2022 年和 2023 年，公司直销模式下电气装备用电线电缆毛利率分别为 11.72% 和 12.20%，有所上升，主要原因是 2022 年和 2023 年市场铜价变动情况差异所致，具体分析如下：

公司电气装备用电线电缆适用于建筑装潢、家用电器、电动工具、仪器仪表、照明、动力装置以及各类移动电器设备等，对应的客户群体主要为经销商客户及中小型民营企业，其订单履约周期较短，受铜价短期大幅变动的影响较大。

2022 年和 2023 年，公司电气装备用电线电缆月度销售收入、收入占比、毛利率和市场电解铜均价变动情况如下：

| 月份  | 2023 年度          |            |        |        | 2022 年度          |            |        |        |
|-----|------------------|------------|--------|--------|------------------|------------|--------|--------|
|     | 铜材市场价格<br>(元/千克) | 金额<br>(万元) | 占比     | 毛利率    | 铜材市场价格<br>(元/千克) | 金额<br>(万元) | 占比     | 毛利率    |
| 1 月 | 59.93            | 581.62     | 1.75%  | 9.17%  | 62.41            | 1,181.61   | 3.90%  | 12.30% |
| 2 月 | 60.89            | 2,072.12   | 6.24%  | 10.02% | 63.11            | 1,658.16   | 5.47%  | 12.77% |
| 3 月 | 61.00            | 2,816.98   | 8.49%  | 12.52% | 64.57            | 3,504.33   | 11.55% | 13.60% |
| 4 月 | 60.97            | 2,600.24   | 7.83%  | 12.52% | 65.80            | 2,750.73   | 9.07%  | 12.96% |
| 5 月 | 58.09            | 3,536.55   | 10.66% | 10.82% | 63.95            | 2,849.94   | 9.40%  | 11.47% |

|      |       |           |         |        |       |           |         |        |
|------|-------|-----------|---------|--------|-------|-----------|---------|--------|
| 6 月  | 60.08 | 2,994.99  | 9.02%   | 11.92% | 61.49 | 3,185.48  | 10.50%  | 10.30% |
| 7 月  | 60.91 | 3,101.61  | 9.34%   | 11.93% | 51.63 | 2,766.15  | 9.12%   | 6.97%  |
| 8 月  | 61.27 | 2,956.66  | 8.91%   | 14.73% | 55.16 | 2,470.92  | 8.15%   | 6.82%  |
| 9 月  | 61.13 | 4,012.65  | 12.09%  | 13.57% | 55.25 | 2,391.29  | 7.88%   | 12.84% |
| 10 月 | 59.15 | 2,568.27  | 7.74%   | 11.84% | 56.60 | 2,891.63  | 9.53%   | 14.53% |
| 11 月 | 60.38 | 3,232.60  | 9.74%   | 11.52% | 58.39 | 2,151.10  | 7.09%   | 15.01% |
| 12 月 | 61.04 | 2,716.21  | 8.18%   | 12.64% | 58.69 | 2,531.68  | 8.35%   | 11.74% |
| 合计   | 60.40 | 33,190.49 | 100.00% | 12.20% | 59.74 | 30,333.02 | 100.00% | 11.72% |

注：表中“铜材市场价格”数据源为上海有色网 SMM1 电解铜现货日均价按月度平均计算得出。

由上表可知，2022 年度，市场电解铜价格在年中存在大幅下降。公司产品的订单价格主要依据与客户签订合同时的市场价格确定，当市场价格出现大幅下降时，公司与客户签订合同时的市场价格会低于公司采购铜材时的铜价，导致对应的订单毛利率下降。

受 2022 年中市场铜材价格大幅下降影响，公司电气装备用电线电缆毛利率在 2022 年 7 月、8 月处于较低水平，分别为 6.97%和 6.82%，导致当年的电气装备用电线电缆的毛利率低于 2023 年。

## （2）经销模式下不同产品毛利率变动情况

### ① 公司对经销客户主要采用统一的价目表进行产品报价

报告期内，公司主营业务收入中，与经销客户的定价方式情况如下：

单位：万元

| 合同单价类型 | 2023 年度   |         |        | 2022 年度   |         |       |
|--------|-----------|---------|--------|-----------|---------|-------|
|        | 金额        | 占比      | 毛利率    | 金额        | 占比      | 毛利率   |
| 浮动单价   | 36,354.01 | 99.45%  | 11.46% | 39,705.96 | 99.84%  | 9.21% |
| 固定单价   | 201.28    | 0.55%   | 8.02%  | 62.66     | 0.16%   | 6.18% |
| 合计     | 36,555.29 | 100.00% | 11.44% | 39,768.62 | 100.00% | 9.20% |

对于经销客户，公司基本采用统一的价目表的方式进行报价。价目表由公司根据铜价市场情况统一制定并及时更新，不存在对不同经销商进行有差别的报价的情况。由于价目表随市场价格及时更新，调价逻辑与约定为浮动单价的合同相符，公司将采用价目表对经销商统一报价的定价模式归类为“浮动单价”。

大部分情况下，经销商面对的客户为零售客户，订单金额较小，经销商根据不同产品库存量及销售预期，以价目表上统一的产品价格为依据，向公司提出补货需求；极少部分情况下，当经销商与大型工程类客户进行合作，订单金额较大时，可向公司申请采用固定单价或浮动单价的形式约定价格条款。

由于公司对经销商的报价会根据铜价波动进行及时调整，导致公司经销商毛利率对铜价的大幅波动较为敏感。

② 报告期内经销模式下不同产品毛利率情况分析

2022 年和 2023 年，公司经销模式下不同产品毛利率变动情况如下：

单位：万元

| 产品类别      | 2023 年度   |         |        | 2022 年度   |        |        |
|-----------|-----------|---------|--------|-----------|--------|--------|
|           | 金额        | 占比      | 毛利率    | 金额        | 占比     | 毛利率    |
| 电力电缆      | 11,503.42 | 31.47%  | 11.75% | 14,681.20 | 8.05%  | 9.57%  |
| 电气装备用电线电缆 | 25,038.21 | 68.49%  | 11.30% | 25,078.83 | 13.74% | 8.99%  |
| 其他        | 13.65     | 0.04%   | 18.57% | 8.59      | 0.00%  | 14.65% |
| 合计        | 36,555.29 | 100.00% | 11.44% | 39,768.62 | 21.79% | 9.20%  |

由上表可知，经销模式下，2022 年和 2023 年，公司电力电缆毛利率分别为 9.57%和 11.75%；公司电气装备用电线电缆毛利率分别为 8.99%和 11.30%。经销模式下，2023 年电力电缆和电气装备用电线电缆毛利率均高于 2022 年，主要系 2022 年和 2023 年市场铜价波动情况差异所致，具体情况如下：

单位：万元

| 产 品 类别 | 月份   | 2023 年度  |        |        | 2022 年度  |        |        |
|--------|------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|
|        |      | 金额       | 占比     | 毛利率    | 金额       | 占比     | 毛利率    |
| 电力 电缆  | 1 月  | 563.42   | 4.90%  | 8.93%  | 1,112.79 | 7.58%  | 10.43% |
|        | 2 月  | 946.71   | 8.23%  | 11.72% | 869.36   | 5.92%  | 10.50% |
|        | 3 月  | 1,194.13 | 10.38% | 12.58% | 1,282.98 | 8.74%  | 12.88% |
|        | 4 月  | 906.72   | 7.88%  | 12.55% | 1,077.90 | 7.34%  | 11.33% |
|        | 5 月  | 814.51   | 7.08%  | 12.98% | 1,406.91 | 9.58%  | 9.22%  |
|        | 6 月  | 778.89   | 6.77%  | 13.44% | 1,770.39 | 12.06% | 6.06%  |
|        | 7 月  | 987.26   | 8.58%  | 13.99% | 1,238.73 | 8.44%  | 4.51%  |
|        | 8 月  | 1,195.69 | 10.39% | 9.99%  | 1,500.32 | 10.22% | 4.76%  |
|        | 9 月  | 1,293.69 | 11.25% | 9.85%  | 1,418.48 | 9.66%  | 11.54% |
|        | 10 月 | 758.03   | 6.59%  | 10.60% | 1,073.49 | 7.31%  | 14.19% |
|        | 11 月 | 1,096.55 | 9.53%  | 10.91% | 635.30   | 4.33%  | 15.14% |

|                           |      |                  |                |               |                  |                |              |
|---------------------------|------|------------------|----------------|---------------|------------------|----------------|--------------|
|                           | 12 月 | 967.83           | 8.41%          | 13.48%        | 1,294.55         | 8.82%          | 10.30%       |
|                           | 合计   | <b>11,503.42</b> | <b>100.00%</b> | <b>11.75%</b> | <b>14,681.20</b> | <b>100.00%</b> | <b>9.57%</b> |
| 电气<br>装备<br>用电<br>线电<br>缆 | 1 月  | 1,104.49         | 4.41%          | 9.47%         | 1,810.37         | 7.22%          | 9.44%        |
|                           | 2 月  | 2,068.68         | 8.26%          | 10.90%        | 2,257.31         | 9.00%          | 8.91%        |
|                           | 3 月  | 2,922.60         | 11.67%         | 11.81%        | 3,140.61         | 12.52%         | 11.33%       |
|                           | 4 月  | 1,866.86         | 7.46%          | 11.70%        | 2,456.62         | 9.80%          | 12.15%       |
|                           | 5 月  | 2,158.77         | 8.62%          | 10.33%        | 2,341.57         | 9.34%          | 8.12%        |
|                           | 6 月  | 2,388.76         | 9.54%          | 11.16%        | 1,812.08         | 7.23%          | 5.34%        |
|                           | 7 月  | 2,033.93         | 8.12%          | 13.06%        | 2,325.31         | 9.27%          | 0.52%        |
|                           | 8 月  | 2,486.17         | 9.93%          | 12.62%        | 2,182.49         | 8.70%          | 4.84%        |
|                           | 9 月  | 1,613.52         | 6.44%          | 12.98%        | 1,961.42         | 7.82%          | 11.41%       |
|                           | 10 月 | 1,771.64         | 7.08%          | 10.13%        | 2,116.94         | 8.44%          | 12.70%       |
|                           | 11 月 | 2,328.60         | 9.30%          | 10.43%        | 1,146.80         | 4.57%          | 13.61%       |
|                           | 12 月 | 2,294.20         | 9.16%          | 10.21%        | 1,527.30         | 6.09%          | 11.43%       |
|                           | 合计   | <b>25,038.21</b> | <b>100.00%</b> | <b>11.30%</b> | <b>25,078.83</b> | <b>100.00%</b> | <b>8.99%</b> |

2022 年，市场铜价在年中存在大幅下滑，导致公司经销模式下，电力电缆和电气装备用电线电缆毛利率均处于低位。

由上表可知，2022 年，经销模式下，公司电力电缆类产品 6-8 月的毛利率为 6.06%、4.51%和 4.76%，处于较低水平，导致 2022 年公司经销模式下电力电缆产品毛利率低于 2023 年；公司电气装备用电线电缆产品 6-8 月的毛利率分别为 5.34%、0.52%和 4.84%，处于较低水平，导致 2022 年公司经销模式下电气装备用电线电缆产品毛利率低于 2023 年。

## （二）与同行业可比公司直销和经销毛利率情况

同行业可比公司中，晨光电缆（834639.BJ）、球冠电缆（834682.BJ）、久盛电气（301082.SZ）、金龙羽（002882.SZ）、远程股份（002692.SZ）同样采取直销与经销两种销售模式。另外，起帆电缆（605222.SH）、华菱线缆（001208.SZ）由于与公司存在相似的客户群体，同样采取了经销模式和直销模式结合的销售模式，在此同时进行对比。上述同行业公司中，部分公司公开披露了不同销售模式下的毛利率情况，具体情况如下：

| 公司                  | 销售模式 | 第二期    |        | 第一期    |        |
|---------------------|------|--------|--------|--------|--------|
|                     |      | 毛利率    | 主营收入占比 | 毛利率    | 主营收入占比 |
| 晨光电缆<br>（834639.BJ） | 直销   | 10.99% | 98.41% | 12.61% | 98.74% |
|                     | 经销   | 22.68% | 1.59%  | 10.83% | 1.26%  |

|                     |    |        |        |        |        |
|---------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 久盛电气<br>(301082.SZ) | 直销 | 13.89% | 97.90% | 14.91% | 93.87% |
|                     | 经销 | 8.03%  | 2.10%  | 9.83%  | 6.13%  |
| 金龙羽<br>(002882.SZ)  | 直销 | 12.86% | 87.18% | 12.34% | 85.20% |
|                     | 经销 | 13.09% | 12.82% | 14.80% | 14.80% |
| 远程股份<br>(002692.SZ) | 直销 | 11.12% | 96.45% | 11.15% | 97.32% |
|                     | 经销 | 5.06%  | 3.55%  | 4.98%  | 2.68%  |
| 起帆电缆<br>(605222.SH) | 直销 | 7.09%  | 66.73% | 8.56%  | 68.33% |
|                     | 经销 | 3.62%  | 33.27% | 6.48%  | 31.67% |
| 华菱线缆<br>(001208.SZ) | 直销 | 22.31% | 93.42% | 20.65% | 93.97% |
|                     | 经销 | 7.53%  | 6.58%  | 1.84%  | 6.03%  |
| 申请挂牌公司              | 直销 | 10.91% | 81.98% | 11.76% | 78.21% |
|                     | 经销 | 11.44% | 18.02% | 9.20%  | 21.79% |

注 1：由于晨光电缆、起帆电缆、华菱线缆未披露 2022 年和 2023 年各类销售模式的毛利率，上表中晨光电缆的第一期和第二期分别指 2020 年度和 2021 年度；华菱线缆的第一期和第二期分别指 2019 年度和 2020 年度；

注 2：除注 1 所述情况外，上表中第一期和第二期均指 2022 年和 2023 年度；

注 3：除上表中所列示的可比公司以外，其他可比公司未披露近期各类销售模式的毛利率数据。

## 1、晨光电缆（834639.BJ）

晨光电缆在 2022 年披露的《招股说明书》中，分别列示了直销模式和经销模式在 2019 年至 2021 年的销售占比及毛利率，情况如下：

| 项目 | 2021 年度 |        | 2020 年度 |        | 2019 年度 |        |
|----|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
|    | 毛利率     | 主营收入占比 | 毛利率     | 主营收入占比 | 毛利率     | 主营收入占比 |
| 直销 | 10.99%  | 98.41% | 12.61%  | 98.74% | 13.83%  | 98.84% |
| 经销 | 22.68%  | 1.59%  | 10.83%  | 1.26%  | 13.10%  | 1.16%  |

由上表可知，2019 年和 2020 年，晨光电缆直销毛利率分别为 13.83%和 12.61%，经销毛利率分别为 13.10%和 10.83%，经销毛利率在 2019 年与直销毛利率差异较小，在 2020 年低于直销毛利率。2021 年，晨光电缆经销毛利率为 22.68%，显著地高于直销毛利率 10.99%，其披露的主要原因是：“2021 年经销模式下毛利率较直销毛利率高主要系 2021 年上半年公司部分经销订单于铜价高位处签订，订单执行时，铜价有所回落，对应的营业成本较小，进而拉高经销模式下整体毛利率。”

由上述说明可知，一般情况下，晨光电缆的直销毛利率可能高于经销毛利率或与经销毛利率基本持平，但在受到铜价大幅波动影响的情况下，可能出现经销

毛利率高于直销毛利率的情况，该等情况与申请挂牌公司相符。

## 2、久盛电气（301082.SZ）

久盛电气在年度报告中披露了其不同销售模式下的毛利率情况，具体如下：

| 销售模式 | 2023 年度 |        | 2022 年度 |        |
|------|---------|--------|---------|--------|
|      | 毛利率     | 主营收入占比 | 毛利率     | 主营收入占比 |
| 直销   | 13.89%  | 97.90% | 14.91%  | 93.87% |
| 经销   | 8.03%   | 2.10%  | 9.83%   | 6.13%  |

由上表可知，2022 年，久盛电气经销毛利率低于直销毛利率，与申请挂牌公司情况相符。2023 年，久盛电气经销毛利率低于直销毛利率，与申请挂牌公司情况不符，主要原因是申请挂牌公司与久盛电气在订单履约周期等因素上存在差异，铜价变动对两者不同销售模式下毛利率的影响存在差异。

## 3、金龙羽（002882.SZ）

可比公司金龙羽在年度报告中披露了其不同销售模式下的毛利率情况，具体如下：

| 销售模式 | 2023 年度 |        | 2022 年度 |        |
|------|---------|--------|---------|--------|
|      | 毛利率     | 主营收入占比 | 毛利率     | 主营收入占比 |
| 直销   | 12.86%  | 87.18% | 12.34%  | 85.20% |
| 经销   | 13.09%  | 12.82% | 14.80%  | 14.80% |

由上表可知，金龙羽 2022 年和 2023 年的经销毛利率均高于直销毛利率，2023 年情况与公司一致，2022 年情况与公司不同，主要原因是申请挂牌公司与金龙羽在订单履约周期等因素上存在差异，铜价变动对两者不同销售模式下毛利率的影响存在差异。

## 4、远程股份（002692.SZ）

远程股份在年度报告中披露了其不同销售模式下的毛利率情况，具体如下：

| 销售模式 | 2023 年度 |        | 2022 年度 |        |
|------|---------|--------|---------|--------|
|      | 毛利率     | 主营收入占比 | 毛利率     | 主营收入占比 |
| 直销   | 11.12%  | 96.45% | 11.15%  | 97.32% |
| 经销   | 5.06%   | 3.55%  | 4.98%   | 2.68%  |

由上表可知，远程股份 2022 年和 2023 年经销毛利率均显著地低于直销毛利



率，与公司情况存在一定差异，主要原因是两者对经销商的定价策略存在差异，远程股份对经销商采取了较低的定价策略。

## 5、起帆电缆（605222.SH）

起帆电缆在《招股说明书》中披露了其 2022 年和 2023 年各销售模式毛利率情况，具体如下：

| 销售模式 | 2023 年度 |        | 2022 年度 |        |
|------|---------|--------|---------|--------|
|      | 毛利率     | 主营收入占比 | 毛利率     | 主营收入占比 |
| 直销   | 7.09%   | 66.73% | 8.56%   | 68.33% |
| 经销   | 3.62%   | 33.27% | 6.48%   | 31.67% |

由上表可知，2022 年和 2023 年，起帆电缆经销毛利率分别为 6.48%和 3.62%，直销毛利率分别为 8.56%和 7.09%。从定价策略来看，起帆电缆对经销客户的毛利率低于直销客户，与公司情况相符。从变动情况来看，起帆电缆销售整体毛利率有所下降，与公司相符情况相符，起帆电缆 2023 年经销毛利率下降较多，主要系其定价策略与公司存在差异，起帆电缆为保障 2023 年经销销售收入，对经销商的定价较低所致。

## 6、华菱线缆（001208.SZ）

华菱线缆在《招股说明书》中披露了其 2019 年和 2020 年各销售模式毛利率情况，具体如下：

| 销售模式 | 2020 年度 |        | 2019 年度 |        |
|------|---------|--------|---------|--------|
|      | 毛利率     | 主营收入占比 | 毛利率     | 主营收入占比 |
| 直销   | 22.31%  | 93.42% | 20.65%  | 93.97% |
| 经销   | 7.53%   | 6.58%  | 1.84%   | 6.03%  |

由上表可知，2019 年和 2020 年，华菱线缆经销毛利率分别为 1.84%和 7.53%，直销毛利率分别为 20.65%和 22.31%。华菱线缆直销模式下的毛利率在各年度间未发生较大变化，经销模式下毛利率有所上升，根据其《招股说明书》披露：“2020 年度，公司经销业务毛利率上升较快，主要系 2020 年度公司与绵阳市长信电线电缆有限公司的合同业务关系变更，2018-2019 年，公司根据与其签订的经销合同的约定，将与其相关的推广及经销业务统一管理，一并进行返利，在经销价格中进行折扣；自 2020 年开始，公司与其分别签订销售推广服务协议及经销合同，

根据相关协议及合同约定，将其销售推广业务与经销业务分别进行管理，不再将其销售推广业务纳入经销返利计算基础，使得公司经销返利金额比例相较以往年度相对显著降低，经销毛利率大幅上升。”

华菱线缆 2019 年和 2020 年两种销售模式间毛利率差异较大，根据其《招股说明书》公开披露，主要原因是：“首先，公司经销商销售的产品主要是电气装备用电缆，该类产品毛利率水平相对偏低。其次，经销模式下公司需要给予经销商一定的让利，因此一般情况下经销价格低于同类产品直销价格。此外，公司根据经销商在一定期间的销售规模及相应返利比例，计提月度、季度、年度返利，对于同时为公司进行销售推广的经销商，公司对其推广业务与经销业务统一管理，一并进行返利，返利通过销售折扣的方式实现，从而使得经销价格进一步降低。”

从各类销售模式毛利率变动原因来看，华菱线缆 2020 年经销毛利率上升，主要系调整了对经销商的销售返利政策所致，报告期内，公司未发生相同情形。华菱线缆 2019 年和 2020 年两种模式下的毛利率差异较大，主要系对经销商在产品定价上给予了一定折让，与公司情况相符，华菱线缆经销商毛利率较公司更低，主要是其给予经销商的价格折让更大所致，具备合理性。

## 7、与同行业公司对比情况小结

综上，报告期内，公司不同销售模式下毛利率的差异原因与可比公司相符，大部分同行业公司会对经销商给予一定价格折让。

公司不同销售模式下毛利率的相对变动原因与可比公司晨光电缆历史情况相符，与部分可比公司存在一定差异，主要是由于不同公司经营情况、订单履约周期情况存在差异，铜价变动对不同公司不同销售模式的毛利率影响存在差异，或是不同公司对经销商的定价策略存在差异。因此，公司直销模式和经销模式的毛利率差异情况具备合理性。

**三、结合铜价波动情况，分析说明各项主营产品毛利率保持稳定的原因及合理性；**

### （一）公司主营业务产品毛利率变动情况

报告期内公司主营业务产品毛利率变动情况如下：

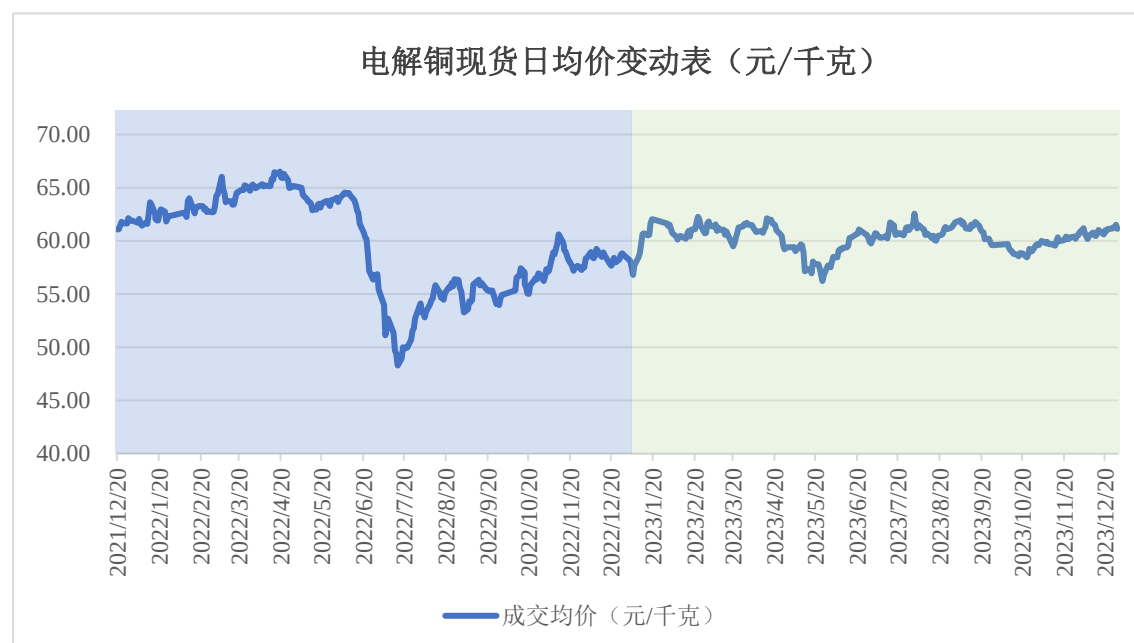
单位：万元

| 项目            | 2023 年度    |         |        | 2022 年度    |         |        |
|---------------|------------|---------|--------|------------|---------|--------|
|               | 金额         | 占比      | 毛利率    | 金额         | 占比      | 毛利率    |
| 电力电缆          | 143,081.36 | 70.54%  | 10.72% | 126,550.09 | 69.35%  | 11.40% |
| 电气装备用<br>电线电缆 | 58,228.70  | 28.71%  | 11.81% | 55,411.86  | 30.37%  | 10.48% |
| 其他            | 1,536.94   | 0.76%   | 6.63%  | 517.63     | 0.28%   | 41.03% |
| 合计            | 202,847.01 | 100.00% | 11.00% | 182,479.58 | 100.00% | 11.20% |

由上表可知，2022 年和 2023 年，公司主营业务产品毛利率分别为 11.20%和 11.00%；公司电力电缆毛利率分别为 11.40%和 10.72%，略有下降；公司电气装备用电线电缆毛利率分别为 10.48%和 11.81%，有所上升。电力电缆和电气装备用电线电缆的毛利率变动方向相反。

## （二）铜价波动情况

2022 年和 2023 年，根据上海有色网 SMM1 电解铜现货日均价数据，电解铜市场价格变动情况如下：



数据来源：上海有色网 SMM1 电解铜现货日均价

由上图可知，铜价在 2022 年年中出现了较大幅度的下降，从 2022 年下半年开始，铜价逐步回升。2023 年，铜价存在一定波动，但变动幅度与 2022 年相比较小，整体平均价格高于 2022 年下半年。

### （三）铜价变动对公司产品毛利率的影响机制

#### 1、公司产品定价的主要依据为合同签订近期的市场现货铜价格

铜材是公司主要产品电线电缆的主要原材料，属于大宗商品，市场价格较为透明。公司在与客户签订订单确定合同单价时，主要以近期铜材的现货市场价格作为依据确定订单基准价，并在原材料订单基准价的基础上加上加工费作为最终的定价。因此，公司主要产品的订单价格会随铜材市场价格变动而变动。

#### 2、公司产品定价相对于铜价变动存在一定的滞后性

（1）公司与客户签订的合同对于价格存在“固定单价”与“浮动单价”两种模式

公司与客户签订的合同对于产品价格存在“固定单价”与“浮动单价”两种模式。对于采用固定单价的合同，产品价格合同签订后不会进行调整；对于采用浮动单价的合同，在合同签订后，公司在收到客户发货指令时，可根据铜材市场价格变动情况调整产品价格。

“固定单价”和“浮动单价”的主要区别在于根据铜材市场价格确定合同单价的时间点，是在合同签订时还是收到客户发货指令时。

#### ① 分产品类型，采用“固定单价”与“浮动单价”的收入占比情况：

单位：万元

| 销售模式      | 合同单价类型 | 2023 年度           |                |               | 2022 年度           |                |               |
|-----------|--------|-------------------|----------------|---------------|-------------------|----------------|---------------|
|           |        | 金额                | 占比             | 毛利率           | 金额                | 占比             | 毛利率           |
| 电力电缆      | 浮动单价   | 76,345.94         | 53.36%         | 12.28%        | 72,814.15         | 57.54%         | 12.09%        |
|           | 固定单价   | 66,735.42         | 46.64%         | 8.94%         | 53,735.95         | 42.46%         | 10.47%        |
|           | 小计     | <b>143,081.36</b> | <b>100.00%</b> | <b>10.72%</b> | <b>126,550.09</b> | <b>100.00%</b> | <b>11.40%</b> |
| 电气装备用电线电缆 | 浮动单价   | 50,174.34         | 86.17%         | 11.90%        | 45,505.96         | 82.12%         | 10.27%        |
|           | 固定单价   | 8,054.36          | 13.83%         | 11.23%        | 9,905.89          | 17.88%         | 11.45%        |
|           | 小计     | <b>58,228.70</b>  | <b>100.00%</b> | <b>11.81%</b> | <b>55,411.86</b>  | <b>100.00%</b> | <b>10.48%</b> |
| 其他        | 浮动单价   | 253.38            | 16.49%         | 7.22%         | 24.76             | 4.78%          | 16.92%        |
|           | 固定单价   | 1,283.57          | 83.51%         | 6.52%         | 492.86            | 95.22%         | 42.24%        |
|           | 小计     | <b>1,536.94</b>   | <b>100.00%</b> | <b>6.63%</b>  | <b>517.63</b>     | <b>100.00%</b> | <b>41.03%</b> |

由上表可知，报告期内，对于电力电缆，公司在 2022 年有 57.54% 的收入采用浮动单价，在 2023 年有 53.36% 的收入采用浮动单价，略有下降；对于电气装

备用电线电缆，公司采用浮动单价的比例在 2022 年和 2023 年分别为 82.12%和 83.17%，有所上升；对于其他类产品，公司主要采用固定单价的方式。

② 分销售模式，采用“固定单价”与“浮动单价”的收入占比情况：

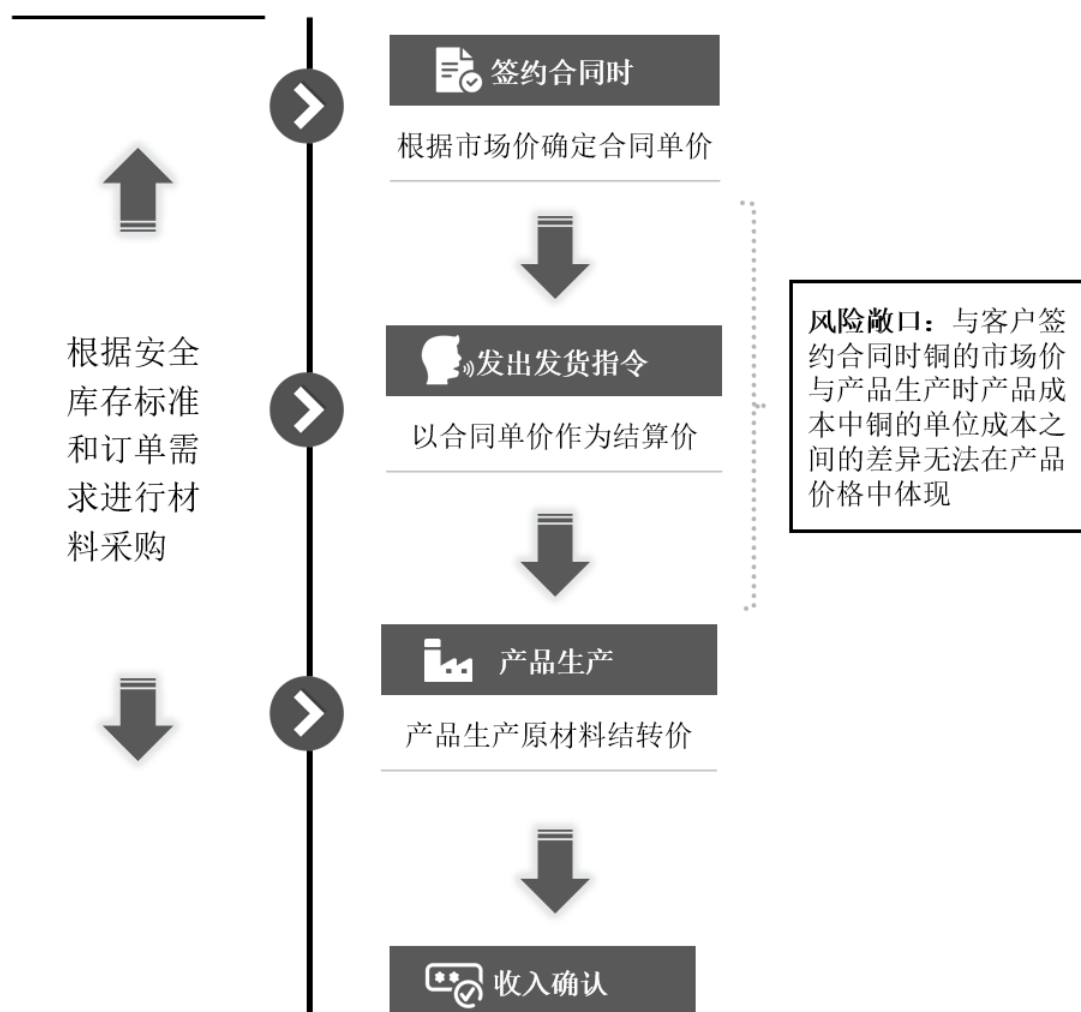
单位：万元

| 销售模式 | 合同单价类型 | 2023 年度           |                |               | 2022 年度           |                |               |
|------|--------|-------------------|----------------|---------------|-------------------|----------------|---------------|
|      |        | 金额                | 占比             | 毛利率           | 金额                | 占比             | 毛利率           |
| 直销   | 浮动单价   | 90,419.65         | 54.37%         | 12.38%        | 78,638.91         | 55.10%         | 12.49%        |
|      | 固定单价   | 75,872.07         | 45.63%         | 9.15%         | 64,072.05         | 44.90%         | 10.87%        |
|      | 小计     | <b>166,291.72</b> | <b>100.00%</b> | <b>10.91%</b> | <b>142,710.96</b> | <b>100.00%</b> | <b>11.76%</b> |
| 经销   | 浮动单价   | 36,354.01         | 99.45%         | 11.46%        | 39,705.96         | 99.84%         | 9.21%         |
|      | 固定单价   | 201.28            | 0.55%          | 8.02%         | 62.66             | 0.16%          | 6.18%         |
|      | 小计     | <b>36,555.29</b>  | <b>100.00%</b> | <b>11.44%</b> | <b>39,768.62</b>  | <b>100.00%</b> | <b>9.20%</b>  |

由上表可知，报告期内，对于直销客户，公司在 2022 年有 55.10%的收入采用浮动单价，在 2023 年有 54.37%的收入采用浮动单价，未发生较大变化；对于经销客户，公司采用浮动单价的比例在 2022 年和 2023 年分别为 99.84%和 99.45%，浮动单价模式是公司对于经销客户采用的主要定价模式。

(2) “固定单价”模式下，产品定价相对于铜价变动的风险敞口

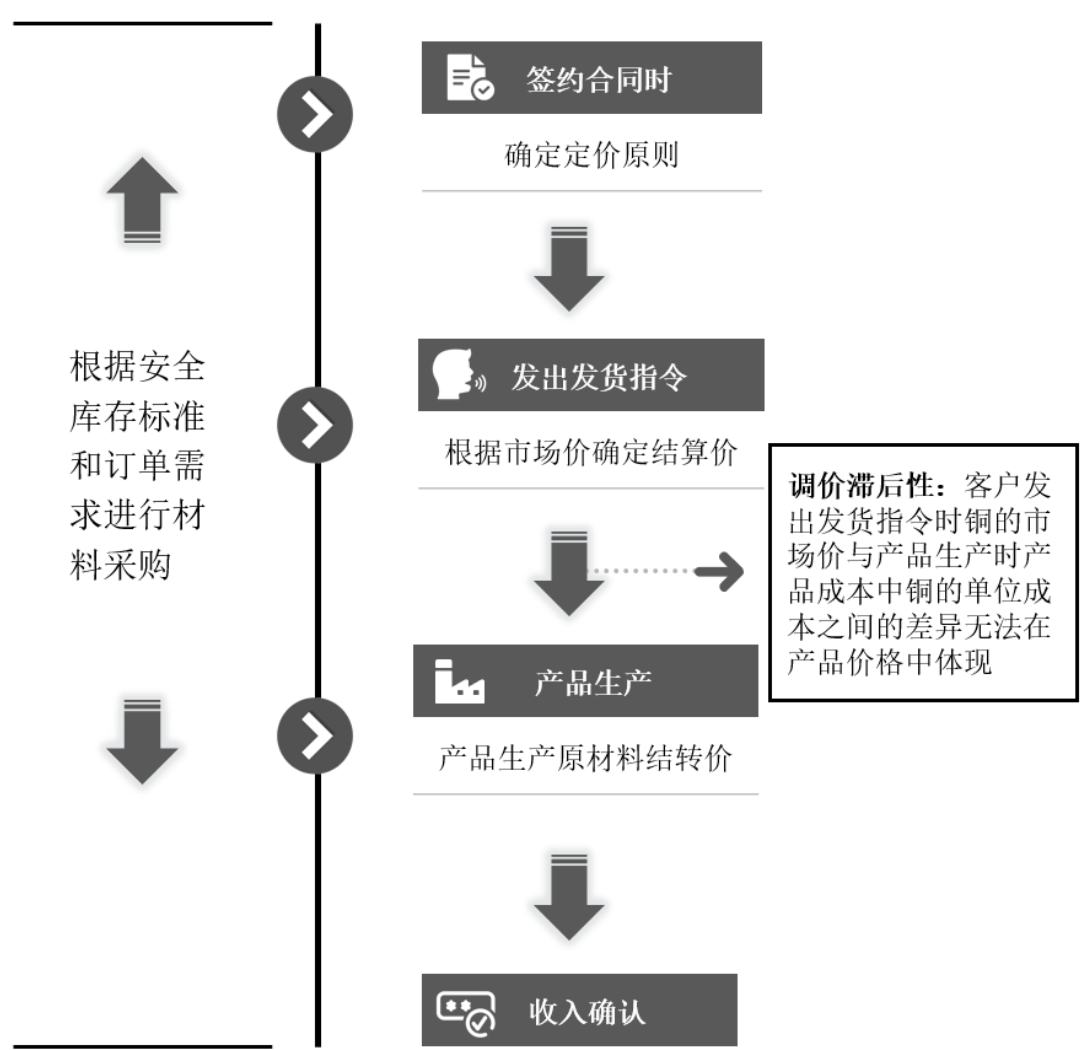
虽然公司在合同中约定的产品价格会以近期铜材的现货市场价格作为依据，但是由于订单履约存在一定的周期。对于采用固定单价的合同，铜材市场价格在合同签订日至产品生产之日的变动无法体现在产品定价中，公司产品定价相对于铜价变动存在一定的风险敞口，可见如下示意图：



### （3）“浮动单价”模式下，产品定价相对于铜价变动的滞后性

公司与部分客户采用浮动单价的定价模式，在客户向公司发出发货指令后，公司查询合同约定的市场铜价指标（如上海有色 SMM1 电解铜前一个月交易日均价算数平均值），若该市场铜价指标相对于合同签订日发生了超出合同约定的变动幅度，则会触发调价机制，订单价格根据最新的市场铜价指标进行调整。

该调价模式未覆盖公司收到客户发货指令到公司安排产品生产之日的铜价变动，产品定价调价幅度较铜价变动存在一定滞后性，以下为调价滞后性的时间轴：



调价滞后性使得浮动单价合同相对铜价变动存在一定的风险敞口，但相对于采用固定单价的合同，采用浮动单价的公司的产品定价对于铜价变动的风险敞口较小。

### 3、公司存货周转速度较快，产品成本中的铜材单位成本主要受公司执行订单、进行产品发货最近 1-2 个月的铜材市场价格影响

报告期内，公司存货周转速度较快。2022 年和 2023 年，公司存货周转率为 10.78 次/年和 13.29 次/年，对应存货周转天数分别为 33.86 天和 27.46 天。因此，公司产品成本中的铜材单位成本主要受公司执行订单进行产品发货最近 1-2 个月的铜材市场价格均价影响。

#### 4、铜价变动对于不同履约周期、不同产品定价模式的订单的毛利率影响情况不同

铜材为公司主要原材料，是公司主营业务成本最重要的组成部分，由上述说明可知，公司产品定价的主要依据为合同签订时近期的市场现货铜价格，公司执行订单时产品成本中的铜材单位成本主要受发货最近 1-2 个月的铜材市场价格均价影响。

对于履约周期较短且采用固定单价的订单，或采用浮动单价的订单，其对应产品成本中的铜材采购及结转成本时间往往早于确定订单价格的时间。因此，当铜价处于短期下行周期时，影响产品中的铜材单位成本的市场铜价会高于产品订单价格所依据的市场铜价，导致产品毛利率下降，当铜价处于短期上行周期时，同理会导致产品毛利率上升。

对于履约周期较长且采用固定单价的订单，其对应产品成本中的铜材采购及结转成本时间往往晚于订单签订时间。因此，当铜价处于长期下行周期时，影响产品成本中的铜材单位成本的市场铜价会低于产品订单价格所依据的市场铜价，导致产品毛利率上升，当铜价处于长期上行周期时，同理会导致产品毛利率下降。

总体而言，铜价变动对不同履约周期订单的影响情况可总结如下：

| 订单履约周期类型  | 产品定价模式 | 铜价下行对毛利率的影响 | 铜价上行对毛利率的影响 | 备注          |
|-----------|--------|-------------|-------------|-------------|
| 履约周期较短的订单 | 固定单价   | 毛利率下降       | 毛利率上升       | 受铜价短期变动趋势影响 |
| 履约周期较长的订单 | 固定单价   | 毛利率上升       | 毛利率下降       | 受铜价长期变动趋势影响 |
| 履约周期较短的订单 | 浮动单价   | 毛利率下降       | 毛利率上升       | 受铜价短期变动趋势影响 |
| 履约周期较长的订单 | 浮动单价   | 毛利率上升       | 毛利率下降       | 受铜价长期变动趋势影响 |

注 1：履约周期指订单价格确认至订单交付的时间；

注 2：公司存货周转周期约为 1 个月，以此为参照，履约周期在 1 个月以内的被认定为履约周期较短，履约周期在 1 个月以上的被认定为履约周期较长；

注 3：对于采用浮动单价的订单，订单结算价格在公司收到客户发货指令时最终确认，公司收到发货指令后，通常在 1 个月内可以完成产品交付，因此，浮动单价往往履约周期较短，上表中系出于完整性考虑，将履约周期较长且产品定价模式为浮动单价的情况列示。



由上表可知，除履约周期较长且采用固定单价的订单以外，其他订单的毛利率主要受铜价的短期变动趋势影响：当铜价下行时，毛利率下降；当铜价上升时，毛利率上升。

对于履约周期较长且采用固定单价的订单，其毛利率主要受铜价的长期变动趋势影响：当铜价处于长期下行趋势时，毛利率上升；当铜价处于长期上行趋势时，毛利率下降。

#### （四）铜价变动对公司各项产品毛利率的影响情况

##### 1、报告期内，铜价变动未对公司各项产品毛利率产生重大不利影响

铜价变动对公司产品毛利率的影响情况，主要受原材料价格变动幅度、订单履约周期、存货备货规模及周转情况等因素影响。由于报告期内，公司主要原材料价格未发生超出预期的剧烈变动；公司订单履约周期大部分处于 3 个月以内；公司存货周转率较高，存货规模较小；原材料价格变动未对公司各项产品毛利率产生重大不利影响。报告期内，公司电力电缆、电气装备用电线电缆的毛利率较为稳定。

##### 2、2022 年铜价存在短期下行趋势，2023 年铜价较为稳定，导致公司电气装备用电线电缆毛利率在 2023 年有所上升

由于 2022 年，铜价在年中存在短期下行趋势，由于公司销售的电气装备用电线电缆中，经销客户比例较高，对应的产品履约周期较短。因此，当铜价存在短期下行趋势时，公司产品中包含的铜材单位成本高于公司与客户签订订单所依据的铜材市场价格，导致公司电气装备用电线电缆的毛利率较低。

2022 年和 2023 年，公司电气装备用电线电缆毛利率月度变动情况如下：

| 月份  | 2023 年度      |          |       |        | 2022 年度      |          |        |        |
|-----|--------------|----------|-------|--------|--------------|----------|--------|--------|
|     | 铜材市场价格（元/千克） | 金额（万元）   | 占比    | 毛利率    | 铜材市场价格（元/千克） | 金额（万元）   | 占比     | 毛利率    |
| 1 月 | 59.93        | 1,686.11 | 2.90% | 9.37%  | 62.41        | 2,991.99 | 5.40%  | 10.57% |
| 2 月 | 60.89        | 4,140.80 | 7.11% | 10.46% | 63.11        | 3,915.47 | 7.07%  | 10.55% |
| 3 月 | 61.00        | 5,739.57 | 9.86% | 12.16% | 64.57        | 6,644.93 | 11.99% | 12.53% |
| 4 月 | 60.97        | 4,467.10 | 7.67% | 12.17% | 65.80        | 5,207.36 | 9.40%  | 12.58% |

|     |              |                  |                |               |              |                  |                |               |
|-----|--------------|------------------|----------------|---------------|--------------|------------------|----------------|---------------|
| 5月  | 58.09        | 5,695.32         | 9.78%          | 10.63%        | 63.95        | 5,191.51         | 9.37%          | 9.96%         |
| 6月  | 60.08        | 5,383.75         | 9.25%          | 11.58%        | 61.49        | 4,997.57         | 9.02%          | 8.50%         |
| 7月  | 60.91        | 5,135.54         | 8.82%          | 12.38%        | 51.63        | 5,091.46         | 9.19%          | 4.03%         |
| 8月  | 61.27        | 5,442.83         | 9.35%          | 13.77%        | 55.16        | 4,653.41         | 8.40%          | 5.89%         |
| 9月  | 61.13        | 5,626.17         | 9.66%          | 13.40%        | 55.25        | 4,352.71         | 7.86%          | 12.20%        |
| 10月 | 59.15        | 4,339.91         | 7.45%          | 11.14%        | 56.60        | 5,008.56         | 9.04%          | 13.76%        |
| 11月 | 60.38        | 5,561.20         | 9.55%          | 11.06%        | 58.39        | 3,297.90         | 5.95%          | 14.52%        |
| 12月 | 61.04        | 5,010.41         | 8.60%          | 11.53%        | 58.69        | 4,058.98         | 7.33%          | 11.63%        |
| 合计  | <b>60.40</b> | <b>58,228.70</b> | <b>100.00%</b> | <b>11.81%</b> | <b>59.75</b> | <b>55,411.86</b> | <b>100.00%</b> | <b>10.48%</b> |

注：表中“铜材市场价格”数据源为上海有色网 SMM1 电解铜现货日均价按月度平均计算得出。

由上表可知，2022 年，铜材市场价格在年中存在大幅下降，公司电气装备用电线电缆在 6-8 月的毛利率分别为 8.50%、4.03%和 5.89%，处于较低水平；而 2023 年，铜材市场价格较为稳定，公司电气装备用电线电缆毛利率未出现大幅下降。因此，2023 年度公司电气装备用电线电缆毛利率与 2022 年相比有所上升。

**3、2023 年铜价相比 2022 年下半年，存在长期上行趋势，且由于 2023 年公司电力电缆类产品存在执行往年签订的固定单价合同的情形，导致公司电力电缆毛利率在 2023 年有所下降**

**（1）2023 年铜价相比 2022 年下半年，存在长期上行趋势**

2023 年，根据上海有色网导出的电解铜市场价格每日均价数据，电解铜全年平均价格为 60.40 元/千克，而 2022 年下半年，电解铜的平均价格为 55.95 元/千克。2023 年铜价相比 2022 年下半年，存在长期上行趋势。

**（2）由于 2023 年公司电力电缆类产品存在较多固定单价合同的情形，该等订单履约周期较长，受铜价长期上行趋势影响，毛利率较低，导致公司电力电缆毛利率在 2023 年有所下降**

从铜价变动对公司电力电缆毛利率的影响来看：2023 年公司电力电缆类产品存在较多固定单价合同的情形，该等订单履约周期较长，受铜价长期上行趋势影响，毛利率较低，具体分析详见本题第二小问之“（一）公司直销模式和经销模式毛利率情况”之“3、直销模式和经销模式下各产品毛利率差异情况分析”之“（2）2023 年直销模式和经销模式下各产品毛利率差异情况及分析”之“③ 电力电缆直销毛利率较低，主要系公司直销模式下执行了较多采用固定单价的订单，

与铜价变动共同影响所致”。

#### 四、论证公司采取经销商模式的必要性，经销商销售模式及收入占比等情况与同行业可比公司是否存在显著差异，如是，说明原因及合理性

##### （一）公司采取经销商模式的必要性

##### 1、部分产品终端客户存在数量较多、群体分散的特点

公司主要产品为电力电缆、电气装备用电线电缆等，电线电缆产品种类繁多，对于部分应用于大型建筑工程、电网工程、轨道交通等订单较为集中的电线电缆产品而言，公司主要采用直销模式；对于部分应用于建筑施工、家装等订单较为分散的电线电缆产品而言，公司主要采用经销模式。

针对应用于建筑施工、家装等民用领域的电线电缆产品，由于该等产品的终端客户群体存在数量较多、群体分散的特点，公司无法直接覆盖所有终端客户。公司采用经销模式一方面可以依靠经销商的客户资源和渠道优势，覆盖部分公司无法覆盖的终端客户，有效扩大产品覆盖的地区，有效推动销售增长；另一方面通过有资金实力的经销商销售能节约公司自身客户维护和销售成本。

##### 2、公司自设立起即确定“直销为主，经销为辅”的经营策略

电线电缆行业是资本密集型行业，关键生产设备和铜等原材料价值较高，需要大规模的资金投入。公司成立初期，由于融资渠道较为单一，资金压力较大，经销模式快速回款有利于公司营运资金周转，降低信用风险。同时，公司创始人在公司设立前主要从事电线电缆经销业务，具备一定的行业资源，对经销模式较为熟悉，在设立之初即确定“直销为主、经销为辅”的经营策略，依托经销商的业务资源，实现销售网络的快速扩张。近年来随着公司市场地位、行业口碑等竞争优势逐步提高，且各终端客户对供应商资质、规模等要求逐步提高，公司经销收入规模已有所降低。

##### 3、经销商具有信息优势及采购整合优势

从地理区域和信息沟通方面，经销商更为贴近终端客户，以其具有的信息优势及采购整合优势，对电线电缆产品的区域市场产品定位、产品及品牌的传播推广等策略具有重要作用。公司的大部分经销商客户合作多年，保持着稳定的合作

关系。

综上所述，公司采用经销模式具有必要性和商业合理性。

## （二）经销商销售模式及收入占比等情况与同行业可比公司不存在显著差异

公司与存在经销模式的同行业可比公司经销模式收入占比对比情况如下表所示：

| 公司              | 第二期    | 第一期    | 收入规模<br>(亿元) | 占比较低的原因                                      |
|-----------------|--------|--------|--------------|----------------------------------------------|
| 晨光电缆（834639.BJ） | 1.59%  | 1.26%  | 19.06        | 产品主要为应用于输变电领域的电力电缆，中高压电缆占比超过 60%，客户对象主要为电力公司 |
| 久盛电气（301082.SZ） | 0.07%  | 1.06%  | 20.04        | 终端客户对供应商资质、规模等要求逐步提高，经销收入规模有所降低              |
| 金龙羽（002882.SZ）  | 30.04% | 24.92% | 39.32        | 不适用                                          |
| 球冠电缆（834682.BJ） | 8.34%  | 10.62% | 29.83        | 不适用                                          |
| 远程股份（002692.SZ） | 3.55%  | 2.68%  | 32.01        | 产品主要为应用于输变电领域的电力电缆，客户对象主要为电力公司、轨道交通公司        |
| 申请挂牌公司          | 18.02% | 21.79% | 20.59        | -                                            |

注 1：久盛电气、金龙羽、远程股份数据取自年度报告，口径为经销收入占营业收入的比例；晨光电缆、球冠电缆数据分别取自招股说明书、公开发行说明书，口径为经销收入占主营业务收入的比例；第一期、第二期分别指：晨光电缆（2020 年度、2021 年度）、久盛电气（2022 年度、2023 年度）、金龙羽（2022 年度、2023 年度）、球冠电缆（2018 年度、2019 年度）、远程股份（2022 年度、2023 年度）

注 2：收入规模取自 2023 年年度报告

由上表可知，存在经销模式的同行业可比公司中，晨光电缆产品主要为应用于输变电领域的电力电缆，中高压电缆占比超过 60%，客户对象主要为电力公司，因此晨光电缆经销比例低于公司。远程股份产品主要以应用于输变电领域的电力电缆，客户对象主要为电力公司、轨道交通公司，因此远程股份经销比例低于公司。金龙羽、球冠电缆收入规模、终端客户结构与公司较为相近，因此金龙羽、球冠电缆经销比例与公司较为相近，公司经销收入占比较高的原因主要是公司自设立之处即采用“直销为主、经销为辅”的销售策略，大部分经销商客户都合作多年，经销商对当地客户渗透性较强。

除了根据主要产品结构、经营规模等因素选取的可比公司外，同行业上市公

司中亦存在采用经销模式的情况，经销收入占比具体如下所示：

| 同行业公司           | 第二期    | 第一期    | 收入规模<br>(亿元) | 销售模式具有可比性的原因                       |
|-----------------|--------|--------|--------------|------------------------------------|
| 起帆电缆（605222.SH） | 33.27% | 31.67% | 233.48       | 对于部分应用于建筑工程、民用等订单较为分散的电线电缆产品采用经销模式 |
| 华菱线缆（001208.SZ） | 6.58%  | 6.03%  | 34.70        | 对于用户群体较为分散的建筑施工、家装等民用领域主要采用经销模式    |
| 太阳电缆（002300.SZ） | 39.34% | 43.77% | 135.45       | 各专卖经销商经营一级批发市场，兼顾工程市场              |
| 东方电缆（603606.SH） | 7.19%  | 6.88%  | 73.10        | 对于部分民用陆缆产品采取专卖经销商的销售模式             |
| 华通线缆（605196.SH） | 3.78%  | 2.87%  | 53.64        | 对于民用及工程行业来客户采用经销商模式                |

注 1：起帆电缆、东方电缆、华通线缆数据取自年度报告，口径为经销收入占主营业务收入的比例；华菱线缆、太阳电缆数据取自于招股说明书，口径为经销收入占主营业务收入的比例。第一期、第二期分别指：起帆电缆（2022 年度、2023 年度）、华菱线缆（2019 年度、2020 年度）、太阳电缆（2007 年度、2008 年度）、东方电缆（2022 年度、2023 年度）、华通线缆（2022 年度、2023 年度）；

注 2：收入规模取自 2023 年年度报告。

由上表可知，虽然公司与起帆电缆、华菱线缆等同行上市公司因收入规模、产品结构等存在差异，但公司与该等上市公司均针对应用于建筑施工、家装等民用领域的电线电缆产品采用经销模式，公司采用“直销为主、经销为辅”的销售模式具有合理性。

综上所述，公司采用“直销为主、经销为辅”的销售模式，针对应用于建筑施工、家装等民用领域的电线电缆产品采用经销模式，与同行业上市公司不存在明显差异，具有合理性。报告期内，公司经销收入占比分别为 21.79%、18.02%，与同行业可比公司金龙羽、球冠电缆经销收入占比不存在显著差异，公司经销收入占比较高的原因主要是公司自设立之处即采用“直销为主、经销为辅”的销售策略，大部分经销商客户都合作多年，经销商对当地客户渗透性较强。

五、说明报告期内公司经销商家数及增减变动情况、地域分布情况、经销商复购金额及占比，公司与经销商的合作稳定性；

#### （一）报告期内公司经销商家数及增减变动情况

报告期内，公司经销商家数及增减变动情况如下：

单位：家

| 2023 年 |       |       | 2022 年 |
|--------|-------|-------|--------|
| 经销商数量  | 新增经销商 | 减少经销商 | 经销商数量  |
| 92     | 13    | 29    | 108    |

由上表可知，2023 年，公司减少经销商 29 家、新增经销商 13 家。公司报告期内不存在经销商大幅变动的情况。

## （二）新增、退出经销商对公司经销收入影响

公司报告期各年整体新增和退出经销商对应收入占比相对较低，经销商变动对公司经销收入影响较小。具体情况如下：

单位：万元

| 年度                          | 2023 年    | 2022 年    |
|-----------------------------|-----------|-----------|
| 经销商当年销售金额                   | 36,555.29 | 39,768.62 |
| 当年新增经销商销售金额                 | 2,136.24  | 499.02    |
| 当年新增经销商销售金额占经销收入比例          | 5.84%     | 1.25%     |
| 当年退出的经销商前一年度销售金额            | 954.86    | 1,076.40  |
| 当年退出的经销商前一年度销售金额占前一年度经销收入比例 | 2.40%     | 2.34%     |

## （三）经销商地域分布情况

报告期内，公司经销商地域分布情况如下表所示：

单位：家；万元

| 区域 | 2023 年 |           |         | 2022 年 |           |         |
|----|--------|-----------|---------|--------|-----------|---------|
|    | 数量     | 金额        | 占比      | 数量     | 金额        | 占比      |
| 西南 | 80     | 35,726.26 | 97.73%  | 89     | 37,923.79 | 95.36%  |
| 西北 | 6      | 680.35    | 1.86%   | 8      | 1,548.61  | 3.89%   |
| 华东 | 2      | 5.12      | 0.01%   | 4      | 97.79     | 0.25%   |
| 华南 | 3      | 130.29    | 0.36%   | 5      | 149.32    | 0.38%   |
| 华北 | 1      | 13.26     | 0.04%   | 1      | 42.70     | 0.11%   |
| 华中 | 0      | -         | 0.00%   | 1      | 6.40      | 0.02%   |
| 合计 | 92     | 36,555.29 | 100.00% | 108    | 39,768.62 | 100.00% |

由上表可知，公司的经销商主要位于西南地区，主要原因如下：

经销商客户对电线电缆供应商的产品品类、技术水平、品牌影响等方面均有所要求。而公司在西南地区具有如下核心竞争优势：

### （1）品牌优势

“渝丰”已成为我国西南地区电线电缆行业具有竞争力的企业之一，在西南地区拥有较高的知名度，具备一定市场影响力。

### （2）客户维护优势

公司在西南地区的销售服务团队规模较大，分派销售人员驻点于重点业务区域，能够与客户保持良好沟通，及时掌握客户需求。

### （3）运输优势

公司工厂位于重庆，在西南地区的运输较为便利，提供产品的速度较快，能够及时响应经销商的产品需求。

### （四）经销商复购金额及占比

公司每年与经销商签订经销商框架协议，经销商可在每天向公司提交产品需求清单，并于次日提货，经销商对公司产品的采购体现出“少量多次”的特点。因此，经销商在日常经营中进行复购属于普遍现象。在此统计报告期内，在 2022 年与公司存在合作的经销商，在 2023 年的采购额作为其复购金额，具体情况如下：

单位：家；万元

| 项目      | 2023 年 |        |           |           | 2022 年 |        |           |           |
|---------|--------|--------|-----------|-----------|--------|--------|-----------|-----------|
|         | 复购家数   | 上年交易家数 | 复购金额      | 上年交易金额    | 复购家数   | 上年交易家数 | 复购金额      | 上年交易金额    |
| 经销商交易数据 | 76     | 104    | 34,416.56 | 39,768.62 | 92     | 112    | 39,266.81 | 45,994.47 |
| 复购家数比率  | 73.08% |        |           |           | 82.14% |        |           |           |
| 复购金额比率  | 86.54% |        |           |           | 85.37% |        |           |           |

注 1：上表中，复购家数及复购金额比率分母为 2022 年所有与公司发生交易的经销商家数及金额，未剔除 2023 年退出经销商相关数据；

注 2：2022 年公司有 108 家经销商，其中有 4 家未发生交易，因此 2022 年的交易家数为 104 家；2021 年公司有 118 家经销商，其中有 6 家未发生交易，因此 2021 年的交易家数为 112 家。

根据统计结果，公司 2022 年对应的复购家数比率为 82.14%，复购金额比率为 85.37%；2023 年对应的复购家数比率为 73.08%，复购金额比率为 86.54%，公司与经销商的合作具备稳定性。

**六、结合合作背景、订单获取方式等说明公司存在关联经销商的原因，结合与非关联方同类销售的价格、毛利率差异情况说明关联销售的定价公允性；关联方自公司采购额占其业务总额的比重，产品终端销售的实现情况，除与公司合作外，关联方其他业务的开展情况，包括但不限于是否销售其他生产厂商产品、金额等；**

**（一）结合合作背景、订单获取方式等说明公司存在关联经销商的原因**

**1、公司关联经销商从事电线电缆销售业务多年，具有较为丰富的渠道资源和电线电缆产品销售经验，具备合作背景以及拓展渠道、获取订单的战略协同效应**

报告期内与公司存在合作关系的关联经销商实际控制人均从事电线电缆销售业务多年，具有丰富的渠道资源和电线电缆产品销售经验，其在西南区域市场具有一定的品牌影响力和口碑效应。

从地理区域和信息沟通方面，关联经销商更为贴近终端客户，对当地市场需求的了解更为深入，以其具有的信息优势及采购整合优势，对电线电缆产品的区域市场产品定位、产品及品牌的传播推广等策略具有重要作用。公司与关联经销商客户均已合作多年，保持着稳定的合作关系。

通过关联经销商销售有助于公司将产品和服务下沉到更广泛的市场区域，特别是公司自身难以直接覆盖的偏远地区或细分市场，有助于扩大公司的市场份额和品牌影响力，以及快速树立品牌形象。

**2、与关联经销商合作有利于进行风险管理**

与关联经销商开展合作，公司可以更容易地评估其信用状况和经营能力，从而降低因客户违约或欺诈带来的信用风险。适当开展关联经销商合作，有利于进一步保障公司的资金安全。



综上，公司存在关联经销商的原因具有合理性，旨在通过资源整合、战略协同、风险管理以及渠道拓展等手段，实现公司的市场扩张和业务发展目标。

## （二）结合与非关联方同类销售的价格、毛利率差异情况说明关联销售的定价公允性

报告期内公司主要向关联经销商销售电线电缆产品，结合非关联经销商和同行业可比公司的销售价格和毛利率分析如下：

### 1、关联经销商和非关联经销商的毛利率和销售单价波动分析

单位：万元；元/标准米

| 客户             |            | 2023 年度   |        |      | 2022 年度   |        |      |
|----------------|------------|-----------|--------|------|-----------|--------|------|
|                |            | 金额        | 毛利率    | 销售单价 | 金额        | 毛利率    | 销售单价 |
| 贵州德宏金庆电力物资有限公司 |            | 400.93    | 13.74% | 1.78 | 982.05    | 10.30% | 1.65 |
| 重庆春良建材有限公司     |            | 583.98    | 8.44%  | 1.56 | 812.95    | 5.17%  | 1.56 |
| 重庆福德兴电力设备有限公司  |            | 1,149.77  | 11.13% | 1.65 | 1,902.44  | 9.67%  | 1.61 |
| 重庆亮灿建材有限公司     |            | 775.27    | 12.30% | 1.47 | 1,140.85  | 7.95%  | 1.53 |
| 重庆勤思建材有限公司     |            | 2,378.30  | 9.50%  | 1.56 | 2,018.42  | 9.36%  | 1.63 |
| 重庆市迈鸽建材有限公司    |            | 240.99    | 13.24% | 1.70 | 1,046.07  | 3.78%  | 1.57 |
| 关联经销商合计        |            | 5,529.24  | 10.59% | 1.58 | 7,902.77  | 8.18%  | 1.60 |
| 非关联经销商         | 总体         | 31,026.05 | 11.59% | 1.51 | 31,865.85 | 9.46%  | 1.57 |
|                | 其中：其他利益相关方 | 18,403.72 | 12.01% | 1.59 | 18,608.68 | 10.11% | 1.59 |

注：上表中销售收入为不含税主营业务收入。

由上表可知，公司 2022 年对关联经销商的销售单价与非关联经销商（含其他利益相关方）相近；2023 年对关联经销商的销售单价略高于非关联经销商，主要受销售的产品结构不同影响，公司当年度对非关联经销商销售铝材质电力电缆产品的数量相对较多，而其平均销售单价较低，拉低了非关联经销商的整体售价水平。

报告期内，公司对关联经销商的毛利率略低于非关联经销商，主要是由于公司销售毛利率受不同销售时点之铜价变动和各年度产品销售结构不同综合影响，铜价变动对公司毛利率的影响机制具体详见本题之“三、结合铜价波动情况，分析说明各项主营产品毛利率保持稳定的原因及合理性”之“（三）铜价变动对公司产品毛利率的影响机制”各年度产品销售结构不同对毛利率的分析详见本题下述

分析。公司对关联经销商的销售毛利率与非关联经销商存在差异具有合理性。

### (1) 电气装备用电线电缆：

报告期内，公司向主要关联经销商销售电气装备用电线电缆的具体情况如下：

单位：万元；元/标准米

| 客户             |            | 2023 年度   |        |      | 2022 年度   |        |      |
|----------------|------------|-----------|--------|------|-----------|--------|------|
|                |            | 销售收入      | 毛利率    | 销售单价 | 销售收入      | 毛利率    | 销售单价 |
| 贵州德宏金庆电力物资有限公司 |            | 299.61    | 12.68% | 1.78 | 559.99    | 8.72%  | 1.80 |
| 重庆春良建材有限公司     |            | 317.35    | 8.76%  | 1.60 | 460.71    | 4.76%  | 1.60 |
| 重庆福德兴电力设备有限公司  |            | 750.30    | 10.76% | 1.67 | 1,239.05  | 9.55%  | 1.69 |
| 重庆亮灿建材有限公司     |            | 398.93    | 12.87% | 1.76 | 396.50    | 10.46% | 1.80 |
| 重庆勤思建材有限公司     |            | 1,666.54  | 8.92%  | 1.63 | 1,432.33  | 9.10%  | 1.67 |
| 重庆市迈鸽建材有限公司    |            | 120.96    | 13.13% | 1.76 | 487.64    | 3.84%  | 1.79 |
| 关联经销商合计        |            | 3,553.68  | 10.20% | 1.66 | 4,576.22  | 8.30%  | 1.71 |
| 非关联经销商         | 总体         | 21,484.53 | 11.48% | 1.66 | 20,502.61 | 9.14%  | 1.70 |
|                | 其中：其他利益相关方 | 12,338.17 | 12.00% | 1.68 | 12,253.55 | 9.97%  | 1.72 |

注：①销售收入及销售单价均为不含税金额；②数据来源于主营业务收入；③销售单价=销售收入/标准米数。

报告期内，公司向关联经销商销售电气装备用电线电缆的销售价格分别为 1.71 元/标准米和 1.66 元/标准米，与非关联经销商（含其他利益相关方）销售价格基本持平。公司关联经销商毛利率低于非关联经销商，主要受销售量未达预期，以及各年度产品结构销售结构不同所致。公司的关联经销商均位于西南区域，2023 年度受下游行业疲软影响，家装以及中小客户的厂房装修需求下降，关联经销商的销售量不达预期，电气装备用电线电缆产品的采购量有所缩减。相比 2023 年度，公司 2022 年度对关联经销商销售电气装备用电线电缆产品的毛利率较低，主要受铜价在 6-8 月存在短期大幅度下行波动影响，相关月份的销售毛利率处于较低水平。

公司向关联经销商销售电气装备用电线电缆的价格具备公允性，毛利率变化具备合理性。

### (2) 电力电缆

报告期内，公司向主要关联经销商销售电力电缆的具体情况如下：

单位：万元；元/标准米

| 客户             |            | 2023 年度  |        |      | 2022 年度   |        |      |
|----------------|------------|----------|--------|------|-----------|--------|------|
|                |            | 销售收入     | 毛利率    | 销售单价 | 销售收入      | 毛利率    | 销售单价 |
| 贵州德宏金庆电力物资有限公司 |            | 101.03   | 16.85% | 1.79 | 422.06    | 12.40% | 1.48 |
| 重庆春良建材有限公司     |            | 266.63   | 8.06%  | 1.52 | 352.24    | 5.71%  | 1.51 |
| 重庆福德兴电力设备有限公司  |            | 399.47   | 11.82% | 1.61 | 663.39    | 9.91%  | 1.49 |
| 重庆亮灿建材有限公司     |            | 373.80   | 11.69% | 1.25 | 744.36    | 6.62%  | 1.42 |
| 重庆勤思建材有限公司     |            | 711.76   | 10.85% | 1.42 | 586.08    | 10.01% | 1.52 |
| 重庆市迈鸽建材有限公司    |            | 120.03   | 13.35% | 1.65 | 558.42    | 3.72%  | 1.41 |
| 关联经销商合计        |            | 1,972.73 | 11.29% | 1.46 | 3,326.55  | 8.02%  | 1.47 |
| 非关联经销商         | 总体         | 9,530.70 | 11.84% | 1.26 | 11,354.65 | 10.02% | 1.38 |
|                | 其中：其他利益相关方 | 6,058.27 | 12.01% | 1.43 | 6,346.54  | 10.38% | 1.39 |

注：①销售收入及销售单价均为不含税金额；②数据来源于主营业务收入；③销售单价=销售收入/标准米数。

报告期内，公司向关联经销商销售电力电缆产品的销售价格分别为 1.47 元/标准米和 1.46 元/标准米，均略高于非关联经销商的销售价格；而销售毛利率略低于非关联经销商。

公司对关联经销商和非关联经销商销售电力电缆产品的单价及毛利率存在差异主要受到各年度产品销售结构不同和铜价短期波动的影响。具体分析如下：

单位：万元；元/标准米；万米

| 经销商分类  | 材质分类 | 2023 年度         |               |               |               |             |                 |
|--------|------|-----------------|---------------|---------------|---------------|-------------|-----------------|
|        |      | 销售收入            | 销售占比          | 毛利率           | 毛利贡献率         | 销售单价        | 标准米数            |
| 关联经销商  | 铝    | 24.98           | 0.22%         | 19.08%        | 0.20%         | 0.19        | 131.65          |
|        | 铜    | 1,929.80        | 16.78%        | 11.12%        | 16.89%        | 1.59        | 1,213.65        |
|        | 铜+铝  | 17.95           | 0.16%         | 18.62%        | 0.14%         | 1.99        | 9.01            |
|        | 合计   | <b>1,972.73</b> | <b>17.15%</b> | <b>11.29%</b> | <b>17.24%</b> | <b>1.46</b> | <b>1,354.31</b> |
| 非关联经销商 | 铝    | 353.88          | 3.08%         | 13.99%        | 3.00%         | 0.19        | 1,877.72        |
|        | 铜    | 9,165.73        | 79.68%        | 11.76%        | 79.67%        | 1.61        | 5,699.06        |
|        | 铜+铝  | 11.09           | 0.10%         | 11.44%        | 0.10%         | 1.92        | 5.79            |
|        | 合计   | <b>9,530.70</b> | <b>82.85%</b> | <b>11.84%</b> | <b>82.76%</b> | <b>1.26</b> | <b>7,582.57</b> |
| 经销商分类  | 材质分类 | 2022 年度         |               |               |               |             |                 |
|        |      | 销售收入            | 销售占比          | 毛利率           | 毛利贡献率         | 销售单价        | 标准米数            |
| 关联经销商  | 铝    | 33.58           | 0.23%         | 7.89%         | 0.23%         | 0.21        | 157.62          |
|        | 铜    | 3,220.51        | 21.94%        | 8.17%         | 22.28%        | 1.55        | 2,071.68        |
|        | 铜+铝  | 72.45           | 0.49%         | 1.41%         | 0.54%         | 1.76        | 41.13           |

|        |     |           |        |        |        |      |          |
|--------|-----|-----------|--------|--------|--------|------|----------|
|        | 合计  | 3,326.55  | 22.66% | 8.02%  | 23.05% | 1.47 | 2,270.43 |
| 非关联经销商 | 铝   | 282.25    | 1.92%  | 9.83%  | 1.92%  | 0.20 | 1,395.36 |
|        | 铜   | 11,040.51 | 75.20% | 10.04% | 74.81% | 1.62 | 6,831.95 |
|        | 铜+铝 | 31.89     | 0.22%  | 5.69%  | 0.23%  | 1.87 | 17.01    |
|        | 合计  | 11,354.65 | 77.34% | 10.02% | 76.95% | 1.38 | 8,244.32 |

注：标准米数转换为万米。

由上表可知，公司除铜材质电线电缆产品外，公司还向经销商销售铝材质、以及铜铝混合材质的电线电缆产品。报告期内，公司对关联经销商和非关联经销商主要销售铜材质和铝材质电力电缆产品，由于铝材质产品与铜材质产品的销售价格及毛利率存在较大差异，从而导致关联经销商与非关联经销商在售价及毛利率水平上存在差异。

2022 年度，公司对关联经销商销售铜材质电力电缆产品的单价和毛利率水平略低于非关联经销商，主要受铜价在 6-8 月存在短期大幅度下行波动影响，关联经销商在中期采购备货的数量较多，相关月份的销售毛利率处于较低水平。

2023 年度，公司对非关联经销商销售铝材质电力电缆产品的数量相对较多，而其平均销售单价较低，拉低了非关联经销商的整体售价水平；公司对关联经销商销售铜材质电力电缆产品的毛利率与非关联经销商相近。

## 2、同行业可比公司毛利率情况

报告期内，同行业可比公司毛利率情况如下表所示：

| 可比公司            | 2023 年度 | 2022 年度 |
|-----------------|---------|---------|
| 金龙羽（002882.SZ）  | 13.22%  | 13.00%  |
| 中辰股份（300933.SZ） | 14.53%  | 14.94%  |
| 尚纬股份（603333.SH） | 17.64%  | 18.58%  |
| 久盛电气（301082.SZ） | 13.89%  | 14.85%  |
| 球冠电缆（834682.BJ） | 12.76%  | 12.62%  |
| 晨光电缆（834639.BJ） | 13.35%  | 12.88%  |
| 远程股份（002692.SZ） | 10.92%  | 10.93%  |
| 可比公司平均值         | 13.47%  | 13.73%  |
| 挂牌公司关联经销商       | 10.59%  | 8.18%   |
| 挂牌公司非关联经销商      | 11.59%  | 9.46%   |
| 挂牌公司毛利率（直销和经销）  | 11.00%  | 11.20%  |

注：同行业数据来源于上述公司披露的定期报告

报告期内，公司向关联经销商销售电线电缆产品的毛利率，略低于可比公司

平均值 13.73%和 13.47%（直销为主），主要是由于经销商的销售定价通常使用批发价，而直销商使用市场价和零售价，公司对关联方经销商的销售定价和毛利率略低于直销客户整体毛利率，符合行业惯例，具有公允性和合理性。

2022 年度，受铜价在中期 6-8 月存在短期大幅度波动下行影响，而 2023 年铜价全年较为稳定，导致公司 2022 年度的关联经销商和非关联经销商毛利率均处于相对地位，指标值在 2023 年得到改善。

综上，报告期内公司与关联经销商的相关交易价格具有公允性，销售单价和毛利率相较非关联经销客户和同行业可比公司存在一定的差异，具备合理性。

（三）关联方自公司采购额占其业务总额的比重，产品终端销售的实现情况，除与公司合作外，关联方其他业务的开展情况，包括但不限于是否销售其他生产厂商产品、金额等

### 1、关联经销商自公司采购额占其业务总额的比重

报告期内，关联经销商自公司采购额占其业务总额的比重情况如下：

单位：万元

| 关联方名称          | 交易内容   | 2023 年度  |        | 2022 年度  |        |
|----------------|--------|----------|--------|----------|--------|
|                |        | 自公司采购金额  | 比重     | 自公司采购金额  | 比重     |
| 重庆勤思建材有限公司     | 销售电线电缆 | 2,383.02 | 94.91% | 2,023.03 | 80.94% |
| 重庆福德兴电力设备有限公司  | 销售电线电缆 | 1,149.77 | 99.60% | 1,908.70 | 99.99% |
| 重庆亮灿建材有限公司     | 销售电线电缆 | 782.03   | 99.73% | 1,146.34 | 93.17% |
| 重庆春良建材有限公司     | 销售电线电缆 | 584.11   | 99.19% | 816.12   | 98.36% |
| 贵州德宏金庆电力物资有限公司 | 销售电线电缆 | 401.45   | 99.47% | 983.01   | 99.76% |
| 重庆市迈鸽建材有限公司    | 销售电线电缆 | 244.19   | 95.29% | 1,046.59 | 98.20% |
| 合计             |        | 5,544.57 | /      | 7,923.78 | /      |

报告期内，重庆福德兴电力设备有限公司、贵州德宏金庆电力物资有限公司、重庆亮灿建材有限公司、重庆春良建材有限公司、重庆市迈鸽建材有限公司仅销售渝丰电线电缆产品，除此之外仅销售少量的其他家装、建材周边产品；重庆勤思建材有限公司主要经营公司电线电缆产品，除此之外存在销售其他生产厂商电线电缆产品和其他家装、建材周边产品的情况。

## 2、关联经销商自公司采购产品终端销售的实现情况

公司关联经销商客户主要根据其自身规模大小、资金周转情况、存货库存量、下游客户的类型与需求情况，决定自身的采购频率及备货周期。一般而言，该类经销商备货周期在 15-30 天。根据已获取的关联经销商进销存数据，报告期内公司关联经销商的期末库存情况如下：

单位：万元、天

| 项目                   | 2023 年   | 2022 年   |
|----------------------|----------|----------|
| 关联经销商从发行人采购额（A）      | 5,544.57 | 7,923.78 |
| 关联经销商期末库存金额（B）       | 495.49   | 355.40   |
| 占当期采购比例（C=B/A）       | 8.94%    | 4.49%    |
| 关联经销商月平均采购额（D=A/12）  | 462.05   | 660.32   |
| 期末关联经销备货天数（E=B/D*30） | 32.17    | 16.15    |

根据已取得的关联经销商进销存数据，关联经销商销售规模与其采购规模匹配，库存规模整体与其经营规模相匹配，对外销售实现情况良好。

公司关联经销商存在一定的期末库存，期后销售情况良好，期末库存占其当年采购的比例平均在 4%-9%之间，处于合理范围内，不存在通过经销商压货以增加收入的情形；公司经销商的期末库存周转天数平均在 10-30 天，经销商通常根据终端客户的需求、大宗商品价格及自身市场预判确定库存量，其一般备货周期为 1 个月左右，与进销存情况相匹配。2022 年第四季度，受重庆高温限电、公共卫生事件以及外部市场环境的影响，关联经销商对库存量的消化预期保持谨慎态度，备货量有所减少。

公司已对经销商产品终端销售情况进行了核查，具体核查情况详见本题回复第八问之“（二）按照《挂牌审核规则适用指引 1 号》中关于经销商模式的要求进行补充核查并发表明确意见”

## 3、除与公司合作外，关联方其他业务的开展情况，包括但不限于是否销售其他生产厂商产品、金额等

### （1）关联经销商其他业务的开展情况

报告期内，公司关联经销商其他业务的开展情况如下表所示：

| 序号 | 名称             | 2023 年 |        | 2022 年 |        |
|----|----------------|--------|--------|--------|--------|
|    |                | 渝丰产品占比 | 其他产品占比 | 渝丰产品占比 | 其他产品占比 |
| 1  | 重庆勤思建材有限公司     | 94.62% | 5.38%  | 80.52% | 19.48% |
| 2  | 重庆福德兴电力设备有限公司  | 99.64% | 0.36%  | 99.99% | 0.01%  |
| 3  | 重庆亮灿建材有限公司     | 99.74% | 0.26%  | 93.17% | 6.83%  |
| 4  | 贵州德宏金庆电力物资有限公司 | 99.45% | 0.55%  | 99.77% | 0.23%  |
| 5  | 重庆春良建材有限公司     | 99.13% | 0.87%  | 98.39% | 1.61%  |
| 6  | 重庆市迈鸽建材有限公司    | 94.13% | 5.87%  | 98.24% | 1.76%  |

## (2) 关联方销售其他生产厂商产品、金额情况

报告期内，公司关联经销商销售其他生产厂商产品、金额情况如下表所示：

单位：万元

| 年度     | 名称             | 其他产品销售金额 | 其他产品占比 |
|--------|----------------|----------|--------|
| 2023 年 | 重庆勤思建材有限公司     | 137.23   | 5.38%  |
|        | 重庆福德兴电力设备有限公司  | 4.77     | 0.36%  |
|        | 重庆亮灿建材有限公司     | 2.26     | 0.26%  |
|        | 重庆春良建材有限公司     | 4.90     | 0.87%  |
|        | 贵州德宏金庆电力物资有限公司 | 2.22     | 0.55%  |
|        | 重庆市迈鸽建材有限公司    | 13.98    | 5.87%  |
| 2022 年 | 重庆勤思建材有限公司     | 530.50   | 19.48% |
|        | 重庆福德兴电力设备有限公司  | 0.16     | 0.01%  |
|        | 重庆亮灿建材有限公司     | 90.64    | 6.83%  |
|        | 重庆春良建材有限公司     | 13.78    | 1.61%  |
|        | 贵州德宏金庆电力物资有限公司 | 2.45     | 0.23%  |
|        | 重庆市迈鸽建材有限公司    | 20.61    | 1.76%  |

由上表可知，报告期内，公司关联经销商仅销售渝丰品牌电线电缆，主要是由于：（1）由于自身精力和资源有限，一直以来选择专注经营公司产品，未开展其他品牌的经营，亦不存在从经营多个品牌变为专门销售公司产品的情况；（2）因与公司长期合作，较为熟悉公司产品，对公司的认同感较强，因此选择专注经营公司产品。除此之外，上述客户还销售少量的家装、建材周边产品，主要为管道、管材、配电箱和五金等。

综上所述，公司存在关联经销商的原因具有商业合理性；报告期内公司主要向关联经销商销售电线电缆产品，销售定价具备公允性；报告期内，除重庆勤思建材有限公司外的关联经销商仅销售渝丰电线电缆产品，除此之外还销售少量的其他建材周边产品；重庆勤思建材有限公司主要经营公司电线电缆产品，除此之外，还销售其他生产厂商电线电缆产品和少量的其他建材周边产品。公司关联经销商存在一定的期末库存，期后销售情况良好，其库存周转天数和备货周期合理，

不存在通过经销商压货以增加收入的情形。

**七、说明各报告期期末经销商库存及终端销售情况，是否存在经销商压货情形，是否存在通过经销商囤货调节收入确认时点的情形**

**（一）经销商期末库存及终端销售情况、期后结转情况**

公司经销商主要存在依靠自身资源面向建筑等工程类客户供货及依靠门市经营面向零散客户供货两种销售模式，根据经营规模、自身资源、门店大小位置等因素差异，经销商的零散销售占比在 3%-20%不等，经销商的零散销售终端客户主要为家庭或个人，分散程度极高。报告期内，公司的经销商均系根据下游终端客户的需求向公司下单采购，报告期各期末经销商库存数量处于较低水平。报告期内前二十大经销商期末库存情况如下：

单位：万元

| 项目                     | 2023 年度/2023 年末 | 2022 年度/2022 年末 |
|------------------------|-----------------|-----------------|
| 公司向前二十大经销商销售额（A）       | 29,013.56       | 32,005.78       |
| 前二十大经销商期末库存金额（B）       | 1,709.44        | 1,112.39        |
| 占当期销售比例（C=B/A）         | 5.89%           | 3.48%           |
| 前二十大经销商月平均销售额（D=A/12）  | 2,417.80        | 2,667.15        |
| 期末前二十大经销备货天数（E=B/D*30） | 21.21           | 12.51           |
| 报告期各期公司经销收入（F）         | 36,555.29       | 39,768.62       |
| 前二十大经销收入占比（G=A/F）      | 79.37%          | 80.48%          |
| 期后结转金额（H）              | 1,609.90        | 1,112.39        |
| 期后结转比例（H/B）            | 94.18%          | 100.00%         |
| 各经销商期后存货结转比例所在区间       | 83.99%~100.00%  | 均为 100.00%      |

注 1：上表所有前二十大经销商均指报告期各期前二十大经销商的并集，共计 27 家经销商，与下文中“报告期前二十大经销商”表意相同；

注 2：上表中 2022 年末库存期后结转金额指经销商 2022 年末库存所对应的 2023 年期初至 2024 年 6 月末的销售金额；2023 年末库存期后结转金额指经销商 2023 年末库存所对应的 2024 年期初至 2024 年 6 月末的销售金额。

由上表可见，报告期内前二十大经销商各期末库存金额占当期向前二十大经销商销售金额的比例在 3%-5%，相当于约半个月的备货量，公司经销商的期末库存周转天数平均在 10-30 天左右。

从经销商报告期各期末库存期后结转情况来看，公司前二十大经销商 2022



年末库存期后结转比例均为 100.00%；2023 年末库存期后结转比例所在区间为 83.99%~100.00%，合计结转比例为 94.18%。经销商期末库存期后结转情况良好，不存在囤积存货的情况。

综上，经销商库存与其销售规模相匹配，不存在经销商压货情形，不存在通过经销商囤货调节收入确认时点的情形。

## （二）报告期内经销商退货情况

报告期内，公司经销模式下的退货情况如下：

单位：万元

| 项目      | 2023 年度 |       | 2022 年度 |       |
|---------|---------|-------|---------|-------|
|         | 退货金额    | 退货率   | 退货金额    | 退货率   |
| 经销商退货情况 | 22.26   | 0.06% | 36.35   | 0.09% |

注：退货率=当期退货金额/当期经销商采购额

报告期各期，公司经销商客户退货率分别为 0.09%、0.06%，退货率较低，其中资产负债表日后 1 个月内退货金额均为 0 万元。经销商退货的主要原因系经销商客户部分订单产品下错、临时调整产品型号所致，不存在因质量问题而退货的情况，亦不存在纠纷或潜在纠纷，且期后未发生大额销售退回的情形。公司不存在通过经销商囤货调节收入确认时点的情形。

## （三）报告期内经销收入月度分布情况

报告期内，公司经销收入月度分布情况如下表所示：

单位：万元

| 月份   | 2023 年度  |        | 2022 年度  |        |
|------|----------|--------|----------|--------|
|      | 金额       | 占比     | 金额       | 占比     |
| 1 月  | 1,667.90 | 4.56%  | 2,923.16 | 7.35%  |
| 2 月  | 3,015.39 | 8.25%  | 3,126.67 | 7.86%  |
| 3 月  | 4,116.86 | 11.26% | 4,423.59 | 11.12% |
| 4 月  | 2,773.58 | 7.59%  | 3,534.52 | 8.89%  |
| 5 月  | 2,976.03 | 8.14%  | 3,748.48 | 9.43%  |
| 6 月  | 3,167.64 | 8.67%  | 3,582.47 | 9.01%  |
| 7 月  | 3,025.86 | 8.28%  | 3,564.05 | 8.96%  |
| 8 月  | 3,685.80 | 10.08% | 3,682.81 | 9.26%  |
| 9 月  | 2,907.21 | 7.95%  | 3,379.90 | 8.50%  |
| 10 月 | 2,529.67 | 6.92%  | 3,190.43 | 8.02%  |
| 11 月 | 3,425.20 | 9.37%  | 1,790.69 | 4.50%  |
| 12 月 | 3,264.14 | 8.93%  | 2,821.85 | 7.10%  |

| 月份 | 2023 年度   |         | 2022 年度   |         |
|----|-----------|---------|-----------|---------|
|    | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      |
| 合计 | 36,555.29 | 100.00% | 39,768.62 | 100.00% |

由上表可知，报告期内公司经销商月度收入分布波动趋势稳定，无期末突击销售确认收入的趋势，不存在通过利用经销商囤货、压货或突击销售来调节收入的情形。

综上所述，报告期内公司前二十大经销商渝丰科技产品期末库存较少，公司经销商客户退货率较低，公司报告期内经销收入月度分布不存在异常，公司不存在经销商压货情形，不存在通过经销商囤货调节收入确认时点的情形。

八、请主办券商、会计师：（1）核查上述事项并发表明确意见；（2）按照《挂牌审核规则适用指引 1 号》中关于经销商模式的要求进行补充核查并发表明确意见；（3）说明对公司及其实际控制人的资金流水核查情况，针对经销商的终端销售情况采取的具体核查程序和情况，包括但不限于金额、比例、结论，并对公司经销收入的真实性、准确性、完整性发表明确意见

#### （一）核查上述事项并发表明确意见

##### 1、核查程序

（1）对公司各种业务模式下的销售收入循环执行了穿行测试，查阅各种业务模式下的公司与客户的主要合同中与收入确认相关的条款，查阅公司与经销商签订的经销协议中与收入确认相关的条款，判断公司各种业务模式下的收入确认方法，判断经销模式是否为买断式；

（2）获取公司收入成本大表数据，分析公司各模式下各年度差异原因及变动原因；查询同行业可比公司的披露信息，对比同行业可比公司各模式下毛利率与公司的差异情况，分析其合理性；

（3）查询铜材市场价格数据，分析铜材价格变动对各类产品毛利率的影响机制及影响情况，分析其合理性；

（4）访谈公司销售部门负责人，了解公司采用经销商模式的必要性；查询同行业可比公司招股说明书、定期报告等公开信息资料，了解可比公司的销售模式及公开披露的经销商收入占比情况，分析与公司的销售模式及经销商收入占比

是否存在显著差异；

（5）查询公司收入成本大表，获取公司报告期内与经销商的交易数据，分析经销商新增、退出情况以及地域分布情况，获取公司与经销商的合同台账，查阅公司与经销商签订的合同；

（6）获取和查阅公司销售明细情况表，核查报告期内发生的关联交易金额等情况；结合作背景、订单获取方式等分析公司存在关联经销商的原因；查阅主要关联方与公司签订的业务合同、销售交货单、发票和银行回单等资料，了解关联方销售定价等情况；访谈公司相关人员，了解公司关联销售及非关联销售价格和毛利率的差异原因；查阅同行业可比公司披露的年报等资料，结合与非关联方同类销售的价格、毛利率等分析关联销售的定价公允性；核查经销商进销存及终端销售明细情况，分析关联方自公司采购额占其业务总额的比重，以及产品终端销售的实现情况以及其他业务开展情况。

（7）获取公司报告期各期经销收入成本明细，获取报告期前二十大经销商进销存及终端销售明细，向公司了解经销商管理模式，通过走访了解经销商终端销售；获取公司报告期各年分月度销售明细，分析是否存在通过利用经销商囤货、压货或突击销售来调节收入的情形。

## 2、核查意见

（1）公司各种业务模式下的收入确认方法符合企业会计准则的相关规定；公司对经销商为买断式销售；

（2）公司各年度各类产品的毛利率差异及变动情况具备合理性；公司各类业务的毛利率差异及变动情况与同行业可比公司不存在无法解释的较大差异；

（3）结合铜价变动情况，公司各项主营产品毛利率保持稳定的原因具备合理性；

（4）公司采用“直销为主、经销为辅”的销售模式，针对应用于建筑施工、家装等民用领域的电线电缆产品采用经销模式具有必要性，与同行业上市公司不存在明显差异。报告期内，公司经销收入占比分别为 21.79%、18.02%，与同行业可比公司金龙羽、球冠电缆经销收入占比不存在显著差异，具备合理性；

(5) 公司报告期内不存在经销商大幅变动的情况；各年整体新增和退出经销商对应收入占比相对较低，经销商变动对公司经销收入影响较小；公司的经销商主要位于西南地区，其原因具备合理性；公司报告期内经销商的复购家数和复购金额比率保持较高水平，公司与经销商的合作具备稳定性；

(6) 公司存在关联经销商的原因具有商业合理性；报告期内公司主要向关联经销商销售电线电缆产品，销售定价具备公允性；报告期内，除重庆勤思建材有限公司外的关联经销商仅销售渝丰电线电缆产品，除此之外还销售少量的其他建材周边产品；重庆勤思建材有限公司主要经营公司电线电缆产品，除此之外，还销售其他生产厂商电线电缆产品和少量的其他建材周边产品。公司关联经销商存在一定的期末库存，期后销售情况良好，其库存周转天数和备货周期合理，不存在通过经销商压货以增加收入的情形。

(7) 公司不存在经销商压货情形，不存在通过经销商囤货调节收入确认时点的情形。

**(二) 按照《挂牌审核规则适用指引 1 号》中关于经销商模式的要求进行补充核查并发表明确意见**

### **1、核查程序**

**(1) 经销商模式下收入确认原则是否符合《企业会计准则》的规定，销售产品是否实现终端客户销售，经销商回款是否存在大量现金和第三方回款**

1) 获取并检查公司报告期内经销商的收入明细表，对报告期内主要经销客户执行细节测试，选取样本检查与收入确认相关的支持性文件，包括销售合同、销售发票、出库单、签收单等；

2) 获取并检查主要经销客户的销售合同，了解主要经销客户合同条款如信用政策、结算条款、退换货政策、与商品控制权转移相关的主要条款等，评价收入确认政策是否符合企业会计准则的规定；

3) 对报告期内主要经销客户销售回款记账凭证及其附件进行检查，查看实际回款名称与客户是否一致，主要经销客户回款是否存在大量现金和第三方回款；

4) 执行主要经销商销售收入的截止性测试, 查阅相关销售合同、签收单等资料, 检查收入确认时点是否准确, 是否存在跨期情况;

5) 对报告期各期的经销收入和成本执行分析性程序, 分析收入、毛利率、销售数量、单价的波动情况及其原因;

#### 6) 实地走访

##### ①经销商走访程序

通过执行走访程序, 了解公司与经销商之间的销售规模、合作背景、定价方式、是否存在关联方关系或其他利益安排, 以及经销商的结算方式、信用政策、退换货、终端销售等信息, 主办券商及会计师已走访报告期前二十大经销商及关联经销商, 并随机抽取剩余四家经销商纳入走访范围, 报告期各期已走访经销商占经销收入金额比例分别为 85.15%、83.11%, 具体情况如下:

单位: 万元

| 项目             | 2023 年度   | 2022 年度   |
|----------------|-----------|-----------|
| 经销收入金额 (A)     | 36,555.29 | 39,768.62 |
| 走访确认金额 (B)     | 30,379.45 | 33,862.99 |
| 走访确认比例 (C=B/A) | 83.11%    | 85.15%    |
| 报告期各期走访家数 (D)  | 30        | 30        |

##### ②经销商终端客户走访

公司以各年度经销收入前十的经销商为主要经销商, 以与公司构成关联方或其他利益相关方的经销商为重要经销商, 基于主要且重要经销商覆盖比例 70%、经销收入总体覆盖比例 50%的原则抽取终端客户进行实地走访, 了解受访终端客户的经营情况、主要经营业务、与经销商的交易情况及经销商是否存在向其压货或要求其囤货等异常情形。报告期内已实地走访 247 家经销商的终端销售客户, 已走访终端客户的销售金额占经销收入的 51.23%、52.16%, 具体情况如下:

单位: 万元

| 经销商终端客户核查汇总            | 2023 年度   | 2022 年度   |
|------------------------|-----------|-----------|
| 经销商总体销售收入 (A)          | 36,555.29 | 39,768.62 |
| 其中: 主要且重要经销商销售收入 (B)   | 16,257.42 | 16,136.92 |
| 主要且重要经销商销售收入占比 (C=B/A) | 44.47%    | 40.58%    |
| 已走访终端客户的销售收入 (D)       | 19,067.85 | 20,371.88 |

|                            |           |           |
|----------------------------|-----------|-----------|
| 其中：已走访主要且重要经销商终端客户的销售收入（E） | 11,725.34 | 11,305.22 |
| 主要且重要经销收入覆盖率（F=E/B）        | 72.12%    | 70.06%    |
| 整体覆盖率（G=D/A）               | 52.16%    | 51.23%    |
| 已走访终端客户家数（H）               | 203       | 200       |

### 7) 函证情况程序

通过函证程序，核查公司与经销商之间的往来余额、交易金额，确认报告期内公司经销收入的真实性、准确性，具体情况如下：

单位：万元

| 项目                  | 2023 年度   | 2022 年度   |
|---------------------|-----------|-----------|
| 经销收入金额（A）           | 36,555.29 | 39,768.62 |
| 经销商发函金额（B）          | 33,100.69 | 38,224.63 |
| 发函比例（C=B/A）         | 90.55%    | 96.12%    |
| 回函可确认金额（D）          | 33,100.69 | 38,224.63 |
| 回函可确认占收入金额比例（E=D/A） | 90.55%    | 96.12%    |
| 报告期各期函证家数（F）        | 35        | 59        |

### 8) 监盘程序

2022 年末主办券商及会计师对 6 家经销商进行了实地监盘，实地监盘的经销商金额占经销收入的 26.44%；2023 年末主办券商及会计师对 14 家经销商进行了实地监盘，实地监盘经销商金额占经销收入的 57.96%。

### 9) 核查经销商进销存及终端销售明细情况

获取报告期内前二十大经销商报告期各期的进销存数据及终端客户销售明细情况，报告期前二十大经销商销售收入占经销收入的比重分别为 80.48%、79.37%。报告期内前二十大经销商各期末库存金额占当期向前二十大经销商销售金额的比例在 3%-5%，相当于约半个月的备货量，公司经销商的期末库存周转天数平均在 10-30 天左右。

### 10) 检查与公司的交易记录及银行流水记录

①获取公司及其子公司的《已开立银行结算账户清单》及报告期内所有银行账户流水，核实银行流水的完整性，核查是否存在异常大额资金往来；

②获取公司实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员等的银行账户流水及其关于银行账户的声明，确保银行账户流水的完整性，并陪同其前往银行现

场打印个人流水，确认关键人员银行流水的完整性；与相关自然人确认大额流水交易的用途和性质，核查是否存在异常大额资金往来。

#### 11) 检查退换货记录

获取报告期内经销商所有产品的退换货明细，分析各期退换货占比情况，针对经销商核查其报告期内退换货及资产负债表日后 1 个月内退换货情况，分析是否存在通过经销商囤货调节收入确认时点的情形。

#### 12) 同行业比较

查询同行业可比公司公开披露信息，了解公司经销商客户毛利率差异情况与同行业可比公司是否存在显著差异。

**(2) 主要经销商的主体资格及资信能力，与公司是否存在实质和潜在关联方关系，对经销商的信用政策是否合理，对经销商是否存在依赖等；经销商是否存在大量个人等非法人实体；经销商为公司员工或前员工的，重点关注是否具有商业合理性；报告期内经销商是否存在较多新增与退出情况**

1) 根据公司经销客户名单，对报告期内经销客户进行工商核查，了解主要经销客户注册规模、经营范围、成立时间、股东结构，核查主要经销客户主体资格及资信能力，交叉查询公司及其控股股东、实际控制人、董事、监事和高级管理人员与报告期内经销商是否存在实质和潜在关联方关系。

经查询国家企业信用信息公示系统、企查查等网站，获取上述经销商工商资料中登记的股东、董事、监事、高级管理人员等名单，将其与截至本回复出具日的公司股东、董事、监事、高级管理人员名单进行对比。经核查，公司持股平台部分间接股东与经销商的相关人员重合，具体情况如下：

| 姓名  | 与公司关系 | 平台   | 主体名称           | 职务                |
|-----|-------|------|----------------|-------------------|
| 杨容  | 间接股东  | 禾腾商务 | 贵州德宏金庆电力物资有限公司 | 股东、执行董事兼总经理、实际控制人 |
| 卢荣波 | 间接股东  | 禾腾商务 | 重庆祺宸建材有限公司     | 历史监事              |
| 何培灿 | 间接股东  | 禾腾商务 | 重庆亮灿建材有限公司     | 股东、实际控制人          |
| 何君  | 间接股东  | 禾腾商务 | 重庆春良建材有限公司     | 监事                |
| 余红军 | 间接股东  | 禾腾商务 | 云阳县瑞亨建材有限公司    | 股东、执行董事兼经理、实际控制人  |

|     |      |      |                  |                       |
|-----|------|------|------------------|-----------------------|
| 杨友明 | 间接股东 | 禾腾商务 | 重庆羽菲物资有限公司       | 股东、执行董事兼经理、实际控制人      |
|     |      |      | 重庆丙木商贸有限公司       | 历史股东                  |
| 康宁  | 间接股东 | 禾腾商务 | 重庆聚生汇建材有限公司      | 股东、执行董事兼经理、实际控制人      |
| 慕远贵 | 间接股东 | 禾腾商务 | 重庆擎柱商贸有限公司       | 股东、执行董事兼经理、实际控制人      |
|     |      |      | 重庆升远长商贸有限公司      | 股东、实际控制人              |
| 吴凯雄 | 间接股东 | 世懋商务 | 重庆福德兴电力设备有限公司    | 实际控制人、历史股东、历史执行董事兼总经理 |
| 陈道德 | 间接股东 | 世懋商务 | 重庆市铜梁区文文机电设备有限公司 | 股东、经理、实际控制人           |
| 艾朝辉 | 间接股东 | 世懋商务 | 重庆艾朝商贸有限公司       | 股东、执行董事兼经理、实际控制人      |
| 夏万祥 | 间接股东 | 世懋商务 | 重庆市万祥建材有限公司      | 股东、执行董事兼经理、实际控制人      |
| 郑学平 | 间接股东 | 世懋商务 | 重庆勤思建材有限公司       | 历史股东                  |
| 李建林 | 间接股东 | 世懋商务 | 重庆润集建材有限公司       | 股东、执行董事兼经理、实际控制人      |
| 钟俊  | 间接股东 | 世懋商务 | 重庆心诚林商贸有限公司      | 股东、执行董事兼经理、实际控制人      |
| 陈卫  | 间接股东 | 世懋商务 | 重庆臻诺商贸有限公司       | 股东、执行董事兼经理、实际控制人      |
| 李晓斌 | 间接股东 | 世懋商务 | 重庆团结物资有限公司       | 股东、执行董事兼经理、实际控制人      |
| 陈开惠 | 间接股东 | 世懋商务 | 重庆财兴霖商贸有限公司      | 监事、实际控制人              |
| 杨芳荣 | 间接股东 | 世懋商务 | 重庆芳荣机电设备有限公司     | 股东、执行董事兼经理、实际控制人      |
|     |      |      | 重庆丙木商贸有限公司       | 历史股东                  |
| 刘政涛 | 间接股东 | 禾美商务 | 贵州德宏金庆电力物资有限公司   | 历史股东                  |
| 宋万勇 | 间接股东 | 禾美商务 | 重庆俊其谚建材有限公司      | 股东、实际控制人              |
| 邓勇  | 间接股东 | 禾腾商务 | 重庆加术物资有限公司       | 股东、实际控制人              |

公司已将贵州德宏金庆电力物资有限公司、重庆福德兴电力设备有限公司、重庆亮灿建材有限公司、重庆春良建材有限公司、重庆市迈鸽建材有限公司、重庆亮灿建材有限公司认定为关联方，并将除此六家以外其他与公司持股平台间接股东重合的经销商认定为其他利益相关方。

## 2) 获取报告期内公司主要经销客户名单及销售明细，核查主要经销客户销



售及占比，检查公司是否存在对单个主要经销客户存在销售依赖的情形；检查是否存在大量个人等非法人实体，并与公司报告期内花名册比对核查，核查经销客户是否为公司员工或前员工，检查报告期内经销客户是否存在较多新增与退出的情况。

经查询国家企业信用信息公示系统、企查查等网站，获取报告期内所有经销商工商资料中登记的股东、董事、监事、高级管理人员等名单，将其与公司 2017 年至 2023 年期间员工/离职员工名单进行比对，经核查，识别出公司离职员工与经销商的部分相关人员重合，具体情况如下：

| 姓名  | 与公司关系 | 主体名称        | 职务   |
|-----|-------|-------------|------|
| 勾江  | 离职员工  | 贵州亚世源物资有限公司 | 历史股东 |
| 卢跃腾 | 销售经理  | 重庆祺宸建材有限公司  | 历史股东 |
| 庞何静 | 离职员工  | 重庆勤思建材有限公司  | 股东   |

公司已将贵州亚世源物资有限公司、重庆祺宸建材有限公司认定为其他利益相关方，将重庆勤思建材有限公司认定为公司关联方。报告期内公司对上表中涉及离职员工的经销商经销收入交易占比较小，其合作为正常的业务往来，具有商业合理性。

3) 通过查看主要经销商的销售合同和向公司管理层了解对经销商的信用政策，关注是否存在信用政策异常的情况。

**（3）公司对经销商的内控制度是否健全并有效执行**

1) 获取公司经销商管理制度，了解公司对经销商的日常管理、定价机制、物流方式、退换货机制、信用政策等方面的管理制度和政策，确认公司经销商营销管理相关的内部控制制度设计合理；

2) 获取报告期内公司与主要经销商的销售资料，了解并评价合同签订、销售发货、收入确认、销售收款等内部控制的有效性，核查销售业务流程和关键控制节点并抽查控制测试；通过获取并检查主要经销商相关销售单据，了解销售物流单据及签收流程，分析销售收入确认时点和依据的准确性，确认相关内控制度得到有效执行。

**2、核查结论**

经核查，主办券商及会计师认为：

（1）公司经销商模式下收入确认原则符合《企业会计准则》的规定，公司的经销模式为买断式经销，经销商销售的产品实现终端客户销售，报告期内经销商不存在现金回款，报告期内经销商第三方回款金额占主营业务收入比例分别为0.02%、0.20%，公司经销商不存在大量第三方回款。

（2）经销商的主体资格及资信能力良好，公司存在部分经销商与公司持股平台间接股东存在关联关系，以及公司存在部分经销商与公司离职相关人员重合，公司已将此部分经销商认定为公司其他利益相关方或关联方，并已在公开转让说明书“第四节 公司财务”之“九、关联方、关联关系及关联交易”中对相关情况进行完整披露。除此之外，经销商与公司不存在实质和潜在关联方关系。公司对经销商的信用政策合理，对经销商不存在依赖；经销商不存在大量个人等非法人实体；公司与前员工持股的经销商存在交易，报告期内对此类经销商收入交易占比较小，其合作为正常的业务往来，具有商业合理性；报告期内公司与主要经销商合作稳定，中小经销商存在新增与退出的情形，金额占比较低，对公司经销收入影响较小。

（3）公司对经销商的内控制度健全并有效执行。

（三）说明对公司及其实际控制人的资金流水核查情况，针对经销商的终端销售情况采取的具体核查程序和情况，包括但不限于金额、比例、结论，并对公司经销收入的真实性、准确性、完整性发表明确意见

### 1、说明对公司及其实际控制人的资金流水核查情况

#### （1）核查过程

##### 1) 资金流水核查范围

对于公司及其子公司的银行流水，主办券商及会计师获取了企业信用报告、陪同公司相关人员于银行现场获取已开立银行结算账户清单及清单所列示的所有银行账户的资金流水，关注银行账户用途，了解报告期内是否存在新开立账户或注销账户情况。根据从财务系统导出的公司及子公司报告期内银行账户清单，核对在公司及子公司基本户开户行现场打印的已开立银行结算账户清单，保证已

获取的公司资金流水账户完整、真实、可靠。

对于实际控制人的资金流水，主办券商及会计师选取了工商银行、农业银行、中国银行、建设银行、交通银行、邮储银行 6 家大型商业银行、12 家股份制商业银行中与渝丰科技存在对公业务合作的 11 家银行及 3 家重庆本地主要城市商业银行，现场陪同实际控制人查验开户情况并打印银行流水，并参考云闪付银行账户、支付宝微信账户查询结果辅助核查验证，确保资金流水材料真实可靠。主办券商及会计师交叉核对已经取得的银行流水的往来对手方，验证获取银行流水的完整性，并取得实际控制人出具的关于名下银行账户及银行流水情况的承诺函，保证实际控制人资金流水账户完整。

## 2) 资金流水核查过程

主办券商及会计师对公司及其子公司主体 50 万元以上的资金流水进行逐笔核查；对实际控制人 5 万元以上的资金流水进行逐笔核查，对实际控制人大额单次或频繁累计人民币 2 万元以上的存现或取现，作为异常交易进行核查。结合上述重要性水平，主办券商及会计师对公司及其子公司、实际控制人进行了资金流水核查，具体如下：

对公司及其子公司的核查过程：

①关注公司资金管理相关内部控制制度是否存在较大缺陷；

②关注是否存在银行账户不受公司控制或未在公司财务核算中全面反映的情况，是否存在申请挂牌公司银行开户数量等与业务需要不符的情况；

③关注公司大额资金往来是否存在重大异常，是否与公司经营活动、资产购置、对外投资等不相匹配；

④公司与公司控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员、在公司有任职的董监高配偶等是否存在异常大额资金往来；

⑤公司是否存在大额或频繁存现和取现的情形，是否无合理解释；公司同一账户或不同账户之间，是否存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形，是否无合理解释；

⑥公司是否存在大额购买无实物形态资产或服务（如商标、专利技术、咨询服务等）的情形，如存在，相关交易的商业合理性是否存在疑问。

对公司实际控制人的核查过程：

①公司实际控制人是否与公司客户、供应商、在/离职员工存在异常大额资金往来；

②实际控制人个人账户大额资金往来较多且无合理解释，或者频繁出现大额存现、取现情形；

③实际控制人是否从公司获得大额现金分红款、薪酬或资产转让款，转让公司股权获得大额股权转让款，主要资金流向或用途存在重大异常；

④是否存在代公司收取客户款项或支付供应商款项的情形。

## （2）核查结论

公司实际控制人杨璋胜 2022 年存在与重庆福德兴电力设备有限公司控制人吴凯雄配偶黄福楼的资金往来，合计 19.50 万，系黄福楼向杨璋胜租赁其位于重庆市渝中区较场口商铺用于开展门店经营生意，主办券商及会计师获取了相关支持性文件，未见异常，不存在其他利益安排。经核查，公司及实际控制人资金流水不存在异常。

**2、针对经销商的终端销售情况采取的具体核查程序和情况，包括但不限于金额、比例、结论，并对公司经销收入的真实性、准确性、完整性发表明确意见**

## （1）核查过程

对于经销商，主办券商和会计师执行了以下具体核查程序，包括：

1) 报告期各期均实地走访了 30 家主要经销商，了解经销商的基本情况、与公司合作历史、交易模式、采购数量、是否存在存货滞销情况等信息。报告期各期的实地走访的经销收入占经销收入比分别为 85.15%、83.11%。具体核查情况详见本问题回复第八问之“（二）按照《挂牌审核规则适用指引 1 号》中关于经销商模式的要求进行补充核查并发表明确意见”。

2) 实地走访主要经销商的终端销售客户, 已实地走访 247 家经销商的终端销售客户, 了解受访终端客户的经营情况、主要经营业务、与经销商的交易情况及经销商是否存在向其压货或要求其囤货等异常情形, 已走访终端客户销售金额占经销收入的 51.23%、52.16%。详见本问题回复第八问之“(二) 按照《挂牌审核规则适用指引 1 号》中关于经销商模式的要求进行补充核查并发表明确意见”。

3) 对部分经销商进行实地监盘, 2022 年末主办券商及会计师对 6 家经销商进行了实地监盘, 实地监盘的经销商金额占经销收入的 26.44%; 2023 年末主办券商及会计师对 14 家经销商进行了实地监盘, 实地监盘经销商金额占经销收入的 57.96%。

4) 获取了报告期前二十大经销客户关于报告期各期进销存情况, 核查销售产品的终端客户销售情况, 报告期内, 公司的经销商均系根据下游终端客户的需求向公司下单采购, 报告期各期末经销商库存数量处于较低水平。具体情况详见本问题回复第七问之“经销商期末库存及终端销售情况”。

## (2) 核查结论

经核查, 主办券商、会计师认为: 公司经销收入真实、准确、完整。

### 3.其他事项说明

除上述问题外，请公司、主办券商、律师、会计师对照《非上市公司监督管理办法》《非上市公司信息披露内容与格式准则第1号——公开转让说明书》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌规则》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第1号》等规定，如存在涉及公开转让条件、挂牌条件、信息披露以及影响投资者判断决策的其他重要事项，请予以补充说明；如财务报告审计截止日至公开转让说明书签署日超过7个月，请按要求补充披露、核查，并更新推荐报告。

为落实中国证监会《监管规则适用指引——北京证券交易所类第1号：全国股转系统挂牌公司申请在北京证券交易所发行上市辅导监管指引》的工作要求，中介机构应就北交所辅导备案进展情况、申请文件与辅导备案文件一致性出具专项核查报告并与问询回复文件一同上传。

请你们在10个交易日内对上述问询意见逐项落实，并通过审核系统上传问询意见回复材料全套电子版（含签字盖章扫描页），涉及更新申请文件的，应将更新后的申请文件上传至对应的文件条目内。若涉及对《公开转让说明书》的修改，请以楷体加粗说明。如不能按期回复的，请及时通过审核系统提交延期回复的申请。如公开转让说明书所引用的财务报表超过6个月有效期，请公司在问询回复时提交财务报表有效期延期的申请，最多不超过3个月。

经签字或签章的电子版材料与书面材料具有同等法律效力，在提交电子版材料之前请审慎、严肃地检查报送材料，避免全套材料的错误、疏漏、不实。

我们收到你们的回复后，将根据情况决定是否再次向你们发出审核问询意见。如发现中介机构未能勤勉尽责开展工作，我们将对其行为纳入执业质量评价，并视情况采取相应的自律监管措施。

#### 【回复】

一、除上述问题外，请公司、主办券商、律师、会计师对照《非上市公司监督管理办法》《非上市公司信息披露内容与格式准则第1号——公开转让说明书》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌规则》《全国中小企业股份转

让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第 1 号》等规定，如存在涉及公开转让条件、挂牌条件、信息披露以及影响投资者判断决策的其他重要事项，请予以补充说明；如财务报告审计截止日至公开转让说明书签署日超过 7 个月，请按要求补充披露、核查，并更新推荐报告。

根据公司第二届董事会第二次会议决议、2023 年度股东大会决议，公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让，本次挂牌的市场层级为创新层。

综合考虑公司的长期经营发展和资本市场规划，公司第二届董事会第四次会议及 2024 年第一次临时股东大会审议通过了《关于调整公司股票在全国中小企业股份转让系统拟挂牌市场层级的议案》等议案，公司决定将本次挂牌的市场层级由创新层调整为基础层，挂牌方案其他内容未发生变化。

公司、主办券商、律师、会计师已根据《全国中小企业股份转让系统业务规则（试行）》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌规则》等相关规定，对公司本次挂牌的实质条件进行逐项核查，认为公司符合《全国中小企业股份转让系统业务规则（试行）》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌规则》所规定的在全国中小企业股份转让系统基础层挂牌并公开转让的条件。

公司、主办券商、律师、会计师对照《非上市公众公司监督管理办法》《非上市公众公司信息披露内容与格式准则第 1 号——公开转让说明书》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌规则》《全国中小企业股份转让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第 1 号》等规定确认，除上述公司调整本次挂牌的市场层级及其他已披露事项外，公司不存在公开转让条件、挂牌条件、信息披露以及影响投资者判断决策的其他重要事项。

公司本次财务报告审计截止日为 2023 年 12 月 31 日，至本次公开转让说明书签署日已超过 7 个月，主办券商已根据相关规定的要求补充核查并更新推荐报告，公司已在公开转让说明书之“第四节公司财务”之“十、重要事项”之“（一）提请投资者关注的资产负债表日后事项”补充披露以下内容中的楷体加粗部分：

“

根据《全国中小企业股份转让系统股票挂牌审核业务规则适用指引第1号》之“1-21 财务报告审计截止日后的信息披露”的规定，申请挂牌公司财务报告审计截止日至公开转让说明书签署日超过7个月的，应在公开转让说明书中补充披露期后6个月的主要经营情况及重要财务信息。

公司财务报告审计截止日为2023年12月31日，截止日后6个月，公司经营状况及主要财务数据（未经会计师事务所审计或审阅）情况如下：

#### 1、订单获取情况

2024年1-6月，公司新获取订单含税金额为105,704.33万元，公司期后订单充裕，公司业绩具有可持续性。

#### 2、主要原材料采购情况

2024年1-6月，公司未经审计和审阅的采购总额为80,346.91万元，公司与主要供应商保持着稳定的合作关系，通常根据销售和生产计划需求向供应商下达采购订单。公司报告期内的采购规模随公司的业务规模而变化，采购金额的变动具有合理性。

#### 3、主要销售情况

2024年1-6月，公司未经审计和审阅的营业收入总额为95,557.09万元，经营业绩相较上年同期指标（82,022.06万元）保持稳步上涨。

#### 4、报告期后关联交易情况

##### （1）出售商品/提供劳务之关联交易

单位：万元

| 关联方名称          | 关联交易内容 | 2024年1-6月交易额 |
|----------------|--------|--------------|
| 重庆勤思建材有限公司     | 销售电线电缆 | 724.51       |
| 重庆福德兴电力设备有限公司  | 销售电线电缆 | 239.93       |
| 重庆亮灿建材有限公司     | 销售电线电缆 | 381.10       |
| 重庆春良建材有限公司     | 销售电线电缆 | 460.58       |
| 贵州德宏金庆电力物资有限公司 | 销售电线电缆 | 125.71       |
| 重庆市迈鸽建材有限公司    | 销售电线电缆 | 96.39        |

##### （2）关联租赁



2024 年 1-6 月，公司存在向关联方租入房屋的情形，具体情况如下：

单位：万元

| 关联方名称 | 交易内容        | 2024 年 1-6 月交易额 |
|-------|-------------|-----------------|
| 杨璋胜   | 支付房屋建筑物租金   | 39.70           |
| 杨璋胜   | 承担的租赁负债利息支出 | 7.40            |
| 杨璋胜   | 增加的使用权资产    | 373.98          |

(3) 关联担保情况

2024 年 1-6 月，公司作为被担保方，新增的关联担保情况如下：

单位：万元

| 担保方                               | 金融机构                               | 担保金额     | 借款<br>起始日 | 借款<br>到期日  | 担保期间                                                                                  | 担保是否已<br>经履行完毕                                           |
|-----------------------------------|------------------------------------|----------|-----------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 杨璋胜、<br>魏英、魏<br>勇、苏朝<br>生、曾令<br>果 | 中信银行<br>股份有限<br>公司重庆<br>分行         | 3,000.00 | 2024/2/22 | 2025/8/21  | 保证期间为主<br>合同项下债务<br>履行期限届满<br>之日起三年，<br>即自债务人依<br>具体业务合同<br>约定的债务履<br>行期限届满之<br>日起三年。 | 否，截至<br>2024 年 6 月<br>30 日该笔担<br>保下的借款<br>余额为 3000<br>万  |
| 杨璋胜、<br>魏英、魏<br>勇、苏朝<br>生、曾令<br>果 | 交通银行<br>股份有限<br>公司重庆<br>市分行        | 3,600.00 | 2024/6/19 | 2025/6/18  | 保证期限为该<br>笔债务履行期<br>限届满之日<br>起，计至全部<br>主合同项下最<br>后到期的主债<br>务的债务履行<br>期限届满之日<br>后三年止   | 否，截至<br>2024 年 6 月<br>30 日该笔担<br>保下的信用<br>证余额为<br>3600 万 |
| 杨璋胜、<br>魏英、魏<br>勇、苏朝<br>生、曾令<br>果 | 中国工商<br>银行股份<br>有限公司<br>重庆江津<br>支行 | 3,000.00 | 2024/1/1  | 2024/12/27 | 保证期限为主<br>合同项下的借<br>款期限届满之<br>次日起三年                                                   | 否，截至<br>2024 年 6 月<br>30 日该笔担<br>保下的借款<br>余额为 3000<br>万  |
| 杨璋胜、<br>魏英、魏<br>勇、苏朝<br>生、曾令<br>果 | 中国工商<br>银行股份<br>有限公司<br>重庆江津<br>支行 | 5,000.00 | 2024/3/5  | 2025/3/5   | 保证期限为主<br>合同项下的借<br>款期限届满之<br>次日起三年                                                   | 否，截至<br>2024 年 6 月<br>30 日该笔担<br>保下的借款                   |

|                          |                 |            |           |           |                                                         |                                          |
|--------------------------|-----------------|------------|-----------|-----------|---------------------------------------------------------|------------------------------------------|
|                          |                 |            |           |           |                                                         | 余额为 5000 万                               |
| 杨璋胜、魏英、魏勇、苏朝生、曾令果        | 交通银行股份有限公司重庆市分行 | 5, 000. 00 | 2024/5/31 | 2025/5/31 | 保证期限为该笔债务履行期限届满之日起，计至全部主合同项下最后到期的主债务的债务履行期限届满之日后三年止     | 否，截至 2024 年 6 月 30 日该笔担保下的借款余额为 5000 万   |
| 杨璋胜、魏英、魏勇、苏朝生、曾令果        | 重庆中财典当有限责任公司    | 1, 480. 00 | 2024/3/29 | 2024/4/2  | 保证期间为主合同约定的债权确定期间届满之日起三年。                               | 是，贷款已结清                                  |
| 杨璋胜、魏勇及配偶杨华、魏英、苏朝生及配偶吴晓旋 | 恒丰银行股份有限公司重庆分行  | 5, 000. 00 | 2024/4/1  | 2025/4/1  | 保证期限为自主合同约定的主债务人履行债务期限届满之日起三年                           | 否，截至 2024 年 6 月 30 日该笔担保下的信用证余额为 5000 万  |
| 杨璋胜、魏英                   | 招商银行股份有限公司重庆分行  | 2, 000. 00 | 2024/3/21 | 2024/8/30 | 保证期间为自本担保书生效之日（2021/9/1、2022/9/28）起至《授信协议》项下每笔贷款到期日另加三年 | 否，截至 2024 年 6 月 30 日该笔担保下的应付票据余额为 2000 万 |

(4) 关联方应收应付款项

单位：万元

| 项目名称   | 关联方名称          | 2024/6/30 账面金额 | 款项性质 |
|--------|----------------|----------------|------|
| 应收账款   | 重庆勤思建材有限公司     | 388. 33        | 货款   |
|        | 重庆福德兴电力设备有限公司  | 399. 11        | 货款   |
|        | 重庆亮灿建材有限公司     | 429. 67        | 货款   |
|        | 重庆春良建材有限公司     | 7. 44          | 货款   |
|        | 贵州德宏金庆电力物资有限公司 | 33. 38         | 货款   |
|        | 重庆市迈鸽建材有限公司    | 61. 11         | 货款   |
| 应收票据   | 贵州德宏金庆电力物资有限公司 | 4. 80          | 货款   |
|        | 重庆市迈鸽建材有限公司    | 10. 00         | 货款   |
| 应收款项融资 | 重庆亮灿建材有限公司     | 5. 62          | 货款   |

| 项目名称        | 关联方名称          | 2024/6/30 账面金额 | 款项性质  |
|-------------|----------------|----------------|-------|
|             | 贵州德宏金庆电力物资有限公司 | 5.90           | 货款    |
| 合同资产        | 重庆亮灿建材有限公司     | 4.29           | 质保金   |
| 其他应付款       | 重庆福德兴电力设备有限公司  | 20.00          | 保证金   |
|             | 重庆亮灿建材有限公司     | 20.00          | 保证金   |
|             | 重庆勤思建材有限公司     | 20.00          | 保证金   |
|             | 重庆勤略商务信息咨询有限公司 | 26.90          | 销售服务费 |
| 租赁负债        | 杨璋胜            | 340.17         | 租赁费   |
| 一年内到期的非流动负债 | 杨璋胜            | 57.64          | 租赁费   |

#### (5) 其他利益相关方

2024 年 1-6 月，与公司构成其他利益相关方的经销商之基本信息及与公司交易情况如下：

单位：万元

| 性质    | 其他利益相关方          | 利益关系                                 | 2024 年 1-6 月 |
|-------|------------------|--------------------------------------|--------------|
| 经销商客户 | 重庆祺宸建材有限公司       | 禾腾商务合伙人卢荣波系该单位历史监事；公司离职员工卢跃腾系该单位历史股东 | 152.20       |
|       | 云阳县瑞亨建材有限公司      | 禾腾商务合伙人余红军系该单位股东、执行董事兼经理、实际控制人       | 40.68        |
|       | 重庆羽菲物资有限公司       | 禾腾商务合伙人杨友明系该单位股东、执行董事兼经理、实际控制人       | 22.04        |
|       | 重庆丙木商贸有限公司       | 禾腾商务合伙人杨友明、世懋商务合伙人杨芳荣系该单位历史股东        | 428.00       |
|       | 重庆聚生汇建材有限公司      | 禾腾商务合伙人康宁系该单位股东、执行董事兼经理、实际控制人        | 624.39       |
|       | 重庆升远长商贸有限公司      | 禾腾商务合伙人慕远贵系该单位股东、实际控制人               | 487.14       |
|       | 重庆市铜梁区文文机电设备有限公司 | 世懋商务合伙人陈道德系该单位股东、经理                  | 170.74       |
|       | 重庆艾朝商贸有限公司       | 世懋商务合伙人艾朝辉系该单位股东、执行董事兼经理、实际控制人       | 1,525.51     |
|       | 重庆市万祥建材有限公司      | 世懋商务合伙人夏万祥系该单位股东、执行董事兼经理、实际控制人       | 40.99        |
|       | 重庆心诚林商贸有限公司      | 世懋商务合伙人钟俊系该单位股东、执行董事兼经理、实际控制人        | 298.17       |
|       | 重庆臻诺商贸有限公司       | 世懋商务合伙人陈卫系该单位股东、实际控制人                | 793.99       |
|       | 重庆团结物资有限公司       | 世懋商务合伙人李晓斌系该单位股东、执行董事兼经理、实际控制人       | 213.60       |

| 性质       | 其他利益相关方      | 利益关系                           | 2024 年<br>1-6 月 |
|----------|--------------|--------------------------------|-----------------|
|          | 重庆财兴霖商贸有限公司  | 世懋商务合伙人陈开惠系该单位监事               | 244. 09         |
|          | 重庆芳荣机电设备有限公司 | 世懋商务合伙人杨芳荣系该单位股东、执行董事兼经理、实际控制人 | 194. 24         |
|          | 重庆俊其谚建材有限公司  | 禾美商务合伙人宋万勇系该单位股东、实际控制人         | 1, 664. 2<br>6  |
|          | 重庆加术物资有限公司   | 禾腾商务合伙人邓勇系该单位股东、实际控制人          | 509. 24         |
| 直销<br>客户 | 华普电力有限公司     | 世懋商务合伙人杨超系该单位股东、执行董事兼总经理、实际控制人 | 144. 03         |
|          | 渝棠樾重庆科技有限公司  | 禾腾商务合伙人、公司离职员工殷丽瑶系该单位股东、实际控制人  | 104. 78         |
| 合计       |              |                                | 7, 658. 0<br>9  |

(6) 其他事项

报告期内，关联方重庆勤略商务信息咨询有限公司为公司提供销售服务，公司于 2024 年 1-6 月计提对其的销售服务费 5.10 万元。

5、重要研发项目进展

截至 2024 年 6 月 30 日，公司在研的主要项目进展如下：

| 序号 | 研发项目                       | 立项时间        | 研发模式        | 研发进展 |
|----|----------------------------|-------------|-------------|------|
| 1  | 铝合金芯中压电力电缆研发               | 2023 年 3 月  | 自主研发        | 进行中  |
| 2  | 配网自动化（国家电网定向）              | 2023 年 12 月 | 自主研发        | 进行中  |
| 3  | 道路车辆用低压线缆                  | 2022 年 7 月  | 自主研发        | 进行中  |
| 4  | 军工产品-核电站稳压器电加热器用耐高温动力电缆    | 2023 年 12 月 | 自主研发        | 进行中  |
| 5  | 舰船用电缆                      | 2023 年 1 月  | 自主研发        | 进行中  |
| 6  | 新型防火电缆改进研发                 | 2022 年 10 月 | 自主研发        | 进行中  |
| 7  | 结构与安全认知功能一体化的智能电缆关键技术与应用项目 | 2020 年 10 月 | 自主研发        | 进行中  |
| 8  | 三代网络神经电缆研发                 | 2022 年 6 月  | 自主研发+部分委外研发 | 进行中  |
| 9  | 特种电缆—充电桩枪线研发               | 2024 年 1 月  | 自主研发        | 进行中  |
| 10 | 铁路信号智能电缆                   | 2023 年 4 月  | 自主研发        | 进行中  |
| 11 | 紫外光辐照交联工艺改进                | 2023 年 1 月  | 自主研发        | 已结项  |

|    |                       |            |      |     |
|----|-----------------------|------------|------|-----|
| 12 | BBTRZ、BTLY 防火电缆产品结构优化 | 2023 年 4 月 | 自主研发 | 已结项 |
| 13 | 铝合金梯形导体工艺改进           | 2024 年 1 月 | 自主研发 | 进行中 |
| 14 | 阻燃电缆工艺改进              | 2024 年 1 月 | 自主研发 | 进行中 |

6、重要资产及董监高变动情况

(1) 重要资产

财务报告审计截止日后 6 个月，公司重要资产变动的情况如下：

①公司的自有房产

财务报告审计截止日后 6 个月，公司新增取得权属证书的自有房产的基本情况如下：

| 序号 | 产权编号                      | 地理位置                               | 建筑面积<br>(m <sup>2</sup> ) | 产权证取得日期         | 用途   |
|----|---------------------------|------------------------------------|---------------------------|-----------------|------|
| 1  | 川（2024）富顺县不动产权第 0004827 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 3 号  | 54.06                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 2  | 川（2024）富顺县不动产权第 0004828 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 4 号  | 41.77                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 3  | 川（2024）富顺县不动产权第 0004829 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 5 号  | 50.37                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 4  | 川（2024）富顺县不动产权第 0004830 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 6 号  | 49.23                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 5  | 川（2024）富顺县不动产权第 0004833 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 7 号  | 28.17                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 6  | 川（2024）富顺县不动产权第 0004834 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 8 号  | 28.17                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 7  | 川（2024）富顺县不动产权第 0004835 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 9 号  | 41.86                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 8  | 川（2024）富顺县不动产权第 0004836 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 10 号 | 34.40                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 9  | 川（2024）富顺县不动产权第 0004837 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 11 号 | 35.63                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 10 | 川（2024）富顺县不动产权第 0004838 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 12 号 | 45.92                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 11 | 川（2024）富顺县不动产权第 0004839 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 13 号 | 55.62                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 12 | 川（2024）富顺县不动产权第 0004840 号 | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 14 号 | 55.63                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |

| 序号     | 产权编号                        | 地理位置                                         | 建筑面积<br>(m <sup>2</sup> ) | 产权证取得日期         | 用途   |
|--------|-----------------------------|----------------------------------------------|---------------------------|-----------------|------|
| 1<br>3 | 川（2024）富顺县不动产权第 0004841 号   | 富世街道釜江大道东段 190 号 1 栋 1 单元 2 楼 15 号           | 42.99                     | 2024 年 4 月 28 日 | 商业服务 |
| 1<br>4 | 川（2024）南江县不动产权第 0002774 号   | 四川省巴中市南江县集州街道光雾山大道朝阳段 1 号宏帆广场 8 幢 2 层 2-43 号 | 73.58                     | 2024 年 5 月 16 日 | 商业服务 |
| 1<br>5 | 川（2024）南江县不动产权第 0002778 号   | 四川省巴中市南江县集州街道光雾山大道朝阳段 1 号宏帆广场 8 幢 6 层 6-2 号  | 56.54                     | 2024 年 5 月 16 日 | 商业服务 |
| 1<br>6 | 川（2024）南江县不动产权第 0002775 号   | 四川省巴中市南江县南江镇光雾山大道朝阳段 1 号宏帆广场 8 幢 6 层 6F-14 号 | 21.66                     | 2024 年 5 月 16 日 | 商业服务 |
| 1<br>7 | 川（2024）南江县不动产权第 0002776 号   | 四川省巴中市南江县南江镇光雾山大道朝阳段 1 号宏帆广场 8 幢 6 层 6F-15 号 | 28.58                     | 2024 年 5 月 16 日 | 商业服务 |
| 1<br>8 | 川（2024）宣汉县不动产权第 0012571 号   | 宣汉县东乡镇石岭大道 299 号巴人广场商贸城商业裙楼 1 层 1 号          | 29.55                     | 2024 年 5 月 13 日 | 商业服务 |
| 1<br>9 | 川（2024）宣汉县不动产权第 0012572 号   | 宣汉县东乡镇石岭大道 299 号巴人广场商贸城商业裙楼 1 层 18 号         | 54.54                     | 2024 年 5 月 13 日 | 商业服务 |
| 2<br>0 | 川（2024）宣汉县不动产权第 0012568 号   | 宣汉县东乡镇石岭大道 299 号巴人广场商贸城商业裙楼 1 层 19 号         | 54.54                     | 2024 年 5 月 13 日 | 商业服务 |
| 2<br>1 | 川（2024）宣汉县不动产权第 0012570 号   | 宣汉县东乡镇石岭大道 299 号巴人广场商贸城商业裙楼 1 层 21 号         | 54.54                     | 2024 年 5 月 13 日 | 商业服务 |
| 2<br>2 | 川（2024）宣汉县不动产权第 0012569 号   | 宣汉县东乡镇石岭大道 299 号巴人广场商贸城商业裙楼 1 层 22 号         | 44.31                     | 2024 年 5 月 13 日 | 商业服务 |
| 2<br>3 | 渝（2024）巴南区不动产权第 000464290 号 | 重庆市巴南区新屋路 177 号 2 幢 8-6                      | 98.71                     | 2024 年 5 月 21 日 | 成套住宅 |
| 2<br>4 | 渝（2024）巴南区不动产权第 000464176 号 | 重庆市巴南区新屋路 177 号 2 幢 6-6                      | 98.71                     | 2024 年 5 月 21 日 | 成套住宅 |
| 2<br>5 | 渝（2024）大足区不动产权第 000537632 号 | 大足区玉龙镇云湖路 2 号 1 幢 2-4                        | 111.34                    | 2024 年 6 月 11 日 | 成套住宅 |

| 序号 | 产权编号                      | 地理位置                                             | 建筑面积<br>(m <sup>2</sup> ) | 产权证取得日期    | 用途       |
|----|---------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------|------------|----------|
| 26 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0132704号 | 乌鲁木齐经济技术开发区(头屯河区)奇林湖路2078号金科维拉庄园商住小区S-3栋商业楼商业304 | 65.68                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 27 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0132710号 | 乌鲁木齐经济技术开发区(头屯河区)奇林湖路2078号金科维拉庄园商住小区S-3栋商业楼商业305 | 57.37                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 28 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0132721号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺101      | 93.41                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 29 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0132728号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺102      | 78.38                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 30 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0132733号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺103      | 78.38                     | 2024年6月21日 | 住宅       |
| 31 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0132749号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺104      | 80.32                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 32 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0132874号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺105      | 58.44                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 33 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0132879号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺106      | 57.75                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 34 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0132887号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺107      | 80.32                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 35 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0132891号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺108      | 78.38                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |

| 序号 | 产权编号                      | 地理位置                                        | 建筑面积<br>(m <sup>2</sup> ) | 产权证取得日期    | 用途       |
|----|---------------------------|---------------------------------------------|---------------------------|------------|----------|
| 36 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0133053号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺109 | 78.38                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 37 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0133114号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺110 | 80.32                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 38 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0133118号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺111 | 69.61                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 39 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0133122号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺112 | 54.31                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 40 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0134466号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺203 | 87.28                     | 2024年6月24日 | 商业、金融、信息 |
| 41 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0134449号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺204 | 89.75                     | 2024年6月24日 | 商业、金融、信息 |
| 42 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0133051号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺205 | 65.08                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 43 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0133281号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺206 | 64.31                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 44 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0135184号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺208 | 89.75                     | 2024年6月25日 | 商业、金融、信息 |
| 45 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0135181号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺209 | 87.28                     | 2024年6月25日 | 商业、金融、信息 |



| 序号 | 产权编号                      | 地理位置                                              | 建筑面积<br>(m <sup>2</sup> ) | 产权证取得日期    | 用途       |
|----|---------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------|------------|----------|
| 46 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0133282号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺210       | 87.28                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 47 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0135177号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺211       | 89.75                     | 2024年6月25日 | 商业、金融、信息 |
| 48 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0133690号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺212       | 82.34                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 49 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0133692号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺213       | 60.48                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 50 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0135176号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺214       | 89.75                     | 2024年6月25日 | 商业、金融、信息 |
| 51 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0135174号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺215       | 87.28                     | 2024年6月25日 | 商业、金融、信息 |
| 52 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0133694号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺217       | 88.99                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 53 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0133695号 | 乌鲁木齐市经济技术开发区奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区S-4栋商业楼商铺218       | 96.80                     | 2024年6月21日 | 商业、金融、信息 |
| 54 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0135273号 | 乌鲁木齐经济技术开发区(头屯河区)奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区A-6栋住宅楼04室等2处 | 305.55                    | 2024年6月25日 | 住宅       |
| 55 | 新(2024)乌鲁木齐市不动产权第0135291号 | 乌鲁木齐经济技术开发区(头屯河区)奇林湖路2021号金科维拉庄园商住小区A-6栋住宅楼05室等2处 | 305.55                    | 2024年6月25日 | 住宅       |

| 序号 | 产权编号                      | 地理位置                                              | 建筑面积<br>(m <sup>2</sup> ) | 产权证取得日期    | 用途 |
|----|---------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------|------------|----|
| 56 | 新（2024）乌鲁木齐市不动产权第0135241号 | 乌鲁木齐经济技术开发区（头屯河区）奇林湖路2078号金科维拉庄园商住小区A-4栋住宅楼06室等2处 | 305.28                    | 2024年6月25日 | 住宅 |
| 57 | 鲁（2024）安丘市不动产权第0002009号   | 安丘市新安路东侧、乐源大街南侧 安丘宏帆广场项目高层商住楼 B39#楼东1单元2801室      | 131.03                    | 2024年2月23日 | 住宅 |
| 58 | 鲁（2024）安丘市不动产权第0001071号   | 安丘市新安路东侧、乐源大街南侧 安丘宏帆广场项目高层商住楼 B40#楼东1单元1801室      | 125.97                    | 2024年1月27日 | 住宅 |

②抵债房产

财务报告审计截止日后6个月，除前述“① 公司的自有房产”表格中所列已取得房屋权属证书的抵债房产外，公司还新增拥有10处已办理房屋交易合同网上签约备案并正在办理权属证书手续的抵债房产，该等房产的具体情况如下表所示：

| 序号 | 权利人  | 面积<br>(m <sup>2</sup> ) | 坐落                                                      | 用途   | 合同号             |
|----|------|-------------------------|---------------------------------------------------------|------|-----------------|
| 1  | 渝丰科技 | 45.03                   | 西安市新城区长缨北路以东、兴工路以南1幢11318室                              | 办公   | Y23118112       |
| 2  | 渝丰科技 | 140.98                  | 重庆市巴南区渝南大道117号14幢4-2                                    | 成套住宅 | CQ-202-05584945 |
| 3  | 渝丰科技 | 96.91                   | 垫江县桂溪街道北新西路361号14幢1-3-1                                 | 成套住宅 | CQ-305-05572454 |
| 4  | 渝丰科技 | 96.91                   | 垫江县桂溪街道北新西路361号14幢1-4-1                                 | 成套住宅 | CQ-305-05572428 |
| 5  | 渝丰科技 | 88.93                   | 新郑市龙湖镇新老107连接线辅道南侧、新郑市裕泰轩房地产开发有限公司东侧孔雀城H区19号楼1单元20层2004 | 成套住宅 | 23002384382     |
| 6  | 渝丰科技 | 88.88                   | 新郑市龙湖镇新老107连接线辅道南侧、新郑市裕泰轩房地产开发有限公司东侧孔雀城H区21号楼1单元2层204   | 成套住宅 | 23002384384     |
| 7  | 渝丰科技 | 89.31                   | 新郑市龙湖镇新老107连接线辅道南侧、新郑市裕泰轩房地产开发有限公司东侧孔雀城H区21号楼1单元2层205   | 成套住宅 | 23002384387     |

|    |      |        |                                                                    |      |                 |
|----|------|--------|--------------------------------------------------------------------|------|-----------------|
| 8  | 渝丰科技 | 89.31  | 新郑市龙湖镇新老 107 连接线辅道南侧、新郑市裕泰轩房地产开发有限公司东侧孔雀城 H 区 21 号楼 1 单元 22 层 2205 | 成套住宅 | 23002384388     |
| 9  | 渝丰科技 | 174.06 | 重庆市渝北区龙兴镇龙滨路 601 号 9 幢 1 单元 2-1                                    | 成套住宅 | CQ-108-05599525 |
| 10 | 渝丰科技 | 65.43  | 重庆市两江新区长岭路 12 号 18-10                                              | 办公   | CQ-108-05678040 |

③公司的租赁房产

财务报告审计截止日后 6 个月，公司新增 3 处使用中的、与其生产经营目的有关的主要租赁房产，基本情况如下：

| 序号 | 承租方  | 出租方             | 地理位置                               | 建筑面积<br>(平方米) | 租赁期限                | 租赁用途 |
|----|------|-----------------|------------------------------------|---------------|---------------------|------|
| 1  | 渝丰科技 | 隋明俭             | 青岛市城阳区南城阳社区 5 号                    | 360.00        | 2024.4.1-2025.3.31  | 办公   |
| 2  | 渝丰科技 | 寇立群             | 北京市朝阳区建国路 29 号兴隆家园 14 号楼 15 层 15D  | 133.89        | 2024.2.29-2025.2.28 | 员工宿舍 |
| 3  | 渝丰科技 | 成都钦鸿尚品房地产经纪有限公司 | 成都市金府路 227 号金牛友谊花园 3 幢 1 单元 1702 号 | 120.00        | 2024.4.18-2025.4.17 | 员工宿舍 |

④专利

财务报告审计截止日后 6 个月，公司新增 2 项境内已授权专利，基本情况如下：

| 序号 | 专利号              | 专利名称                     | 类型 | 授权日            | 申请人  | 所有人  | 取得方式 | 备注 |
|----|------------------|--------------------------|----|----------------|------|------|------|----|
| 1  | ZL202110366638.7 | 基于网络神经电缆的市政埋地线缆断损检测系统及方法 | 发明 | 2024 年 2 月 2 日 | 渝丰科技 | 渝丰科技 | 原始取得 | 无  |
| 2  | ZL202110433606.4 | 用于特殊油气井钻进的预制电缆           | 发明 | 2024 年 4 月 2 日 | 渝丰科技 | 渝丰科技 | 原始取得 | 无  |

除上述情况外，财务报告审计截止日后 6 个月，公司不存在其他重要资产变动的情形。

(2) 董监高变动情况

财务报告审计截止日后 6 个月，公司新增聘任 1 位高级管理人员。

2024 年 5 月 22 日，公司第二届董事会第二次会议决议聘任冯小玲担任公司财务副总监。

除上述情况外，财务报告审计截止日后 6 个月，公司不存在其他董监高变动的情况。

#### 7、对外担保情况

财务报告审计截止日后 6 个月，公司不存在对外担保的情况。

#### 8、债权融资情况

财务报告审计截止日后 6 个月，公司债权融资主要系银行借款，新增和续贷银行借款 16,000 万元，新增信用证 8,600 万元，新增商业承兑汇票 2,000 万元。

#### 9、对外投资情况

财务报告审计截止日后 6 个月内公司不存在其他对外投资的情形。截至 2024 年 6 月 30 日，公司持有的对外投资均为以前年度形成，列示在其他权益工具投资科目，具体为：（1）对重庆农村商业银行股份有限公司的股权投资；（2）对廊坊优捌信息技术发展股份有限公司、廊坊优玖文化发展股份有限公司、廊坊优实贰商贸股份有限公司投资，为公司对华夏幸福集团应收账款经债转股形成。

#### 10、期后存货结转情况

报告期各期末，公司各类别存货库龄情况如下：

单位：万元

| 截止日期             | 存货类别   | 期末余额      | 存货库龄      |        |        |
|------------------|--------|-----------|-----------|--------|--------|
|                  |        |           | 1-6 月     | 7-12 月 | 1 年以上  |
| 2023 年 12 月 31 日 | 原材料    | 3,320.35  | 3,220.11  | 30.46  | 69.78  |
|                  | 半成品    | 4,100.74  | 3,976.71  | 90.91  | 33.13  |
|                  | 周转材料   | 190.85    | 138.98    | 24.08  | 27.78  |
|                  | 在产品    | 457.75    | 457.75    | -      | -      |
|                  | 库存商品   | 5,893.71  | 5,457.62  | 231.72 | 204.37 |
|                  | 委托加工物资 | 11.89     | 11.89     | -      | -      |
|                  | 小计     | 13,975.28 | 13,263.05 | 377.17 | 335.07 |
|                  | 占比     | 100.00%   | 94.90%    | 2.70%  | 2.40%  |
| 2022 年 12 月 31 日 | 原材料    | 1,860.82  | 1,728.05  | 36.00  | 96.76  |
|                  | 半成品    | 2,831.55  | 2,764.61  | 35.01  | 31.93  |
|                  | 周转材料   | 233.00    | 157.80    | 42.34  | 32.85  |
|                  | 在产品    | 276.01    | 276.01    | -      | -      |
|                  | 库存商品   | 8,345.40  | 7,739.21  | 371.64 | 234.56 |
|                  | 委托加工物资 | 21.28     | 21.28     | -      | -      |
|                  | 小计     | 13,568.05 | 12,686.96 | 484.99 | 396.10 |
|                  | 占比     | 100.00%   | 93.51%    | 3.57%  | 2.92%  |

由上表可知，公司报告期各期末存货库龄主要以一年以内为主，库龄一年以内的存货金额和占比分别为 13,171.95 万元和 13,640.21 万元，97.08%和 97.60%；公司存货库龄为一年以上的金额分别为 396.10 万元和 335.07 万元，控制在合理水平。总体而言，公司存货库龄主要在一年以内，存货库龄结构良好。

报告期各期末，公司存货的期后结转情况如下：

单位：万元

| 截止日期             | 存货类别   | 期末余额      | 截至 2024 年 6 月 30 日期后结转金额 | 截至 2024 年 6 月 30 日期后结转比例 |
|------------------|--------|-----------|--------------------------|--------------------------|
| 2023 年 12 月 31 日 | 原材料    | 3,320.35  | 2,956.67                 | 89.05%                   |
|                  | 半成品    | 4,100.74  | 3,967.47                 | 96.75%                   |
|                  | 周转材料   | 190.85    | 150.78                   | 79.01%                   |
|                  | 在产品    | 457.75    | 457.75                   | 100.00%                  |
|                  | 库存商品   | 5,893.71  | 5,564.67                 | 94.42%                   |
|                  | 委托加工物资 | 11.89     | 8.05                     | 67.75%                   |
|                  | 小计     | 13,975.28 | 13,105.39                | 93.78%                   |
| 2022 年 12 月 31 日 | 原材料    | 1,860.82  | 1,801.90                 | 96.83%                   |
|                  | 半成品    | 2,831.55  | 2,816.98                 | 99.49%                   |
|                  | 周转材料   | 233.00    | 228.08                   | 97.89%                   |
|                  | 在产品    | 276.01    | 276.01                   | 100.00%                  |

|  |        |           |           |         |
|--|--------|-----------|-----------|---------|
|  | 库存商品   | 8,345.40  | 8,233.38  | 98.66%  |
|  | 委托加工物资 | 21.28     | 21.28     | 100.00% |
|  | 小计     | 13,568.05 | 13,377.63 | 98.60%  |

报告期各期末，公司存货期后结转比例分别为 98.60%、93.78%，存货期后结转情况良好。

11、主要财务信息

| 项目                            | 2024 年 6 月 30 日 |
|-------------------------------|-----------------|
| 资产总计（万元）                      | 153,463.82      |
| 股东权益合计（万元）                    | 63,736.31       |
| 归属于申请挂牌公司的股东权益合计（万元）          | 63,736.31       |
| 每股净资产（元）                      | 2.76            |
| 归属于申请挂牌公司股东的每股净资产（元）          | 2.76            |
| 资产负债率                         | 58.47%          |
| 项目                            | 2024 年 1-6 月    |
| 营业收入（万元）                      | 95,557.09       |
| 营业成本（万元）                      | 85,109.67       |
| 毛利（万元）                        | 10,447.42       |
| 毛利率                           | 10.93%          |
| 净利润（万元）                       | 1,956.19        |
| 非经常性损益（万元）                    | 83.06           |
| 归属于申请挂牌公司股东的净利润（万元）           | 1,956.19        |
| 扣除非经常性损益后的净利润（万元）             | 1,873.13        |
| 归属于申请挂牌公司股东的扣除非经常性损益后的净利润（万元） | 1,873.13        |
| 经营活动产生的现金流量净额（万元）             | -5,305.13       |
| 研发投入金额（万元）                    | 95.20           |

2024 年 1-6 月，公司纳入非经常性损益的主要项目和金额如下：

单位：万元

| 项目                                                                                      | 2024 年 1-6 月 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 非流动性资产处置损益                                                                              | 6.57         |
| 计入当期损益的政府补助，但与公司正常经营业务密切相关，符合国家政策规定、按照一定标准定额或定量持续享受的政府补助除外                              | 33.50        |
| 除同公司正常经营业务相关的有效套期保值业务外，持有交易性金融资产、交易性金融负债产生的公允价值变动损益，以及处置交易性金融资产、交易性金融负债和可供出售金融资产取得的投资收益 | 9.86         |
| 除上述各项之外的其他营业外收入和支出                                                                      | 54.85        |
| 其他符合非经常性损益定义的损益项目                                                                       | -            |

|               |        |
|---------------|--------|
| 小计            | 104.78 |
| 减：所得税影响数      | 21.73  |
| 少数股东权益影响额（税后） | -      |
| 非经常性损益净额      | 83.06  |

综上，公司财务报告审计截止日后 6 个月内，公司主要经营情况及重要财务数据未发生重大不利变动。公司主营业务、经营模式、税收政策、所处行业市场环境、主要客户及供应商构成均未发生重大变化，亦未发生其他可能影响投资者判断的重大事项。

公司财务报告审计截止日后经营状况未出现重大不利变化，公司符合挂牌条件。

”

二、为落实中国证监会《监管规则适用指引——北京证券交易所类第 1 号：全国股转系统挂牌公司申请在北京证券交易所发行上市辅导监管指引》的工作要求，中介机构应就北交所辅导备案进展情况、申请文件与辅导备案文件一致性出具专项核查报告并与问询回复文件一同上传。

### 【回复】

截至本回复出具日，公司暂未提交北交所辅导备案申请，故不适用《监管规则适用指引——北京证券交易所类第 1 号：全国股转系统申请挂牌公司申请在北京证券交易所发行上市辅导监管指引》的相关要求。

三、请你们在 10 个交易日内对上述问询意见逐项落实，并通过审核系统上传问询意见回复材料全套电子版（含签字盖章扫描页），涉及更新申请文件的，应将更新后的申请文件上传至对应的文件条目内。若涉及对《公开转让说明书》的修改，请以楷体加粗说明。如不能按期回复的，请及时通过审核系统提交延期回复的申请。如公开转让说明书所引用的财务报表超过 6 个月有效期，请公司在问询回复时提交财务报表有效期延期的申请，最多不超过 3 个月。

### 【回复】

已知悉，已按照要求执行。

四、经签字或签章的电子版材料与书面材料具有同等法律效力，在提交电子版材料之前请审慎、严肃地检查报送材料，避免全套材料的错误、疏漏、不实。

**【回复】**

已知悉，已按照要求执行。

五、我们收到你们的回复后，将根据情况决定是否再次向你们发出审核问询意见。如发现中介机构未能勤勉尽责开展工作，我们将对其行为纳入执业质量评价，并视情况采取相应的自律监管措施。

**【回复】**

已知悉，已按照要求执行。

（以下无正文）



（本页无正文，为《渝丰科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的第二轮审核问询函的回复》之签章页）

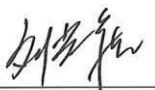
法定代表人：

  
曾令果



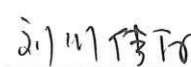
（本页无正文，为招商证券股份有限公司《关于渝丰科技股份有限公司股票公开转让并挂牌申请文件的第二轮审核问询函的回复》之签章页）

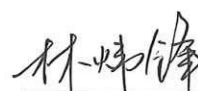
项目负责人（签字）：

  
刘光虎

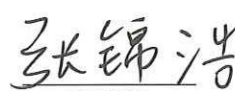
项目组成员（签字）：

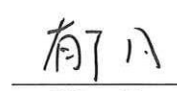
  
刘 昭

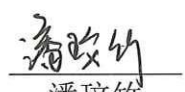
  
刘川佳仔

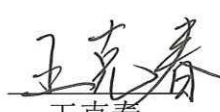
  
林炜锋

  
程滢锦

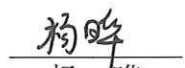
  
张锦浩

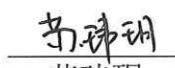
  
郁 凡

  
潘玟竹

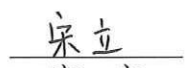
  
王克春

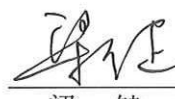
  
林 宸

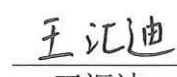
  
杨 晔

  
苏玮玥

  
章 毅

  
宋 立

  
梁 健

  
王汇迪



2024年8月30日