无锡路通视信网络股份有限公司
关于深圳证券交易所关注函的回复公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整，没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

无锡路通视信网络股份有限公司（以下简称“公司”或“路通视信”）于2025年6月28日收到深圳证券交易所创业板公司管理部下发的《关于对无锡路通视信网络股份有限公司的关注函》（创业板关注函〔2025〕第6号）（以下简称“《关注函》”）。公司高度重视，对《关注函》中所涉及的事项进行了认真的核查，并函询相关股东，现就相关事项回复说明如下：

一、回函显示，2025年5月7日，吴世春与顾纪明、萍乡汇德企业管理中心（有限合伙）、蒋秀军、尹冠民、庄小正（以下合称“股份转让方”）签订《股份转让协议》，约定股份转让方向吴世春转让合计6.4%的公司股份，股份的实际受让主体是未来设立的以吴世春为普通合伙人暨执行事务合伙人的有限合伙企业“梅岭合伙”，股份转让价款合计160,084,812.50元。同日，吴世春与股份转让方签订《表决权委托协议》，约定股份转让方将其转让股份所对应的表决权不可撤销地全权委托给吴世春行使，委托期限自《表决权委托协议》签署之日起至2025年7月31日或股份转让过户完成止。

2025年6月24日，你公司收悉吴世春、顾纪明、尹冠民发送的《关于终止股份协议转让的告知函》，其中载明上述股份转让交易已于2025年5月26日终止。但吴世春、顾纪明、尹冠民均未向你公司提供终止股份转让相关协议。

你公司认为，根据《上市公司收购管理办法》第五十二条的规定，吴世春作为协议收购方，其在收购过渡期内不得通过控股股东提议改选上市公司董事会，确有充分理由改选董事会的，来自收购人的董事不得超过董事会成员的1/3；公司当前正处于协议收购的过渡期，本次董事会改选，吴世春提名的董事达到公司董事会成员的3/5，不符合《上市公司收购管理办法》第五十二条的规定。同时，公司监事会未就拟召开临时股东会的具体会议时间、会议地点以及召开方式等

具体安排作出决议。因此，你公司认为本次监事会决议内容不符合相关规定，决定暂不披露监事会决议和临时股东会通知。

问题一：1.请吴世春：

说明上述《股份转让协议》和《表决权委托协议》签订的基本情况，包括但不限于签订日期、合同主体、合同主要条款内容，以及《股份转让协议》和《表决权委托协议》的履行、终止情况。如上述协议确已终止，请吴世春进一步说明目前是否正在筹划协议转让相关事项或未来三个月内是否存在协议收购的计划或相关安排。

【吴世春回复】

（一）《股份转让协议》和《表决权委托协议》签订的基本情况，包括但不限于签订日期、合同主体、合同主要条款内容，以及《股份转让协议》和《表决权委托协议》的履行、终止情况。

1.《股份转让协议》《表决权委托协议》签订的基本情况

吴世春于2025年5月7日分别与顾纪明、萍乡汇德企业管理中心（有限合伙）（以下简称“汇德合伙”）、蒋秀军、尹冠民、庄小正（以下合称“股份转让方”）签署了《股份转让协议》《表决权委托协议》，协议主要条款内容如下：

（1）《股份转让协议》主要条款

甲方（转让方）：顾纪明、庄小正、尹冠民、蒋秀军、萍乡汇德企业管理中心（有限合伙）（注：《股份转让协议》由吴世春与甲方分别签署，为便于表述，将其统一列为甲方）

乙方：吴世春本次股权转让的实际受让主体是乙方新设立的以乙方为普通合伙人暨执行事务合伙人的合伙企业（有限合伙），并由该合伙企业实际执行本次交易，承接由乙方签署本协议的责权利。

第一条本次股份转让安排

1、本次股份转让的标的股份为甲方持有的目标公司股份，标的股份所对应的所有股东权利和权益（包括与标的股份有关的所有权、利润分配权、表决权等中国法律法规和目标公司章程规定的公司股东应享有的一切权利和权益），甲方应当按照本协议约定将所持标的股份转让给乙方。

2、本次目标公司股份转让的每股价格为12.50元/股，目标公司股份转让总价款为每股价格乘以转让股数。

3、本次目标公司股份转让价款按照以下方式分三期支付：

本协议签署后5个工作日内，乙方（实际受让主体）向甲方支付预付款为总价款的10%；甲、乙双方积极配合交易所提交材料和审核，交易所审核通过之日起，5个工作日内，乙方（实际受让主体）向甲方指定的银行账户支付总价款的80%；甲、乙双方完成目标公司股份过户登记并取得《证券过户登记确认书》之日起，5个工作日内，乙方（实际受让主体）向甲方指定的银行帐户支付完毕本协议约定的剩余款项。

4、双方同意，甲、乙双方应当于本协议签署后，配合上市公司信息披露，并向交易所提交相应材料，申请办理本协议项下标的股份的过户登记手续，交易所审核批复完成后，双方应积极配合于5个工作日内完成股权过户。

5、双方同意，自本协议生效后至标的股份过户至乙方名下期间，标的股份的表决权无条件且不可撤销地委托给乙方（吴世春），委托期限为自本协议签署之日起至股权转让完成。

第三条协议的生效、变更与解除主要条款

自签署之日起，直至2025年7月31日止，若交易所审核仍未通过，甲乙双方有权终止本协议，5个工作日内退还预付款，进一步合作经协商另行签署协议。若经甲乙双方协商仍继续本协议，双方签署补充协议约定。

（2）《表决权委托协议》主要条款

甲方（委托方）：顾纪明、庄小正、尹冠民、蒋秀军、汇德合伙（注：《表决权委托协议》由吴世春与甲方分别签署，为便于表述，将其统一列为甲方）

乙方（受托方）：吴世春

第一条委托股份数量

甲方同意将其持有的标的股份所对应的表决权、提名和提案权、参会权、查阅权等股东权利不可撤销地全权委托给乙方行使并签署相关文件，该等委托具有唯一性及排他性。

第二条委托权利的范围主要条款

1、在委托期限内，就委托股份，乙方有权按照其独立判断、依其自身意愿，根据《中华人民共和国公司法》（以下简称“《公司法》”）及目标公司届时有效的章程行使包括但不限于如下权利（以下简称“委托权利”）：

（1）依法请求、召集、主持、参加或者委派代理人参加目标公司股东会/股

东大会（包括临时股东会/股东大会）或提出提案；

（2）提交包括但不限于提名、推荐、选举或罢免董事（候选人）、监事（候选人）、高级管理人员（如有）的任何提案或议案及做出其他意思表示；

（3）表决权，对所有根据相关法律、法规、规章、规范性文件及目标公司章程规定需要股东会/股东大会审议和表决事项投票，并签署相关会议文件；

（4）查阅权，查阅目标公司章程、股东名册、股东会/股东大会会议记录、董事会会议决议及记录、监事会会议决议及记录、财务会计报告、会计账簿、会计凭证等文件、资料和信息；

（5）届时有效的法律法规或目标公司章程所规定的股东所应享有的其他表决权权利（包括在法律法规或目标公司章程经修改后而规定的任何其他股东表决权）。

第四条 委托期限

本协议所述委托表决权的委托期限为本协议签署之日起至 2025 年 7 月 31 日或股权转让过户完成止。

2. 《股份转让协议》《表决权委托协议》的履行、终止情况

吴世春与股份转让方于 2025 年 5 月 7 日签署《股份转让协议》《表决权委托协议》后，于 2025 年 5 月 14 日分别向各股份转让方支付了预付款，并于 2025 年 5 月 10 日将《股份转让协议》《表决权委托协议》《无锡路通视信网络股份有限公司详式权益变动报告书》发送至无锡路通视信网络股份有限公司。因《股份转让协议》《表决权委托协议》未能满足现行监管政策要求，相关协议无法执行，未能公开披露。吴世春于 2025 年 5 月 22 日确认相关协议确属无法执行，和股份转让方沟通后续事项。

基于上述，吴世春于 2025 年 5 月 26 日分别与顾纪明、尹冠民签署了《表决权委托协议之补充协议》，确认终止表决权委托，并协商一致终止《股份转让协议》。2025 年 6 月 24 日，吴世春分别与顾纪明、尹冠民签署《确认函》，对股份转让终止事项予以确认。

2025 年 6 月 29 日，吴世春与萍乡汇德企业管理中心（有限合伙）、蒋秀军及庄小正签署确认函，确认上述协议（即股份转让协议）未能满足现行监管政策要求，上述协议自动终止，不再具有法律效力；分别签署《表决权委托终止确认函》，确认上述协议（即表决权委托协议）未能满足现行监管政策要求，上述协

议自动终止，自始无效。

综上所述，本人与股份转让方签署的《股份转让协议》《表决权委托协议》确已终止。

(二)如上述协议确已终止，请吴世春进一步说明目前是否正在筹划协议转让相关事项或未来三个月内是否存在协议收购的计划或相关安排。

本人确认目前不存在筹划路通视信股份协议转让相关事项，未来三个月不存在协议收购路通视信的计划或相关安排。

问题一：2.请你公司董事会、监事会、吴世春：

(1)结合《股份转让协议》的合同主体、权利义务内容、股份实际受让方、转让价格及其合法合规性、协议终止情况等，说明上述《股份转让协议》的法律性质、《股份转让协议》和《表决权委托协议》是否构成一揽子交易以及各自的合同效力，吴世春是否构成以协议方式收购上市公司，当前吴世春对你公司是否正处于协议收购过渡期，是否适用《上市公司收购管理办法》第五十二条关于协议收购过渡期的规定。

【董事会回复】

(一)基本情况

1. 吴世春与股份转让方签署《股份转让协议》《表决权委托协议》

2025年5月7日，吴世春（乙方）与顾纪明、尹冠民、萍乡汇德企业管理中心（有限合伙）（下称“汇德合伙”）、蒋秀军、庄小正（甲方，以下合称“股份转让方”）分别签订《关于无锡路通视信网络股份有限公司的股份转让协议》（下称“《股份转让协议》”）。《股份转让协议》第一条“本次股份转让安排”主要约定：1、双方同意，本次股份转让的标的股份为甲方持有的目标公司股份，标的股份所对应的所有股东权利和权益（包括与标的股份有关的所有权、利润分配权、表决权等中国法律法规和目标公司章程规定的公司股东应享有的一切权利和权益），甲方应当按照本协议约定将所持标的股份转让给乙方。2、双方同意，本次目标公司股份转让的每股价格为12.50元/股，本次转让12,806,785股股份（股份转让方合计转让股份数）（简称：标的股份），目标公司股份转让总价款为每股价格乘以转让股数，共计人民币160,084,812.50元（股份转让方合计转让总价款）。《股份转让协议》第三条“协议的生效、变更与解除”约定：1、本协

议自协议双方签署（自然人签字并按指模，法人签字并盖章）后生效。2、任何对本协议的修改、增加或删除需以书面方式进行。3、自签署之日起，直至 2025 年 7 月 31 日止，若交易所审核仍未通过，甲乙双方有权终止本协议，5 个工作日内退还预付款，进一步合作经协商另行签署协议。若经甲乙双方协商仍继续本协议，双方签署补充协议约定。《股份转让协议》第八条第 1 款约定：本协议任何一方对权利的放弃仅以书面形式作出方为有效。当事方未行使或迟延履行其在本协议项下的任何权利或救济不构成弃权；当事方部分行使权利或救济亦不得阻碍其行使其它权利或救济，但本款所述事宜在本协议另有约定的除外。

关于股份转让的实际受让主体，《股份转让协议》“鉴于”部分第 3 条约定：本次股份转让的实际受让主体是乙方新设立的以乙方为普通合伙人暨执行事务合伙人的合伙企业（有限合伙），并由该合伙企业实际执行本次交易，承接由乙方签署本协议的责权利。

2025 年 5 月 7 日，吴世春与股份转让方（委托方）分别签署《表决权委托协议》，约定委托方将其转让股份所对应的表决权、提名和提案权、参会权、查阅权等股东权利不可撤销委托给吴世春行使，该等委托具有唯一性及排他性。委托期限自《表决权委托协议》签署之日起至 2025 年 7 月 31 日或股份转让过户完成止。委托期限内，股份转让方不再自行就委托股份行使委托权利，亦不得再委托吴世春之外的任何第三方行使委托权利。委托期间，委托方承诺不会以谋求目标公司实际控制权为目的以直接或间接方式增持目标公司股份；不会以所持有的目标公司股份单独或共同谋求目标公司的实际控制权；不会以委托、征集投票权、协议、联合、协助其他股东以及其他任何方式单独或共同谋求目标公司的实际控制权。

2. 吴世春、顾纪明、尹冠民告知公司终止股份转让交易

2025 年 6 月 24 日晚间，公司邮箱收悉吴世春、顾纪明、尹冠民发送的《关于终止股份协议转让的告知函》，称上述《股份转让协议》未能满足监管规则要求，亦未进行公告披露，经协商一致，本次股份转让交易已于 2025 年 5 月 26 日终止。

收到上述函件后，公司向吴世春、顾纪明、尹冠民核实股份转让终止情况，要求其提供终止股份转让的协议，截至公司 2025-061 号公告《关于深圳证券交易所关注函的回复公告》发布日 2025 年 6 月 27 日，吴世春、顾纪明、尹冠民均

未提供终止股份转让的协议。

3. 吴世春向公司提供的关于股份转让协议终止与表决权委托协议终止的相关文件

经公司多次函询有关股东，2025年7月1日晚间，公司邮箱收悉吴世春发送的名为“关于股份转让协议终止与表决权委托协议终止的回函”的邮件，附件为顾纪明、尹冠民分别与吴世春签署的《确认函》、《补充确认函》、《表决权委托协议之补充协议》，以及庄小正、蒋秀军、汇德合伙分别与吴世春签署的《股份转让协议终止确认函》《表决权委托终止确认函》。

(1) 顾纪明、尹冠民与吴世春签署的《确认函》《补充确认函》《表决权委托协议之补充协议》的主要内容

顾纪明、尹冠民（甲方）分别与吴世春（乙方）签署的落款日期为2025年6月24日的《确认函》载明，甲乙双方确认，《股份转让协议》未能满足监管规则要求，目标公司未对上述协议进行公告披露。上述协议已于2025年5月26日经双方口头协商一致终止，协议自该日起不再具有法律效力。双方确认，乙方已向甲方支付部分款项作为交易意向金，关于此等意向金的具体处理方式，甲乙双方将另行通过书面形式协商确定。

顾纪明、尹冠民（甲方）分别与吴世春（乙方）签署的落款日期为2025年6月29日的《补充确认函》载明，双方确认，乙方已依据《股份转让协议》向甲方支付了预付款，甲方应于本补充确认函签署之日起45日内将预付款原路径退还。

顾纪明、尹冠民（甲方）分别与吴世春（乙方）签署的落款为2025年5月26日的《表决权委托协议之补充协议》载明，鉴于：1.甲乙双方于2025年5月7日签署《股份转让协议》，约定甲方将其持有的目标公司相应股份转让给乙方。同日，双方签署《表决权委托协议》，约定将甲方所持目标公司相应股份对应的表决权等股东权利无条件且不可撤销地委托给乙方行使。2.截至本协议签署日，《股份转让协议》与《表决权委托协议》未能满足监管规则要求，目标公司未对上述协议进行公告披露。3.甲乙双方有意对表决权委托事项进行终止。《表决权委托协议之补充协议》约定，双方确认，自本协议签署之日起，《表决权委托协议》项下标的股份所对应的表决权、提名和提案权、参会权、查阅权等股东权利归甲方行使。双方均不再享有《表决权委托协议》项下任何权利或履行相关义务，

《表决权委托协议》项下的任何条款均不再适用和执行，对双方均不再具有任何法律约束力。双方确认，就《股份转让协议》项下涉及的表决权委托的相关事项，以本协议约定为准；《股份转让协议》和《表决权委托协议》中与本协议约定不一致的，以本协议约定为准。

(2) 庄小正、蒋秀军、汇德合伙与吴世春签署的《股份转让协议终止确认函》《表决权委托终止确认函》的主要内容

庄小正、蒋秀军、汇德合伙（甲方）分别与吴世春（乙方）签署的落款日期为 2025 年 6 月 29 日的《股份转让协议终止确认函》载明，甲乙双方确认，《股份转让协议》未能满足监管规则要求，目标公司未对上述协议进行公告披露。上述协议自动终止，不再具有法律效力。双方确认，乙方已依据协议向甲方支付部分款项作为交易意向金，甲方应于本确认函签署之日起 45 日内将交易意向金原路径退还。

庄小正、蒋秀军、汇德合伙分别与吴世春签署的落款为 2025 年 6 月 29 日的《表决权委托终止确认函》载明，双方确认，《表决权委托协议》未能满足监管规则要求，目标公司未对上述协议进行公告披露。上述协议自动终止，自始无效。

(二) 关于《股份转让协议》的法律性质

公司董事会认为《股份转让协议》的合同主体为股份转让方和吴世春，合同第一条“本次股份转让安排”明确约定，双方同意，“甲方（股份转让方）应当按照协议约定将所持标的股份转让给乙方（吴世春）”。公司董事会认为合同正文中本次股份转让安排，双方的陈述、保证和承诺，协议的生效、变更与解除，违约责任等相关权利义务约定，均是就股份转让方与吴世春之间的股份转让交易的权利义务约定。协议约定自协议双方签署后生效。

因此，公司董事会认为《股份转让协议》的法律性质是吴世春与股份转让方达成的股份转让协议，股份转让方与吴世春之间已达成转让标的股份的一致意思表示，该《股份转让协议》自签署之日起生效，对吴世春和股份转让方具有法律约束力，形成股权转让法律关系。

关于股份实际受让主体的安排，在合同正文中没有具体约定，仅体现在《股份转让协议》鉴于部分第 3 条，“本次股权转让的实际受让主体是乙方（吴世春）新设立的以乙方为普通合伙人暨执行事务合伙人的合伙企业（有限合伙），并由该合伙企业实际执行本次交易，承接由乙方签署本协议的责权利。”

公司董事会认为吴世春新设立合伙企业作为股份实际受让主体的安排，是《股份转让协议》的具体履行安排，不影响吴世春与股份转让方之间的《股份转让协议》已经成立并生效。股份实际受让主体如果未来与股份转让方按照《股份转让协议》的约定签署合同，承继吴世春在《股份转让协议》项下的权利义务，是对《股份转让协议》的履行行为。

（三）关于《股份转让协议》和《表决权委托协议》的关系及效力

1. 《股份转让协议》和《表决权委托协议》的关系

公司董事会认为《股份转让协议》和《表决权委托协议》均约定协议自签署之日起生效，《股份转让协议》和《表决权委托协议》均已成立并生效。

《股份转让协议》第一条第5款约定“双方同意，自本协议生效后至标的股份过户至乙方名下期间，标的股份的表决权无条件且不可撤销地委托给乙方（吴世春），委托期限为自本协议签署之日起至股权转让完成。”因此，《股份转让协议》中约定了双方同意不可撤销的表决权委托条款，该条款约定的委托期限为自《股份转让协议》签署之日起至股份转让完成。公司董事会认为，《股份转让协议》系以“股份转让+表决权委托”进行上市公司收购的收购协议。

公司董事会认为《表决权委托协议》是吴世春与股份转让方（委托方）就表决权委托事项达成的约定，双方同意将标的股份的表决权、提名和提案权、参会权、查阅权等股东权利不可撤销地全权委托给吴世春行使并签署相关文件，委托期间，委托方不再自行行使，也不得再委托任何第三方行使。委托期限自《表决权委托协议》签署之日起至2025年7月31日或股权转让过户完成止。因此，公司董事会认为，《表决权委托协议》虽然是在签署《股份转让协议》的同时签署，但《表决权委托协议》的效力不以《股份转让协议》有效为前提。《表决权委托协议》关于表决权委托的权利义务、委托期限与《股份转让协议》亦有所不同。

公司董事会认为，吴世春签订《股份转让协议》和《表决权委托协议》均是以增持在公司的股份或权益谋求对上市公司实际控制权为目的，《股份转让协议》和《表决权委托协议》同日签署并生效，在形式上形成一揽子交易。但是，该交易模式因表决权委托形成的权益变动与股份转让形成的股份变动存在相当的时间间隔期间，吴世春在《表决权委托协议》签署时即已先行实现6.4%股份权益变动的效果，再后续履行《股份转让协议》、设立合伙企业并完成标的股份的最终过户，在实质上，《表决权委托协议》与《股份转让协议》具有各自的独立性，

分别构成独立的民事法律关系，法律效力分别独立认定。

2. 《股份转让协议》转让价格及其合法合规性

根据《深圳证券交易所上市公司股份协议转让业务办理指引(2021年修订)》(下称“《协议转让业务指引》”)第十条的规定,上市公司股份协议转让应当以协议签署日的前一交易日转让股份二级市场收盘价为定价基准,转让价格范围下限比照大宗交易的规定执行,法律、行政法规、部门规章、规范性文件及本所业务规则等另有规定的除外。转让双方就股份转让协议签订补充协议,补充协议内容涉及变更转受让主体、转让价格或者转让股份数量的,以补充协议签署日的前一交易日转让股份二级市场收盘价为定价基准。

公司董事会认为,《股份转让协议》约定股份转让方将合计 6.4%的公司股份转让给吴世春的价款为 160,084,812.50 元,每股价格为 12.50 元/股,提前锁定协议转让价格,该转让价格条款涉嫌违反《协议转让业务指引》的上述规定。

3. 吴世春与顾纪明、尹冠民口头协商终止《股份转让协议》的真实性及法律效力

公司董事会认为吴世春与顾纪明、尹冠民签署的落款日期为 2025 年 6 月 24 日的《确认函》载明,《股份转让协议》已于 2025 年 5 月 26 日经双方口头协商一致终止,但是吴世春等未向公司提供任何证明 2025 年 5 月 26 日口头协商终止协议的客观证据。吴世春与顾纪明、尹冠民签署的落款日期为 2025 年 5 月 26 日的《表决权委托协议之补充协议》中载明,截至本协议签署日,《股份转让协议》与《表决权委托协议》未能满足监管规则要求,目标公司未对上述协议进行公告披露,并没有载明《股份转让协议》已经口头协商一致终止。尤其是,《表决权委托协议之补充协议》第五条约定,“双方确认,就《股份转让协议》项下涉及的表决权委托的相关事项,以本协议约定为准;《股份转让协议》和《表决权委托协议》中与本协议约定不一致的,以本协议约定为准。”公司董事会认为,根据该条约定,《股份转让协议》的约定仍然存在,如果《股份转让协议》已经终止,就无需约定《股份转让协议》与《表决权委托协议之补充协议》发生冲突情形下以《表决权委托协议之补充协议》为准,因此,从该条所述内容来看,《股份转让协议》并未终止。根据上述,公司无法核实吴世春、顾纪明、尹冠民《确认函》中关于 2025 年 5 月 26 日口头协商终止《股份转让协议》内容的真实性。

根据《民法典》第一百三十五条、《股份转让协议》第三条第二款、《股份

转让协议》第八条第一款，《股份转让协议》的变更、解除、终止均应以书面方式进行。因此，公司董事会认为，吴世春与顾纪明、尹冠民以口头协商一致终止《股份转让协议》，即使属实，亦不发生终止协议的法律效力。

根据《证券法》《上市公司收购管理办法》《上市公司信息披露管理办法》等相关法律法规，信息披露义务人应当依法将权益变动情况告知上市公司，履行信息披露义务，并保证信息披露内容真实、准确、完整。因此，公司董事会认为，上市公司大股东、尤其是收购人的权益变动事项具有高度严肃性，相关内容应当形成书面协议，才能依法履行报告、公告义务，不能以口头方式终止收购协议。口头协商终止收购协议导致上市公司、广大投资者无法识别终止收购协议事项的真实性、无法获知终止收购协议的内容，无法判断终止收购协议的效力。

4. 吴世春与顾纪明、尹冠民终止《表决权委托协议》的真实性及法律效力

公司于2025年6月24日收悉吴世春、顾纪明、尹冠民发送的《关于终止股份协议转让的告知函》，仅说明股份转让交易于2025年5月26日终止，未提及《表决权委托协议》终止。公司董事会认为吴世春于2025年7月1日晚间发送的落款日期为2025年5月26日的《表决权委托协议之补充协议》，与《关于终止股份协议转让的告知函》的内容不符。公司无法核实《表决权委托协议之补充协议》的真实性。

公司董事会认为，吴世春与顾纪明、尹冠民签署《表决权委托协议》涉及公司控制权的稳定、广大投资者的合法权益和资本市场基本秩序。在公司2025-061号公告《关于深圳证券交易所关注函的回复公告》中，公司已向投资者说明《表决权委托协议》相关情况，吴世春、顾纪明、尹冠民未告知公司《表决权委托协议》已于2025年5月26日终止；2025年6月30日召开年度股东大会，吴世春、顾纪明、尹冠民仍没有告知终止《表决权委托协议》。公司董事会认为，《表决权委托协议》已对广大投资者产生影响，现基于吴世春、顾纪明、尹冠民提供的文件，不能确认《表决权委托协议之补充协议》的真实性以及终止的效力。

5. 吴世春与庄小正、蒋秀军、汇德合伙自动终止《股份转让协议》《表决权委托协议》的真实性及法律效力

公司于2025年6月24日收悉吴世春、顾纪明、尹冠民发送的《关于终止股份协议转让的告知函》，其中载明吴世春与庄小正、蒋秀军、汇德合伙的《股份转让协议》已于2025年5月26日终止。公司多次敦促吴世春、庄小正、蒋秀

军、汇德合伙提供终止股份转让的协议，各方一直未提供终止协议。2025年7月1日晚间，公司收到吴世春（乙方）发来与庄小正、蒋秀军、汇德合伙（甲方）签署的、落款日期为2025年6月29日的《股份转让协议终止确认函》《表决权委托终止确认函》载明，甲乙双方确认，《股份转让协议》《表决权委托协议》未能满足监管规则要求，目标公司未对上述协议进行公告披露。上述协议自动终止，不再具有法律效力/自始无效。公司董事会认为，上述内容与《关于终止股份协议转让的告知函》内容不符，各方股东也没有提供其他证据和资料，公司对协议自动终止的真实性无法核实。

根据《民法典》第五百五十七条规定，合同的权利义务可基于法律明确规定或者当事人约定的情形发生时终止，或者当事人作出合同解除的民事法律行为终止。公司董事会认为，根据法律规定和吴世春与庄小正、蒋秀军、汇德合伙签署的《股份转让协议》《表决权委托协议》约定，协议未能满足监管规则要求，目标公司未对上述协议进行公告披露，不构成协议“自动终止”的情形，不发生“自动终止”的法律效果。吴世春与庄小正、蒋秀军、汇德合伙没有解除合同的意思表示和民事法律行为，不产生协议终止的法律效果。

（四）关于吴世春是否构成以协议方式收购上市公司，当前吴世春是否正处于协议收购过渡期，是否适用《上市公司收购管理办法》第五十二条关于协议收购过渡期的规定

公司董事会认为吴世春此前不是公司的股东，2025年3月先通过司法拍卖方式取得路通视信7.44%的股份，2025年5月通过签署《股份转让协议》和《表决权委托协议》增持6.4%的公司股份权益，同时在二级市场增持，并表明未来将继续增持股份。同时，吴世春在未披露权益变动报告的情况下，通过提议召集临时股东大会、提交临时提案的方式，提议改选3/5董事会。

如前述分析，公司董事会认为，吴世春与顾纪明、尹冠民通过口头协商方式终止《股份转让协议》，不仅真实性不能确认，依法也不产生终止的法律效力。吴世春与顾纪明、尹冠民《表决权委托协议之补充协议》的真实性不能确认。吴世春与庄小正、蒋秀军、汇德合伙关于《股份转让协议》《表决权委托协议》自动终止的说法，没有事实和法律依据，不产生终止的法律效力。因此，公司董事会认为，公司不能确认吴世春与股份转让方关于终止《股份转让协议》《表决权委托协议》的真实性和法律效力。

【监事会回复】

根据公开信息及股东提供的相关协议等文件，经监事会了解，2025年5月7日转让方（顾纪明、萍乡汇德企业管理中心（有限合伙）、蒋秀军、尹冠民、庄小正）与吴世春签署《股份转让协议》和《表决权委托协议》。2025年5月10日吴世春将信息披露文件提交公司，履行信息披露义务。但因所签署的《股份转让协议》《表决权委托协议》未能满足现行监管政策要求，相关协议已经确认无法执行，未能公开披露。

经了解，基于上述情况，吴世春于2025年5月26日与顾纪明、尹冠民签署了《表决权委托协议之补充协议》，确认终止表决权委托，并协商一致终止《股份转让协议》，并与两位股东于2025年6月24日签署了《确认函》，对相关终止事项进行了约定；2025年6月29日，吴世春与庄小正、萍乡汇德企业管理中心（有限合伙）、蒋秀军签署《确认函》，确认《股份转让协议》和《表决权委托协议》已终止。

综上所述，吴世春与股份转让方签署的《股份转让协议》《表决权委托协议》已终止。

监事会认为，《股份转让协议》法律性质为吴世春与股份转让方就未来吴世春设立的合伙企业（以吴世春为普通合伙人暨执行事务合伙人）受让股份转让方持有路通视信部分股份的协议，但由于不符合监管政策要求，已实际无法履行。

《表决权委托协议》基于《股份转让协议》签订，前述协议属于一揽子交易。

监事会认为，由于《股份转让协议》的相关约定不符合监管政策要求，实质上已经无法履行。协议的交易目的已无法实现，且协议已终止，吴世春不构成以协议方式收购上市公司，因此也就不存在《上市公司收购管理办法》规定的过渡期。即便参照相关监管要求，由于吴世春已经和交易对方确认协议终止，吴世春对路通视信不处于协议收购过渡期，不适用《上市公司收购管理办法》第五十二条关于协议收购过渡期的规定。

【吴世春回复】

1. 《股份转让协议》的法律性质

本人认为，根据《股份转让协议》的相关约定，其法律性质为吴世春与股份转让方就未来吴世春设立的合伙企业（以吴世春为普通合伙人暨执行事务合伙人）受让股份转让方持有路通视信部分股份的协议。

但由于下述原因，《股份转让协议》实际无法履行：

(1) 合同签署主体与股份实际受让方不一致，股份实际受让主体尚未设立，未来能否设立以及设立的具体时间存在不确定性；

(2) 根据《深圳证券交易所上市公司股份协议转让业务办理指引》，转让双方就股份转让协议签订补充协议，补充协议内容涉及变更转受让主体、转让价格或者转让股份数量的，以补充协议签署日的前一交易日转让股份二级市场收盘价为定价基准。由于股份实际受让主体设立时间无法确定，且股份转让价格应当根据业务办理指引的规定以实际转让前一交易日的股票价格确定，《股份转让协议》不应当明确具体价格，协议未能满足现行监管政策要求。

2. 《股份转让协议》和《表决权委托协议》是否构成一揽子交易以及各自的合同效力

本人认为，根据《股份转让协议》第一条“本次股份转让安排”第5点之约定：“双方同意，自本协议生效后至标的股份过户至乙方名下期间，标的股份的表决权无条件且不可撤销地委托给乙方（吴世春），委托期限为自本协议签署之日起至股权转让完成。”《表决权委托协议》系对上述条款的细化约定，因此《股份转让协议》与《表决权委托协议》构成一揽子交易。

《民法典》第五百零二条第一款规定，依法成立的合同，自成立时生效，但是法律另有规定或者当事人另有约定的除外。根据《股份转让协议》第三条“协议的生效、变更与解除”第1点之约定：“本协议自协议双方签署（自然人签字并按指模，法人签字并盖章）后生效”。《表决权委托协议》未就协议成立或生效另行约定，本人认为，《股份转让协议》《表决权委托协议》应当自双方签署之日（即2025年5月7日）起成立并生效，但如前文所述，《股份转让协议》《表决权委托协议》实际无法履行。

3. 吴世春是否构成以协议方式收购上市公司，当前吴世春对你公司是否正处于协议收购过渡期，是否适用《上市公司收购管理办法》第五十二条关于协议收购过渡期的规定。

本人认为，如前文所述，《股份转让协议》虽于合同签署时生效，但实际无法执行，《股份转让协议》之交易目的已无法实现，加之《股份转让协议》已终止，因此吴世春不构成以协议方式收购上市公司。

《上市公司收购管理办法》第五十二条规定“以协议方式进行上市公司收购

的，自签订收购协议起至相关股份完成过户的期间为上市公司收购过渡期（以下简称“过渡期”）。在过渡期内，收购人不得通过控股股东提议改选上市公司董事会，确有充分理由改选董事会的，来自收购人的董事不得超过董事会成员的 1/3；被收购公司不得为收购人及其关联方提供担保；被收购公司不得公开发行股份募集资金，不得进行重大购买、出售资产及重大投资行为或者与收购人及其关联方进行其他关联交易，但收购人为挽救陷入危机或者面临严重财务困难的上市公司的情形除外。”

本人认为，在《股份转让协议》实际无法履行、协议转让股份无法实现的情形下，无法构成以协议方式收购上市公司，也就不存在《上市公司收购管理办法》规定的过渡期。即便参照前述相关监管要求，吴世春、顾纪明、尹冠民作为提议召开临时股东大会审议改选董事议案的三位股东已于 2025 年 5 月 26 日终止股份转让事宜。因此，吴世春对于路通视信不处于协议收购的过渡期，不适用《上市公司收购管理办法》第五十二条关于协议收购过渡期的规定。

问题一：2.请你公司董事会、监事会、吴世春：

（2）结合股东提议董事会改选时的持股比例、协议转让情况，说明作为提案股东之一的吴世春是否属于通过控股股东提议改选上市公司董事会的情形，并进一步分析是否适用《上市公司收购管理办法》第五十二条的规定。

【董事会回复】

2025 年 5 月 26 日，股东吴世春、顾纪明和尹冠民以书面形式向公司董事会发出《关于提请召开无锡路通视信网络股份有限公司 2025 年第二次临时股东大会的函》主张，吴世春（持股占公司总股本的比例为 7.46%）、顾纪明（持股占公司总股本的比例为 2.21%）、尹冠民（持股占公司总股本的比例为 1.05%）作为合计持有公司 10%以上股份的股东，提请公司董事会召开临时股东大会改选董事会。公司董事会认为，因吴世春与顾纪明和尹冠民已签订《股权转让协议》和《表决权委托协议》，现吴世春与顾纪明和尹冠民主张已于 2025 年 5 月 26 日口头终止，但公司无法核实协议终止的真实性，不能确认发生终止协议的效力。股东提议改选董事会时，吴世春与顾纪明、尹冠民的协议转让履行及终止情况不明，且投资者尚未全面获悉吴世春股权转让协议、表决权委托的相关信息，在这种情况下披露改选董事会公告或相关内容不利于投资者全面了解股东信息，公司

董事会无法保证信息披露的合规性。

【监事会回复】

2025年5月26日，股东吴世春、顾纪明、尹冠民向公司董事会发出《关于提请召开无锡路通视信网络股份有限公司2025年第二次临时股东大会的函》，提请公司董事会召开临时股东大会，并审议相关提案。发出函件时，吴世春持股7.46%、顾纪明持股2.21%、尹冠民持股1.05%。顾纪明、尹冠民持股比例较低，不属于路通视信控股股东，两位股东合计持股3.26%，不属于路通视信控股股东。

监事会认为，吴世春、顾纪明、尹冠民提请召开临时股东大会审议相关议案属于正常依法行使公司法及公司章程赋予股东的合法权利，行使股东权利均依托于上述股东各自合法持有路通视信的股份，而非通过路通视信控股股东。因此作为提案股东之一的吴世春系通过自身持有股份合法行使股东权利，不属于通过控股股东提议改选上市公司董事会的情形，不适用《上市公司收购管理办法》第五十二条的规定。

监事会后续得知，股东吴世春曾向董事会提请增加年度股东大会临时提案，股东顾纪明和尹冠民也曾联合向年度股东大会提出临时议案，均被公司董事会否决。监事会认为，对于股东临时议案，如提案内容属于股东大会职权范围，有明确议题和具体决议事项，并且符合法律、行政法规和公司章程的有关规定，召集人董事会应尊重股东提案权，董事会三名非独立董事涉嫌违反《公司法》、阻止股东合法权益的正常行使。

【吴世春回复】

2025年5月26日，股东吴世春、顾纪明和尹冠民以书面形式向公司董事会发出《关于提请召开无锡路通视信网络股份有限公司2025年第二次临时股东大会的函》。吴世春（持股占公司总股本的比例为7.46%）、顾纪明（持股占公司总股本的比例为2.21%）、尹冠民（持股占公司总股本的比例为1.05%）作为合计持有公司10%以上股份的股东，提请公司董事会召开临时股东大会，并审议相关提案。

顾纪明持股2.21%，不属于路通视信控股股东，尹冠民持股1.05%，不属于路通视信控股股东，两位股东合计持股3.26%，也不属于路通视信控股股东。

本人认为，吴世春、顾纪明、尹冠民作出提请召开临时股东大会审议相关改选董事议案系依法行使《公司法》《无锡路通视信网络股份有限公司章程》（以

下简称“《公司章程》”)赋予股东的合法股东权利,行使股东权利均依托于上述股东各自合法持有路通视信的股份,而非通过路通视信控股股东。因此,作为提案股东之一的吴世春系通过自身持有股份合法行使股东权利,不属于通过控股股东提议改选上市公司董事会的情形,不适用《上市公司收购管理办法》第五十二条的规定。

问题一: 3.请你公司董事会、监事会:

(1) 请监事会说明未就拟召开临时股东会的具体会议时间、会议地点以及召开方式等具体安排作出决议的原因及后续安排。

【监事会回复】

路通视信第五届监事会第六次会议于 2025 年年 6 月 8 日召开会议,审议《关于股东提请召开 2025 年第二次临时股东大会的议案》,会议通过腾讯会议以通讯方式召开,监事会主席在会议上对临时股东大会召开的届次、召集人、合法合规性、时间、股权登记日、出席对象、地点及会务安排等事项作出说明,并已记录在第五届监事会第六次会议记录中,最终第五届监事会第六次决议为:“会议以 2 票同意、0 票弃权、1 票反对,审议通过了《关于股东提请召开 2025 年第二次临时股东大会的议案》,决定由监事会在 2025 年 6 月 27 日召开 2025 年第二次临时股东大会审议相关股东提案,并发出临时股东大会通知。” ,临时股东大会通知已发给路通视信,但未披露。

监事会认为第五届监事会第六次会议决议合法合规,监事会要求公司继续履行第五届监事会第六次会议决议,另行确定 2025 年第二次临时股东大会会议时间等事项,发出临时股东大会通知。

问题一: 3.请你公司董事会、监事会:

(2) 请董事会、监事会说明监事会未就拟召开临时股东会的具体会议时间、会议地点以及召开方式等具体安排作出决议,是否构成本次召开临时股东大会的实质性障碍,并说明相关判断依据及合理性。

【董事会回复】

公司董事会认为:

根据《上市公司股东会规则》第二十一条,公司应当在公司住所地或者公司

章程规定的地点召开股东会。监事会会议过程中，此次监事会会议主持人、监事会主席口头介绍了临时股东大会的会议安排，确定会议地点在江苏省无锡市滨湖区建筑西路 599 号无锡国家工业设计园一号楼四楼五号会议室，该地点不属于公司住所地或公司章程规定的股东大会会议地点，违反《上市公司股东会规则》的规定，最终此次监事会会议也未就会议地点等具体安排审议并作出决议。

公司董事会认为，上市公司召开临时股东大会的会议地点应当符合《上市公司股东会规则》及《公司章程》的规定，此次监事会会议主持人在介绍临时股东大会的会议安排时确定的会议地点，违反《上市公司股东会规则》及《公司章程》的规定，而监事会会议又未就拟召开临时股东大会的具体会议时间、会议地点以及召开方式等具体安排作出决议，构成本次召开临时股东大会的实质性障碍。

【监事会回复】

公司法第一百一十四条规定，单独或者合计持有公司百分之十以上股份的股东请求召开临时股东会会议的，董事会、监事会应当在收到请求之日起十日内作出是否召开临时股东会会议的决定，并书面答复股东。

公司章程第四十九条规定，董事会不同意召开临时股东大会，或者在收到请求后 10 日内未作出反馈的，单独或者合计持有公司 10%以上股份的股东有权向监事会提议召开临时股东大会，并应当以书面形式向监事会提出请求。监事会同意召开临时股东大会的，应在收到请求 5 日内发出召开股东大会的通知。

路通视信第五届监事会第六次会议决议：“会议以 2 票同意、0 票弃权、1 票反对，审议通过了《关于股东提请召开 2025 年第二次临时股东大会的议案》，决定由监事会在 2025 年 6 月 27 日召开 2025 年第二次临时股东大会审议相关股东提案，并发出临时股东大会通知。”

路通视信第五届监事会第六次会议记录明确记载，监事会主席在第五届监事会第六次会议中对临时股东大会召开的届次、召集人、合法合规性、时间、股权登记日、出席对象、地点及会务安排等事项作出说明。

综上，监事会认为，监事会决议已经明确由监事会于 2025 年 6 月 27 日召开临时股东大会，并发出会议通知；监事会实际已就拟召开临时股东大会的具体会议时间、会议地点以及召开方式等具体安排进行了说明，监事会决议不构成本次召开临时股东大会的实质性障碍。

监事会认为，第五届监事会第六次会议决议仍具有合法合规性，未能公告是

公司违规行为所致，监事会已向公司发送了督促公司继续履行监事会决议的声明。监事会仍将履职尽责，保障股东法定权利和广大中小投资者利益。

问题一：3.请你公司董事会、监事会：

(3) 请董事会说明是否存在故意不配合监事会履行职责的情形。

【董事会回复】

如前所述，公司董事会认为，投资者尚未全面获悉吴世春权益变动、表决权委托等相关信息，董事会经慎重考虑决定暂不披露监事会决议。并且，由于监事会会议主持人介绍的会议安排中确定的会议地点明显违反《上市公司股东会规则》及《公司章程》的规定，公司董事会客观上也无法配合监事会发布临时股东大会的会议通知。

公司董事会在获悉此次监事会会议召开情况、收悉职工监事对此次监事会会议的书面反对意见后，进行认真分析研判和充分讨论，督促监事会相关人员严格依法履职，公司董事会不存在故意不配合监事会履行职责的情形。

【监事会回复】

会议结束后，监事会多次督促公司及时进行信息披露，监事会认为公司不予披露的行为违反相关法律法规。

二、回函显示，你认为，根据公司《审计委员会议事规则》《提名委员会议事规则》《薪酬与考核委员会议事规则》(以下合称“专门委员会议事规则”)相关规定，公司专门委员会委员任期届满前，除非出现《公司法》、公司《章程》或上述专门委员会议事规则规定的不得任职情形，否则不得被无故解除职务。

《公司法》第七十一条第一款规定，股东会可以决议解任董事，决议作出之日解任生效。《公司法》第一百二十条第二款规定，《公司法》第七十一条的规定，适用于股份有限公司。《最高人民法院关于适用<中华人民共和国公司法>若干问题的规定(五)》第三条第一款规定，董事任期届满前被股东会有效决议解除职务，其主张解除不发生法律效力的，人民法院不予支持。

请你公司董事会、吴世春：

(1) 说明你公司专门委员会议事规则排除股东可以无因解除董事职务的规定，是否违反前述上位法相关规定。

(2)说明你公司《公司章程》是否对股东不得无因解任董事职务作出规定，你公司专门委员会议事规则规定股东不得无因解任董事职务是否得到《公司章程》或股东会的有效授权，或者经你公司股东会审议通过。

(3)结合问题(1)(2)，说明你公司专门委员会议事规则关于股东不得无因解任董事职务的规定是否实质剥夺公司股东提名董事的合法权利，相关规定是否具有法律效力。

【董事会回复】

公司董事会认为，根据《公司法》第六十七条第二款第十项、第一百二十条第二款、《公司章程》第一百零七条规定，公司专门委员会议事规则是董事会根据《公司章程》规定制定。公司专门委员会议事规则并未“排除”股东可以无因解除董事职务的规定。公司专门委员会议事规则中关于“不得被无故解除职务”的规定的适用范围仅限于担任专门委员会委员、任期尚未届满的董事，旨在保障专门委员会委员的正常履职和各个专门委员会的正常运转，保障公司经营稳定。

专门委员会议事规则于2024年6月11日经董事会审议通过，未经股东会审议，公司于2024年6月12日公告董事会决议及规则全文。并且，根据2024年6月修订前的《公司章程》，董事会即有权制定专门委员会议事规则，公司既往专门委员会议事规则也一直明确规定“专门委员会委员不得被无故解除职务”，公司董事会于2024年6月修订专门委员会议事规则时，保留了原有规定，并将规则全文公告。公司董事会认为，提案改选董事的股东顾纪明和尹冠民为公司上市前的原始股东、并此前担任公司董监高多年应知悉并遵守上述规则。

公司董事会认为，新《公司法》删去了股东会原有的决定公司经营方针、投资计划以及批准公司的年度财务预算方案、决算方案的职权，删去了董事会对股东会负责的规定，并明确董事会享有“公司章程规定或者股东会授予的其他职权”。

《最高人民法院公司法理解与适用》中指出上述修改体现新《公司法》对董事会职权扩张的立法精神，强调应依法保护公司章程或股东会授权董事会的职权。《公司章程》经股东大会2/3以上表决程序通过，高于一般股东大会审议事项的表决程序要求，董事会根据《公司章程》制定专门委员会议事规则，专门委员会议事规则中关于“专门委员会委员不得被无故解除职务”的规定适用于担任专门委员会委员的董事，旨在保障公司经营稳定，具有法律效力。

【吴世春回复】

(1) 根据《公司法》及《最高人民法院关于适用<中华人民共和国公司法>若干问题的规定（五）》，股东会可以决议解任董事，决议作出之日解任生效。无正当理由，在任期届满前解任董事的，该董事可以要求公司予以赔偿。

本人认为，公司专门委员会议事规则排除股东可以无因解除董事职务的规定，违反前述上位法的相关规定。

(2) 经查阅《公司章程》，未对股东不得无因解任董事职务作出规定。

路通视信专门委员会议事规则包括《审计委员会议事规则》《提名委员会议事规则》《薪酬与考核委员会议事规则》，均系董事会审议通过，专门委员会议事规则规定股东不得无因解任董事职务的事项未得到《公司章程》或股东大会的有效授权，且未经公司股东大会审议通过。

(3) 本人认为，公司专门委员会议事规则排除股东可以无因解除董事职务的规定，违反《公司法》等上位法的相关规定，且未经股东大会审议，亦未得到《公司章程》或股东大会的有效授权，属于实质剥夺公司股东提名董事的合法权利，相关规定不具有法律效力。

本人认为，根据董事会 2025 年 6 月 18 日出具的对吴世春的回函，公司董事会以不具有法律效力的专门委员会议事规则相关条款为理由，拒绝将股东临时提案提交年度股东大会，侵害股东合法权利。股东吴世春督促公司采取有效措施进行补救，立即发出临时股东大会通知，召开临时股东大会审议股东临时提案，保障股东合法权利。

特此公告。

无锡路通视信网络股份有限公司董事会

2025 年 7 月 11 日