

重点区域系列研究——

省域副中心城市发展潜力比较研究

■ **省域副中心城市是追求省域经济均衡发展的探索。**省域副中心城市是一种省域城市布局，是弥补区域发展失衡的政策探索，力求通过资源倾斜支持城市加速发展，实现省域经济的多核拉动。设立省域副中心城市的尝试始于湖北，得到了国家层面的认可，现已有16省30个城市明确了要建设省域副中心城市。

■ **省域副中心城市定位有所差异，可分为五类。**依据条件不同，省域副中心城市可分为独立型、领先型、次区域型、卫星型与培育型五类。独立型、领先型、次区域型的目标是形成省域多核发展的局面；卫星型是通过比邻布局来扩大中心城市都市圈的影响力；培育型是在当前基础略弱的情况下针对区域支点城市的前瞻性布局，重在培育。

■ **省域副中心城市发展潜力不同，多城未来有望成为区域中心城市。**通过发展基础、产业基础、资金支持三个维度对比，不同省域副中心城市的发展潜力分化明显。卫星型、独立型省域副中心城市整体优势更明显。徐州、宜昌、遵义、襄阳、赣州等城市未来如能按预期发展，有望成为真正的区域中心城市。

■ **二级分行经营建议与风险提示。**（本部分有删减，招商银行各行部如需报告原文，请以文末方式联系研究院）

李蔚林

招商银行研究院区域研究员

☎：0755-83085405

✉：winlion@cmbchina.com

尹宇

资产负债部团队绩效管理岗

☎：075583077010

✉：yinyu@cmbchina.com

乔丽颖

招银理财风险管理岗

☎：0755--84335402

✉：lqiao@cmbchina.com

感谢实习生李佳欣的贡献



目录

1. 省域副中心城市的概念与分类	1
1.1 概念：始于湖北，遍布全国	1
1.2 分类：独立型、领先型、次区域型、卫星型、培育型	4
2. 省域副中心城市的发展潜力分析	7
2.1 发展基础	7
2.2 产业条件	9
2.3 资金支持	11
2.4 小结：卫星与独立型潜力好，多城有望成为区域中心城市	13
3. 业务建议和风险提示	15

表目录

表 1：各省域副中心城市认定的最高层级文件列表	3
表 2：省域副中心城市基本条件对比列表	6
表 3：省域副中心城市发展基础得分	8
表 4：各类型省域副中心城市发展基础得分	9
表 5：省域副中心城市产业基础得分	10
表 6：各类型省域副中心城市产业基础得分	11
表 7：省域副中心城市资金支持得分	12
表 8：各类型省域副中心城市资金支持得分	13
表 9：省域副中心城市总体发展潜力评估排名表	14
表 10：各类型省域副中心城市发展潜力评估排名表	15



1. 省域副中心城市的概念与分类

省域副中心城市是区域经济发展到一定阶段的产物，是各省为追求区域均衡发展而进行的区域城市布局。从 2003 年第一个省域副中心城市诞生至今，已有 16 个省正式提出了建设省域副中心的概念，相应的城市主体已经多达 30 个。它们组成了一个独特的“省域副中心城市”群体。这个群体未来或将在中国经济发展的版图中发挥重要作用。

1.1 概念：始于湖北，遍布全国

（一）概念与背景

目前各界认可的“省域副中心城市”的概念是 2001 年由湖北社科院秦尊文提出的，“是指一省范围内，城市综合实力排名全省前列，对周边城市有一定的经济辐射力，具备比较完整的经济结构，与主中心之间具有一定的地域产业分工特征，但与主中心城市有一定距离，可以发挥增长极核作用带动周边区域发展的特大城市或大城市。”

与“省域副中心”概念相关的另一概念是“强省会”，两者都是针对省域城市的发展布局，前者是对后者有力的政策补充。实施“强省会”的省份会优先支持省会发展，以形成局部带动整体的局面。但在大部分省份中，省会无法形成对全省的辐射，这就容易导致区域发展的失衡。例如，南昌地处江西北部，其对赣南地区的辐射作用就受限。因此，当“强省会”战略执行到一定程度，就需要建设“省域副中心”来降低其区域均衡发展方面的负面影响。

省域副中心城市的定位一经认定，往往会获得省级及以上政府的政策与资源支持。以赣州为例。2012 年国务院发文¹支持赣州建设省域副中心城市后，江西省从重大基础设施建设、产业平台建设、壮大中心城区、打造区域性中心等多个方面出台系列政策措施，向赣州倾斜诸多省级资源，使得赣州经济发展得到支撑，规模在全省占比提升，逐渐与南昌形成了一主一副的发展格局。

（二）发展现状

省域副中心城市的实践始于湖北，目前已经推广到 16 省的 30 个城市，形成了中西部省份为主、东部间或布局的局面。省域副中心城市的发展可以分为两个阶段：

第一阶段，各省自发推动阶段。2003 年 8 月，国务院批准的《湖北省城镇体系规划》将宜昌、襄阳定位为省域副中心城市，标志着省域副中心城市建设进入实践阶段。此后，越来越多的省份开始推动省域副中心推动城市建设。在此阶段，省域副中心城市大都为各省自发推动的，国家层面以同意整体规划的形式来认可省域副中心城市的地位。

第二阶段，国家层面的认可与推动阶段。2020 年《求是》杂志发表习总书记重要文章《国家中长期经济社会发展战略若干重大问题》，在“完善城市

¹ 2012 年《国务院关于支持赣南等原中央苏区振兴发展的若干意见》明确提出，支持赣州建设省域副中心城市。



化战略”部分指出：“东部等人口密集地区……合理控制大城市规模，……要推动城市组团式发展，形成多中心、多层级、多节点的网络型城市群结构”，“中西部有条件的省区，要有意识地培育多个中心城市，避免‘一市独大’的弊端”。2021年，国务院批复《“十四五”特殊类型地区振兴发展规划》，支持徐州、洛阳、襄阳、长治等城市建设省域副中心城市。这是省域副中心概念第一次正式出现在国家层面编制印发的发展规划中。有了国家层面的认可，“省域副中心城市”进入全面推广阶段，多个省份在“十四五”规划中明确提出设立省域副中心城市。目前建设省域副中心的30个城市中，有22个是在2020年之后进行的认定或进行了规划提级。

截至2022年底，在全国293个地级市中，明确被官方文件认可的省域副中心共有30个¹。其中，有7个城市为国家层面发文确认层级（徐州市、洛阳市、襄阳市、长治市、赣州市、延安市、遵义市）、8个列入省级“十四五”规划（宜昌市、芜湖市、岳阳市、衡阳市、大同市、临汾市、宝鸡市、绵阳市）。

¹ 不含如南充-达州等两个城市共同建设的“省域副中心”；不含未设市的地区、行署等。



表 1：各省域副中心城市认定的最高层级文件列表

序号	发布时间	省份	省域副中心	相关政策	发布机构
1	2014年8月	甘肃省	天水市	《甘肃省城镇化体系规划（2013—2030年）》	甘肃省人民政府
2	2015年6月	宁夏回族自治区	石嘴山市	《宁夏空间发展战略规划》	宁夏回族自治区人民政府
3			固原市		
4			中卫市		
5	2015年12月	江西省	九江市	《江西省城镇化体系规划（2015—2030年）》	江西省人民政府
6	2017年1月	内蒙古自治区	包头市	《内蒙古自治区“十三五”新型城镇化规划》	内蒙古自治区人民政府办公厅
7			鄂尔多斯市		
8	2017年8月	甘肃省	酒泉市	甘肃省人民政府关于《酒泉市城市总体规划（2016—2030年）》的批复	甘肃省人民政府
9	2021年3月	陕西省	宝鸡市	《陕西省国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》	陕西省人民政府
10	2021年3月	四川省	绵阳市	《四川省国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标纲要》	四川省人民政府
11	2021年4月	湖北省	宜昌市	《湖北省国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标纲要》	湖北省人民政府
12	2021年4月	安徽省	芜湖市	《安徽省国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》	安徽省人民政府
13	2021年4月	湖南省	岳阳市	《湖南省国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标纲要》	湖南省人民政府
14			衡阳市		
15	2021年6月	山西省	大同市	《山西省国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》	山西省人民政府
16			临汾市		
17	2021年10月	河南省	南阳市	河南省第十一次党代会报告	河南省省委
18	2021年10月	江苏省	徐州市	《“十四五”特殊类型地区振兴发展规划》	国务院
19		河南省	洛阳市		
20		湖北省	襄阳市		
21		山西省	长治市		
22	2021年11月	广西省	柳州市	《广西新型城镇化规划（2021—2035年）》	广西壮族自治区人民政府
23			桂林市		
24	2021年11月	江西省	赣州市	《“十四五”支持老工业城市和资源型城市产业转型升级示范区高质量发展实施方案》	国家发展改革委等部门
25		陕西省	延安市		
26		贵州省	遵义市		
27	2021年12月	广东省	湛江市	《广东省新型城镇化规划（2021—2035年）》	广东省人民政府
28			汕头市		
29			珠海市		
30	2022年8月	云南省	曲靖市	《关于支持曲靖市建设云南副中心城市的若干意见》	中共云南省委

资料来源：政府公开文件、招商银行研究院



1.2 分类：独立型、领先型、次区域型、卫星型、培育型

虽然同为省域副中心，但是 30 个城市差异巨大，为了进行区别分析，本部分选取三个指标，将省域副中心城市划分为独立型、领先型、次区域型、卫星型、培育型等 5 个类型。各个类型的省域副中心城市的定位有所不同。

（一）分类衡量指标

本文选取三个指标作为分类标准，并为每个指标设定标准来判断该城市是否具有优势：

城市相对经济体量：如果一个城市在区域内的相对经济体量领先，那么争做区域性中心城市就很容易成为下一阶段发展的目标。如江西赣州，其经济体量在接壤八城中遥遥领先，进一步扩大优势、争做区域中心城市就是赣州下一步的发展目标。我们使用“分析城市 GDP/省内其他非中心城市均值”作为观察指标，以 150%（即剔除中心城市后该城市的 GDP 是否高出省域其他城市均值的 50%）作为区分标准，超过该数值即认为分析城市在该指标具有优势。

城市与省会的距离：当一个城市在更高层级城市辐射范围内时，这个城市很难发挥出中心城市的影响力。因此，省域副中心城市与已有的中心城市最好要拉开一定距离。否则如江苏常州（距离南京、苏州均只有 100 公里）、浙江嘉兴（距离杭州直线距离 70 多公里），即便实力突出也不适合定位为省域副中心。我们使用“城市中心距离省会城市中心的直线距离”作为衡量指标。一般中心城市的辐射半径为 200-300 公里，本部分取 200 公里作为区分标准，超过 200 公里即认为分析城市在该指标上具有优势。

城市（人口）规模：人口数量是国际上衡量城市规模的主要依据，我们选用常住人口数量来反映城市规模。依据第七次人口普查数据，如果城市常住人口超过 400 万则超过了接近半数的地级市。本部分以 400 万为区分标准，超过该数值即认为该城市在人口规模上具有优势。

（二）五种类型及其特点

基于以上标准，我们可以将省域副中心城市划分为以下五类（表 2）：

独立型：襄阳、宜昌、赣州、桂林、柳州、南阳。**特点是经济体量有相对优势、与省会距离足够远、人口规模有优势，具备成为独立区域中心城市的潜力。**该六城不仅在体量和规模上有优势，而且具备独立腹地空间，我们可以称之为“独立型副中心城市”。

领先型：遵义、鄂尔多斯、包头。**特点是虽然在单项指标上略弱，但经济条件优秀、GDP 大幅领先省内非中心城市，十分接近甚至超过省会城市，在省域经济中处于领先地位。**如鄂尔多斯，虽然人口略逊，但 2022 年其 GDP 已经高达 5613 亿，超过呼和浩特，具备成为内蒙古经济中心城市的潜力。由于该三城的经济实力接近甚至超过省会城市，所以称之为“领先型省域副中心城市”。

次区域型：汕头、徐州、湛江。**特点是虽然在省域范围内经济体量无优势，但是在周边局部区域范围内领先，可以称之为次区域型省域副中心城市。**如汕



头之于粤东，湛江之于粤西、徐州之于苏北，虽然它们在广东、江苏经济并不突出，但在周边区域内都具有绝对的领先实力，我们可以将之定位为“次区域型省域副中心城市”。

卫星型：绵阳、衡阳、曲靖、岳阳、九江、洛阳、芜湖、珠海。**特点是距离省会过近，更适合做省会都市圈内的次中心。**这些城市均在中心城市辐射范围内，即使有些城市条件不错也缺少中心城市的辐射空间，定位更接近中心城市的卫星城市。我们可以将之归为“卫星型省域副中心城市”。

培育型：固原、酒泉、天水、延安、宝鸡、石嘴山、中卫、临汾、大同、长治。**特点是区位重要但经济体量与人口规模略逊，需要进一步培育。**这些城市开展省域副中心建设对于边疆稳定、民族团结、区域平衡等方面具有重要意义，很多是广袤区域内唯一的支点城市。虽然以当前条件难以称之为中心城市，但是依然需要通过培育、支持以提升其区域支点的作用，我们称之为“培育型省域副中心城市”。

结合省域副中心城市的定位，我们认为，独立型、领先型、次区域型更加符合省域副中心城市设立的目标，即培育多中心、推动省域均衡发展；卫星型省域副中心城市对于一省全域的均衡发展意义略弱，更大的作用在于缓解中心城市的发展压力，通过比邻布局来提高其中心城市都市圈的影响力、提升竞争力；培育型省域副中心城市虽然符合布局要求，但需要经过长期的培育与发展。



表 2：省域副中心城市基本条件对比列表

序号	城市	类型	经济相对体量	与省会距离 (km)	人口规模 (万人)
1	襄阳市	独立型	295%	271	526
2	宜昌市	独立型	276%	307	402
3	赣州市	独立型	200%	336	897
4	桂林市	独立型	160%	330	493
5	柳州市	独立型	222%	230	416
6	南阳市	独立型	166%	208	971
7	遵义市	领先型	273%	152	661
8	鄂尔多斯市	领先型	374%	278	215
9	包头市	领先型	235%	149	271
10	绵阳市	卫星型	208%	152	487
11	衡阳市	卫星型	159%	169	665
12	曲靖市	卫星型	287%	113	577
13	岳阳市	卫星型	186%	94	505
14	九江市	卫星型	175%	93	460
15	洛阳市	卫星型	214%	137	706
16	芜湖市	卫星型	221%	100	364
17	珠海市	卫星型	113%	132	244
18	汕头市	次区域型	84%	311	550
19	徐州市	次区域型	116%	297	908
20	湛江市	次区域型	103%	428	698
21	固原市	培育型	60%	264	114
22	酒泉市	培育型	146%	793	106
23	天水市	培育型	144%	267	298
24	延安市	培育型	95%	264	228
25	临汾市	培育型	110%	210	398
26	大同市	培育型	96%	248	311
27	宝鸡市	培育型	124%	150	332
28	石嘴山市	培育型	113%	82	75
29	中卫市	培育型	86%	159	107
30	长治市	培育型	137%	174	318

注：GDP 数据均为 2021 年末公开数据，橙色单元格为优势数据项，灰色为不具优势的数据。

资料来源：预警通、第七次人口普查数据、招商银行研究院

2. 省域副中心城市的发展潜力分析

设立省域副中心的目标要靠发展来实现，城市的发展潜力对此影响重大。本部分选取了发展基础、产业条件、资金支持三个维度来评估 30 个省域副中心城市的发展潜力。

在三个维度下，选取具有代表意义的数据指标进行比较分析，其中单项指标以其在全国 293 个地级市中的分位值作为得分。这样既可以将数据标准化、使之在城市间具备可比性，又可以让数据具有可读性。比如，赣州市城市建成区的面积为 202 平方公里，在 293 城中处于第 80.4 分位值的位置，那么就取 80.4 作为该项指标的得分。一方面该指标可以同其他指标进行对比、计算；另一方面，也说明赣州建成区面积超过了 80.4% 的城市，就单项指标而言还是比较优秀的。

计算总分时，发展基础、产业条件、资金支持三大项分别占比 30%、40%、30%。以上三维度如有多个细项，则细分指标占比相同。

三个维度的指标具体如下：

(1) 发展基础。指城市既往发展积累的成果，本文在此观察经济发展水平与城市建设水平两个细项。经济发展水平用“人均 GDP”作为观察指标，该指标是经济效率指标，反映当地生产力水平；城市建设水平用“城市建成区面积”作为观察指标，建成区往往能够为城市集聚更多的人口、产业，贡献更大的税收，其面积大小是城市建设积累的结果。

(2) 产业条件。指该城市发展产业的条件和能力，本文在此用三个细项，分别是产业实力、劳动力供给与创新能力。产业实力反映了当前城市已经具备的产业供给能力，用“第二产业增加值”作为观察指标；劳动力供给包括数量和质量两个指标，用“15-59 周岁常住人口数量”来反映劳动力的绝对数量，用“拥有大专及以上学历人群总数”来反映劳动力供给质量；创新能力用“地方公共预算支出：科学技术支出”来反映创新资源投入力度，用“专利发明数”来反映创新活动的产出情况。

(3) 资金支持。代表了城市整合资金资源的能力，本文在此将资金分为政府资金、信贷资金、资本市场资金。其中，政府资金采用“地方一般公共预算支出”作为观察指标，信贷资金采用“年末金融机构人民币各项贷款余额”作为观察指标，资本市场资金采用“年末 A 股上市公司总市值”作为观察指标。

2.1 发展基础

省域副中心城市发展基础中，城市建设水平具有相对优势，除了培育型城市外，其余四类城市的平均得分均在 70 分以上。

分城市看，芜湖市、包头市、宜昌市、徐州市、珠海市、襄阳市、鄂尔多斯市等 7 个城市具备良好的发展基础，得分高于 80 分。



分类型看，领先型省域副中心城市得分最高，特别是人均 GDP 得分亮眼；卫星型省域副中心城市紧随其后，经济基础与城市建设水平条件都不错；独立型与次区域型城市略有“偏科”，城市建设水平亮眼、但是经济发展水平短板明显。独立型和次区域型城市表现略差主要是因为该类型城市大都为人口大市，虽然经济体量尚可，但农业人口占比高、产出低严重拖累了其人均 GDP 表现。

表 3：省域副中心城市发展基础得分

副中心城市	类型	经济发展水平		城市建设水平		总分
		人均GDP (万元/人)	得分	建成区面积 (平方公里)	得分	
芜湖市	卫星型	10.3	88.3	249	85.1	86.7
包头市	领先型	10.3	88.0	212	82.9	85.5
宜昌市	独立型	10.5	89.0	181	78.0	83.5
徐州市	次区域型	8.1	78.1	290	88.6	83.4
珠海市	卫星型	14.6	97.2	153	68.4	82.8
襄阳市	独立型	8.5	80.8	206	81.5	81.2
鄂尔多斯市	领先型	16.4	98.9	118	61.3	80.1
柳州市	独立型	7.7	74.4	249	85.1	79.8
洛阳市	卫星型	7.3	72.3	218	83.3	77.8
绵阳市	卫星型	6.9	66.5	168	75.1	70.8
九江市	卫星型	7.0	68.9	158	72.6	70.8
岳阳市	卫星型	7.9	75.7	116	60.2	68.0
汕头市	次区域型	5.0	45.3	296	89.3	67.3
遵义市	领先型	5.6	54.9	157	71.6	63.3
石嘴山市	培育型	7.2	71.3	103	54.6	63.0
宝鸡市	培育型	6.8	66.2	98	51.7	59.0
临汾市	培育型	7.3	72.6	84	44.3	58.5
衡阳市	卫星型	5.3	48.8	143	66.6	57.7
赣州市	独立型	4.1	29.3	202	80.4	54.9
大同市	培育型	4.4	37.2	155	70.2	53.7
南阳市	独立型	4.0	28.3	162	73.7	51.0
曲靖市	卫星型	5.1	46.7	103	54.6	50.7
湛江市	次区域型	4.4	39.2	112	59.5	49.4
桂林市	独立型	4.2	32.7	134	64.8	48.8
延安市	培育型	7.0	67.9	66	27.6	47.8
长治市	培育型	5.4	51.1	81	41.4	46.3
酒泉市	培育型	6.2	60.0	56	20.9	40.5
中卫市	培育型	4.1	30.3	30	4.2	17.3
天水市	培育型	2.2	3.0	60	23.0	13.0
固原市	培育型	2.9	7.5	45	10.9	9.2

注：以上数据均为 2020 年末公开数据，红色为 70 分以上指标。

资料来源：城市统计年鉴、招商银行研究院



表 4：各类型省域副中心城市发展基础得分

类型	经济发展水平		城市建设水平		总分
	人均GDP (万元/人)	得分	建成区面积 (平方公里)	得分	
领先型	10.8	80.6	162	71.9	76.3
卫星型	8.0	70.6	164	70.7	70.6
次区域型	5.8	54.2	233	79.1	66.7
独立型	6.5	55.8	189	77.3	66.5
培育型	5.4	46.7	78	34.9	40.8
平均	6.9	59.0	147	61.0	60.0

资料来源：招商银行研究院

2.2 产业条件

省域副中心城市产业条件整体呈现出“产业实力>劳动力供给>创新能力”的分布态势，说明省域副中心城市产业实力相对较好、创新能力偏弱。除了培育型城市外，其他四类城市产业实力的平均得分都在 70 分以上，凸显了省域副中心城市的产业基础优势。

分城市看，80 分以上的城市有徐州、洛阳、赣州、芜湖；70 分以上的城市有衡阳、珠海、襄阳、遵义、南阳、宜昌、绵阳、九江。

分类型看，卫星型城市得分最高，除劳动力数量略弱之外，其他指标均高于 70 分，特别是创新方面优势明显；次区域型与独立型城市紧随其后，两者均在劳动力供给上得分突出；领先型省域副中心城市得分较差，只有产业实力得分高，包括人口、创新等在内的产业配套条件没有同步跟上，影响了其产业竞争力的提升。



表 5：省域副中心城市产业基础得分

副中心城市	类型	产业实力		劳动力供给			创新能力			总分
		二产增加值 (亿元)	产业得分	劳动力数量得分	劳动力质量得分	劳动力得分	创新资源投入得分	创新产出得分	创新得分	
徐州市	次区域型	2,912	91.8	89.0	89.3	89.2	86.0	90.4	88.2	89.3
洛阳市	卫星型	2,256	87.0	84.5	85.6	85.1	89.7	81.9	85.8	85.7
赣州市	独立型	1,389	75.0	90.4	84.2	87.3	90.4	79.2	84.8	83.8
芜湖市	卫星型	1,744	81.9	56.1	77.3	66.7	95.5	89.7	92.6	80.1
衡阳市	卫星型	1,159	69.6	81.5	73.6	77.6	73.4	86.7	80.1	77.0
珠海市	卫星型	1,463	77.4	41.4	76.3	58.9	95.2	93.1	94.2	76.7
襄阳市	独立型	2,104	86.0	73.2	69.8	71.5	85.7	68.0	76.9	76.5
遵义市	领先型	1,616	80.8	82.5	75.6	79.1	72.4	70.7	71.6	76.4
南阳市	独立型	1,222	70.9	89.3	79.7	84.5	77.2	60.5	68.9	75.5
宜昌市	独立型	1,828	84.3	59.9	74.3	67.1	79.5	76.1	77.8	74.8
绵阳市	卫星型	1,174	70.3	69.5	76.7	73.1	63.9	83.6	73.8	72.8
九江市	卫星型	1,534	78.8	65.7	74.6	70.2	80.6	55.4	68.0	71.0
岳阳市	卫星型	1,625	81.2	70.2	61.3	65.8	76.8	56.8	66.8	69.3
湛江市	次区域型	1,098	67.5	81.8	75.3	78.6	43.5	58.8	51.2	65.4
柳州市	独立型	1,501	77.8	62.3	70.8	66.6	48.6	64.9	56.8	64.9
汕头市	次区域型	1,323	73.3	75.6	56.8	66.2	52.7	62.5	57.6	64.2
桂林市	独立型	486	35.8	68.4	78.0	73.2	40.4	74.8	57.6	59.5
曲靖市	卫星型	1,095	67.2	79.7	78.7	79.2	30.2	34.3	32.3	58.0
宝鸡市	培育型	1,262	71.6	48.9	57.5	53.2	52.3	50.6	51.5	56.2
包头市	领先型	1,153	68.9	41.0	77.0	59.0	48.2	38.7	43.5	54.8
鄂尔多斯市	领先型	2,006	84.9	27.0	57.1	42.1	60.2	41.1	50.7	54.1
长治市	培育型	899	59.0	49.3	59.9	54.6	35.3	30.6	33.0	46.8
大同市	培育型	507	37.8	48.2	60.6	54.4	35.0	50.6	42.8	46.4
临汾市	培育型	646	46.0	61.3	66.7	64.0	15.6	22.7	19.2	42.5
延安市	培育型	882	58.3	27.3	40.0	33.7	31.9	22.1	27.0	35.9
天水市	培育型	162	10.5	43.1	38.6	40.9	27.2	13.9	20.6	26.7
酒泉市	培育型	271	20.1	8.5	16.0	12.3	15.3	53.0	34.2	22.6
石嘴山市	培育型	259	17.7	4.1	7.5	5.8	40.8	32.9	36.9	20.6
中卫市	培育型	175	11.9	7.1	7.1	7.1	29.5	24.8	27.2	16.1
固原市	培育型	69	1.3	8.2	8.5	8.4	26.5	11.9	19.2	11.3

注：以上数据均为 2020 年末公开数据，红色为 70 分以上指标

资料来源：城市统计年鉴、预警通、第七次人口普查数据、招商银行研究院

表 6：各类型省域副中心城市产业基础得分

类型	产业实力		劳动力供给			创新能力			总分
	二产增加值 (亿元)	产业得分	劳动力数量 得分	劳动力质量 得分	劳动力 得分	创新资源投 入得分	创新产出得 分	创新 得分	
卫星型	1,506	76.7	68.6	75.5	72.0	75.7	72.7	74.2	73.8
次区域型	1,778	77.5	82.1	73.8	78.0	60.7	70.6	65.7	73.0
独立型	1,422	71.6	73.9	76.1	75.0	70.3	70.6	70.4	72.5
领先型	1,591	78.2	50.2	69.9	60.0	60.3	50.2	55.2	61.7
培育型	513	33.4	30.6	36.2	33.4	30.9	31.3	31.1	32.5
平均	1,194	61.5	56.5	61.8	59.2	56.7	56.0	56.3	58.5

资料来源：招商银行研究院

2.3 资金支持

省域副中心城市的资金支持得分上呈现“政府资金>信贷资金>资本市场资金”的整体态势，政府资金支持最强。说明**财政支持是省域副中心城市最大的资金优势**。除了培育型城市外，其余四类城市的政府资金得分均在 70 分以上。

分城市看，资金支持排名靠前的城市有两类，一是人口多的城市，如徐州、南阳、赣州、宜昌、襄阳、遵义，其得到政府转移支付支持力度大、政府资金优势突出；二是经济领先地区的卫星型城市，如珠海、洛阳、芜湖，其对市场资源利用充分，信贷资金和资本市场资金优势明显。

分类型看：领先型城市在资金支持方面优势突出，其中遵义与包头的资本市场资金，鄂尔多斯的政府资金表现突出；独立型城市的政府资金与信贷资金得分高，但资本市场方面得分不到 70 分；卫星型城市资源并不突出，主要是部分卫星型城市拉低了得分，我们认为，这是由于部分中心城市对卫星城市的“虹吸”作用大于“溢出”效应，反而造成了卫星城市资源的流失；次区域型城市资本市场略弱，汕头、徐州、湛江三城，除了徐州的徐工外，没有大体量上市公司，资本市场得分偏低。

表 7：省域副中心城市资金支持得分

副中心城市	类型	GDP得分	政府资金		信贷资金		资本市场资金		总分
			财政支出 (亿元)	得分	贷款 (亿元)	得分	总市值 (亿元)	得分	
遵义市	领先型	79.5	756	86.6	4,431	78.1	25,149	98.9	87.9
珠海市	卫星型	76.8	678	81.5	7,726	86.0	6,579	93.1	86.9
洛阳市	卫星型	86.0	689	82.2	5,489	79.8	2,939	84.5	82.2
徐州市	次区域型	92.1	958	90.4	6,952	84.6	900	69.5	81.5
南阳市	独立型	80.6	744	85.6	3,002	69.6	3,119	85.2	80.1
赣州市	独立型	78.5	977	91.1	5,764	80.8	789	66.7	79.5
芜湖市	卫星型	80.2	486	65.5	4,093	77.1	6,461	92.4	78.3
宜昌市	独立型	83.3	590	74.0	3,988	76.7	986	70.8	73.8
襄阳市	独立型	84.6	670	80.8	2,818	67.5	1,044	71.9	73.4
鄂尔多斯市	领先型	77.8	664	79.8	3,399	73.0	416	56.1	69.6
绵阳市	卫星型	70.4	445	56.3	2,813	67.2	1,596	77.7	67.1
桂林市	独立型	56.4	472	62.7	3,255	71.3	559	62.6	65.5
岳阳市	卫星型	81.2	544	71.3	2,458	61.0	489	59.9	64.1
柳州市	独立型	73.1	470	62.1	3,719	74.7	366	53.7	63.5
包头市	领先型	66.3	379	47.0	2,504	61.7	1,324	76.3	61.7
汕头市	次区域型	65.6	427	53.2	2,206	54.6	1,528	77.0	61.6
湛江市	次区域型	72.1	539	70.9	2,923	68.6	106	33.9	57.8
九江市	卫星型	74.1	648	78.8	3,503	73.7	33	20.8	57.8
大同市	培育型	37.4	388	48.4	1,832	47.0	1,091	73.6	56.3
衡阳市	卫星型	77.5	578	73.3	2,564	63.8	85	29.1	55.4
曲靖市	卫星型	69.7	532	69.9	1,794	46.0	292	49.6	55.2
宝鸡市	培育型	59.5	364	45.7	2,034	51.1	443	56.8	51.2
长治市	培育型	48.2	396	49.8	2,012	50.8	281	48.2	49.6
临汾市	培育型	41.1	439	55.6	1,811	46.7	181	41.7	48.0
延安市	培育型	44.8	457	58.7	1,411	37.5	136	38.0	44.7
天水市	培育型	13.6	352	44.0	1,244	30.7	416	55.8	43.5
石嘴山市	培育型	10.5	121	2.3	627	7.8	113	35.6	15.2
酒泉市	培育型	12.9	155	6.1	785	14.3	66	24.6	15.0
固原市	培育型	3.7	254	21.1	447	4.0	0	0.3	8.5
中卫市	培育型	5.7	182	9.5	504	5.4	0	0.3	5.1

注：以上数据均为 2020 年末同口径数据，红色为 70 分以上指标。

资料来源：城市统计年鉴、WIND、招商银行研究院



表 8：各类型省域副中心城市资金支持得分

类型	GDP得分	政府资金		信贷资金		资本市场		总分
		财政支出 (亿元)	得分	贷款 (亿元)	得分	总市值 (亿元)	得分	
领先型	74.5	600	71.1	3,445	70.9	8,963	77.1	73.1
独立型	76.1	654	76.1	3,758	73.4	1,144	68.5	72.7
卫星型	77.0	575	72.4	3,805	69.3	2,309	63.4	68.4
次区域型	76.6	641	71.5	4,027	69.3	845	60.1	67.0
培育型	27.7	311	34.1	1,271	29.5	273	37.5	33.7
平均	60.1	512	60.1	2,937	57.0	1,916	56.8	58.0

资料来源：招商银行研究院

2.4 小结：卫星与独立型潜力好，多城有望成为区域中心城市

将发展基础、产业条件、资金支持的得分各赋 30%、40%、30%的比重，可以得到省域副中心城市总体发展潜力评估排名（表 9）。

诸城中，徐州、洛阳、珠海、芜湖、宜昌、襄阳、遵义、赣州、绵阳发展潜力较好，总体得分高于 70 分。分类型看，卫星型、独立型省域副中心城市发展潜力最好，平均分高于 70。

将发展潜力得分连同五类城市的特点进行综合分析，建议在省域副中心城市中关注以下三类：

一是有望成为区域中心的城市。徐州、宜昌、遵义、襄阳、赣州等五城（表 9 排名靠前、剔除了卫星型的城市），不仅基础好、具备战略空间，而且发展潜力得分也较高，可以承担起区域均衡发展使命。**以上城市省域副中心建设如按预期取得进展，将会成为区域性中心城市。**

二是走特色发展之路的城市。包头、鄂尔多斯、柳州、九江、衡阳、南阳等城市，总分不高但是单一得分突出，兼有发展优势与发展短板，未来要围绕优势资源走特色发展之路。如鄂尔多斯，虽然经济发展快、但是基础与配套不完善的短板同样明显。城市的可持续发展不能单靠优势，能否补齐短板也至关重要。

三是做都市圈次发展引擎的城市。洛阳、芜湖、珠海、绵阳等城市发展潜力靠前，但是区位特点决定了其成为省域发展核心的难度较大。其更突出的作用是做好都市圈内的次发展引擎，与中心城市的错位发展、优势互补是其发展的关键。



表 9：省域副中心城市总体发展潜力评估排名表

序号	城市	类型	区域	发展基础	产业基础	资金支持	发展潜力总分
1	徐州市	次区域型	东部	83.4	89.3	81.5	85.2
2	洛阳市	卫星型	中部	77.8	85.7	82.2	82.3
3	珠海市	卫星型	东部	82.8	76.7	86.9	81.6
4	芜湖市	卫星型	中部	86.7	80.1	78.3	81.6
5	宜昌市	独立型	中部	83.5	74.8	73.8	77.1
6	襄阳市	独立型	中部	81.2	76.5	73.4	77.0
7	遵义市	领先型	西部	63.3	76.4	87.9	75.9
8	赣州市	独立型	中部	54.9	83.8	79.5	73.9
9	绵阳市	卫星型	西部	70.8	72.8	67.1	70.5
10	南阳市	独立型	中部	51.0	75.5	80.1	69.5
11	柳州市	独立型	西部	79.8	64.9	63.5	68.9
12	岳阳市	卫星型	中部	68.0	69.3	64.1	67.3
13	九江市	卫星型	中部	70.8	71.0	57.8	67.0
14	鄂尔多斯市	领先型	西部	80.1	54.1	69.6	66.5
15	包头市	领先型	西部	85.5	54.8	61.7	66.0
16	衡阳市	卫星型	中部	57.7	77.0	55.4	64.7
17	汕头市	次区域型	东部	67.3	64.2	61.6	64.3
18	湛江市	次区域型	东部	49.4	65.4	57.8	58.3
19	桂林市	独立型	西部	48.8	59.5	65.5	58.1
20	宝鸡市	培育型	西部	59.0	56.2	51.2	55.5
21	曲靖市	卫星型	西部	50.7	58.0	55.2	55.0
22	大同市	培育型	中部	53.7	46.4	56.3	51.6
23	临汾市	培育型	中部	58.5	42.5	48.0	48.9
24	长治市	培育型	中部	46.3	46.8	49.6	47.5
25	延安市	培育型	西部	47.8	35.9	44.7	42.1
26	石嘴山市	培育型	西部	63.0	20.6	15.2	31.7
27	天水市	培育型	西部	13.0	26.7	43.5	27.6
28	酒泉市	培育型	西部	40.5	22.6	15.0	25.7
29	中卫市	培育型	西部	17.3	16.1	5.1	13.1
30	固原市	培育型	西部	9.2	11.3	8.5	9.8

资料来源：招商银行研究院



表 10：各类型省域副中心城市发展潜力评估排名表

类型	发展基础	产业基础	资金支持	总体发展潜力
卫星型	70.6	73.8	68.4	71.2
独立型	66.5	72.5	72.7	70.8
领先型	76.3	61.7	73.1	69.5
次区域型	66.7	73.0	67.0	69.3
培育型	40.8	32.5	33.7	35.4
总计	60.0	58.5	58.0	58.8

资料来源：招商银行研究院

3. 业务建议和风险提示

（本部分有删减，招商银行各部如需报告原文，请以文末方式联系研究院。）

特别提示，为保证数据样本的完整性，本报告部分比较数据采用的 2020 年数据。个别数据变动较大的城市请结合最新数据采信本文研究结论。

免责声明

本报告仅供招商银行股份有限公司（以下简称“本公司”）及其关联机构的特定客户和其他专业人士使用。本公司不会因接收人收到本报告而视其为本公司的当然客户。本报告仅在相关法律许可的情况下发放，并仅为提供信息而发放，概不构成任何广告。在任何情况下，本报告中的信息或所表述的意见并不构成对任何人的投资建议。在任何情况下，本公司不对任何人因使用本报告中的任何内容所引致的任何损失负任何责任。

本报告的信息来源于已公开的资料，本公司对该等信息的准确性、完整性或可靠性不作任何保证。在不同时期，本公司可发出与本报告所载资料、意见及推测不一致的报告。本公司不保证本报告所含信息保持在最新状态。同时，本公司对本报告所含信息可在不发出通知的情形下做出修改，投资者应当自行关注相应的更新或修改。本公司可能采取与报告中建议及/或观点不一致的立场或投资决定。

市场有风险，投资需谨慎。投资者不应将本报告作为投资决策的唯一参考因素，亦不应认为本报告可以取代自己的判断。在决定投资前，如有需要，投资者务必向专业人士咨询并谨慎决策。

本报告版权仅为本公司所有，未经招商银行书面授权，本研究报告的任何部分均不得以任何方式制作任何形式的拷贝、复印件或复制品，或再次分发给任何其他人，或以任何侵犯本公司版权的其他方式使用。如征得本公司同意进行引用、刊发的，需在允许的范围内使用，并注明出处为“招商银行研究院”，且不得对本报告进行任何有悖原意的引用、删节和修改。

未经招商银行事先书面授权，任何人不得以任何目的复制、发送或销售本报告。

招商银行版权所有，保留一切权利。

招商银行研究院

地址 深圳市福田区深南大道 7088 号招商银行大厦 16F（518040）

电话 0755-22699002

邮箱 zsyhyjy@cmbchina.com

传真 0755-83195085



更多资讯请关注招商银行研究微信公众号