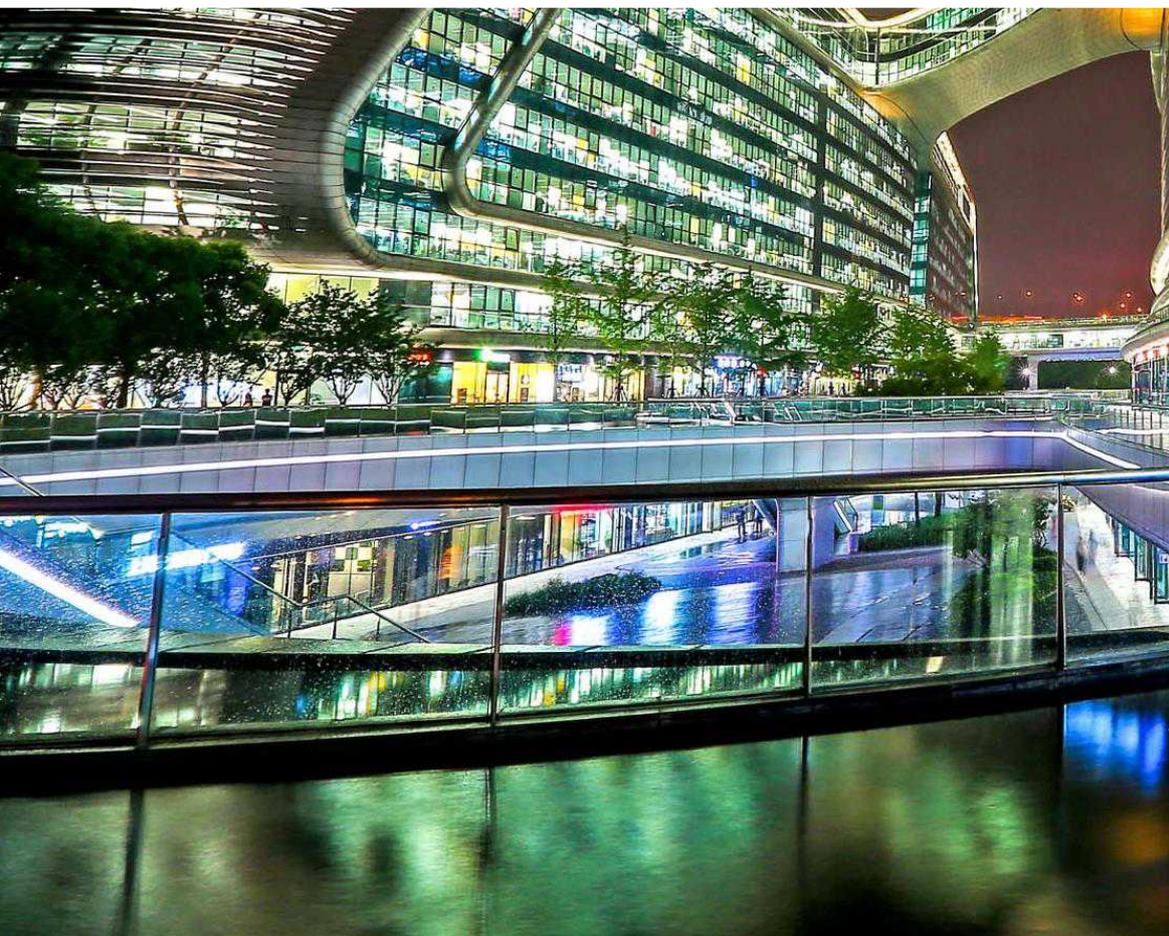


# 稳中求变，积极转型

2018年中国银行业回顾与展望



普华永道

# 本期快讯的编写 团队包括：

**主编：**王玮

**副主编：**邓亮

**编写团队成员：**

白洋、刘娜、刘钰、李富强、苏茜茜、  
盛剑夫、王润华、王宇航、肖锦琨、  
张亚涵、张允、卓雨辰

（按姓氏拼音首字母顺序排列）

**专家委员会：**

梁国威、何淑贞、朱宇、叶少宽、  
胡亮、薛竞、姚文平、杨尚圆、谭文杰、  
潘德昌





### 前言

2018年，全球不确定因素增多，中国经济在新旧动能转换阶段，面临着一定的下行压力。

本期《银行业快讯》分析了截至2019年3月31日披露2018年年报的33家A股和/或H股上市银行，发现这些银行在稳中有变、变中有忧的内外部环境下，总体上盈利持续增长、信贷资产质量风险承压、资本充足率稳定。

同时，这些上市银行也在积极推进业务转型。例如，重视零售银行、积极发展普惠金融、应资管新规的要求调整理财产品结构等和加大投入金融科技等。

本期快讯的分析中，我们也发现各类银行、各家银行之间的差异性越来越大。这种趋势在中小型银行身上体现得更加明显。反映了市场化程度加深后，中国银行业的同质化得到了一定的改善。

想要获取更多信息或与我们探讨中国银行业的发展，欢迎联系您在普华永道的日常业务联系人，或本快讯附录中列明的普华永道银行业及资本市场专业团队。



## 欢迎阅读第38期《银行业快讯》

本期分析的33家银行，相当于中国商业银行总资产的75.60%和净利润的79.90%。具体分别包括了三大类：



### 大型 商业银行 (6家)

- |          |          |
|----------|----------|
| 工商银行（工行） | 中国银行（中行） |
| 建设银行（建行） | 交通银行（交行） |
| 农业银行（农行） | 邮储银行（邮储） |



### 股份制 商业银行 (7家)

- |          |          |
|----------|----------|
| 招商银行（招行） | 光大银行（光大） |
| 浦发银行（浦发） | 平安银行（平安） |
| 民生银行（民生） | 浙商银行（浙商） |
| 中信银行（中信） |          |



### 城市商业 银行及农村 商业银行\* (20家)

- |      |         |       |
|------|---------|-------|
| 宁波银行 | 哈尔滨银行   | 无锡农商行 |
| 郑州银行 | 天津银行    | 江阴农商行 |
| 重庆银行 | 徽商银行    | 重庆农商行 |
| 长沙银行 | 青岛银行    | 广州农商行 |
| 江西银行 | 中原银行    | 九台农商行 |
| 甘肃银行 | 九江银行    | 紫金农商行 |
| 盛京银行 | 泸州市商业银行 |       |

\*城农商行部分的分析，已按其所处地域进行归类，详情请见第9页的说明。

除了特殊说明外，本刊列示的银行均按照其截至2018年12月31日经审计的资产规模排列，往期数据均为同口径对比。除特殊注明，所有信息均来自上市银行年报，其他信息也都来自公开资料，涉及金额的货币单位为人民币（比例除外）。



# 目录



<b>上市银行2018年业绩概览</b>	<b>05</b>
<b>一. 经营表现</b>	<b>08</b>
1. 净利润与营业收入总体稳中有升	
2. 净利差与净息差大部分反弹	
3. 银行卡手续费向好，理财业务趋降	
<b>二. 业务转型</b>	<b>13</b>
4. 信贷投放侧重零售业务	
5. 理财业务净值化转型初见成效	
6. 积极发展小微企业贷款	
7. 加大金融科技投入	
<b>三. 资产质量</b>	<b>22</b>
8. 地方政府债受到追捧	
9. 公司债和企业债信用风险开始显露	
10. 信贷资产质量承压	
11. 新金融工具准则改变拨备方法	
<b>四. 资本管理</b>	<b>33</b>
12. 未来资本监管趋严，资本补充需加快	
<b>专题探讨</b>	
专栏一：转型与新生 — 银行理财子公司迎接资管新时代	<b>16</b>
专栏二：回望新金融工具准则元年及后IFRS 9时代	<b>30</b>
专栏三：未雨绸缪，解析《巴III最终方案》最终影响	<b>36</b>

# 上市银行2018年业绩概览

## — 大型商业银行

净利润近五年变动趋势



利息净收入

22,612.92 亿元

1,934.51 亿元 ↑

手续费及佣金净收入

4,893.56 亿元

170.51 亿元 ↑

净利差

2.08%

0.08 百分点 ↑

净息差

2.20%

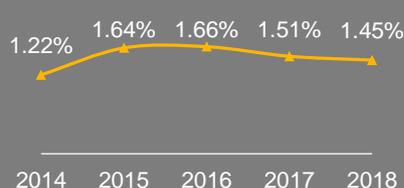
0.09 百分点 ↑

不良贷款余额

9,023.08 亿元

407.52 亿元 ↑

近五年不良率变动趋势



- 净利润水平持续增长
- 净利息收入增加拉动营业收入的增长
- 银行卡与电子支付业务对手续费及佣金收入的贡献较大
- 净利差和净息差持续回升
- 不良额增长、不良率降低

# 上市银行2018年业绩概览

## — 股份制商业银行

净利润近五年变动趋势



利息净收入

6,158.54 亿元

185.42 亿元 ↑

手续费及佣金净收入

2,712.11 亿元

24.48 亿元 ↓

净利差

1.92%

0.18 百分点 ↑

净息差

2.01%

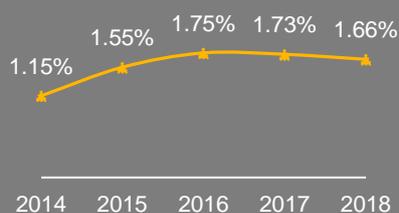
0.12 百分点 ↑

不良贷款余额

3,233.82 亿元

267.78 亿元 ↑

近五年不良率变动趋势



- 净利润稳中有升
- 手续费及佣金收入整体有所下降
- 净利差和净息差开始回升
- 债券投资规模增长显著
- 大部分银行不良额和不良率“双升”

# 上市银行2018年业绩概览

## — 城农商行

净利润近四年变动趋势



利息净收入

1,788.97 亿元

20.52 亿元 ↓

手续费及佣金净收入

264.94 亿元

23.84 亿元 ↓

净利差

2.07%

0.08 百分点 ↑

净息差

2.13%

0.02 百分点 ↑

不良贷款余额

655.54 亿元

170.02 亿元 ↑

近四年不良率变动趋势



- 营业收入增长依赖投资收益和公允价值变动拉动
- 净利差和净息差整体反弹
- 注重发展消费金融，加快零售转型
- 积极发展普惠金融，小微企业贷款增幅明显
- 不良额整体上行，东北地区尤为显著

# 一、经营表现

# 1. 净利润与营业收入总体稳中有升

## 净利润维持小幅增长，城农商行分化显著

- 大型商业银行与股份制商业银行基本实现净利润持续增长。
- 城农商行\*受各地区经济表现差异的影响有所不同。
- 贷款拨备计提力度加大，导致部分银行净利润增速明显低于营业收入增速。
- 多数银行的总资产收益率 (RoA) 与净资产收益率 (RoE) 较去年略有下降，但仍优于国际同业。

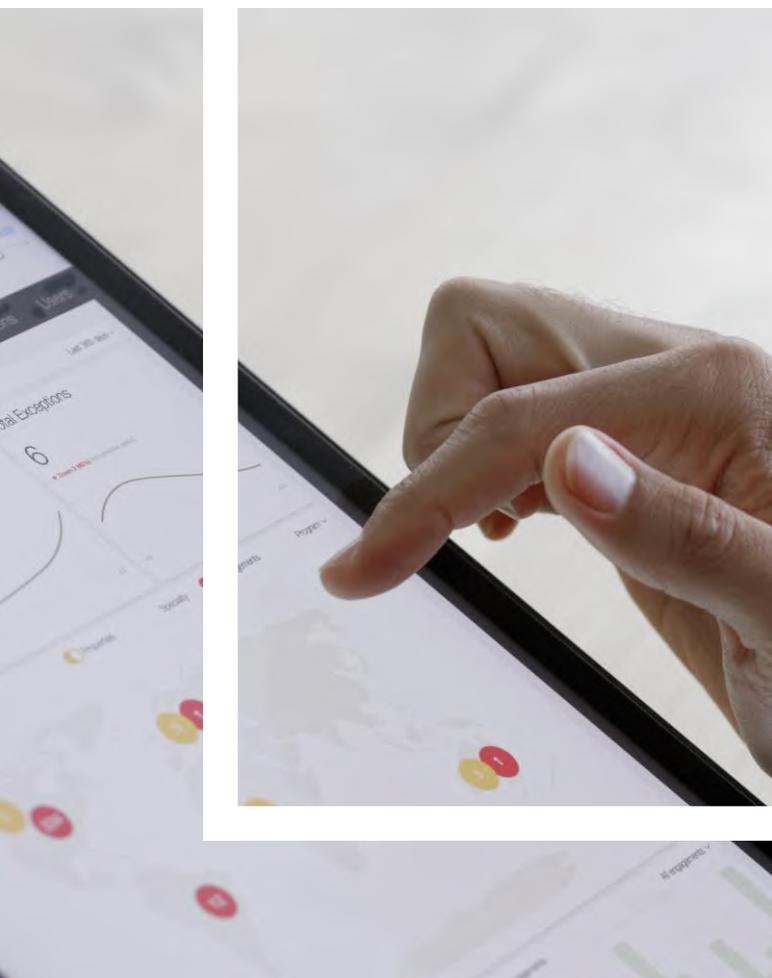
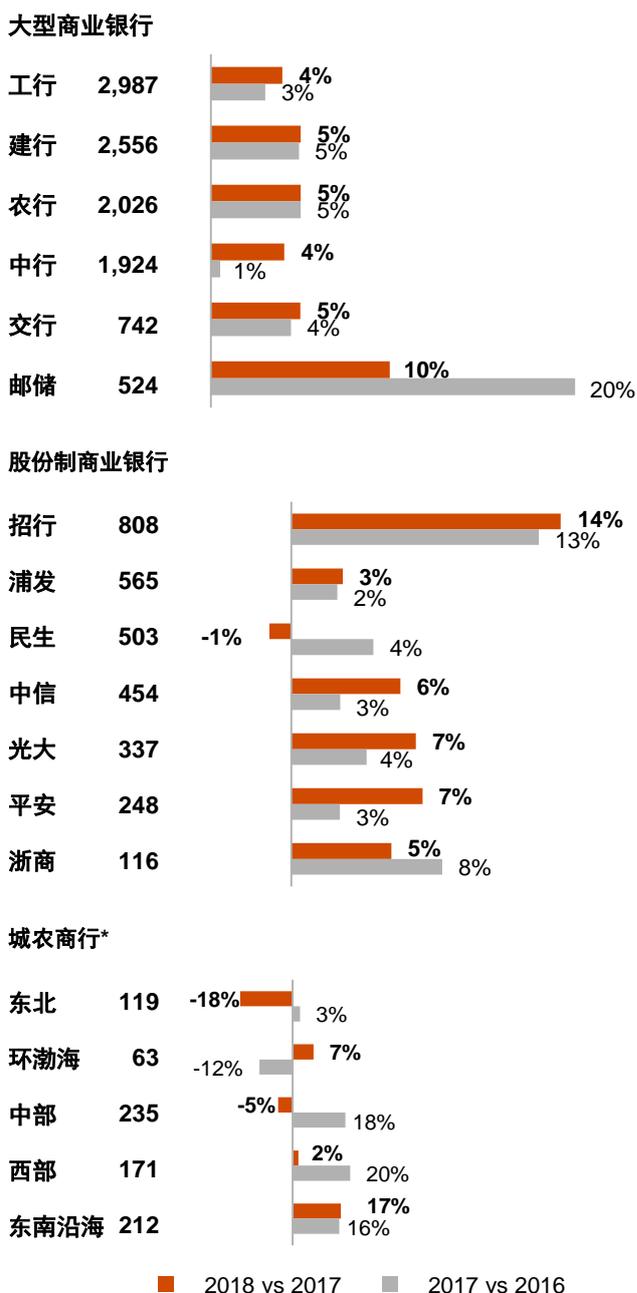


图1  
上市银行净利润增长情况（单位：亿元）



\*城农商行因地区差异显著，本刊对其的分析将按照地区进行分类。分类详情如下：

- **东北**：盛京银行、哈尔滨银行和九台农商行；
- **环渤海**：天津银行、青岛银行；
- **中部**：中原银行、郑州银行、长沙银行、徽商银行、九江银行和江西银行；
- **西部**：甘肃银行、重庆银行、重庆农商行和泸州市商业银行；
- **东南沿海**：无锡农商行、江阴农商行、紫金农商行、宁波银行和广州农商行。

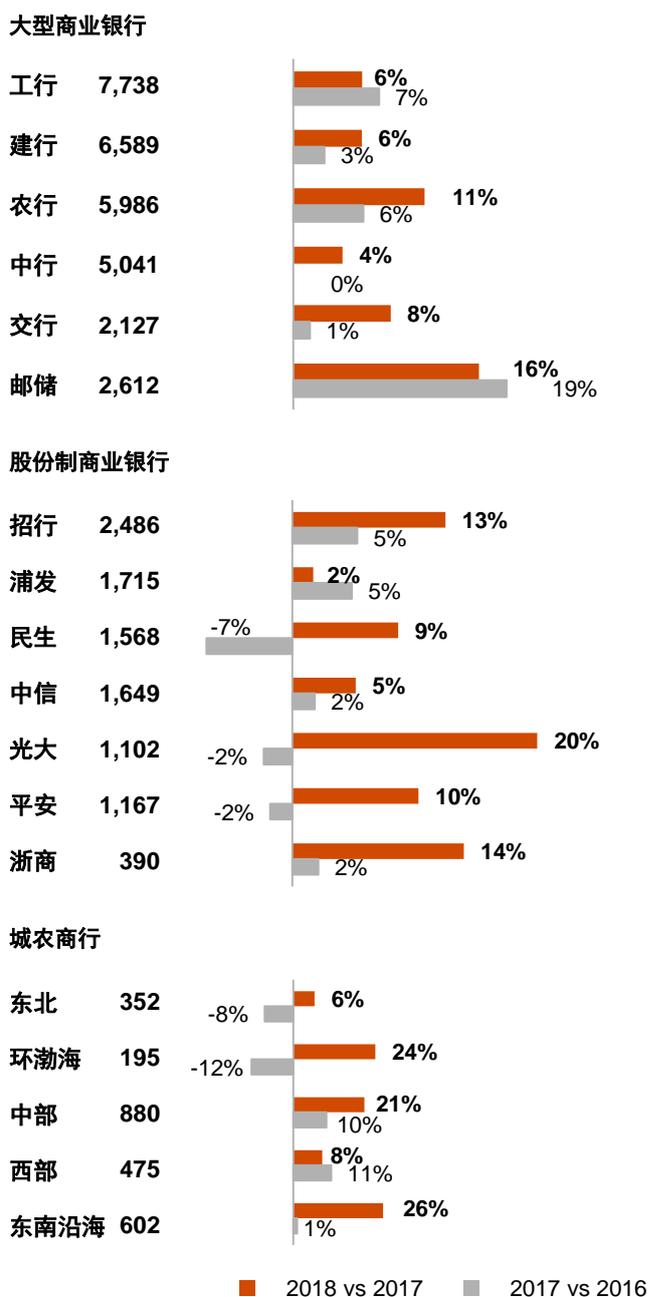
## 新金融工具准则实施影响收入增速及结构

### 上市银行各类收入增速

营业收入分类	2018年同比增速		
	大型商业银行	股份制商业银行	城农商行
营业收入	7.88%	9.25%	17.29%
利息净收入	9.36%	3.10%	-1.13%
手续费及佣金净收入	3.61%	-0.89%	-8.26%
投资收益	28.67%	134.52%	521.32%
公允价值变动损益	145.12%	439.73%	498.32%

- 大型商业银行营业收入同比增长8%，主要源于利息净收入的增长。投资收益和公允价值变动增幅明显，但由于占比较小，对整体涨幅影响不大。
- 股份制商业银行和城农商行营业收入的增长，受投资收益及公允价值变动增长的影响较大——这两类收入在总收入中占比更高。
- 其中，投资收益的增长是由于新金融工具准则实施，以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产利息由利息收入重分类至投资收益，且该类型的资产规模增加；公允价值变动增长则源于市场利率下行及资产规模增加影响。

图 2  
上市银行营业收入增速（单位：亿元）



## 2. 净利差与净息差大部分反弹

净利差与净息差方面，大型商业银行自2017年开始，已连续两年回升；股份制商业银行和城农商行则于2018年才转跌为升。

大部分银行净利差与净息差在2018年有所反弹的原因包括：

- 信贷投放侧重零售业务，贷款收益率上升；
- 央行通过定向降准、中期借贷便利等操作，适时增加中长期流动性供应，保持流动性合理充裕，各类银行不同程度受惠；

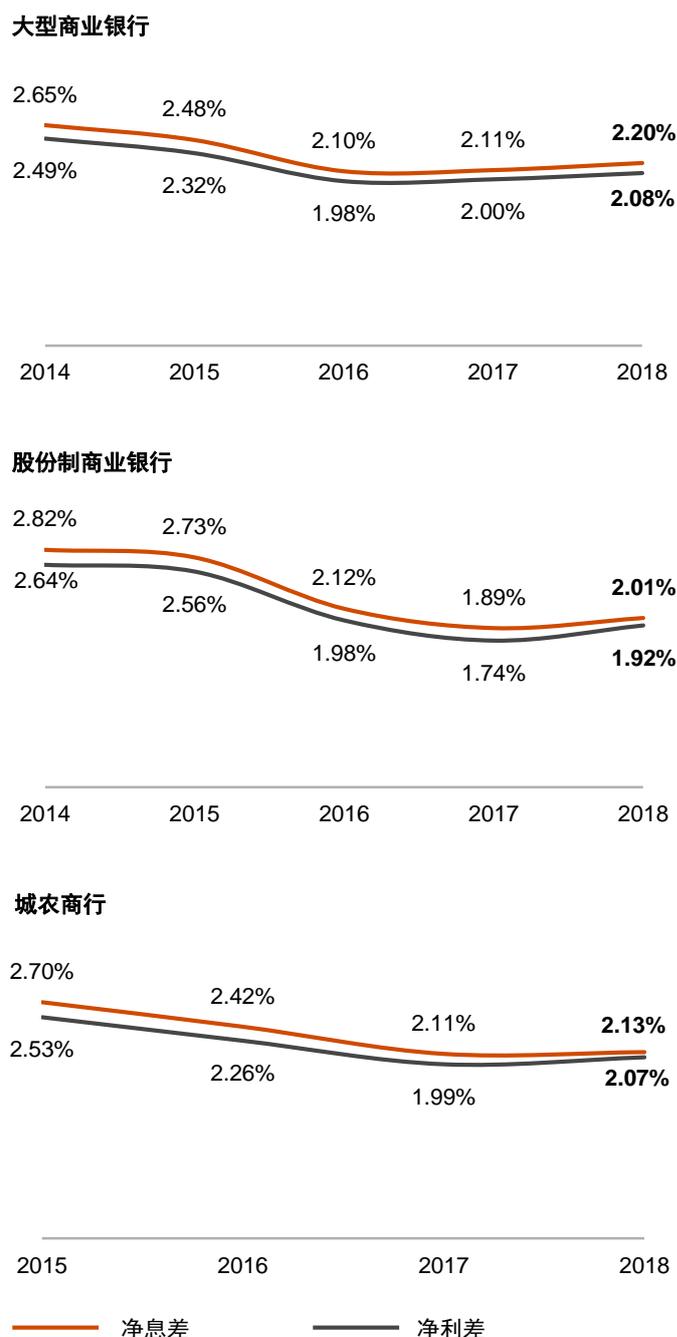
值得注意的是，城农商行受地区经济发展影响较多，净利差与净息差表现各异。

### 城农商行按地区划分的净利差与净息差

净利差	2015	2016	2017	2018
东北	2.25%	2.05%	1.70%	<b>1.54%</b>
环渤海	1.87%	1.61%	1.05%	<b>1.38%</b>
中部	2.95%	2.62%	2.27%	<b>2.25%</b>
西部	2.77%	2.55%	2.38%	<b>2.38%</b>
东南沿海	2.38%	2.08%	1.97%	<b>2.27%</b>

净息差	2015	2016	2017	2018
东北	2.42%	2.18%	1.87%	<b>1.68%</b>
环渤海	2.15%	1.89%	1.39%	<b>1.60%</b>
中部	3.17%	2.78%	2.40%	<b>2.37%</b>
西部	2.99%	2.72%	2.57%	<b>2.46%</b>
东南沿海	2.41%	2.17%	1.90%	<b>2.11%</b>

图3  
上市银行净利差、净息差变化趋势



### 3. 银行卡手续费向好，理财业务趋降

2018年各类银行的手续费及佣金净收入较2017年相比，大型商业银行整体实现增长，股份制商业银行和城农商行整体均出现了下降。

主要趋势表现为：

- 受资管新规影响，理财业务手续费收入均有所下降；扣除理财业务手续费影响后，占比保持平稳。
- 手续费及佣金收入增长主要来自银行卡手续费，但城农商行银行卡发卡量相对较小，对于手续费收入总体的贡献程度有限。

图 4 上市银行手续费及佣金收入占营业收入比例变化

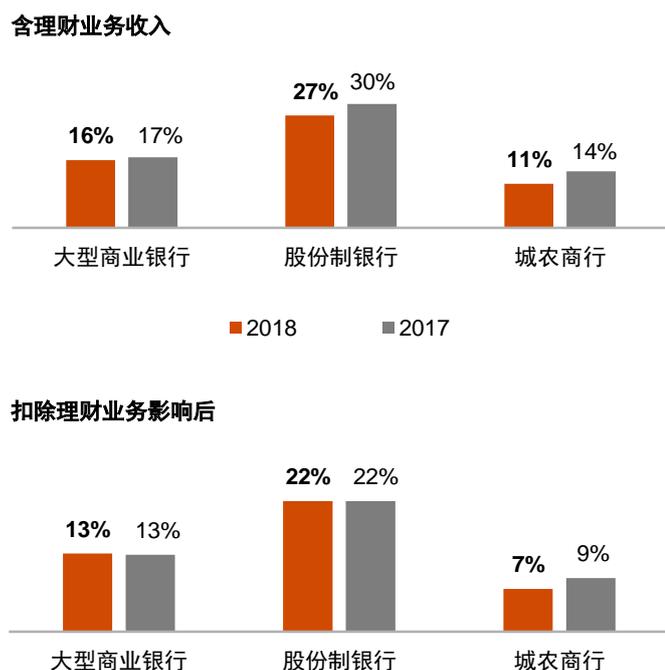
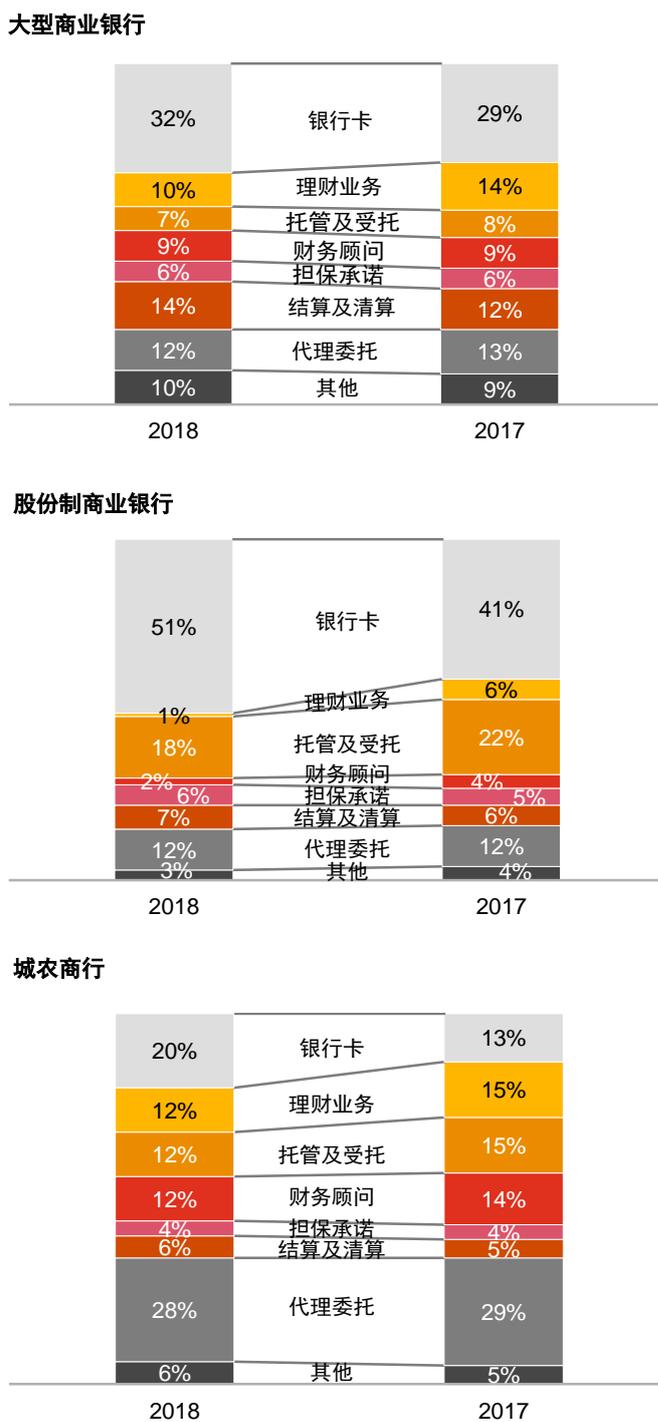


图 5 上市银行手续费及佣金收入构成



注：银行理财业务手续费在年报披露中有些银行单独列示，有些银行包含在托管及受托业务中。

## 二、业务转型

## 4. 信贷投放侧重零售业务

2018年上市银行贷款结构进一步调整，大型商业银行、股份制商业银行和城农商行的零售贷款占贷款余额的比例均有所上升，且整体零售贷款的收益率高于公司贷款。

各类银行的零售贷款投放产品侧重不同：

- 2018年住房按揭贷款依然是大型商业银行零售贷款增长的主力；
- 股份制商业银行零售转型较为明显，更为注重发展信用卡和消费金融，消费类贷款占零售贷款的比例上升1.71个百分点。

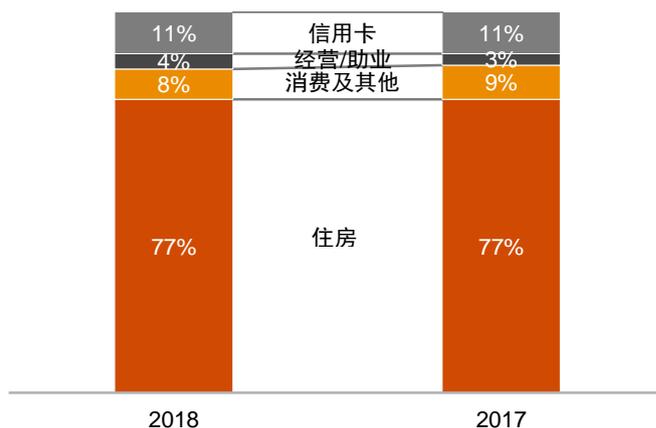
零售贷款产品中，消费类贷款属于高收益高风险类型，建议贷后风险管理引用数据分析，系统动态及时识别潜在信用风险。

上市银行个人贷款占总体贷款比例

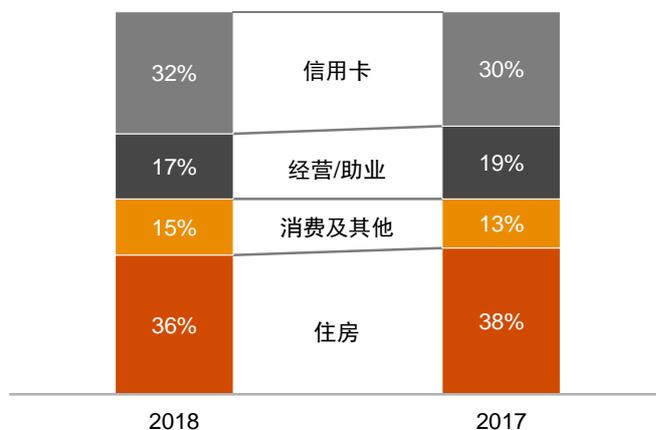
银行类别	个人贷款占总体贷款比例	
	2017年末	2018年末
大型商业银行	36.83%	38.72%
股份制商业银行	41.80%	44.34%
城农商行	28.99%	30.13%

图6  
上市银行零售贷款分布

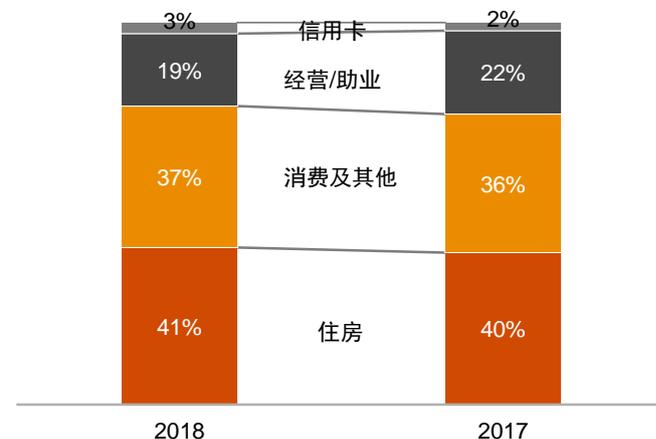
大型商业银行



股份制商业银行



城农商行



## 5. 理财业务净值化转型初见成效

在“资管新规”和“理财新规”发布后，截至2018年末，银行非保本理财产品余额总体平稳，未出现大幅波动。

但多数银行不再续发保本理财产品，且呈现出结构性存款替代保本理财的趋势。

目前，各商业银行均积极推动理财产品向净值化产品转型。截止2018年末，根据所披露的数据，部分商业银行净值型产品占非保本理财产品或全部理财产品的比例介于11%至49%之间，这些银行符合新规的净值化产品转型及未来理财子公司如何承接该类产品任重而道远。

图7  
银行非保本理财产品的存续规模<sup>1</sup>

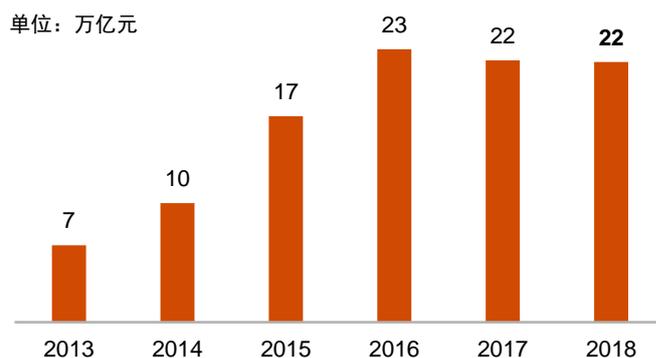


图8  
部分商业银行净值型产品占比变化<sup>2</sup>

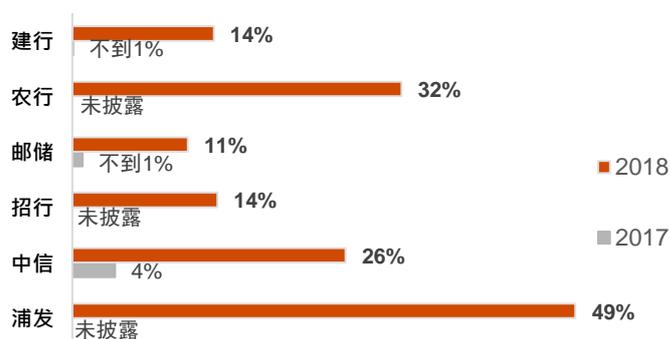
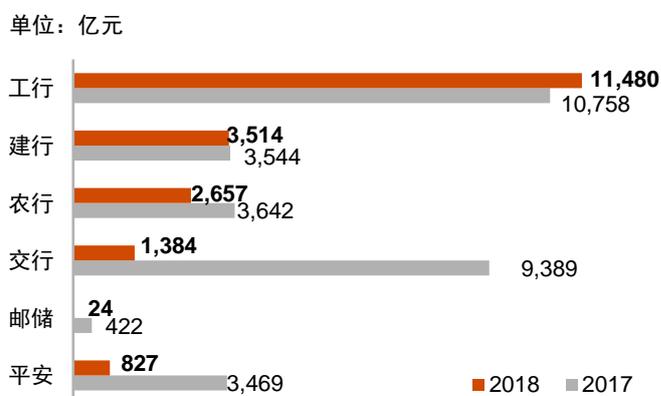


图9  
部分商业银行2017-2018年保本理财余额<sup>3</sup>



注：

1. 数据来源于银行业理财登记托管中心与中国银行业协会联合统计。
2. 数据来源于银行2017和2018年年报。其中招行2018年所披露的占比为“符合资管新规要求的净值型理财产品”的占比。
3. 数字来源于银行2018年业绩公告。

# 专栏一：转型与新生 — 银行理财子公司迎接资管新时代

自从2018年多项与资管和理财相关的新规发布以来，面对更专业化、规范化的转型需求，商业银行正积极推进理财产品向净值化产品转型（详见第15页），商业银行理财子公司作为新的参与者融入行业竞争已是大势所趋。本文将从五大方面，梳理理财子公司筹建的工作重点及规划。

## 五大行及光大、招商银行理财子公司设立申请均获批

据不完全统计，截至目前已有31家商业银行宣布设立理财子公司，其中六家大型商业银行中的五家及光大银行、招商银行的申请已获批准。

### 已宣布设立理财子公司的商业银行

银行类别	名称
大型商业银行	交通银行、中国银行、建设银行、农业银行、工商银行、邮储银行
股份制商业银行	招商银行、华夏银行、光大银行、平安银行、民生银行、广发银行、兴业银行、浦发银行、中信银行
城农商行	北京银行、宁波银行、南京银行、杭州银行、徽商银行、青岛银行、重庆银行、长沙银行、吉林银行、成都银行、上海银行、天津银行、朝阳银行、甘肃银行、顺德农商行、广州农商行

## 理财子公司筹建工作重点及规划

### （一）筹备时间有限，应识别并开展保证开业的优先级工作

由于理财子公司筹备时间非常有限，及时的业务剥离和筹建开业为第一优先目标。远期规划及能力体系建设，是逐步渐进的过程。为在短时间内高质量完成理财子公司的筹备工作，商业银行应在与监管保持密切沟通的基础上识别出与开业相关的任务，并对其进行分类。

其中较为关键的工作包括：战略定位、资产及产品转换方案设计（包括税务方案设计）、人力资源体系方案搭建、风控方案设计、系统改造及规划等。开业筹备工作需要把资源更多投入到高优先级工作上，尽快达到监管要求。

由于涉及的工作模块较多，专业领域跨度大，开业筹备小组在工作和资源协调上存在较大的挑战，尤其是筹备组成员一般还要兼顾日常业务，要及时完成业务剥离及公司开业一般都会有较大资源缺口。

## (二) 设计合理的过渡期业务转换方案，最大程度承接母行优势

理财子公司成立时，如能尽可能多的承接总行合规的理财产品，可以较快的做大规模做强品牌，也较符合监管导向。承接老产品的主要挑战在于要将其转换为符合新规的产品，核心在于之前产品有较多的期限不匹配，基本不可能全部剥离，需要设计较为优化的方案，通过底层资产转换、新产品承接、回表等多种手段综合解决。

若干大型商业银行倾向于母行资管部和理财子公司并行的方案，有利于产品转移的平稳进行。但对中小银行而言，由于理财产品规模相对较小，是否能采用类似方案在监管和运营成本两方面均需进一步考虑。

普华永道建议通过对存量理财资产进行全面分类梳理，在梳理过程中重点关注底层资产的质量和资产到期日。针对不同期限、不同质量的资产分别制定解决方案。主要需要考虑如下几点：

如果发行新产品承接未到期资产，为达到期限匹配要求，新产品周期可能较长，销售难度大，需要调动协调总行客户及渠道资源。

发行新产品承接未到期资产还存在需要进行合理估值的问题，估值过高会降低产品收益率及客户吸引力。

对于期限较长超过过渡期的资产，如果只能回表处理，会造成较大的资本消耗，需要尽早进行评估和计划。

## (三) 对理财子公司进行精准战略定位及规划，打造其核心竞争力

从海外资管行业近两年趋势来看，管理规模持续上升的同时，资管机构的管理费率和收入增长在持续降低，国内资管行业实际上将面临同样的挑战。商业银行理财子公司在成立初期即面临战略转型的巨大压力，传统上商业银行的理财业务，主要依赖的是银行的客户-产品-渠道优势，中短期内确实应该继续发挥此方面的特长。但从战略愿景和定位上，还是尽可能在成立初期就能厘清资管业务在业务模式以及能力体系上与商业银行产品为中心的传统业务的不同，定义好发展路径，才能解决理财业务转型中长期的各方面问题和挑战。



### 业务模式

理财子公司可以发行公募和私募理财产品，具有可以投资非标、直接投资股票等优势，未来同信托、资管竞争大于合作，同公募基金从合作转为竞合，同私募基金合作或进一步加强。

理财子公司可配置的资产大类包括股票、非标债权、未上市股权、债券、同业、黄金及衍生品等，可投资的资产范围广泛。由于银行理财传统的投资者风险偏好相对较低，子公司可通过构建跨资产类别的产品，并使用量化方法进行组合优化，以分散风险，降低净值的波动性，提高产品的吸引力。

从业务种类来看，跟其他资管公司相比，理财子公司的经营版图可以更加广阔，可涵盖零售（公募类）理财业务、机构类资管业务、高净值客户财富管理业务、财务顾问业务、运营外包服务\*及投资研究业务六大种类。未来理财子公司可在六大业务种类中进行关键业务的筛选，根据战略定位及发展阶段的演进选择不同的业务作为关键发展业务。

零售端，可定位为满足普通消费者、大众富裕阶层的多层次投资理财需求，也可考虑延伸至高净值客户，形成“普惠+精品”的C端财富管理模式。

机构端，可定位为发展强大的机构客户服务及协同能力，为机构投资者、母行信贷业务客户提供多样化投资策略及资产配置服务。



## 核心能力

支持不同的业务模式，在核心能力体系建设的侧重点上回有所不同，普华永道建议需要关注以下四个方面能力建设，以能力驱动转型：

**独立运营能力。**产品运营、客户渠道运营传统上商业银行均具有较完备的体系。但一方面理财子公司可投资范围和金融工具远远超出商业银行金融市场业务，理财子公司未来需要健全投资运营体系，另一方面运营效率和成本对资管机构而言至关重要，还是需要逐步建设独立于总行的较为完整的运营体系。

**投资能力。**传统上商业银行理财的投资偏重于大类资产配置模式，相对而言成本较低。未来竞争加剧情况下，提升投资收益率，需要发展多元化的投资能力。包括成本收益较为均衡的Smart Beta策略，以及交易型投资策略。

**客户及渠道能力。**总行的客户及渠道资源是理财子公司重要的业务基础，传统上商业银行的私人银行服务超高净值客户，理财子公司的客户定位应该是大众零售客户及高净值客户。当前理财子公司的客户分层能力不足，针对性的产品设计、财富管理服务、线上线下渠道、以及精准营销活动设计均较为缺失。客户渠道相关能力应该尽早开始建设。

**风控能力。**商业银行对表内业务基本均建设了完善的风控体系，表外理财业务也有所延伸。但由于表内业务的风控具有较强的资本计量导向，对理财业务而言并不适合。海外领先资管机构在风险管理上有两个较大的趋势，一是在组合管理基础上，实现了风险-业绩-交易及配置的前中后整合，大幅提高了准确性和一致性。二是风险量化已经逐步过渡到宏观-策略-风格因子方法体系，能更好的和投资决策相结合。

\*运营外包服务是指接受金融资产管理机构的委托，为管理人提供估值核算、交易支持、投资风控等服务。

#### (四) 打造理财子公司专属的净值化管理及IT体系

理财子公司应对产品实现净值化管理，估值有挑战的资产大类包括：流通受限的股票、违约债券、ABS、未上市股权、非标债权。估值难点包括：同一管理人的不同产品是否需统一估值；赎回量大时公允价值与可变现价值存在显著差异等。理财子公司应建立净值化管理制度，设计针对资产大类的估值方法，搭建独立的估值模型和估值体系。如底层资产以摊余成本计量，则需要与新旧金融工具准则结合，考虑金融资产减值的影响，并建立摊余成本和公允价值的偏离监控。

在IT系统规划及建设中，理财子公司应在母行现有的理财业务系统的基础上，考虑资管类IT系统专有的功能属性，如建立投资、研究、交易、估值等功能，为业务开展提供支持。

此外，在系统规划及建设过程中还应充分考虑监管对母行和子公司系统风险隔离的要求，以满足合规和风险管理。

#### (五) 根据战略规划建立组织架构及薪酬绩效管理体系，设定人员转移方案，并吸引市场化人才

理财子公司筹建期还将面临很大的人才获取挑战，变成独立法人利润实体后，近期内在投研、风控、财务、金融科技、人力资源等各领域的缺口非常明显。如何设计有效的人员转移或派遣机制以支持理财

子公司工作开展，以及如何建立在市场上有竞争力的薪酬激励机制以吸引行业领军或专业人才是筹建期需要考虑的重要人才议题。

组织架构和激励考核机制具有中长期发力见效的特点，也不适宜频繁调整，因此在考虑理财子公司筹建期组织和激励问题时，还需要充分考虑战略和业务发展方向，充分考虑中长期和过渡期组织模式设计，以及人才的获取与梯队培养，建立差异化的雇主品牌。

对于已制定母行资管部和理财子公司并行的方案的银行，需要充分考虑未来资管部与理财子公司在组织管控、业务协同等方面的角色定位与核心竞争力构建。理财子公司的建立，一方面起到与母行风险隔离的作用，另一方面也促使母行需要通盘考虑大资管的布局和能力建设。理财子公司在组织模式和部门设置上要充分考虑中长期核心能力构建以及与母行资管部保持战略一致性。

理财子公司筹建的过程中，监管动向是一个非常非常重要的维度，商业银行可在筹建过程中与监管保持紧密的沟通。

## 6. 积极发展小微企业贷款

2018年初，原银监会发布《中国银监会办公厅关于2018年推动银行业小微企业金融服务高质量发展的通知》（以下称《通知》），引导银行业金融机构加强对普惠金融重点领域的支持，并确立“两增两控”目标。

大型商业银行2018年符合“两增两控”的普惠金融贷款余额达2.50万亿元，同比增速在30%左右。

2018年度城农商行小微企业贷款余额增幅20%，得益于其经营下沉以及灵活性，在服务小微企业方面贡献最大。

各家银行发展小微企业的渠道不同，但同样面临如何高效益低成本的有效管理信用风险的问题。建议以客户群为单位，对其信用风险暴露特点予以分析评估，并及时校准小微企业贷款的准入条件。

基于历史小微企业信贷质量情况，动态识别潜在信用风险仍为关注的重点。

### 大型商业银行的普惠金融贷款情况

	2018年末监管口径普惠金融贷款余额（亿元）	2018年同比增速	2018年整体贷款增速
工行	3,217	18.10%	8.30%
建行	6,310	50.78%	6.29%
农行	4,937	28.90%	11.10%
中行	3,042	12.26%	8.19%
交行	1,150	29.63%	6.02%

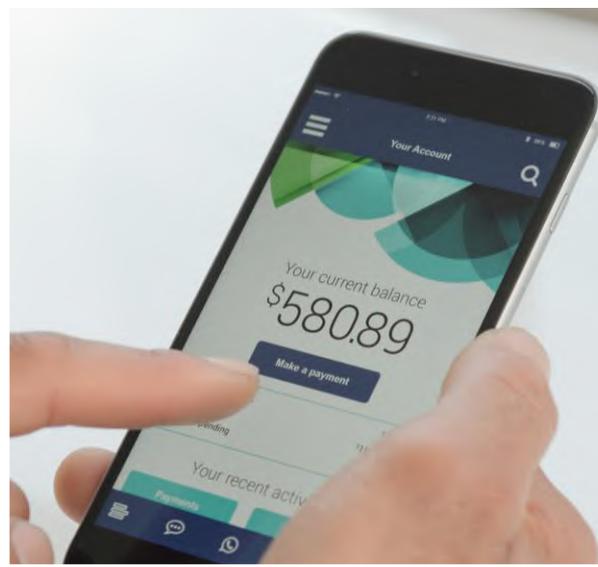
注：根据《通知》规定，自2018年起，在银行业普惠金融重点领域贷款统计指标体系的基础上，以单户授信总额1,000万元以下（含）的小微企业贷款（包括小型微型企业贷款+个体工商户贷款+小微企业主贷款，下同）为考核重点，努力实现“两增两控”目标：“两增”即单户授信总额1,000万元以下（含）小微企业贷款同比增速不低于各项贷款同比增速，有贷款余额的户数不低于上年同期水平；“两控”即合理控制小微企业贷款资产质量水平和贷款综合成本（包括利率和贷款相关的银行服务收费）水平。上表中的普惠金融贷款余额均为该口径下的余额。

### 股份制商业银行和城农商行的小微企业贷款情况

	2018年小微企业贷款余额（亿元）	2018年同比增速	2018年整体贷款增速
股份制商业银行	45,652	6.50%	13.17%
城农商行	132,241	16.10%	22.50%

资料来源：银保监会

用于小微企业的贷款余额=小型企业贷款余额+微型企业贷款余额+个体工商户贷款余额+小微企业主贷款余额



## 7. 加大金融科技投入

随着信息科技新技术不断发展，互联网金融等新业态不断涌现。2018年各银行均提升金融科技能力，加速金融科技落地运用作为优先级战略来实施，加大了投入力度。例如，招行在2018年信息科技投入65.02亿元，同比增长35.17%。

金融科技发展的关键词包括：

- **智慧**：让管理与应用更智能
- **移动**：让渠道与服务随时随地

### 大型商业银行和股份制商业银行金融科技关键词

#### 银行 金融科技关键词

工行	组建科技创新实验室，智慧银行
建行	TOP+ (Technology+Open+Platform)
农行	移动优先
中行	科技引领、创新驱动、强化IT治理、信息科技一体化发展
交行	线上为主、移动优先
邮储	互联、共享、智慧、创新
招行	融合“体验”与“科技”，领先的数字化创新银行
浦发	以客户为中心，科技引领，打造一流数字生态银行
民生	技术+数据，科技金融的银行
中信	移动金融
光大	数字光大
平安	技术引领、模式引领、平台引领、人才引领
浙商	综合化、数字化、扁平化



## 三、资产质量

## 8. 地方政府债受到追捧

2018年商业银行债券投资总体较2017年有所增长，尤其是七家股份制商业银行的债券总投资规模达5.82万亿元，较2017年增长30.42%，主要原因是受资管新规和债市回暖的双重影响，非标投资压缩，债券投资增加。

考虑政府债节省资本占用、收益有税收优惠等因素，商业银行增持政府债趋势明显。

地方政府债分为一般债和专项债。2019年受国家优化财政支出结构、压缩一般性支出、加大对重点领域支持力度等政策的影响，一般债的限额被进一步压缩，另一方面，出于为重点项目建设提供资金保障的考虑，专项债限额较上年有所提升。

图 10

上市银行2018年债券投资增长额及增长率（单位：亿元）

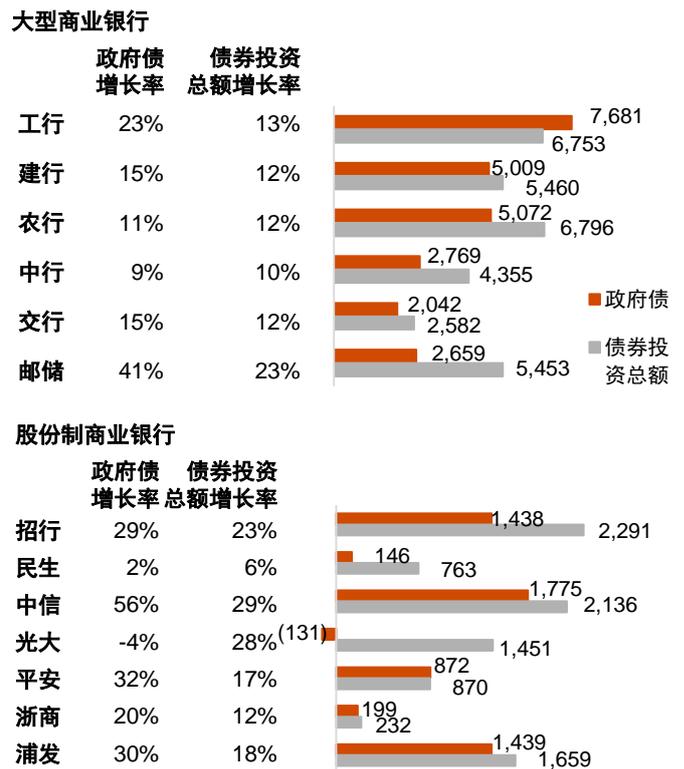
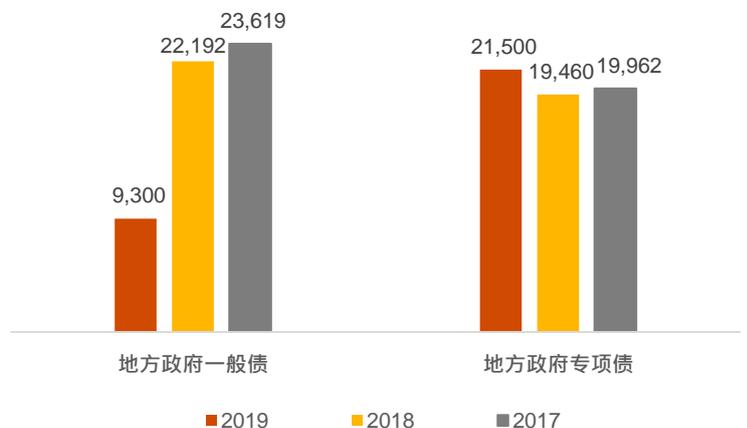


图 11

2017-2019年地方债发行及限额情况（单位：亿元）



资料来源：财政部

## 9. 公司债和企业债信用风险开始显露

截至2018年末，大型银行持有公司债和企业债的占比在4%至7%之间；股份制商业银行持有该类资产的占比则差异较大，在4%至15%之间。

各家银行的债券配置有所变化，2018年末公司债和企业债余额和持有比例较2017年末有升有降。

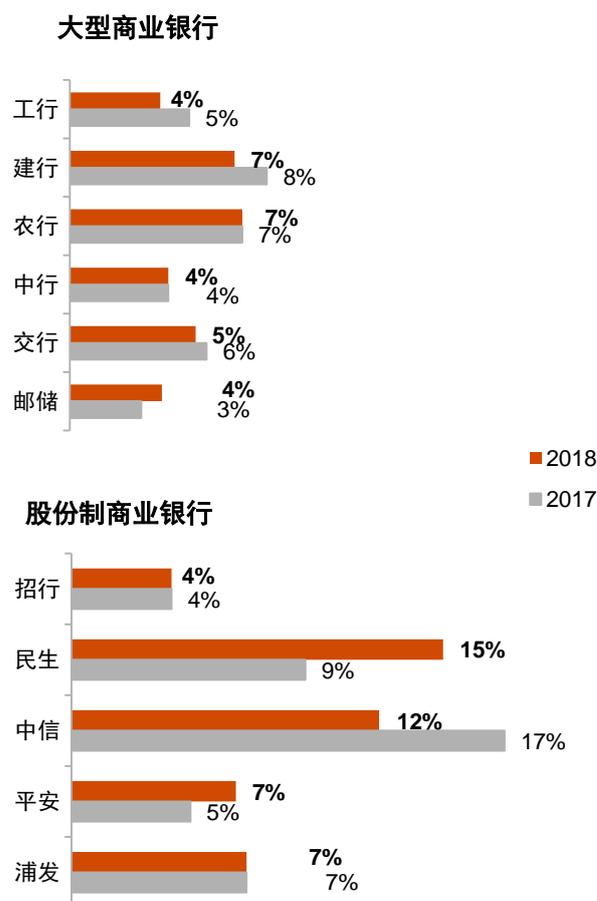
近年来债市风险总体呈上升趋势，其中以信用债（主要是公司债和企业债）为主的违约金额增加，公司债和企业债的信用风险开始显露，需要引起商业银行警惕。

2016-2018年债券市场总体违约情况

(单位: 亿元)	2016	2017	2018
债市总存量	642,400	747,100	<b>857,400</b>
其中: 信用债存量	231,835	251,966	<b>285,390</b>
违约债券总余额	394	337	<b>1,210</b>
违约债券占信用债比例	0.17%	0.13%	<b>0.42%</b>
违约债券占债市总存量比例	0.06%	0.05%	<b>0.14%</b>

资料来源: WIND  
注: 信用债主要包括公司债和企业债

图 12  
主要上市银行信用债占债券投资比例



资料来源: WIND

# 10. 信贷资产质量承压

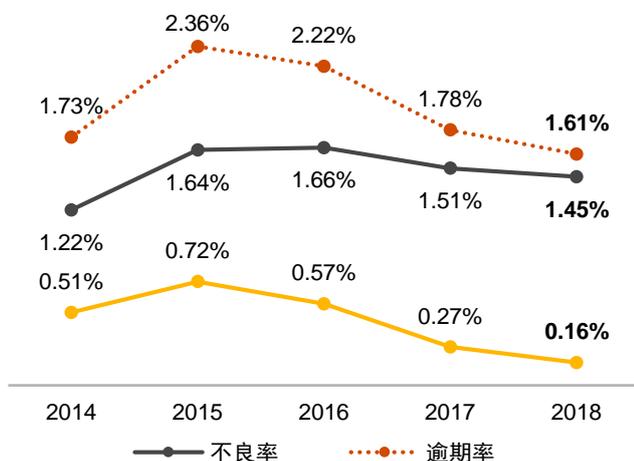
## 大型商业银行不良额持续增加

2018年末，上市银行的资产质量继续承压。大型商业银行、股份制商业银行和城农商行的不良贷款余额普遍上升。

其中，六家大型商业银行的不良贷款余额9,023.08亿元，较2017年增长4.73%。

进一步加大核销力度是大型商业银行不良率下降的原因之一。另外，这些银行化解不良贷款的方式还有市场化债转股。

图 13  
大型商业银行信贷资产质量指标变化



## 大型商业银行不良额、不良率及逾期非不良率变化

不良贷款余额 (亿元)	2014	2015	2016	2017	2018
工行	1,245	1,795	2,118	2,210	<b>2,351</b>
建行	1,132	1,660	1,787	1,923	<b>2,009</b>
农行	1,250	2,129	2,308	1,940	<b>1,900</b>
中行	1,005	1,309	1,460	1,585	<b>1,669</b>
交行	430	562	624	685	<b>725</b>
邮储	120	199	263	273	<b>369</b>

不良贷款率	2014	2015	2016	2017	2018
工行	1.13%	1.50%	1.62%	1.55%	<b>1.52%</b>
建行	1.19%	1.58%	1.52%	1.49%	<b>1.46%</b>
农行	1.54%	2.39%	2.37%	1.81%	<b>1.59%</b>
中行	1.18%	1.43%	1.46%	1.45%	<b>1.42%</b>
交行	1.25%	1.51%	1.52%	1.50%	<b>1.49%</b>
邮储	0.64%	0.80%	0.87%	0.75%	<b>0.86%</b>

逾期非不良率	2014	2015	2016	2017	2018
工行	0.78%	1.29%	1.03%	0.46%	<b>0.23%</b>
建行	0.22%	0.07%	-0.01%	-0.20%	<b>-0.19%</b>
农行	0.52%	0.75%	0.46%	0.28%	<b>0.11%</b>
中行	0.30%	0.53%	0.69%	0.41%	<b>0.45%</b>
交行	1.12%	1.53%	1.12%	0.72%	<b>0.35%</b>
邮储	0.18%	0.19%	0.09%	0.22%	<b>0.13%</b>

注：逾期非不良率=（逾期贷款-不良贷款）/贷款余额。下同。

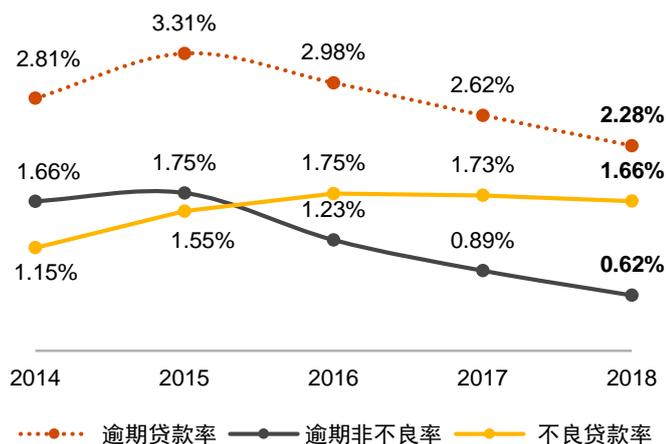
## 大部分股份制银行不良额不良率“双升”

截至2018年末，七家股份制商业银行的不良贷款余额3,233.82亿元，较2017年末增长10.80%。

大部分股份制商业银行的不良额、不良率呈“双升”，主要是它们在过去一年将大量逾期90天以上非不良贷款纳入了不良。

截至2018年末，股份制商业银行逾期90天以上贷款已基本被划分为不良贷款。但逾期90天以下贷款余额较2017年末上升12.51%，可见资产质量依然承压，不良贷款化解任重道远。

图 14  
股份制商业银行信贷资产质量指标



## 股份制商业银行不良额、不良率及逾期非不良率变化

不良贷款余额 (亿元)	2014	2015	2016	2017	2018
招行	279	474	611	574	<b>536</b>
浦发	216	351	522	685	<b>681</b>
民生	211	328	414	479	<b>539</b>
中信	285	361	486	536	<b>640</b>
光大	155	244	287	324	<b>384</b>
平安	105	176	257	290	<b>349</b>
浙商	23	42	61	78	<b>104</b>

不良贷款率	2014	2015	2016	2017	2018
招行	1.11%	1.68%	1.87%	1.61%	<b>1.36%</b>
浦发	1.06%	1.56%	1.89%	2.14%	<b>1.92%</b>
民生	1.17%	1.60%	1.68%	1.71%	<b>1.76%</b>
中信	1.30%	1.43%	1.69%	1.68%	<b>1.77%</b>
光大	1.19%	1.61%	1.60%	1.59%	<b>1.59%</b>
平安	1.02%	1.45%	1.74%	1.70%	<b>1.75%</b>
浙商	0.88%	1.23%	1.33%	1.15%	<b>1.20%</b>

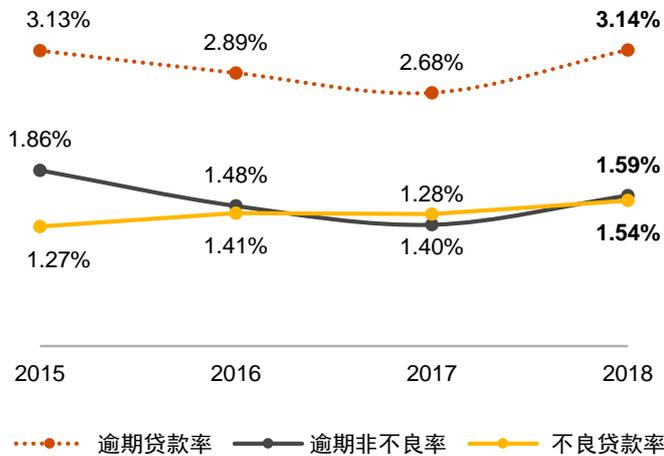
逾期非不良率	2014	2015	2016	2017	2018
招行	0.99%	1.17%	0.27%	0.13%	<b>0.22%</b>
浦发	0.85%	1.08%	1.09%	0.66%	<b>0.49%</b>
民生	1.57%	2.34%	1.82%	1.47%	<b>0.83%</b>
中信	2.17%	1.53%	1.57%	1.18%	<b>0.91%</b>
光大	2.28%	2.48%	1.27%	0.87%	<b>0.77%</b>
平安	3.47%	3.27%	2.37%	1.84%	<b>0.85%</b>
浙商	0.75%	0.60%	-0.13%	-0.08%	<b>0.03%</b>

### 城农商行东北地区资产质量压力较大

截至2018年末，城农商行的不良贷款规模达655.54亿元，较2017年末增加35.02%。不良率也有所上升。

各地区资产质量面临的压力程度不同。其中，东北地区逾期非不良率上涨2.6倍，主要是逾期贷款2018年末较2017年末增长近五倍，反映了该地区不良贷款的暴露仍面临较大压力。

图 15  
城农商行信贷资产质量指标



### 城农商行不良额、不良率及逾期非不良率变化

不良贷款余额 (亿元)	2015	2016	2017	2018
东北	36	81	96	122
东南沿海	33	44	54	68
中部	98	123	146	228
环渤海	55	63	82	117
西部	93	106	109	119

不良贷款率	2015	2016	2017	2018
东北	0.91%	1.62%	1.60%	1.72%
东南沿海	1.30%	1.45%	1.56%	1.65%
中部	1.38%	1.43%	1.42%	1.74%
环渤海	1.11%	1.11%	1.23%	1.50%
西部	1.46%	1.46%	1.30%	1.15%

逾期非不良率	2015	2016	2017	2018
东北	1.23%	1.53%	1.27%	4.60%
东南沿海	1.80%	1.51%	1.42%	1.30%
中部	3.27%	2.32%	1.97%	1.06%
环渤海	1.39%	1.13%	1.58%	1.56%
西部	1.08%	0.73%	0.15%	0.36%

# 11. 新金融工具准则改变拨备方法

## 预期信用损失模型计提力度加大

2018年1月1日新金融工具准则开始实施，新旧准则转换时点，表内信贷业务、表外信贷业务的预期信用损失金额普遍大于旧准则下已损失模型所计提的金额：

- 各家银行模型构建、资产质量情况的差异化，致使新旧准则转换日信用减值损失对未分配利润的影响程度不同。
- 新金融工具准则元年的年末较年初的拨贷比和拨备覆盖率各家银行呈现不同趋势的变化，主要受2018年度贷款规模增长幅度、资产质量变化不同，以及模型参数更新的影响。

## 上市银行新旧准则转换（2018年1月1日较2017年12月31日） 贷款损失准备/预计负债增加额

银行类别 (亿元)	贷款损失准备 增加额	增幅	预计负债 增加额	增幅
大型商业银行	1,322	8.69%	990	1,035.02%
股份制商业银行	441	8.41%	195	1,301.40%
城农商行	37	4.21%	25	832.25%

## 上市银行不拨备覆盖率及拨贷比变化

大型商业 业银行	拨备覆盖率				拨贷比			
	2017 12.31	2018 1.1	2018 6.30	2018 12.31	2017 12.31	2018 1.1	2018 6.30	2018 12.31
工行	154.07%	168.82%	173.21%	<b>175.76%</b>	2.39%	2.62%	2.67%	<b>2.68%</b>
建行	171.08%	179.05%	193.16%	<b>208.37%</b>	2.55%	2.67%	2.85%	<b>3.04%</b>
农行	208.37%	222.27%	248.40%	<b>252.18%</b>	3.77%	4.02%	4.03%	<b>4.02%</b>
中行	159.18%	177.70%	164.79%	<b>181.97%</b>	2.31%	2.58%	2.81%	<b>3.07%</b>
交行	154.73%	194.31%	170.98%	<b>173.13%</b>	2.31%	2.91%	2.55%	<b>2.59%</b>
邮储	324.77%	327.72%	270.71%	<b>346.80%</b>	2.44%	2.46%	2.62%	<b>2.99%</b>

股份制 商业银 行	拨备覆盖率				拨贷比			
	2017 12.31	2018 1.1	2018 6.30	2018 12.31	2017 12.31	2018 1.1	2018 6.30	2018 12.31
招行	262.11%	264.00%	316.08%	<b>358.18%</b>	4.22%	4.25%	4.51%	<b>4.88%</b>
浦发	132.44%	154.54%	146.52%	<b>154.88%</b>	2.84%	3.31%	3.02%	<b>2.97%</b>
民生	155.61%	179.19%	162.74%	<b>134.05%</b>	2.66%	3.06%	2.81%	<b>2.36%</b>
中信	169.44%	182.50%	151.19%	<b>157.98%</b>	2.84%	3.06%	2.72%	<b>2.80%</b>
光大	158.18%	181.88%	173.04%	<b>176.16%</b>	2.52%	2.90%	2.62%	<b>2.80%</b>
平安	151.08%	164.72%	175.81%	<b>155.24%</b>	2.57%	2.80%	2.95%	<b>2.71%</b>
浙商	296.94%	270.90%	280.59%	<b>270.37%</b>	3.43%	3.13%	3.20%	<b>3.25%</b>

城农商行	拨备覆盖率			拨贷比		
	2017 12.31	2018 1.1	2018 12.31	2017 12.31	2018 1.1	2018 12.31
东北	175.99%	182.90%	<b>164.04%</b>	2.82%	2.93%	<b>2.83%</b>
东南沿海	186.78%	192.68%	<b>270.98%</b>	2.83%	2.83%	<b>3.44%</b>
中部	224.78%	231.00%	<b>185.75%</b>	3.26%	3.35%	<b>3.39%</b>
环渤海	181.43%	205.32%	<b>224.69%</b>	2.82%	3.19%	<b>3.71%</b>
西部	304.88%	313.64%	<b>261.07%</b>	3.74%	3.85%	<b>3.91%</b>

注：2018年1月1日计算的拨贷比和拨备覆盖率的分子包括以摊余成本计量的贷款损失准备和以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的损失准备金额。以上列示的数据仅包括已采用新金融工具准则且已披露相关信息的银行。

## 模型风险管理体系有待进一步加强

表外信贷业务较表内信贷业务的预期信用损失，也受信用转换系数选取的影响。

于2018年末，部分银行阶段二、阶段三贷款的拨贷比明显高于历史水平。银行对信用风险显著增加的判断、模型的构建等会影响到预期信用损失的计提。银行需建立更为有效的模型风险管理体系，进一步加强内部控制管理。

会计准则阶段划分与监管风险分类口径不一致，也给银行内部信用风险管理带来了挑战。

## 上市银行预计负债/余额情况（金额单位：亿元）

### 大型商业银行

	2018年末余额	2018.12.31预计负债	预计负债/余额	2017年末余额	2018.1.1预计负债	预计负债/余额
工行	32,295	347	1.07%	35,109	309	0.88%
建行	28,487	312	1.10%	30,292	257	0.85%
农行	20,108	205	1.02%	17,489	189	1.08%
中行	39,930	214	0.53%	38,706	312	0.81%
交行	14,562	51	0.35%	14,127	未披露	不适用
邮储	6,468	27	0.42%	6,440	17	0.26%

### 股份制商业银行

	2018年末余额	2018.12.31预计负债	预计负债/余额	2017年末余额	2018.1.1预计负债	预计负债/余额
招行	15,565	46	0.29%	14,070	48	0.34%
浦发	10,337	47	0.46%	9,463	45	0.48%
民生	10,067	14	0.14%	8,192	22	0.27%
中信	11,202	45	0.41%	10,948	46	0.42%
光大	10,116	21	0.21%	8,006	18	0.22%
平安	3,979	8	0.21%	6,721	未披露	不适用
浙商	3,914	31	0.80%	3,873	31	0.80%

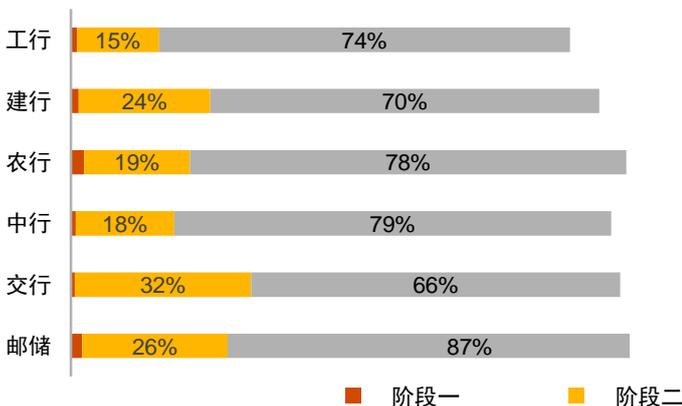
### 城农商行

	2018年末余额	2018.12.31预计负债	预计负债/余额	2017年末余额	2018.1.1预计负债	预计负债/余额
东北	2,758	8	0.29%	2,603	10	0.39%
东南沿海	1,407	4	0.28%	1,222	未披露	不适用
中部	2,985	13	0.42%	2,298	10	0.41%
环渤海	992	5	0.48%	849	4	0.48%
西部	666	4	0.59%	630	4	0.65%

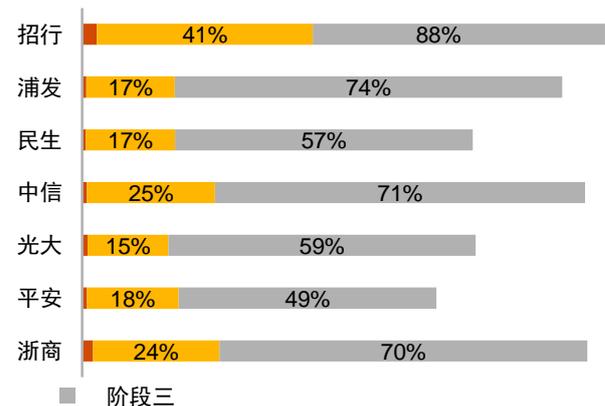
图 16

上市银行2018年末三阶段拨贷比

### 大型商业银行



### 股份制商业银行



# 专栏二：回望新金融工具准则元年及后IFRS9时代

2018年为新金融工具准则生效的元年，各家银行在新要求下对相关信息的披露情况备受关注。比较和分析了上市银行的披露之后可见，各家银行根据准则要求并结合自身情况，披露的情况在广度及深度上有一定的差异。另外，由于预期信用损失模型的复杂性导致其具有较高的模型风险，未来银行仍需面对数据、模型风控、指标和人员等方面的持续挑战。新金融工具准则的实施未完待续，仍是一个进行时。

## 披露内容变化大

新金融工具准则披露要求，包含了关于信用风险显著增加的定性标准和定量标准、关于经济指标的假设前瞻性信息、分配至各项经济情景的权重、预期信用损失的敏感性分析等。其中探讨最多的披露主要为宏观经济因子和权重设置的定量信息等。

## 新金融工具准则披露要求及实际披露情况

准则要求披露内容	各家银行披露情况
<b>信用风险显著增加一定性标准和定量标准</b>	在披露定性标准的基础上，部分银行对信用风险显著增加的定量标注予以了披露，包括信用评级达到某一级及以下，或与初始的信用评级相比发生了怎样的变化。
<b>前瞻性信息—关于经济指标的假设</b>	各家银行列举披露了预期信用损失模型中使用的宏观经济因子，但仅少数银行对宏观经济因子的前瞻结果按区间予以了披露。  前瞻性信息中使用的宏观经济因子主要包括国民经济生产总值(GDP)同比增长率、居民消费价格指数(CPI)增长率、广义货币(M2)同比增长率等，个别银行已披露的信息汇总如下： <ul style="list-style-type: none"><li>• GDP：悲观情景增长率范围为5.70%-6.00%，乐观情景为6.50%-6.82%；</li><li>• CPI：悲观情景增长率范围为-1.92%-1.95%；乐观情景为-1.52%-3.04%；</li><li>• M2：悲观情景增长率范围为7.87%-8.00%；乐观情景为9.00%-9.68%。</li></ul>
<b>分配至各项经济情景的权重</b>	主要以定性描述分为悲观、中性、乐观三种情景进行披露，仅极少数银行披露了定量信息或通过敏感性分析的形式披露。 已披露的内容中，有的银行直接定量披露权重设置比例，有的银行通过两种权重比例对预期信用损失的影响金额的敏感性予以披露。
<b>预期信用损失的敏感性分析</b>	银行应分析自身的实际情况，确定最相关的参数进行敏感性分析。部分银行披露了预期信用损失对阶段划分、宏观经济因子、权重设置的敏感性分析。
<b>管理层叠加</b>	个别使用管理层叠加的银行对其进行了定性披露。
<b>信用风险敞口</b>	银行应该按信用风险级别披露金融资产的账面总额。各家银行定义风险级别的标准不一，依据为资产的质量状况或内部信用评级。
<b>发放贷款和垫款损失准备变动表</b>	信用风险变化、模型更新以及资产的新增和终止确认均会导致预期信用损失的变动，各家银行均对贷款损失准备的变动（包括阶段转移、模型变化等）进行了披露。
<b>发放贷款和垫款本金变动表</b>	为了能解释发放贷款和垫款损失准备的主要变动原因，部分银行以文字描述，另有银行以贷款损失准备变动表的形式列示。

根据了解，由于新金融工具准则的复杂性，投资者及分析师都较为关注与预期信用损失相关的阶段划分、存续期等信用风险管理相关的关键假设等；前瞻性信息的假设和估计；敏感性分析；管理层叠加等。如上述信息，银行间尚无法实现可比分析，建议在新金融工具准则元年后，银行根据准则披露要求逐步完善披露内容。

### 预期信用损失影响不同，关注模型风险

由于各家银行在2018年1月1日新准则实施时，新旧准则转换的拨贷比整体有所增加，2018年度随着贷款规模及资产质量的变化，拨贷比也呈不同的趋势。银行在建立模型时结合各自金融资产的结构特点，在信用风险显著增加、违约概率、违约损失率、前瞻性信息、权重设置等关键假设的设置上采用了不同的会计估计方式，增加了预期信用损失模型的复杂性，导致具有相对较高的模型风险。

### 已建立的模型风险相关内部控制

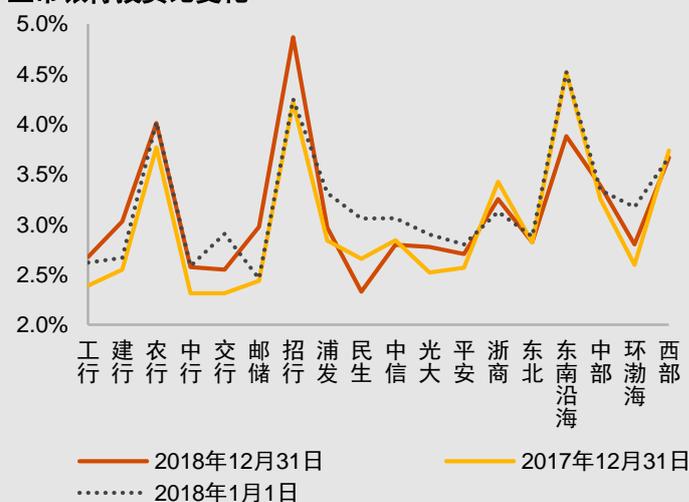
预期信用损失模型的实施对于整体的贷前，贷中以及贷后都有影响，需要银行将损失准备的波动在整体贷款生命周期的管理中予以考虑。

各家银行为应对新金融工具准则的要求设计和执行了相应的内部控制，由于对模型风险理解及银行内部控制整体架构有所区别，例如：

- 模型方法论的选择和应用；
- 模型变更审批、模型表现的持续监测、模型验证和参数校准等；
- 预期信用损失模型数据输入的控制；
- 定期信用等级重评；
- 预期信用损失计量相关的信息系统内部控制。

加强内部流程管理以及损失准备管理的控制流程。由于损失准备在预期信用损失模型实施之后本身具有复杂性及波动性，在管理上述风险方面，需要进一步梳理相应的管理流程以应对损失准备的潜在波动。

图 17  
上市银行拨贷比变化



注：按地区划分的数据为20家城农商行的加权数据

## 多重挑战有待持续关注

### 1. 数据的完整性及准确性

预期信用损失模型建立在大量数据的基础上，因此对财务数据、业务数据与风险数据的一致性有较高要求。建议银行整合上述数据，并建立可以保证数据质量以及完整性的控制。

### 2. 模型验证及模型风险控制的必要性

预期信用损失模型运用了复杂的统计量化模型，如何建立模型验证和健全的模型风险管理机制为首要要求。

根据巴塞尔委员会针对预期信用损失模型的要求 (BSBS350)，银行需要建立有效的模型监控流程，以评估模型的持续表现，当出现偏差时，需要采取模型校准、模型优化或者重新建模等不同方式进行修正。

### 3. 银行内部宏观经济指标的统一性

在运营中，银行不同部门根据其各自的职能使用不同的宏观经济指标。建议对于宏观经济指标选取和预测，由独立的部门或经济学家结合银行资产特点及未来发展战略统一评估和判断，并报治理层审批。有必要全行采用统一宏观经济判断，保持一致性。

### 4. 配备人员的专业性

新金融工具准则较为复杂，需要有专业知识的人员主导关键参数的判断。建议构建合理的管理层职责划分，由独立的部门对预期信用损失计算部门予以复核。

#### 新金融工具准则的实施未完待续

综上所述，虽然新金融工具准则已经生效，但要真正贯彻落实新准则背后的风控理念，绝非一蹴而就或一劳永逸。因此在“后实施时代”，银行的运营和管理层决策时仍需考虑如下因素：

- 对于贷款分产品，分敞口以及分生命周期进行区别定价，对于贷款本身收益的计算以及对于分行的业绩考核都要重新设计管理系统，以反映贷款损失准备本身的影响，并将其纳入到贷款盈利能力的评估中。
- 由于监管机构、外部审计师以及外部投资者对于预期信用损失模型非常关注，建议银行在对外披露关键信息，以及对内向董事会和高级管理层进行汇报方面，建立有效的内部控制。

## 四、资本管理

# 12. 未来资本监管趋严，资本补充需加快

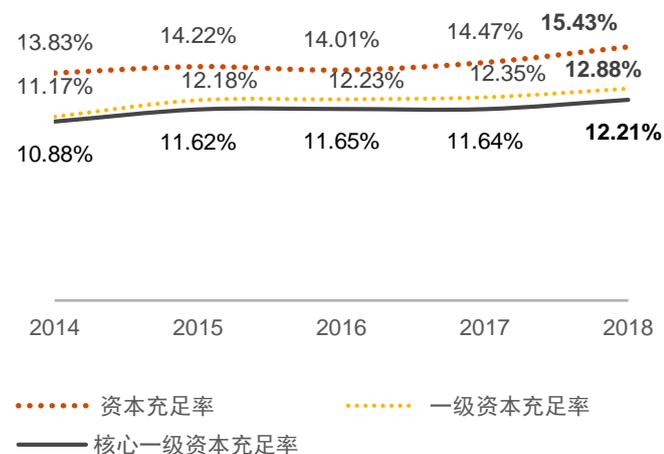
## 大部分银行资本充足水平有所提升

大型商业银行各级资本充足率普遍上升。

股份制商业银行中，少数银行因新金融工具准则实施而一次性增提拨备，资本充足率出现回落。

城农商行从区域来看，东北地区各级资本充足率走低，其余地区资本充足率水平持续回升。

图 18  
大型商业银行各级资本充足率变化



## 股份制商业银行与城农商行资本充足情况

股份制商业银行 资本充足率	2015	2016	2017	2018
招行	12.57%	13.33%	15.48%	<b>15.68%</b>
民生	11.49%	11.73%	11.85%	<b>11.75%</b>
中信	11.87%	11.98%	11.65%	<b>12.47%</b>
光大	11.87%	10.80%	13.49%	<b>13.01%</b>
平安	10.94%	11.53%	11.20%	<b>11.50%</b>
浙商	11.04%	11.79%	12.21%	<b>13.38%</b>
浦发	12.29%	11.65%	12.02%	<b>13.67%</b>

城农商行核心 一级资本充足率	2015	2016	2017	2018
东北	10.36%	9.32%	9.35%	<b>9.07%</b>
环渤海	10.18%	9.65%	8.66%	<b>9.36%</b>
中部	11.18%	9.50%	9.23%	<b>9.05%</b>
西部	9.98%	9.73%	9.64%	<b>10.29%</b>
东南沿海	9.85%	9.58%	9.72%	<b>9.98%</b>

城农商行一级 资本充足率	2015	2016	2017	2018
东北	10.36%	9.35%	9.38%	<b>9.08%</b>
环渤海	10.18%	9.65%	9.77%	<b>10.48%</b>
中部	11.18%	9.87%	9.94%	<b>10.02%</b>
西部	9.98%	9.74%	10.08%	<b>10.69%</b>
东南沿海	10.35%	10.02%	10.10%	<b>10.95%</b>

城农商行资本 充足率	2015	2016	2017	2018
东北	12.71%	12.17%	12.54%	<b>11.96%</b>
环渤海	12.99%	11.91%	12.41%	<b>14.90%</b>
中部	13.57%	12.30%	12.43%	<b>12.69%</b>
西部	12.01%	12.36%	12.96%	<b>13.43%</b>
东南沿海	13.00%	12.51%	13.15%	<b>14.69%</b>

## 积极探索创新型资本工具

为应对境内外监管要求，商业银行积极探索创新型资本补充工具。但截至2018年底，资本补充工具仍以二级资本债为主。

2019年1月25日，中国银行推出首批400亿元永续债，标志着我国首单商业银行永续债落地，也为商业银行补充一级资本提供了新的途径。

## 大型商业银行与股份制商业银行资本工具发行情况

	资本补充工具	金额（亿元）	发行日期
建行	二级资本债	430	2018年9月25日
	二级资本债	400	2018年10月29日
农行	定向增发A股	1,000	2018年6月26日
	二级资本债	400	2018年4月27日
中行	二级资本债	400	2018年9月3日
	二级资本债	400	2018年10月9日
招行	二级资本债	200	2018年11月19日
中信	二级资本债	300	2018年9月11日
	二级资本债	200	2018年10月18日
浙商	二级资本债	150	2018年6月13日
浦发	二级资本债	200	2018年9月7日
	二级资本债	200	2018年9月18日

注：工行、交行、邮储、民生、光大和平安2018年未发行资本工具。



# 专栏三：未雨绸缪，解析《巴III最终方案》最终影响

金融危机后商业银行面临的资本监管趋严。全球和本土相关新规的落地，对未来中国商业银行的资本管理提出了更高的要求：无论是信用风险、市场风险还是操作风险加权资产的计算方法在2022年都将发生变化，届时银行的业务模式、风控和战略都不得不作出调整。尽早分析影响、及时准备应对方案，才能未雨绸缪。

## 系统重要性银行涉及附加资本要求

巴塞尔银行监管委员会于2017年12月发布了《巴塞尔III：后危机改革的最终方案》（“《巴III最终方案》”或“新规定”），将于2022年起在各国分阶段实施。

此外，金融稳定理事会也已针对全球系统重要性银行（G-SIBs）和国内系统重要性银行（D-SIBs）的总损失吸收能力（TLAC）提出要求，但中国相关规定尚在制定中。

这些新规的发布，对银行资本管理提出了更高的要求。以大型商业银行及股份制商业银行为例，截至2018年底，各级资本充足率、监管资本要求及未来可能的监管资本要求请参见表一及表二。

表一：截至2018年底国内商业银行适用的监管资本要求

监管要求	比例
资本底线	核心一级资本充足率：7.50% 一级资本充足率：8.50% 资本充足率：10.50%
其中，G-SIBs还需满足额外的附加资本	1.00%（建行、农行）； 或1.50%（工行、中行）

表二：各级资本充足率及未来可能的监管资本要求

	截至2018年底			未来可能的监管要求		
	核心一级资本充足率	一级资本充足率	资本充足率	核心一级资本充足率	一级资本充足率	资本充足率
工行	12.98%	13.45%	15.39%	11.50%	12.50%	14.50%
中行	11.41%	12.27%	14.97%			
建行	13.83%	14.42%	17.19%			
农行	11.55%	12.13%	15.12%			
交行	11.16%	12.21%	14.37%			
邮储	9.77%	10.88%	13.76%			
招行	11.78%	12.62%	15.68%			
民生	8.93%	9.16%	11.75%	11.00%	12.00%	14.00%
中信	8.62%	9.43%	12.47%			
光大	9.15%	10.09%	13.01%			
平安	8.54%	9.39%	11.50%			
浙商	8.38%	9.83%	13.38%			
浦发	10.09%	10.79%	13.67%			

注：未来可能的监管资本要求包括逆周期资本（0~2.5%，此处按照最高要求2.5%叠加）及国内系统重要性银行（D-SIBs）附加资本（1%）；巴塞尔委员会2012年发布的《国内系统重要性银行监管框架》中明确，对于同时被列为G-SIBs和D-SIBs的银行，监管机构可择其中较高附加资本要求该银行，避免对银行施加G-SIBs和D-SIBs叠加的附加资本要求。

## 《巴III最终方案》影响深远

《巴III最终方案》对中国银行业产生的影响深远，无论是信用风险、市场风险还是操作风险加权资产的计算方法都将发生变化。下文将分别论述三个类别的风险涉及的主要影响。

### 1. 信用风险

**标准法（即银监会规定下的“权重法”）细化风险暴露分类，增加风险权重档次，调整表外信用转换系数。**《巴III最终方案》新增了“专业贷款 风险暴露 (specialised lending exposures)”和“房地产风险暴露 (real estate exposures)”等；增加了各类风险暴露的权重档次，以提高风险敏感性。

新规定的实施对现采用权重法计量风险加权资产 (RWA) 的银行影响较大，且对银行业务管理模式及信息系统带来挑战，主要的潜在影响，参见表三。

《巴III最终方案》针对土地购置，开发和建设风险暴露设置了不同的风险权重，最高可达到150%。因此，对于房地产贷款（参见表四）、基建类贷款敞口较大的银行可能造成比较大的影响。

**内评法设置非零售风险参数底线。**新规定对非零售风险参数设置了底线，对于我国已采用内部评级法进行测算银行资本充足率的银行，风险加权资产将有所上升。例如，金融机构类违约概率 (PD) 底线设置为0.05%；可随时无条件撤销的贷款承诺转换系数底线设置为10%。

表三：新规则给业务管理模式及信息系统带来的挑战

风险暴露分类	可能对风险加权资产产生的影响	原因*
金融机构风险暴露	有所提高	商业银行3个月以上权重上升
公司类客户风险暴露	有所下降	中小企业权重下降
房地产贷款风险暴露	影响待确认	需明确土地收购、开发及建设贷款的国内标准
基建类贷款风险暴露	有所提高	建设阶段的贷款权重上升
专业贷款风险暴露	影响待确认	用款项目的处于不同阶段的风险权重不一致

\*国内是否会采纳《巴III最终方案》中的权重要求还有待监管的最终明确。

表四：大型商业银行的房地产贷款敞口

银行	房地产贷款余额（百万元）	占公司类贷款的比例
工行	850,038	9.02%
建行	630,192	8.43%
农行	619,101	8.56%
中行	915,793	12.46%
交行	216,536	6.73%
邮储	56,345	3.63%

## 2. 市场风险

**细化账户划分标准，降低内部模型审批层级。**《巴III最终方案》在细化账户划分的同时，要求将内部模型的审批层级降至交易台，须按交易台维度计算内模法和标准法监管资本。强化了银行基于交易台的市场风险识别、计量与监控管理，增加了银行的模型开发成本以及审批成本。

**改变内部模型计量体系。**新规定还构建了基于预期尾部损失 (ES) 的内模法计量体系，替代了原先的风险价值 (VaR) 和压力风险价值 (SVaR) 模型。新的计量体系计算量显著增加，对银行提出了大量的数据和系统要求。

## 3. 操作风险

**统一计量方法。**《巴III最终方案》用新的标准法替代了原有的包括模型法在内的多样化的操作风险计量方法。由于中国银行操作风险加权资产占总加权资产规模可控，因此对资本充足率影响相对有限。

## 三管齐下进行应对

总的来说，《巴III最终方案》下所有风险加权资产的计算方法几乎都会变化：新标准方法复杂性增加；使用内评法的银行需要修改内评模型。预计所有风险类型下的风险加权资产计算结果会增加。届时，银行的业务模式、风险和业务战略将被调整。

银行必须马上开始分析对其业务的影响，以便在新规定生效之前及时调整。在监督审查力度、市场盈利压力以及治理和管理风险同时增加的背景下，应做好应对《巴III最终方案》和其他相关法规变化的准备。

具体而言，建议从三方面进行准备：

### 1. 梳理数据，摸清家底，评估影响

《巴III最终方案》增加了新的风险暴露类型，对原始数据要求进一步提升。例如，对于房地产风险暴露，新标准法下土地收购、开发及建设贷款等不同阶段的风险权重不同，为了准确计算相应的风险加权资产，银行需要收集如贷款所在阶段等更多数据，这是一个耗时耗力的过程。

在《巴III最终方案》实施前的准备阶段，银行首先需要梳理现有数据，全面摸清现时各类风险暴露情况，准确评估新规影响。以及时做出调整，避免原始数据的缺失。

## 2. 优化资本配置，重新审视战略

《巴Ⅲ最终方案》下，标准法各类风险暴露的风险敏感性增加，银行可以根据资本配置的情况优化资产结构。必要时重新审视银行战略，思考业务条线，改变产品方向，做好资本规划。

例如，从节约资本的角度出发，新规下公司类客户风险暴露的中小企业风险权重有所降低，银行政策是否可以更多的偏向于中小企业；而房地产风险暴露建设期的风险权重增加，对于此类贷款是否需要有所压缩。

## 3. 市场风险模型重建

由于《巴Ⅲ最终方案》改变了整个市场风险模型法计量体系，对于使用市场风险模型法的银行，应从战略与资本、技术要求、人力资源、数据、及执行计划等角度评估影响，为新规定的实施提前做好准备。



# 附录

- 上市银行财务数据摘要
- 普华永道银行业及资本市场联络信息

# 上市银行财务数据摘要（一）： 大型商业银行

2018年（百万元）	工行	建行	农行	中行	交行	邮储
<b>经营表现（1-12月）</b>						
营业收入	773,789	658,891	598,588	504,107	212,654	261,245
净利息收入	572,518	486,278	477,760	359,706	130,908	234,122
手续费及佣金净收入	145,301	123,035	78,141	87,208	41,237	14,434
其他非利息收入	55,970	49,578	42,687	57,193	40,509	12,689
营业支出	(402,602)	(350,377)	(348,372)	(275,622)	(126,134)	(207,758)
税金及附加	(7,781)	(6,132)	(5,330)	(4,744)	(2,501)	(1,843)
业务及管理费	(185,041)	(167,208)	(187,200)	(141,610)	(64,040)	(150,481)
资产减值损失	(161,594)	(150,988)	(136,898)	(99,294)	(43,514)	(55,434)
其他业务成本	(48,186)	(26,049)	(18,944)	(29,974)	(16,079)	0
营业利润	371,187	308,514	250,216	228,485	86,520	53,487
税前利润/利润总额	372,413	308,160	251,674	229,643	86,067	53,487
所得税费用	(73,690)	(52,534)	(49,043)	(37,208)	(11,902)	(1,103)
净利润	298,723	255,626	202,631	192,435	74,165	52,384
少数股东损益	1,047	971	(152)	12,349	535	73
归属于母公司所有者的净利润	297,676	254,655	202,783	180,086	73,630	52,311
<b>财务状况（截至12月31日）</b>						
资产总额	27,699,540	23,222,693	22,609,471	21,267,275	9,531,171	9,516,211
客户贷款及垫款	15,046,132	13,365,430	11,461,542	11,515,764	4,742,372	4,149,538
金融投资 <sup>1</sup>	6,754,692	5,714,909	6,885,075	5,054,551	2,821,909	3,387,487
同业资产 <sup>2</sup>	1,696,498	1,038,521	1,032,742	1,405,534	848,067	665,660
现金及存放央行款项	3,372,576	2,632,863	2,805,107	2,407,808	840,171	1,202,935
其他资产	829,642	470,970	425,005	883,618	278,652	110,591
负债总额	25,354,657	21,231,099	20,934,684	19,541,878	8,825,863	9,049,907
客户存款	21,408,934	17,108,678	17,346,290	14,595,788	5,793,324	8,627,440
同业负债 <sup>3</sup>	2,329,296	1,878,462	1,606,964	2,343,476	1,642,155	248,929
已发行债务证券 <sup>4</sup>	959,196	775,785	780,673	1,069,935	684,441	76,154
向央行借款	481	554,392	561,195	907,521	520,138	0
其他负债	656,750	913,782	639,562	625,158	185,805	97,384
所有者权益总额	2,344,883	1,991,594	1,674,787	1,725,397	705,308	475,313
少数股东权益	14,882	15,131	4,493	112,417	6,903	909
归属于母公司所有者权益总额	2,330,001	1,976,463	1,670,294	1,612,980	698,405	474,404
<b>主要财务指标</b>						
<b>盈利能力（1-12月）</b>						
平均总资产收益率（年化）	1.11%	1.13%	0.93%	0.94%	0.80%	0.57%
加权平均净资产收益率（年化）	13.79%	14.04%	13.66%	12.06%	11.17%	12.31%
净利差（年化）	2.16%	2.18%	2.20%	1.79%	1.39%	2.64%
净息差（年化）	2.30%	2.31%	2.33%	1.90%	1.51%	2.67%
成本收入比	23.91%	26.42%	31.27%	28.09%	31.50%	57.60%
<b>资产质量（截至12月31日）</b>						
不良贷款率	1.52%	1.46%	1.59%	1.42%	1.49%	0.86%
关注类贷款率	2.92%	2.81%	2.73%	2.90%	2.45%	0.63%
逾期贷款率	1.75%	1.27%	1.70%	1.87%	1.84%	0.99%
拨备覆盖率	175.76%	208.37%	252.18%	181.97%	173.13%	346.80%
拨贷比	2.68%	3.04%	4.02%	3.07%	2.59%	2.99%
<b>资本充足（截至12月31日）</b>						
核心一级资本充足率	12.98%	13.83%	11.55%	11.41%	11.16%	9.77%
一级资本充足率	13.45%	14.42%	12.13%	12.27%	12.21%	10.88%
资本充足率	15.39%	17.19%	15.12%	14.97%	14.37%	13.76%

- 注：
- 2018年1月1日起境外上市或境内外同时上市的银行将采用《国际财务报告准则第9号：金融工具》（IFRS 9），新准则下金融投资将重新分类为三类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产、以摊余成本计量的金融资产；尚未采用新准则的银行仍继续沿用原来的四分类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、可供出售金融资产、持有至到期投资、应收款项类投资；以上大型商业银行均已采用新准则。
  - 同业资产包括：存放同业和其它金融机构款项、拆出资金和买入返售金融资产款。
  - 同业负债包括：同业及其他金融机构存放款项、拆入资金和卖出回购金融资产款。
  - 已发行债务证券包括：次级债、二级资本债、可转换公司债、绿色债券、金融债、混合资本债、存款证和同业存单等债务工具。
  - 由于四舍五入的原因，各分项数据之和与总数可能存在细微差异。

# 上市银行财务数据摘要（二）： 股份制商业银行

2018年（百万元）	招行	浦发	中信	民生	光大	平安	浙商
<b>经营表现（1-12月）</b>							
营业收入	248,555	171,542	164,854	156,769	110,244	116,716	39,022
净利息收入	160,384	111,844	104,772	76,680	61,043	74,745	26,386
手续费及佣金净收入	66,480	39,009	45,148	48,131	36,894	31,297	4,252
其他非利息收入	21,691	20,689	14,934	31,958	12,307	10,674	8,385
营业支出	(141,947)	(106,199)	(110,327)	(97,478)	(69,254)	(84,411)	(25,172)
税金及附加	(2,132)	(1,852)	(1,699)	(1,919)	(1,165)	(1,149)	(438)
业务及管理费	(77,112)	(43,094)	(50,395)	(47,137)	(31,736)	(35,391)	(11,705)
资产减值损失	(60,837)	(60,420)	(58,233)	(46,320)	(35,828)	(47,871)	(13,030)
其他业务成本	(1,866)	(833)	0	(2,102)	(525)	0	0
营业利润	106,608	65,343	54,527	59,291	40,990	32,305	13,851
税前利润/利润总额	106,497	65,284	54,326	58,785	40,852	32,231	13,851
所得税费用	(25,678)	(8,769)	(8,950)	(8,455)	(7,131)	(7,413)	(2,290)
净利润	80,819	56,515	45,376	50,330	33,721	24,818	11,560
少数股东损益	259	601	863	3	62	0	70
归属于母公司所有者的净利润	80,560	55,914	44,513	50,327	33,659	24,818	11,490
<b>财务状况（截至12月31日）</b>							
资产总额	6,745,729	6,289,606	6,066,714	5,994,822	4,357,332	3,418,592	1,646,695
客户贷款及垫款	3,749,949	3,455,489	3,515,650	3,008,272	2,361,278	1,949,757	837,076
金融投资 <sup>1</sup>	1,671,399	1,922,815	1,600,163	1,970,017	1,301,080	850,317	564,933
同业资产 <sup>2</sup>	612,957	248,108	286,103	337,869	175,463	195,017	55,383
现金及存放央行款项	493,382	443,723	538,708	389,281	366,575	278,528	126,370
其他资产	218,042	219,471	126,090	289,383	152,936	144,973	62,932
负债总额	6,202,124	5,811,226	5,613,628	5,563,821	4,034,859	3,178,550	1,544,246
客户存款	4,427,566	3,253,315	3,649,611	3,183,997	2,571,961	2,149,142	974,770
同业负债 <sup>3</sup>	752,917	1,335,955	1,017,937	1,181,547	682,539	425,332	279,999
已发行债务证券 <sup>4</sup>	424,926	841,440	552,483	684,967	440,449	381,884	245,997
向央行借款	405,314	221,003	286,430	304,323	267,193	149,756	0
其他负债	191,401	159,513	107,167	208,987	72,717	72,436	43,480
所有者权益总额	543,605	478,380	453,086	431,001	322,473	240,042	102,449
少数股东权益	3,487	6,818	16,425	10,927	985	0	1,563
归属于母公司所有者权益总额	540,118	471,562	436,661	420,074	321,488	240,042	100,885
<b>主要财务指标</b>							
<b>盈利能力（1-12月）</b>							
平均总资产收益率（年化）	1.24%	0.91%	0.77%	0.85%	0.80%	0.74%	0.73%
加权平均净资产收益率（年化）	16.57%	13.14%	11.39%	12.94%	11.55%	11.49%	14.17%*
净利差（年化）	2.44%	1.87%	1.85%	1.64%	1.50%	2.26%	1.76%
净息差（年化）	2.57%	1.94%	1.94%	1.73%	1.74%	2.35%	1.93%
成本收入比	31.02%	25.12%	30.57%	30.07%	28.79%	30.32%	29.99%
<b>资产质量（截至12月31日）</b>							
不良贷款率	1.36%	1.92%	1.77%	1.76%	1.59%	1.75%	1.20%
关注类贷款率	1.51%	2.95%	2.36%	3.38%	2.41%	2.73%	1.62%
逾期贷款率	1.58%	2.41%	2.68%	2.59%	2.36%	2.60%	1.23%
拨备覆盖率	358.18%	154.88%	157.98%	134.05%	176.16%	155.24%	270.37%
拨贷比	4.88%	2.97%	2.80%	2.36%	2.78%	2.71%	3.25%
<b>资本充足（截至12月31日）</b>							
核心一级资本充足率	11.78%	10.09%	8.62%	8.93%	9.15%	8.54%	8.38%
一级资本充足率	12.62%	10.79%	9.43%	9.16%	10.09%	9.39%	9.83%
资本充足率	15.68%	13.67%	12.47%	11.75%	13.01%	11.50%	13.38%

注：  
 1. 2018年1月1日起境外上市或境内外同时上市的银行将采用《国际财务报告准则第9号：金融工具》（IFRS 9），新准则下金融投资将重新分类为三类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产、以摊余成本计量的金融资产；尚未采用新准则的银行仍继续沿用原来的四分类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、可供出售金融资产、持有至到期投资、应收款项类投资；以上股份制商业银行均已采用新准则。  
 2. 同业资产包括：存放同业和其它金融机构款项、拆出资金和买入返售金融资产款。  
 3. 同业负债包括：同业及其他金融机构存放款项、拆入资金和卖出回购金融资产款。  
 4. 已发行债务证券包括：次级债、二级资本债、可转换公司债、绿色债券、金融债、混合资本债、存款证和同业存单等债务工具。  
 5. 由于四舍五入的原因，各分项数据之和与总数可能存在细微差异。  
 \* H股上市银行未披露加权平均净资产收益率，此处列示的为平均净资产收益率。

# 上市银行财务数据摘要（三）： 城市商业银行

2018年（百万元）	宁波	徽商	盛京	天津	中原	哈尔滨	长沙
<b>经营表现（1-12月）</b>							
营业收入	28,930	26,951	15,885	12,138	16,784	14,325	13,941
净利息收入	19,120	17,967	12,418	6,706	13,744	10,127	11,550
手续费及佣金净收入	5,794	3,706	627	1,538	1,280	2,391	1,580
其他非利息收入	4,016	5,277	2,841	3,895	1,759	1,807	811
营业支出	(17,384)	(16,269)	(10,346)	(6,929)	(13,809)	(7,020)	(8,303)
税金及附加	(200)	(218)	(112)	(148)	(144)	(171)	(133)
业务及管理费	(9,964)	(5,987)	(3,833)	(3,299)	(6,813)	(4,423)	(4,757)
资产减值损失	(7,207)	(10,064)	(6,401)	(3,482)	(6,852)	(2,426)	(3,414)
其他业务成本	(13)	0	0	0	0	0	0
营业利润	11,546	10,681	5,539	5,209	2,975	7,305	5,637
税前利润/利润总额	11,498	10,821	5,539	5,218	2,975	7,305	5,605
所得税费用	(277)	(1,961)	(413)	(987)	(609)	(1,731)	(1,028)
净利润	11,221	8,860	5,126	4,230	2,365	5,574	4,578
少数股东损益	34	113	(3)	49	(49)	26	99
归属于母公司所有者的净利润	11,186	8,747	5,129	4,181	2,415	5,549	4,479
<b>财务状况（截至12月31日）</b>							
资产总额	1,116,423	1,050,506	985,433	659,340	620,444	615,588	526,630
客户贷款及垫款	411,592	370,661	368,078	276,943	246,552	248,572	197,122
金融投资 <sup>1</sup>	545,346	504,645	474,766	294,971	252,646	224,879	263,981
同业资产 <sup>2</sup>	15,373	39,274	33,646	17,806	42,241	32,190	13,544
现金及存放央行款项	88,457	88,144	97,574	62,313	64,545	75,809	43,386
其他资产	55,655	47,782	11,370	7,306	14,461	34,140	8,596
负债总额	1,035,193	980,229	928,403	611,619	564,767	568,097	494,342
客户存款	646,721	573,798	524,941	342,877	349,387	400,280	341,202
同业负债 <sup>3</sup>	102,089	174,319	156,124	83,646	107,059	31,636	31,070
已发行债务证券 <sup>4</sup>	208,437	91,444	186,567	159,824	93,278	112,766	102,412
向央行借款	15,500	40,721	41,719	17,001	9,248	3,174	10,200
其他负债	62,446	99,947	19,053	8,271	5,795	20,241	9,458
所有者权益总额	81,230	70,277	57,029	47,721	55,678	47,492	31,781
少数股东权益	351	2,065	572	721	820	1,217	785
归属于母公司所有者权益总额	80,879	68,213	56,458	46,999	54,857	46,275	30,996
<b>主要财务指标</b>							
<b>盈利能力（1-12月）</b>							
平均总资产收益率（年化）	1.04%	0.90%	0.51%	0.62%	0.41%	0.94%	0.92%
加权平均净资产收益率（年化）	18.72%	15.08%*	9.38%*	9.15%*	5.43%*	12.68%*	16.91%
净利差（年化）	2.17%	2.18%	1.36%	0.81%	2.57%	1.95%	2.56%
净息差（年化）	1.94%	2.31%	1.50%	1.25%	2.76%	2.15%	2.67%
成本收入比	34.44%	23.02%	24.13%	27.18%	40.59%	30.88%	34.12%
<b>资产质量（截至12月31日）</b>							
不良贷款率	0.78%	1.04%	1.71%	1.65%	2.44%	1.73%	1.29%
关注类贷款率	0.55%	1.53%	4.63%	4.61%	3.92%	2.75%	2.90%
逾期贷款率	0.89%	1.48%	8.34%	2.74%	4.29%	4.25%	1.80%
拨备覆盖率	521.83%	302.22%	160.81%	250.37%	156.11%	169.88%	275.40%
拨贷比	4.08%	3.15%	2.75%	4.13%	3.81%	2.94%	3.56%
<b>资本充足（截至12月31日）</b>							
核心一级资本充足率	9.16%	8.37%	8.52%	9.83%	9.44%	9.74%	9.53%
一级资本充足率	11.22%	9.18%	8.52%	9.84%	11.49%	9.75%	9.55%
资本充足率	14.86%	11.65%	11.86%	14.53%	14.37%	12.15%	12.24%

注：  
 1. 2018年1月1日起境外上市或境内外同时上市的银行将采用《国际财务报告准则第9号：金融工具》（IFRS 9），新准则下金融投资将重新分类为三类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产、以摊余成本计量的金融资产；尚未采用新准则的银行仍继续沿用原来的四分类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、可供出售金融资产、持有至到期投资、应收款项类投资；以上城市商业银行中除了宁波和长沙之外，均已采用新准则。  
 2. 同业资产包括：存放同业和其它金融机构款项、拆出资金和买入返售金融资产款。  
 3. 同业负债包括：同业及其他金融机构存放款项、拆入资金和卖出回购金融资产款。  
 4. 已发行债务证券包括：次级债、二级资本债、可转换公司债、绿色债券、金融债、混合资本债、存款证和同业存单等债务工具。  
 5. 由于四舍五入的原因，各分项数据之和与总数可能存在细微差异。  
 \* H股上市银行未披露加权平均净资产收益率，此处列示的为平均净资产收益率。

# 上市银行财务数据摘要（三）： 城市商业银行

2018年（百万元）	郑州	重庆	江西	甘肃	青岛	九江	泸州
<b>经营表现（1-12月）</b>							
营业收入	11,157	10,630	11,351	8,872	7,372	7,866	1,934
净利息收入	6,643	6,876	8,916	7,128	4,464	5,568	1,772
手续费及佣金净收入	1,874	1,342	653	166	866	279	2
其他非利息收入	2,640	2,413	1,782	1,578	2,042	2,019	160
营业支出	(7,371)	(6,008)	(7,968)	(4,233)	(4,893)	(5,676)	(1,084)
税金及附加	(92)	(134)	(70)	(78)	(75)	(76)	(19)
业务及管理费	(3,119)	(2,437)	(3,460)	(2,193)	(2,431)	(2,192)	(662)
资产减值损失	(4,160)	(3,437)	(4,438)	(1,962)	(2,383)	(3,409)	(397)
其他业务成本	0			0	(4)		(6)
营业利润	3,786	4,622	3,383	4,639	2,479	2,190	850
税前利润/利润总额	3,810	4,843	3,367	4,638	2,476	2,201	854
所得税费用	(708)	(1,021)	(596)	(1,198)	(433)	(414)	(196)
净利润	3,101	3,822	2,771	3,440	2,043	1,787	658
少数股东损益	(708)	52	38	4	20	29	0
归属于母公司所有者的净利润	3,810	3,770	2,734	3,435	2,023	1,758	658
<b>财务状况（截至12月31日）</b>							
资产总额	466,142	450,369	419,064	328,622	317,659	311,623	82,550
客户贷款及垫款	153,999	205,923	165,523	154,634	123,367	137,148	30,486
金融投资 <sup>1</sup>	236,039	144,632	190,704	102,876	145,397	120,056	34,926
同业资产 <sup>2</sup>	9,378	57,915	18,196	32,452	5,953	18,407	7,633
现金及存放央行款项	46,224	33,217	37,741	31,537	29,554	28,437	8,373
其他资产	20,502	8,682	6,900	7,124	13,387	7,575	1,131
负债总额	428,279	415,757	386,253	303,375	290,162	288,023	76,183
客户存款	267,758	256,394	260,449	210,723	177,911	217,934	52,386
同业负债 <sup>3</sup>	60,008	57,090	48,201	30,531	33,690	22,749	8,676
已发行债务证券 <sup>4</sup>	93,649	96,983	61,130	41,577	65,241	40,900	13,800
向央行借款	4,196	0	1,590	11,651	10,879	3,168	865
其他负债	2,668	5,291	14,884	8,893	2,441	3,272	456
所有者权益总额	37,863	34,612	32,811	25,248	27,497	23,599	6,367
少数股东权益	1,214	1,561	585	31	512	537	0
归属于母公司所有者权益总额	36,650	33,051	32,226	25,216	26,985	23,063	6,367
<b>主要财务指标</b>							
<b>盈利能力（1-12月）</b>							
平均总资产收益率（年化）	0.69%	0.88%	0.70%	1.15%	0.66%	0.61%	0.86%
加权平均净资产收益率（年化）	10.03%	12.80%*	9.95%*	16.43%*	8.36%	8.66%*	14.66%*
净利差（年化）	1.77%	1.79%	2.09%	2.07%	1.67%	2.49%	2.43%
净息差（年化）	1.70%	2.07%	2.31%	2.37%	1.63%	2.65%	2.53%
成本收入比	27.96%	22.93%	30.48%	24.72%	32.97%	27.86%	34.54%
<b>资产质量（截至12月31日）</b>							
不良贷款率	2.47%	1.36%	1.91%	2.29%	1.68%	1.99%	0.80%
关注类贷款率	2.95%	3.33%	4.99%	5.85%	5.63%	1.37%	1.69%
逾期贷款率	4.42%	3.40%	3.68%	6.86%	3.44%	2.22%	0.89%
拨备覆盖率	154.84%	225.87%	171.42%	169.47%	168.04%	169.69%	319.36%
拨贷比	3.82%	3.08%	3.27%	3.89%	2.82%	3.38%	2.54%
<b>资本充足（截至12月31日）</b>							
核心一级资本充足率	8.22%	8.47%	10.78%	11.01%	8.39%	8.90%	10.69%
一级资本充足率	10.48%	9.94%	10.79%	11.01%	11.82%	8.90%	10.69%
资本充足率	13.15%	13.21%	13.60%	13.55%	15.68%	11.55%	13.29%

注：

- 2018年1月1日起境外上市或境内外同时上市的银行将采用《国际财务报告准则第9号：金融工具》（IFRS 9），新准则下金融投资将重新分类为三类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产、以摊余成本计量的金融资产；尚未采用新准则的银行仍继续沿用原来的四分类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、可供出售金融资产、持有至到期投资、应收款项类投资；以上城市商业银行均已采用新准则。
- 同业资产包括：存放同业和其它金融机构款项、拆出资金和买入返售金融资产款。
- 同业负债包括：同业及其他金融机构存放款项、拆入资金和卖出回购金融资产款。
- 已发行债务证券包括：次级债、二级资本债、可转换公司债、绿色债券、金融债、混合资本债、存款证和同业存单等债务工具。
- 由于四舍五入的原因，各分项数据之和与总数可能存在细微差异。

\* H股上市银行未披露加权平均净资产收益率，此处列示的为平均净资产收益率。

# 上市银行财务数据摘要（四）： 农村商业银行

2018年（百万元）	重庆农商	广州农商	紫金农商	九台农商	无锡农商	江阴农商
<b>经营表现（1-12月）</b>						
营业收入	26,092	20,667	4,230	5,038	3,192	3,186
净利息收入	20,014	13,272	3,763	3,520	2,989	2,342
手续费及佣金净收入	2,066	1,548	256	376	86	65
其他非利息收入	4,012	5,847	211	1,142	117	779
营业支出	(14,361)	(11,953)	(2,751)	(3,742)	(1,877)	(2,495)
税金及附加	(245)	(187)	(53)	(95)	(27)	(25)
业务及管理费	(7,920)	(5,797)	(1,414)	(2,757)	(930)	(1,020)
资产减值损失	(6,196)	(5,969)	(1,285)	(890)	(919)	(1,440)
其他业务成本	0	0	0	0	(2)	(10)
营业利润	11,731	8,713	1,478	1,296	1,315	691
税前利润/利润总额	11,772	8,713	1,491	1,440	1,298	606
所得税费用	(2,608)	(1,881)	(238)	(256)	(222)	174
净利润	9,164	6,832	1,254	1,184	1,076	780
少数股东损益	106	306	0	201	(20)	(77)
归属于母公司所有者的净利润	9,058	6,526	1,254	983	1,096	857
<b>财务状况（截至12月31日）</b>						
资产总额	950,618	763,290	193,165	164,253	154,395	114,853
客户贷款及垫款	364,026	364,968	83,759	75,355	73,144	59,818
金融投资 <sup>1</sup>	312,372	227,853	61,304	46,454	50,418	38,604
同业资产 <sup>2</sup>	176,752	55,505	24,031	11,583	12,467	1,379
现金及存放央行款项	85,935	101,590	19,358	22,458	14,829	11,628
其他资产	11,532	13,374	4,714	8,404	3,537	3,424
负债总额	878,469	707,709	180,872	149,146	143,466	104,214
客户存款	616,166	542,335	114,710	109,521	115,808	84,758
同业负债 <sup>3</sup>	58,295	76,587	19,865	14,224	4,264	3,216
已发行债务证券 <sup>4</sup>	159,609	65,875	42,516	20,552	16,431	11,960
向央行借款	30,455	2,703	480	2,377	1,480	1,231
其他负债	13,944	20,208	3,300	2,471	5,482	3,048
所有者权益总额	72,149	55,581	12,294	15,108	10,929	10,639
少数股东权益	1,401	2,720	0	2,152	78	121
归属于母公司所有者权益总额	70,748	52,861	12,294	12,956	10,850	10,518
<b>主要财务指标</b>						
<b>盈利能力（1-12月）</b>						
平均总资产收益率（年化）	0.99%	0.91%	0.69%	0.67%	0.75%	0.70%
加权平均净资产收益率（年化）	13.47%	13.13%*	11.93%	7.45%*	10.68%	8.92%
净利差（年化）	2.40%	2.28%	0.00%	2.32%	1.93%	2.42%
净息差（年化）	2.45%	2.12%	0.00%	2.49%	2.16%	2.67%
成本收入比	30.35%	28.05%	33.42%	54.72%	29.18%	32.03%
<b>资产质量（截至12月31日）</b>						
不良贷款率	1.29%	1.27%	1.69%	1.75%	1.24%	2.15%
关注类贷款率	1.93%	2.58%	1.76%	1.49%	0.68%	1.67%
逾期贷款率	1.45%	2.24%	1.04%	3.26%	1.34%	2.36%
拨备覆盖率	347.79%	276.64%	229.58%	160.41%	234.76%	233.71%
拨贷比	4.50%	3.52%	3.88%	2.80%	2.91%	5.03%
<b>资本充足（截至12月31日）</b>						
核心一级资本充足率	10.95%	10.50%	9.70%	9.40%	10.44%	14.02%
一级资本充足率	10.96%	10.53%	9.70%	9.40%	10.44%	14.04%
资本充足率	13.52%	14.28%	13.35%	11.83%	16.81%	15.21%

注：  
 1. 2018年1月1日起境外上市或境内外同时上市的银行将采用《国际财务报告准则第9号：金融工具》（IFRS 9），新准则下金融投资将重新分类为三类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产、以摊余成本计量的金融资产；尚未采用新准则的银行仍继续沿用原来的四分类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、可供出售金融资产、持有至到期投资、应收款项类投资；以上农村商业银行中除了紫金、无锡江阴夏之外，均已采用新准则。  
 2. 同业资产包括：存放同业和其它金融机构款项、拆出资金和买入返售金融资产款。  
 3. 同业负债包括：同业及其他金融机构存放款项、拆入资金和卖出回购金融资产款。  
 4. 已发行债务证券包括：次级债、二级资本债、可转换公司债、绿色债券、金融债、混合资本债、存款证和同业存单等债务工具。  
 5. 由于四舍五入的原因，各分项数据之和与总数可能存在细微差异。  
 \* H股上市银行未披露加权平均净资产收益率，此处列示的为平均净资产收益率。

# 银行业及资本市场联络人

## 审计业务

梁国威 — 上海  
+86 (21) 2323 3355  
jimmy.leung@cn.pwc.com

何淑贞 — 北京  
+86 (10) 6533 2368  
margarita.ho@cn.pwc.com

朱宇 — 北京  
+86 (10) 6533 2236  
richard.y.zhu@cn.pwc.com

叶少宽 — 北京  
+86 (10) 6533 2300  
linda.yip@cn.pwc.com

胡亮 — 上海  
+86 (21) 2323 2718  
michael.l.hu@cn.pwc.com

杨尚圆 — 广州  
+86 (20) 3819 2218  
shirley.yeung@cn.pwc.com

姚文平 — 深圳  
+86 (755) 8261 8293  
vincent.yao@cn.pwc.com

李宝亭 — 香港  
+852 2289 2982  
peter.pt.li@hk.pwc.com

谭文杰 — 香港  
+852 2289 2706  
james.tam@hk.pwc.com

潘德昌 — 香港  
+852 2289 1223  
raymond.tc.poon@hk.pwc.com

## 咨询服务

张立钧 — 北京  
+86 (10) 6533 2755  
james.chang@cn.pwc.com

周莹 — 北京  
+86 (10) 6533 2860  
ying.x.zhou@cn.pwc.com

郝帅 — 北京  
+86 (10) 6533 7942  
jeff.hao@cn.pwc.com

王建平 — 上海  
+86 (21) 2323 5682  
jianping.j.wang@cn.pwc.com

费理斯 (Matthew Phillips) — 香港  
+852 2289 2303  
matthew.phillips@hk.pwc.com

姚家仁 — 香港  
+852 2289 1934  
brian.ky.yiu@hk.pwc.com

陈宣统 — 香港  
+852 2289 2824  
chris.st.chan@hk.pwc.com

## 税务服务

康杰 — 北京  
+86 (10) 6533 3012  
oliver.kang@cn.pwc.com

黄文辉 — 上海  
+86 (21) 2323 3052  
matthew.mf.wong@cn.pwc.com

叶招桂芳 — 香港  
+852 2289 1833  
florence.kf.yip@hk.pwc.com

[pwccn.com](http://pwccn.com)

本文仅为提供一般性信息之目的，不应用于替代专业咨询者提供的咨询意见。

© 2019 普华永道中天会计师事务所（特殊普通合伙）。版权所有。普华永道系指普华永道网络中国成员机构，有时也指普华永道网络。每家成员机构各自独立。详情请进入[www.pwc.com/structure](http://www.pwc.com/structure)。CN-20190417-2-C1