



目录

2018年回顾	1
1. 经济及金融形势概览	2
2. 上市大型商业银行及股份制商业银行业绩分析	7
2019年展望	55
1. 经济和银行业发展展望	56
2. 不良压力企稳,化解方式多元	59
3. 向洞察力驱动银行转型	63
4. 新金融工具准则的影响渐趋稳定	69
5. 博观而约取,厚积而薄发——2019年银行业反洗钱趋势探析	75

2018年回顾

1. 经济及金融形势概览

回顾2018年，“去杠杆、强监管”淡化至“稳杠杆”，影子银行活动受到规制；央行五次宣布降准，小微和民营企业融资受到支持，货币政策趋向中性偏松。

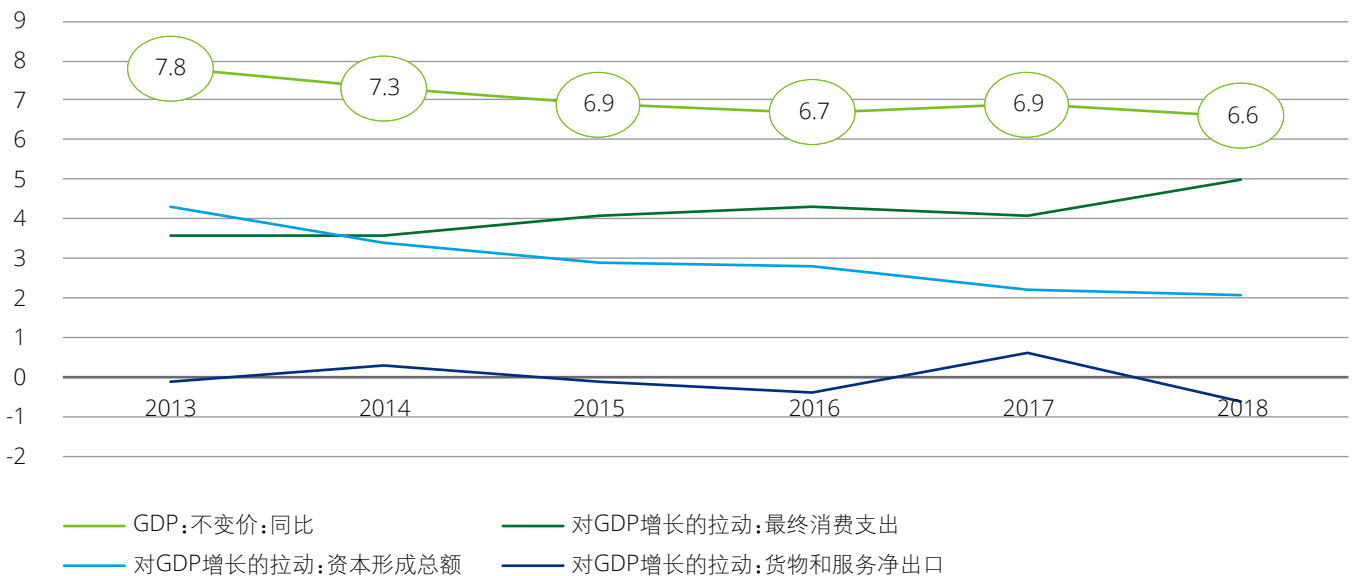
中国经济有减速迹象但总体平稳

2018年中国经济走过重重内外挑战，虽出现减速迹象，但总体上表现较为平

稳。消费大体稳定，社会消费品零售总额累计增长9.0%，但股市和楼市的调整使消费出现了升级和降级的分化，汽车销量也由于基数较高和购置税优惠政策的退出而出现了自然的调整（汽车类零售额累计下降2.4%）。投资方面，受去杠杆抑制基建投资的影响，固定资产投资完成额累计增长5.9%，是自2000年以

来的最低值。外贸上，鉴于外需良好和对美“抢出口”的因素，出口累计增长9.9%，其中对美出口累计增长11.3%；而在中国政府扩大进口战略及人民币对大多数货币的汇率坚挺（如欧元、英镑、加元、澳元）的影响下，进口累计增长15.8%。

图1：中国经济增速及三驾马车表现（%）



来源：国家统计局

央行连续降准“稳杠杆”

根据公告日期，2018年央行五次降低了存款准备金率，一共3.5个百分点，保证了偏宽松的流动性，银行体系资金充裕，资金成本降低，市场利率普遍下行，2019年2月末，十年期国债收益率比去上年下降了70多个基点。利率下行引导企业融资成本也相应降低，2018年下半年，监管通过“三箭齐发”，在贷

款投放、民企债券发行、民企股权融资工具方面加强了对小微和民营企业融资支持。

2018年下半年开始，宏观调控以“稳杠杆”为主，以把握好稳增长和防风险之间的关系，平衡社会总信用和货币供给。根据人民银行数据，2018年末中国宏观杠杆率总水平为249.4%，比2017

年末下降了1.5个百分点；广义货币M2和社会融资规模增速差距趋向缩小并大体匹配，2018年末M2余额同比增长8.1%，新增人民币贷款16.2万亿元，同比多增2.6万亿元；社会融资规模存量200.8万亿元，同比增长9.8%。全年累计发行各类债券43.1万亿元，同比增长7.5%，人民币兑美元汇率中间价比上年末贬值4.8%。

表1：人民币存款准备金率变动日期（%）

	中小型存款类金融机构	大型存款类金融机构
降准前准备金率	15.0	17.0
2018-04-25	14.0	16.0
2018-07-05	13.5	15.5
2018-10-15	12.5	14.5
2019-01-15	12.0	14.0
2019-01-25	11.5	13.5

来源：人民银行，Wind，德勤研究

图2：M2、社融存量同比增速大体匹配（%）

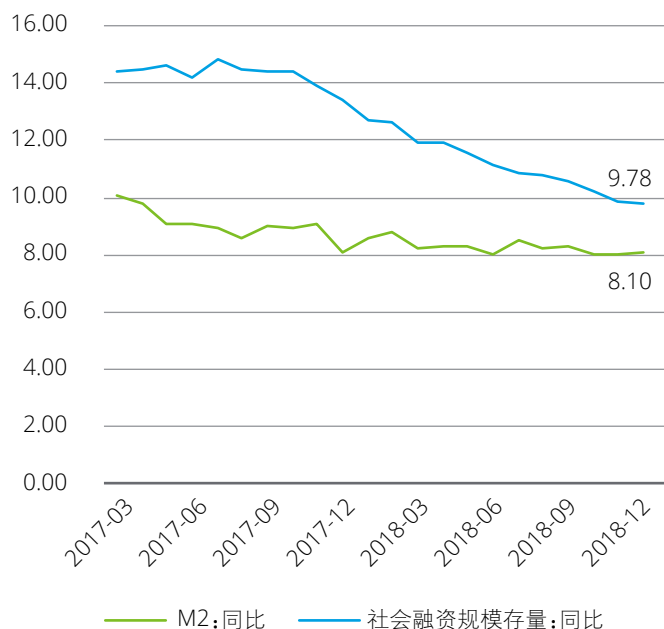


图3：市场利率下行（%）



来源：人民银行，Wind，德勤研究

银行理财业务转型

2018年被称为资管元年，4月资管新规、10月理财业务管理办法以及《商业银行理财子公司管理办法》三大理财监管文件陆续发布，改变了银行理财业务的生态。首先，资管新规打破了刚兑，只有非保本理财产品才是真正意义上的资管产品；其次，银行理财资金的投资路径打通，理财资金可直接投资上市公

司股票（不超过全部流通股的15%）、对接私募并且无销售金额门槛，投资更加便捷灵活。

根据银行业理财登记托管中心与中国银行业协会联合发布的《中国银行业理财市场报告（2018年）》，截至2018年底，非保本理财产品4.8万只，存续余额22.04万亿元，相比2017年底非保

本理财减少1,300亿元；其中面向个人投资者发行的非保本理财产品存续余额为19.16万亿元，占全部存续余额的86.93%；全市场金融同业类产品存续余额1.22万亿元，同比减少2.04万亿元，降幅62.57%，“资金空转”明显减少；封闭式非保本产品按募资金额加权平均兑付客户年化收益率4.97%，同比上升约80个基点。

表2：不同投资者类型非保本理财产品发行与存续情况（万亿元）

产品类型	全年总募集金额	金额占比	2018年底存续余额	存续余额
个人	92.72	78.51%	19.16	86.93%
机构专属	19.86	16.81%	1.78	8.09%
金融同业	5.52	4.68%	1.10	4.98%
合计	118.10	100.00%	22.04	100.00%

来源：银行业理财登记托管中心、银行业协会报告《2018年中国银行业理财市场报告》

银行理财业务转型加快，具体方式是组建与母行隔离的理财子公司独立运作。截至2019年4月中旬，已有30家银行公布了其理财子公司筹建计划，包括6家国有大行、9家股份制银行、13家城商行和2家农商行。

资产扩张继续放缓，不良继续“双升”

银行业资产规模扩张持续放缓。2018年银行业境内总资产261.4万亿元，同比增长6.4%，增速下降2.2个百分点，降幅不及2017放缓幅度那般明显，这主要

由于2018年人民银行宏观调控四次降准，下半年转向稳杠杆为主，信用由紧缩趋向于宽松。

商业银行不良资产近五年持续“双升”。2018年末不良贷款突破2万亿，五年复合增速28%，是同时期总资产复合增速的2倍。最近贷款分类更加严格，监管鼓励银行陆续将逾期90天、60天以上贷款纳入不良，这将使银行资产质量在未来几年持续承压，对不良资产处置提出了更高要求。

2018年末贷款损失准备余额3.77万亿，较2017年末增加6,790亿元。2018年监管下调了拨备覆盖率和贷款拨备率标准（拨备覆盖率标准由150%调整为120%-150%，贷款拨备率标准由2.5%调整为1.5%-2.5%），在此情况下，两项指标仍保持上升态势：拨备覆盖率和贷款拨备率分别为186.31%和3.41%，较2017年末分别上升4.89个和0.25个百分点。

图4：银行资产规模增速持续放缓同比（%）

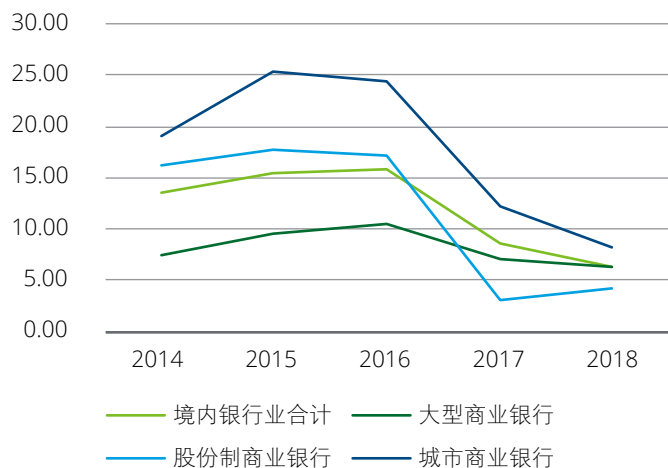
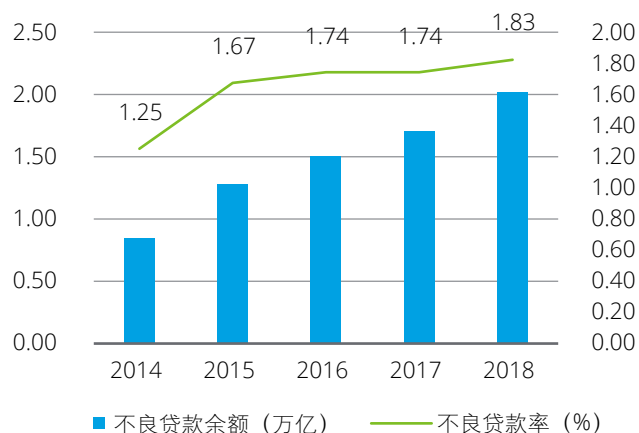


图5：银行不良资产持续“双升”



来源：Wind，德勤研究

行业进一步开放

央行行长易纲在2018年4月份博鳌论坛上宣布的金融开放政策已经渐次落地：在银行和资产管理公司，外资股无占比限制；在合资证券公司和人身险公司，外资股占比最高51%，且三年后无限制。

多家国外机构已筹备新设机构或增持股权：瑞士银行对瑞银证券持股比例增至

51%，实现控股；安联（中国）保险获准筹建，成为中国首家外资保险控股公司；美国标普公司获准进入中国信用评级市场；美国运通公司发起成立合资公司，获批筹备银行卡清算机构。目前，29家A股上市银行中，有8家银行前10大股东中有外国股东，其中持股比例较高的为新加坡华侨银行在宁波银行持股20%，汇丰银行在交通银行持股19.04%。

金融市场开放方面，2018年6月，A股正式纳入MSCI指数，9月，富时罗素宣布将A股纳入其指数体系。央行数据显示，2018年境外投资者投资中国债券市场增加近6,000亿元，目前总量约1.8万亿。

作者

许思涛

德勤中国首席经济学家

德勤研究负责人 合伙人

电话：+86 10 8512 5601

电子邮件：sxu@deloitte.com.cn

周菲

德勤研究

金融服务行业 经理

电话：+86 10 8512 5843

电子邮件：annizhou@deloitte.com.cn

The background features a gradient from warm orange and yellow on the left to cool blue and teal on the right. Several large, out-of-focus circular bokeh lights are scattered across the scene, and a cluster of smaller, sharp, reflective bubbles is visible on the right side.

2. 上市大型商业银行及 股份制商业银行业绩分析

引言

本报告涵盖了2018年经济及金融形势概览、2018年上市银行业绩综述、上市银行财务数据分析、2019年行业热点话题探讨以及2019年经济和银行业发展展望几个部分，旨在通过分析境内外A股及/

或H股上市银行2018年财务业绩，梳理并观察其业务发展情况、经营模式及所处监管环境变化，展望中国银行业未来发展的趋势。

我们分析过程中选取的上市银行包括大型商业银行和股份制商业银行（下文统称“两类银行”）：

表1：大型商业银行（6家）

中国工商银行股份有限公司（“工商银行”）	中国建设银行股份有限公司（“建设银行”）
中国农业银行股份有限公司（“农业银行”）	中国银行股份有限公司（“中国银行”）
交通银行股份有限公司（“交通银行”）	中国邮政储蓄银行股份有限公司（“邮储银行”）

表2：股份制商业银行（9家）

招商银行股份有限公司（“招商银行”）	中信银行股份有限公司（“中信银行”）
中国民生银行股份有限公司（“民生银行”）	上海浦东发展银行股份有限公司（“浦发银行”）
兴业银行股份有限公司（“兴业银行”）	中国光大银行股份有限公司（“光大银行”）
华夏银行股份有限公司（“华夏银行”）	平安银行股份有限公司（“平安银行”）
浙商银行股份有限公司（“浙商银行”）	

上述15家银行的资产规模以及利润贡献在所有境内外已上市银行中均占绝对主导地位，对这些银行进行的分析有足够的代表性。

本报告的数据资料，除特别注明外，均来源于上述上市银行公布的年度报告。除部分仅在H股上市的银行数据源于其按国际财务报告准则编制的财务报表外，其他与财务报表相关数据均摘自各上市银行按中国企业会计准则编制的报

告。部分上市银行2017年度数据已经重述，本报告所引用的数据为重述后数据。除了特殊说明外，本刊列示的平均指标均为样本的加权平均指标。除了特殊说明外，本刊采用的币种均为人民币。

业绩综述

业绩指标总体向好，盈利能力稳中有进

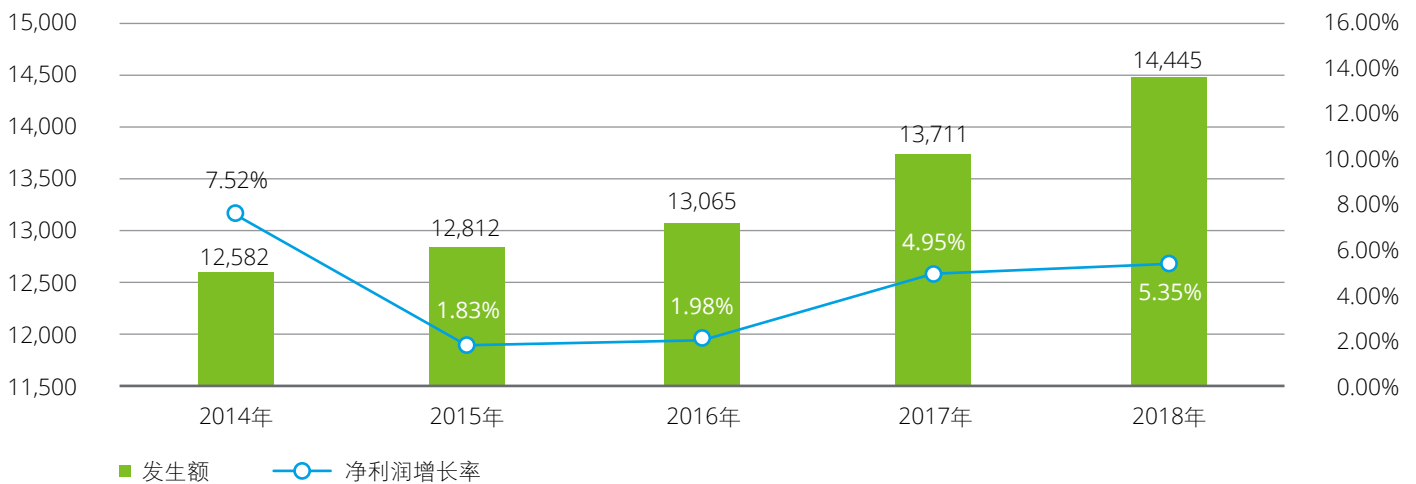
2018年度，两类银行实现归属于母公司股东净利润为人民币14,445亿元，同比

增幅达5.35%（图1），平均日赚净利润39.58亿元，每位员工年均创利65.10万元。大型商业银行本年度归属于母公司

净利润增幅4.90%，股份制商业银行本年度归属于母公司净利润增幅6.64%，增幅较上年度均有不同程度的增加。

图1：归属于母公司股东净利润增长分析

单位：人民币亿元



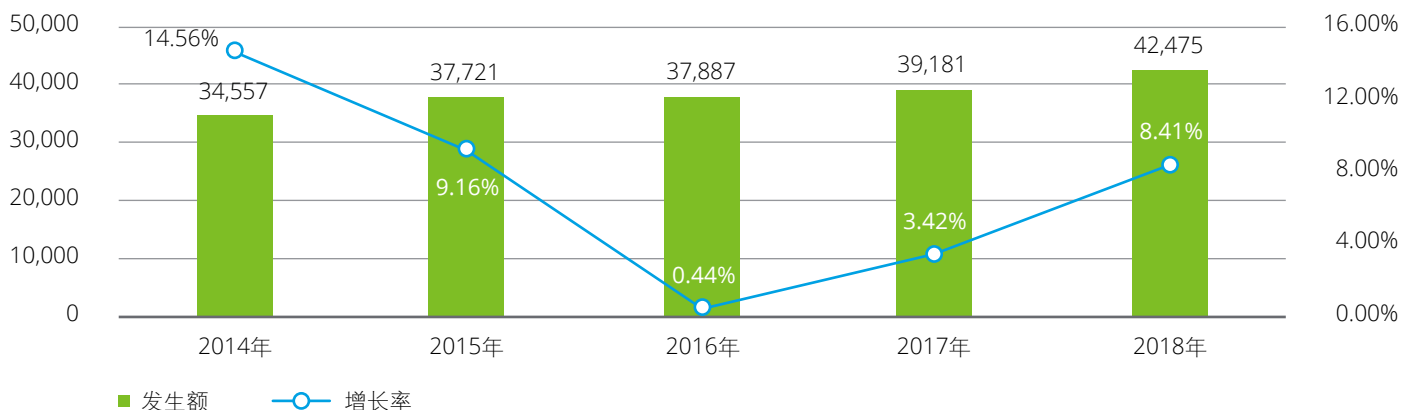
本年度两类银行营业收入合计人民币42,475亿元，同比增幅达8.41%（图2），股份制商业银行增幅高于大

型商业银行。从营业收入结构来看，两类银行利息净收入增幅回升，而手续费及佣金净收入受落实国家金融服务减费

让利政策和执行保险产品监管要求的影响，在营业收入的占比有所下降，但对两类银行中的贡献仍较大。

图2：营业收入增长分析

单位：人民币亿元



本年度两类银行资产减值损失合计人民币10,370亿元，增长率达24.82%，增速明显上升。具体而言，两类银行贷款减值损失增速自2014年至高点，达63.82%（图3），而2017年资产减值损失增速降至9.52%，2018年再次增加至24.82%。2018年再次出现较高增幅，主要系2018年采用更严格

的贷款风险分类标准导致不良贷款增加，另外绝大部分银行采用新金融工具准则，拨备计提也有所增加。

2018年两类银行平均总资产收益率（ROA）和加权平均净资产收益率（ROE）分别为0.8836%和13.10%，较2017年ROA有小幅下降，ROE则下降了

0.51个百分点，拨备计提的增加导致盈利效能持续下降（图4）。随着MPA监管增强，对银行业规模的考核越来越严格，商业银行在外部因素的影响下走上提升质量的发展路线，未来会更加注重自有资本效率的提升，打造具有强大价值创造能力的高质量发展模式。

图3：资产减值损失增长分析

单位：%

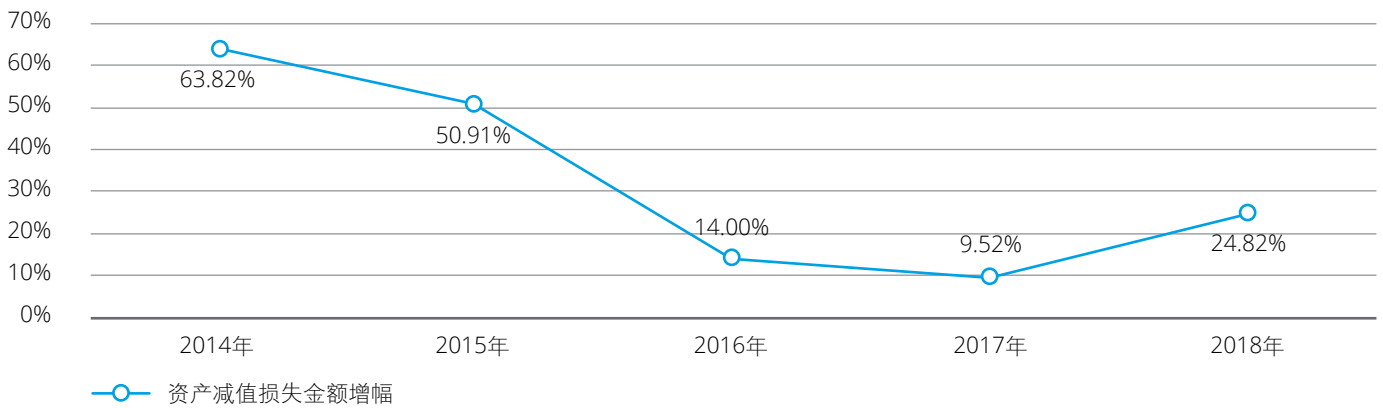
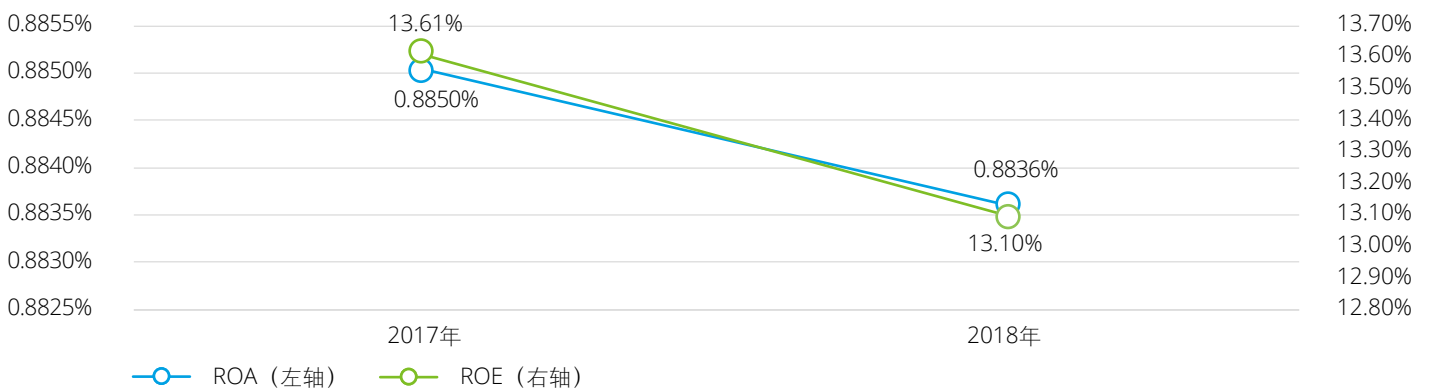


图4：ROA及ROE

单位：%



资产质量逐步企稳，主动负债增速放缓，银行面临资本压力

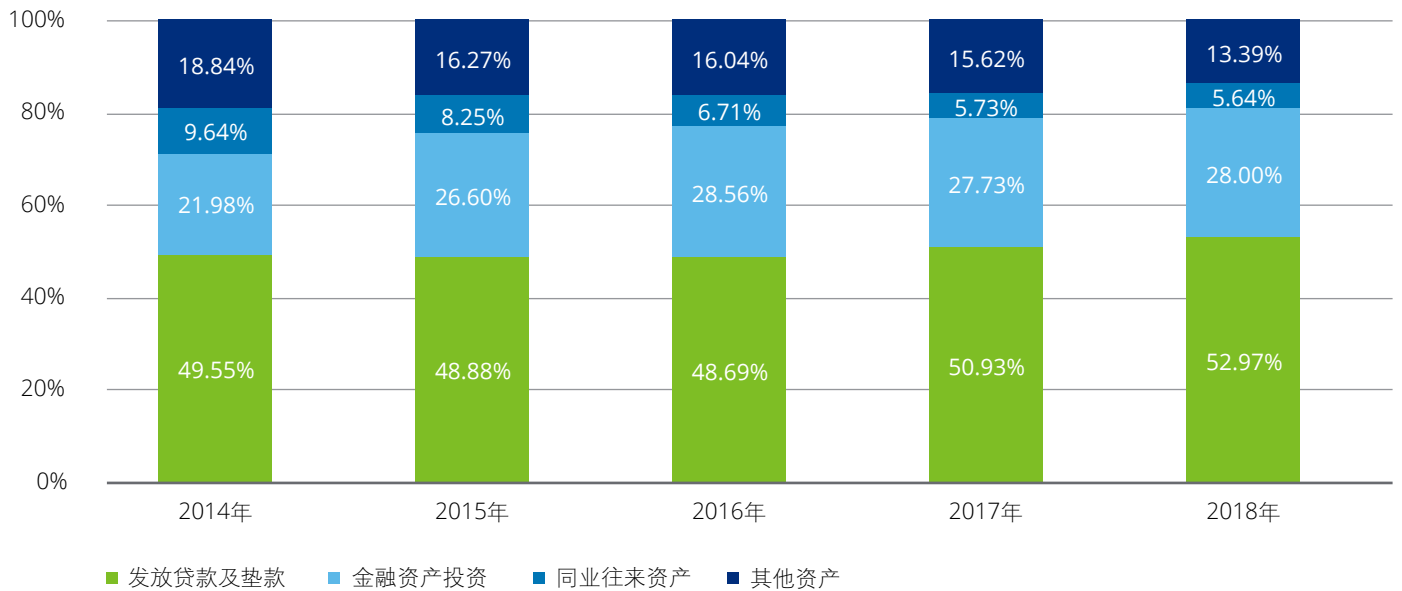
随着金融去杠杆和强监管政策不断演进，2018年度两类银行资产端逐渐回归传统信贷业务，减少对非标资产和同业理财的依赖度，导致资产增速进一步放缓，年末两类银行资产合计人

民币157.76万亿元，同比增幅6.17%，增幅较之上年下降0.06个百分点。从资产结构来看，近三年商业银行贷款业务占比不断上升，提升了4.28个百分点，2018年末占比达52.97%。受监管政策影响，金融资产投资占比2017年下降0.83个百分点，2018年略有回升，

较上年增长0.27个百分点，2018年末占比为28.00%，主要系2017年非标投资增速放缓甚至负增长所致。同业往来资产近五年来持续压降，降幅4.00个百分点，2018年末占比5.64%（图5）。

图5：资产结构分析

单位：%



2018年末两类银行贷款余额合计85.97万亿元，较上年增长8.14万亿元，增幅达10.46%。本年度两类银行资产质量逐步企稳，除华夏银行外，其余商业银行逾期90天以上贷款余额均低于不良贷款余额，虽然银行贷款质量有所优化，但随着表外融资渠道受阻，部分企业的信用风险仍在持续暴露，资产质量压力犹存。2018年末两类银行不良贷款余额人民币13,016亿元，同比增幅6.71%，不

良贷款率为1.51%，不良贷款率较上年末下降0.06%；2018年末逾期贷款合计人民币15,572亿元，基本与上年持平，其中逾期90天以上贷款合计人民币10,152亿元，同比下降2.02%，逾期90天以上贷款占比下降0.15%；2018年末商业银行贷款中关注类贷款占比2.63%，同比下降0.39个百分点（图6）；逾期90天以上贷款与不良贷款的比值（“剪刀差”）为78.00%，同比下降

6.95个百分点，但部分银行仍存在压力。

两类银行本年度风险抵补能力回升，2018年末拨备覆盖率水平持续提升，年末拨备覆盖率为185.29%，较2017年末增加8.04个百分点；拨贷比为2.81%，较2017年末增加0.03个百分点（图7）。

图6：主要信贷指标

单位：%

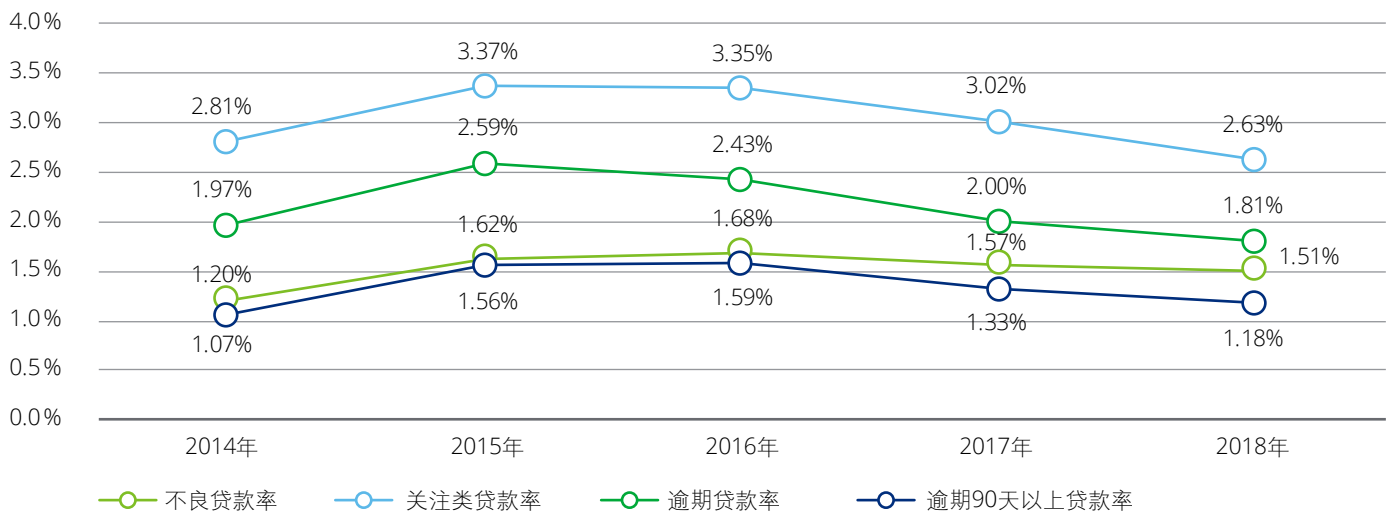
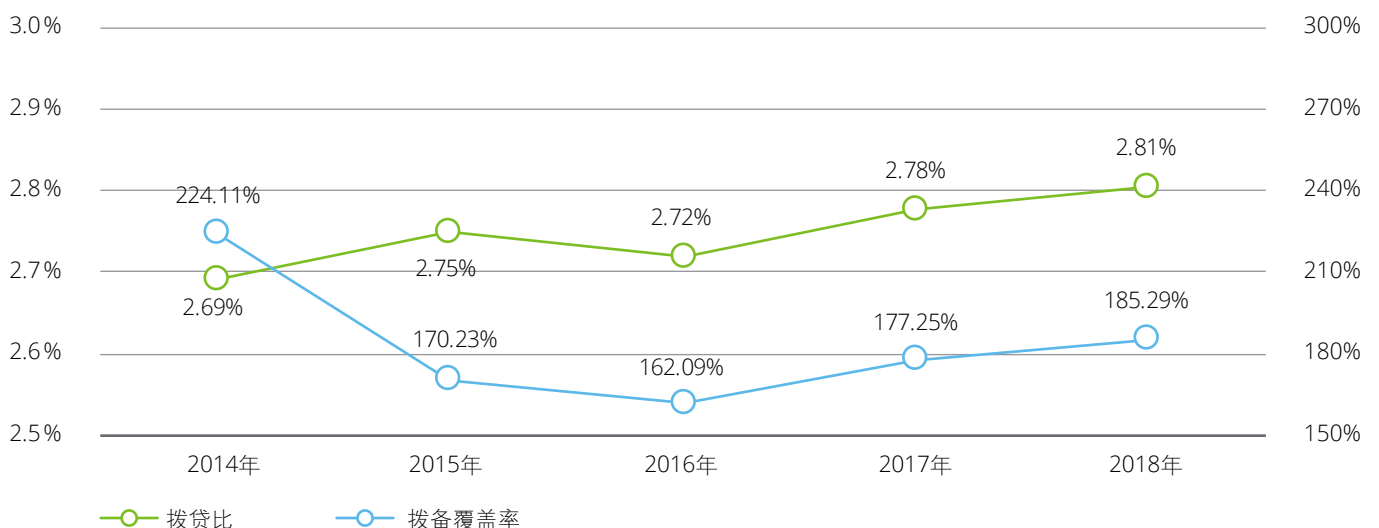


图7：风险抵补能力

单位：%



从负债端来看，在同业业务持续受限、央行降准导致货币宽松的局面下，上市银行主动负债增速进一步放缓，客户存款占比有所提升。2018年末两类银行负债合计人民币145.58万亿元，同比增幅5.78%（图8）。具体而言，两类银行吸收存款、同业往来负债和已发行债务证券余额分别为人民币109.90万亿元、人民币20.56万亿元和人民币8.9万亿元，同比

增幅分别为7.55%、9.66%及40.77%。其中，本年末两类银行次级债及二级资本债、存款证及同业存单、普通金融债及其他债券余额分别为人民币18,285亿元、人民币51,504亿元、人民币19,394亿元，同比增幅分别达17.18%、14.68%和31.69%。此外，本年末外币债券融资加速提升，海外融资成新关注点。除交通银行外¹，两类银行已发行债务凭证及

已发行存款证中外币债券余额持续高速增长，增幅达19.28%（2017年除交通银行：44.19%）。从负债结构来看，两类银行已发行债务证券（主要包括应付债券、存款证、同业存单等）占比持续增长，但本年增幅放缓，而客户存款占负债总额的比例达75.49%，逐年稳定上升（图9）。

图8：负债总额增长分析

单位：人民币万亿元

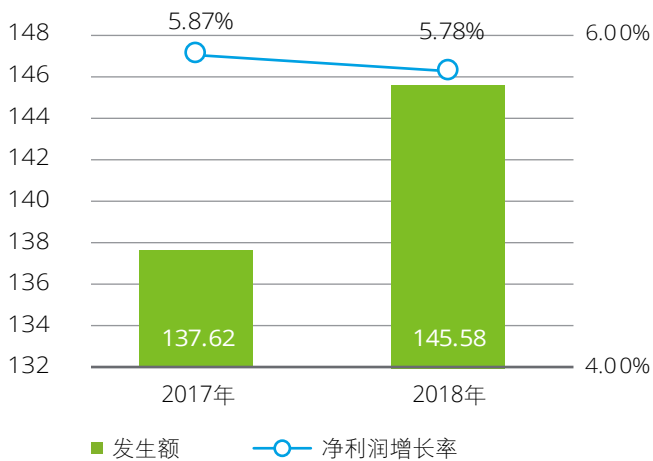
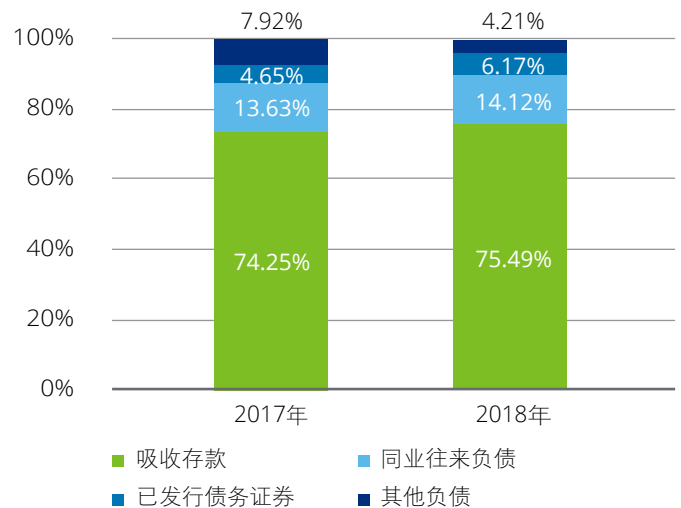


图9：负债结构分析

单位：%



另一方面，本年度由于货币宽松、同业负债及其他主动负债受限，资管新规对银行理财影响，两类银行进入了激烈的存款竞争。其中，股份制商业银行凭借客户粘性，本年存款增速高于大型商业银行。从存款期限来看，2017年末活期存款占比超过五成，而2018年末定期存款占比略有上升，增幅亦有所增加（图10）。

两类银行业务回归本源，增量回表业务以及监管压降剪刀差无不使得资本承压。2018年两类银行采取多种方式补充资本金，资本充足率、一级资本充足率及核心一级资本率较上年均略有上升，资本压力得到适当缓解（图11）。近年来在监管的鼓励下银行资本补充工具得以丰富和创新，在增发、可转债、次级

债、优先股和发行二级资本工具等的基础上，最近又新增了永续债的发行，上市商业银行将积极拓宽资本补充渠道，提升发展的稳健性，逐步落实影子银行信贷回归表内，加大不良资产处置力度，更好的扩大信贷规模以支持实体经济的发展。

注¹：交通银行2017年末保有较多外币债券余额并在2018年度偿还，2018年末外币债券余额较上年下降62.59%（2017年交通银行外币债券余额上升435.95%），故未纳入进行分析

图10：存款期限结构分析

单位：%

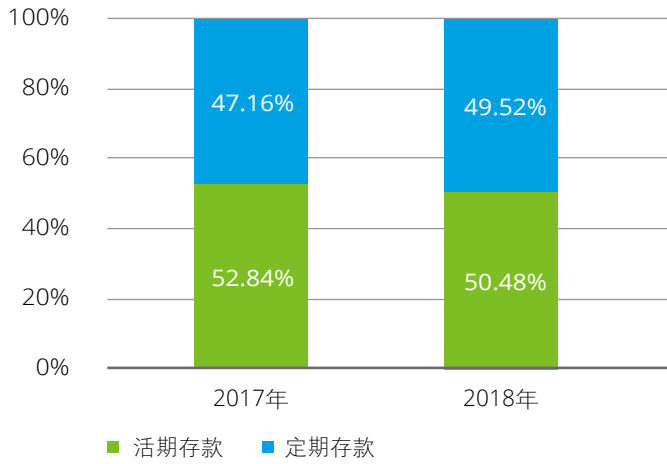
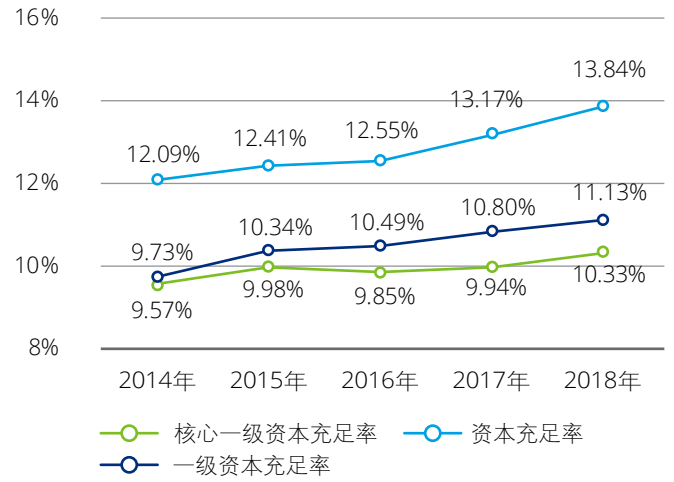


图11：资本充足率相关指标

单位：%



金融普惠、扶贫信贷和绿色金融助力实体经济

国有商业银行作为经济发展的助推者，有责任紧跟国家战略，支持金融普惠，坚持服务实体经济；有必要贯彻精准扶贫战略精神，以金融扶贫赋能产业扶贫；有义务践行绿色信贷，推进经济转型升级。

2018年商业银行积极响应国家政策，各家银行加大发展普惠信贷、扶贫信贷及绿色信贷业务，两类银行年末较上年末增加三种类型信贷业务人民币19,487亿元，

增幅28.77%。其中普惠信贷规模增长65.19%，扶贫信贷规模增长8.12%，绿色信贷规模增长14.75%（图12）。

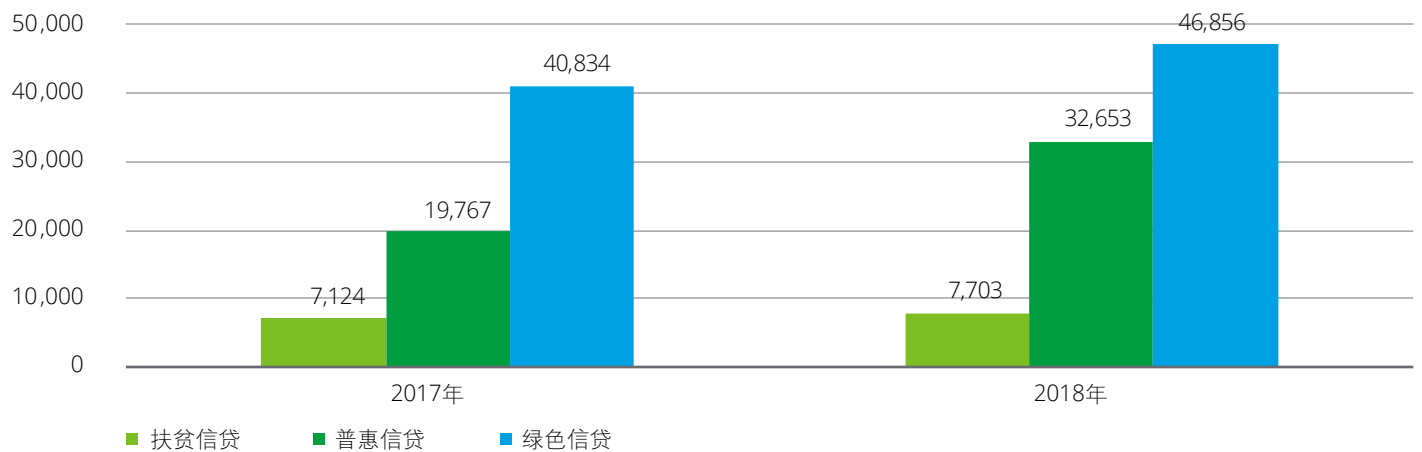
在国家政策背景下，各家银行坚持回归银行本源、服务实体经济这一根本方向，开发出了各式各样普惠金融产品，可以让各种类型的小微企业通过多种准入方式获得贷款，促进社会弱势群体收入增长。国有大行自2017年起陆续落地普惠金融事业部。2018年年报显示，各大银行普惠金融相关机制在不断健全，普惠金融贷款增速也较快。拓展普

惠金融业务的同时，传统金融机构也纷纷运用各类互联网和技术手段，提升普惠金融服务的效率以及进行相关风险的控制。

绿色发展也是银行战略转型的重要着力点，绿色信贷规模和占比稳步提升。商业银行在引导信贷资源投向节能环保、清洁能源、生态制造等绿色产业，协助企业以绿色债券等方式拓展融资途径，发挥绿色金融在促进生态文明建设、推动经济可持续发展等方面的积极作用。

图12：普惠信贷、扶贫信贷及绿色信贷资产规模

单位：人民币亿元



个人消费升级、住房贷款增速放缓
 在消费升级大环境下个人贷款需求激增，2018年末较上年末增幅16.57%，规模达到34.88万亿元，连续五年增速保持在15%以上（图13）。其中信用卡

贷款增速最高，为24.20%，信用卡发卡量保持稳步增长，2018年新增发卡量1.81亿张，增幅20.95%。信用卡全年累计交易额29.58万亿，较上年大幅增长31.99%。住房贷款在个人贷款中占比持

续最高，为66.10%，但受近年来房地产调控政策影响，住房贷款增幅自2016年来不断下降，增速逐步趋缓（图14）。

图13：个人贷款规模

单位：人民币亿元

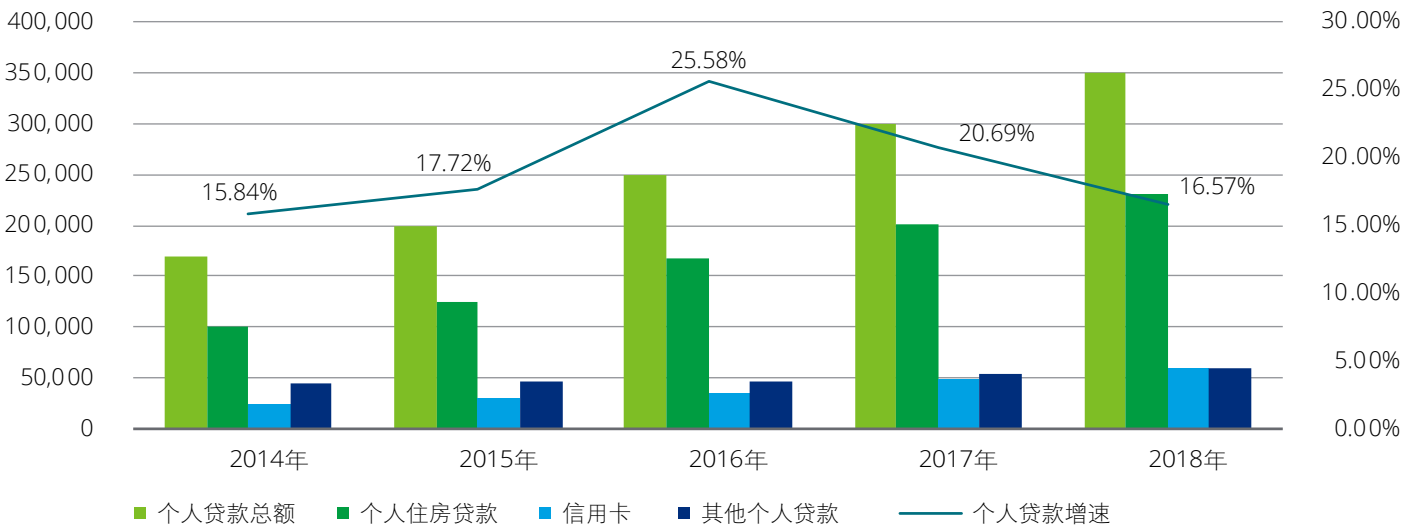
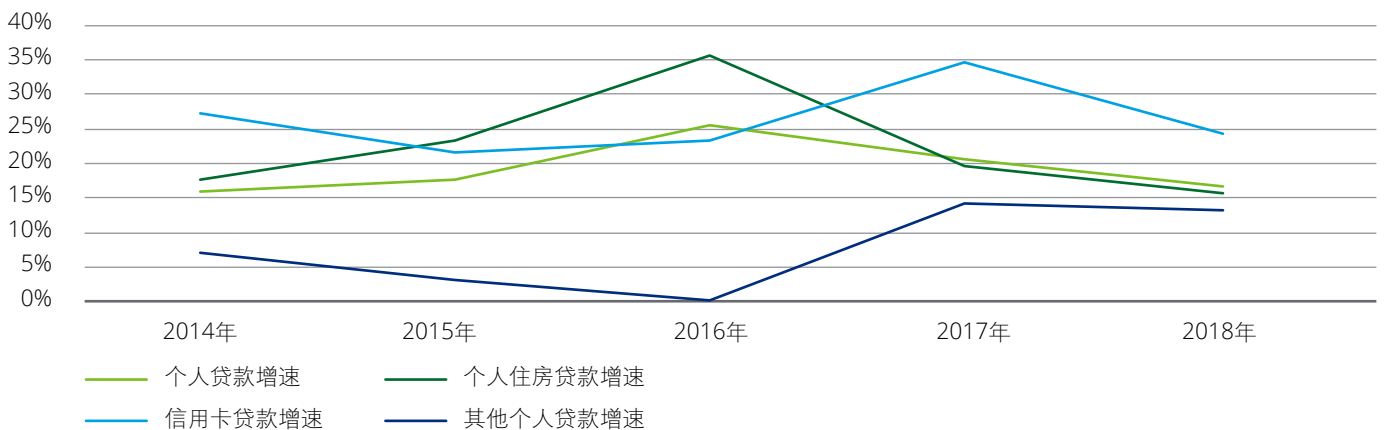


图14：各类个人贷款增速分析

单位：%



金融业严监管稳杠杆，脱虚向实回归本源

2018年在严监管背景下，金融稳杠杆持续深化。

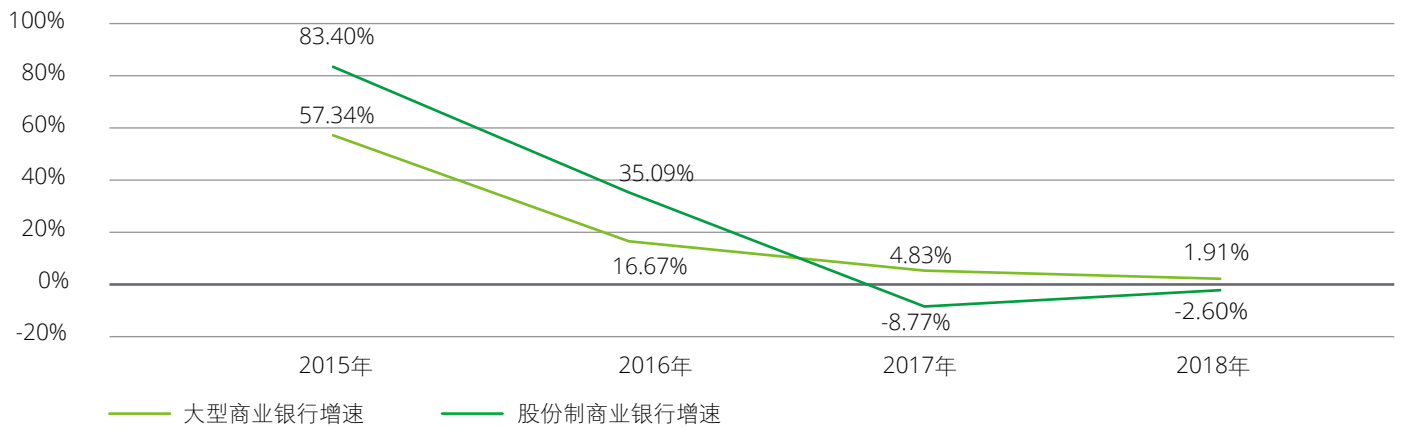
2018年末两类银行的发行非保本理财产品总体规模基本保持平稳，略有下降，降幅0.34%。其中大型商业银行增

幅1.91%，较上年增速有所放缓；股份制商业银行较上年降幅2.60%（图15），降幅有所放缓，主要受2017年资管新规的影响，股份制商业银行对存续理财产品结构进行调整，非保本理财增速大幅下降，2018年随着银行进行资管业务转型适应，降幅有所放缓。在监管政策的引

导下，商业银行的非保本理财业务资金空转现象有所减少。2018年非保本理财中配置的同业理财规模和占比均下降，标准化资产占比上升。去通道、破刚兑、实现净值化管理会成为各家商业银行资产管理业务的发展方向。

图15：非保本理财产品规模增速分析

单位：%



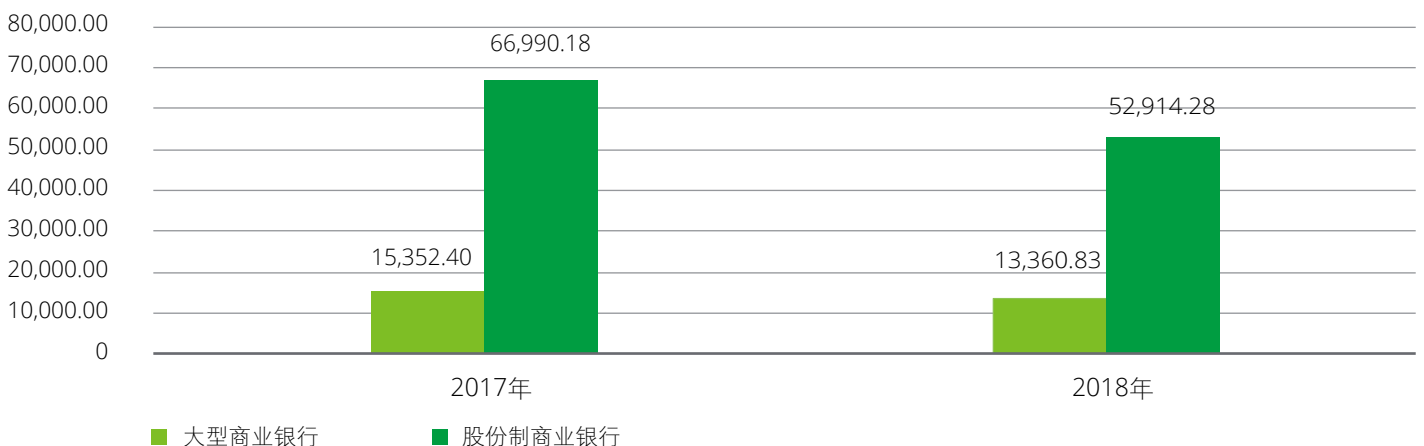
2018年商业银行在第三方机构发起设立的结构化主体中享有的权益规模呈现下降趋势，两类银行2018年末规模为6.63万亿，总体下降19.51%（图16）。具体

来看，大型商业银行由于持有的结构化主体规模较小，影响相对较小，本年总体降幅12.97%；股份制商业银行受监管影响较大，在第三方机构发起设立的结

构化主体中享有的权益规模持续收缩，本年总体降幅21.01%。

图16：在第三方机构发起设立的结构化主体中享有的权益规模

单位：亿元



银保监会发布《关于规范金融机构资产管理业务》（以下简称“资管新规”）及配套政策，其中资管新规（十五）加强对资管产品投资的非标资产期限的要求，资管新规（十）对产品投向做出了规定，资管新规（十八）要求金融机构对资产管理产品应当实行净值化管理，限制了商业银行对非标资产的投资。从持有的结构化主体结构来看，2018年末商业银行持有的第三方机构发起设立的结构化主体中信托及资管计划和理财产品较2017年末

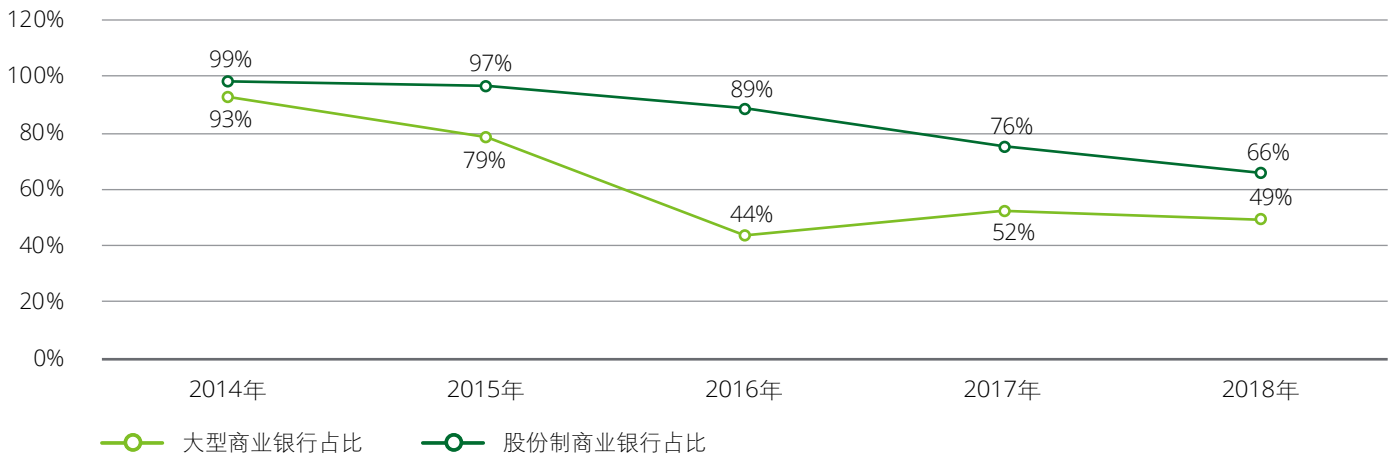
下降29.42%。其中大型商业银行持有的结构化主体中信托及资管计划和理财产品的占比略降3%，而股份制银行降幅高达10%，股份制银行受监管政策影响较大（图17）。随着资管新规的实施和落地，资产管理业务日趋规范，稳杠杆的成效明显，资金脱实向虚势头得到遏制。

资管新规落地后，银保监会发布了配套实施细则《商业银行理财子公司管理办法》，商业银行成立银行理财子公司既

是监管要求也是行业未来发展方向。两类银行中已有14家公告成立理财子公司，其中工商银行、建设银行、农业银行、中国银行、交通银行、光大银行、招商银行已经获得批复进入筹建期。商业银行理财子公司的设立将有助于推进资管新规全面落地，防控金融风险，引导资管业务回归本源，更好地服务实体经济。

图17：结构化主体信托及资管计划和理财产品占比分析

单位：%



业绩分析

1. 盈利能力

1.1 净利润增长稳中有进，盈利能力稳步提升

根据2019年2月银保监会披露的监管数据显示，2018年度银行业金融机构净利润合计1.83万亿元，其中6家大型商业银行占比58%（2017年：58%），9家股份制

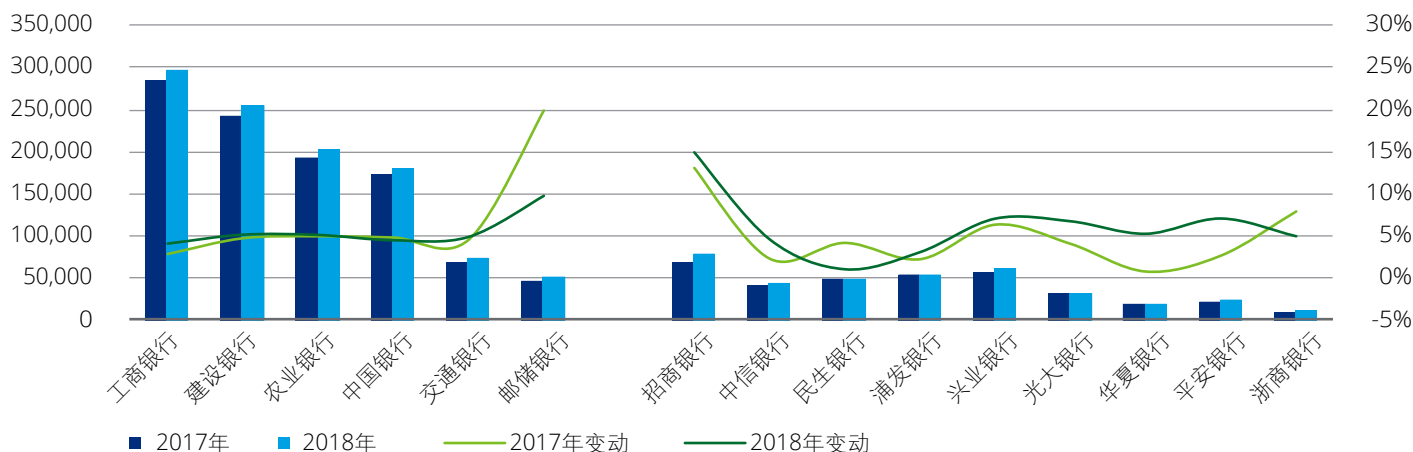
商业银行占比21%（2017年：21%）。

总体来看，两类银行在2018年实现归属于母公司股东净利润合计1.44万亿元，增幅达5.35%，保持了稳中有进的发展态势。整体来看，规模扩张仍是驱动净利润增长的主要因素。大型商业银行净

利润平均增速达到4.90%，除增速排名第一的邮储银行净利润增速9.71%外，其他大型商业银行净利润持续低位增长；股份制商业银行净利润平均增幅达6.64%，增速较上年略有上升。

图18：归属于母公司股东净利润

单位：人民币百万元



1.2 营业收入增速有所提升，股份制银行增长明显

2018年两类银行的营业收入普遍取得了较好的增长，其中：大型商业银行营业

收入平均增幅7.88%，农业银行、邮储银行增幅超过10%，其余大型商业银行平均增幅超过5%；股份制商业银行营业收入平均增幅9.70%，增幅明显上升。

两类银行的营业收入增长主要得益于净利息收入的增幅。

图19：营业收入增幅

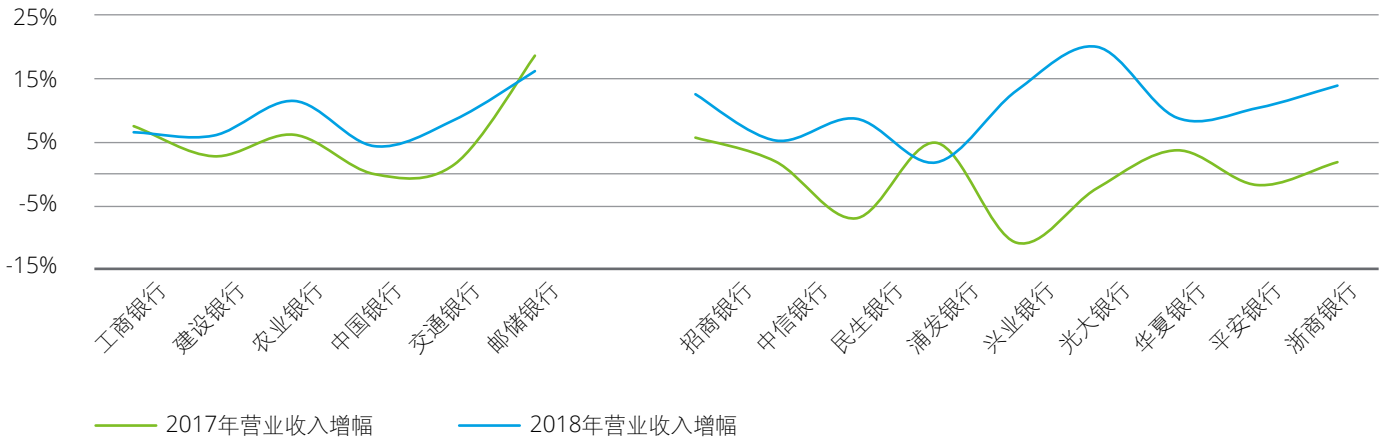
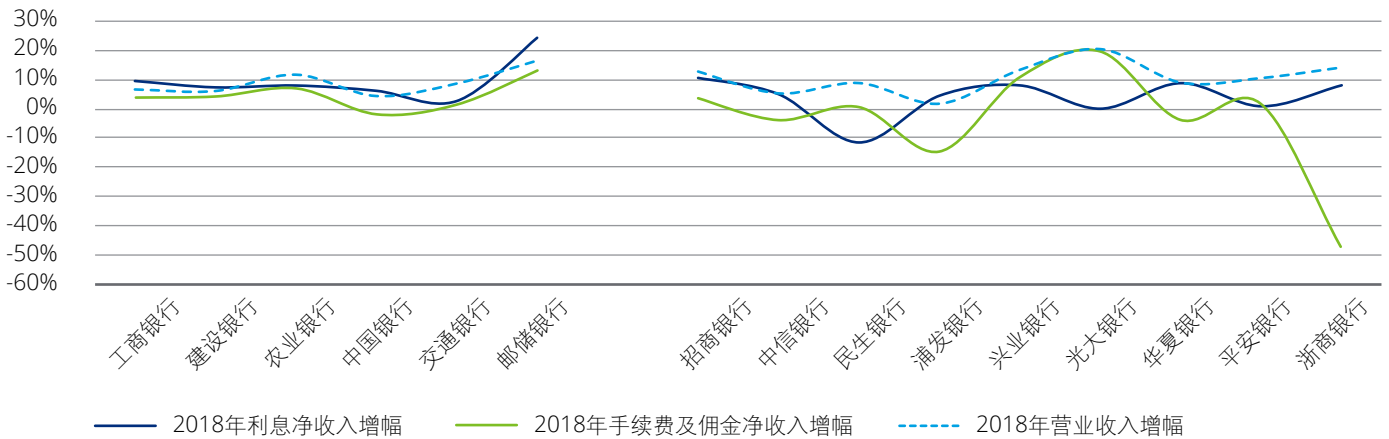


图20：各项营业收入增幅比较



1.3 利息净收入

1.3.1 两类银行利息净收入增长明显，股份制商业银行触底反弹

两类银行2018年利息净收入合计3.02万亿元，增幅达7.88%，增幅上升主要系银行规模扩张及平均收益率上升所致。大型商业银行2018年利息净收入平均增幅为9.22%，其中邮储银行利息净收入

增幅达到24.46%；股份制商业银行利息净收入一改增长乏力现状，较上年明显好转，平均增幅4.09%，仅民生银行出现负增长，降幅达到11.41%，主要系其吸收存款2018年日均余额和平均成本率双向增加导致利息支出增加明显；股份制商业银行增幅低于大型商业银行，主要系存款成本上升所致。

两类银行2018年利息收支平均增幅分别为9.64%和11.66%。大型商业银行2018年利息收支平均增幅分别为10.36%和11.93%，股份制商业银行利息收支平均增幅分别8.09%和11.24%。大部分上市银行利息收入增幅低于利息支出增幅。

图21：利息净收入增幅

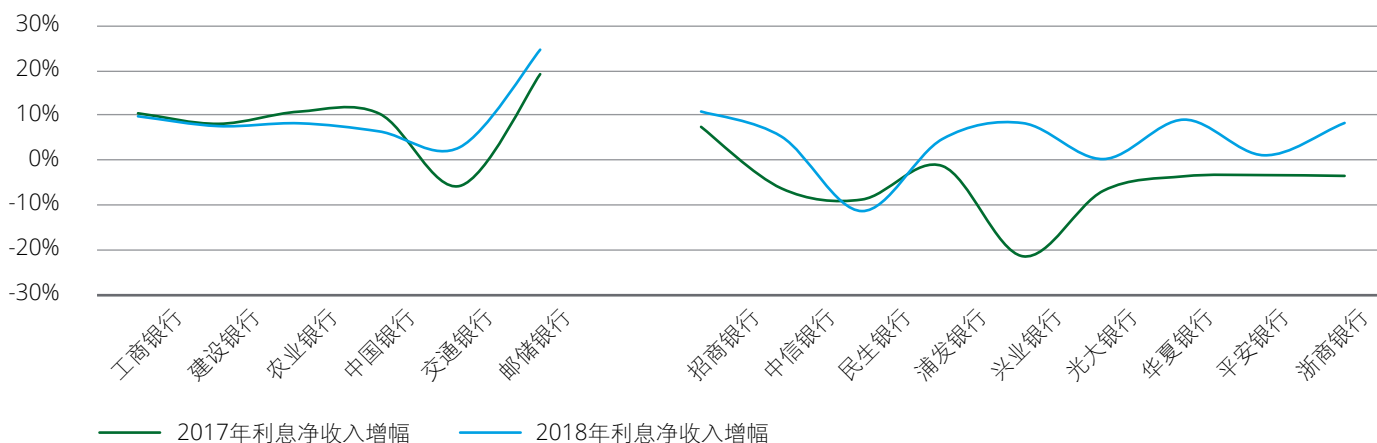
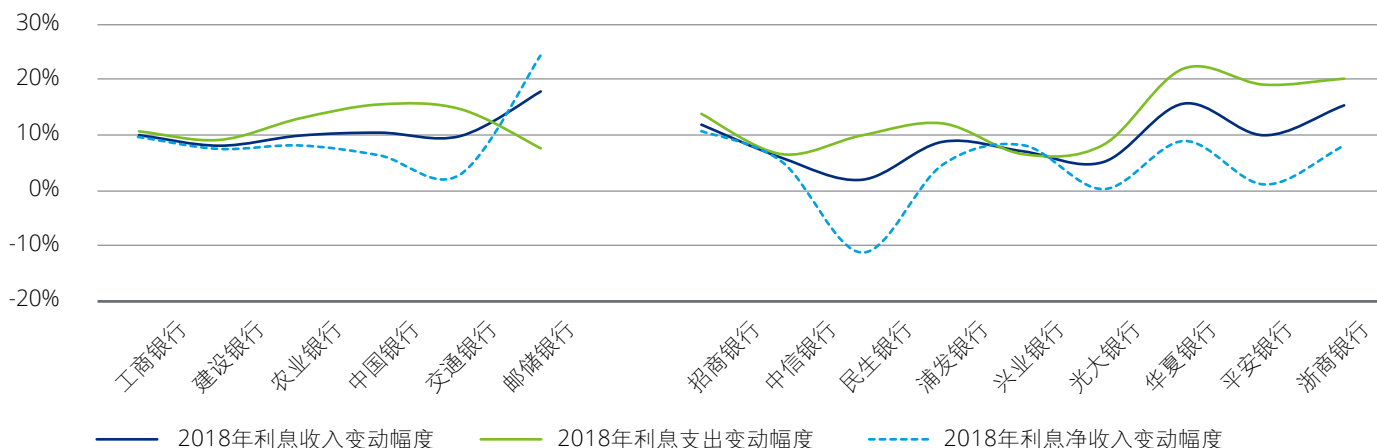


图22：利息收支变动幅度比较



1.3.2 利息收入结构分析

两类银行2018年利息净收入合计3.02亿元。从利息收入占比来看，两类银行2018年贷款利息收入、金融资产投资、存放央行和同业往来利息收入占利息收入的比例分别为65.47%、24.86%和9.45%。其中，大型商业银行贷款利息收入占利息收入的平均比例达66.02%，而金融资产投资利息收入占利息收入的比例连续三年突破二成，达23.79%；股份制商业银行贷款利息收入占利息收入的平均比例达64.25%，较2017年增加5.71个百分点，金融资产投资利息收入占利息收入的比例达27.22%。整体来看，大型商业银行发放贷款和垫款利息收入占比最大，而股份制商业银行则金融资产投资利息收入占比则最大。

从结构调整来看，两类银行金融资产投资利息收入占比整体呈下降趋势，而贷款利息收入占比呈逐年上升趋势。从变动幅度来看，大型商业银行贷款利

息收入占比变动增加2.85个百分点，股份制商业银行贷款利息收入占比变动增加5.71个百分点，得益于贷款规模的增加。大型商业银行和股份制商业银行的金融资产利息收入占比变动均有不同程度的降低。

1.3.3 利息支出结构分析

从利息支出占比来看，两类银行2018年存款利息支出、同业利息支出及已发行债务证券利息支出占利息支出的比例分别为62.15%、21.54%和10.72%。大型商业银行上述利息支出占利息支出的比例为72.48%、16.00%和6.80%，存款利息支出高于平均水平；股份制商业银行上述利息支出占利息支出的比例为45.37%、30.52%和17.07%，同业利息支出、已发行债务证券利息支出高于平均水平。

从结构调整来看，2013年以来，两类银行存款利息支出占比基本呈下降趋势，

已发行债务证券利息支出占比逐年上升。2018年大型商业银行存款利息的占比较上年基本持平，股份制商业银行存款利息支出占利息支出的比例较上年增加5.09个百分点。总体来看，大型商业银行由于吸储能力较强，渠道下沉，更倾向于吸收存款融入资金；股份制商业银行则更善于利用同业金融市场弥补其较大型商业银行不足的吸储能力来补充资金。

1.4 净利差及净息差

1.4.1 净息差及净利差止跌回稳

延续2018年上半年的发展趋势，2018年两类银行平均净息差和平均净利差止跌回稳，分别为2.07%和1.97%。大型商业银行平均净息差和平均净利差分别为2.17%和2.14%，与2017年相比分别上升8个基点和12个基点；股份制商业银行平均净息差和平均净利差分别为2.00%和1.85%，较2017年分别上升11个基点和13个基点。

图23：净息差

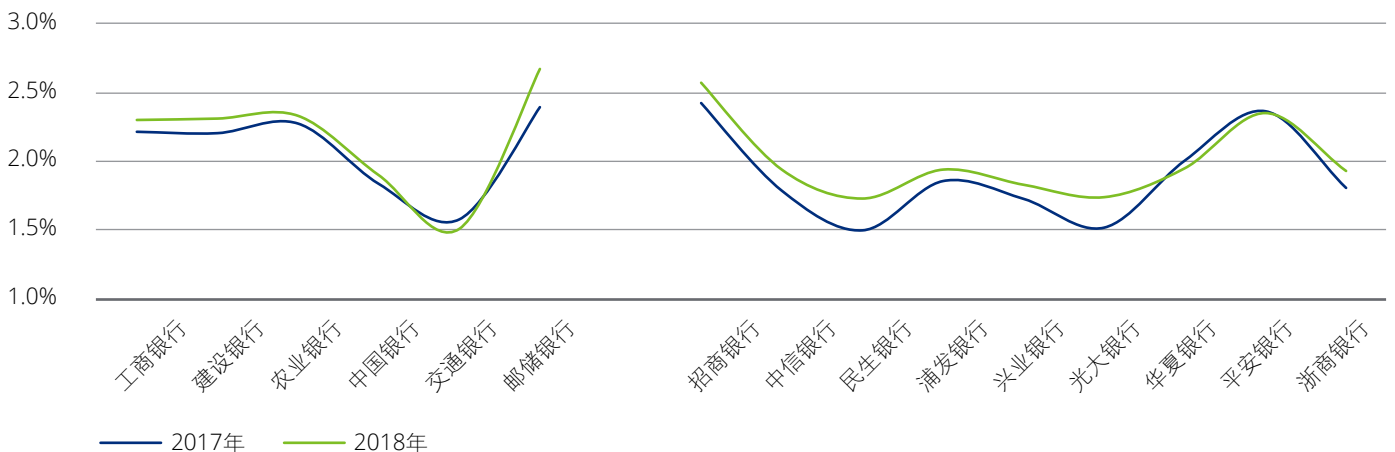
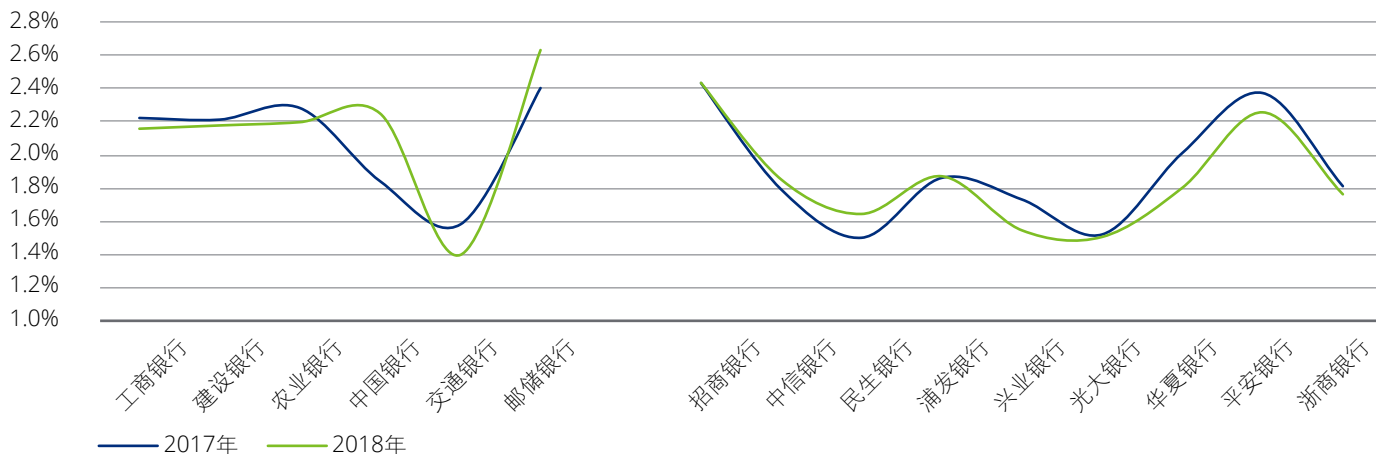


图24：净利差

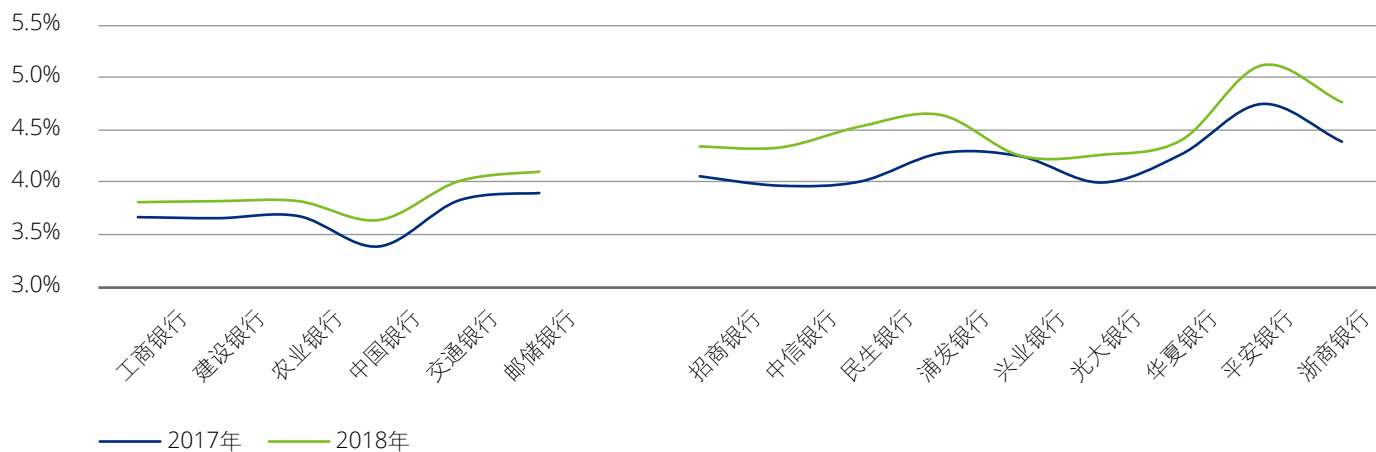


1.4.2 生息资产收益率和计息负债付息率
 两类银行2018年平均生息资产收益率4.25%，较2017年上升25个基点。大型

商业银行平均生息资产收益率达3.87%，较上年上升18个基点；股份制商业银行

平均生息资产收益率为4.51%，较上年上升29个基点。

图25：生息资产收益率

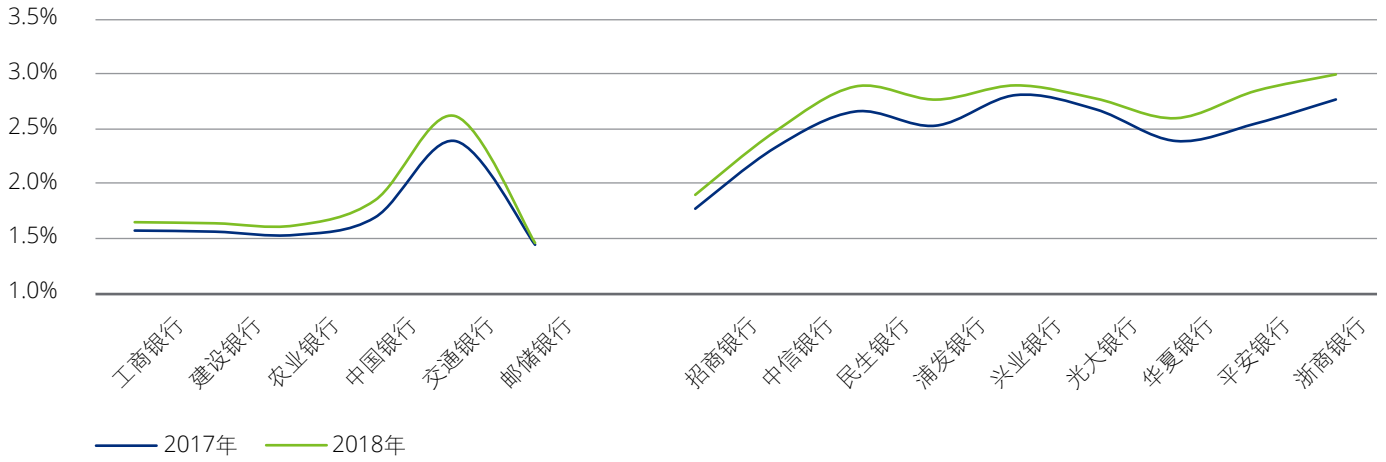


两类银行2018年计息负债付息率2.33%，较上年上升15个基点。大型商业银行凭借其雄厚的客户基础，继续维

持较低的付息率，平均计息负债付息率1.81%，较上年上升11个基点；股份制商业银行明显加强了负债成本的管控，

平均计息负债付息率为2.69%，较上年上升19个基点。

图26：计息负债付息率



1.5 手续费及佣金净收入增幅放缓

两类银行2018年手续费及佣金净收入8,231亿元，增长幅度2.27%，增幅持续放缓，其中5家银行出现负增长，浙商银行下降幅度高达46.94%；增幅放缓主

要系银行落实国家金融服务减费让利政策和执行保险产品监管要求致代理手续费收入下降所致。大型商业银行2018年手续费及佣金净收入增幅为3.61%，邮储银行实现两位数增长，而中国银行成

为唯一一家手续费净收入连续两年下降的上市银行，同比减少1.67%；股份制商业银行中间业务发展速度逐渐放缓，手续费及佣金净收入平均增幅0.35%，明显低于2017年度增幅。

图27：手续费及佣金净收入增幅

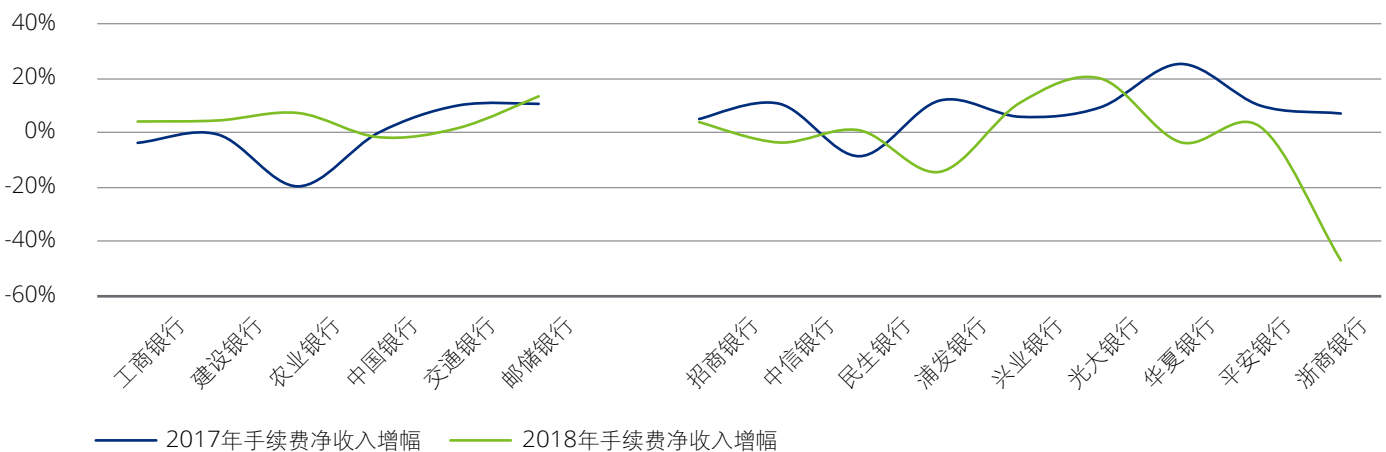
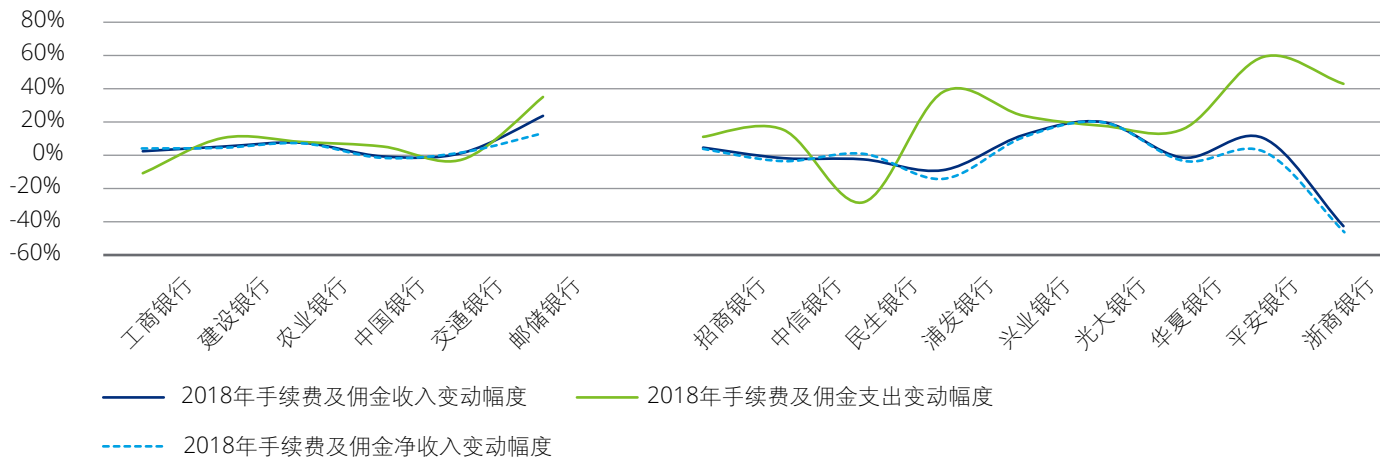


图28：手续费收支变动幅度比较



1.6 成本控制

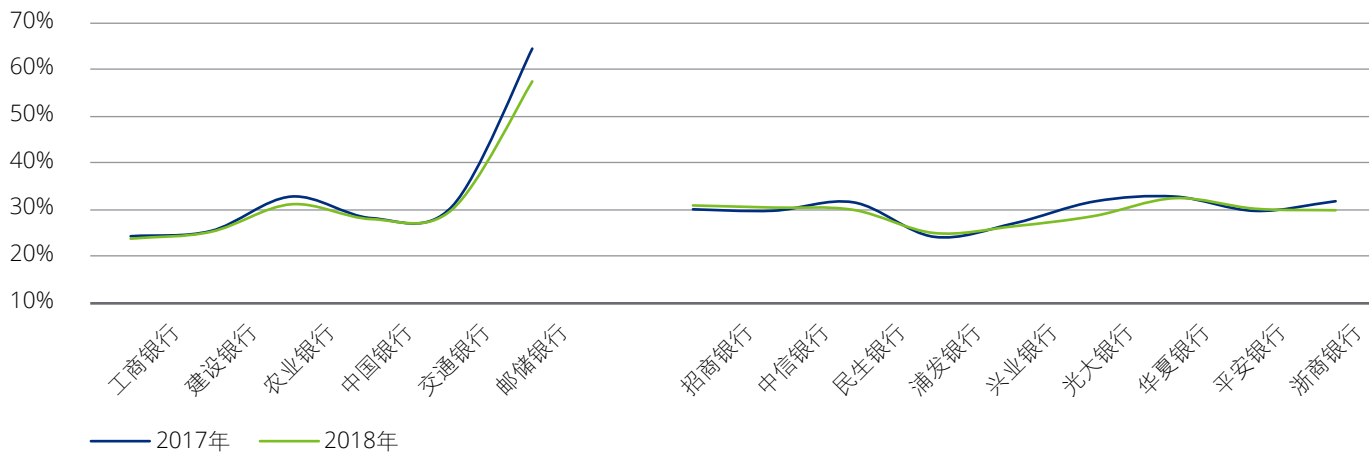
1.6.1 成本收入比持续优化

2018年，大型商业银行平均成本收入比32.73%，较上年下降1.74个百分点，其

中邮储银行成本收入比高达57.60%，主要系采用自营网点和代理网点并存的经营管理模式，是上市银行中唯一成本收入比超过50%的银行；股份制商业银行

平均成本收入比29.45%，较上年减少0.57个百分点。2018年成本收入比的下降主要系商业银行规模扩张带来的营收增长以及对费用的优化管理所致。

图29：成本收入比



1.6.2 职工薪酬总体增长平稳，未出现明显下降

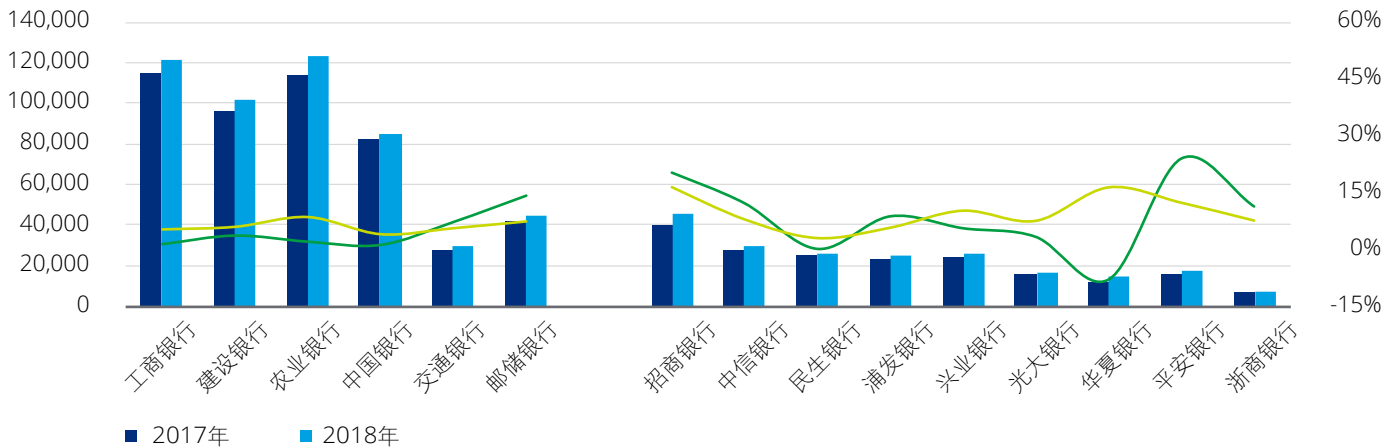
两类银行2018年职工薪酬合计达7,149亿元，较上年增加486亿元，增幅达

7.29%。所有银行职工薪酬均有所增加。大型商业银行职工薪酬平均增幅6.23%，股份制商业银行职工薪酬平均增幅9.98%，招商银行、兴业银行、华

夏银行、平安银行增速较快，增速超过10%，主要系业务发展及规模扩张所致。

图30：职工薪酬

单位：人民币百万元



1.6.3 人员结构持续优化，薪酬差异化显现

从减员增效角度来看，由于电子渠道替代、劳务派遣转为劳务外包、员工自身考虑等原因，上市银行2018年流失的员工

以专科及以下学历为主，并主要以柜员等普通员工为主，因此对薪酬支出总额影响不大，而人均薪酬更是不降反升。

从人均薪酬来看，大型商业银行人均薪

酬明显低于股份制商业银行，其中招商银行人均薪酬逾人民币60万元，华夏银行本年增幅超过20%，农业银行、招商银行本年增幅超过10%，浙商银行本年下降超过5%。

图31：人均薪酬变动分析

单位：人民币万元

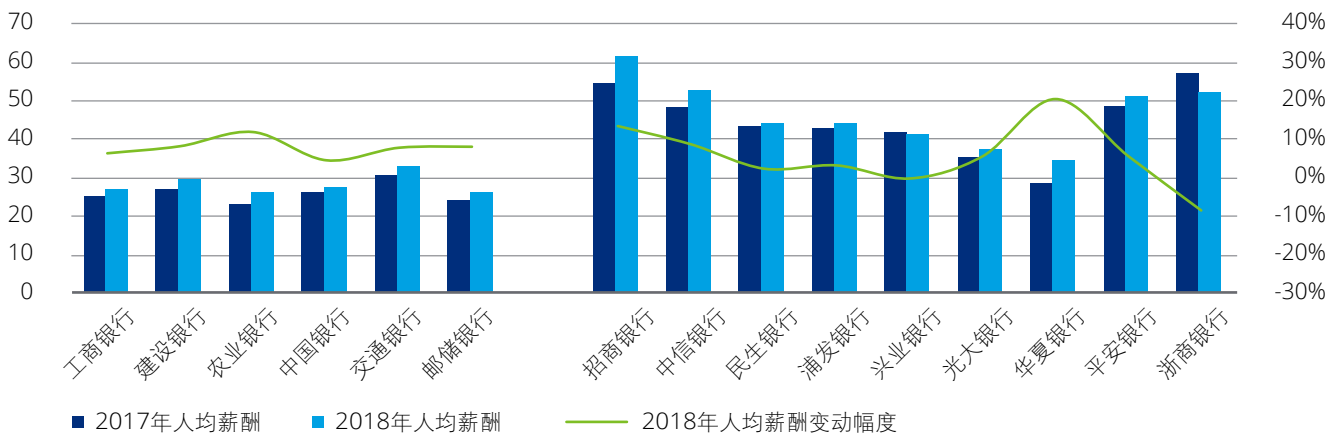
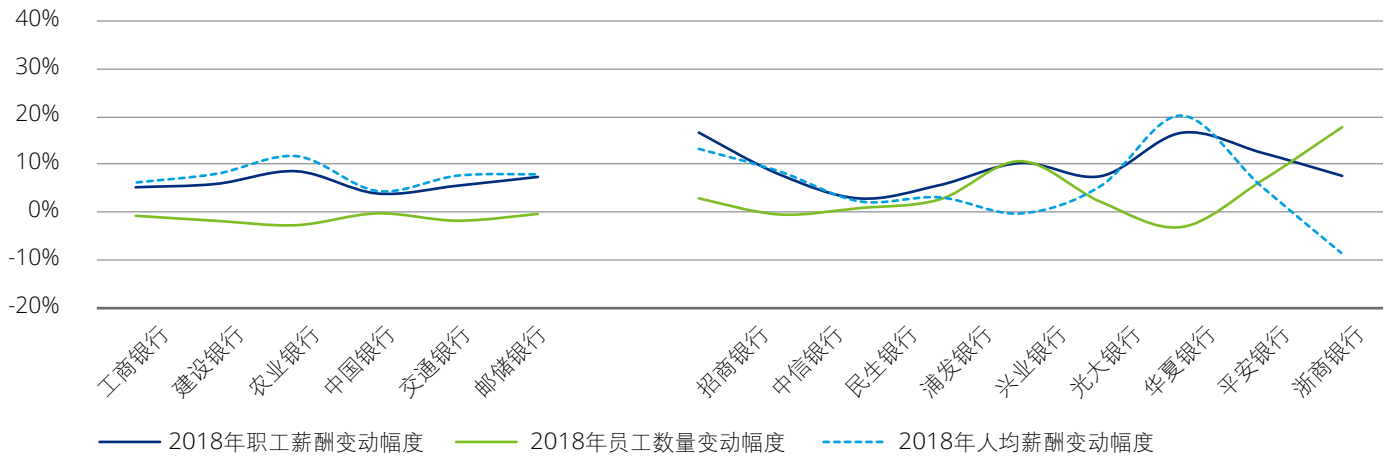


图32：员工数量及职工薪酬变动幅度



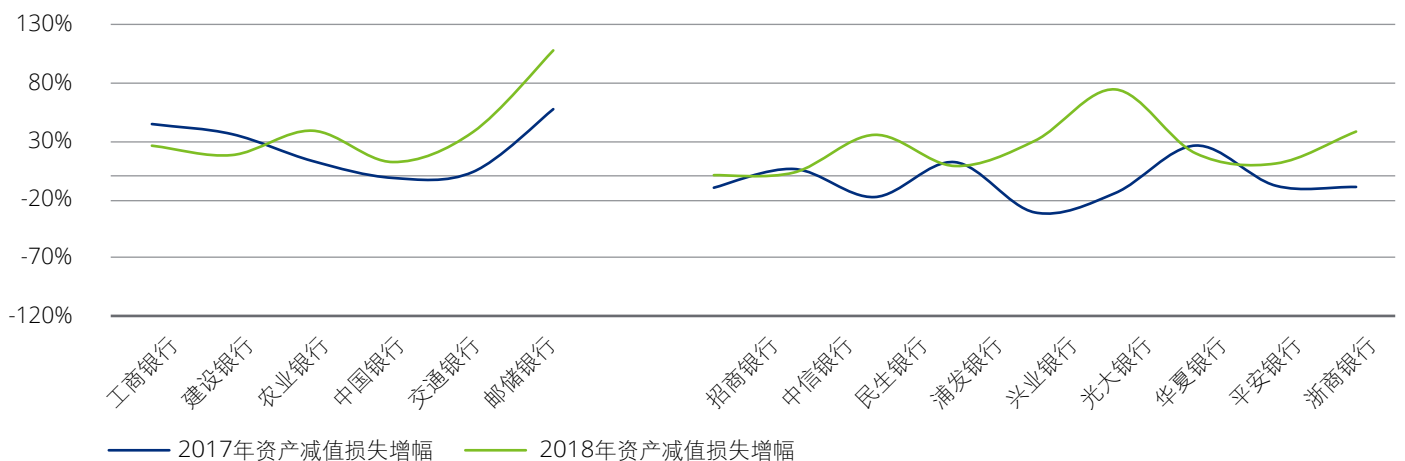
1.6.4 资产减值损失增速扩大，剪刀差明显降低

两类银行2018年计提资产减值损失约为10,370亿元，增幅达24.82%，增速较上年增加15.30个百分点，资产减值损失

大幅度增加，主要系2018年采用更严格的贷款风险分类标准所致，另外新金融工具准则下，拨备也有所增加。大型商业银行2018年计提资产减值损失金额约为6,474亿元，占所有15家上市银行逾

六成，平均增幅为29.57%；股份制商业银行2018年计提资产减值损失金额约为3,896亿元，平均增幅为17.67%。

图33：资产减值损失增幅

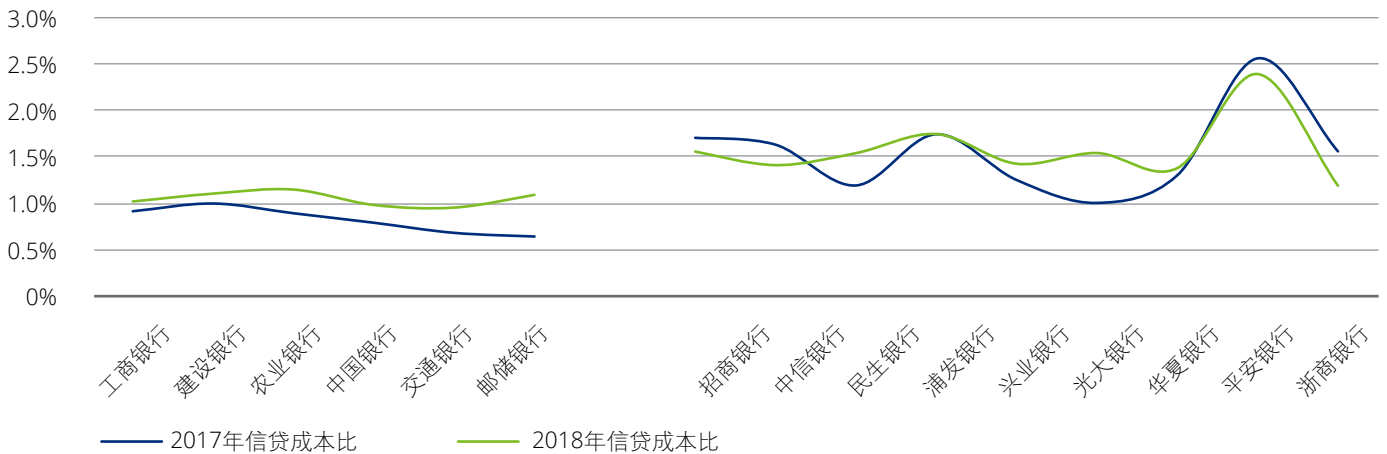


两类银行的信贷成本比2018年均略有增加，其中大型商业银行的信贷成本比较为稳定，维持在0.94%-1.14%之间，2018年平均信贷成本比为1.05%，

较上年增加0.17%；股份制商业银行的信贷成本比高于大型商业银行，维持在1.18%-2.39%之间，2018年平均信贷成本比为1.58%，较上年增加0.02%；其中平

安银行2018年信贷成本比高达2.39%，高于股份制商业银行平均水平51%，主要系平安银行核销及处置不良贷款力度远高于同业所致。

图34：信贷成本比



1.7 收益率指标

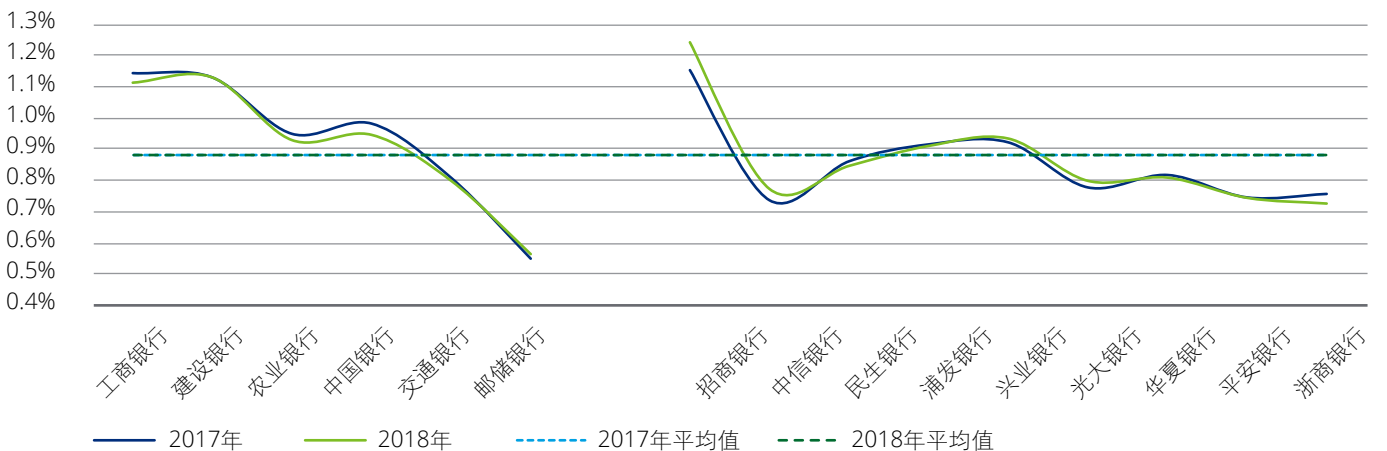
1.7.1 平均总资产收益率

两类银行2018年平均总资产收益率为0.88%，较上年下降1个基点，主要受减值损失计提增加影响。大型商业银行

平均总资产收益率为0.91%，较上年下降2个基点，股份制商业银行平均总资产收益率为0.86%，较上年上升1个基点。2018年招商银行在大型商业银行和股份制商业银行中取得最高的平均总资

产收益率为1.24%，较上年度上升9个基点。最近三年来，仅有招商银行保持了平均总资产收益率的持续快速提升。

图35：平均总资产收益率



注：上述平均值为算术平均数

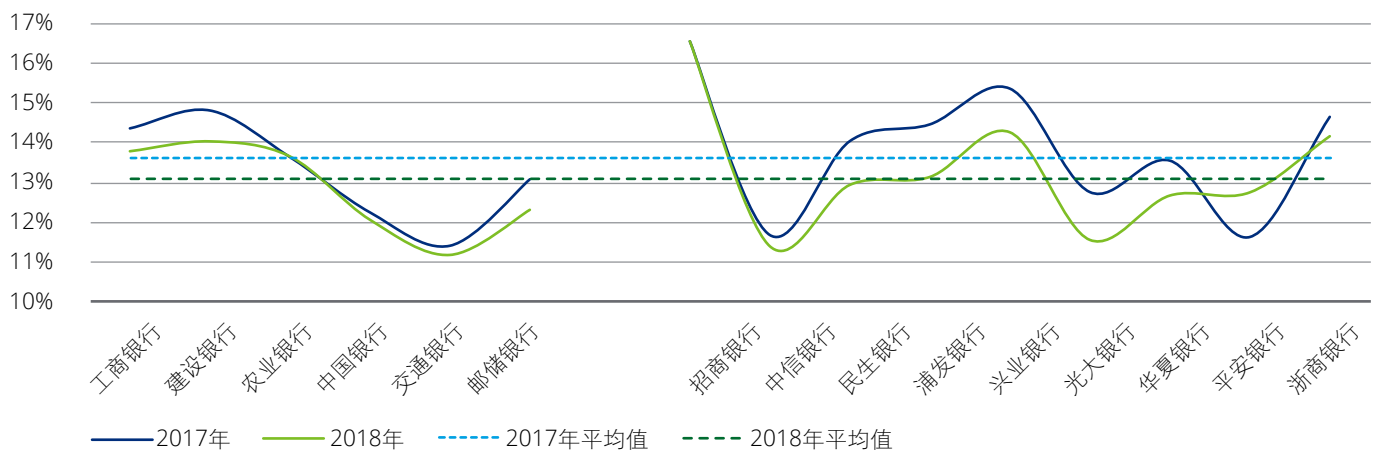
1.7.2 加权平均净资产收益率

2018年两类银行加权平均净资产收益率为13.10%，较上年下降0.51个百分点，主要系拨备计提的增加以及银行采用优先股、永续债等方式补充资本金使

得权益金额上升所致。大型商业银行加权平均净资产收益率为12.84%，股份制商业银行加权平均净资产收益率为13.27%。2018年平安银行加权平均净资产收益率较上年增加1.13个百分点，

增幅最大。而招商银行以其在零售银行领域内多年的深耕及强大的用户粘性，帮助其持续取得行业最高的加权平均净资产收益率16.57%。

图36：加权平均净资产收益率

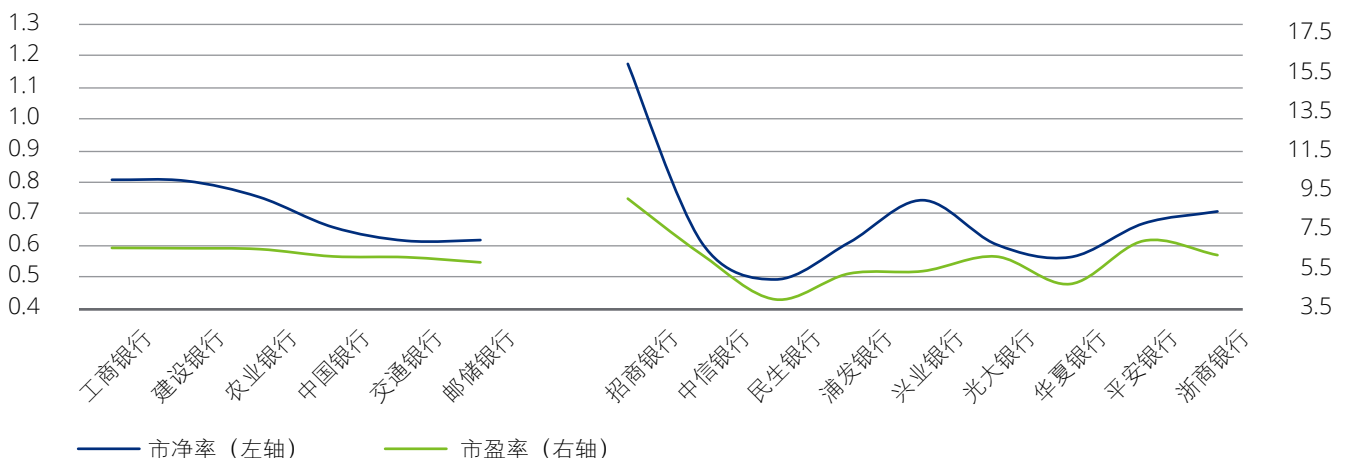


注：上述平均值为算术平均数

1.7.3 市净率及市盈率

招商银行市净率为1.18，市盈率为9.06倍，在两类银行中拔得头筹。除此之外，大型商业银行和股份制商业银行的平均市净率均低于1，陷于“破净”局面；平均市盈率在4-7倍之间。

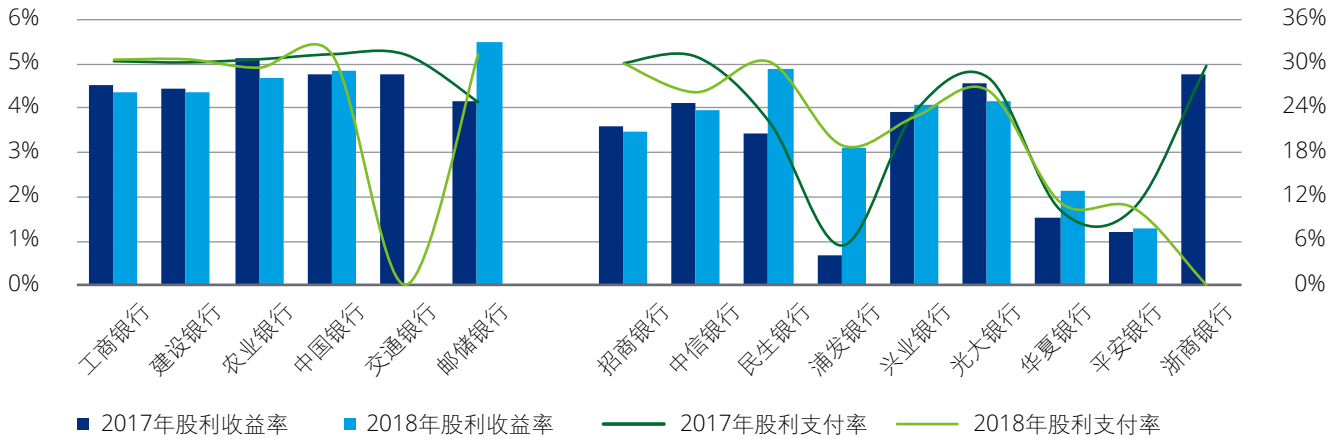
图37：市净率和市盈率



1.7.4 投资者回报温和上升

大型商业银行股利收益率平均保持在4.6%左右，而股份制商业银行股利收益率普遍低于大型商业银行，并且呈现出较大的波动；从股利支付率来看，大型商业银行普遍保持在30%以上，而股份制商业银行相对较低。

图38：股利收益率及股利支付率



注：交通银行、浙商银行暂未有股利分配预案。



2. 资产情况

2.1 资产总额

2.1.1 资产规模——平稳扩张，部分银行增长较快

根据2019年2月银保监会披露的监管数据显示，2018年末银行业金融机构总资产268.24万亿元，其中6家大型商业银行占

比43%（2017年：43%），9家股份制商业银行占比16%（2017年：17%）。

近5年来，两类银行资产规模扩张从2014-2016年增长率超过10%的两位数高速增长期发展到了2017-2018年约6%的平稳扩张期。截至2018年末两类银行资产总额合

计达157.76万亿元，较上年增加9.16万亿元，增幅6.2%。大型商业银行平均增幅达6.6%，相较2017年末略有下降0.7%，其中中国银行本年度增幅最高，达到9.5%；股份制商业银行平均增幅达5.0%，相较2017年末增长1.5%，其中招商银行和浙商银行增幅最高，均超过7%。

图39：资产规模变动

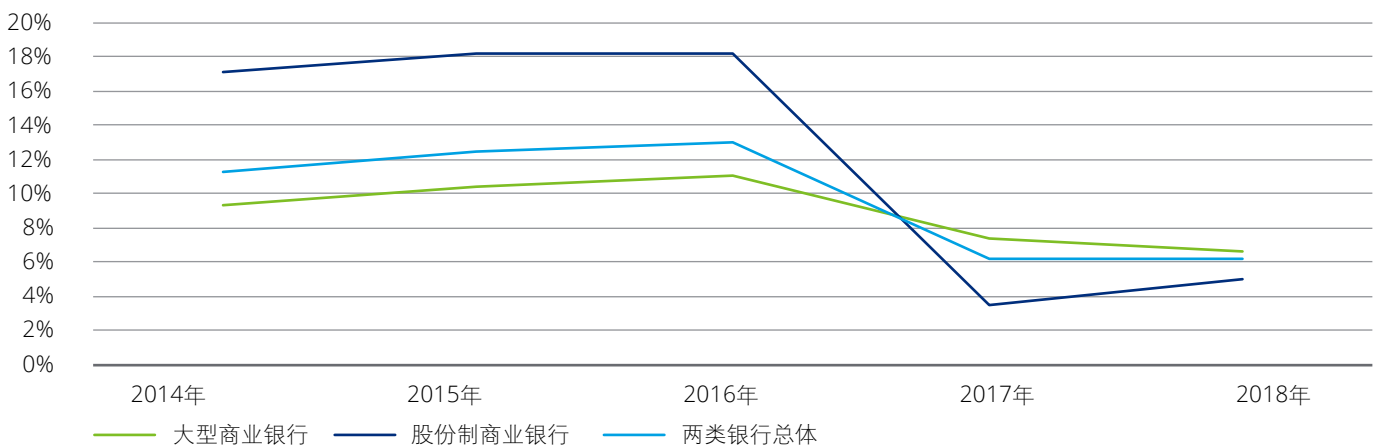
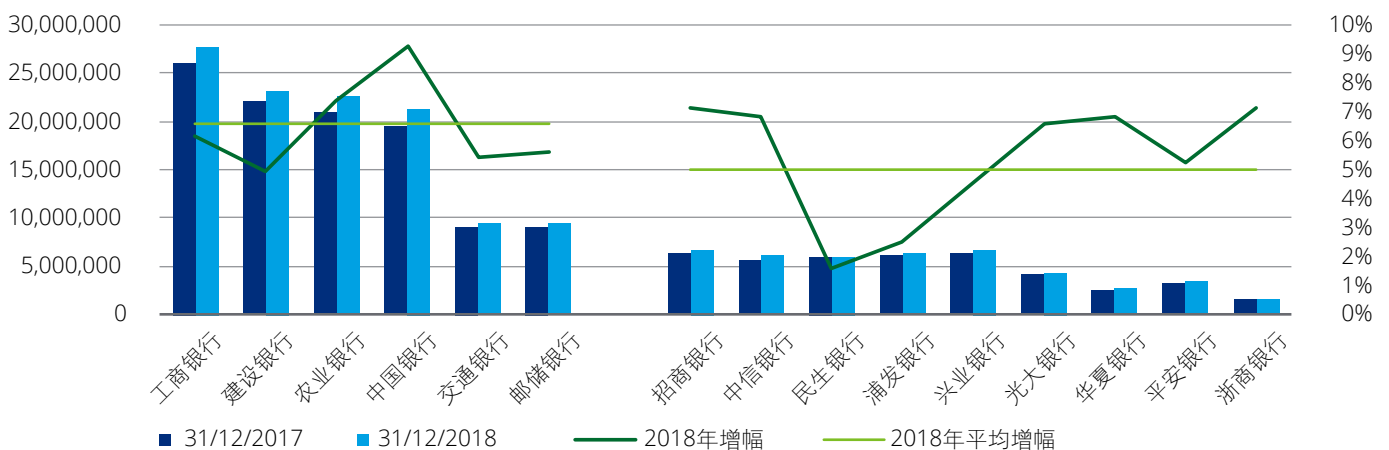


图40：资产总额

单位：人民币百万元



2.1.2 资产结构——变化显著，贷款占比稳步上升

从资产结构占比来看，2018年大型商业银行现金及存放中央银行款项占比11%，发放贷款和垫款占比53%，金融资产投资占比27%，同业往来资产6%，其他占比3%。股份制商业银行现金及存放中央银行款项占比7%，发放贷款和垫款占比53%，金融资产投资占比31%，同业往来资产5%，其他占比4%。

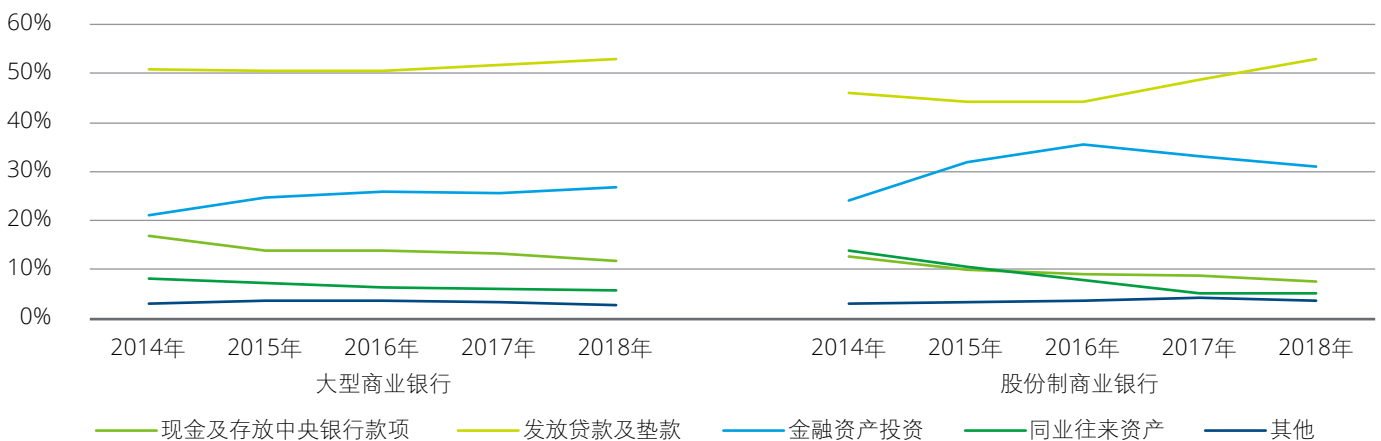
从资产结构占比变动来看，两类银行资产结构相对稳定。从2014年到2018

年，在监管引导服务实体经济以及127/140号文等监管组合拳的影响下，两类银行发放贷款及垫款稳步提升，同时同业往来资产在两类银行中呈现占比逐年下降趋势。近五年大型商业银行金融投资占比稳步提升从21.21%上升至26.89%；股份制商业银行2014-2016年大幅配置金融资产投资，占比最高在2016年达到35%以上，2017-2018年股份制银行稳健压缩金融投资占比，目前占比达30.87%；主要系近年来股市持续承压股权融资活跃度降低导致债务融资交投活跃，各行债券配置逐年上升。

值得注意的是，现金及存放中央银行款项也呈现出逐年下降趋势，主要是受到2015年来央行共8次下调存款准备金率的影响。

综上，商业银行资产负债增速放缓并且传统贷款业务和同业业务占比一增一减，表明了商业银行将寻求资产负债的健康结构取代了高速的资产规模扩张作为发展目标。预计今后商业银行资产规模将保持较低增速，并且将朝着回归主业的大方向发展，传统信贷规模将稳步提升。

图41：各类资产占比变动情况



2.2 表内信贷资产

2.2.1 贷款规模——贷款整体增速稳定，个人贷款成增量主力军

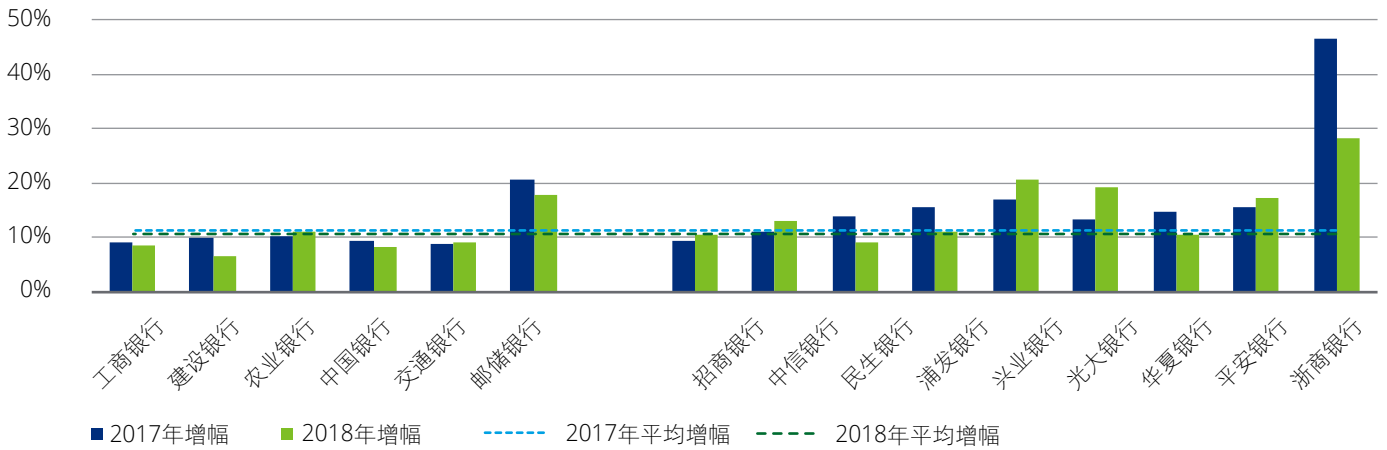
从贷款整体规模来看，2018年末两类银

行贷款余额合计加85.97万亿元，较上年增8.14万亿元，增幅达10.46%。

从单体银行来看，2017-2018年邮储银

行、兴业银行和浙商银行的贷款增幅较大，主要原因系三家银行的贷款占资产比重低于同业水平，近两年主动调整资产负债结构，增速较快。

图42：发放贷款和垫款整体增幅

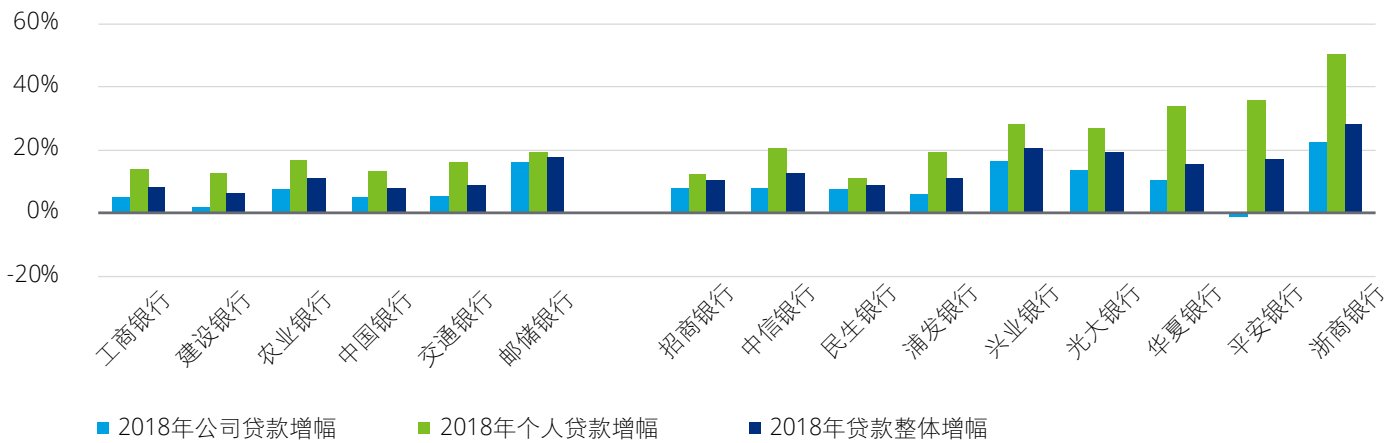


从贷款投向来看，所有银行2018年个人贷款业务呈现快速增长态势，两类银行个人贷款业务增速达到16.57%，高

于其贷款整体增速。主要系近年来，随着消费逐渐成为拉动我国经济增长的动力，零售业务也成为银行的重点

关注领域，众多银行将零售业务转型上升到银行战略层面。

图43：发放贷款和垫款增幅比较



2.2.2 贷款结构——个人贷款占比提升，存量贷款结构优化

从2018年末占比来看，两类银行2018年公司贷款、个人贷款和贴现贷款平均占比分别为56%、41%和3%。

从各类贷款结构调整来看，2018年和2017年相比，大部分银行个人贷款占比均有所提升，平均提升约2.63%，主要系在消费升级大环境下个人贷款需求激增所致。同时，大部分银行对公贷款占比均有所下降，平均下降3.89%；主要系受到2018年金融去杠杆的政策影响和贸易战等外部宏观经济环境影响，部分大型企业再融资需求降低，并且大部分银行也注重做好信贷“加减法”，在着力支持小微“三农”和民营企业等领域外，重点调整压缩了产能严重过剩行业的授信。

从单体银行来看，大型商业银行中，以“大型零售银行”作为战略定位的邮储银行，是大型商业银行中个人贷

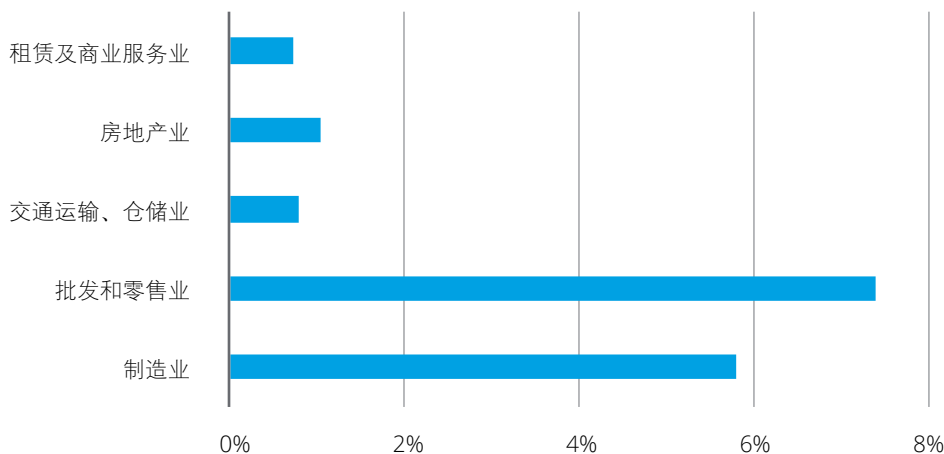
款业务占贷款总额比重最高的银行，达到54.24%；股份制商业银行中，作为零售银行业务标杆的招商银行个贷占贷款总额比重稳步提升，2018占比达到51.09%；平安银行2018年贷款结构变动最为显著，个贷占贷款总额比重从49.82%快速增长到57.77%，主要系2018年来平安银行以打造“中国最卓越、全球领先的智能化零售银行”为目标，大力发展零售业务所致。

2.2.3 对公贷款——行业分布持续优化

从2018年末贷款行业分布来看，大型商业银行承担了国家基础设施建设等大型项目贷款的投放，其中交通运输、仓储和邮政业（占贷款总额比重20%）和制造业（占贷款总额比重19%）贷款占比最高，其中交通运输、仓储和邮政业贷款占比远高于股份制商业银行；股份制商业银行公司贷款投向较为平均，除制造业和房地产业贷款占比超过15%之外，其余行业贷款均不超过10%。

从行业结构调整来看，制造业和批发零售业贷款占比呈现下降趋势，15家银行的制造业和批发零售业的结构占比平均下降超过1.3%，主要系大部分银行近年来持续优化对公贷款行业结构，压降过剩产能集中且不良率较高的制造业和批发零售业贷款占比，从下图各行业的不良率可见，批发零售业和制造业的不良率显著高于其他行业。值得注意的是，房地产业虽受到国家政策调控，但2018年度15家银行的房地产业贷款的结构占比平均上升约1.7%，主要原因系我国房地产开发贷款及保障性住房贷款需求较大所致；根据中国人民银行发布《2018年金融机构贷款投向统计报告》的统计结果显示，“2018年末，房地产开发贷款余额10.19万亿元，同比增长22.6%，增速比上年末高5.5个百分点，其中，保障性住房开发贷款余额4.32万亿元，同比增长29.5%”，这也印证了房地产类贷款在持续增长；但预计随着调控力度的持续，商业银行的房地产贷款今后增速会逐渐下降。

图44：2018年末两类银行总体行业不良率



2.2.4 个人贷款——信用卡贷款高速增长，住房贷款增幅下降

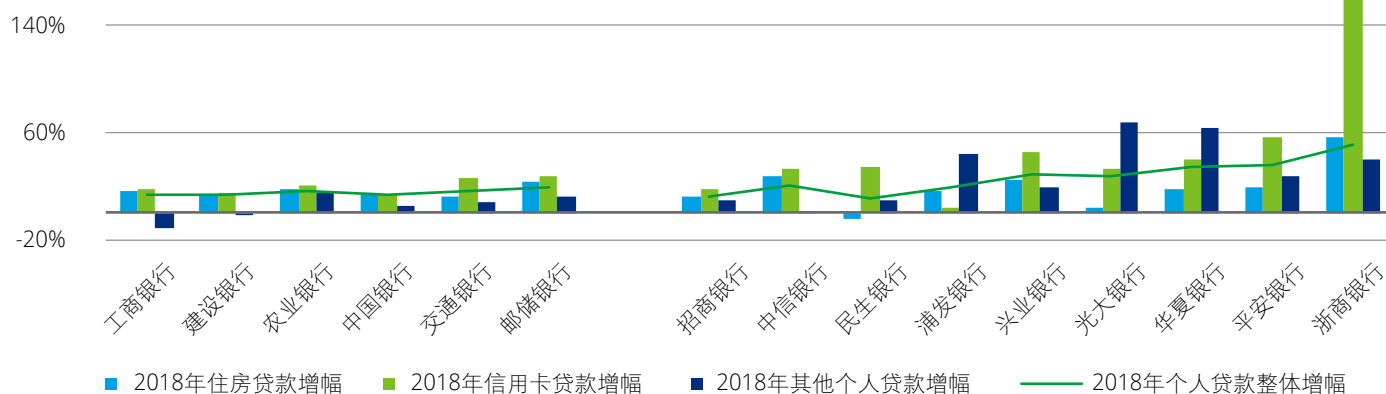
从总体来看，两类银行本年度个人贷款总体增幅16.21%，其中信用卡贷款增幅最快，达到23%，其次为个人住房贷款，增幅达15.5%，其他个人贷款增幅达到12.73%；信用卡业务增幅较高主要由于2018年度，银行业信用卡业务保持快速发展的良好势头，并且各家银行将零售信贷作为重点发展业务，主动加强营销增加发卡量。住房贷款增幅2015

年来首次跌至20%以下，增速正在逐步下降。

从个体来看，2018年，个人贷款增幅最高的银行为平安银行与浙商银行，分别达到35%和50%；平安银行增速较高主要是由于零售银行战略转型实施所致；浙商银行主要系其贷款结构中个人贷款占比只有20%左右；结构不平衡，银行大力发展个人贷款，旨在优化信贷结构，使银行健康发展。

从结构来看，大型商业银行结构为住房贷款、信用卡贷款和其他各占比达到77%、11%和12%，股份制银行结构为住房贷款、信用卡贷款和其他各占比40%、31%和29%，结构差异明显。大型商业凭借自己“点多”、“线长”、“面广”的特点大力发展住房贷款；而股份制商业凭借自己灵活的商业策略，大力发展信用卡业务及消费贷款等其他个人贷款。

图45：个人贷款增幅比较



2.2.5 信用卡业务——发卡量、累计交易额大幅增长

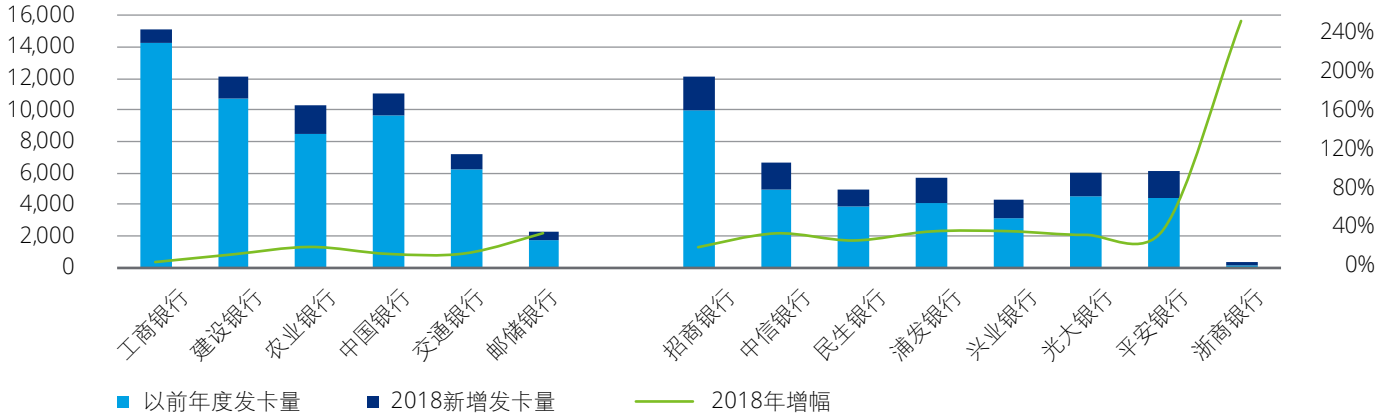
随着居民收入的不断上升及减税降费的政策逐渐落地，2018年全年社会消费品零售总额38.1万亿元，比上年增长9.0%，保持较快增长；消费增长的同时带来信用卡爆发式增长。根据3月18日央行发

布《2018年支付体系运行总体情况》显示：信用卡授信总额为15.40万亿元，同比增长23.4%；银行卡应偿信贷余额为6.85万亿元，同比增长23.33%。同时信用卡发卡量保持稳步增长，2018年新增信用卡和借贷合一卡在用发卡数量共计6.86亿张，同比增长16.73%。从各

家股份制银行2018年披露的累计交易额及发卡量数据来看，大部分股份制银行业务指标均呈现出较高速增长，符合行业趋势。从发卡量及累计交易额来看，工商银行发卡量最高，超过1.5亿张，招商银行累计交易额最高约3.8万亿元。

图46：发卡量情况对比

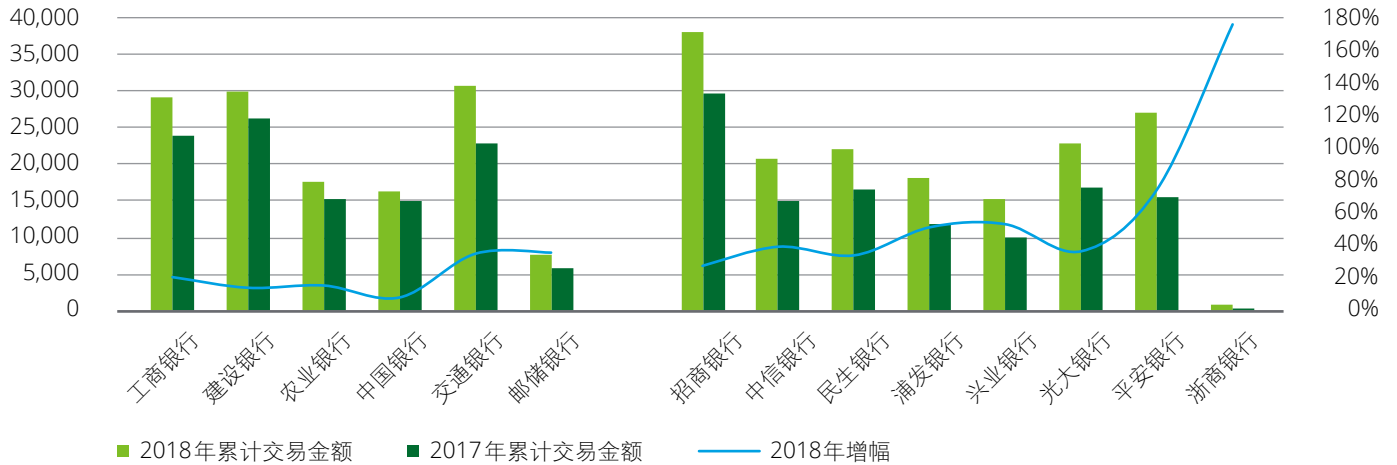
单位：万张



注：华夏银行未披露发卡量数据

图47：全年累计交易额对比

单位：亿元



注：华夏银行未披露全年交易额数据

值得注意的是，央行发布的《2018年支付体系运行总体情况》显示信用卡逾期半年未偿信贷总额788.61亿元，占信用卡应偿信贷余额的1.16%，占比较上年末下降0.11个百分点。信用卡逾期的情况在2018年得到了一定控制。预计未来在存量用户越来越多的情况下，银行在信用卡“量”的基础上将会更注意“质”的追求，将会针对信用记录良好的用户，开发更多关联产品，满足用户个性化需求，增加信用卡的客均盈利。

2.2.6 普惠信贷、绿色信贷及扶贫信贷

2018年，是贯彻落实党的十九大精神的开局之年，习近平总书记在党的十九大报告中强调，“永远把人民对美好

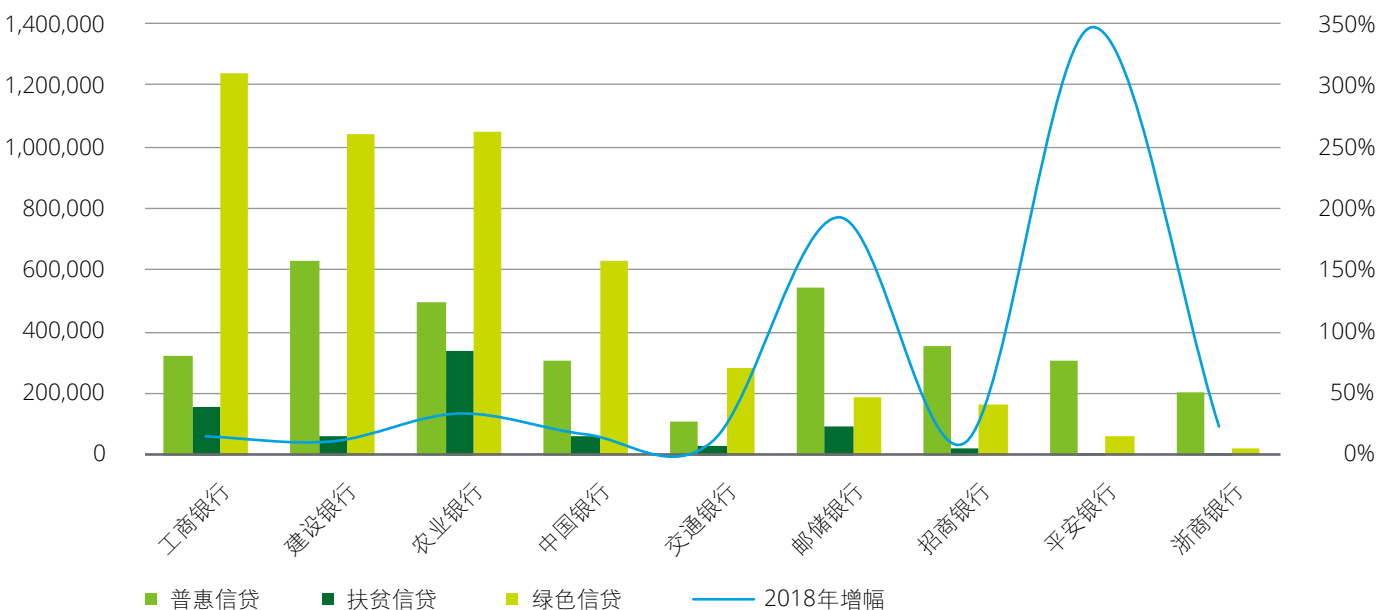
生活的向往作为奋斗目标”，而金融普惠、乡村振兴和绿色金融战略，是实现全面建成小康社会这一奋斗目标的重要支撑。因此，国有商业银行作为经济发展的助推者，有责任紧跟国家战略，支持金融普惠，坚持服务实体经济；有必要切实贯彻精准扶贫战略精神，以金融扶贫赋能产业扶贫，助力打赢脱贫攻坚战；有义务践行绿色信贷，推进经济转型升级，做绿水青山的守护者。

2018年来商业银行普惠信贷、绿色信贷及扶贫信贷快速增加。其中，工商银行目前已成为绿色信贷投放规模最大银行；建设银行着力发展普惠金融已有成效，成为普惠信贷投放规模最大银行；

农业银行紧跟国家战略，三大领域合计投放量最高且结构均衡，不断持续增加贫困地区贷款投放，目前已成为扶贫贷款投放规模最大银行；中国银行也扎实做好普惠金融，2018年三大领域投放增幅达16%。作为在普惠、扶贫和绿色信贷领域以前年度投入基数较少的平安银行及邮储银行，2018年大幅提升了三大领域的贷款投放量。交通银行本年三类贷款总体增幅10%，相较其贷款总体增幅高出约2%，处于稳步增长状态。兴业银行作为中国首家绿色赤道银行，在绿色信贷领域已累计为1.69万家企业提供绿色金融融资1.76万亿元。

图48：普惠信贷、绿色信贷及扶贫信贷资产规模及变动

单位：人民币百万元



注：剩余6家股份制银行，相关贷款投放披露数据不全，暂未分析

2.2.7 不良贷款——增速趋缓

总体来看，两类银行2018年不良贷款余额突破1.30万亿元，较上年增长6.28%，增速较2017年略有回升。从近五年增幅可以看出，银行不良贷款从2014-2015年高速爆发期，2016年后已进入平稳低速增长长期。同时，股份制商业银行不良贷款增幅均大于大型商业银行不良贷款增幅。

从单体银行近两年来的不良贷款变动来看，各银行近两年不良贷款增减变动不一。不良贷款2018年增幅较大的是邮储银行和浙商银行，邮储银行不良贷款增幅35%，主要是其对公批发零售业贷款和制造业贷款风险暴露，并且邮储银行2018年来实施更加审慎的不良分类政策，逾期60天以上贷款已基本全部纳入不良。浙商银行2018年不良贷款增幅34%，主要系浙商银行2018年贷款规模

增幅较高，达到28%，导致不良贷款上升。连续两年不良贷款增幅保持低水平的是招商银行，2017和2018年招商银行不良贷款增幅分别为-6.1%和-6.6%，在贷款规模持续上升的同时，仍能保持不良贷款持续下降，主要系招商银行优秀的信用风险管理能力及多年来保持了较高的不良贷款处置力度，夯实信贷资产质量。

图49：不良规模变动

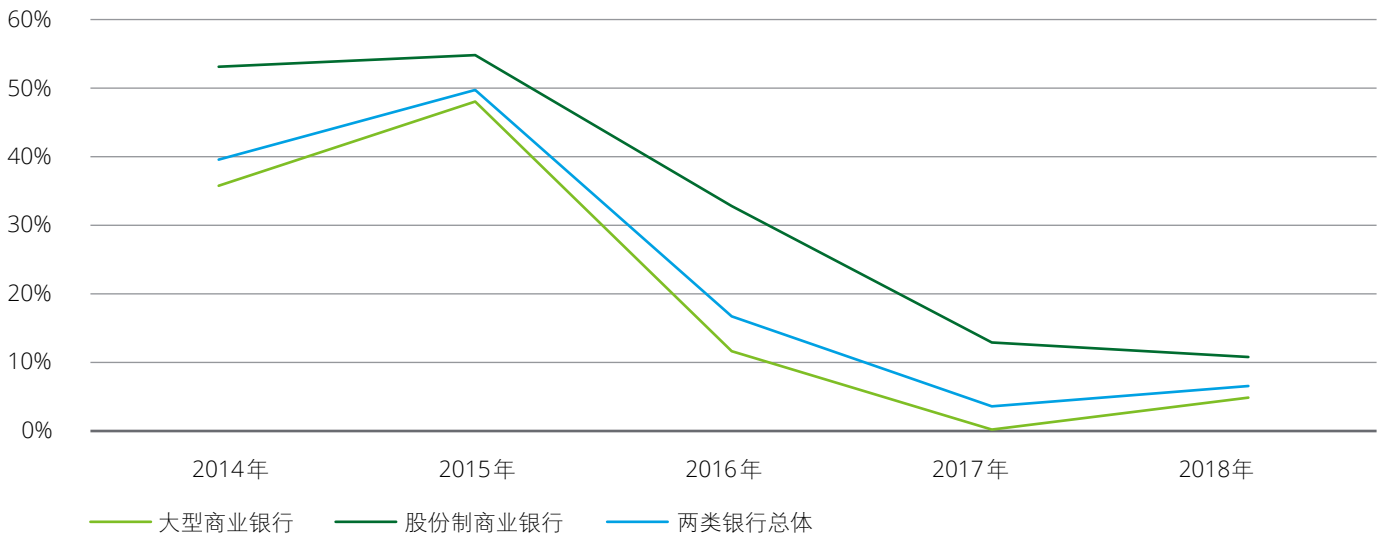
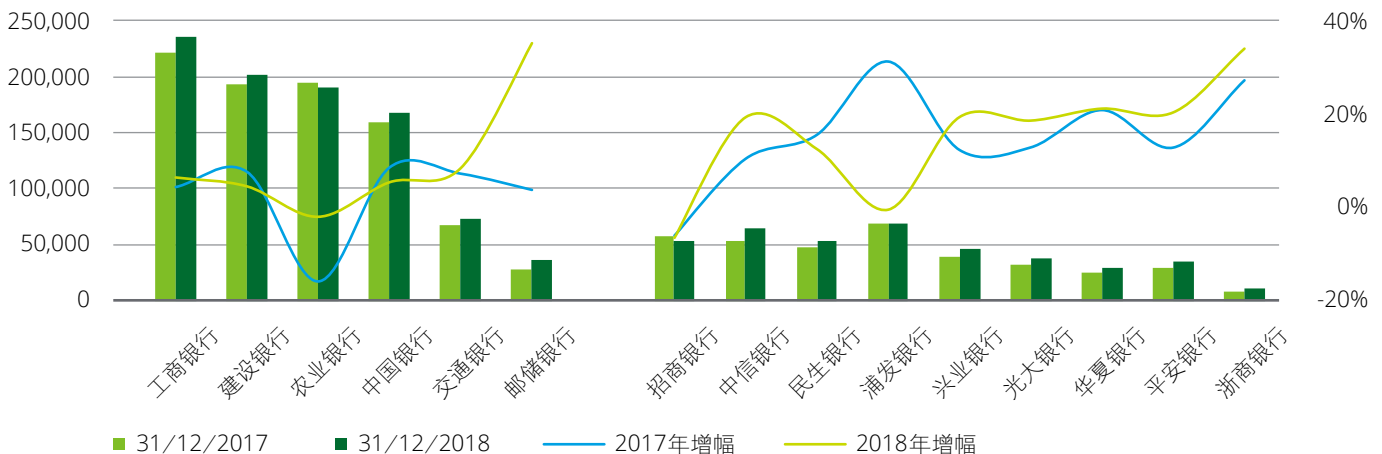


图50：不良贷款余额变动

单位：人民币百万元



2.2.8 贷款质量指标——不良贷款率增减不一，拨备覆盖率、拨贷比逐渐提升

两类银行总体不良贷款率、拨贷比、拨备覆盖率为1.51%、3.06%、202.21%，较上年分别变动-0.06个百分点、0.28个百分点、24.96个百分点。除民生银行之外，其他银行拨备覆盖率均超过150%；不良率最低是邮储银行达到0.86%，但是增幅不小，较上年上升0.11%。不良率最高的是浦发银行，达到1.92%，较上年

有较大下降，下降了0.22%。拨贷比及拨备覆盖率最高的是招商银行，拨贷比和拨备覆盖率分别达到4.88%和358%。

有较大下降，下降了0.22%。拨贷比及拨备覆盖率最高的是招商银行，拨贷比和拨备覆盖率分别达到4.88%和358%。

图51：不良贷款率

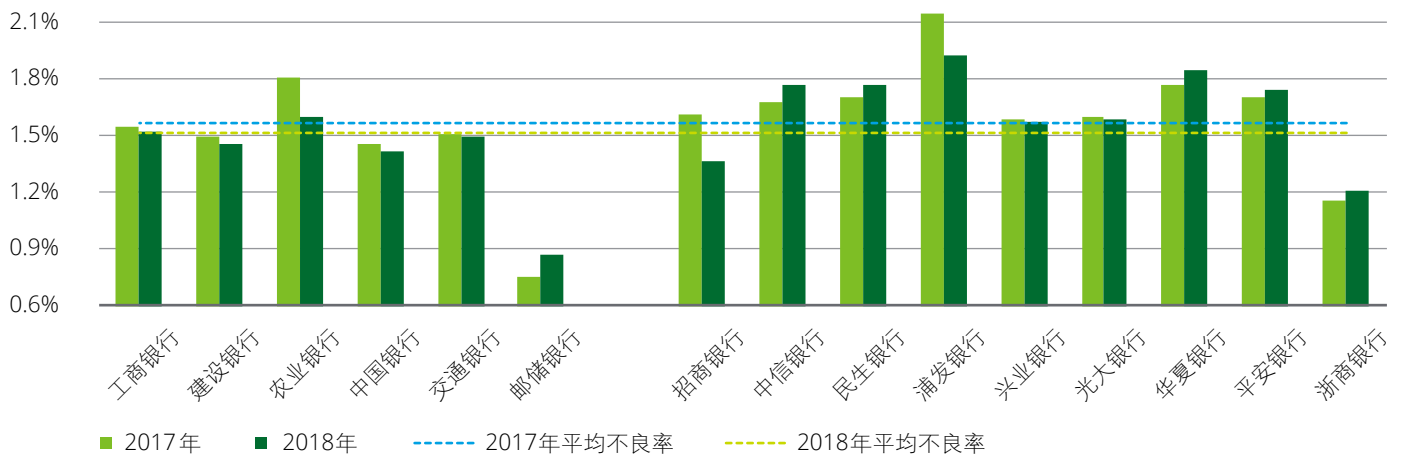


图52：拨贷比

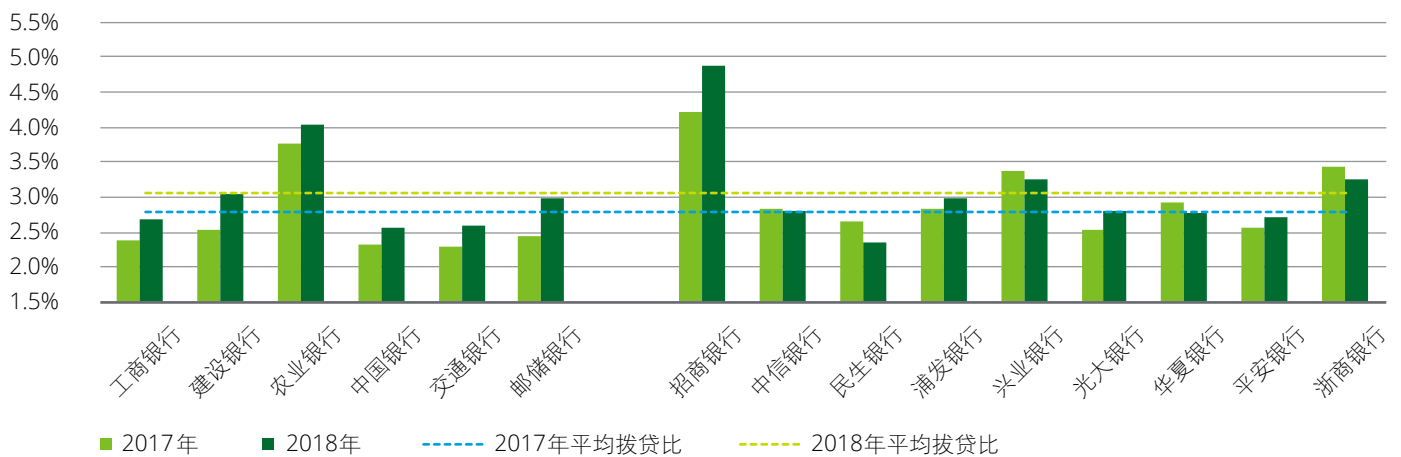
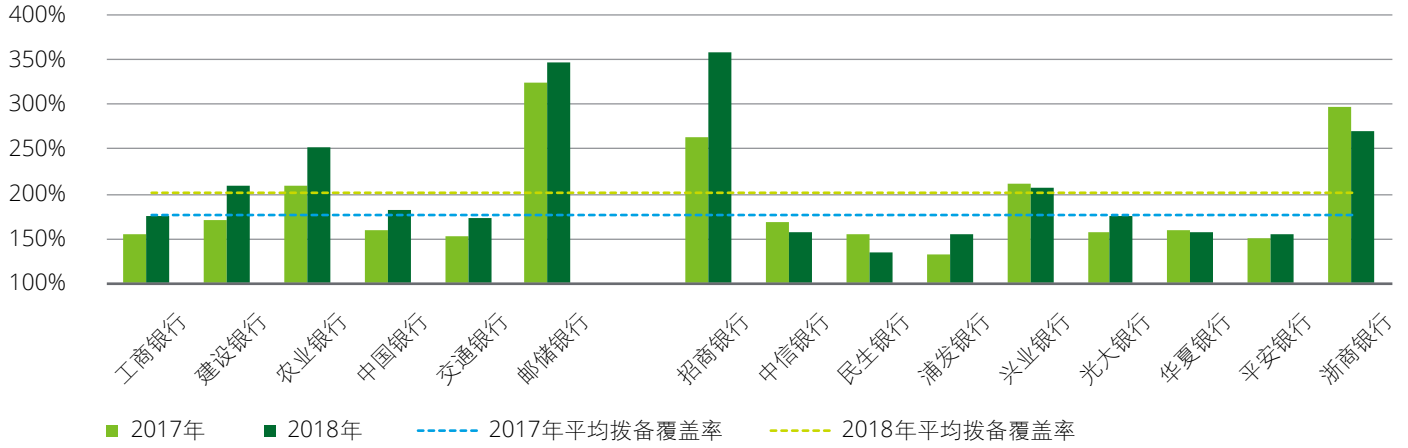


图53：拨备覆盖率



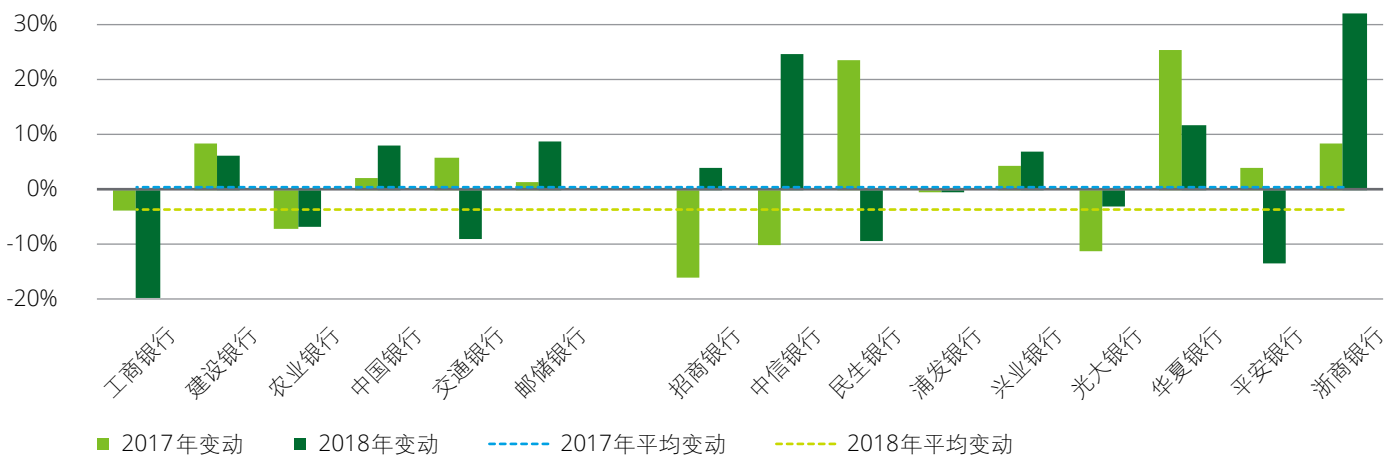
2.2.9 关注类贷款——关注贷款总额呈现下降趋势

两类银行关注类贷款2018年总体下降约3.63%。大型商业银行中，工商银行关

注类贷款降幅最大，降低约20%，得益于工商银行坚持稳健经营及不断提升的风险管理水平；股份制商业银行中，中信银行和浙商银行2018年关注类贷款增

幅较大，分别增加24%和32%，预计未来两家银行不良贷款可能也会上升。

图54：关注类贷款增幅

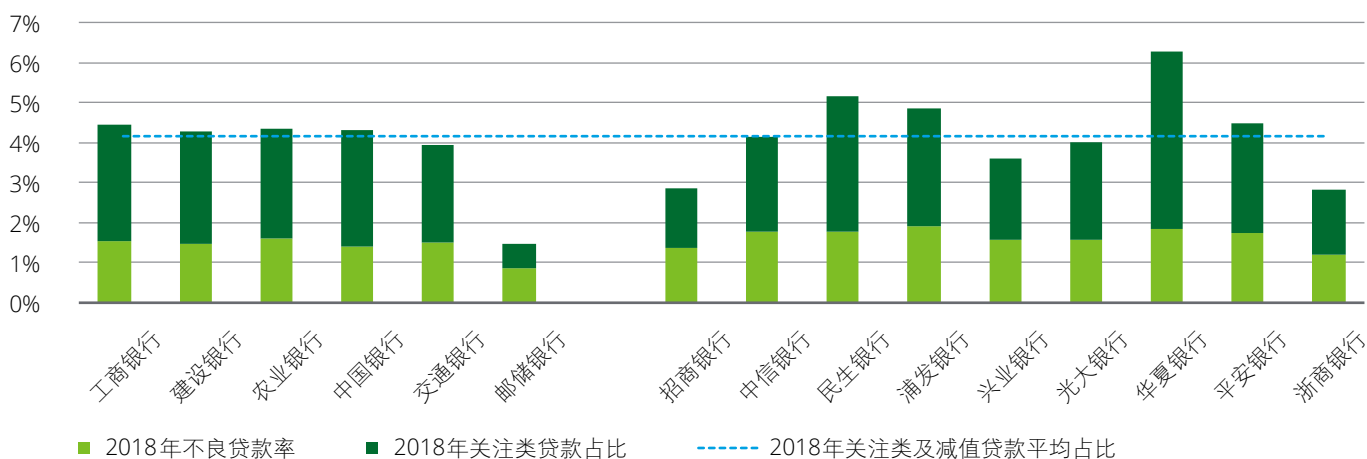


关注类贷款作为银行资产质量的先行指标，预示了资产质量下迁的可能。两类银行的关注类及不良合计占比为4.15%；大型商业银行工商银行、建设银行、农业银行和中国银行占比及结构类似，四家

银行不良率平均为1.51%左右，关注类占比平均为2.63%左右；邮储银行关注类和不良贷款占比远低于其他几家大型商业银行，得益于邮储银行采取了更加审慎稳健的风险政策及风险分类标准。

股份制商业银行中，民生银行、浦发银行和华夏银行不良率及关注类贷款比率均处于同业较高水平，预计未来将承担较大的新增不良贷款的压力。

图55：关注类及减值贷款合计占比



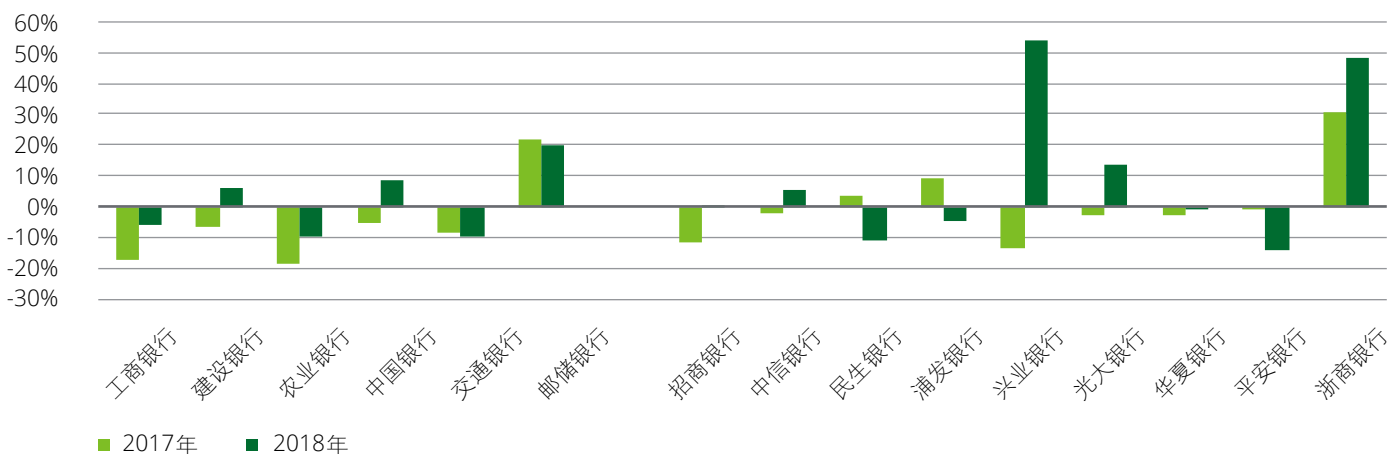
2.2.10 逾期贷款——整体规模稳定，大部分银行逾期90天以上剪刀差均低于1

两类银行2018年逾期贷款平均增幅0.04%，逾期贷款规模与上年基本持

平。其中工商银行、农业银行、交通银行和平安银行保持着连续两年逾期贷款下降的趋势，不良压力有所缓解。兴业银行和浙商银行逾期贷款2018年较快

增长，主要系两家银行逾期贷款基数较小，逾期率（1%-1.5%左右）较低，且2018年贷款规模增速较快，位列15家银行前两位。

图56：逾期贷款增幅

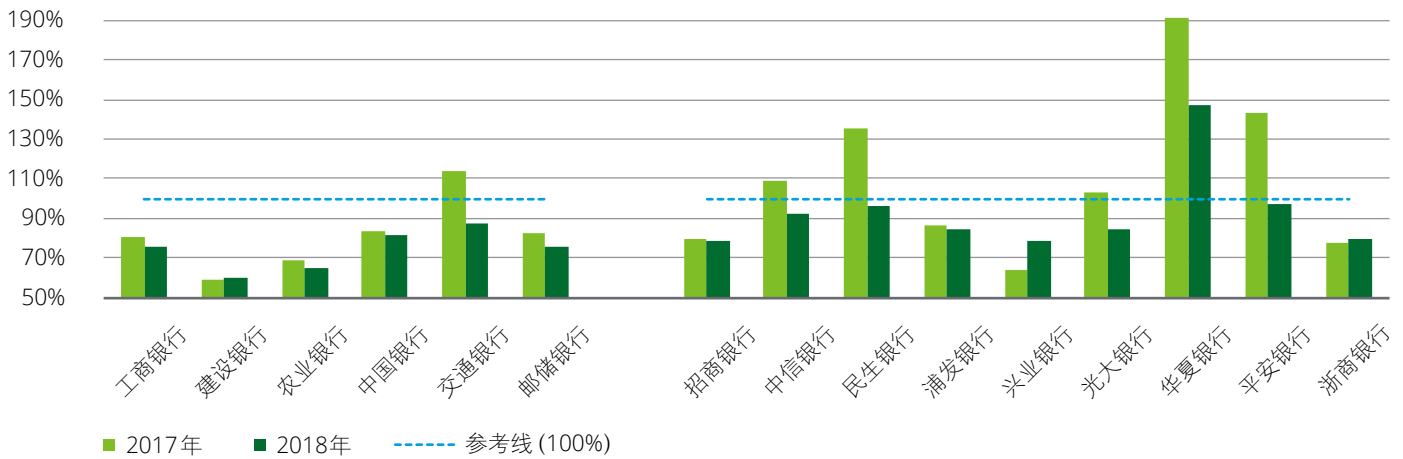


2018年，监管机构对不良贷款界定标准愈发严格，除华夏银行外全部两类银行逾期90天以上贷款与不良贷款比值均下降到了100%以内。大型商业银行中，得

益更精细化的风险管理，建设银行和农业银行的不良贷款剪刀差最小，均不超过65%。股份制银行中招商银行、兴业银行和浙商银行不良剪刀差低于80%，

资产质量持续稳定，华夏银行本年逾期90天以上贷款减值比大幅下降38%。

图57：逾期90天以上贷款与减值贷款的比值（不良贷款剪刀差）



2.2.11 不良贷款处置——方式多样且力度加大

比较近五年来两类银行核销及转出拨备金额变动可以发现，2014年来，核销及转出拨备连续增长，2014-2017核销及转出拨备增速持续下降，2018年核销及转出力度再次加大。主要系为了腾挪出更多

的信贷空间服务民营企业、小微企业，有效盘活信贷存量、增加信贷供给，商业银行加大不良资产的核销力度。

2018年各银行继续大力核销及转出不良贷款。从核销及转出拨备与不良贷款余额比例来看，民生银行和平安银行是

核销及转出不良贷款余额力度最大的银行，核销及处置拨备与不良贷款余额占比分别达到108%和133%，大力核销及转出的结果是两家银行2018年逾期90天以上贷款减值比大幅下降。

图58：核销及转出拨备变动

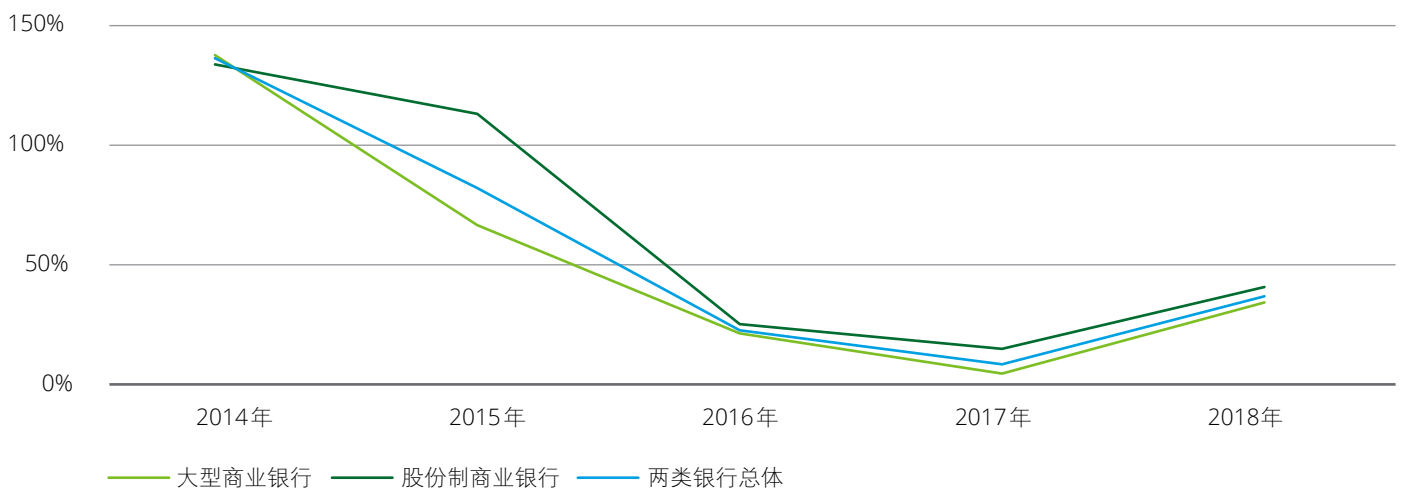
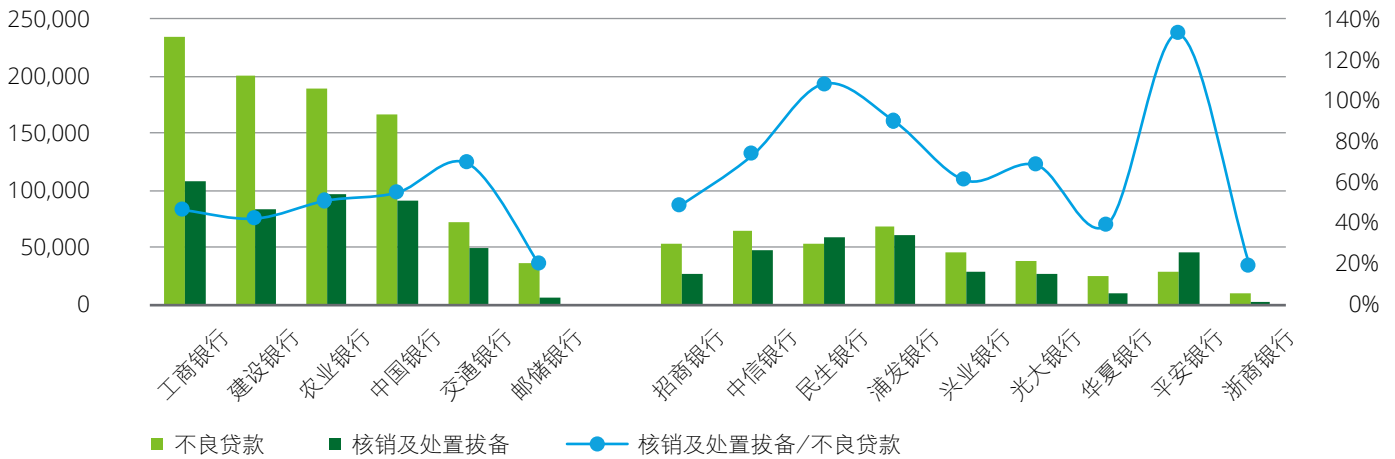


图59：核销及转出拨备与不良贷款余额对比

单位：人民币百万元



从处置的方式来看，近年来不良贷款处置方式多样，除传统的核销和直接转让方式，不良资产证券化及债转股模式规模也持续增长。

据统计，2018年全年商业银行不良资产证券化的发行规模为158.81亿元，发行数量为34单，均高于2017年19单项目共129.61亿元的发行量。中国工商银行的发行规模与发行数量位居第一位，发行规模约71.26亿元。

同时，银保监会于2018年6月发布《金融资产投资公司管理办法（试行）》中鼓励商业银行成立金融资产投资公司，从事债转股及配套支持业务，在保证流动性的前提下，盘活企业不良资产，平稳的降低企业杠杆，淘汰旧的生产能力，促进技术设备更新，实现资源的优化配置。目前众多银行持续响应监管号召，工、农、中、建、交相继成立金融投资子公司积极推进市场化法制化债转股业务。其中2018年，建设银行累计

签约金额7,233亿元，落地金额1,534亿元，签约及落地规模领先同业。农业银行全年新增落地债转股实施项目61个，金额504亿元；2019年该行将继续加大债转股实施力度，力争债转股实施项目达到1,000亿元以上。

2.3 金融市场业务

2.3.1 金融资产投资余额变动分析

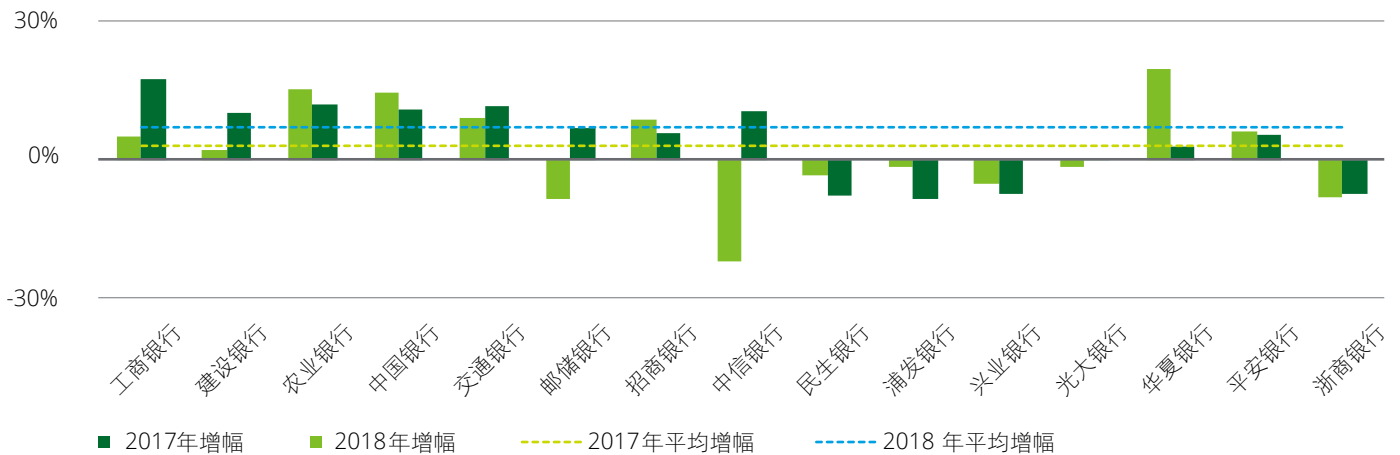
两类银行2018年末金融资产投资余额合计44.18万亿元，较上年增加2.97万亿元，增幅7.22%，较2017年增幅上升4.09个百分点。大型商业银行金融资产规模增幅较大，增幅高达11.99%，较2017年上升5.33个百分点；股份

商业银行金融资产投资有所下降，降幅2.19%，较2017年降幅有所放缓，降幅减少1个百分点。相比大型商业银行，股份制商业银行金融资产投资中持有的第三方发起的结构化主体占比较高，占金融资产投资总额38.91%，远高于大型商业银行4.99%的比重。受到监管政策的影响，结构化主体中非标资产增速持

续放缓或负增长，因此股份制商业银行的金融资产投资压缩较明显。

在严监管背景下，金融稳杠杆持续深化，银行业发展逐渐回归本源。除了大型商业银行之外，其他上市银行2018年发放贷款及垫款增幅均高于金融资产投资的增幅。

图60：金融资产投资增幅



2.3.2 金融资产投资风险偏好差异化，投资策略趋于稳健

从年末金融资产投资结构来看，大型商业银行债券投资平均占比超过80%，投资策略稳健；股份制商业银行投资标的结构差异明显，大部分银行债券投资占比超过50%。其他类投资中主要包含基金投资，同业存单，权益类投资以及其他债务投资等。从投资占比变动来看，大型商业银行债券投资平均占比比较上年增加1.99个百分点，略有增长；股份制商业银行债券投资平均占比58.60%，较上年增加5.56个百分点。股份制银行中除了招商银行外，其他银行债券投资占比较上年均有所增长。主要受到监管政策影响，

对于非标资产及同业投资的监管力度的加强，导致银行选择更加稳健的投资策略，增加了对债券资产的配置。

从年末债券投资结构来看，大型商业银行中除了邮储银行金融债券占比最高，其他均以政府及央行债券、公共实体及准政府债券为主，占比逾50%；股份制商业银行中债券投资结构差异较大，其中大部分银行政府及央行债券占比最大，中信银行金融机构债券占比最高。股份制商业银行公司债券占比相对大型商业银行来说较高。从投资占比变动来看，大部分商业银行2018年增持政府及央行债券，公司债券占比略有下降。其

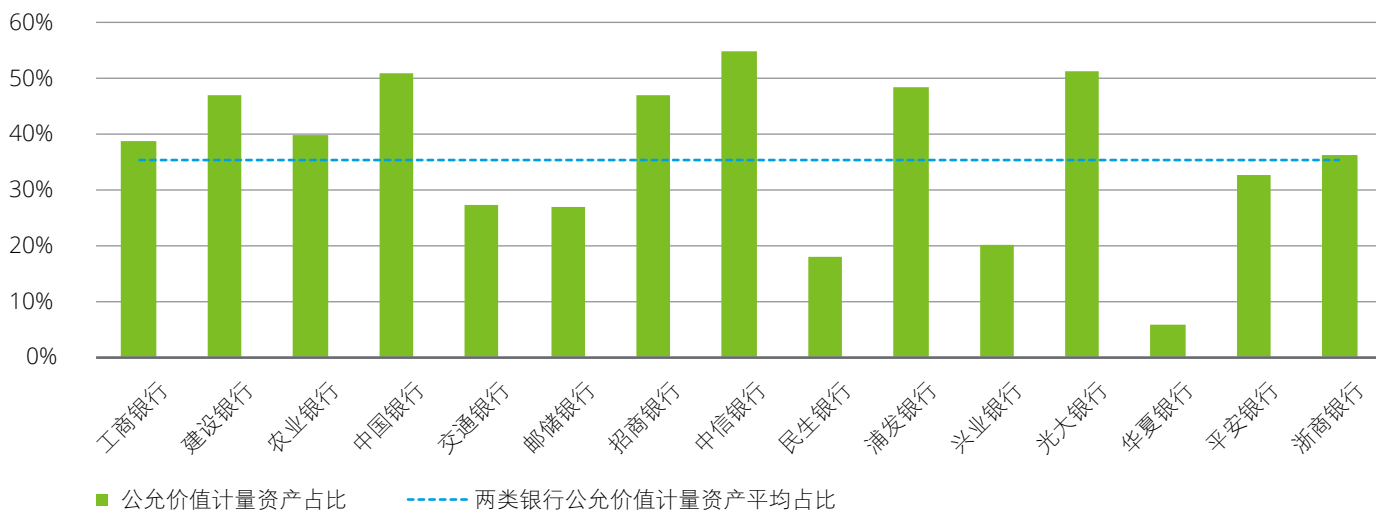
中大型商业银行各类债券占比较稳定，相较2017年变动较小。股份制商业银行投向占比变动较大，投资风险偏好差异化。其中招商银行、民生银行、兴业银行、华夏银行、平安银行增持了公司债券，其他银行减持了公司债券。

2.3.3 公允价值层次简析

大部分商业银行2018年末以公允价值计量的金融资产占金融资产投资总额的比例均超过30%，其中中信银行、光大银行、中国银行占比最高，超过50%。华夏银行占比最低仅为5.87%，主要是由于该行以非公允价值计量的贷款金额占比较大。

图61：2018年末以公允价值计量金融资产占金融资产总额比重

单位：%



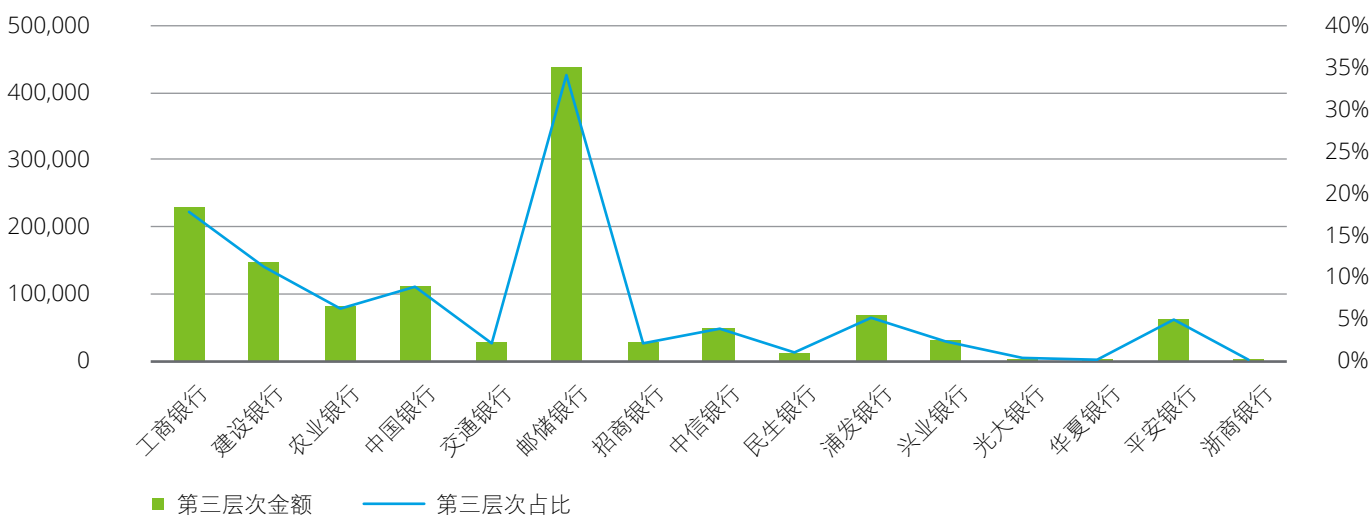
2018年末以公允价值计量的金融资产被归类入公允价值第三层次的比例为6.71%。大型商业银行中邮储银行占比最高，超过30%，主要由于该行以公允

价值计量且其变动计入其他综合收益的贷款金额分类为第三层次。股份制商业银行以公允价值计量的第三层次金融资产占比普遍低于大型商业银行。根据资

金投向来看，以公允价值计量的第三层次金融资产中资金投向占比结构各家银行差异较大，主要包括权益工具、债券、贷款和基金及其他。

图62：2018年末公允价值第三层次金额及占比

单位：百万元/%



注：仅包含以公允价值计量的金融资产

2.4 结构化主体中的权益

2.4.1 非保本理财规模平稳

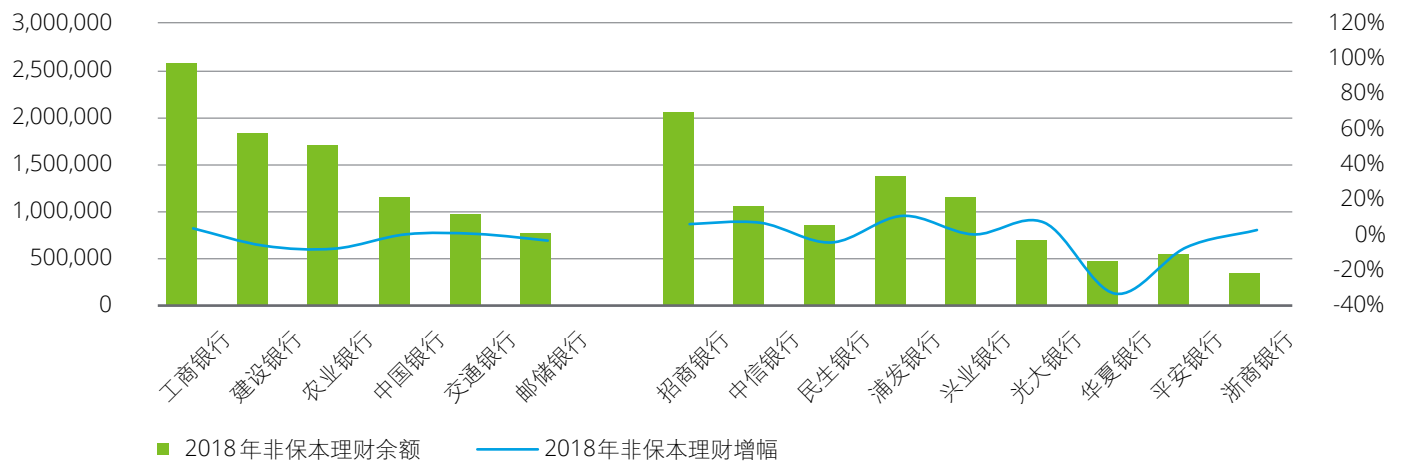
2018年来，随着《关于规范金融机构资产管理业务的指导意见》（简称“资管新规”）、《商业银行理财业务监督管

理办法》（简称“理财新规”）和《商业银行理财子公司管理办法》等文件的正式发布实施。2018年也被称为“资管元年”。2018年末两类银行的理财产品总体规模保持平稳，工商银行及招商银

行的非保本理财产品规模稳居上市银行前两位，而增长速度最快的银行是浦发银行，增幅达10%。

图63：发行的非保本理财产品余额变动

单位：人民币百万元



2019年3月银行业理财登记托管中心和中国银行业协会联合发布的《中国银行业理财报告》中显示，2018年末，全国共有403家银行业机构有存续的非保本理财产品，存续余额达到22.04万亿元。其中大型商业银行和股份制商业银行的存续余额占比超过7成。

值得注意的是，报告显示同业理财规模与占比持续“双降”，截至2018年底，全市场金融同业类产品存续余额1.22

万亿元，同比减少2.04万亿元，降幅为62.57%。表明同业资金空转的现象正在持续减少。同时债券等标准化资产成为理财资金配置的主要资产，债券投资占比从2017年底的42%上升至53%，非保本理财投资非标转化稳步推进。

预计未来在监管政策的引导下，商业银行的非保本理财业务资金空转现象会进一步减少，投资标的标准化程度会越来越高；去通道、破刚兑、实现净值化管

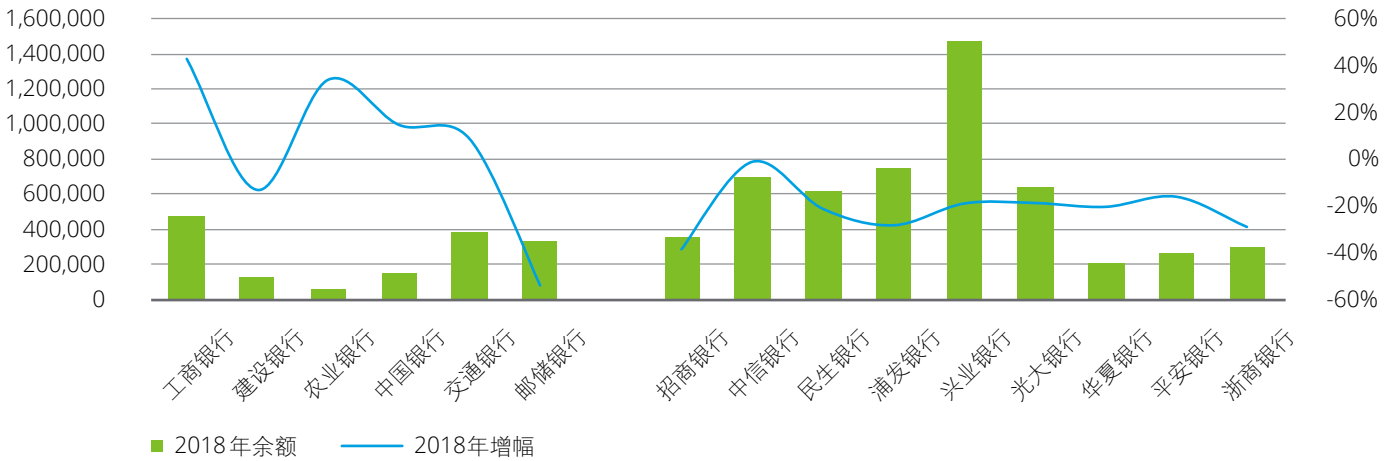
理会成为各家商业银行资产管理业务的发展方向。

2.4.2 在第三方机构发起设立的结构化中享有的权益

2018年商业银行在第三方机构发起设立的结构化主体中享有的权益呈现下降趋势，两类银行总体下降近20%，主要系资管新规实施，导致商业银行持有非标资产减少，持有的第三方发行的结构化主体规模下降。

图64：持有的第三方机构发起的结构化主体余额变动

单位：人民币百万元



结构上来看，信托及资管计划和理财产品占比下降，两类银行占比总体降幅达到约9%，主要是商业银行资金空转现象

减少、“脱实向虚”势头被遏制的态势延续的结果。与此同时，资产支持证券及基金占比稳步提升，表明商业银行投

资的第三方发行的结构化主体的结构越来越合理，标准化资产配置力度加强。

2.5 理财子公司设立，推动回归资管业务本源

2018年12月2日，银保监会正式发布实施《商业银行理财子公司管理办法》，推动银行理财回归资管业务本源，培育和壮大机构投资者队伍，引导理财资金以合法、规范形式支持实体经济，投资金融市场。

目前除邮储银行以外的其他五大国有行已全部取得了设立理财子公司的批准，进入筹建期，正在抓紧开展各项准备工作。9家股份制银行中有8家目前已经对设立理财子公司进行了公告，包括招商银行、华夏银行、光大银行、平安银行、民生银行、浦发银行、兴业银行和中信银行，其中光大银行和招商银行为股份制银行中首批理财子公司获批的银行。

资管新规以及理财新规都对去杠杆、去嵌套、去通道等提出了要求，这也要求银行理财业务提升服务实体经济能力。银行理财业务作为桥梁对接资产端和资金端，是实体经济获得资金的一种手段，能够起到金融资源配置作用。

银行性质	银行名称	公告日期	出资金额（人民币）	批复日期
大型商业银行	工商银行	2018年11月	不超过160亿元	2019年2月
大型商业银行	建设银行	2018年11月	不超过150亿元	2018年12月
大型商业银行	农业银行	2018年11月	不超过120亿元	2019年1月
大型商业银行	中国银行	2018年11月	不超过100亿元	2018年12月
大型商业银行	交通银行	2018年5月	不超过80亿元	2019年1月
大型商业银行	邮储银行	2018年12月	不超过80亿元	尚未批复
股份制商业银行	招商银行	2018年3月	50亿元	2019年4月
股份制商业银行	华夏银行	2018年4月	不超过50亿元	尚未批复
股份制商业银行	光大银行	2018年6月	50亿元	2019年4月
股份制商业银行	平安银行	2018年6月	不超过50亿元	尚未批复
股份制商业银行	民生银行	2018年6月	50亿元	尚未批复
股份制商业银行	浦发银行	2018年8月	不超过50亿元	尚未批复
股份制商业银行	兴业银行	2018年8月	不超过50亿元	尚未批复
股份制商业银行	中信银行	2018年12月	不超过50亿元	尚未批复

数据来源：各家银行公告

3. 负债情况

3.1 负债总额

3.1.1 负债增幅平稳扩张，部分银行增速较快

根据2019年2月银保监会披露的监管数据显示，2018年末银行业金融机构总负债246.58万亿元，其中6家大型商业银行占比43%（2017年：42%），9家股份制

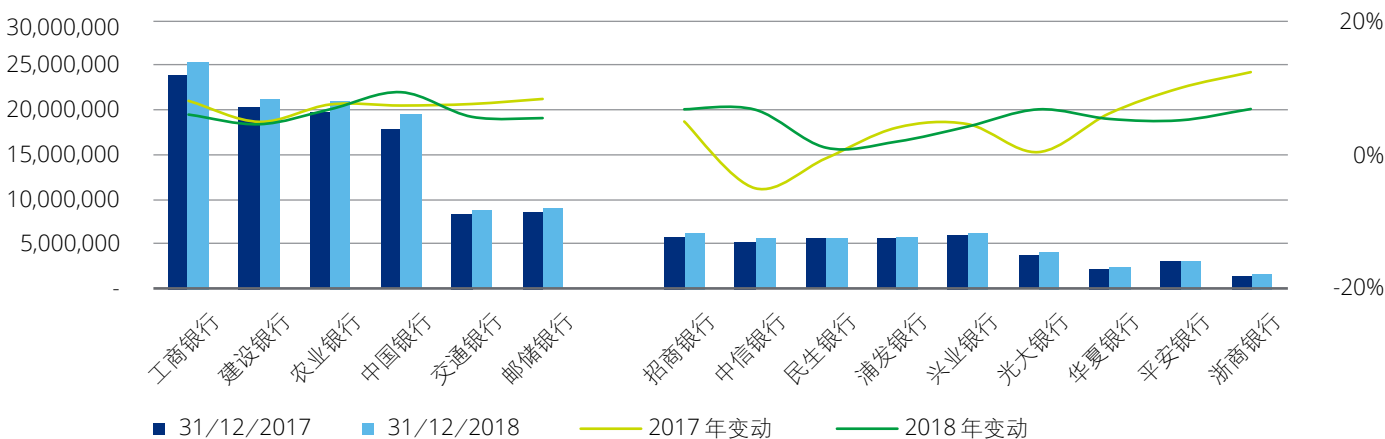
商业银行占比16%（2017年：17%）。

2018年末，两类银行负债总额达145.58万亿元，较上年增加7.96万亿元，继续平稳扩张，平均增幅与2017年基本持平，为5.78%。大型商业银行负债平均增幅为6.28%，较2017年减少0.89个百分点；股份制商业银行负债平均增幅为

4.53%，较2017年增加1.8个百分点。其中中国银行负债增幅9.23%，在两类银行中增幅最大，主要系一方面2018年度发债力度增大，其中包括400亿元二级资本债，另一方面受益于宽松的货币环境，同业负债增速达54.05%。

图65：负债总额

单位：人民币百万元



3.1.2 负债结构持续优化，存款占比提升

从负债结构来看，大型商业银行吸收存款余额平均占比80.61%，明显高于其他类型银行。其中邮储银行吸收存款余额占比95.43%，吸收储蓄能力较强；股份制商业银行吸收存款平均占比在61.98%左右。

从负债占比变动来看，两类银行吸收存

款、同业往来负债及已发行债务证券在负债总额中占比均呈现上升趋势。“宽货币”环境下，2018年下半年金融市场短期利率持续走低，适度缓解同业负债成本压力，大型商业银行同业往来负债平均占比较上年上升0.72个百分点；鉴于市场利率的相对低敏感性及流动性管理的相对可预测性，行业大力关注存款业务，大型商业银行吸收存款平均占比

上升1.84个百分点，股份制商业银行吸收存款平均占比较上年上升1.97个百分点，涨幅高于大型商业银行，由此也带来了行业存款竞争的加剧，提升了存款成本水平；已发行债务证券及存款证较平均占比上年增加1.17个百分点，各家银行为了补充营运资金，于2018年扩大发债规模，以多种形式增加营运资金。

3.2 吸收存款

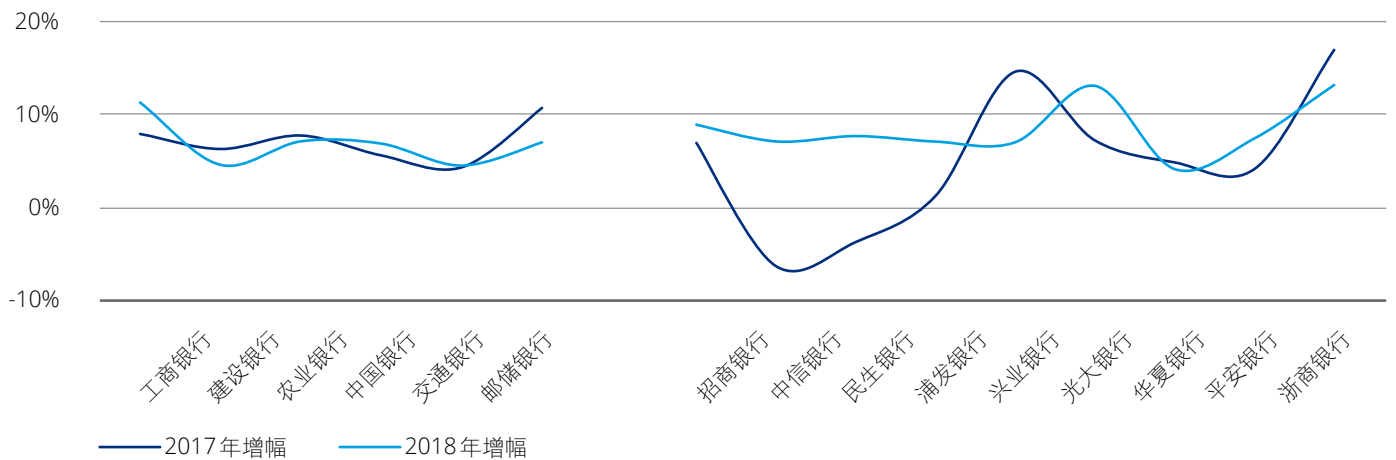
3.2.1 吸收存款稳步增长，增速略低于同业负债

2018年末，上市大型商业银行存款余额为109.90万亿元，较上年增加7.72万亿

元，增幅7.55%。其中大型商业银行平均增幅7.38%，较2017年增加0.25个百分点；股份制商业银行平均增幅8.15%，增速较2017年增长明显，增加4.74个百分点。

整体来看，两类银行吸收存款增幅高于总负债增幅，仍将存款作为主要的资金来源。

图66：吸收存款增幅



3.2.2 大型商业银行吸收个人储蓄能力稳定

从存款类型占比来看，大型商业银行公司存款和个人存款占比两年末相近，而邮储银行个人存款占比达86.56%，主要得益于众多的银行网点；股份制商业银行公司存款占比为74.21%，远高于大型商业银行的47.24%。

从存款类型占比变动来看，两类银行存款结构比较稳定，公司存款和个人存款占比基本与2017年持平。

3.2.3 存款活期化、理财化趋势减弱

从年末存款期限来看，两类银行活期存款平均占比有所回落，平均占比为50.48%，主要由于投资者投资标的市场信心不足，因而持有更多定期存款所致。

3.3 丰富债务融资渠道，非大型商业银行更青睐同业存单

2016年以来上市银行采取了有步骤分阶段的融资方式，以缓解资本充足率压力。2015年及以前年度，上市银行特别是大型商业银行主要以次级债及二级资本债进行融资，而2016年转而通过海外

分行存款证发行吸收资金，负债结构有所调整。2018年上市银行逐步开展发行了绿色金融债，体现了金融机构正加强可持续发展的经营理念，绿色金融将成为银行业新的增长点。

从年末规模占比来看，大型商业银行中，除邮储银行全部均为次级债及二级资本债之外，其他大型商业银行同业存单在已发行债务证券中的占比平均为47.87%；股份制商业银行同业存单占比明显高于大型商业银行，达到68.13%，其中浦发银行年末同业存单余额超过6,000亿元，位居两类银行之首。

3.4 外币债券融资加速提升，海外融资成新关注点

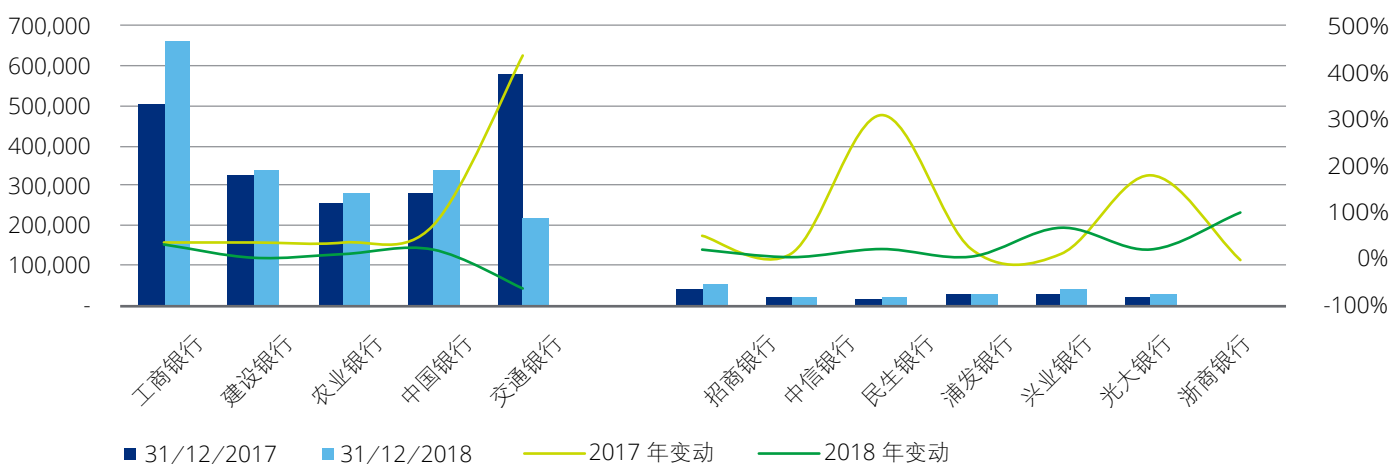
根据国家外汇管理局数据，2018年度银行业债券对外负债1,848亿美元，占银行业对外负债的14%。大型商业银行2018年度以外币形式融入债务凭证及存款证（“外币债券融资”）累计折合人民币

18,297.93亿元（在已发行债务凭证及已发行存款证总额中占比45.09%），较上年下降5.58个百分点，主要是由于交通银行外币债券融资规模下降较多所致，较上年下降62.59%，而工、农、中、建四大行的外币债券融资规模较上年增长18.71个百分点。股份制商业银行2018

年度外币债券融资折合人民币1,837.12亿元（在已发行债务凭证及已发行存款证总额中占比3.96%），较上年上升23.5个百分点。虽然中美贸易战导致经济摩擦，但银行依然把融资目光对准了海外。外币债券融资将逐步为银行带来新鲜血液。

图67：外币已发行债务凭证（折人民币金额）

单位：人民币百万元



注：邮储银行、华夏银行、平安银行无外币债券融资。

4. 资本状况

4.1 资本充足率总体稳定，部分银行仍有融资压力

按照中国银监会颁布的《商业银行资本管理办法（试行）》要求，系统重要性银行，于2018年底核心一级资本充足率不得低于8.50%，一级资本充足率不得低于9.50%，资本充足率不得低于11.50%。非系统重要性银行，2018年底的核心一级资本充足率、一级资本充足率

和资本充足率最低要求分别为7.5%、8.5%和10.5%。

截至2018年12月31日，上市银行平均核心一级资本充足率、一级资本充足率和资本充足率均符合监管要求。

4.1.1 核心一级资本充足率

大型商业银行核心一级资本充足率算术平均数为11.78%，较上年提升0.61个百

分点，资产规模扩张仍有较大空间；核心一级资本充足率增速与加权平均总资本增长率相比呈现负相关，但是增速波动相对更为稳健。其中农业银行实现了两项同时达到8.6%以上的增速的成绩，表现较为亮眼。股份制商业银行核心一级资本充足率算术平均数为9.36%，除招商银行、浦发银行、兴业银行、光大银行、华夏银行外，其他银行均已跌破9.00%。

图68：核心一级资本充足率

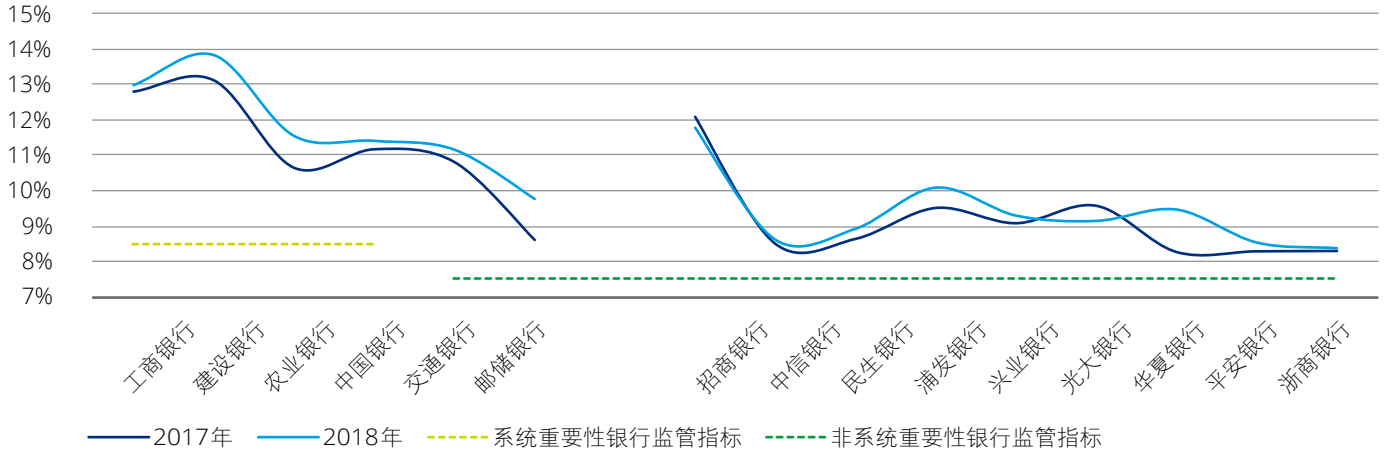
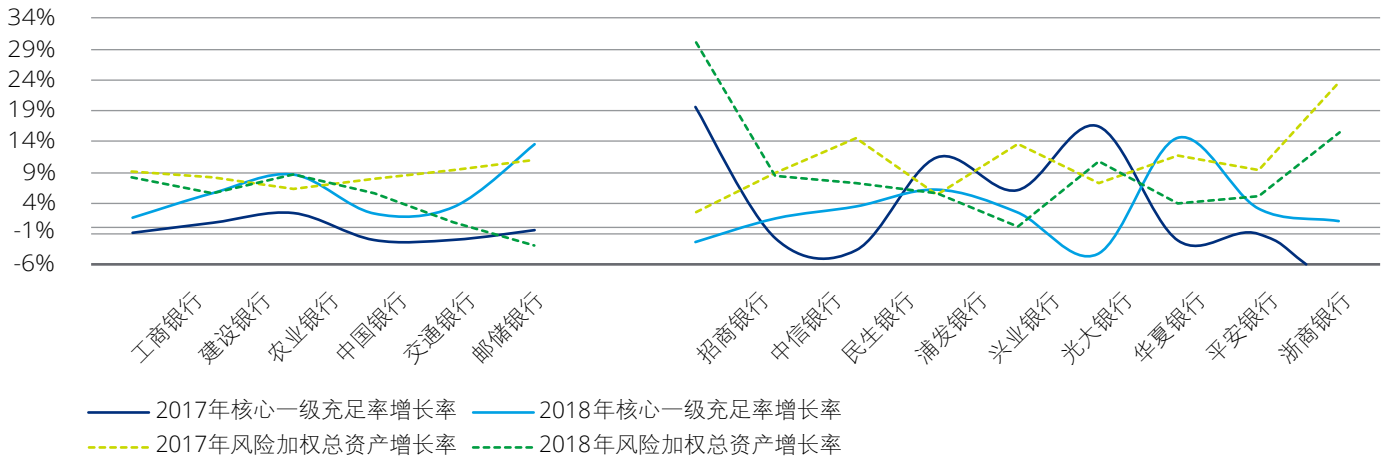


图69：核心一级资本充足率增速与风险加权总资产增长率



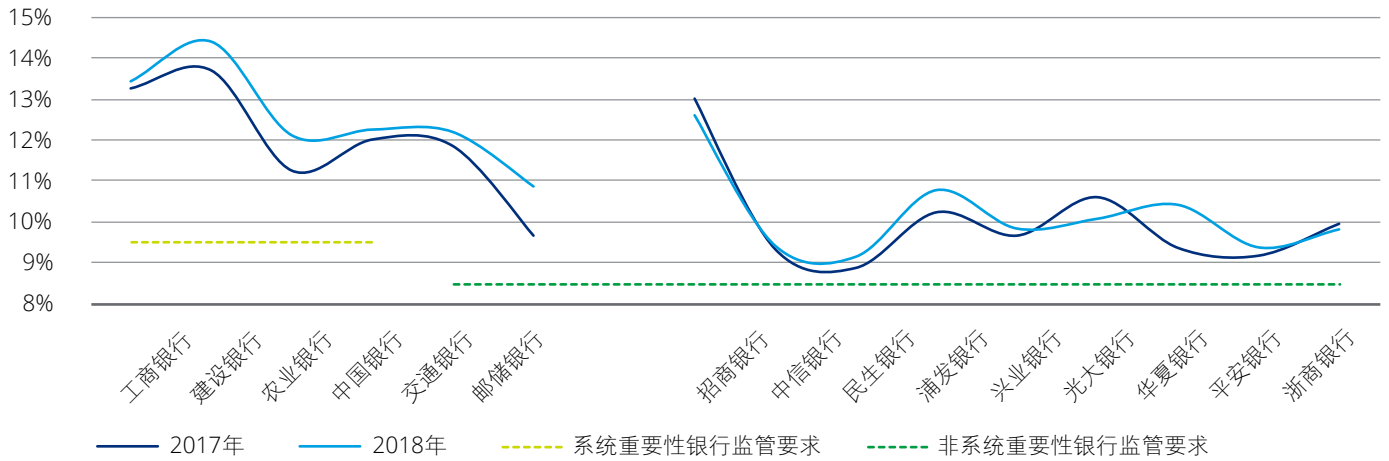
4.1.2 一级资本充足率

大型商业银行一级资本充足率的算术平均值为12.56%，大部分银行较上年有所优化，其中邮储银行一级资本充足率较

上年上升1.21个百分点，涨幅最大；股份制商业银行一级资本充足率的算术平均值为10.18%，其中民生银行一级资本充足率为9.16%，已经较为接近监管

线。一般比较而言，一级资本充足率是瓶颈。纵观多数银行一级资本充足率均距离监管红线仍有不少距离，补充资本空间较为充裕。

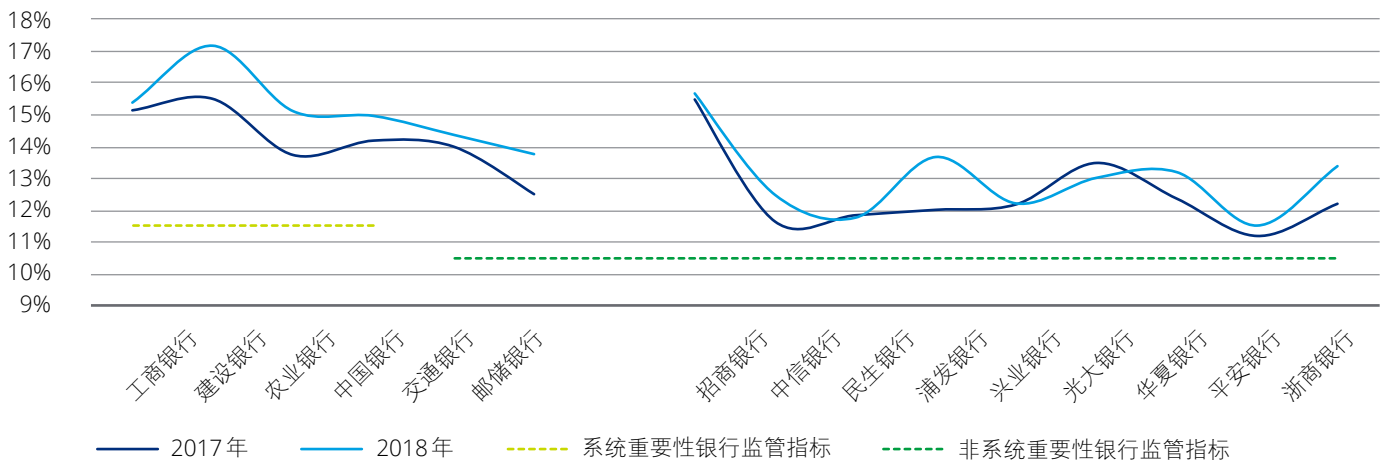
图70：一级资本充足率



4.1.3 资本充足率

大型商业银行资本充足率的算术平均值为15.13%；股份制商业银行资本充足率的算术平均值为12.98%，个别银行较上年下降明显，资本金补充压力较大。

图71：资本充足率



4.2 资本金补充方式多样化，加速推进资本结构优化

目前商业银行补足资本的渠道主要有优先股、定向增发、二级资本债、可转

债、永续债等。2018年为应对资本补充压力，优化资本结构，增强抵御实质风险能力，多家上市银行发行了境内和境外优先股。

工商银行、农业银行、中国银行、交通银行均已发行无固定期限的永续债。

银行名称	2018年度已发行	期后发行/已公告待发行
工商银行		2019年3月发行550亿元二级资本债 预计未来发行800亿永续债、1,000亿元优先股
建设银行	境内发行830亿元二级资本债	2019年2月27日境外发行18.5亿美元二级资本债
农业银行	境内1,000亿定向增发 境内发行400亿元二级资本债 境内发行35亿元资本补充债券	1,200亿元永续债 2019年3月19日境内发行600亿二级资本债
中国银行	境内发行800亿元二级资本债	境内400亿元永续债 未来计划发行不超过1,200亿元优先股
交通银行	交银租赁20亿元二级债券 2018年12月，600亿元可转债获批	2019年3月发行400亿元永续债
招商银行	境内发行200亿元次级债券	
中信银行	境内发行500亿元次级债	2019年3月4日境内发行400亿元可转债 2019年3月26日审议通过在境内外发行400亿元永续债
浦发银行	境内发行400亿元二级资本债	
兴业银行		境内发行300亿元优先股
平安银行		2019年1月公开发行260亿元可转债
浙商银行	境内发行150亿元二级资本债 2018年3月H股上市募集人民币29.15亿元	

作者

曾浩

合伙人

电话：+86 21 6141 1821

电子邮件：calzeng@deloitte.com.cn

张华

合伙人

电话：+86 21 6141 1859

电子邮件：sczhang@deloitte.com.cn

上市银行财务数据分析团队：

崔嘉冰、孙碧薇、孙嘉玮、李璐、张晓宇、瞿淳



2019年展望



1. 经济和银行业发展展望

当前内外部环境正在发生新的变化，全球经济还有一定的下行压力，中美经贸谈判取得了阶段性进展，美联储加息预期明显弱化。展望2019年，国内金融市场流动性平稳，宽信用周期到来，在此背景下，外资加速进场，监管对金融机构也提出了更高要求。

经济增长有韧性，但中长期需下调目标

对于2019年中国经济，市场普遍认为，尽管尚有贸易争端和去杠杆等挑战，GDP增速仍能达到6.2-6.3%（世界银行预测2019年中国GDP增长6.2%）。这是因为，在国内主要城市房地产市场不出现重大调整的情况下，国内消费仍能保持近两位数的增速；如果政府采取适当的财政刺激，则投资能弥补外贸部门贡献下降的局面（2019年货物贸易顺差大概率收窄，而服务贸易逆差扩大）。我们认同以上判断，但必须认识到，中国经济增速正处于放缓的轨道上，要实现过高的经济增长目标免不了带来副作用。

鉴于市场对美联储姿态的期望从“鹰”转向“鸽”，中国央行在宽松货币方面有更大的政策余地（如下调存款准备金率）。事实上，目前人民币的下行压力已大幅消失，且MSCI将A股的纳入因子从5%增加至20%的决定会带来更多外流入。因此，政府有实施宽松政策的空间，但也尽量避免像2008年那样的“大水漫灌”。

中美贸易关系是最大的外部风险

中美贸易关系将是2019年影响中国经济最大的外部风险。截至今年4月的最新进展是，中美双方正通过多轮谈判努力接近阶段性缓和。中美经贸关系之间，短期问题有双边贸易失衡和中国市场准入，长期问题有中国产业政策可能产生的溢出效应和强制技术转让等。短期问题可以通过增加进口美国产品和开放市场（如金融、医疗、汽车领域）来解决。考虑到美国企业在部分领域（例如汽车）可能并不是最具竞争力的，因此改善市场准入实际上是中国继续完成入世时对市场自由化的承诺。考虑到替代效应，大量进口美国产品也可能导致与中国其他贸易伙伴的摩擦。因

此，从短期来看，中国的最佳政策是削减进口关税。从中期来看，中国面临应该如何处理好“知识产权保护和强制技术转让”等有争议的问题，要回答好这个问题比较困难，因为知识产权保护的进展不容易量化。不过，这方面的不足可以通过加快自由化步伐来弥补，特别是在盈利能力良好的领域放宽合资企业限制。

银行信用趋向宽松

在经济下行周期，2019年将延续“稳杠杆”基调，央行可能通过降准、逆回购等工具不时投放流动性，保持微宽松货币和宽信用状态。

具体来看，正面影响两大类企业融资：一是小微和民营企业融资，如定向降准、民企债券和股权融资工具等；二是一度停滞的房企发债融资加快，如发改委近期宣布支持优质房企（满足负债率不超过85%，3A级等条件）发债，由于2019至2021年将是房企债务兑付高峰期，多轮调控下房企的资金压力有望缓解。

永续债提速利好银行宽信用

2019年1月25日，中国银行获准在银行间债券市场发行无固定期限资本债券400亿元（即永续债）以补充一级资本，预计提升资本充足率0.3个百分点。目前，各大中型银行纷纷宣布永续债发行，受政策红利支持，更多银行使用永续债补充一级资本，可减少二级市场再融资压力和对股市压力。预计银行永续债市场规模将呈现较快增长。

发永续债融资可获得流动性、夯实资本金，拓宽了银行再融资渠道，有利于银行提升其他一级资本比例，优化资本结构并降低成本。较常见的优先股融资，永续债融资更加灵活；然而不同于欧美成熟金融市场，银行永续债在中国刚起步，作为新型股债混合工具，其交易风险和投资风险需引起关注，包括流动性泛滥、金融体系内关联交易风险，投资者应关注评级较好以及资本充足水平较高的银行。

银行理财业务转型加快

2019年，银行理财子公司将陆续获得牌照筹备开业，一方面，银行渠道和资金的天然优势将对公募基金带来一定冲击，资管行业更加市场化、竞争更激烈；另一方面，产品研发、线上渠道、投资管理、人才队伍等成为比拼竞争力的关键。

资管新规实施后，银行理财转型任重道远。银行理财子公司、银行系基金公司、公墓基金公司的业务定位和风险偏好等都需要逐步明确。投资者可0门槛线上购买理财，若转型顺利，未来银行系资管有望在资管行业中占据主导地位。

银行加快不良资产处置

随着外部经济结构调整，根据目前趋势，未来3-5年银行不良贷款和不良率缓慢双升是大概率事件，东方资产管理公司在4月10日发布的2019年度“不良资产市场调查报告”中预计不良资产将于2020年见顶，届时关注类贷款规模达到顶峰，之后转变为不良贷款，银行不良压力升至最高，之后回落。总之，随着经济结构调整，新的风险还会出现，可以肯定的是，当前的不良水平仍将持续较长的时间。

监管最近出台了相关措施鼓励银行加快不良资产处置，包括下调拨备覆盖率标准为120%-150%，贷款拨备率标准为1.5%-2.5%，以及鼓励部分银行将“逾期60天贷款纳入不良”这都促使银行继续压降不良资产。当前国有大行资产质量趋向转好，不良率在下降，股份制银行可能是未来不良资产市场的重要供给方。商业银行将加快不良资产处置。

系统重要性金融机构面临更严格合规要求

中国进入全球的系统重要性机构共有5家，即四大行和平安保险，国内版“系统重要性金融机构”监管细则正在筹划中，经监管认定的系统重要性银行、保险和证券机构都要遵循更严格的资本和杠杆率要求，面临更高的合规成本。

多家银行已披露了百亿级资本补充计划，预计2019年银行将进一步采取行动补充资本，一是新设理财子公司需要资本金（10亿至160亿）；二是影子银行回表及信贷扩张需要更高资本补充；三是监管对系统重要性银行有更高的资本充足率要求。受此影响，银行净利润增长情况将面临不小的挑战。

普惠金融重要程度提升

李克强总理在两会《政府工作报告》中提出量化目标，即大型商业银行普惠小微金融增长今年要达到30%。民营、小微企业融资问题上升到国家战略层面，发展普惠金融、支持小微企业、降低融资成本成为金融工作的重要目标。央行将适时运用存款准备金率、利率等数量和价格手段，引导金融机构扩大信贷投放同时降低贷款成本，民营、小微企业发展迎来利好。

金融控股公司面临挑战

金融控股（“金控”）公司监管成为继影子银行、资产管理、互联网金融之后的监管重点，央行目前正在对招商局、上海国际、北京金融控股、蚂蚁金服和苏宁集团五家试点机构进行模拟监管，相关监管办法预计今年上半年出台。

监管重点包括股权结构、资金来源、整体资本充足率、债务风险、公司治理结构、关联交易风险管控等。因此，金控公司将面临合规挑战，需根据监管要求开展自我检查和评估，需重新审视战略规划和市场策略、或调整股权结构、谨慎并购。

作者

许思涛

德勤中国首席经济学家
德勤研究负责人 合伙人

电话：+86 10 8512 5601

电子邮件：sxu@deloitte.com.cn

金融行业持续开放

金融业将按照时间表，持续落实各领域外资开放政策。继标普后，穆迪、惠誉两大评级机构有望布局中国评级市场；行业开放下，信托法修改提上议程，未来信托有望进入养老金、企业年金、公用事业资金管理、商业预收款管理等民事及社会服务领域。

中国金融行业对外开放存在较大空间，根据央行数据，外资银行总资产占银行业总资产比例约为1.7%，境外投资者在银行间债券份额仅1.8%，开放程度远低于全球平均水平。更多参与者入场，将使中国金融业加快融入全球金融体系，“外资控股+本土化经营”的商业模式，将提升外资市场份额和国内机构的经营管理水平，在开放过程中，相关会计、审计、税务、法律环境也将随之完善和提升。

中国资本市场进一步融入全球体系

全球三大国际指数MSCI、富时罗素（FTSE Russell）和标普道琼斯（S&P Dow Jones）都已宣布纳入A股，中国资本市场对外开放加速，并进一步融入全球体系。国际经验来看，纳入指数的短期影响均偏正面，外资加大配置A股将成趋势，2019年预计外资将为A股带来增量资金超5,000亿元，摩根大通等多家机构都预计每年将有1,000-15,00亿美元资金（主动和被动）流入A股。

周菲

德勤研究
金融服务行业 经理

电话：+86 10 851 25843

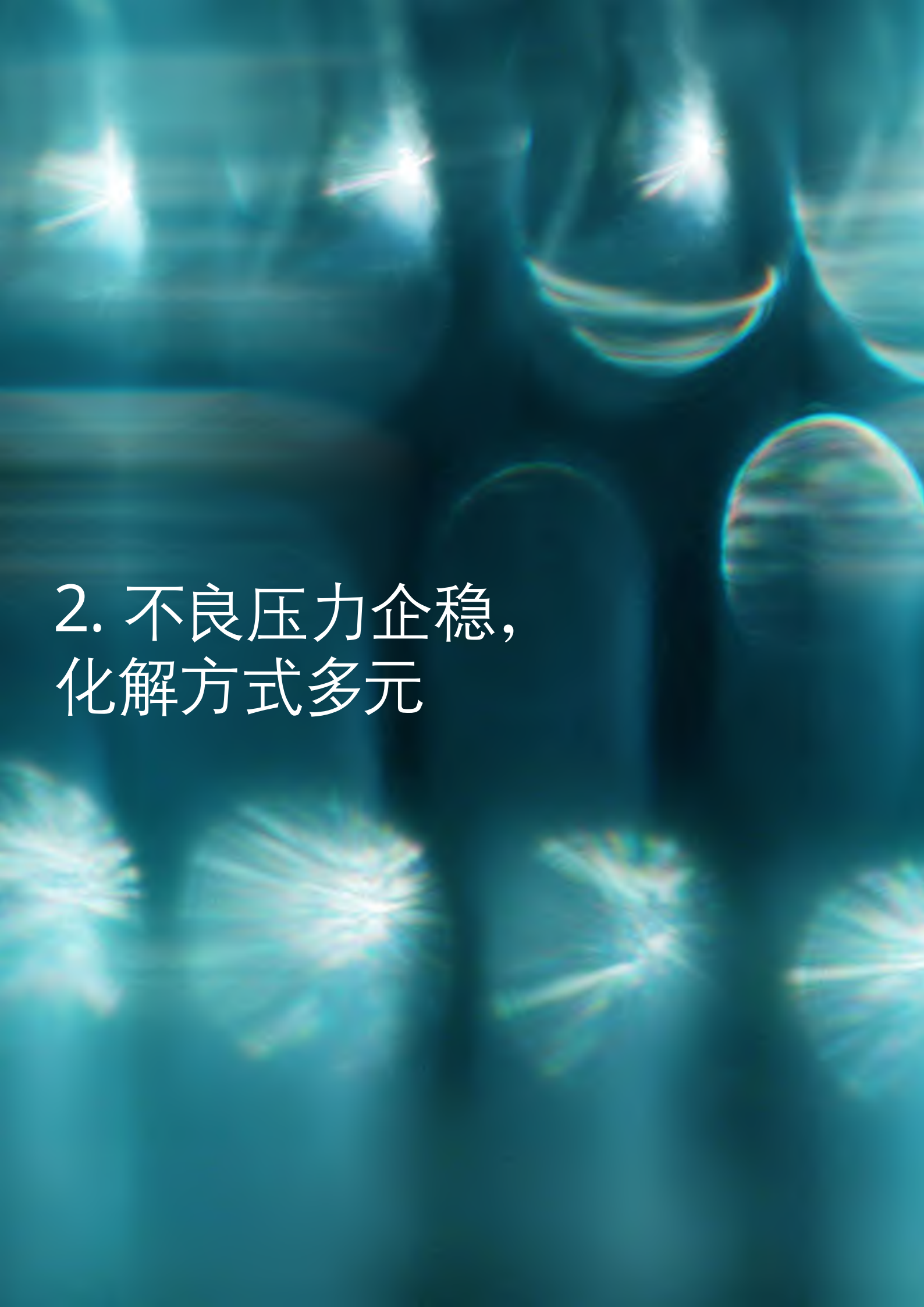
电子邮件：annizhou@deloitte.com.cn

外资长期资本注入，促进中国资本市场机制改革。中国资本市场来自机构投资者长期资本体量少，导致其散户为主的特征与美国正好相反（2018年全年A股市场总交易量92%为1.45亿散户，而美国90%为机构长期资本，散户短期资金不足10%）；成熟国际化资本市场需要更多的长期资本到位和相应制度安排。

外资持有A股比例（QFII, RQFII）或将进一步提升

目前证监会规定境外投资者对单个上市公司A股持股比例上限为30%。横向对比来看，台湾和韩国都曾经实行QFII制度，之后取消了限制（台湾1991-2001年；韩国1992-1998年），从纳入MSCI至全部取消QFII限制，两地境外投资者持股比例均显著提升。

提高外资持股比例是资本市场成熟开放的必要途径，符合市场开放的大方向。最近证监会副主席阎庆民表态也确认了开放方向。预计目前30%的限制将逐渐放宽。



2. 不良压力企稳， 化解方式多元

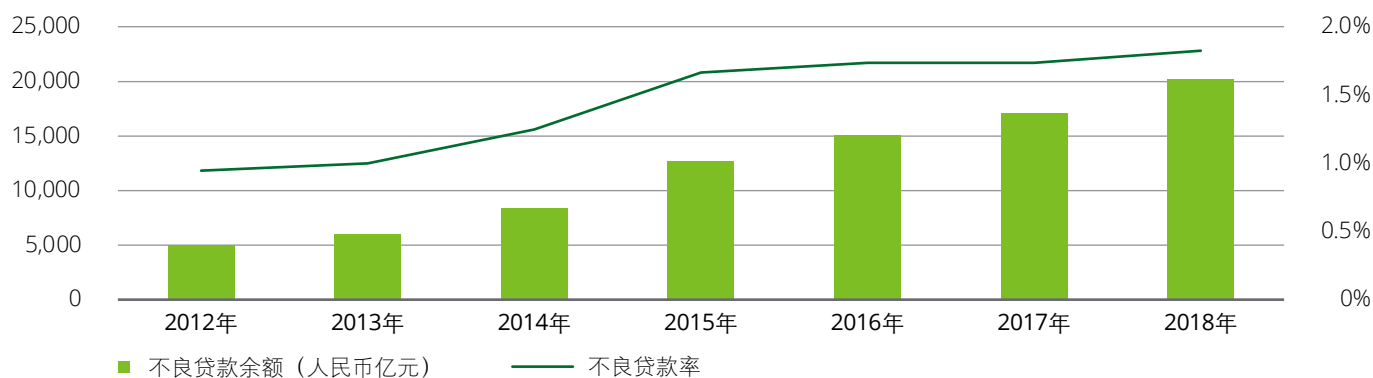
不良贷款余额增速放缓，不良贷款率保持平稳

我国商业银行不良贷款余额已从2012年末的4,929亿元快速增长到2018年的20,254亿元，同比增长310.91%；不良贷款率由2012年末的0.95%增长至2018年末的1.83%，增长了0.88个百分点。从不良贷款余额近几年的变化情况来看，从2012年到2018年不良贷款余额呈现增长趋势，但相比2014年到2016

年的同比增长率79.47%，2016年到2018年的同比增长率仅为33.94%，近三年的不良贷款余额增速已明显放缓。从不良贷款率的近几年的增长情况来看，在经历了2013年至2015年的快速增长后，从2015年开始不良贷款率开始趋于平稳，2018年与2017年相比只有小幅增长，增长了0.09个百分点。分析其变动的主要原因，一方面是由于银行对不良贷款的处置力度不断加强，以批

量转让方式处置大量存量不良贷款的同时，不良贷款创新型处置模式（如：债转股、不良资产证券化等）也在试点银行启动与推广；另一方面，随着政策变化，一级市场买方数量和资金量也在快速增长，2012年至2018年，新设立的地方资产管理公司不断增加，截至2018年底，已先后有54家地方资产管理公司取得了资质，不良资产市场交易的活跃度不断提升。

图1：2012年-2018年不良贷款变化趋势



数据来源：中国银行保险监督管理委员会统计数据

长三角、珠三角不良贷款率逐渐走低，不良资产高发区转移至东北及西北地区

地区	2015年-2018年商业银行不良贷款率				2015年-2018年不良贷款率同比变动百分点			
	2015年	2016年	2017年	2018年	2015年	2016年	2017年	2018年
甘肃	1.78%	2.03%	3.51%	5.04%	0.34	0.25	1.48	1.53
吉林	3.68%	3.85%	4.31%	4.28%	-0.29	0.17	0.46	-0.03
黑龙江	3.60%	3.40%	3.34%	3.24%	-0.10	-0.20	-0.06	-0.10
广西	2.13%	1.91%	1.71%	2.64%	1.00	-0.22	-0.20	0.93
贵州	1.66%	1.86%	2.63%	1.94%	0.35	0.20	0.77	-0.69

地区	2015年-2018年商业银行不良贷款率				2015年-2018年不良贷款率同比变动百分点			
	2015年	2016年	2017年	2018年	2015年	2016年	2017年	2018年
青岛	2.04%	1.98%	1.94%	1.87%	-0.56	-0.06	-0.04	-0.07
新疆	1.32%	1.49%	1.42%	1.54%	0.03	0.17	-0.07	0.12
广东	1.80%	1.79%	1.68%	1.39%	0.33	-0.01	-0.11	-0.29
厦门	1.48%	1.87%	1.47%	1.35%	0.53	0.39	-0.40	-0.12
深圳	1.12%	1.07%	1.07%	1.31%	0.21	-0.05	-	0.24
江苏	1.49%	1.36%	1.25%	1.21%	0.23	-0.13	-0.11	-0.04

数据来源：中国银行保险监督管理委员会统计数据

根据2015年-2018年部分地区商业银行不良贷款率数据来看，西北地区及东北地区的不良贷款率在2018年明显高于全国平均水平，如甘肃、吉林和黑龙江的不良贷款率均达到3%以上；长三角、珠三角地区在2018年的不良贷款率已普遍低于全国平均水平，如江苏、深圳、厦门和广东的不良贷款率在2018年均已降至1.5%以下。

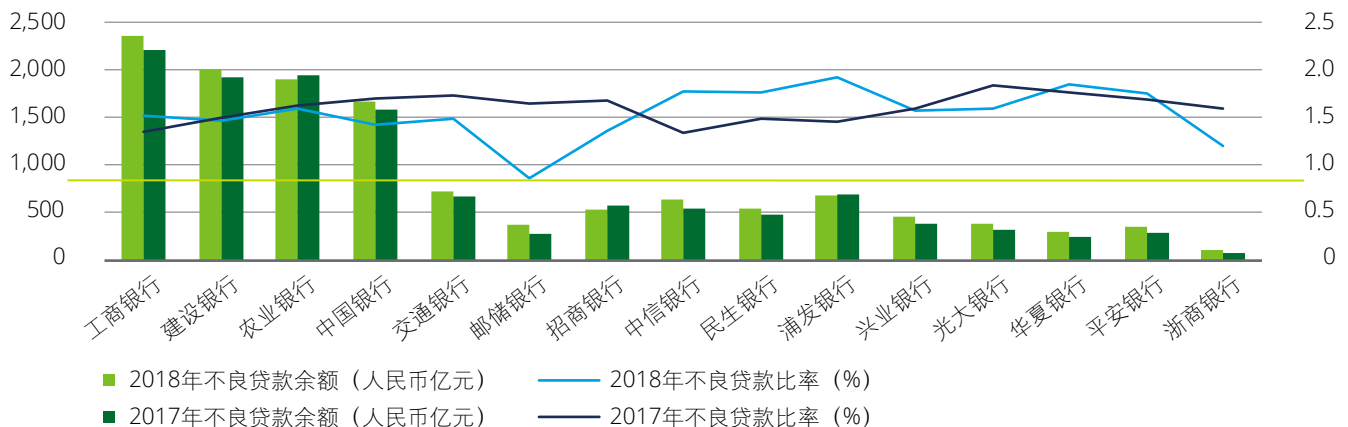
根据2015年-2018年部分地区商业银行不良贷款率同比变动情况来看，西北地区的不良贷款率在此阶段持续快速上

升，如甘肃地区商业银行2018年不良贷款率相比2017年的增幅高达1.53个百分点。西北地区伴随着宏观经济下行压力加大、经济结构调整和产业转型升级、资源型企业盈利能力下降、不良资产市场交易不活跃等因素，其不良贷款率或将在2019年持续保持增长趋势。相比之下，长三角、珠三角地区不良贷款率已逐步趋稳或呈现下降趋势，由于长三角、珠三角地区的不良贷款爆发较早、处置力度较大、市场活跃度高，到2018年不良贷款率已经降到较低水平。

银行资产质量维持稳步向好趋势，但银行间资产质量出现明显分化

我们选取目前已经在A股及/或H股上市的商业银行中有代表性的15家银行（包括6家国有大型商业银行：工商银行、建设银行、农业银行、中国银行、交通银行、邮储银行，9家全国性股份制商业银行：招商银行、中信银行、民生银行、浦发银行、兴业银行、光大银行、华夏银行、平安银行、浙商银行），根据已公开披露的年报数据进行分析。

图2：部分上市银行的不良贷款余额（人民币亿元）及不良贷款率



数据来源：上市银行2017/2018年年报披露数据

2018年我国上市银行信贷资产规模持续增长，上述15家商业银行的贷款总额合计86.10万亿元，较2017年末增加8.27万亿元，同比增长10.62%；2018年不良贷款余额合计1.30万亿元，较2017年末增加0.08万亿元，同比增长6.71%。

从上图可以看出，在2018年，国有商业银行中，建设银行、中国银行、交通银行不良贷款比率较2017年相比均有降低，不良贷款余额增速亦明显放缓，大型商业银行资产质量相对优于中小银行。

不良资产市场参与者多样化，不良资产包价格逐步趋于理性

截至2018年末，我国商业银行不良贷款余额已达到人民币20,254亿元，庞大

的不良资产市场吸引了诸多投资者的参与，四大资产管理公司与地方资产管理公司为不良资产市场的主要参与者，民间资本及海外不良债权基金依靠其专业性及灵活性优势亦逐渐活跃于长三角、珠三角等沿海经济发达地区的不良资产市场上。

2018年二季度开始，受到金融监管加强，四大资产管理公司先后接受监管部门的巡视、检查和审计，资产管理公司近几年大量收购不良资产后处置进度缓慢、存量资产增长较快、市场收购资金紧缺等影响，不良资产包的一级市场成交率与成交价格均较2016年和2017年呈现明显下降，2018年末的不良资产一级市场成交情况开始恢复。

2019年不良资产市场预测

2018年开始，资产管理公司面临较大的资金回流压力，已逐步将工作重心从资产包收购转向存量资产的处置，资产管理公司依靠低价收购资产包后快速以高价售出而赚取丰厚利润的方式已经较难实现，通过债务重组因现金流问题而出现暂时性经营困难的行业龙头企业或将成为资产管理公司更多的选择。我们预测，在2019年，不良资产市场竞争将更加有序，不良资产包价格将进一步回归理性，面对市场不活跃、资产价格下行的外部环境，资产管理公司将收购与加快处置不良资产并举，更多选择债务重组、债转股等多样处置方式。

如对不良贷款及债务重组业务等有任何需求，请联系德勤中国财务咨询团队相关联系人：

作者
赵伟
合伙人

电话：+86 10 8512 5776

电子邮件：rizhao@deloitte.com.cn

石金珂
副总监

电话：+86 10 8520 7791

电子邮件：jesshi@deloitte.com.cn



3. 向洞察力银行转型

向洞察力驱动银行转型

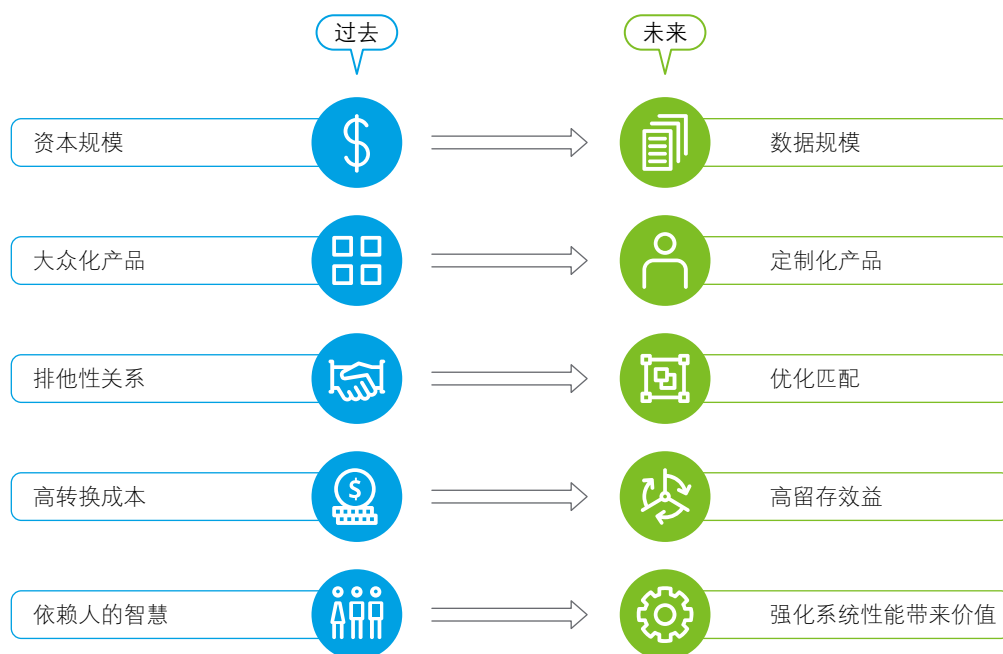
全面推动组织的数字化转型，深度应用金融科技技术，以积极的姿态面对下一个十年的竞争，已经成为中国银行业决策层的普遍共识。云计算、大数据、人工智能以及区块链技术在银行业迈入全面应用阶段，其中，大数据/人工智能技术在应用深度和广度上更为显著，对银行业的转型产生了更为深刻和长远的影响。

基于大数据的行业转型机遇

在新的环境下，大数据/人工智能将显著改变银行过去取得成功的每一个基本要素，构建高效运营并实现成功的决定因素将是技术。一方面，资产规模虽然仍然很重要，但已经不足以成为银行成功的必要因素；另一方面，数据规模方面的竞争对于维持竞争优势将更为重要。同时，银行主营业务收入将不只是依赖

传统、标准化的产品服务，而是来自高度定制化的产品和通过大数据/人工智能所实现的个性化互动。银行拥有的客户资源，也不是其领先于其他银行的差异化竞争优势。在数字化的世界中，银行将因其创建高度契合的匹配链接能力而脱颖而出。流程效率的提升将来自人和大数据/人工智能共同优势的体现。

图1：大数据/人工智能将改变银行过去取得成功的基本要素



为了应对上述挑战，中国银行业积极拥抱市场和技术的变革，应用大数据/人工智能技术，包括大数据平台建设、引入外部数据、基于大数据建立营销或者风控体系、开展数据治理体系建设工作、引入人工智能等新技术。但是，在广泛调研中国银行业大数据/人工智能建设和应用情况后，我们发现行业中依然普遍存在较大挑战：

价值创造能力有限：大数据/人工智能虽然得到了一定程度的应用，但普遍以技术视角推动其应用，并未对银行的运营模式产生根本性的变革；

组织模式不适应：虽然众多银行已经构建了大数据团队，但其与业务团队的协作模式不清晰，更多还是立足传统IT视角，从需求驱动，而非从变革方面驱动、推动银行向大数据/人工智能方向转型；

数据基础较薄弱：中国银行业在监管和内部管理双重驱动下，数据治理体系建设历经多年，但数据质量不高的现象依然较为普遍，究其因素，涉及责任主体不清晰、落地推动不足、IT系统完善周期较长等很多方面；

人员能力不足：大数据/人工智能体系

的建设对银行的人才队伍提出了较高要求，尤其是需要具备业务+数据双重视角的人才，而银行过去的数据统计等专业能力已经无法满足要求，面向数据挖掘和建模分析的数据科学家团队亟待培育；

技术平台需要完善：海量数据处理、实时计算、高频率迭代、人工智能算法等都对银行当前的技术环境提出了更高的要求，当前大多数银行依然采用传统数据库技术构建数据平台，应用方向以统计报送为主，难以满足银行变革转型过程中对数据处理效率、能力和方法的要求，整体技术体系升级需求十分迫切。

向洞察力驱动银行转型

开展大数据/人工智能规划，是银行总结过去在数据领域建设成果、审视转型发展困局、面向竞争模式和运营方式的深刻变革，更是从战略转型的高度构建企业级大数据/人工智能能力蓝图和实施路径的有效选择。

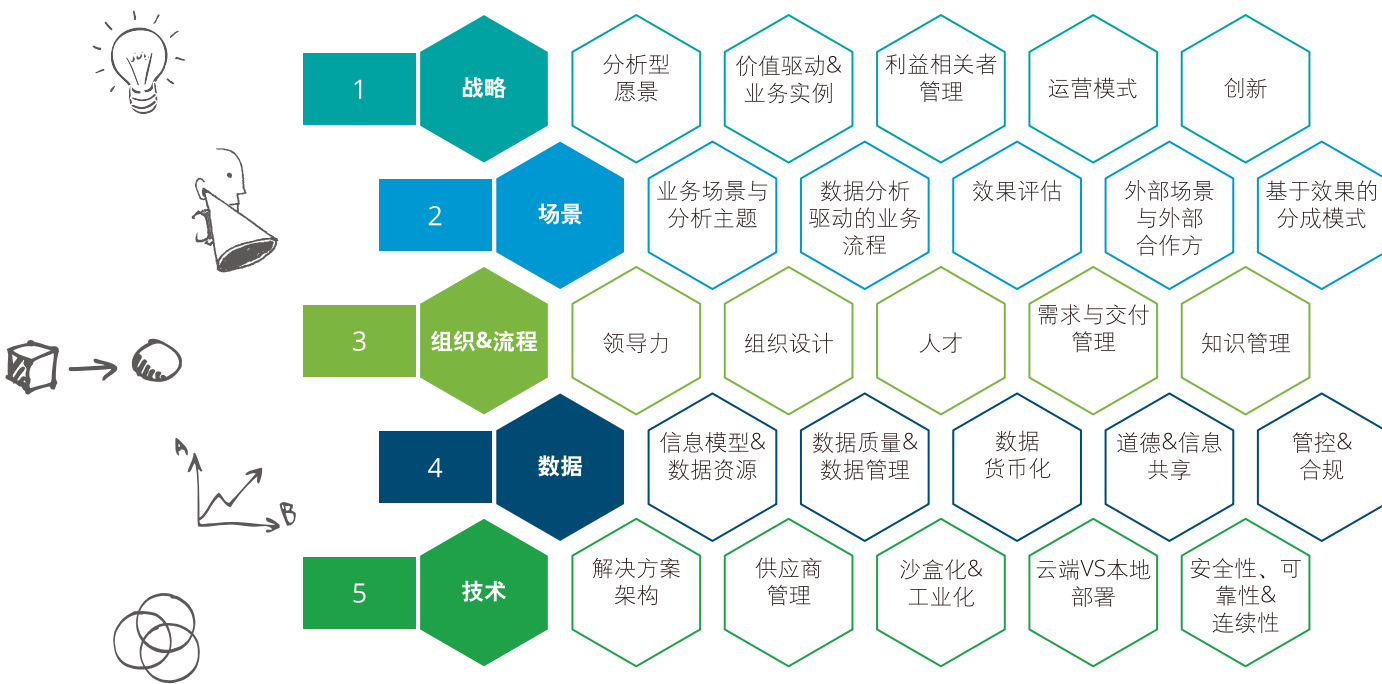
企业级大数据/人工智能规划，其立足点需要回到大数据/人工智能对企业变革的根本性作用。笔者总结分析了全球不同地区银行在大数据/人工

智能建设方面的举措和成就，提出了“洞察力驱动组织转型 (Insight Driven Organization: IDO)”建设愿景。

成为洞察力驱动银行，一方面意味着需要对过去银行成功的关键要素如资产规模、网点优势等进行深刻反思，从客户的视角审视新的竞争格局下，银行的成功要素将会如何进行改变；另一方面，这也意味着银行在经营管理的每一个环节，都全面和深度应用数据推动决策和流程。洞察力驱动银行将数据分析和应

用作为核心能力，这需要持续发掘数据分析应用的场景，不仅在数据分析上投入精力，更需要从银行经营模式和业务流程的角度，推动业务的转型和升级。洞察力驱动组织转型方法，是我们近十年来在全球帮助不同类型企业开展企业大数据/人工智能变革的总结与沉淀。

图2：洞察力驱动方法总览



战略：从银行自身禀赋选择相应的大数据战略方向

洞察力驱动组织的战略视角面向企业转型，定义大数据/人工智能的根本性作用。对于中国的银行，需要从客户、产品、运营、风险等多个视角，全面分析当前挑战与机遇，明确建设方向与优先级。

从总体战略方向上，目前中国众多银行已经将大数据/人工智能作为核心能力，并从战略转型的高度推动体系建设。在战略落足点上，可以围绕银行业务发展重点定义大数据/人工智能体系建设的

重点领域。

- 在客户领域，领先银行历经多年客户信息整合、精准营销等体系建设，目前正在着手开展基于大数据/人工智能的客户行为体系和体验体系的构建，尤其是关注数字化渠道上的客户行为与体验的分析；以某领先股份制银行为例，在多年开展精准营销并取得良好效果后，着手开展客户接触方式以及相应客户体验的预测分析，并优化其接触方式，从而在提升精准营销效果30%以上的同时，客户体验也提升超过40%。

- 在风险领域，在多年推行巴塞尔协议之后，某上市银行开始利用内外部多方数据，开展基于大数据零售信贷业务全线线上化、全自动化运营，该行计划相关产品将在2020年占零售贷款比达到40%以上。
- 在产品领域，大数据从支持产品定价，进一步向产品预测迈入，如某领先股份制银行基于大数据对全行中间业务产品进行整体的业务收入预测，将预测的偏差从15%减小到5%以内，从而对全行经营计划和资源匹配提供有效的指导。

上述战略落足点，在银行不同发展阶段各有侧重，各银行可以根据自身特点选择合适的战略落足点，但其根本目标，是推动银行向“洞察力驱动银行”转型。

场景：从业务模式转型和流程变革的视角定义大数据场景

数据分析场景是大数据/人工智能规划的核心要素。全球领先银行大数据转型路径，都是以场景为核心开展：例如花旗银行识别了15个关键场景，并以客户互动体验提升为核心，目标是建设成为全球首家“客户实时互动”银行；富国银行大数据/人工智能体系信用卡业务领域深入推动数据分析后，进一步定义了25个关键场景进行自动化流程再造，以推动其零售银行业务的发展。

有效场景构建的关键是跳出数据分析的视角，全面审视业务流程和模式的变革。笔者总结分析全球近千个数据应用场景，其中能够正式商用的仅150个左右，其原因在于数据分析在很大程度上，依然是一项实验室产品，在推向商

用的过程中，面临业务变革端推动不足的窘境。

以精准营销这一常见场景为例，数据分析可以实现客户洞察、潜在客群选择，但要推动传统银行建立精准营销体系，这就需要建立覆盖产品、营销、渠道和数据部门的端到端流程，建立支持全自动、线上运行的IT系统群，构建银行多渠道精准营销的能力，同时需要从部门职责、信息传递、绩效分配等各方面设计线上线下的协同营销体系。因此，每个场景必须从组织、流程、数据、IT、绩效等全面的视角去构建，才能确保大数据/人工智能对银行的变革落在实处，而非仅仅停留在实验室的阶段。

组织与人才：重新定位传统数据团队迫在眉睫

传统银行大多已经构建了数据仓库/统计报送团队，部分银行已经着手构建数据科学家团队，但为了满足向洞察力驱动银行转型，银行当前业务团队和数据团队面临的挑战巨大。

从组织模式上，大多数银行的数据团队延续了信息科技建设的工作模式，以接收需求、提供IT/数据产品为主。但洞察力驱动银行，需要从业务+数据的双重视角，基于数据分析能力重新定义和设计业务流程，这对银行当前人员能力提出了新的要求，更需要重新反思数据团队的定位。在一定程度上，组织变革的挑战，是银行深度应用大数据开展组织转型最大的挑战。

因此，为了满足洞察力驱动银行转型，部分银行在高级管理层设立首席数据官（Chief Data Officer：CDO），并对首席数据官所带领的数据团队进行重新定位，不再局限于传统的数据分析团队，而是向大数据驱动变革团队逐步进行转型，从传统的“技术专家”和“运营者”角色，转变为“催化剂”和“战略家”角色，这对银行大数据工作的组织模式、人员能力都提出了全新的要求。

表：首席数据官及其团队在组织中的定位

首席数据官常见的四个角色定位，在某种意义上，首席数据官的定位，代表了组织对大数据团队的定位

首席数据官的四个角色定位	关注领域
催化剂 通过对数据和分析的探索，寻求创新激励	<ul style="list-style-type: none"> • 创新 • 重构 • 人才管理
战略家 与业务人员一同制定业务与数据分析战略以实现数据和分析投资的价值最大化	<ul style="list-style-type: none"> • 变革管理 • 干系人管理 • 战略开发 • 需求管理 • 组合管理 • 管理规划 • 风险管理 • 价值管理
技术专家 评估技术、设计数据和技术架构来确保数据价值的持续实现	<ul style="list-style-type: none"> • 架构 • 技术合作 • 解决方案交付 • 交付管理 • 技术管理 • 安全与管控
运营者 定义、管理和治理其数据，通过技术/流程与运营来促进和控制运营效率及其有效性	<ul style="list-style-type: none"> • 数据治理 • 数据质量 • 运营表现 • 共享服务 • 采购 • 财务管理

数据：构建体系，务求实效

高质量的数据是大数据/人工智能体系得以实施和运转的基础，而大数据/人工智能体系的建设要求，又对数据基础提出了更高、更迫切的要求。数据质量难以支持洞察力驱动银行转型的矛盾，已经成为转型的主要障碍。

回到问题的起源，数据质量问题其根源非常复杂，既包括业务管理环节的不足，也包括系统建设过程中对数据质量的约束不足；既包括前端录入的不严谨、不规范，也包括IT系统在数据传输和加工过程的错误。

因此，一方面需要推动中国银行业构建完整的数据治理体系，重点关注数据标准、数据质量、元数据、数据安全与隐私等核心模块的构建；另一方面需要关注数据治理体系如何取得实效。笔者从多年帮助中国领先银行构建和落地数据治理体系的实践中得出的经验包括：

01. 识别关键数据标准，并推动落地，力争以20%的成本取得80%的数据标准落地效果；
02. 厘清数据问责体系，并以问责体系为核心推动数据质量提升，重点是厘清业务部门、数据部门、IT系统牵头部门以及数据录入部门的多方职责；

03. 在数据质量提升上，除了关注存量数据治理外，更需要从业务管理和流程优化、IT系统的建设和完善等方面，杜绝和减少问题数据的重复发生；
04. 将数据治理工作纳入高管层的常态工作范围，以定期的专题会议和汇报的方式促进数据治理工作开展。

技术：构建传统数据平台和大数据平台的双模建设模式

中国银行业开展传统数据平台/数据仓库建设已经超过10年，在内部数据整合和集中、监管报送、经营分析类应用上取得了丰富的成就。但洞察力驱动银行转型，需要对数据进行更为深入、全面和高效的应用，由此带来对技术平台的要求主要体现在：

海量内外部数据管理能力：基于各类丰富的数据场景，需要综合考虑采集和管理银行的外部数据，内部的客户行为数据等，构建丰富的数据标签，数据丰富度和数据量较以前有质的飞跃；

实时数据处理能力：银行需要构建实时营销、实时风控/反欺诈、实时决策等能力，提升组织整体的敏捷度，因此需要构建数据处理和分析的能力；

人工智能技术能力：需要基于海量数

据，构建机器学习等人工智能技术能力，如涉及上千个维度的高维数据处理能力；

高效迭代建模能力：数据加工方式从传统严谨的统计，演变为具备较强容错和迭代能力的建模分析，需要构建相应的模型实验室以满足快速迭代的数据建模和分析。

鉴于以上需求，银行需要考虑传统数据平台和大数据平台的双模建设模式；在建设模式上，可以考虑分别建设，也可以考虑一体化建设模式，但需要兼顾传统统计报送工作对数据统计精度的需求，以及大数据平台对海量数据、快速迭代和容错的需求。在建设内容上，主要关注：大数据平台及数据湖的建设；实时数据处理引擎的建设；模型实验室的建设；人工智能平台的建设等。

结语：大数据/人工智能这一主题在中国银行业已经历经多年的探讨、建设，并取得了丰富的成就，但如何更深入和有效地推动大数据/人工智能驱动银行业务转型和升级，需要我们从战略、场景、组织、数据和技术五个方面入手，构建大数据/人工智能的整体规划蓝图和路径。

如对银行业洞察等有任何需求，请联系德勤中国金融服务业咨询团队相关联系人：

作者

张庆杰

合伙人

电话：+86 10 8520 7830

电子邮件：qjzhang@deloitte.com.cn

尤忠彬

合伙人

电话：+86 21 2316 6172

电子邮件：zhyou@deloitte.com.cn



4. 新金融工具准则的影响渐趋稳定

2018年，中国银行业正式进入新金融工具时代，自2018年1月1日起实施新准则的大型国有银行和股份制银行包括：工商银行、建设银行、农业银行、中国银行、交通银行、邮储银行，招商银行、中信银行、民生银行、浦发银行、光大银行、平安银行和浙商银行。

与旧准则相比，新准则的主要修订内容有：

- 简化了原先过于复杂和主观性过强的金融工具分类标准，金融工具由原先的四类变成了三类；

- 新准则将扩大商业银行以公允价值计量的金融工具的比例，利润波动也会有所加大；
- 计提资产减值损失时，由原先的“已发生损失法”修改为“预期损失法”，以反映未来可能发生的信用损失。由于新准则引入了前瞻性的考虑，拨备也将有所增加。

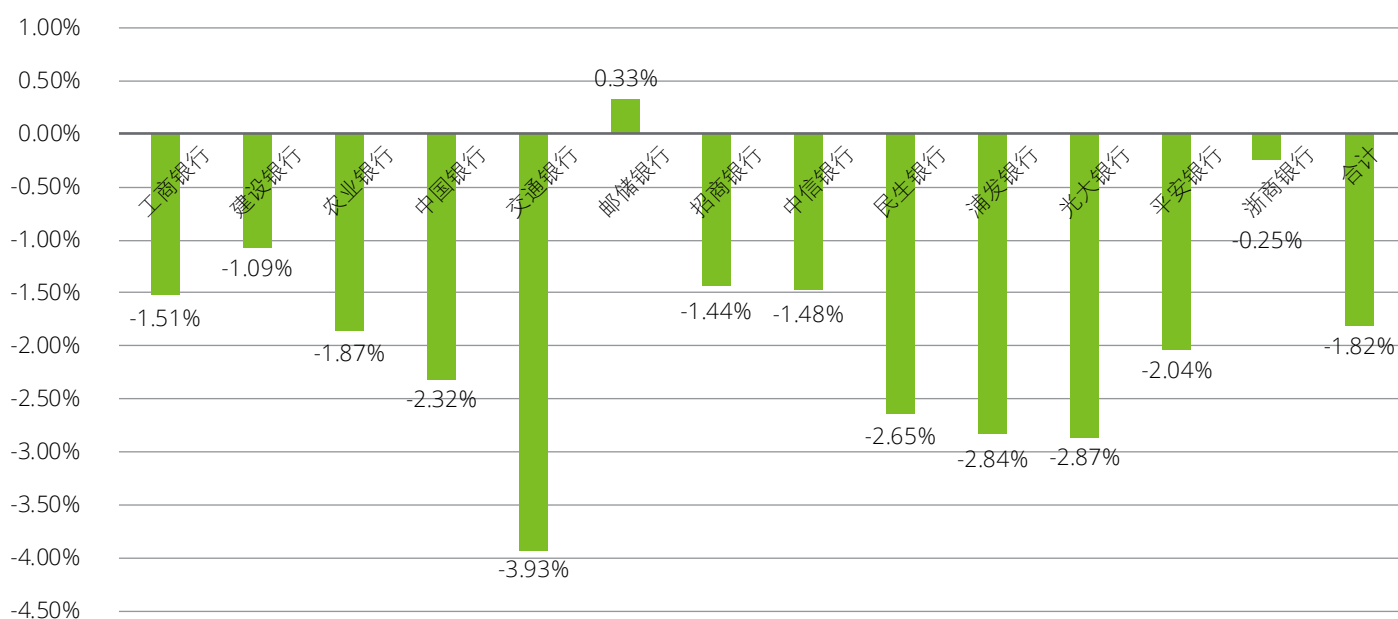
新金融工具准则的首次执行日是2018年1月1日，该变化构成了会计政策变更，根据新金融工具准则的过渡要求，

商业银行基本选择不对比较期间信息进行重述，而将金融资产和金融负债于首次执行日的账面价值调整计入当期的期初未分配利润和其他综合收益。

1. 对所有者的影响

采用新准则后，对金融资产重新分类计量，并采用“预期损失模型”计算减值，2017年末金融资产按照新准则重新计量产生的公允价值变动及因减值模型调整计算减值，其对归属于母公司所有者权益的影响如下：

图1：归属于母公司所有者权益变动



新金融工具准则的实施，除邮储银行的归属于母公司所有者权益上升以外，其他12家银行的归属于母公司所有者权益均为下降，下降幅度介于0.2%-4%，其中交通银行下降幅度最大，达3.91%，此等变动的主要原因是由于采用预期信用损失模型所致。

2. 金融资产“三分类”

新旧准则在金融资产分类方面，存在以下差异：

一是分类的不同。由“四分类”改为“三分类”。旧准则将金融资产分为四类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、持有至到期投资、贷款和应收款项、可供出售金融资产。新准则下将金融资产分为三类：以摊余成本计量的金融资产（AC）、以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产（FVTOCI）和以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产（FVTPL）。

二是分类标准的不同。旧准则主要是根据管理层的持有意图和目的对金融资产进行

分类，分类标准主观性较强，在一定程度上影响了会计信息的可比性。而新准则要求根据企业持有金融资产的“业务模式”和“合同现金流特征”两个条件对金融资产进行分类：

- 01.AC类：当金融资产同时满足“业务模式是以收取合同现金流量为目标”和“合同现金流仅为对本金和利息的支付”（简称“SPPI”）两个条件时，应当分类为摊余成本计量的金融资产；
- 02.FVTOCI类：当金融资产的业务模式是“兼有收取合同现金流量和出售两种目标”的，且合同现金流满足SPPI条件的，应当分类为以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产；
- 03.FVTPL类：上述两种金融资产以外的，应分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产。

三是会计处理方式的不同。第一，由于金融资产分类及标准不同，原来可供出售金融资产及贷款和应收款项将受到较大影响，诸多金融工具如权益类工具、应收款项类投资、票据等将面临计量属

性的调整。第二，初始确认时可以将非交易性权益工具指定为FVTOCI类，但该金融资产在未来处置时其他综合收益不得转入当期损益。第三，在初始确认时，为消除会计错配，可以将金融资产指定为FVTPL类。

新的分类标准更加客观。凡是不能满足SPPI合同现金流条件的金融工具，或业务模式不明确的，均应划分为FVTPL类。对于权益类工具，除部分非交易性权益工具可以被指定为FVTOCI类以外，原则上都计入FVTPL类。对于债权类工具，期权复杂或带有次级属性的债券一般难以满足SPPI条件，委外和非标类投资则需穿透至底层来判断其合同现金流是否满足SPPI条件，从而会有更多的权益类和债权类金融工具将归为FVTPL类。新准则将扩大公允价值的计量范围，并倾向于在利润表中反映公允价值的变动。

结合上述13家商业银行对金融资产的披露，在新旧准则下，主要金融资产披露对比如下：

报表项目	旧准则	新准则
现金及存放中央银行款项	摊余成本	摊余成本
存放同业款项	摊余成本	摊余成本
贵金属租赁	摊余成本	摊余成本
拆出资金	摊余成本	摊余成本
衍生金融资产	以公允价值计量且其变动计入当期损益	以公允价值计量且其变动计入当期损益
买入返售金融资产	摊余成本	摊余成本 以公允价值计量且其变动计入当期损益
应收利息	摊余成本	摊余成本
发放贷款和垫款	摊余成本	摊余成本 以公允价值计量且其变动计入其他综合收益 以公允价值计量且其变动计入当期损益

报表项目	旧准则	新准则
金融投资		以公允价值计量且其变动计入当期损益
	以公允价值计量且其变动计入其他综合收益（可供出售类资产）	以公允价值计量且其变动计入其他综合收益
		摊余成本
		摊余成本
	摊余成本（持有至到期）	以公允价值计量且其变动计入其他综合收益
		以公允价值计量且其变动计入当期损益
		摊余成本
	摊余成本（应收款项类投资）	以公允价值计量且其变动计入其他综合收益
		以公允价值计量且其变动计入当期损益
	以公允价值计量且其变动计入当期损益	以公允价值计量且其变动计入当期损益
其他金融资产		摊余成本
	摊余成本	以公允价值计量且其变动计入当期损益

通过对上述13家商业银行的年报分析，部分金融资产维持了原有的计量属性，主要包括现金及存放中央银行款项、存放同业、拆出资金、买入返售业务、信贷业务（不含票据贴现业务）、交易账户债券投资以及衍生业务等；部分金融资产改变了原有的计量属性，主要包括票据贴现业务、部分含特殊利率条款的债券投资、部分结构化主体投资，由于无法通过SPPI测试或业务模式测试，不能继续按照摊余成本计量，需改为以公允价值计量。

在旧金融工具准则下，银行表内通过嵌套对接非标资产在“应收款项类投资”核算的金融资产，在新金融工具准则下一般由于无法通过现金流测试而在“以公允价值计量且其变动计入当期损益”分类下核算。分类的改变一方面增加了银行估值的工作量，使得银行需要投入更多的人力定期完成估值工作；另一方面公允价值计量也会对银行财务报表产生不可预估的波动性。

在资管新规下，资产管理产品可以再投资一层资产管理产品，但所投资的资产管理产品不得再投资公募证券投资基金以外的资产管理产品；另外也要实行穿透式监管，对于多层嵌套资产管理产品，向上识别产品的最终投资者，向下识别产品的底层资产（公募证券投资基金除外）。

在资管新规的穿透监管要求下，一方面上述这些通过嵌套投资的非标资产将根据风险实质计算风险权重，从而导致有些资产的风险权重可能会高于原来未穿透原则的风险权重，另一方面由于消除多层嵌套，从而导致了非标业务的压缩，银行在资本压力和监管压力下，预计未来会收缩通过嵌套对接非标资产业务的开展，因为持有这类资产而引起的财务报表的波动性也会减少。

3. 预期减值模型

新准则资产减值损失确认模型由“已发生损失模型”转变为“预期损失模型”，按

信用风险变化确认“三阶段”，实质性地重新设计金融资产减值损失模型。

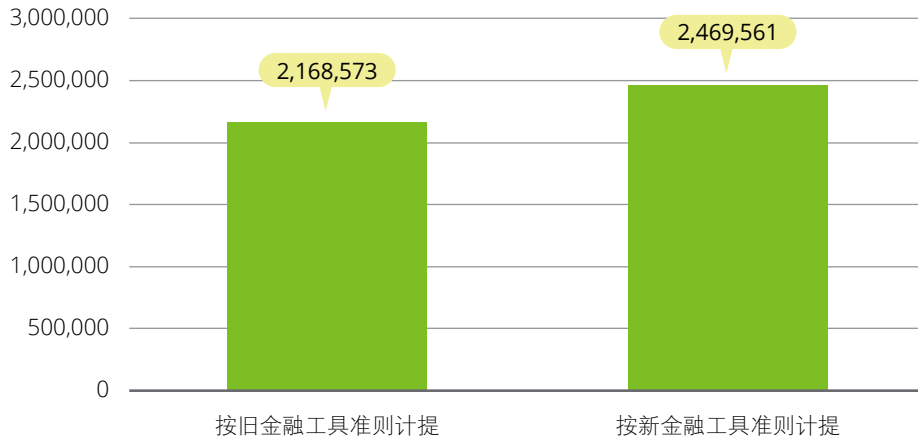
- **提前确认减值损失：**包括初始确认后信用风险无显著增加或者在报告日信用风险较低的金融资产均需计提未来12个月的预期信用损失；对信用风险显著增加的金融资产的整个存续期间的预期信用损失，都将预先确认；
- **适用范围扩大：**此预期损失模型亦适用于债券投资组合、不采用以公允价值计量且其变动计入损益的租赁应收款项、不可撤销的贷款承诺及财务担保合同。

总体拨备水平上升

总体来看，采用预期损失模型后，13家上市银行在2018年1月1日按新金融工具准则计提损失准备及预计负债合计为人民币2,469,561百万元，增幅达14%（相比于2017年12月31日旧金融工具准则计提）。

图2：计提损失准备及预计负债

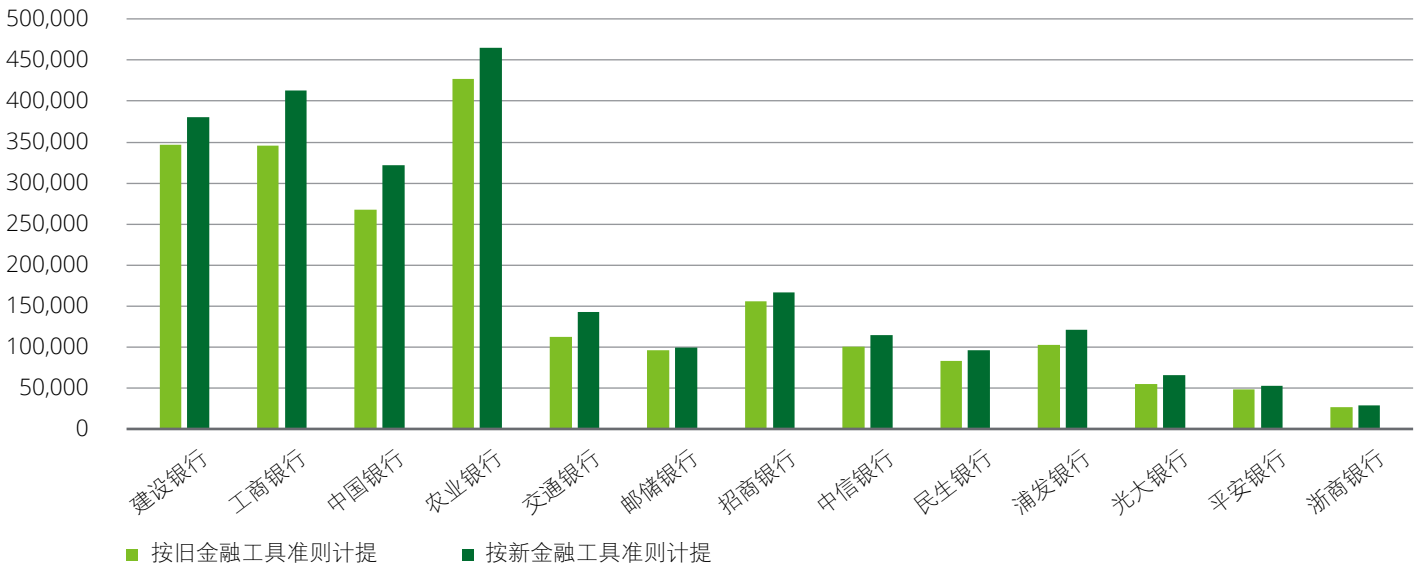
人民币：百万元



具体来看，中国银行增幅最大达20%，主要由于表外业务计提预计负债增长29,236百万元；邮储银行仅增长7%，主要是以摊余成本计量的发放贷款和垫款、金融投资减值损失计提增长所致。

图3：13家上市银行计提损失准备及预计负债

人民币：百万元



拨备结构变化：贷款和垫款下降，表外业务升高

发放贷款和垫款损失准备是银行拨备的最大组成部分。采用预期损失模型

计提损失准备及预计负债后，发放贷款和垫款损失准备在总拨备的比例由94%（2017年12月31日）下降为90%（2018年1月1日）。

预期损失模型对表外业务计提预计负债，使得新准则实施后，表外业务计提预计负债占比由0.51%（2017年12月31日）增长至5.18%（2018年1月1日）。

	按旧金融工具准则计提 损失准备/预计负债占比 (2017年12月31日) (%)	按新金融工具准则计提 损失准备/预计负债占比 (2018年1月1日) (%)	按旧金融工具准则计提 损失准备/预计负债 (2017年12月31日) (百万元)	按新金融工具准则计提 损失准备/预计负债 (2018年1月1日) (百万元)
存放同业款项	0.08%	0.13%	1,816	3,143
贵金属租赁	0.05%	0.09%	1,123	2,142
拆出资金	0.09%	0.20%	2,031	5,055
买入返售金融资产	0.04%	0.14%	766	3,506
发放贷款和垫款	94.29%	89.96%	2,044,644	2,221,494
金融投资	0.46%	3.02%	9,923	74,693
持有至到期投资	0.70%	0.00%	15,275	-
可供出售金融资产	0.89%	0.00%	19,403	-
应收款项类投资	1.43%	0.00%	30,923	-
其他金融资产	1.06%	0.80%	23,022	19,842
应收利息	0.24%	0.26%	5,269	6,435
长期应收款	0.16%	0.16%	3,426	3,811
表外业务	0.51%	5.24%	10,952	129,440

预期损失模型下拨备主要组成部分：贷款和垫款、金融投资及表外业务

贷款和垫款拨备：在新金融工具准则下，13家银行发放贷款和垫款拨备占比与旧金融工具准则下相比均有不同程度下降，其中工商银行占比下降最大，由旧金融工具准则下占比98%下降至新金融工具准则下的90%。但在预期损失模型下，发放贷款和垫款拨备依旧是总拨备的最大组成部分，其中农业银行发放贷款和垫款减值准备领跑其他上市银行，总拨备占比也

达到最高的93%。

金融投资拨备：预期损失模型下，招商银行在金融投资减值准备上的金额最大，总拨备占比为5%。其他总拨备占比比较高的银行为浙商银行、平安银行、邮储银行及光大银行，总拨备占比分别为17%，8%，7%和7%。

表外业务拨备：预期损失模型下，中国银行表外业务计提预计负债金额最高，总

拨备占比为10%。浙商银行、建设银行、工商银行总拨备占比分别为11%，7%和7%。

因为考虑了前瞻性的因素，根据新准则所计提的拨备水平原则上要比在旧准则下所计提的水平高。但在未来数年，在风险水平相若的情况下，预计各年计提的金额会持续稳定，不会出现新旧准则过渡时拨备水平一次性拔高的情况。

如对新金融工具准则政策解读及业务合作等有任何需求，请联系德勤中国审计团队相关联系人：

作者

施仲辉

合伙人

电话：+86 10 8520 7378

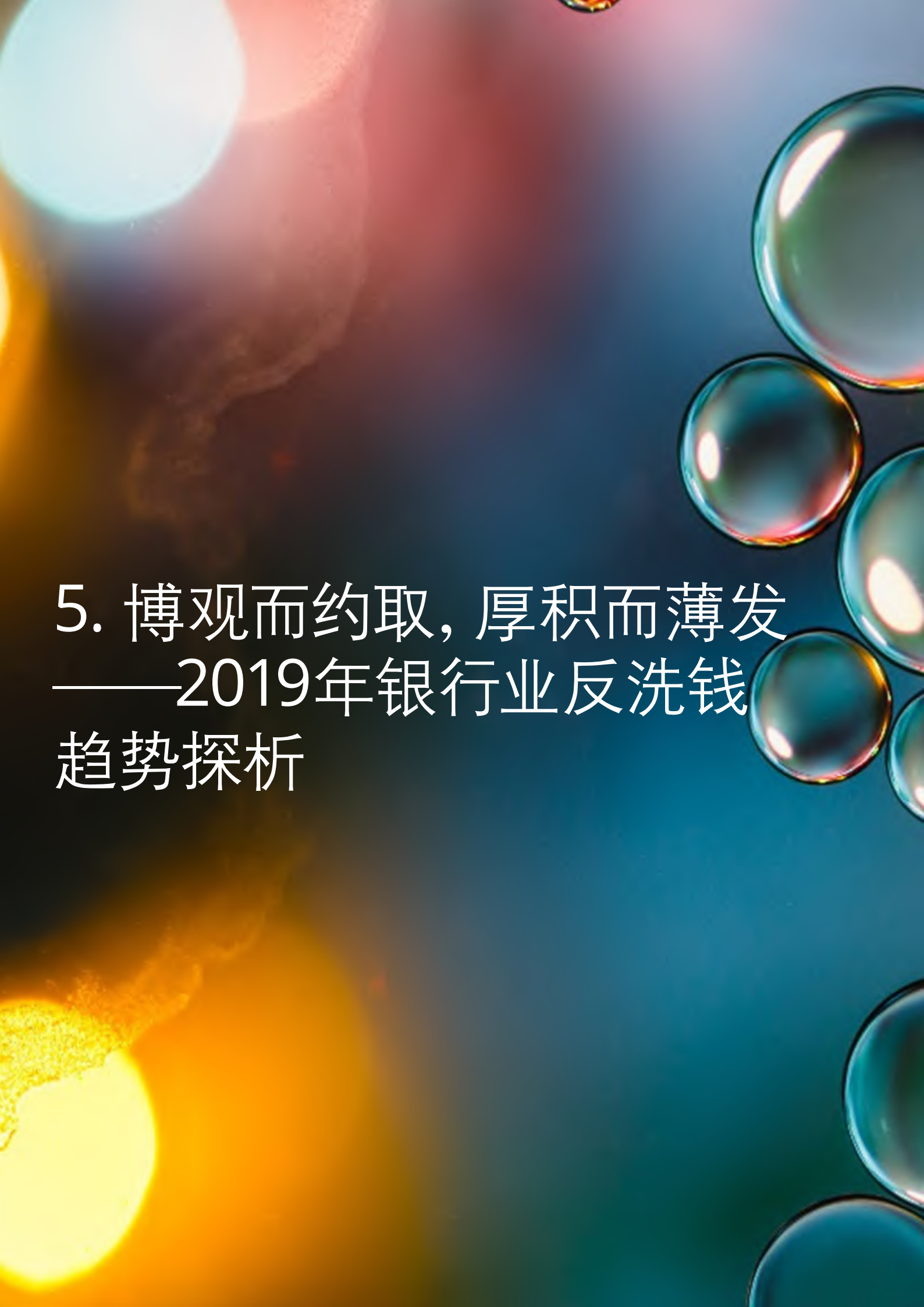
电子邮件：mshi@deloitte.com.cn

郭新华

合伙人

电话：+86 10 8520 7289

电子邮件：jasonguo@deloitte.com.cn

The background features a gradient from warm orange and yellow on the left to cool blue and teal on the right. Several translucent, multi-colored bubbles are scattered on the right side, reflecting light. The text is centered in the lower half of the image.

5. 博观而约取, 厚积而薄发
——2019年银行业反洗钱
趋势探析

1. 展望与综述

中国银行业反洗钱事业正经历深刻变革。银行战略功能转型、业务结构优化和综合经营拓展等情势，为反洗钱工作向纵深化发展提供了战略机遇，也促使其从以技术合规为主导的内控体系，转向内控与风险管理并重的“双核体系”。国内外最新监管趋势加速了这一进程。

1.1 监管环境变化

国际方面，金融行动特别工作组（FATF）于2019年4月17日正式发布了《中国反洗钱和反恐怖融资互评估报告》（以下简称“互评估报告”）。这标志着中国第四轮互评估评审阶段结束，为期5年的强化后续跟进阶段正式拉开帷幕。

国内方面，中国人民银行、银保监会等监管部门频繁出台反洗钱新规，要求银行业金融机构深入实践风险为本的方法，全面识别和评估自身面临的洗钱和恐怖融资风险，制定科学的风险防范措施，并采取与风险相适应的政策和程序。反洗钱主管部门与行业监管部门同时发力，将采取实质性措施进一步提升监管有效性、适当性和劝诫性。

2019年中国银行业监管部门在延续这一强监管态势的同时，会更倾向于采用“风险导向”作为监管指向。今年两会期间，数位代表提案将2006年颁布的《中华人民共和国反洗钱法》的修订工作提上议程，其中“提高行政处罚的惩戒性，增加义务主体违法成本”是重要议题之一。为进一步提升监管有效性，将会有更多的高新技术融入监管手段，集成化信息平台将被广泛应用于洗钱风险重点监控领域。监管将重点发力，引导金融机构精准定位固有洗钱风险，实现精细化洗钱风险管理。

1.2 银行机构应对

截止至2018年底，中国银行业总资产规模超过了260万亿元，在金融体系中拥有千钧之重。根据《中国洗钱及恐怖融资风险评估报告（2017）》，从洗钱威胁分析结果来看，银行业面临着最高程度的洗钱威胁，是被洗钱活动所利用的主要金融行业。

“善弈者谋势”，银行业金融机构须转变观念，摆脱其现有洗钱风险管理模式的桎梏，将反洗钱工作重心从静态的技术性合规转向“以风险为本”的动态有效性管理。究其核心，是从产品设计、渠道建设、客户关系维护和信息安全等环节嵌入反洗钱要求，实现融入集团全面风险管理的目标。

反洗钱工作综合性极强，“举足左右，便有轻重”。2019年，银行业金融机构内部需要进一步打破藩篱，将反洗钱要求嵌入各业务条线规则与流程，由反洗钱管理部门通过汇总、分析各业务条线数据，扩展洗钱风险量化指标库，探索建立关键风险指标，构建动态管理的洗钱风险监测体系，同时，还要形成各条线的反洗钱关键绩效管理。

此外，银行需要充分认识技术更迭的重大影响，关注金融科技的发展对产品、渠道、客户群体等维度推陈出新的驱动力，加大内部研发投入并引入外部专业力量，积极采用与机构洗钱风险敞口和业务全生命周期相匹配的控制技术。

2. FATF互评估报告之后的着力

2012年，FATF修订发布了新的国际标准《打击洗钱、恐怖融资和扩散融资的国际标准：FATF建议》。2013年，FATF全会时通过并公布《FATF建议技术合规性与反洗钱反恐怖融资体系有效性评估方法》。2014年至2022年，FATF对所

有成员国开展第四轮互评估，旨在综合考察成员国反洗钱工作的合规性和有效性。技术性合规关注一国的反洗钱和反恐怖融资基础架构，包括相关的法律、法规政策体系，主管部门的设置、权利及程序是否足以支撑健全的反洗钱反恐怖融资框架；有效性评估则侧重于执行层面，旨在对反洗钱和反恐怖融资体系及其运行情况作出整体性评价，核心关注点是一国的法律和制度在实践中能否达到预期效果。

2.1 中国第四轮互评估结果

根据FATF规则以及本次互评估的评分结果，中国进入了为期5年的**加强后续跟进阶段**，需明确互评估报告列出的核心问题的整改战略，并就改善情况提高后续反馈频率。

互评估报告代表了当前FATF等国际组织对中国反洗钱和反恐怖融资工作的整体评价。报告总体认可了近年来中国在反洗钱工作方面取得的积极进展，认为中国的反洗钱体系具备良好基础，但同时也指出中国反洗钱工作仍存在一些需要改进，并对未来中国提升反洗钱工作合规性和有效性水平提出了有针对性的建议。

其中，报告提出中国应加强对金融机构和特定非金融机构风险评估，加大监管力度，提高金融机构和特定非金融机构合规和风险管理水平；考虑建立集中统一的受益所有权信息登记系统，提高法人和法律安排的透明度；完善执行联合国定向金融制裁的法律规定等。可以预见的是，监管将推动金融机构把客户身份识别的着力点延展至法人所有权及受益所有人识别方面，并要求机构加强持续尽职调查，进一步强化机构风险评估的完善性。

2.2 至关全局：“风险为本”原则落地

“风险为本”（Risk Based Approach）这一概念于2007年被引入反洗钱，成为最重要的工作指导原则。它要求义务机构以风险为导向，建立多层次的洗钱风险评估机制，并运用风险评估结果，针对性提高对高风险领域的控制措施。互评估报告也指出，“中国金融机构对自身反洗钱和反恐怖融资义务的理解令人满意，但他们对风险的认识还不够充分”。

大量行业实证调查与研究表明，银行业为落实风险为本原则有待改进的因素有：

- 治理层面，如果未按银保监会要求建立现代公司治理体系，则“三会一层”履职、激励和约束机制可能出现问题，机构强化风险合规意识的内驱力不足；
- 运营层面，现代银行业综合化经营趋势明显，集团内同时运营多项金融牌照业务，在带来协同发展益处的同时，也使得各单位成员风险之间产生复杂的关联性和交叉性；
- 管理层面，实践中如果“三道防线”条块分割，仅凭反洗钱管理部门难以建立垂直化的集团洗钱风险管控模式；
- 业务层面，受限于现有资源，尚未按照“业务场景”和“业务实质”，还原存量业务的实质洗钱风险性质，并直接或间接影响了渠道、客户、地域等其他维度洗钱风险的评估与分析。

我们建议，2019年银行业金融机构从以下方面着力，铸牢洗钱风险管理防线：

- 结合集团总体战略规划和战略定位，设定全体系的洗钱风险偏好与承受能力；
- 建立完善机构洗钱风险评估机制；

- 明确规定机构洗钱风险评估、业务条线洗钱风险评估、产品及特定事件洗钱风险评估等相对应的管理层级、管理幅度、频率、触发情形；
- 通过将反洗钱要求融合、并轨至各业务系统与流程中，探索建立相关的操作风险应对方案；
- 构建科学的量化指标体系、可控的定性评价标准和严谨的风险评估模型，作为整个集团反洗钱风控效能评价的基础。

3. 反洗钱处罚概况及趋势

反洗钱处罚会对银行声誉和经营业绩产生严重负面影响。随着中国银行业国际化步伐加快，正视全球反洗钱合规要求一体化、监管环境趋严的大势极为重要。

3.1 国际银行业反洗钱监管局势

境外属地监管机构对银行的监管标准和合规期望居高不下，巨额罚单仍不断出现，如2018年某银行因违反制裁规定被美国处以超10亿美元的罚款。

在中国银行业通过自设机构等形式加速全球网络布局过程中，中资银行的海外分支机构同样面临严峻的监管态势，境外监管机构对中资银行也会采取相似的监管标准。因此，已经或正在“走出去”的中资银行所面临的反洗钱及制裁合规压力始终存在，不容忽视。通过强化顶层设计、突出风险和问题“双导向”，加强需求统合，将总行与海外分支机构的反洗钱治理体系有机链接，构建有效的反洗钱及制裁合规管理架构尤为重要。

3.2 国内银行业反洗钱监管局势

近年来，人民银行以推进行业合规水平进步和落实FATF准则为工作导向，监管方式日趋细化全面，并在银行业反洗钱检查执法工作中引入了不同形式的执法

措施，反洗钱处罚的罚单数量、责任主体、金额均有明显提升，并呈现出新的特点：

• 处罚力度加大

反洗钱监管“从严”，处罚力度明显加大。据不完全统计，2018年对银行业的反洗钱行政处罚金额接近1亿元人民币，较2017年度增长了近20%，较2016年度更是增长了近3倍。从季度处罚数据来看，2018年第四季度和2019年第一季度的罚单总金额呈井喷式增长。

• 处罚重点突出

在各个时间区间内，人民银行的反洗钱监管处罚重点均为银行业，呼应了FATF要求中国监管力度与行业风险情况相匹配的要求。

• 处罚模式转变

既罚机构又罚直接责任人的“双罚制”成为主要处罚方式，“双罚”的处罚比率超过70%，个人被处罚金额也有明显增加。

• 单笔罚金提升

2019年以来，中国人民银行分支机构因义务机构违反《反洗钱法》及其他相关规定等情况，开出超过300万甚至500万的单笔罚单，居金融机构反洗钱违规罚款金额之首。

• 处罚主体延伸

2018年，人民银行公布了针对5家大型金融机构总部的反洗钱罚单。此前的受罚主体主要集中在金融机构在各地的分支机构。

• 处罚原因细化

在人民银行过去一年中对银行业开出的罚单中，出现了针对“存在与身份不明的客户进行交易的行为”这一微观工作环节的处罚原因，而前两年的主要处罚原因更多为宏观类别的工作项目，如涉及未按规定履行客户身份识别义务、未按规定报送可疑交易报告等。

4. 监管科技与金融科技

无论是监管机构提升监管有效性的迫切压力，还是金融机构动态防控风险的实际需求，新兴金融科技及监管科技在反洗钱及制裁合规、打击金融犯罪领域的应用，包括自动化及人工智能等，都是当前业界最为关注的话题领域。

4.1 数据爬取与网络分析协助风险评估

当前业内已有创新探索的智能风控和信息处理平台，原理基于大数据爬取及机器学习等技术。系统将多重来源的数据整合清理后，绘制出关系语义化网络和洗钱关系图谱，提供辅助性分析和动态监测，从而优化风险评估和尽职调查模式。

此外，新技术还可帮助银行发现与高洗钱风险账户关联的企业实体、账户群组及洗钱上下游生态链，基于异常关系网络分析，识别出“个体正常”但属于洗钱团伙的行为和数据。

4.2 基于人工智能的最终受益人识别

受益所有人识别一直是客户身份识别中的难点和痛点。人工智能拉动的最终受

益人身份识别通过大数据技术，降低银行-客户关系中的信息不对称，扩大目标对象的数据来源范围并实现股权关系的层层穿透。

4.3 可疑交易中误报的处理

目前，银行业正处在从基于统计规则模型向智能监测模型转型的前沿。利用机器学习技术，通过内、外部获取的高质量的黑、白样本，使用特征工程提取洗钱交易的重要特征，建立训练数据集对选取模型进行训练，能够帮助银行逐步减少可疑交易系统中误报的产生率，并可从海量数据中快速定位偏离正常模式的交易。

4.4 “机器可读”在监管科技中的运用

“机器可读”监管规则的应用意味着监管机构可以直接提供机器语言的监管标准，如提供一串代码或在金融机构信息系统中嵌入一个监管模块，并可直接生成机构的合规报告。这将大幅度减少机构合规工作的时间和成本。

4.5 监管机构努力探索金融科技对银行业可能带来的影响

监管科技是以技术手段辅助监管实施的一系列解决方案的统称。中国反洗钱监管部门始终在积极探索新的监管科技，并为行业对话提供了开放的交流环境，以提升合规效率和降低合规成本，实现科技友好型监管。

为应对银行机构间信息数据不互通，共享困难的现状，监管部门正通过推动人民银行征信系统、外汇管理局外汇交易监测系统、税务部门、海关部门等相关信息系统的互通互联，着力加强监管数据的统一收集，以实现非结构化数据处理、分析、数据集市等创新应用。同时，作为推动建立有效、适当、劝诫性监管体制的有力支撑，统一的洗钱风险评级系统将在反洗钱现场检查、非现场监管辅助、落实日常精准监测等领域发挥巨大作用。

如对反洗钱及制裁合规管理方面有任何需求，请联系德勤中国财务咨询团队相关联系人：

作者

张丰裕

合伙人

电话：+86 10 8512 5353

电子邮件：chrcheung@deloitte.com.cn

王璐

总监

电话：+86 10 8512 5706

电子邮件：celwang@deloitte.com.cn

董聪

副总监

电话：+86 10 8512 5692

电子邮件：cdong@deloitte.com.cn

项锡丹

经理

电话：+86 10 8512 5722

电子邮件：lexiang@deloitte.com.cn

德勤中国金融服务业主要联系人

吴卫军

德勤中国 副主席

金融服务业领导合伙人

电话: +86 10 8512 5999

电子邮件: davidwjwu@deloitte.com.cn

文启斯

合伙人

电话: +86 10 8520 7386

电子邮件: bman@deloitte.com.cn

郭新华

合伙人

电话: +86 10 8520 7289

电子邮件: jasonguo@deloitte.com.cn

施仲辉

合伙人

电话: +86 10 8520 7378

电子邮件: mshi@deloitte.com.cn

曾浩

合伙人

电话: +86 21 6141 1821

电子邮件: calzeng@deloitte.com.cn

沈小红

合伙人

电话: +86 21 2312 7166

电子邮件: charshen@deloitte.com.cn

陈子建

合伙人

电话: +852 2531 1828

电子邮件: briantkchan@deloitte.com.hk

洪锐明

合伙人

电话: +86 20 2831 1202

电子邮件: rhong@deloitte.com.cn

马晓波

合伙人

电话: +86 10 8520 7171

电子邮件: xiaoboma@deloitte.com.cn

办事处地址

北京

北京市朝阳区针织路23号楼
中国人寿金融中心12层
邮政编码: 100026
电话: +86 10 8520 7788
传真: +86 10 6508 8781

长沙

中国长沙市开福区芙蓉北路一段109号
华创国际广场3号栋20楼
邮政编码: 410008
电话: +86 731 8522 8790
传真: +86 731 8522 8230

成都

中国成都市高新区交子大道365号
中海国际中心F座17层
邮政编码: 610041
电话: +86 28 6789 8188
传真: +86 28 6317 3500

重庆

中国重庆市渝中区民族路188号
环球金融中心43层
邮政编码: 400010
电话: +86 23 8823 1888
传真: +86 23 8857 0978

大连

中国大连市中山路147号
森茂大厦15楼
邮政编码: 116011
电话: +86 411 8371 2888
传真: +86 411 8360 3297

广州

中国广州市珠江东路28号
越秀金融大厦26楼
邮政编码: 510623
电话: +86 20 8396 9228
传真: +86 20 3888 0121

杭州

中国杭州市上城区飞云江路9号
赞成中心东楼1206-1210室
邮政编码: 310008
电话: +86 571 8972 7688
传真: +86 571 8779 7915 / 8779 7916

哈尔滨

中国哈尔滨市南岗区长江路368号
开发区管理大厦1618室
邮政编码: 150090
电话: +86 451 8586 0060
传真: +86 451 8586 0056

合肥

中国安徽省合肥市
政务文化新区潜山路190号
华邦ICC写字楼A座1201单元
邮政编码: 230601
电话: +86 551 6585 5927
传真: +86 551 6585 5687

香港

香港金钟道88号
太古广场一座35楼
电话: +852 2852 1600
传真: +852 2541 1911

济南

中国济南市市中区二环南路6636号
中海广场28层2802-2804单元
邮政编码: 250000
电话: +86 531 8973 5800
传真: +86 531 8973 5811

澳门

澳门殷皇子大马路43-53A号
澳门广场19楼H-N座
电话: +853 2871 2998
传真: +853 2871 3033

蒙古

15/F, ICC Tower, Jamiyan-Gun Street
1st Khoroo, Sukhbaatar District,
14240-0025 Ulaanbaatar, Mongolia
电话: +976 7010 0450
传真: +976 7013 0450

南京

中国南京市新街口汉中路2号
亚太商务楼6楼
邮政编码: 210005
电话: +86 25 5790 8880
传真: +86 25 8691 8776

上海

中国上海市延安东路222号
外滩中心30楼
邮政编码: 200002
电话: +86 21 6141 8888
传真: +86 21 6335 0003

沈阳

中国沈阳市沈河区青年大街1-1号
沈阳市府恒隆广场办公楼1座
3605-3606单元
邮政编码: 110063
电话: +86 24 6785 4068
传真: +86 24 6785 4067

深圳

中国深圳市深南东路5001号
华润大厦13楼
邮政编码: 518010
电话: +86 755 8246 3255
传真: +86 755 8246 3186

苏州

中国苏州市工业园区苏惠路88号
环球财富广场1幢23楼
邮政编码: 215021
电话: +86 512 6289 1238
传真: +86 512 6762 3338 / 3318

天津

中国天津市和平区南京路183号
天津世纪都会商厦45层
邮政编码: 300051
电话: +86 22 2320 6688
传真: +86 22 8312 6099

武汉

中国武汉市江汉区建设大道568号
新世界国贸大厦49层01室
邮政编码: 430000
电话: +86 27 8526 6618
传真: +86 27 8526 7032

厦门

中国厦门市思明区鹭江道8号
国际银行大厦26楼E单元
邮政编码: 361001
电话: +86 592 2107 298
传真: +86 592 2107 259

西安

中国西安市高新区锦业路9号
绿地中心A座51层5104A室
邮政编码: 710065
电话: +86 29 8114 0201
传真: +86 29 8114 0205

关于德勤全球

Deloitte（“德勤”）泛指一家或多家德勤有限公司，以及其全球成员所网络和它们的关联机构。德勤有限公司（又称“德勤全球”）及其每一家成员所和它们的关联机构均为具有独立法律地位的法律实体。德勤有限公司并不向客户提供服务。请参阅 www.deloitte.com/cn/about 了解更多信息。

德勤亚太有限公司（即一家担保有限公司）是德勤有限公司的成员所。德勤亚太有限公司的成员及其关联机构在澳大利亚、文莱达鲁萨兰国、柬埔寨、东帝汶、密克罗尼西亚联邦、关岛、印度尼西亚、日本、老挝、马来西亚、蒙古、缅甸、新西兰、帕劳、巴布亚新几内亚、新加坡、泰国、马绍尔群岛、北马里亚纳群岛、中国（包括香港特别行政区和澳门特别行政区）、菲律宾与越南开展业务，并且均由独立法律实体提供专业服务。

德勤于1917年在上海设立办事处，德勤品牌由此进入中国。如今，德勤中国为中国本地和在华的跨国及高增长企业客户提供全面的审计及鉴证、管理咨询、财务咨询、风险咨询和税务服务。德勤中国持续致力为中国会计准则、税务制度及专业人才培养作出重要贡献。敬请访问 www2.deloitte.com/cn/zh/social-media，通过我们的社交媒体平台，了解德勤在中国市场成就不凡的更多信息。

本通信中所含内容乃一般性信息，任何德勤有限公司、其成员所或它们的关联机构（统称为“德勤网络”）并不因此构成提供任何专业建议或服务。在作出任何可能影响您的财务或业务的决策或采取任何相关行动前，您应咨询合资格的专业顾问。任何德勤网络内的机构均不对任何方因使用本通信而导致的任何损失承担责任。

©2019。欲了解更多信息，请联系德勤中国。
RITM0264060 CoRe Creative Services



这是环保纸印刷品