

# 全球银行业展望报告

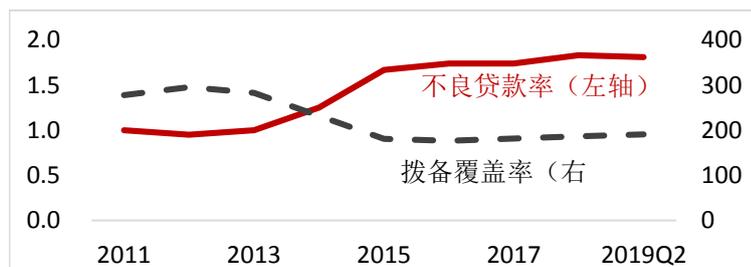
2019 年第 4 季度（总第 40 期）

报告日期：2019 年 9 月 25 日

## 要点

- 2019 年前三季度，全球银行业经营环境不确定性加剧，实体经济增长动能减弱，金融市场动荡加剧，金融严监管趋于平稳。在此背景下，预计主要经济体银行业呈现分化发展的态势将持续到全年。
- 2019 年前三季度，我国银行业继续保持良好发展态势，资产负债稳步增长，盈利能力维持稳定，抗风险能力持续提升。尽管信用风险压力犹存，预计银行业全年业绩有望平稳增长。
- 今年以来，国际大型银行裁员力度加大，特别是在投资银行领域，背后有经济形势放缓、投行业务下滑、客户行为变化、信息科技替代等诸多原因。本期报告进行专题分析并对我国银行业提出相关建议。
- LIBOR 操纵案后，金融稳定委员会提出两个方案：一是改革现有系统重要性基准利率，二是重新寻找新的无风险利率替代 LIBOR。基准利率改革背景下银行定价逻辑发生变化，我国可以从各国经验中借鉴。

中国商业银行不良贷款率与拨备覆盖率变化（%）



资料来源：银保监会

## 中国银行研究院 全球银行业研究课题组

组 长： 陈卫东

副组长： 张兴荣

成 员： 王家强

邵 科

熊启跃

原晓惠

孙艺洋

梁 斯

李梦宇

刘雅莹（香港）

于一工（悉尼）

王 哲（东京）

瞿 亢（伦敦）

鲁蒙初（俄罗斯）

杨 勃（匈牙利）

李文俊（约翰内斯堡）

黄小军（纽约）

施小冬（巴西）

联系人：王家强

电 话：010-66592331

邮 件：wangjiaqiang@bankofchina.com



## 基准利率改革背景下全球银行业的机遇与挑战

——中国银行全球银行业展望报告（2019年第四季度）

2019年前三季度，全球经济下行趋势明显，在基准利率改革和新一轮降息潮下，金融市场波动加剧，全球银行业经营环境进一步恶化，主要经济体银行业呈现分化发展态势。中国银行业保持平稳增长，风险抵补能力进一步夯实，对外开放进一步扩大。本期报告对欧美银行业分化发展、中国金融科技发展规划进行专栏分析，对欧美银行裁员潮、基准利率改革进行专题研究。

### 一、2019年三季度全球银行业发展回顾与未来展望

#### （一）银行经营环境不确定性加大

全球经济增速继续放缓。2019年7月，IMF下调了对2019年全球实际GDP增速预测，将预测值由3.21%调整至3.20%（图1）。8月，摩根大通全球综合PMI指数为51.45，处于阶段性低点；制造业PMI为49.4，处于荣枯线以下，表现低迷；服务业PMI为52.15，表现稳定，但仍处于阶段低点（图2）。危机以来，经济复苏步伐不同步等因素造成美国和欧洲银行业发展分化（见专栏1）。

图1：全球GDP增长率（%）



图2：摩根大通全球PMI指数



资料来源：Wind，中国银行研究院

## 专栏 1：危机以来欧美银行业发展呈分化态势及其原因

金融危机以来，欧美银行业呈现分化态势，且有分化扩大的趋势：

**规模发展分化。**危机前，欧洲和美国前 10 大银行平均资产分别为 20000 和 8000 亿美元；2018 年末，欧洲前 10 大银行平均资产降至 17000 亿美元，美国则上升至 14000 亿美元。

**盈利水平分化。**危机前，欧洲前五大银行净利润总和是美国的 1.3 倍，欧美银行体系 ROA 水平平均高于 1%；2018 年，美国前 5 大银行净利润是欧洲的 3.4 倍，美国银行业 ROA 在 1.2% 以上，而欧洲不足 0.4%。

**投行市场份额分化。**危机前，美国和欧洲银行业分别占全球投行业务收入的 46% 和 39%；2018 年，美国收入份额增至 52%，欧洲下降至 26%。

**风险状况分化。**危机前，欧美银行业的资产质量差距不大，不良贷款率都在 1.5% 以下。危机后，欧洲银行业深陷坏账危机，“欧猪五国”不良贷款率居高不下，欧洲平均不良贷款率在 3% 以上，而美国银行业不良贷款率已降至 0.81%。

**海外布局分化。**危机以来，美国银行业海外业务经战略调整后基本保持平稳，而欧洲多数大型银行都呈现海外收缩趋势，汇丰控股、德意志银行、巴克莱银行、苏格兰皇家银行、桑坦德银行 2018 年在本国以外的欧洲地区业务收入占比较 2007 年分别下降 3.4、6.5、6.9、5.6 和 16.6 个百分点。

欧美银行业表现分化的原因包括：

**一是经济复苏进程差异较大。**美国自 2010 年复苏态势良好，欧洲在危机后复苏迟缓。

**二是“过度银行”和负利率压缩银行生存空间。**欧洲主要国家银行业借贷占 GDP 比重多在 300% 以上且银行数量众多，同业竞争较为激烈，与此同时负利率政策压缩银行息差，使欧洲银行业盈利受到较大冲击。

**三是主权债风险冲击，**欧洲多数银行持有大量主权债券，在主权危机冲击下面临较大的信用和市场风险。

**四是欧洲部分国家不良贷款核销及处置规则不健全，**影响了不良贷款的处置；同时，欧洲银行体系的退出机制并不完善，影响了市场运作效率。

**五是欧洲银行业监管成本较高。**国际清算银行（BIS）和金融稳定委员会（FSB）的总部都在欧洲，欧洲银行业执行新监管政策的力度较大，如欧洲银行业率先实施巴塞尔 III，采用更为严格的资本和流动性监管标准，欧债危机后英国、葡萄牙等国推出银行税（Bank Levy），此外欧洲在执行 TLAC 以及 IFRS9 等政策上进程较快，也承担了较高的监管成本。

**利率中枢下移。**2019年三季度，在各主要央行新一轮降息浪潮之下，全球利率水平继续呈下移趋势。8月，美联储将联邦基金利率目标由2.50%调整至2.25%，9月进一步降息至2.00%。9月，欧洲央行加大量化宽松力度，并将政策利率由-0.4%调整至-0.5%。日本依然实施负利率，保持货币政策处于宽松状态。澳大利亚和韩国在三季度降息，下调幅度均为25个基点。在新兴市场，南非、巴西、俄罗斯、印度、印尼、土耳其、泰国的政策利率均出现下降。其中，土耳其政策利率下降400个基点，巴西、印尼、俄罗斯下调幅度均达到50个基点（表1）。低利率和降息周期使全球银行业净息差承受较大压力，对银行经营行为产生显著影响。2019年三季度以来，受负利率政策影响的部分欧洲银行开始采取新的应对措施，如对居民零售存款实施负利率，提供利率为负的按揭贷款服务等。

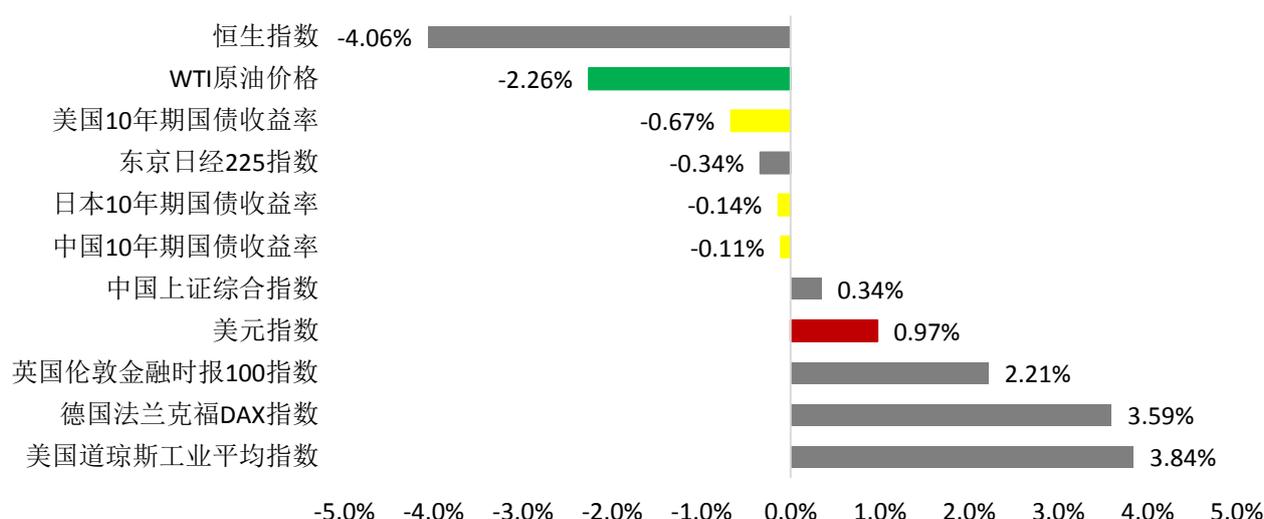
**表 1：2017—2019Q3 年主要经济体政策利率变动情况（%）**

国家	利率	2017	2018	2019		
				Q1	Q2	Q3
美国	联邦基金目标利率	1.50	2.00	2.50	2.50	2.00
日本	政策目标利率	-0.10	-0.10	-0.10	-0.10	-0.10
欧元区	存款便利利率	-0.40	-0.40	-0.40	-0.40	-0.50
英国	基准利率	0.50	0.75	0.75	0.75	0.75
加拿大	银行利率	1.25	2.00	2.00	2.00	2.00
瑞士	3个月LIBOR目标利率	-0.75	-0.75	-0.75	-0.75	-0.75
澳大利亚	货币市场目标利率	1.50	1.50	1.50	1.25	1.00
韩国	基准利率	1.50	1.75	1.75	1.75	1.50
南非	回购利率	6.75	6.75	6.75	6.75	6.50
巴西	隔夜利率	7.00	6.50	6.50	6.50	6.00
中国	7天回购利率	2.81	2.69	2.53	2.56	2.58
俄罗斯	关键利率	7.75	7.75	7.75	7.50	7.00
印度	货币市场隔夜平均借款利率 (季度均值)	5.95	6.14	6.31	5.91	5.48
印尼	基准利率	4.25	6.00	6.00	6.00	5.50
土耳其	隔夜利率	7.25	16.25	22.50	22.50	18.25
泰国	隔夜利率	1.45	1.74	1.74	1.71	1.47
马来西亚	基准贷款利率	6.68	6.91	6.91	6.71	6.71

资料来源：Wind，中国银行研究院

**金融市场波动加剧。**2019年三季度，美元指数平均达97.8，较上半年均值上升0.97个百分点。受沙特石油公司受袭等因素影响，国际原油价格大幅波动。主要经济体长期国债收益率显著下降，三季度美国10年期国债收益率平均为1.81%，较上半年均值下降0.67个百分点。日本10年期国债收益率为-0.18%，较上半年下降0.14个百分点。全球股票市场呈分化态势，美国道琼斯工业综合指数、英国伦敦金融时报100指数、德国法兰克福DAX指数和中国上证指数平均较上半年分别上涨3.84%、2.21%、3.59%和0.34%；香港恒生指数和东京日经225指数则平均较上半年下降4.06%和0.34%（图3）。金融市场波动加剧，为银行在固定收益、大宗商品以及外汇业务板块（FICC）创造收入带来业务机会，促进了银行收入来源多样化，部分以投行、交易板块见长的银行机构因此受益。然而，金融市场波动加剧对银行风险管理能力提出更高要求，部分前期在FICC业务领域积累大量风险暴露的银行，近两年逐步通过人员和组织架构调整压缩FICC业务资源投入，降低业务风险（见专题1）。

**图3：2019年三季度全球主要金融市场较上半年均值变动情况**



资料来源：Wind，中国银行研究院

**金融监管趋于平稳。**2019年三季度，国际社会继续出台一系列重要金融监管政策，对银行业经营管理带来新的影响（表2）。总体上看，在全球经济运行不确定性加大的背景下，监管机构的监管态度逐步趋于温和，这一调整有利于银行更好地应对不利的外部经营环境。

**表 2：2019 年 3 季度部分金融监管政策及其影响**

	时间	主要金融监管政策动向	主要影响
BIS	2019.7	提高对非中央交易对手清算场外衍生品准备金要求。如对非中央交易对手清算衍生品名义本金超过 80 亿欧元的机构将缴纳保证金。	通过加强准备金监管，降低场外衍生品系统性风险，促进衍生品交易通过中央交易对手系统进行。将提高衍生品业务监管成本。
FSB	2019.7	发布总损失吸收能力执行报告，国际大型银行满足外部总损失吸收能力要求（TLAC）进展良好，但在内部 TLAC 合规方面还有较多细则需要完善。	TLAC对银行的制约体现在内部TLAC的工具来源，以及由于大量发行内部TLAC造成风险分散问题。
美国	2019.8	FDIC 和 OCC 批准沃尔克规则修订案，交易资产和负债规模不足 10 亿美元机构，将不必提供履行沃尔克规则交易限制的证明；大型金融机构不必证明 60 天以内交易不是基于短期盈利目的；以承销证券或代客投资为目的，投资对冲基金和私募股权基金的限制也将放松。	修订案还须美联储、美国证券交易委员会和商品期货交易委员会批准。如按期通过，沃尔克法则修订案将于2020年1月1日生效。沃尔克规则修改后，银行参与自营交易的监管将大大放松。
欧盟	2019.8	EBA 提示欧洲银行业潜在风险指出，英国无协议脱欧，长期低利率政策，实施 ESG 政策是欧洲银行体系短期内面临的主要风险。	EBA 要求成员国做好无协议脱欧预案；引导经营不善机构业务转型；加强气候风险识别防范等
英国	2019.8	FCA 将欧盟支付指引修正案中的强客户身份认证机制（SCA）实施日期推迟至 2021 年 3 月实施。SCA 要求企业在网络支付系统新增一层验证机制，以强化客户身份验证，防范支付过程中的欺诈行为。	该政策将一定程度降低英国银行体系合规要求，随着英国脱欧的不确定性不断增大，欧盟指引对英国金融业的约束效应呈不断减弱趋势。
中国	2019.7	提出金融开放 11 条，允许外资机构在华开展信用评级业务，鼓励境外金融机构参与设立、投资入股商业银行理财子公司等。	开放主要涉及直接融资领域，有助于补足金融“短板”，完善中国金融市场结构。
中国香港	2019.8	金管局披露应用程序接口系统（API）使用情况，拟于 2019 年 10 月在 API 系统实现功能开放，包括接受银行产品申请，如信用卡、贷款等。	API 可助力银行拓展渠道，创新经营模式与服务；同时，将促进跨界合作，提升非银机构服务效率。

资料来源：根据公开资料整理

## (二) 主要经济体银行业发展特征

银行业保持稳健增长,新兴市场国家整体增速较快。英国银行业较快增长,支撑因素是国内消费信心稳健,低息政策促进按揭贷款扩张。欧元区银行业在货币政策继续宽松背景下,二季度资产规模较年初增长 6.1%。美国银行业二季度资产规模较年初增长 1.8%,增量资产主要配置于国债和住房按揭证券。澳大利亚银行业受经济下行压力加大影响,增速较去年放缓,上半年资产增速为 1.1%。日本银行业继续疲弱,上半年资产增速为 0.6%。在新兴经济体中,南非银行业上半年资产增速达 5.1%,较前两年明显放缓。东南亚银行体系表现稳健,泰国、印尼、马来西亚资产增速分别达到 2.5%、2.5%和 1.4%。巴西银行业受经济增长不及预期和阿根廷危机传染的影响,增速放缓至 0.3%。俄罗斯银行业资产下降,原因包括银行整顿及监管抑制无担保消费贷款和按揭贷款等(表 3)。

**表 3: 主要经济体银行业资产规模变化情况 (亿美元)<sup>1</sup>**

	国家或地区	资产总额 (2019Q2)	较年初增长	资产总额 (2019Q3 <sup>f</sup> )	预计较年初增 长
发达经济体	英国	70185.5	6.6%	68802.9	4.5%
	欧元区	358459.8	6.1%	368714.9	9.1%
	美国	182672.4	1.8%	184101.8	2.6%
	澳大利亚	33771.7	1.1%	34137.4	2.2%
	日本	66824.0	0.6%	66675.9	0.4%
新兴经济体	南非	4097.8	5.1%	4113.6	5.5%
	中国	398673.1	3.4%	402144.7	5.8%
	泰国	6317.2	2.5%	6331.9	2.7%
	印尼	5833.4	2.5%	5964.4	4.8%
	马来西亚	6579.9	1.4%	6605.7	1.8%
	巴西	15271.9	0.3%	15400.1	1.1%
	俄罗斯	14663.1	-1.7%	14982.0	0.4%

资料来源: 各央行和监管机构

<sup>1</sup> 英国银行业采用五大行数据,分别是汇丰控股、苏格兰皇家银行、劳埃德银行、渣打银行和巴克莱银行,五大行资产规模约占银行业总资产的 60%。日本银行业采用三大金融集团数据,分别是三菱日联金融集团、三井住友金融集团和瑞穗金融集团,三大金融集团约占银行业总资产的 60%。巴西银行业采用五大行数据,分别是巴西银行、伊塔乌银行、联邦储蓄银行、贴现银行、桑坦德银行,五大行资产占银行业总资产的 85.6%。欧元区银行业数据来自欧洲主要 38 家银行的平均值。

盈利效率下滑，息差收窄趋势明显。受低基数影响，欧元区和日本银行业净利润增速分别为 9.7%和 9.4%，但欧元区和日本银行业的盈利效率仍处于较低水平，ROA 分别为 0.4%和 0.52%，净息差分别为 1.56%和 0.81%。美国银行业盈利效率较高，上半年实现净利润 1182.2 亿美元，同比增长 1.8%，ROA 和净息差分别处于 1.26%和 3.39%的高位。受监管趋严，特别是大型银行检查力度上升以及宏观审慎政策收紧等因素影响，澳大利亚银行业净利润降幅达 12.9%，ROA 下降 3 个基点。新兴市场银行业盈利现较好。由于之前采取了较为审慎的拨备计提策略，俄罗斯银行业受益于 IFRS9 实施，贷款减值准备大幅下降，净利润同比增长 58.5%。印尼、泰国和马来西亚银行业整体盈利保持稳定，净利润均增长 5%以上，ROA 均保持在 1.2%以上。受经济增长不及预期及降息影响，巴西银行业净利润仅增长 2.2%，ROA 和净息差分别下降 0.03 和 0.05 个百分点，南非银行业净利润同比下降 2.2%，ROA 和净息差不同程度收窄。

表 4：主要经济体银行业盈利情况（亿美元）

	国家	净利润 (2019H1)	同比增速 (百分点)	ROA (2019Q2)	环比变动 (百分点)	NIM (2019Q2)	环比变动 (百分点)
发达经济体	欧元区 <sup>2</sup>	627.2	9.7	0.52%	-0.04	1.56	-0.05
	日本 <sup>3</sup>	71.4	9.4	0.40%	0.16	0.81	-0.02
	英国	99.4	6.0	0.37%	-0.02	1.28	-0.03
	美国	1182.2	1.6	1.26%	-0.09	3.39	-0.03
	澳大利亚	106.6	-12.9	0.70%	-0.03	1.60	0.01
新兴经济体	俄罗斯	159.3	58.5	1.90%	0.40	-	-
	印尼	59.5	12.0	2.45%	-0.10	4.88	-0.26
	泰国	30.8	11.0	1.24%	0.11	2.89	0.05
	中国	1647.9	9.7	1.00%	-0.02	2.18	0.01
	马来西亚	49.5	5.7	1.50%	0.10	0.81	-0.01
	巴西	89.8	2.2	1.20%	-0.03	6.36	-0.05
	南非	30.8	-2.2	1.23%	-0.05	3.92	-0.07

资料来源：各央行和监管机构

<sup>2</sup> 欧元区银行业盈利和风险数据均来自欧洲主要 38 家银行的平均值。

<sup>3</sup> 日本每年 3 月末为财年结束，净利润为二季度（4-6 月）季度值。

资产质量整体稳定，部分国家面临资本补充压力。美国、欧元区、日本、英国的不良贷款率均呈现下降趋势，欧元区银行业受益于不良贷款处置政策的改进，不良贷款率出现了较为明显的下降，由2018年末的3.1%降至2019年二季度末的2.8%。美国和日本不良贷款率分别处于0.67和0.81%的低位。澳大利亚不良贷款率小幅上升4个基点，仍处于0.4%的低位。发达经济体资本充足率出现了不同程度下降，其中英国和日本的降幅分别达到0.66个百分点和0.34个百分点。从绝对数看，美国和澳大利亚银行业资本充足率较低，面临一定的资本补充压力。在发展中国家，俄罗斯和印尼的不良贷款率明显上升，其中俄罗斯银行业上升幅度达98个基点。巴西、南非和泰国银行业的资产质量逐步改善，不良贷款率分别下降了17、4和1个基点。从资本充足率看，巴西、俄罗斯和中国银行业资本充足率有所下降，南非、泰国和印尼银行业出现上升。俄罗斯银行业和中国银行业的资本充足率水平整体不高，面临一定的资本补充压力。

**表 5：部分国家和地区银行业风险与资本状况的变化（亿美元，%）**

	国家或地区	不良贷款率 (2019Q2)	环比变动 <sup>4</sup> (百分点)	资本充足率 (2019Q2)	环比变动 (百分点)
发达经济体	欧元区	2.30%	-0.80	17.50%	0.00
	英国	1.88%	-0.25	20.86%	-0.66
	美国	0.81%	-0.18	14.66%	-0.03
	日本	0.67%	-0.10	18.21%	-0.34
	澳大利亚	0.40%	0.04	14.80%	-0.06
新兴经济体	巴西	6.18%	-0.17	17.1%	-0.20
	俄罗斯	5.66%	0.98	11.8%	-0.30
	南非	3.73%	-0.04	16.8%	0.45
	泰国	3.11%	-0.01	18.0%	0.16
	印尼	2.61%	0.24	23.0%	0.03
	中国	1.81%	0.01	14.1%	-0.06
	马来西亚	1.60%	0.00	17.4%	0.00

资料来源：各央行和监管机构

<sup>4</sup> 在环比变动中，除中国、美国是季度环比，其它国家都是半年度环比。

### （三）发展展望

展望 2019 年四季度，在全球经济低迷，货币政策宽松，金融监管趋于平稳的背景下，主要经济体银行业规模增速有望加快。欧元区、美国、俄罗斯和东南亚地区资产增速将呈现加快增长趋势，日本、澳大利亚、巴西和中国银行业增速将继续保持平稳，南非银行业增速将继续下降。主要经济体银行业盈利效率继续面临下行压力，其中欧元区、美国、澳大利亚、俄罗斯、南非、巴西银行业的盈利效率下行压力较大，而中国、日本和东南亚银行业的盈利效率将保持稳定。主要经济体银行业资产质量将继续改善，其中欧元区、南非、俄罗斯、巴西的不良贷款率有望下降，而美国、日本、中国、澳大利亚和东南亚地区银行业资产质量有望保持稳定。在货币政策整体宽松背景下，全球主要经济体银行业规模增速提升将在一定程度加大资本补充压力，其中俄罗斯、中国和美国银行业面临一定的资本压力。

## 二、2019 年三季度中国银行业回顾与未来展望

### （一）银行业经营环境整体平稳

**经济下行压力仍存。**上半年经济运行平稳，一、二季度 GDP 增速分别为 6.4% 和 6.2%。从三大需求来看，2019 年前 8 月固定资产投资增速为 5.5%，社会消费品零售总额同比增长 8.2%，增速保持稳定；出口同比增速 6.1%，进口同比增速 0.8%，不同程度放缓，表明我国经济增长依然存在一定下行压力。

**货币政策保持稳健。**人民银行继续实施稳健的货币政策，注重定向调控，兼顾内外平衡，加大逆周期调节力度，保持流动性合理充裕。广义货币增速(M2)和社会融资规模增速与名义 GDP 增速基本匹配。值得注意的是，9 月 16 日人民银行决定全面下调金融机构存款准备金率 0.5 个百分点（不含财务公司、金融租赁公司和汽车金融公司），并额外对仅在省级行政区域内经营的城市商业银行定向下调存款准备金率 1 个百分点。此次降准释放长期资金约 9000 亿元，

与 9 月中旬税期形成对冲，银行体系流动性总量仍将保持基本稳定，稳健货币政策取向没有改变，同时有效增加金融机构支持实体经济的资金来源，降低银行资金成本每年约 150 亿元，通过银行传导可以降低贷款实际利率。

**利率并轨工作持续推进。**8 月 17 日，人民银行发布贷款市场报价利率改革方案，贷款市场报价利率报价行按公开市场操作利率（主要指中期借贷便利利率）加点报价，去掉最高和最低报价后算术平均计算贷款市场报价利率，各银行应在新发放的贷款中主要参考贷款市场报价利率定价。改革不仅考验商业银行的贷款定价能力，且将对负债成本管理、利率风险管理带来挑战。

**监管强化银行规范经营。**前三季度，监管进一步强化银行的合规经营：央行发布《金融控股公司监督管理试行办法（征求意见稿）》，要求符合一定条件的金融集团应设立金融控股公司，补足了对混业经营的监管短板；银保监会发布《商业银行股权托管办法》，进一步强化了商业银行股权的“穿透式”监管，防止因股权治理水平弱导致的控股股东不正当关联交易问题。银保监会、证监会联合发布《关于商业银行发行优先股补充一级资本的指导意见》，为非上市中小银行以发行优先股补充资本打开了通道，有助于中小银行补充资本，增强抵御风险能力，提升服务实体经济能力；证监会、人民银行、银保监会联合发布《关于银行在证券交易所参与债券交易有关问题的通知》，扩大银行参与交易所债券市场范围，有助于拓宽银行的经营范围，提升业绩和投资水平，并促进交易所市场与银行间市场融合，完善债券市场功能；人民银行出台《金融科技发展规划（2019-2021 年）》，在引导金融科技合理利用、赋能金融服务提质增效的同时，也提出了强化风险防范以及金融监管的目标（见专栏 2）。

**区域发展机遇凸显。**8 月 18 日，《中共中央 国务院关于支持深圳建设中国特色社会主义先行示范区的意见》出台，赋予深圳高质量发展高地、法治城市示范、城市文明典范、民生幸福标杆、可持续发展先锋五大战略定位，并明确提出了三阶段发展目标和五个方面 13 项重要任务，将进一步推动粤港澳大湾区

区及其银行业的发展。8月6日，国务院印发《中国（上海）自由贸易试验区临港新片区总体方案》，对新片区提出更高的战略定位和更丰富的内涵，将进一步推动上海深化改革开放，也将为上海以及新片区银行业带来发展机遇。

## 专栏 2：落实中国金融科技规划，推动商业银行数字化转型

2019年8月，中国人民银行印发《金融科技(FinTech)发展规划(2019-2021年)》。《规划》提出了6项发展目标、6大方向27项重点任务、5类保障措施，涵盖银行、证券、基金、保险、期货、私募、互金、第三方支付等领域。《规划》出台对商业银行数字化转型具有深远意义。在中国金融科技顶层规划的指引下，商业银行需整合资源，对银行的渠道、产品、营销、风控、用户体验等进行改造及优化，推进金融科技渗透于各业务领域；强化自身优势，发展普惠金融；创新机制体制，拥抱开放银行发展趋势。

**一是推进金融科技渗透于各业务领域。**商业银行应充分利用金融科技的 ABCD 技术（人工智能、区块链、云计算、大数据），解决服务中的问题及痛点。利用人工智能技术，在贷款审批、资产管理及风险评估、客户身份验证、刷脸支付、投资分析、智能客服等场景中优化客户体验，提升业务效率。利用区块链技术优化跨境支付、供应链金融、征信管理、多方对账业务、数字票据业务等业务流程。推动金融数据的云存储，降低基础设施建设成本及研发成本。利用大数据技术实现精准营销、信贷风险评估、风险管理、客户管理等。在金融科技领域的合作与投资将有利于银行在未来竞争格局中保持优势。

**二是强化自身优势，着力推进普惠金融发展。**商业银行应充分强化自身优势，稳固护城河，突出优势领域的盈利能力，积极优化业务办理流程，提升手机银行产品的用户体验，以“快、易、简”为业务办理的目标，以“个性化、多元化”为业务产品创新的方向。同时，继续加强金融科技在普惠金融领域的应用，针对业务痛点，通过数字技术，发展普惠口径的白名单客户，建立线上授信审批、自动贷后管理等授信流程，完善客户信用评价体系和授信额度模型等的建设。

**三是创新机制体制，拥抱开放银行发展趋势。**建议商业银行创新业务机制，引入创新科技人才，强化业务流程优化，拓展科技应用场景，降低业务所需的人力、管理等成本，从而有效降低经营成本，提供更具市场竞争力的产品。同时，商业银行应有效提升数据的准确性、一致性、安全性、可获取性及持续更新能力，提高对数据的存储、分析和获取能力，通过开放 API 接口与互联网企业加强合作，输出优势金融服务，输入技术与流量。

## （二）2019 年上半年银行业发展稳健

根据银保监会公布的数据，2019 年上半年，我国银行业继续保持稳健发展，信贷结构不断优化，服务实体经济力度持续加大，市场竞争能力继续提升，盈利能力和资产质量维持稳健。截至 2019 年二季度末，我国银行业金融机构总资产规模 281.58 万亿元，同比增速为 8.2%，比一季度提高 0.48 个百分点；不良贷款余额 2.23 万亿元，不良贷款率为 1.81%，比一季度提高 0.01 个百分点，资本充足率为 14.12%，比一季度下降 0.06 个百分点，拨备覆盖率 190.61%，比一季度下降 1.56 个百分点，资产质量和风险抵补能力出现小幅下降，但大体保持稳定；净利润为 11334 亿元，ROA、ROE 分别为 1%、13.02%，与一季度相比出现小幅下降。对普惠型小微企业贷款 10.69 万亿元，对小微企业支持力度持续加大。

从 33 家 A 股上市银行情况看，2019 年上半年上市银行整体表现良好，不同类型商业银行资产负债增速及盈利能力保持稳定增长，资产质量持续改善，风险抵补能力进一步增强。

### 1. 资产负债稳步增长，贷款占比有所上升

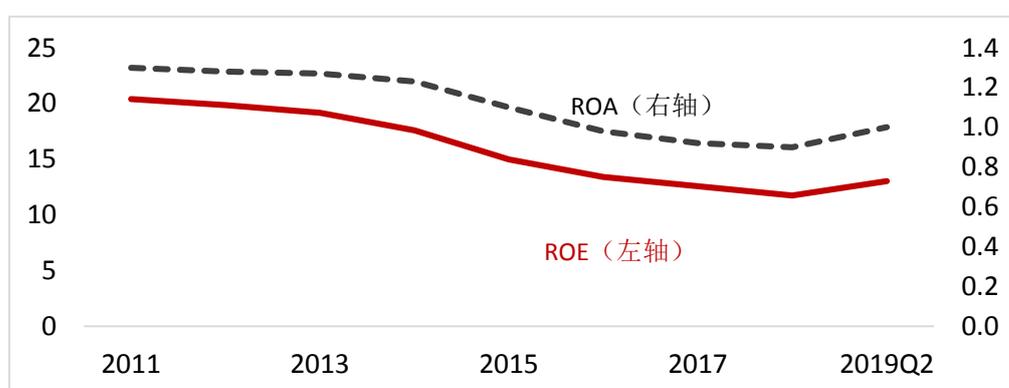
2019 年上半年，上市商业银行总资产规模 170 万亿元，总负债规模 156.7 万亿元，同比增速分别为 8.9%、8.6%，继续保持增长态势。分类型看，五大行、股份制银行、城商行、农商行资产增速分别为 8.7%、8.6%、11.2%、13.9%，负债增速分别为 8.4%、8.1%、11.0%、13.4%。其中，五大行总资产规模 110.5 万亿元，同比增长 8.7%。总负债 101.6 万亿元，同比增长 8.4%；股份制银行总资产规模 44.8 万亿元，同比增长 8.6%。总负债 41.4 万亿元，同比增长 8.1%；城商行总资产 13.5 万亿元，同比增长 11.2%。总负债 12.5 万亿元，同比增长 11.0%；农商行总资产 1.2 万亿元，同比增长 13.9%。总负债 1.1 万亿元，同比增长 13.4%。

在经济下行压力不断加大背景下，监管部门鼓励金融机构提供更大规模信贷支持实体经济发展，受此影响，不同类型商业银行贷款占比均出现上升，其中以城商行和农商行最为明显。五大行、股份制银行、城商行、农商行贷款占资产的比例分别为 55.6%、55.2%、43.9%、52.9%，同比提升 0.4、2.1、3.1、3.8 个百分点。存款占负债的比例分别为 79.5%、63.7%、63.4%、76.2%，同比提升-0.3、3、0.4、1 个百分点。

## 2. 盈利能力继续维持稳健

2019 年上半年，上市银行净利润规模 9071.5 亿元，同比增长 7.2%。五大行、股份制银行、城商行、农商行净利润同比增速分别为 5.3%、10.5%、14%、15.5%，后三类银行均实现两位数以上增长。上市银行净利润增速回升主要受益于以下因素：一是资产减值损失增速下降，主要源自不良压力有所缓解；二是非息收入出现上涨，在 2018 年低基数及银行理财业务转型背景下，手续费收入增长较快，带动净利润增速回升；三是净息差同比小幅上涨 0.08 个百分点，股份制银行提升较为明显。上市银行 ROA、ROE 分别为 0.99% 和 12.99%，ROA 同比上升 0.01 个百分点，ROE 下降 0.58 个百分点，与商业银行整体表现一致（图 4）。五大行、股份制银行、城商行、农商行 ROA 分别为 1.1%、1.0%、1.0%、0.9%，ROE 分别为 13.84%、13.36%、13.84%、10.92%。

图 4：中国商业银行 ROA、ROE 变化（%）



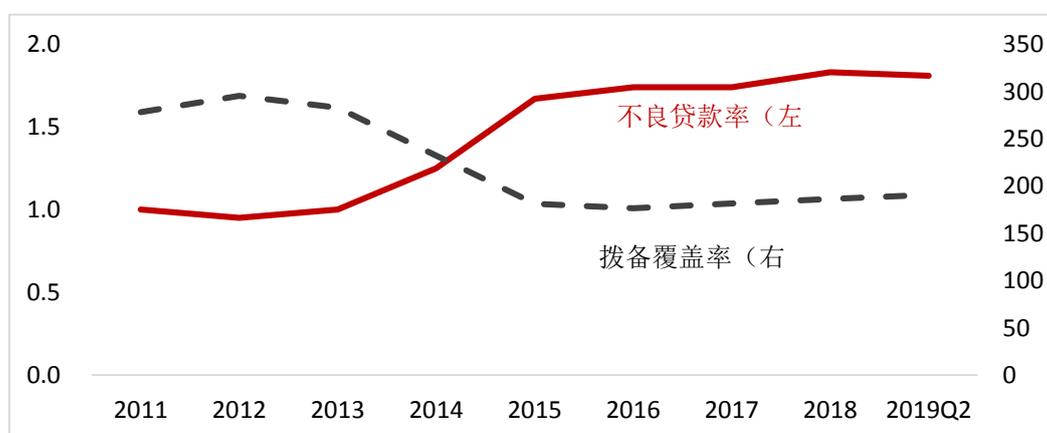
资料来源：银保监会，中国银行研究院

### 3. 资产质量稳步提升，风险抵补能力持续夯实

2019 年上半年上市银行资产质量进一步改善，不良贷款率为 1.48%，同比下降 0.06 个百分点，五大行、股份制银行、城商行、农商行分别为 1.44%、1.62%、1.31%、1.39%，除农商行上升 0.07 个百分点外，其他银行分别下降 0.07、0.07 和 0.2 个百分点。另外，关注类贷款占比下降至 2.52%，逾期贷款占比下降至 1.75%。

风险抵补方面，2019 年上半年上市银行计提拨备力度加大，拨备覆盖率为 210.5%，同比大幅上升 15.67%，幅度比商业银行整体显著（图 5）。五大行、股份制银行、城商行、农商行分别为 192.53%、187.71%、261.97%、245.86%，同比上升 19.24、7.87、1.42、43.22 个百分点，五大行和农商行上升速度较快，尤其农商行拨备覆盖率提升接近 45 个百分点。上半年上市银行不断加大资本补充力度，综合运用永续债、二级资本债、优先股等多种手段补充资本金，资本水平进一步夯实。上半年上市银行资本充足率为 14.06%，同比上升 0.56 个百分点。五大行、股份制银行、城商行、农商行分别为 15.49%、13.01%、13.32%、14.45%。其中，五大行上升幅度较大，为 0.9 个百分点，这与五大行大规模发行资本补充工具有关，其他行分别上升 0.68、0.11、0.5 个百分点。

图 5：中国商业银行不良贷款率与拨备覆盖率变化（%）



资料来源：银保监会，中国银行研究院

表 6：2019 年二季度 33 家 A 股上市银行经营指标（单位：万亿元，%）

	资产	增速	负债	增速	贷款/资产	变动	存款/负债	变动
工商银行	30.0	9.8	27.6	9.8	54.3	-0.4	83.1	0.2
建设银行	24.4	6.9	22.3	6.5	59.5	0.5	80.8	-0.2
农业银行	24.0	9.4	22.2	9.3	54.1	1.8	82.4	-0.9
中国银行	22.3	9.7	20.4	9.0	56.3	0.1	76.0	-0.8
交通银行	9.9	6.0	9.2	5.9	51.9	0.5	66.1	-0.2
五大行	110.5	8.7	101.6	8.4	55.6	0.4	79.5	-0.3
招商银行	7.2	10.0	6.6	9.7	60.1	0.8	71.0	0.4
兴业银行	7.0	6.5	6.5	5.7	46.5	5.8	56.7	6.0
浦发银行	6.7	9.3	6.2	9.1	55.8	0.9	59.5	2.6
中信银行	6.4	10.2	5.9	10.1	59.9	1.8	67.5	0.9
民生银行	6.3	4.6	5.9	3.5	50.2	-0.1	58.6	2.7
光大银行	4.6	8.5	4.3	8.4	55.8	3.7	67.8	6.5
平安银行	3.6	6.6	3.3	6.2	58.0	3.1	70.3	4.0
华夏银行	3.0	17.7	2.8	15.7	58.9	-1.0	60.7	-0.5
股份行	44.8	8.6	41.4	8.1	55.2	2.1	63.7	3.0
北京银行	2.7	7.4	2.5	7.4	50.9	2.0	61.5	1.2
上海银行	2.2	12.8	2.0	13.1	42.8	2.1	57.3	1.2
江苏银行	2.0	10.8	1.9	10.9	47.2	2.3	61.2	-1.1
南京银行	1.3	13.0	1.3	12.9	40.0	3.4	68.3	0.4
宁波银行	1.2	12.0	1.1	10.1	39.0	3.8	68.2	5.1
杭州银行	0.9	10.5	0.9	10.5	40.9	4.4	63.9	2.3
长沙银行	0.6	18.6	0.5	18.2	40.6	4.1	66.7	-5.6
贵阳银行	0.5	14.9	0.5	13.8	35.3	6.1	64.4	-3.6
成都银行	0.5	12.7	0.5	12.7	40.1	5.7	75.0	-2.5
郑州银行	0.5	8.2	0.4	7.7	37.0	5.6	62.4	-2.0
青岛银行	0.3	14.3	0.3	14.4	42.4	6.9	59.0	-1.4
苏州银行	0.3	10.4	0.3	10.7	45.0	1.5	67.7	1.6
西安银行	0.3	7.8	0.2	6.7	55.8	5.3	69.2	0.3
城商行	13.5	11.2	12.5	11.0	43.9	3.1	63.4	0.4
青农商行	0.3	18.4	0.3	18.3	52.5	6.6	72.2	-2.1
紫金银行	0.2	7.8	0.2	6.8	48.8	6.7	66.8	3.3
常熟银行	0.2	7.7	0.2	5.6	58.9	5.4	81.4	6.7
无锡银行	0.2	15.0	0.1	15.6	51.2	0.6	84.9	0.9
江阴银行	0.1	13.1	0.1	13.1	53.8	-0.1	77.1	-2.1
张家港行	0.1	20.7	0.1	21.3	54.1	0.7	79.3	-0.9
苏农银行	0.1	16.3	0.1	15.4	51.9	0.7	79.5	0.9
农商行	1.2	13.9	1.1	13.4	52.9	3.8	76.2	1.0
全部	170.0	8.9	156.7	8.6	54.5	1.1	74.0	0.6

资料来源：Wind，中国银行研究院

**表 7：2019 年二季度 33 家 A 股上市银行经营指标（单位：亿元，%）**

	净利润	增速	NIM	ROA	ROE	NI/I	C/I	NPL	PCR	CAR
工商银行	1686.9	5.0	2.3	1.2	14.2	32.4	18.7	1.48	192.0	15.8
建设银行	1557.1	5.6	2.3	1.3	15.3	30.7	20.8	1.43	218.0	17.1
农业银行	1223.7	5.5	2.2	1.1	14.3	26.5	25.8	1.43	278.4	15.5
中国银行	1214.4	5.1	1.8	1.1	13.4	34.3	24.6	1.40	177.5	15.3
交通银行	431.5	5.3	1.6	0.9	12.1	40.7	29.1	1.47	173.5	13.8
五大行	6113.6	5.3	2.0	1.1	13.8	31.7	23.8	1.44	211.8	15.5
招商银行	508.6	13.3	2.7	1.5	18.3	36.8	27.6	1.23	394.1	15.1
兴业银行	361.1	6.7	2.0	1.1	14.7	44.5	22.4	1.56	193.5	11.8
浦发银行	324.1	12.1	2.1	1.0	13.3	34.2	21.5	1.83	156.5	13.1
中信银行	288.4	10.2	2.0	0.9	12.7	38.6	25.4	1.72	165.2	12.3
民生银行	319.7	7.1	2.0	1.0	14.1	48.4	20.8	1.75	142.3	12.8
光大银行	204.8	13.2	2.3	0.9	12.5	25.6	26.3	1.57	178.0	12.3
平安银行	154.0	15.2	2.6	0.9	12.4	35.7	29.5	1.68	182.5	12.6
华夏银行	106.3	5.1	2.1	0.7	8.9	26.3	26.6	1.84	144.8	14.1
股份行	2267.0	10.5	2.2	1.0	13.4	37.4	25.0	1.62	195.6	13.0
北京银行	129.4	8.8	2.0	1.0	13.2	26.5	18.3	1.45	212.5	12.1
上海银行	107.4	14.4	1.7	1.0	13.0	43.2	18.3	1.18	334.1	12.5
江苏银行	80.3	16.1	1.8	0.8	12.6	48.8	25.0	1.39	217.6	12.2
南京银行	69.4	14.9	1.9	1.1	17.3	33.0	24.7	0.86	415.5	13.1
宁波银行	68.9	20.4	1.8	1.2	15.9	41.3	33.8	0.78	522.5	14.9
杭州银行	36.3	20.2	1.8	0.8	12.4	30.9	25.2	1.38	281.6	13.5
长沙银行	27.0	11.0	2.4	1.0	16.9	28.8	30.1	1.29	285.6	11.6
贵阳银行	27.4	18.2	2.3	1.0	15.0	17.6	26.4	1.50	261.0	13.2
成都银行	25.1	18.1	2.2	1.0	15.7	20.1	23.7	1.46	238.0	13.0
郑州银行	25.1	5.3	1.9	1.1	13.2	37.0	26.5	2.39	158.4	12.7
青岛银行	14.7	10.2	2.0	0.9	10.2	30.6	26.9	1.68	150.4	16.2
苏州银行	15.1	13.8	2.2	0.9	12.0	38.1	28.9	1.55	204.6	12.8
西安银行	13.3	10.8	2.3	1.1	12.5	17.7	24.4	1.19	248.7	15.2
城商行	639.3	14.0	2.0	1.0	13.8	34.7	25.6	1.31	263.4	13.3
青农商行	14.2	12.8	2.6	0.9	13.1	22.2	26.1	1.46	308.4	12.2
紫金银行	7.2	18.4	2.2	0.7	11.3	14.2	25.7	1.66	225.3	13.5
常熟银行	9.2	18.7	3.4	1.1	12.0	13.3	37.3	0.96	453.5	15.0
无锡银行	6.5	12.5	2.0	0.8	11.8	14.1	28.1	1.11	286.1	15.7
江阴银行	3.9	19.0	2.4	0.6	7.4	26.0	29.1	1.91	264.9	15.4
张家港行	4.8	16.7	2.9	0.8	9.5	8.5	31.5	1.43	232.6	14.4
苏农银行	5.8	14.2	2.5	1.0	11.3	16.9	34.5	1.26	267.0	15.0
农商行	51.6	15.5	2.6	0.9	10.9	16.9	30.3	1.39	289.1	14.5
全部	9071.5	7.2	2.2	1.0	13.0	33.5	26.2	1.48	210.5	14.1

注：NIM 指净息差，ROA 指总资产回报率，ROE 指净资产收益率，NI/I 指非息收入占比，C/I 指成本收入比，NPL 指不良贷款率，PCR 指拨备覆盖率，CAR 指资本充足率。

资料来源：Wind，中国银行研究院

### （三）预计 2019 年全年银行业经营情况总体良好

一是规模保持平稳增长。下半年，中国经济将继续保持平稳增长，全年 GDP 增速保持在 6%-6.5% 之间，货币政策继续保持稳健中性，这将进一步夯实银行业资产规模增长的基础。预计 2019 年全年，大型商业银行资产规模增速将稳中略升，股份制、城商行及农商行资产增速将保持平稳，上市银行资产规模增速达到 9% 左右。贷款依然保持较快增长，占全部资产比例继续提高，有望达到 55% 左右，其中公司贷款受增速有所回暖，个人贷款增速高位放缓；受银行主动加大吸存力度以及部分理财资金回流影响，上市银行存款占负债的比例则提升至 75% 左右。

二是利润增速保持稳定。一方面，银行业规模保持平稳增长，是盈利稳定的基础；部分银行的理财子公司已经设立并正式运营，电子银行业务快速发展，将推动银行中间收入增加。另一方面，LPR 将引导银行贷款利率下行，给息差提升带来一定压力；银行为了进一步增强风险抵御能力，将继续加大拨备计提，影响利润水平。总的来看，预计 2019 年上市银行净利润增速有望保持在 7% 左右的水平。

三是信用风险压力犹存。一方面，我国经济仍面临一定的下行压力，中美贸易摩擦存在较大的不确定性，部分区域、行业以及相关企业信用风险压力犹存。另一方面，近几年来，零售银行业务快速发展，个人信用卡贷款、消费贷款规模迅速上升，在带来收入增长的同时已积累了一定的信用风险压力。我们预计，2019 年上市银行的不良贷款率将保持在 1.5% 左右。

四是抗风险能力持续提升。银行业通过发行优先股、可转债、永续债等方式多元化补充资本，并进一步计提拨备，持续夯实损失吸收的能力。预计 2019 年末上市银行拨备覆盖率将超过 200%，资本充足率为 14% 左右，抗风险能力将得到夯实提升。

### 三、专题研究

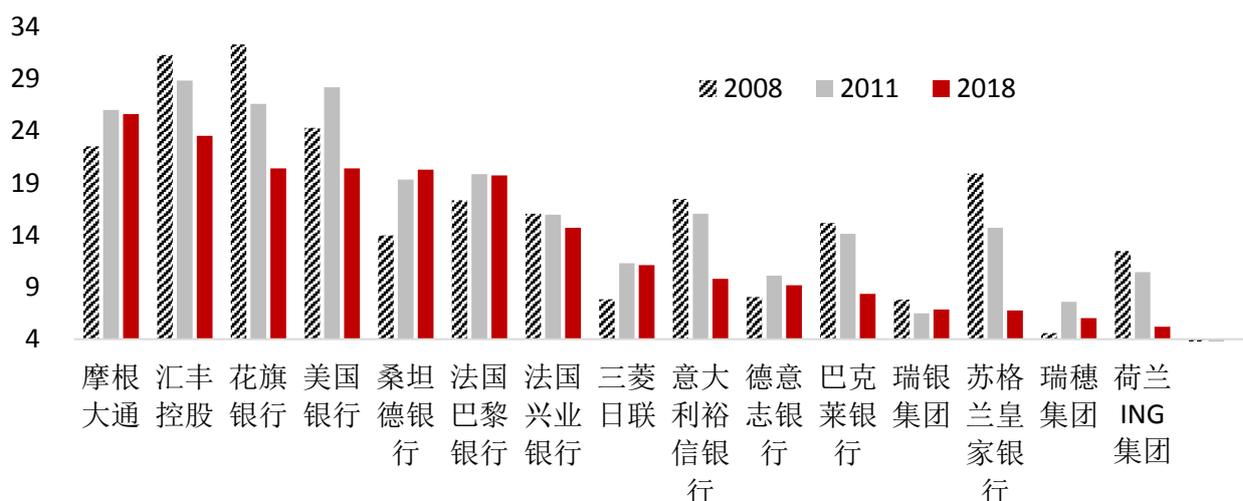
#### 专题一：国际大型银行裁员潮的原因分析及展望

据不完全统计，2019 年以来全球各大银行宣布的裁员数量累计近 5 万人。

##### （一）国际大型银行裁员的主要特征

一是大型银行缩减员工成为发展新趋势。危机前很多银行仍在不断扩充员工规模，例如花旗的员工数量连年上升至 2007 年的 38.7 万。而危机后全球主要大型银行都在缩减员工规模。其中，一部分大型银行的员工人数在 2008 年金融危机后连年下降，如花旗、汇丰、RBS、巴克莱、意大利裕信银行、荷兰 ING 集团等。另一部分大型银行的员工人数呈现先升后降的趋势，如摩根大通、美国银行、法国巴黎银行、德意志银行、三菱日联、瑞穗集团等。其中美国银行 2018 年末的员工数量较 2011 年末减少了 8 万，降幅达 28%。下图 4 中的主要 16 家全球大型银行的员工人数在 2018 年末合计 233.7 万，较 2008 年末减少了 45 万人，平均降幅达 16%。

图 6：全球主要大型银行员工人数变化情况（万人）



资料来源：Bloomberg，银行年报，中国银行研究院

二是投资银行业务岗位的员工数量快速下降。根据数据公司 Coalition 的报告,2019 年上半年全球前 12 大投行的前台类职位已被削减 1500 个,降幅在 3% 左右。全球前 12 大投资银行的主要创收职位(包括交易、销售、投研等)近 8 年来缩减 1.5 万人,降幅达 22%。其中,FICC 业务相关职位的降幅较高,达 30% 左右;股票交易业务的员工人数降幅在 20% 左右;传统投资银行业务(如企业投资咨询、承销等)人数相对稳固,职位数量降幅不到 10%。相比于美国,欧洲地区投行裁员规模较大,其中德意志银行、法国兴业银行的投行裁员规模分别达 1.8 万人和 1600 人,明显高于美国同业。

三是欧美金融就业市场低迷。危机后,金融业就业市场增长明显放缓,特别是欧美地区。2008-2018 年美国、欧盟的金融业就业人数增幅仅为 3%,明显低于同期总就业人数 5% 的增幅,这一差距造成的就业人数缺口为 30 万人。2018 年末,美国金融业就业人数较 2008 年末增加了 36.3 万人,仅为 2000 年—2008 年金融就业人数增幅的 50%。欧盟 2018 年末金融业就业人数为 662.7 万人,基本上与 2008 年末持平;而其 2000-2008 年金融业就业人数增量达 41.5 万人,增幅近 7%。

四是日本银行业裁员规模逐步扩大。2006 年以来日本银行业员工数量一直处于上升的趋势,但是 2019 年出现首次下降。根据日本东京商工调查公司数据显示,2019 财年末日本银行业的员工总数为 22.4 万人,同比减少了 3629 人。日本大型银行的员工数量 2019 财年进行裁员的日本银行数量达 62 家,占银行业总数的 80%,其中三菱日联、三井住友、瑞穗集团的裁员人数均为历史最高。

## (二) 国际大型银行裁员的原因分析

一是投行业务收入增长低迷,引发“开源节流”式裁员。2019 年上半年全球前 12 家投行的交易和咨询业务收入总额为 768 亿美元,同比下降 11%,是近 13 年以来的同期最低水平。根据摩根大通的统计,金融危机后全球范围内的固

定收益、股票交易、承销及咨询业务等主要投资银行业务的收入规模一直在 1400 亿美元左右，处于零增速状态。另外，近年来地缘政治局势紧张、全球经济增长不确定性增加、主要央行纷纷传递宽松货币政策信号等因素，不少大型银行预期未来市场交易收入下降，通过裁员、降薪、收缩业务规模等方式减小风险敞口。

**二是客户习惯变化使得银行网点收缩，催生结构性裁员。**随着金融科技的发展，手机银行、网上银行的普及力度逐步提高，数字化渠道的作用不断凸显，实体网点客户量接待量快速下降。美国手机银行客户数量由 2012 年的 3300 万增至 2018 年的 1.15 亿，年复合增长率超过 20%。随着客户习惯的变化，大型银行开始缩减物理网点数量，2018 年末美国银行网点总数由最高点的 8.36 万下降至 7.88 万，2012-2018 年累计网点关闭数量超过 1 万个。英国自 2015 年来至少有 2600 家银行网点被关闭，其中汇丰、劳埃德、苏格兰皇家银行、巴克莱银行分别关闭网点数 440、366、350 和 243 个。

**三是不少大型银行开始缩减成本。**受资本监管要求提升、银行盈利效率下降等因素影响，不少银行制定了缩减成本计划。花旗 2015-2025 年计划裁员 30%，并计划在 2019 年全年计划节省成本 5-6 亿美元；德意志银行 2019 年 7 月宣布削减 25% 的成本；汇丰控股 2019 年推行包括裁员在内的控制成本计划——“橡树计划”（Project Oak）。随着成本的缩减，大型银行经营效率不断改善，与 2008-2018 年期间的最高点相比，花旗、RBS、荷兰 ING 集团、德意志银行、美国银行等银行的成本收入比分别下降 76、54、40、37 和 30 个百分点。银行效率得到了提升，2010-2018 年花旗的人均营业利润从 5.1 万美元升至 11.5 万美元。

**四是银行金融科技投入加大。**根据瑞银集团的统计，截至 2018 年末，汇丰、花旗、巴克莱、德银等全球 49 家大型银行在 IT 方面的累计投入高达 700 亿美元，较 2010 年的 320 亿美元增长 118.8%。2018 年，摩根大通 IT 投入达 88 亿

美元，较 2008 年增长 100%，占营业收入比重达 8.1%。花旗、德意志银行、美国银行的 IT 投入占其当年营业收入比重分别达 10%、15% 和 4%。另外，金融科技的应用使金融交易、销售、风控工作效率提升，对人力资源产生了明显的替代效应。

### （三）对中国的启示及建议

一是加强投行业务内控，避免“过度激励”考核制度。欧美大型的投行业务一直采取市场化的高薪激励机制，业务发展风格较为激进、风险暴露较高，对外部环境变化更加敏感。在经济下行和衰退期，投行业务风险往往较早暴露，行业发展将面临裁员等阵痛。建议中国汲取欧美投行裁员的教训，注重优化投行板块的激励机制设计和内控与法律合规建设，实现投行业务的稳健发展。

二是合理增加信息科技投入，提升金融科技应用效率。与欧美大型银行相比，中国银行业的金融科技投入比重相对较低。中国银行业应在评估自身业务优势的基础上合理增加 IT 投入，利用合作研发、自主研发等方式提高金融产品创新水平，优化金融服务、风控体系等，提升金融科技的应用效率。

三是优化人力资源配置，提高银行经营管理效率。在低迷的市场环境和高企的监管成本压力下，削减成本成为欧美各大银行的主要应对策略。合理有效的人力资源配置和薪酬激励体制不仅能为银行减少成本，更能激发员工活力，为银行创造更高价值。建议中国银行业优化薪酬激励机制，合理配置人力资源，通过风险调节资本收益率、经济增加值等考核提升银行经营效率。

四是顺应渠道转型趋势，加大业务培训力度。在信息技术改变客户使用习惯的背景下，网点瘦身是银行转型的必然趋势。欧美银行业柜员在员工总数的占比较低，在 20%-40%；而我国银行业银行柜员数量占比较高。建议中国银行业加强员工业务培训，顺应渠道转型的大趋势，提高柜台员工的业务技能，实现工作内容的转型，提升人力资源竞争力。

## 专题二：全球基准利率改革及银行应对经验与启示

### （一）LIBOR 操纵案后全球基准利率改革趋势

#### LIBOR 报价存在缺陷，操纵案后 LIBOR 市场公信力丧失

由于 LIBOR 机制设计上存在缺陷，这为人为操纵 LIBOR 提供了可能。第一，LIBOR 是纯信用报价利率，反映银行间市场主体资金拆借的意愿，对银行来说并未实际操作，因此无需采用实际成交作为报价依据；二是报价行数量较少，一旦存在同一目的进行合谋，LIBOR 走势极易被操控；三是报价行多是直接利益相关者，尤其部分报价行持有规模较大以 LIBOR 定价的利率衍生品头寸，为了自身利益最大化，这些报价行会产生操纵 LIBOR 的动机。

自 2007 年起，监管机构已注意到 LIBOR 走势与其他市场利率出现不一致，部分银行交易员通过串谋影响 LIBOR 走势，目的是引导市场利率按照有利于彼此交易目的的方向运行，便于提升业绩。此外，在金融危机期间，一些大型商业银行通过压低 LIBOR 报价向市场传递流动性宽松的假象，隐瞒自身真实流动性情况。2012 年，监管部门调查后发现部分报价行操纵 LIBOR 报价，为此多次处罚了违规金融机构。操纵丑闻曝出后，LIBOR 市场公信力受到巨大影响，为修复市场对 LIBOR 的信心，英国金融行为监管局（FCA）对 LIBOR 报价行及管理机构设置了更加严苛的管理标准，同时附加了额外的运营成本。这导致 LIBOR 管理机构和报价行对维持 LIBOR 意愿下降。

#### 全球基准利率的改革方向

LIBOR 操纵案后金融稳定委员会就基准利率改革提出两个方案：一是对现有包括 LIBOR 在内的系统重要性基准利率进行改革，以实际交易数据为基础形成新的基准利率，降低被操纵的可能。二是重新寻找新的无风险利率，替代 LIBOR。

## 一是 LIBOR 或将逐步退出市场

2014 年，FCA 批准英国银行家协会（BBA）将 LIBOR 管理权移交给洲际交易所（ICE），ICE 对 LIBOR 的利率报价品种、报价方法等进行了全面改革，以避免错误报价、操纵报价等现象。但 2008 年金融危机爆发后，商业银行融资逐步从同业市场大规模转向回购市场和债券市场，以 LIBOR 为参考的银行间无担保交易规模不断下降，LIBOR 已不能反映银行真实的融资成本，市场有效性减弱。2017 年 7 月，FCA 宣布自 2021 年起不再强制要求 LIBOR 报价行进行报价，这意味着 LIBOR 或将逐步退出市场。

## 二是各国积极寻找 LIBOR 替代利率

考虑到 LIBOR 自身存在的缺陷及 LIBOR 报价可能会取消，包括美国、欧元区、英国、日本等都在积极寻找新的无风险利率替代 LIBOR，各国的改革方案大都是建立以真实交易为基础的利率品种作为无风险利率，降低被操纵的可能性。

美国纽约联储 2014 年组建了替代基准利率委员会（ARRC）负责研究美元替代利率改革。2017 年 8 月，ARRC 选择以担保隔夜融资利率（SOFR）替代 LIBOR 作为基准利率。SOFR 以美国国债为抵押，是基于真实交易形成的利率品种，交易量大、透明度高。目前 SOFR 推进顺利，且与 SOFR 挂钩的期货和掉期产品也已推出，SOFR 大概率会取代美元 LIBOR。欧元区目前是以欧元短期利率（ESTER）作为无风险利率，ESTER 是隔夜无抵押借贷利率，但因为交易规模较小，改革推进较为缓慢。英国央行将英镑隔夜指数均值（SONIA）作为无风险利率。SONIA 是以隔夜英镑交易数据为基础进行加权平均，能够真实反映市场交易，人为操纵可能性很小。日本无风险利率研究小组在 2016 年 12 月将东京隔夜平均利率（TONAR）作为新的无风险利率，替代日元 LIBOR，TONAR 是无抵押隔夜拆借利率，由日本央行直接公布。

表 8：主要国家或地区基准利率替代品种

国家或地区	替代 LIBOR 品种	主要内容	负责单位
美国	SOFR	以美国国债为担保的隔夜回购利率	替代参考利率委员会
欧元区	ESTER	隔夜无抵押借贷利率	欧盟、欧央行等机构
英国	SONIA	所有无抵押隔夜英镑交易加权平均值	英格兰银行
日本	TONAR	以短期资金市场实际交易数据为依据	无风险参考利率研究组

资料来源：中国银行研究院

## （二）主要经济体政策利率体系和商业银行定价逻辑

### 美国：贷款定价以 LIBOR 和 LPR 为主

1993 年，在时任美联储主席格林斯潘推动下，美联储将货币政策中介目标转为联邦目标基金利率，并由美联储公开市场操作委员会（FOMC）定期调整。联邦基金目标利率走势影响货币市场利率，进而实现向债券市场和信贷市场的传导。美国利率定价主要分为 LIBOR 和 LPR（最优贷款利率）两类。

1994 年，为改变 LPR 报价滞后联邦基金目标利率时间过长的现象，美联储与商业银行达成一致，将 LPR 报价区间设定为： $LPR = \text{联邦目标基金利率} + 300BP$  范围内，LPR 采用盯住联邦基金目标利率的方式，直接跟随联邦基金利率变化做出调整。目前美国中小企业贷款，尤其是规模较小的贷款是参考 LPR 定价，消费贷款主要参考 LPR 定价。近些年来，美国工商业贷款金额中约有 15% 参考 LPR 定价。

在其他定价基准中，大额存单利率、LIBOR 和联邦基金有效利率是十分重要的定价基准，尤其大型企业融资偏向市场化和短期化，利率敏感性高，因此

多会参考市场化程度更高的利率品种定价。美元银团贷款中，超过 90% 是以 LIBOR 定价，商业贷款和商业按揭贷款中接近 40% 是以 LIBOR 定价。美国目前在积极推动 SOFR 改革，预计 SOFR 将逐步作为商业银行资产业务定价的重要参考。

### 欧元区：贷款定价同时参考政策利率和市场利率

1998 年欧央行成立后，德国和法国等经济体直接受欧央行货币政策影响。欧央行建立了以隔夜拆借利率为操作目标，以边际贷款利率和存款便利利率为上下限的利率走廊机制。欧央行货币政策框架核心内容包括最低存款准备金制度、基准利率和公开市场操作，欧央行综合运用多种手段调控市场利率运行。金融危机爆发后，欧央行先后创设了长期再融资操作（LTRO）和定向长期再融资操作（TLTRO）等政策工具，商业银行贷款定价开始同时参考政策利率和欧元同业拆借利率（EURIBOR）等利率品种。

### 日本：贷款定价主要以 LPR 为主

1997 年，日本将货币政策操作目标定为隔夜拆借利率，通过公开市场操作控制准备金存款数量调控市场利率运行。日本贷款定价主要采用 LPR，LPR 跟随市场利率变动。日本 LPR 体系分为长期 LPR 和短期 LPR，短期 LPR 定价是以银行融资成本为参考，同时会考虑 CD 和市场拆借利率变化。长期 LPR 定价是在短期 LPR 基础上考虑期限溢价加点生成。例如日本 3 年以内贷款是在短期 LPR 利率基础上加 0.2 个百分点，3-6 年之间贷款加 0.4 个百分点。日本这种利率制度安排实现了市场利率、中期利率和长期利率之间的传导。在金融市场快速发展后，日本国内许多大企业贷款定价逐步从 LPR 转向市场利率。但在中小企业贷款、个人住房贷款及消费贷款等领域，LPR 依然发挥着重要作用。

### 英国：贷款定价与关键利率挂钩

1970 年前，英国商业银行间利率协定规定，存贷款利率和拆借利率都与再

贴现率挂钩，以再贴现率为基准上下浮动。1971年，英国宣布放弃利率协议，允许商业银行自主决定存贷款利率。1981年，英格兰银行取消了最低贷款利率，商业银行实现完全自主化定价。此后，英国开始改革货币政策框架，逐步建立起以贷款便利和存款便利利率为上下限的利率走廊模式。商业银行贷款定价一般会与关键市场利率挂钩，例如 LIBOR，然后综合考虑风险溢价确定利率。

### （三）启示及建议

我国央行已建立起短期以逆回购利率、中期以 MLF 利率在内的政策利率体系。2019年8月央行已启动 LPR 机制改革，LPR 将以 MLF 利率加点方式生成。在参考国际经验基础上，结合我国银行业现状，有如下启示及建议：

一是**商业银行要建立市场化定价模式**。从美国经验看，在走向以市场利率为定价基准进程中，LPR 发挥了过渡作用。我国 LPR 改革是以 MLF 为基准，以 MLF 加点报价的方式更多是为克服短端利率向长端利率传导中的阻滞，这也是借鉴了欧央行 LTRO 和 TLTRO 的经验。未来金融市场改革将继续推进，货币市场、债券市场、信贷市场之间将逐步打通，不同融资模式占比将更加均衡，同业融资在银行负债端将占据更大比重，政策利率体系也会逐步向短端集中，定价基准或将同步替代为市场利率。因此，商业银行在推广使用 LPR 过程中，也要进一步理顺内部利率传导机制，综合平衡成本和收入间的关系，逐步建立起更加市场化的定价模式。

二是**加快业务转型，更快适应市场竞争生态**。贷款定价机制转变后，对利差收益依赖过高的银行将首先受到影响，商业银行要尽快做出转型。一是逐步从依赖利差收入转向依靠渠道、品牌、场景、系统、客户体验等增加获客来源，沉淀非价格敏感性核心负债，稳定负债成本。二是逐步推动资产业务转型，加快推动资产轻型化，增大投资银行、养老金融、债券投资等业务占比。三是要增加对市场变化敏感度，缩短反应链条。利率并轨只是利率市场化改革其中一

环，是供给侧层面的改革。类似改革影响涉及银行资金管理、金融市场、财务管理等多个部门，部门之间需要加大业务联动，降低协调成本，对相关领域改革迅速做出反应，提前研判，系统研究应对和解决方案，做好准备工作。

**三是进一步完善 FTP 机制，基层考核要更加科学。**一是要强化 FTP 在利率传导中的作用，增加 FTP 制定的科学性和合理性，能将任务准确下达至基层单位。同时，要推动市场业务和非市场业务 FTP 曲线融合，以增强市场业务和存贷款业务之间的联动性。总行资金管理部门能够做到统一汇总划转资金，更加合理配置资源，逐步按照统一标准管理利率风险。在此基础上，准确测算全行负债成本，为资产业务定价建立基础。二是基层考核要更加科学，任务分配及费用支出应当更加合理化，理顺内部业务传导链条，增强贷款利率定价合理性。

**四是不断强化风险定价能力，合理确定风险溢价。**许多银行对基准利率仍有较大依赖，还不能适应市场化的利率环境。商业银行在建立或完善 FTP 基础上，要根据自身业务情况，逐步寻找更加科学合理的定价方式，强化利率风险管理能力、浮息定价能力、基差风险管理能力、基准利率合同重定价能力，真正建立一套适应市场环境变化、反映自身风险偏好、综合平衡成本收益的定价方法。同时，LPR 报价行要尽早推进市场化定价体系建设，在准确匡算负债成本基础上合理确定风险溢价，为市场提供科学的定价基准。

**五是要综合运用各类工具降低风险，管控利率敞口。**一是商业银行需要增加对利率互换、利率远期以及各类衍生品工具的使用，不断积累管控利率风险的经验，对冲利率风险。二是要增大对资产证券化等工具的使用，盘活存量资产，管理好流动性风险。三是利率敏感性增强可能会使商业银行面临更大的利率风险敞口，这需要合理管控利率敏感性资产和利率敏感性负债的规模，避免出现过大的风险敞口。

---

### 免责声明

本研究报告由中国银行研究院撰写，研究报告中所引用信息均来自公开资料。

本研究报告中包含的观点或估计仅代表作者迄今为止的判断，它们不一定反映中国银行的观点。中国银行研究院可以不经通知加以改变，且没有对此报告更新、修正或修改的责任。

本研究报告内容及观点仅供参考，不构成任何投资建议。对于本报告所提供信息所导致的任何直接的或者间接的投资盈亏后果不承担任何责任。

本研究报告版权仅为中国银行研究院所有，未经书面许可，任何机构和个人不得以任何形式翻版、复制和发布。如引用发布，需注明出处为中国银行研究院，且不得对本报告进行有悖原意的引用、删节和修改。中国银行研究院保留对任何侵权行为和有悖报告原意的引用行为进行追究的权利。

---



研究院

中国北京市复兴门内大街1号

邮编：100818

电话：+86-10-66592780

传真：+86-10-66594040