



2020年三季度 金融“不良资产”全景分析

为梳理金融不良资产全景，本报告聚焦银行不良贷款、信托与券商资管计划不良资产、违约债券几大主要金融不良资产生成维度，复盘金融不良资产全貌。分析显示，当季银行业不良资产持续攀升仍未达峰值，信托业不良暴雷激增；债券市场违约不容乐观。值得关注的是，资管行业标品转型的同时带来债市风险同步传导，易引发标品与非标市场的风险共振。

⑤ 银行业不良规模增长增幅放缓

综合来看，三季度银行业不良规模继续增长，增速回落，带动拨备率降幅收窄。其中城商行不良余额增速明显回落，不良率持续下行，不良贷款控制力度优于其他机构，带来资产质量不断改善。国有大行及股份银行不良规模缓慢增长，未出现较大波动；农商行不良率居高不下拨备率水平整体偏低，民营银行不良率快速攀升，拨备率下滑，资产质量承压较大。

⑤ 上市银行加大风险防范

三季度 37 家上市银行平均不良贷款率（1.42%）环比微升 1BP，拨备覆盖率（269.06%）较去年同期增加 13.63 个百分点。其中，宁波银行、中信银行等多家银行三季度不良余额同比增幅超过

分析师：马文扬

执业证书号：S1490520080001

电话：010-85556474

邮箱：mawenyang@hrsec.com.cn

20%，而平安银行、浙商银行等 6 家银行增速降为负值。同时，上市银行强化风险防范普遍提升拨备覆盖率，平均拨备覆盖率较年初增加 7.51 个百分点。风险中枢抬升也驱动上市银行加大减值损失确认，推动信用风险整体提升 7 个 BP，金融业让利背景之下势必影响全年利润增速及行业业绩水平。

不良处置压力方面郑州银行依旧突出，高达 0.51%；渝农商、北京银行、青岛银行等 5 家上市银行不良处置压力亦高于 0.1%。相比之下，农业银行、成都银行等 11 家上市银行近三年不良率中枢下移，不良处置压力明显缓减。11 家银行中城商行 6 家，占比过半。减值准备计提力度方面，成都银行、青岛银行等机构加大减值准备计提力度，计提力度超过 5%；相比之下南京银行、宁波银行等 8 家银行计提力度均低于-4.0%。

⑤ 信托违约规模高于券商集合理财

三季度 28 家信托公司共计 87 只信托产品违约，违约金额达 511.6 亿元，同比大增 228.16%。其中新时代信托产品违约金额高达 190 亿元左右，为有史以来最高值。分类来看，融资类信托违约金额 463.2 亿元，证券投资类信托违约金额 44.2 亿元，均较去年同期明显增长。此外，信托机构加快债券等标品投资转型，引发债市风险向信托产品同步溢出，外贸信托等证券投资类信托占比较高机构此类违约情况尤为突出。

从违约主体看，三季度 47 家违约主体主要集中在京津冀（13 家）、华中（10 家）及西南（8 家）等地区，共涉及 16 省 3 市。其中民企占比高达

78.72%，城投平台违约数量 7 家，主要集中在贵州、河南等地。分行业看，违约主体涉及的 17 个行业领域，疫情冲击下零售业（7 家）、商业服务业（5 家）、多元金融（5 家）等行业所受冲击较大，对应违约主体数量分列前 3 位。此外，部分信托违约主体亦是发债主体，且目前债市层面尚未爆出违约事件。

券商集合理财今年前三季度违约数量 19 起，违约金额 17.47 亿元，较去年同期均有一定程度下降，整体违约情况明显好于信托，仅部分券商产品违约金额及数量偏多。从区域分布来看，京津冀北京地区（4 起）、华中湖南省（3 起），以及长三角浙江省（2 起）发生违约项目较多。此外，与信托产品类似，部分券商集合理财产品违约主体（包括部分嵌套信托产品模式）同样也是债务工具发行主体（如播州城建投、东方园林、ST 安通等），且目前仍未发生债市违约事件。

⑤ 债市违约较历史同期有所缓和

上半年市场流动性整体宽松，企业融资环境短期边际改善。受此影响，前三季度债市新增违约数量（18 个）及金额（368.52 亿元）均低于 2019 年前三季度，整体违约状况有所缓和。从主体性质来看，违约主体仍集中在民营企业，同时部分区域内优质国企出现暴雷；分行业看，18 个违约主体分属 13 个不同行业，行业群聚性不明显。从经营及财务层面看，违约主体通常具有扩张过于激进、负债（及或有负债）高企、货币资金大比例受限、自身造血能力偏弱等相似特征。此外，多数违约主体在暴雷前，其评级便已受到调降或

列入负面/观察名单，显示市场对其潜在风险已有一定共识和预知。

⑤ 风险提示

- 1、疫情未全面控制前，实体经济难以完全修复，上市银行资产质量或将继续承压；
- 2、宏观控杠杆叠加非标监管趋严，融资主体资金渠道或进一步收紧，资管机构产品违约数量及规模面临继续攀升
- 3、经济复苏动能偏弱，多种因素或导致信用债市场继续承压；资管行业加速标品转型，导致债券市场风险向资管业务领域进一步蔓延，易引发机构间连锁反应形成风险共振。

目录

一、银行业资产持续承压机构间差异分化	9
(一) 银行业不良整体情况分析	9
1、行业不良规模增长但增速回落	9
2、不良增速回落拨备率降幅收窄。	10
3、各类银行机构不良贷款比较	11
(二) 上市银行不良整体情况分析	13
1、上市银行不良指标整体平稳	15
2、信用成本反映风险中枢微升	16
3、部分城商行及股份行不良处置压力突出	17
4、计提减值源于资产与经营风格双驱动	19
二、资管产品：信托行业风险曝露更为明显	21
(一) 信托计划：违约规模激增联通债市风险	21
1、信托计划违约规模同比激增	21
2、民企违约居多且集中在京津冀、华中与西南	24
3、部分违约主体债市尚未暴雷	27
(二) 集合理财：违约金额及数量双降	27
1、券商集合理财不良前三季度回顾	27
2、债市风险同样外溢至集合理财	29
三、2002 年前三季度债市违约回顾	31
(一) 前三季度违约情况较历史同期有所缓和	31
(二) 民企数量居多违约或有先兆	31
(三) 债券违约主体具有部分共性	33

四、风险提示 36

图表目录

图表 1: 2019-2020 年前三季度不良贷款率对比	9
图表 2: 2019-2020 年前三季度不良余额对比.....	9
图表 3: 2019-2020 年前三季度不良分类对比 (%)	10
图表 4: 2020 年前三季度不良分类统计 (亿元)	10
图表 5: 2019-2020 年前三季度贷款损失准备对比 (%)	11
图表 6: 2019-2020 年前三季度拨备覆盖率对比 (%)	11
图表 7: 2020 年三季度分机构不良占比 (%)	12
图表 8: 2019-2020 年前三季度不良增幅对比 (%)	12
图表 9: 2020 年前三季度不良率对比 (%)	13
图表 10: 2020 年前三季度拨备率比较 (%)	13
图表 11: A 股上市银行 2020Q3 不良贷款余额(亿元)及同、环比增速(%).....	13
图表 12: A 股上市银行三季度不良贷款余额(亿元)及同、环比增速(%).....	14
图表 13: 银行贷款拨备覆盖率 (%)	15
图表 14: 2019-2020 年三季度银行贷款拨备覆盖率 (%)	16
图表 15: A 股上市银行 2020 年三季度信用成本 (%)	17
图表 16: A 股上市银行近 5 年不良贷款均值序列 (%)	17
图表 17: A 股上市银行不良释放趋势压力值 (%)	19
图表 18: 部分 A 股上市银行贷款减值准备计提力度统计	20
图表 19: 部分 A 股上市银行贷款减值准备同比增速及压力值分析 (%)	21
图表 20: 2020 年三季度信托公司产品违约情况统计 (只/亿元)	21
图表 21: 2019-2020 年三季度信托计划违约情况不完全统计 (只/亿元/%)	22
图表 22: 三季度各类违约信托金额占比 (%)	23
图表 23: 2019-2020 年三季度违约信托金额对比 (亿元)	23
图表 24: 2019-2020 年三季度各类违约信托计划占比对比 (%)	23
图表 25: 2020 年三季度违约信托计划融资主体基本信息统计	24

图表 26: 各区域信托违约主体分类分区域统计 (个)	26
图表 27: 各区域信托违约主体分区域统计 (%)	26
图表 28: 2020 年三季度信托违约主体分行业统计 (个)	26
图表 29: 2020 年三季度部分信托违约主体债券市场违约情况统计 (个)	27
图表 30: 2020 年前三季度券商集合理财违约情况	28
图表 31: 2019 年前三季度券商集合理财违约情况统计	28
图表 32: 2020 年前三季度券商集合理财违约主体分类统计	28
图表 33: 2020 年前三季度券商集合理财违约但债市未违约的融资主体统计	30
图表 34: 其他券商集合理财违约的融资主体统计	30
图表 35: 2016-2020 年新增违约债券数量及金额统计 (只/亿元)	31
图表 36: 2020 年前三季度首次出现债券违约企业名单	32
图表 37: 新增违约主体评级调降情况	33
图表 38: 力帆控股财务数据	34
图表 39: 天神娱乐财务数据	34
图表 40: 新华联财务数据	34
图表 41: 中融新大财务数据	34
图表 42: 桑德环境财务数据	34
图表 43: 铁牛财务数据	34