

## 从堕胎权风波，看美国党争轮回

时隔 50 年之后，美国堕胎权再起风波，保守派与自由派之争愈演愈烈，背后折射的美国社会现状如何，对全球地缘政治影响几何？最新分析，供您参考。

### ■ 美国“堕胎权法案”草案，为何引起轩然大波？宗教色彩下的两党之争

美国最高法院关于堕胎权法案的草案意外流出，引发支持堕胎权的民众的强烈不满，抗议活动频发。5 月 2 日，美国最高法院大法官阿利托撰写的初步多数意见草案意外流出，显示最高法院已经开始讨论推翻具有里程碑意义的“罗伊诉韦德案”的裁决。联邦法律制度下，目前已有 13 个州明确表示，一旦“堕胎权法案”被推翻，这些州将全面禁止堕胎。为了表示抗议，纽约等多地爆发游行。

堕胎权之争背后，是保守派（共和党为主）与自由派（民主党为主）的纠葛。基于宗教信仰来看，其中福音派白人新教徒（观点最为保守）认为堕胎不合法的占比超过 80%，其他宗教人士认为堕胎不合法的比例一般在 3-5 成；对于无宗教人士而言，超过 8 成都认为堕胎合法。以福音派新教徒为代表的保守派大多支持共和党，世俗化的自由派大多是民主党的拥趸，故两党对堕胎权的态度明显对立。

### ■ 50 年堕胎权之争，折射的美国社会现状？社会割裂加剧，党争轮回

1973 年“罗伊诉韦德案”之后，美国社会支持堕胎权的声音占领上风，但背后的不安因素也在持续累积。相较 1970 年代，支持堕胎合法的人数占比由 21% 升至 32%，但持中间立场的人数占比下滑至 5 成以下，意味着背后的不安因素正在累积。数据显示，对当前堕胎法律感到满意的居民占比降至 24%，感到不满的居民占比升至 5 成以上。对待堕胎问题越发对立的背后，是美国社会的越发割裂。

堕胎权之争的再起风波并非偶然，而是美国社会越发割裂下，党争轮回再现的缩影。以 2016 年美国大选为例，特朗普上台之后，有 15 个州相继提出了《心跳法案》。该法案规定，医学判定胎儿有了心跳以后，堕胎即为非法。同时，特朗普突破民主党阻挠、陆续提名 4 位保守派大法官，为堕胎权风波埋下了伏笔。在美国社会割裂加剧的背景下，两党争端再现，堕胎权之争正是其中的一个战场。

### ■ “堕胎权法案”落地前景及影响？大概率被推翻，党争激化更需关注

“堕胎权法案”将在 2022 年夏天进行投票，目前已有 5 名保守派大法官明确表态同意，最终被推翻或只是时间问题。目前来看，最高法院将在 2 个月后堕胎权法案的草案做出最终判决。但是，除了起草的阿利托大法官以外，已有克拉伦斯·托马斯、尼尔·戈尔苏、布雷特·卡瓦诺、艾米·巴雷特 4 名保守派大法官表态同意推翻。即使首席大法官罗伯茨缺票，也无碍“堕胎权法案”被推翻。

“堕胎权法案”风波背后更须注意的是，美国社会越发不稳定、保守派与自由派矛盾加深的现状。近年两党关于枪支、移民等其他问题的分歧也在不断加大，堕胎权之争，仅是党争的一个缩影。当下美国党争不仅仅体现在两党之间的争端，还表现为党内极端势力的壮大。民主党内极左派、共和党内极右派势力的持续壮大，导致两党之间形成多数共识的难度远超以往，政治极化可能持续或升级。

**风险提示：**美国社会矛盾激化超预期；美国最高法院接连推翻各种先例。

赵伟 分析师 SAC 执业编号：S1130521120002  
zhaow@gjzq.com.cn

曹金丘 联系人  
caojinqiu@gjzq.com.cn

## 内容目录

1、周度专题：从堕胎权风波，看美国党争轮回 .....	3
1.1、美国“堕胎权法案”草案，为何引起轩然大波？宗教色彩下的两党之争...	3
1.2、50 年堕胎权之争，折射的美国社会现状？社会割裂加剧，党争轮回...	5
1.3、“堕胎权法案”落地前景及影响？大概率被推翻，党争激化更需关注 .....	6
风险提示： .....	8

## 图表目录

图表 1：美国最高法院“堕胎权法案”的草案意外流出.....	3
图表 2：纽约、费城等多地举行示威游行.....	3
图表 3：全美超过 20 个州有限制堕胎权法案 .....	4
图表 4：美国政治派系愈发两极化，中间派人口减少.....	4
图表 5：对堕胎权持中立态度的人口占比在减少.....	5
图表 6：1973 年案件后，美国采用三周期划分法案 .....	5
图表 7：美国民众对堕胎权法案不满意程度提升.....	5
图表 8：美国不同党派对堕胎权法案看法更为分化.....	5
图表 9：民主党开始在最高法院占有更多席位.....	6
图表 10：对堕胎权怀有敌意的州数量在不断增加.....	6
图表 11：最高法院中保守派势力更大 .....	6
图表 12：提出推翻堕胎权法案的阿利托为强硬保守派.....	6
图表 13：美国民众普遍认为社会割裂在加大.....	7
图表 14：民主党内，极左派势力在不断扩大.....	7
图表 15：共和党内，极右派势力在不断扩大.....	7
图表 16：过去 10 年参议院两党阻挠立法次数明显增加.....	7
图表 17：历次中期选举后执政党参议院席位变化较大.....	7
图表 18：多数机构预测共和党将重夺参议院席位.....	7

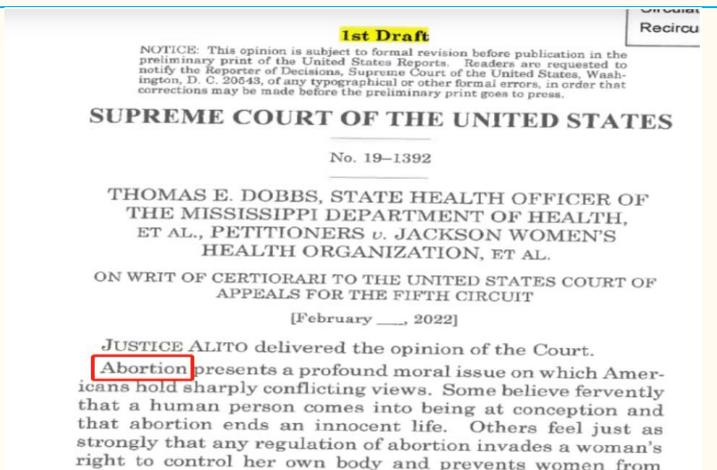
## 1、周度专题：从堕胎权风波，看美国党争轮回

时隔 50 年之后，美国堕胎权再起风波，保守派与自由派之争愈演愈烈，背后折射的美国社会现状，对全球影响几何？最新分析，供您参考。

### 1.1、美国“堕胎权法案”草案，为何引起轩然大波？宗教色彩下的两党之争

美国最高法院关于“堕胎权法案”的草案意外流出，引发支持堕胎权的民众的强烈不满，抗议活动频频发生。5 月 2 日，美国最高法院大法官阿利托撰写的初步多数意见草案意外流出，显示最高法院已经开始讨论取消具有里程碑意义的“罗伊诉韦德案”<sup>1</sup>的裁决。一旦被推翻，美国联邦宪法对妇女堕胎权长达半个世纪的保护，有可能面临终结。消息公布之后，反对推翻“罗伊诉韦德案”的民众，在纽约、费城等多地举行示威游行、表达内心不满情绪。

图表 1：美国最高法院“堕胎权法案”的草案意外流出



来源：Politico

图表 2：纽约、费城等多地举行示威游行



来源：NY Times

联邦法律制度下，目前已有 13 个州明确表示，一旦“堕胎权法案”被推翻，这些州将全面禁止堕胎令。联邦制下，除了受到宪法及其修正案的最高约束外，美国各州拥有较大的自治权。换言之，一旦“罗伊诉韦德案”被推翻，堕胎权的合法性将由各州政府决定。最新数据显示，全美至少 20 个州已经有了关于限制堕胎权的法律框架。其中，13 个州<sup>2</sup>（多为传统红州）表明立场，一旦“罗伊诉韦德案”遭到推翻，将通过触发法出台全面堕胎禁令。

<sup>1</sup> 1973 年 1 月 22 日，美国联邦最高法院以 7 比 2 的比数，认定德州刑法限制妇女堕胎权的规定，违反美国宪法第十四修正案“正当法律程序”条款。时任大法官哈利·布莱克门从三个方面论述了判决依据：

(1) 胎儿的法律地位不明确，不能享受所有的公民权；  
 (2) 堕胎权是隐私权的重大部分；  
 (3) 从医学角度可将孕期分为三个阶段：前三个月胎儿尚未成形，孕妇自由决定堕胎；中间三个月，州政府可以对堕胎程序施加限制，但是否堕胎还是由孕妇决定；最后三个月，胎儿有体外生存能力，堕胎对孕妇也有较大风险，禁止堕胎具备合理性。为方便陈述，多用同义的“堕胎权法案”代替，下同。

<sup>2</sup> 已经通过触发法的 13 个州包括，阿肯色，爱达荷，肯塔基，路易斯安那，密西西比，密苏里，北达科他，俄克拉荷马，南达科他，田纳西，德克萨斯，犹他州，怀俄明州。

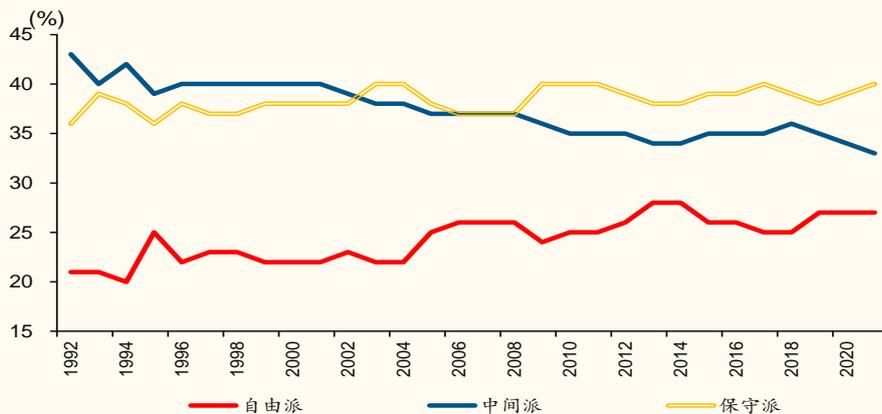
图表 3: 全美超过 20 个州有限制堕胎权法案

州名	是否倾向于全面禁止堕胎令	相关法案明细
阿肯色州	是	只要女性妊娠时间超过六周，医学判定胎儿有了心跳以后，再进行堕胎即为非法
北达科他州	是	
艾奥瓦州		
佐治亚州		
俄亥俄州	是	
阿拉巴马州		
路易斯安那州	是	
密苏里州	是	
密西西比州	是	
肯塔基州	是	
田纳西州	是	
犹他州		
南达科达州	是	
得克萨斯州	是	
爱达荷州	是	
路易斯安那州	是	赋予“所有未出生的孩子从受精那一刻起”就拥有宪法权利，并将堕胎归为谋杀罪
俄克拉何马州	是	只能在医疗紧急情况下，为拯救孕妇的生命而进行堕胎手术
犹他州		要求孕妇在堕胎前必须接受B超检查，并尽可能观看胎儿图像、聆听胎儿心跳
弗吉尼亚州		所有决定堕胎的妇女必须在术前24小时接受体内或腹部B超，否则主治机构将受到法律制裁
佛罗里达州		只允许在涉及“致命或胎儿异常”情况下的孕妇在超过15周后堕胎
亚利桑那州		堕胎合法的时间限制缩短至15周

来源：美国各州政府官网、国金证券研究所

实际上，堕胎权之争背后的根源是，政教分歧下，保守派（共和党为主）与自由派（民主党为主）的纠葛。基于宗教信仰来看，美国宗教人口占比高达 75%<sup>3</sup>，其中福音派白人新教徒（观点最为保守）认为堕胎不合法的占比超过 80%，其他宗教人士认为堕胎不合法的比例一般在 3-5 成；对于无宗教人士而言，超过 8 成都认为堕胎合法。基于党派来看，以福音派新教徒为代表的保守派大多支持共和党，世俗化居民大多是民主党拥趸，因此堕胎权之争本质上是保守派（共和党为主）与自由派（民主党为主）的纠葛。

图表 4: 美国政治派系愈发两极化，中间派人口减少



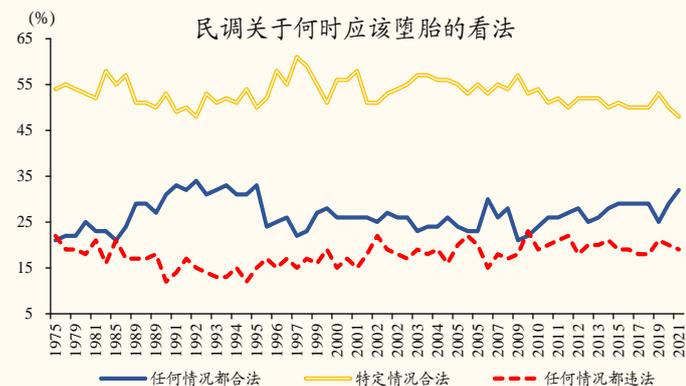
来源：Gallup、国金证券研究所

<sup>3</sup> 进一步拆分来看，美国 25.4% 的人口为福音派新教徒，20.8% 的人口为天主教徒，14.7% 的人口为传统新教徒，6.5% 的人口为黑人新教徒，7.4% 的人口为其他基督教，剩余约 25% 人口为无信仰或其他宗教；这其中福音派白人新教徒认为堕胎不合法的占比高达 3/4，其他宗教人士认为堕胎不合法的比例一般在 3-5 成。

## 1.2、50 年堕胎权之争，折射的美国社会现状？社会割裂加剧，党争轮回

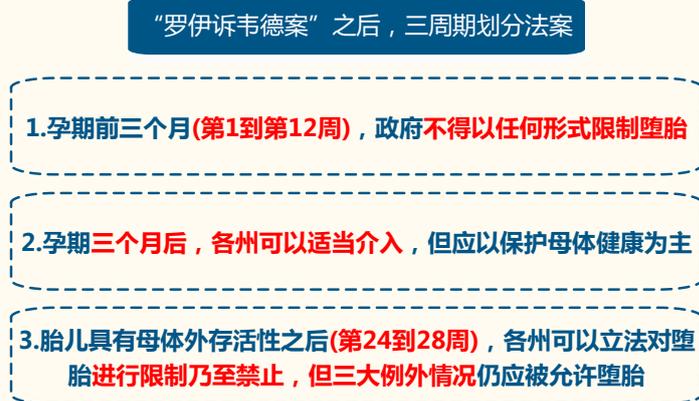
1973 年“罗伊诉韦德案”之后，美国社会支持堕胎权的声音越来越大，但背后不稳定的因素也在持续累积。根据盖洛普民调，1975 年，21% 的美国人支持堕胎合法，54% 支持部分条件下合法；2021 年，32% 支持堕胎合法，48% 支持部分情况的堕胎合法。整体来看，尽管支持堕胎合法的声音逐步占领上风，但持中间立场的人数占比下降，指向影响稳定的不安因素正在持续累积。

图表 5：对堕胎权持中立态度的人口占比在减少



来源：Gallup、国金证券研究所

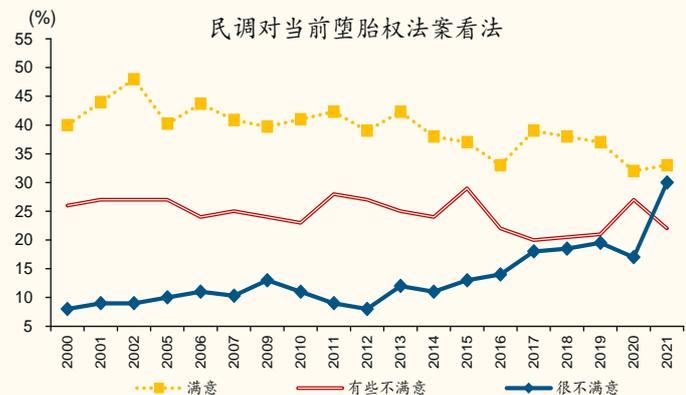
图表 6：1973 年案件后，美国采用三周期划分法案



来源：美国最高法院、国金证券研究所

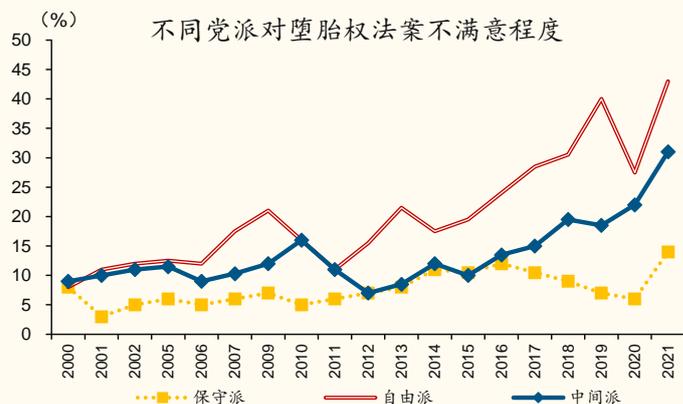
与此同时，无论是保守派或自由派，都对现有堕胎法律越发不满。美国社会对堕胎包容度不断提升背后，对当前堕胎法律感到满意的居民占比，却由 21 世纪初的 48% 直接萎缩一半至 24%。对当前堕胎法律不满的居民超过 5 成，30% 认为堕胎法律应该放松，当然也有 22% 认为堕胎法律应该更加严格。足以见得，无论是保守派或自由派，都对现状越发不满。

图表 7：美国民众对堕胎权法案不满意程度提升



来源：Gallup、国金证券研究所

图表 8：美国不同党派对堕胎权法案看法更为分化



来源：Gallup、国金证券研究所

堕胎权之争的再起风波并非偶然，而是美国社会愈发撕裂背景下，党争轮回再现。反对堕胎合法的保守派看似越发式微，但其在不断积攒力量，以特朗普在 2016 年当选美国总统为典例。特朗普上台之后，美国有 15 个州相继提出了《心跳法案》。该法案规定，只要女性妊娠时间超过六周，医学判定胎儿有了心跳以后，再进行堕胎即为非法<sup>4</sup>。同时，特朗普突破民主党阻挠、陆续提名 4 位保守派大法官，为如今的堕胎权风波埋下了伏笔。换言之，在美国社会割裂加剧的背景下，共和党与民主党党争再现，堕胎权之争正是其中的一个战场。

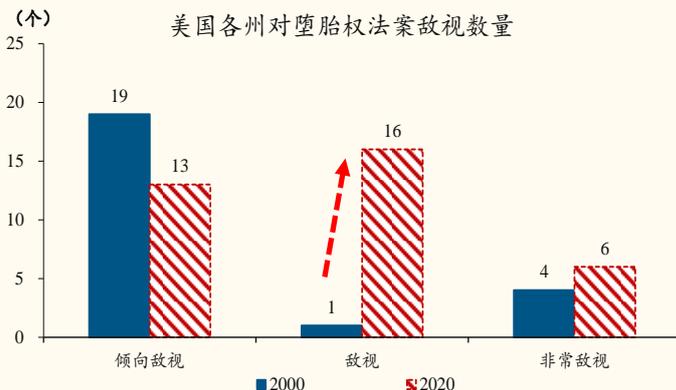
<sup>4</sup> 如果女性被认定是故意打掉胎儿，可以以二级谋杀起诉，最高可判 30 年徒刑。

图表 9: 民主党开始在最高法院占有更多席位



来源: 美国最高法院、国金证券研究所

图表 10: 对堕胎权怀有敌意的州数量在不断增加



来源: BBC、国金证券研究所

### 1.3、“堕胎权法案”落地前景及影响? 大概率被推翻, 党争激化更需关注

“堕胎权法案”将在 2022 年夏天进行最终投票, 目前已有 5 名保守派大法官明确表态同意, 最终被推翻或只是时间问题。目前来看, 最高法院将在 2 个月后堕胎权法案的草案做出最终判决。但是, 除了起草的阿利托大法官以外, 已有克拉伦斯·托马斯、尼尔·戈尔苏、布雷特·卡瓦诺、艾米·巴雷特 4 名保守派大法官明确表态同意。即使首席大法官罗伯茨提出反对, 也难以阻挠。

图表 11: 最高法院中保守派势力更大

对堕胎态度	大法官
支持 (自由派)	斯蒂芬·布雷耶
	索尼娅·索托马约尔
	埃琳娜·卡根
反对 (保守派)	塞缪尔·阿利托
	克拉伦斯·托马斯
	尼尔·戈萨奇
	布雷特·卡瓦诺
暧昧 (保守派)	约翰·罗伯茨

来源: 美国最高法院、国金证券研究所

图表 12: 提出推翻堕胎权法案的阿利托为强硬保守派

阿利托大法官个人履历	
时间	事件
2022年	试图废除堕胎权法案的相关文件被泄露
2020年	投票支持了一项路易斯安那州试图对堕胎权实施限制的法律, 但未能获得通过
2016年	投票支持了一项德州试图对堕胎权实施限制的法律, 但未能获得通过
2014年	参与“Burwell v. Hobby Lobby Stores”案, 该法案裁定私企可以在公司章程中添加与个人宗教信仰有关的条款
2010年	参与“麦当劳诉芝加哥”案, 该法案裁定个人“持有和携带武器”的权利受第二条修正案保护, 并应在全美施行
2005年	由时任美国总统布什提名, 担任最高法院大法官
1994-2004年	在Seton Hall大学担任法学教授
1987-1990年	担任新泽西地区法院法官
1985-1987年	担任助理司法部长
1981-1985年	担任彼时美国司法部长Rex Lee的助手
1977年	获得耶鲁大学法学博士学位
1972年	获得普林斯顿国际关系学士学位

来源: 美国最高法院、国金证券研究所

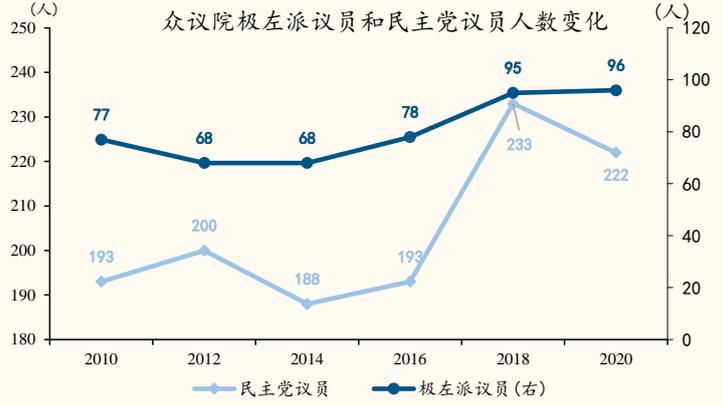
“堕胎权法案”风波背后更须注意的是, 美国社会越发不稳定、保守派与自由派矛盾加深的现状。堕胎权法案争端, 仅仅是不同群体之间观点分歧加大的一个缩影。过去数十年以来, 不同党派间对于枪支、移民等其他社会问题上的分歧也在不断加大。社会割裂的加剧也反映在了党争之中。当下美国党争不仅仅体现在两党的意识形态、政治理念领域的争端, 还表现为党内极端势力的壮大。民主党内极左派、共和党内极右派势力的持续壮大, 导致两党之间形成多数共识的难度远超以往, 政治极化可能持续或升级。

图表 13: 美国民众普遍认为社会割裂在加大



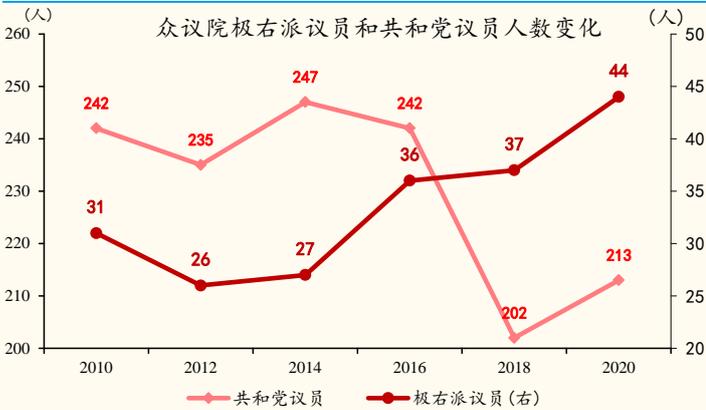
来源: Gallup、国金证券研究所

图表 14: 民主党内, 极左派势力在不断扩大



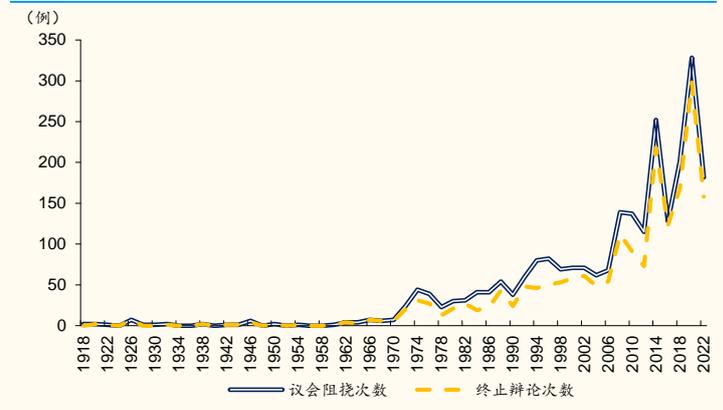
来源: 美国政府网、国金证券研究所

图表 15: 共和党内, 极右派势力在不断扩大



来源: 美国政府网、国金证券研究所

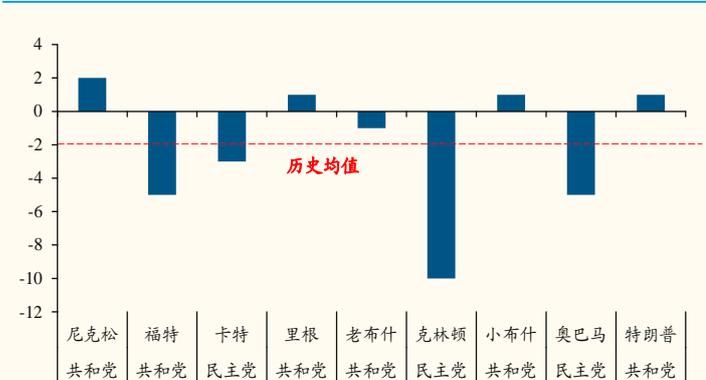
图表 16: 过去 10 年参议院两党阻挠立法次数明显增加



来源: 美国国会、国金证券研究所

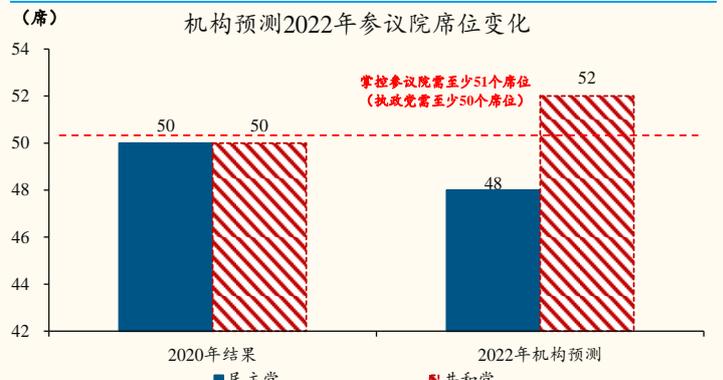
美国社会越发割裂的背景下, 拜登政府内政方面的施政难度将进一步加大, 施政重点或仍将放在海外。参考历史经验来看, 中期选举压力之下, 若内政乏力, 拜登可效仿历任总统转移居民的注意力, 把矛头指向海外。例如, 为迎合美国国内日益高涨的“反俄”情绪, 拜登或在乌克兰问题上向俄罗斯施压、甚至制造摩擦。考虑到美国内部“滞胀”压力持续累积, 拜登政府或难以在经贸问题上发难, 引发地缘政治冲突的概率更大。

图表 17: 历次中期选举后执政党参议院席位变化较大



来源: Gallup、国金证券研究所

图表 18: 多数机构预测共和党将重夺参议院席位



来源: 270 To Win、国金证券研究所

### 经过研究，我们发现：

- 5 月 2 日，美国最高法院大法官阿利托撰写的初步多数意见草案意外流出，显示最高法院已经开始讨论推翻具有里程碑意义的“罗伊诉韦德案”的裁决。这引发支持堕胎权的民众的强烈不满，抗议活动频发。堕胎权之争背后，是保守派（共和党为主）与自由派（民主党为主）的纠葛。
- 1973 年“罗伊诉韦德案”之后，美国社会支持堕胎权的声音占领上风，但背后的不安因素也在持续累积。堕胎权之争的再起风波并非偶然，而是美国社会越发割裂下，党争轮回再现的缩影。以 2016 年美国大选为例，特朗普上台之后，有 15 个州相继提出了《心跳法案》，阻挠堕胎的合法性。
- “堕胎权法案”将在 2022 年夏天进行投票，目前已有 5 名保守派大法官明确表态同意，最终被推翻或只是时间问题。堕胎权之争，仅是党争的一个缩影。当下美国党争不仅仅体现在两党之间的争端，还表现为党内极端势力的壮大，导致两党之间形成多数共识的难度远超以往，政治极化可能持续或升级。

### 风险提示：

- 1、**美国社会矛盾激化超预期。**以 2020 年种族矛盾为例，全美各地爆发激烈游行，导致时任总统特朗普支持率大跌。
- 2、**美国最高法院接连推翻各种先例。**未来的几年中，美国最高法院将会频繁出手推翻宪法先例和传统，大力利用司法权来推动保守主义的意识形态和政策。

**特别声明:**

国金证券股份有限公司经中国证券监督管理委员会批准，已具备证券投资咨询业务资格。

本报告版权归“国金证券股份有限公司”（以下简称“国金证券”）所有，未经事先书面授权，任何机构和个人均不得以任何方式对本报告的任何部分制作任何形式的复制、转发、转载、引用、修改、仿制、刊发，或以任何侵犯本公司版权的其他方式使用。经过书面授权的引用、刊发，需注明出处为“国金证券股份有限公司”，且不得对本报告进行任何有悖原意的删节和修改。

本报告的产生基于国金证券及其研究人员认为可信的公开资料或实地调研资料，但国金证券及其研究人员对这些信息的准确性和完整性不作任何保证，对由于该等问题产生的一切责任，国金证券不作出任何担保。且本报告中的资料、意见、预测均反映报告初次公开发布时的判断，在不作事先通知的情况下，可能会随时调整。

本报告中的信息、意见等均仅供参考，不作为或被视为出售及购买证券或其他投资标的邀请或要约。客户应当考虑到国金证券存在可能影响本报告客观性的利益冲突，而不应视本报告为作出投资决策的唯一因素。证券研究报告是用于服务具备专业知识的投资者和投资顾问的专业产品，使用时必须经专业人士进行解读。国金证券建议获取报告人员应考虑本报告的任何意见或建议是否符合其特定状况，以及（若有必要）咨询独立投资顾问。报告本身、报告中的信息或所表达意见也不构成投资、法律、会计或税务的最终操作建议，国金证券不就报告中的内容对最终操作建议做出任何担保，在任何时候均不构成对任何人的个人推荐。

在法律允许的情况下，国金证券的关联机构可能会持有报告中涉及的公司所发行的证券并进行交易，并可能为这些公司正在提供或争取提供多种金融服务。

本报告反映编写分析员的不同设想、见解及分析方法，故本报告所载观点可能与其他类似研究报告的观点及市场实际情况不一致，且收件人亦不会因为收到本报告而成为国金证券的客户。

根据《证券期货投资者适当性管理办法》，本报告仅供国金证券股份有限公司客户中风险评级高于 C3 级（含 C3 级）的投资者使用；非国金证券 C3 级以上（含 C3 级）的投资者擅自使用国金证券研究报告进行投资，遭受任何损失，国金证券不承担相关法律责任。

此报告仅限于中国大陆使用。

**上海**

电话：021-60753903

传真：021-61038200

邮箱：researchsh@gjzq.com.cn

邮编：201204

地址：上海浦东新区芳甸路 1088 号

紫竹国际大厦 7 楼

**北京**

电话：010-66216979

传真：010-66216793

邮箱：researchbj@gjzq.com.cn

邮编：100053

地址：中国北京西城区长椿街 3 号 4 层

**深圳**

电话：0755-83831378

传真：0755-83830558

邮箱：researchsz@gjzq.com.cn

邮编：518000

地址：中国深圳市福田区中心四路 1-1 号

嘉里建设广场 T3-2402