

银行 IT：金融信创方兴未艾，数字化需求蓄势待发

——金融科技系列报告 2

核心观点

- 银行 IT 系统：**中国商业银行 IT 系统发展始于上世纪 80 年代。随着中国本土供应商，包括文思海辉、宇信科技、神州信息、长亮科技、科蓝软件等的入局，银行 IT 正逐渐推进国产替代的渗透。
- 银行 IT 核心系统：**（1）核心系统的重要性：核心系统为银行贡献大量营收。核心系统支撑银行的存款业务、贷款业务、银行卡业务以及资金清算业务模块，营收占比约为 80%-90%。（2）核心系统替换难点：核心系统需突破海量交易数据带来的技术瓶颈；同时银行专有业务专业化程度提升，金融服务模式不断创新；另外，银行业务跨地区扩展对系统容灾、连续性要求提出新挑战。（3）替代方式：分布式架构可解决银行核心业务系统的诉求。分布式架构最大的两个优势是成本低与灵活性强。分布式架构降低银行核心业务系统的硬件成本，并可根据业务需要横向扩展，提高银行业务的可连续性。另外，长亮科技采用“微服务+单元化”架构、神州信息采用集中和微服务并存方式对于核心系统业务进行优化。
- 竞争格局：**第三方银行 IT 供应商主导，头部银行自研，互联网企业入局。银行 IT 产品定制化程度高，因此第三方银行 IT 供应商较为分散，且头部厂商有部分项目采用自研方式。另外，互联网企业借助自身分布式架构的经验与云端服务器部署与资源的优势参与银行 IT 竞争，并通过投资/入股/合作的方式与传统银行 IT 厂商形成联系。

投资建议与投资标的

- 银行 IT 系统的高定制化要求为中国供应商带来优势：银行 IT 定制化程度高，中国本土厂商做集成有优势，对接客户、沟通客户、响应客户需求方面相较国际企业更好。供应商资源/生态资源是一个关键的竞争要素，导致行业向头部集中：具有丰富供应商资源的银行 IT 集成商可以满足大部分主流客户的需求。建议关注银行 IT 赛道头部供应商宇信科技(300674, 未评级)、长亮科技(300348, 未评级)、神州信息(000555, 买入)。

风险提示

- 商业银行 IT 投入不及预期；业务研发风险；竞争加剧风险。

行业评级

看好（维持）

国家/地区

中国

行业

计算机行业

报告发布日期

2023 年 03 月 07 日



证券分析师

张颖

021-63325888*6085

zhangying1@orientsec.com.cn

执业证书编号：S0860514090001

香港证监会牌照：BRW773

联系人

王婉婷

wangwanting@orientsec.com.cn

周天恩

zhoutianen@orientsec.com.cn

相关报告

- | | |
|--|------------|
| 第三方支付：费率逐渐明确叠加支付规模扩张，行业迈入成熟发展阶段：——金融科技系列报告 1 | 2023-02-14 |
| 监管筑基，行稳致远：——金融科技行业 2023 年度投资策略 | 2022-11-22 |

目 录

| | |
|------------------------------------|----|
| 一、 银行 IT 系统 | 4 |
| 1.1、 银行 IT 系统架构 | 4 |
| 1.2、 银行 IT 市场规模不断增长 | 4 |
| 二、 市场边际变化：信创有望持续提升行业需求及国产化率 | 6 |
| 2.1、 金融信创试点逐步推进 | 6 |
| 2.2、 金融机构信创投入 | 7 |
| 三、 技术边际变化：银行 IT 核心系统落地分布式 | 7 |
| 3.1、 核心系统技术迭代 | 7 |
| 核心系统的重要性 | 7 |
| 核心系统替换的难点 | 8 |
| 3.2、 分布式架构可解决银行核心业务系统的诉求 | 9 |
| 分布式与集中式架构对比 | 9 |
| 技术商针对银行核心系统的优化 | 10 |
| 3.3、 银行核心系统向分布式架构的演进方式 | 11 |
| 四、 疫情延缓银行业需求释放，看好后续数字化进程加速 | 12 |
| 五、 银行 IT 竞争格局 | 13 |
| 5.1、 第三方银行 IT 供应商 | 14 |
| 5.2、 头部银行 | 14 |
| 5.3、 互联网企业 | 15 |
| 六、 投资建议及相关标的 | 15 |
| 宇信科技 | 15 |
| 长亮科技 | 16 |
| 神州信息 | 17 |
| 风险提示 | 18 |

有关分析师的申明，见本报告最后部分。其他重要信息披露见分析师申明之后部分，或请与您的投资代表联系。并请阅读本证券研究报告最后一页的免责申明。

图表目录

| | |
|--|----|
| 图 1：银行 IT 系统架构..... | 4 |
| 图 2：银行 IT 在中国的发展历程 | 4 |
| 图 3：银行 IT 市场规模（单位：亿元） | 5 |
| 图 4：2012-2019 年中国银行业 IT 投入规模..... | 5 |
| 图 5：金融信创架构图 | 6 |
| 图 6：金融科技创新监管试点参与机构情况，截至 2022 年 4 月底 | 6 |
| 图 7：金融机构招标情况（按产业，不完全统计），截至 2022 年 2 月..... | 7 |
| 图 8：银行 IT 核心系统海外供应商 | 8 |
| 图 9：“微服务+单元化”架构示意：微服务单独部署运行 | 10 |
| 图 10：通过神州信息分布式核心业务系统，可采用集中和微服务并存的方式进行部署..... | 10 |
| 图 11：蚂蚁集团分布式银行核心系统解决方案应用架构 | 11 |
| 图 12：银行 IT 公司毛利率变化情况..... | 12 |
| 图 13：2020 年中国银行业 IT 解决方案市场格局 | 14 |
| 图 14：中国各家银行 2021 年 IT 投入（单位：亿元） | 14 |
| 图 15：宇信科技营收情况（单位：亿元） | 16 |
| 图 16：宇信科技归母净利润情况（单位：亿元） | 16 |
| 图 17：长亮科技营收情况（单位：亿元） | 16 |
| 图 18：长亮科技归母净利润情况（单位：亿元） | 16 |
| 图 19：长亮科技是银行 IT 领域头部企业..... | 17 |
| 图 20：神州信息营收情况（单位：亿元） | 17 |
| 图 21：神州信息归母净利润情况（单位：亿元） | 17 |
| 表 1：集中式架构核心系统与分布式架构核心系统对比 | 9 |
| 表 2：中国市场银行 IT 系统主要玩家 | 13 |
| 表 3：阿里、腾讯、华为金融 IT 合作伙伴，截至 2022 年底..... | 15 |

一、银行IT系统

1.1、银行IT系统架构

银行IT系统可主要分为业务类、渠道类、管理类IT系统，其中，渠道类系统可分为渠道层、渠道整合层与外联集成层；管理类系统可分为客户管理系统、决策支持与分析系统与数据集成层。

图1：银行IT系统架构

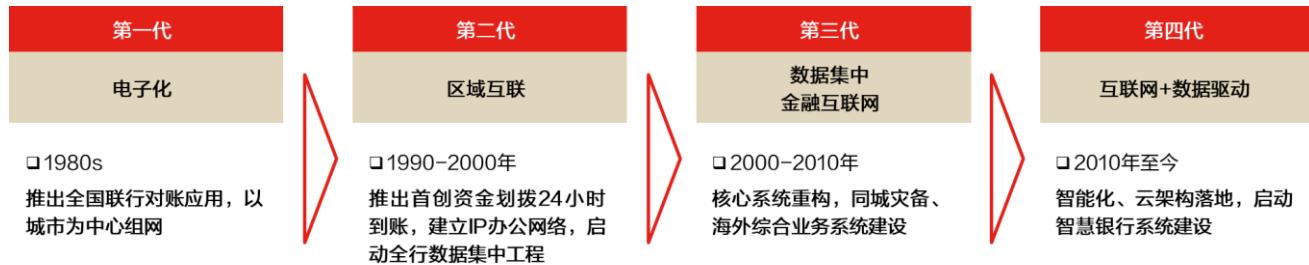


数据来源：甲子光年，东方证券研究所

1.2、银行IT市场规模不断增长

中国商业银行IT系统发展始于上世纪80年代，IBM将SAFE系统引入中国银行业，此后IBM在银行IT系统大型机领域占据主要地位。中国本土供应商出现节点较晚。早期银行IT系统的三大组成部分均由国外厂商主导：大型机由IBM主导，数据库由Oracle主导，存储由DELL EMC（易安信）主导，银行IT系统国产化率极低。随着中国本土供应商，包括文思海辉、宇信科技、神州信息、长亮科技、科蓝软件等的入局，银行IT正逐渐推进国产替代的渗透。

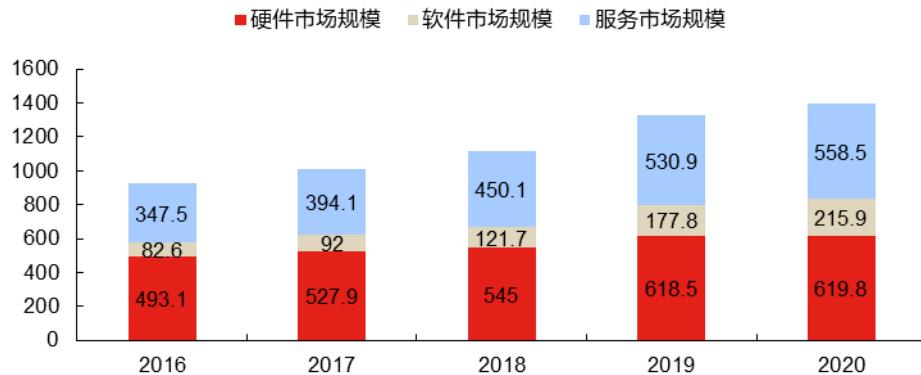
图2：银行IT在中国的发展历程



数据来源：移动支付网，腾讯新闻，东方证券研究所

银行 IT 市场规模稳健增长，软件建设需求持续释放。随着银行等金融机构业务品种的丰富与银行业务信息化、互联网化趋势的不断强化，中国银行业整体 IT 投资规模不断增长。

图 3：银行 IT 市场规模（单位：亿元）



数据来源：华经产业研究院，东方证券研究所

图 4：2012-2019 年中国银行业 IT 投入规模



数据来源：IDC，东方证券研究所

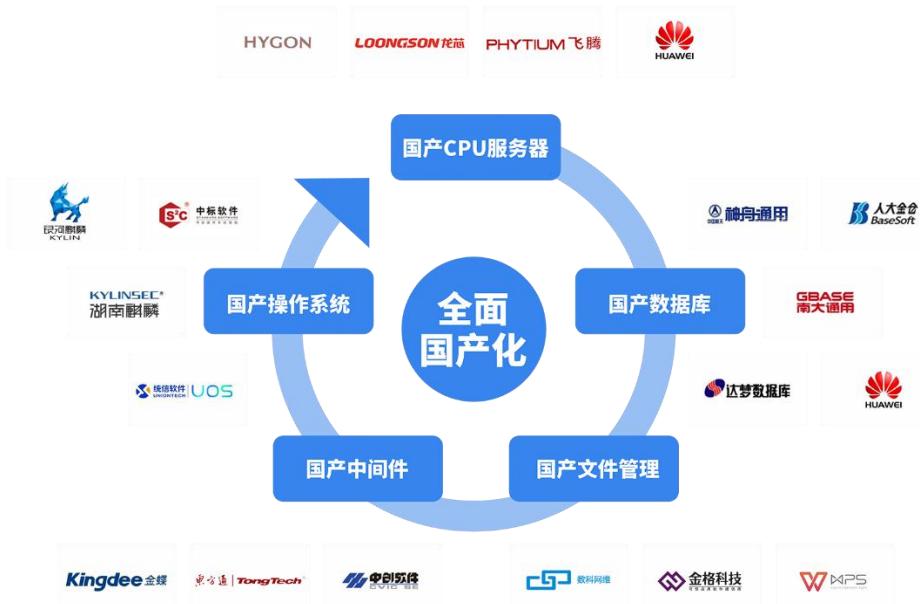
有关分析师的申明，见本报告最后部分。其他重要信息披露见分析师申明之后部分，或请与您的投资代表联系。并请阅读本证券研究报告最后一页的免责申明。

二、市场边际变化：信创有望持续提升行业需求及国产化率

2.1、金融信创试点逐步推进

金融信创，即金融行业信息技术应用，包含金融IT基础设施、基础软件、应用软件、信息安全等在内的信息技术和产品，都实现自主创新、安全可控，是金融机构践行“金融安全是国家安全”的必经之路。为了支持国内自主研发产品和技术落地应用，我国在2014年启动党政信创一期试点。同年，银保监39号文的出台表明了银行业需要实现安全可控、自主创新的决心。随着党政信创试点成功并过渡至规模化推广期，金融信创也在2019-2022年开启三期试点。试点范围由大型银行、证券、保险等机构向中小型金融机构渗透。

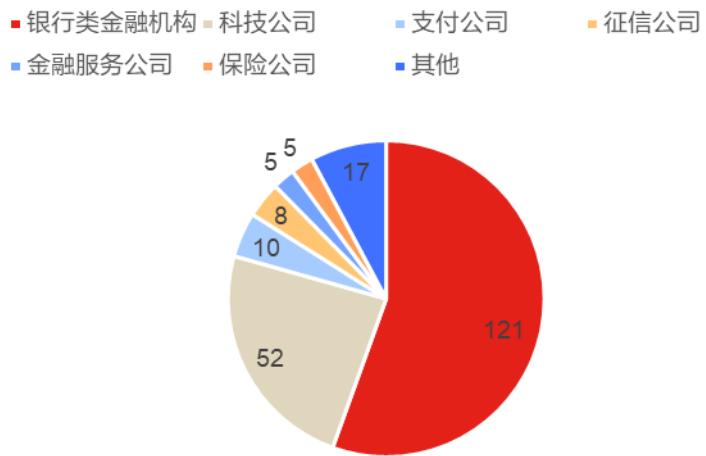
图5：金融信创架构图



数据来源：蓝凌软件，东方证券研究所

截至2022年4月底，四批金融科技创新监管试点的参与机构共计218家。其中，银行类金融机构有121家，占比55.5%，科技公司有52家，占比23.9%，其余主要有支付公司、征信公司、金融服务公司等。银行中参与者包括国有六大行、大部分股份制银行，科技公司参与者包括腾讯云、京东数科等。工信部信息技术应用创新工作委员会、中国金融电子化生态实验室、金融科技产业联盟金融信创委员会等均同步开始进行金融产业信创的工作。

图6：金融科技创新监管试点参与机构情况，截至2022年4月底



数据来源：零壹智库，东方证券研究所

2.2、金融机构信创投入

在金融机构信息化投入方面，相关机构陆续出台了《关于应用安全可控信息技术加强银行业网络安全和信息化建设的指导意见》、《金融科技（FinTech）发展规划（2019-2021年）》、《金融科技（FinTech）发展规划（2022-2025年）》、《关于银行业保险业数字化转型的指导意见》等政策。而金融机构在信创投入中对于基础硬件和基础软件的采购需求量较大。**展望未来，金融信创由于自身技术投入的壁垒，目前已落地金融信创项目的公司预计将持续受益于行业国产化替代趋势。**

图 7：金融机构招标情况（按产业，不完全统计），截至 2022 年 2 月



数据来源：零壹财经，东方证券研究所

三、 技术边际变化：银行IT核心系统落地分布式

3.1、核心系统技术迭代

核心系统的重要性

有关分析师的申明，见本报告最后部分。其他重要信息披露见分析师申明之后部分，或请与您的投资代表联系。并请阅读本证券研究报告最后一页的免责申明。

银行核心系统的重要性。核心系统支撑银行最基本的存贷款业务，同时作为其他衍生业务的基础。银行核心系统兼具交易处理系统与会计处理系统的功能。核心系统为银行贡献大量营收：核心系统支撑银行的存款业务、贷款业务、银行卡业务以及资金清算业务模块，营收占比约为 80%-90%。

中国银行核心业务系统的发展历程。中国银行核心业务系统发展可分为 4 个阶段：

- 单机版业务系统（1980-1990）：单个网点记账电子化；
- 联网+小型机（1990-2000）：网点之间通过网络连接，通过小型机进行有效集中化处理；
- 胖核心+大型机（2000-2008）：银行业务量持续增长，大型银行需要使用大型机处理业务；
- 瘦核心（2008 至今）：受到 SOA 设计影响，以优化核心的思想，将各项特色业务系统从银行核心业务系统中剥离，大量的外围系统因此诞生。

在发展过程中，海外核心 IT 供应商主要包括甲骨文金融服务的核心银行产品 Oracle FLEXCUBE、Temenos 集团核心银行解决方案 Temenos T24、塔塔咨询服务公司（TCS）、Jack Henry & Associates、Fidelity、SAP 等。

图 8：银行 IT 核心系统海外供应商



数据来源：各公司官网，东方证券研究所

核心系统替换的难点

目前，现有银行核心业务架构方式痛点包括：

- 传统架构难以突破海量交易数据带来的技术瓶颈；
- 银行业务专业化程度提升，金融服务模式不断创新，对核心业务系统的支撑能力与应变速度提出极高挑战；
- 银行业务跨地区扩展对系统容灾、连续性要求提出新挑战等。

中国商业银行核心业务系统的诉求主要是：以客户为中心，实现业务精细化、弹性化。通过快速识别客户、生成用户画像，为客户提供差异化服务。此外银行对核心系统的要求还包括灵活定制的产品体系、差异化定价能力。

3.2、分布式架构可解决银行核心业务系统的诉求

分布式与集中式架构对比

分布式架构可成为针对银行核心系统诉求的解决方案。分布式架构最大的两个优势是成本低与灵活性强。分布式架构降低银行核心业务系统的硬件成本，并可根据业务需要横向扩展，提高银行业务的可连续性。

表 1：集中式架构核心系统与分布式架构核心系统对比

| 对比维度 | 集中式架构 | 分布式架构 |
|---------|-----------------------------------|---------------------------------|
| 价格成本 | 软硬件价格昂贵 | 合理可控 |
| | 商用集中架构的设备基本被“IOE”垄断，价格昂贵，软硬件采购成本高 | 基于廉价PC，成本低 |
| | 持续IT投入巨大 | 云平台降低、分摊研发投入 |
| | | 边际成本下降迅速 |
| 自主安全 | 国外巨头垄断 | 自主知识产权 |
| | 巨头垄断，封闭体系，共享较少 | 国产技术，自主研发 |
| | 控制能力较弱 | 易于监管 |
| 灵活兼容 | 限制多 | 灵活方便 |
| | 不适用于非结构化大数据处理 | 增加x86服务器快速实现 |
| | 硬件平台兼容性差 | 简单、方便 |
| 扩展伸缩 | 传统业务特性 | 互联网业务特性 |
| | 可把精力集中投入到业务研发 | 适应互联网业务突发增长 |
| | 支撑能力有上线（数万笔/天） | 灵活支撑高并发交易（数万笔/秒） |
| | 对计划和规划的要求较高 | 金融级PaaS |
| 可用性 | 一般 | 高 |
| | 蚂蚁第一代架构 99.9% | OceanBase |
| | | 蚂蚁第三代架构 2012-2014 连续三年 99.99%以上 |
| 一致性/可靠性 | 高 | 柔性事务处理 |
| | | 基于可靠消息保证最终一致性 |
| 维护性 | 集中管理简化 | 蓝绿发布、灰度引流 |
| | | 自动化实现秒级业务监控 |
| 业务恢复 | 硬件备份 | 单元化机房架构 |
| | | 服务的自恢复能力 |
| | | 变更控制和回滚 |
| | | 开关和降级能力 |

数据来源：搜狐网，东方证券研究所

技术商针对银行核心系统的优化

a) 长亮科技：采用“微服务+单元化”架构

2020年6月6日，长亮科技新一代核心V8落地东莞银行。长亮科技结合多年在银行核心领域的积累，运用业内先进技术经验，基于自主研发的SpringBoot、SpringCloud开源增强的技术架构，重新构建全新的“微服务+单元化”架构，并且提供依据自身积累多年研发的分布式路由、分布式事物控制组件，不但支持服务颗粒度更加精细化，还能实现每个微服务单独部署运行，为银行持续提供敏捷创新的源动力。

长亮科技为东莞银行梳理设计的面向未来发展的核心业务系统，包括产品中心、定价中心、核算中心等，能够有效支撑东莞银行未来十年以上的业务发展。通过“微服务+单元化”架构的部署方式，新一代核心系统完全满足银行在低成本、高可用、高性能、可快速扩展等多方面的要求，同时具备完善的敏捷开发能力和丰富的运维管控能力。

图9：“微服务+单元化”架构示意：微服务单独部署运行

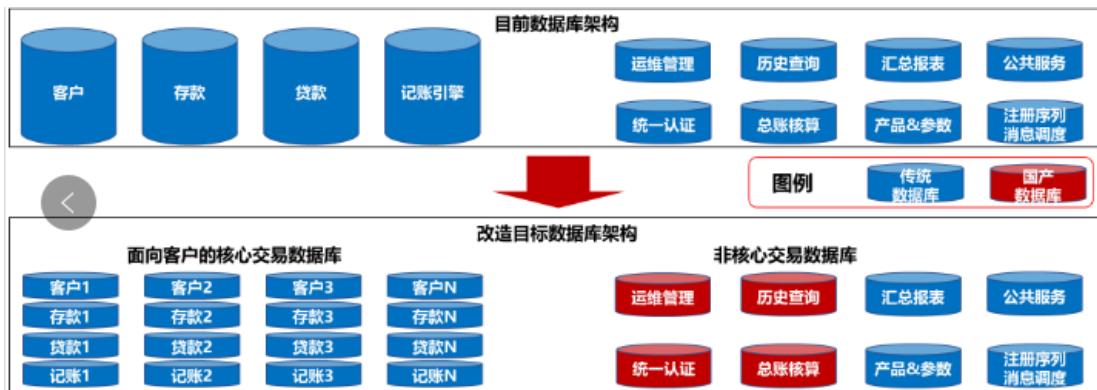


数据来源：长亮科技官网，东方证券研究所

b) 神州信息：集中和微服务并存

神州信息携手浪潮商用机器联合发布基于自主创新平台的金融行业核心系统架构升级联合解决方案。在这种解决方案下，金融客户可安全、简便地完成核心系统的升级改造，并满足性能需求。在确保银行核心系统的高可靠性、高安全、高性能和数据强一致性的同时，并可以通过按业务系统对客户的影响程度分级，对数据库系统进行分类，可先对内部运维管理、历史查询、总账核算等非面向客户的数据库进行改造，不影响业务正常运行，针对面向客户的存款、贷款、记账等核心交易数据库，按照客户分片进行分库改造，分摊应用开发及测试工作复杂度，降低运维难度，提高系统整体容错度，减少故障对日常业务的影响。

图10：通过神州信息分布式核心业务系统，可采用集中和微服务并存的方式进行部署



数据来源：神州信息官网，东方证券研究所

3.3、银行核心系统向分布式架构的演进方式

理论上银行IT系统的升级存在三种方式：

- 1) 无核心系统：在无核心系统架构下，银行需剥离核心功能，并将其扩散至整体架构中。由于银行核心业务系统难以拆分，无核架构现阶段难以实现；
- 2) 单核心系统：即在原有银行核心系统基础上改造、升级。在这种转型路径下，银行其他IT系统的互联网应用改造难度较低，核心系统改造难度较高。
- 3) 双核心系统：保持原有传统核心功能不变（面向稳态业务），构建新的互联网核心（面向敏态业务）。即敏态业务采用分布式+微服务架构，稳态业务采用集成式架构。

图 11：蚂蚁集团分布式银行核心系统解决方案应用架构



数据来源：蚂蚁集团官网，东方证券研究所

我们认为，短期内双核心系统是最佳解决方案。银行可将交易不太集中、安全性能要求相对较低的“非核心”业务由集中式系统转向分布式系统。在这个阶段，银行IT系统将保持双核心架构。但从长期来看，出于成本、安全等维度的考量，银行IT系统将回归单核心架构，即在非核心业务转向非核心架构、并试运行一段时间后，银行的核心业务系统也随之转向分布式架构。

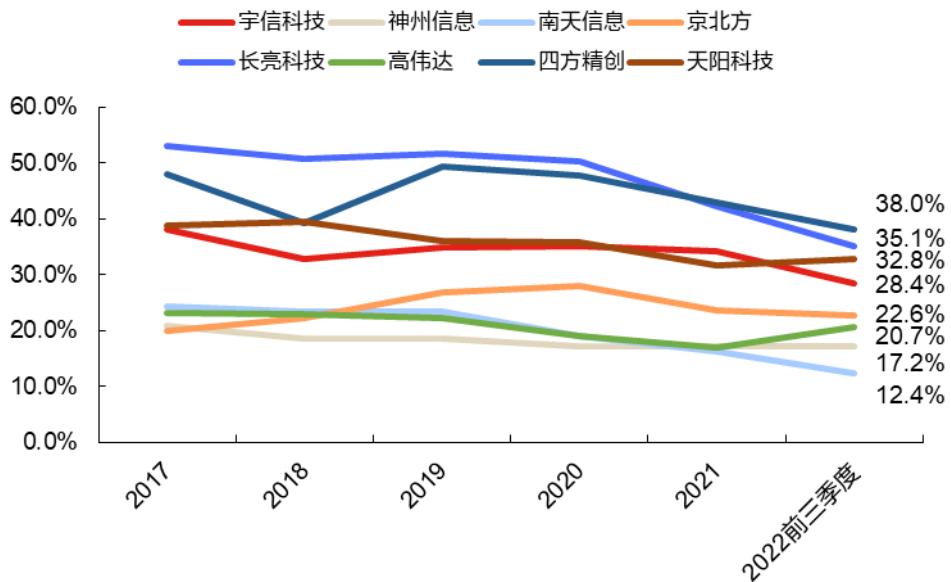
综上，银行IT升级的可能路径为：1) 非核心业务先向新的分布式系统迁移。非核心系统对安全性和吞吐量要求低于核心系统，以此作为银行业务转向分布式系统的尝试；2) 银行核心系统进而逐渐尝试将新核心业务放置于分布式系统上，而原有的核心业务仍放置于集中式系统中。即在核心业务实现分布式系统架构时产生一个时间节点，此时间节点之前的业务仍放置于集中式系统中，此时间节点后的业务放置于分布式系统中。

四、 疫情延缓银行业需求释放，看好后续数字化进程加速

2022年，银行IT行业面临着疫情带来的巨大挑战，包括了业务拓展、合同签署、收入确认、成本控制等环节，给行业利润方面带来了巨大压力。在销售毛利率方面，受外部环境影响（人员争夺、疫情管控等因素），业内公司20-22年前三季度基本均有所下滑，但随着疫情管控放开，行业内公司盈利能力有望同步回升。

图 12：银行IT公司毛利率变化情况

有关分析师的申明，见本报告最后部分。其他重要信息披露见分析师申明之后部分，或请与您的投资代表联系。并请阅读本证券研究报告最后一页的免责申明。



数据来源：Wind, 东方证券研究所

疫情管控延迟银行业数字化需求释放，随着疫情管控放开，相关IT需求有望逐步落地，行业内公司运营状况预计得到改善。疫情之前，银行已经逐步开始数字化经营转型，但在发展上仍将数字化思维局限于数字工具与渠道本身，且主要集中于零售业务，总体上还处于发散状态。受疫情影响之后，在供需两端的共同推动下，银行经营数字化升级全面加快推进。

五、银行IT竞争格局

现阶段中国银行IT竞争格局呈现：第三方银行IT供应商主导，头部银行自研，互联网企业入局。

表2：中国市场银行IT系统主要玩家

| 银行IT系统 | 市场规模占比 | 供应商 |
|--------|--------|---|
| 业务类 | 约40% | 传统银行IT供应商：神州信息、宇信科技、文思海辉、长亮科技、中软国际、南天信息、恒生电子、安硕信息 |
| | | 互联网企业（云厂商）：阿里云、腾讯云、华为云、京东数科 |
| | | 头部银行自研：中国银行、农业银行、工商银行、建设银行、交通银行、招商银行、中信银行、兴业银行、广发银行 |
| 管理类 | 约40% | 传统银行IT供应商：文思海辉、宇信科技、天阳科技、长亮科技、高伟达、用友 |
| | | 互联网企业（云厂商）：阿里云、腾讯云、华为云、京东数科 |
| | | 头部银行自研：中国银行、农业银行、工商银行、建设银行、交通银行、招商银行、中信银行、兴业银行、广发银行 |
| 渠道类 | 约20% | 传统银行IT供应商：科蓝软件、宇信科技、神州信息、文思海辉、中软国际、信雅达 |
| | | 互联网企业（云厂商）：阿里云、腾讯云、华为云、京东数科 |
| | | 头部银行自研：中国银行、农业银行、工商银行、建设银行、交通银行、招商银行、中信银行、兴业银行、广发银行 |

数据来源：IDC, 甲子光年, 东方证券研究所

有关分析师的申明，见本报告最后部分。其他重要信息披露见分析师申明之后部分，或请与您的投资代表联系。并请阅读本证券研究报告最后一页的免责申明。

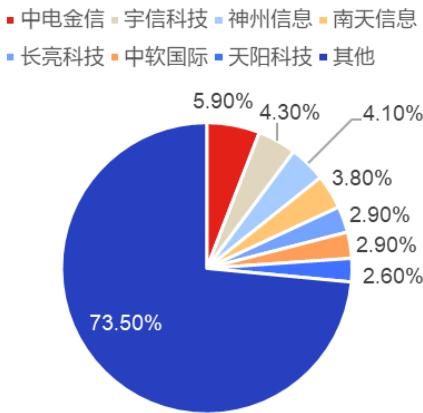
5.1、第三方银行 IT 供应商

第三方银行 IT 供应商较为分散，原因为：（1）银行 IT 未形成一体化产品，导致银行 IT 各子系统会使用不同厂商的产品；（2）银行 IT 各子系统独立招标，各领域头部厂商易获得高市场份额；（3）产品定制化程度高，产品标准化程度低，头部厂商难以快速提升市占率。

近年来，长亮科技、神州信息等头部核心 IT 系统供应商针对分布式架构推出配套的解决方案，这类公司将受益于核心系统替换需求的提升。

后续行业的集中度有望提升。现阶段，第三方供应商加速布局自身产品线类别，构建完整的解决方案，自身技术的壁垒持续提高。头部厂商开始构建统一技术底座，拓宽产品线架构，并逐渐完成国产化适配。

图 13：2020 年中国银行业 IT 解决方案市场格局



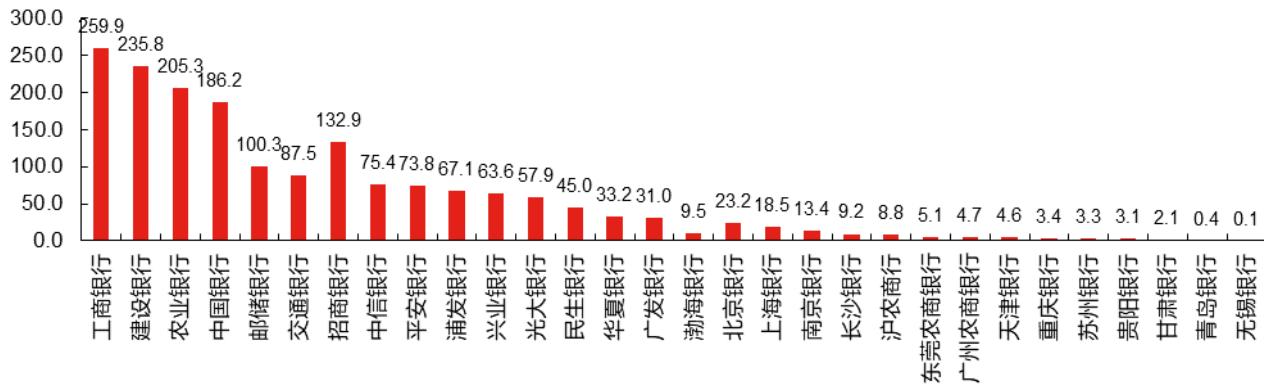
数据来源：IDC，东方证券研究所

5.2、头部银行

头部银行 IT 投入高，IT 系统采用自研方式：大型商业银行的核心系统架构安全性诉求极高，因此架构相对保守，招商银行完成了分布式的架构改造，但其业务仍基于 IBM AS400 小型机，其他银行也有使用分布式架构改造，但改造环节针对其他非核心业务。

国有大行在金融科技规划和建设方面具有前瞻性、战略性和落地性。基于我国金融科技规划和“十四五”规划，国有大行积极制定了配套的战略规划，其中，分布式架构升级改造目前是国有大行的重点工作。中国银行、农业银行、建设银行、工商银行、交通银行、招商银行、中信银行、兴业银行、广发银行等已开始进行相关核心系统自研的工作，其中招商银行已完成分布式架构的改造。

图 14：中国各家银行 2021 年 IT 投入（单位：亿元）



数据来源：零壹财经，Wind，东方证券研究所

5.3、互联网企业

互联网企业借助自身分布式架构的经验与云端服务器部署与资源的优势参与银行IT竞争，并通过投资/入股/合作的方式与传统银行IT厂商形成联系。

- 蚂蚁控股/合作伙伴：恒生电子、科蓝软件、润和软件、高伟达；
- 腾讯入股：长亮科技、金证股份、东华软件；
- 京东金融投资：神州信息（收购神州信息子公司融信云 35%股权）、金证股份（战略投资金证股份控股子公司金微蓝）

全栈自研的数字人民币支付方案需要依赖分布式架构，分布式架构让阿里、腾讯、华为等公有云厂商重要性提高。阿里、腾讯、华为也借势投资入局，与银行IT头部企业深度绑定。

表3：阿里、腾讯、华为金融IT合作伙伴，截至2022年底

| 互联网厂商 | 合作伙伴 |
|-------|---|
| 阿里 | 恒生电子、万国数据、袋鼠云、众安保险 |
| 腾讯 | 长亮科技、东华软件、北明软件、中科软科技、信雅达、屹通信息、神州新桥、银信科技 |
| 华为 | 华通互惠、中软国际、长亮科技、迪蒙网络 |

数据来源：各公司官网，东方证券研究所

六、投资建议及相关标的

银行IT系统的高定制化要求为中国供应商带来优势：银行IT定制化程度高，中国本土厂商做集成有优势，对接客户、沟通客户、响应客户需求方面相较国际企业更好。供应商资源/生态资源是一个关键的竞争要素，导致行业向头部集中：具有丰富供应商资源的银行IT集成商可以满足大部分主流客户的需求。建议关注银行IT赛道头部供应商宇信科技(300674，未评级)、长亮科技(300348，未评级)、神州信息(000555，买入)。

宇信科技

有关分析师的申明，见本报告最后部分。其他重要信息披露见分析师申明之后部分，或请与您的投资代表联系。并请阅读本证券研究报告最后一页的免责申明。

公司是中国金融IT服务领军企业，主要从事向以银行为主的金融机构提供包括咨询、软件产品、软件开发和实施、运营维护、系统集成等信息化服务。公司在客户关系管理、移动金融、呼叫中心、柜台交易以及系统增值服务等领域也拥有业界领先的产品并保持着强劲的增长势头，是中国银行业IT解决方案市场中的领军者，是产品种类全，专业化程度高，具品牌影响力的IT供应商之一。

- 客户资源方面，截至2020年9月，公司已服务国内外750家金融客户，覆盖银行、消金、财务公司等13类金融领域，金融IT经验积累丰富，对于客户诉求理解深入，银行IT客户覆盖主要国有商业银行及股份制银行、城市商业银行等。
- 战略合作方面，2021年6月，宇信科技是华为“智慧金融伙伴出海计划”首批成员单位；2021年6月，宇信科技与平凯星辰达成战略合作，共建金融分布式数据库；与腾讯云合作共建数据中台；2020年1月，百度战略投资宇信科技，在金融云、大数据、人工智能、区块链等领域展开合作。这些技术为公司解决方案的适配性奠定基础。
- 技术布局方面，公司于2019年初发布分布式开发平台、快速开发平台、移动开发平台等基础开发平台和工具。分布式核心系统（互联网金融核心系统）主要客户为中信银行与上海清算所。

图 15：宇信科技营收情况（单位：亿元）



数据来源：Wind，东方证券研究所

图 16：宇信科技归母净利润情况（单位：亿元）



数据来源：Wind，东方证券研究所

长亮科技

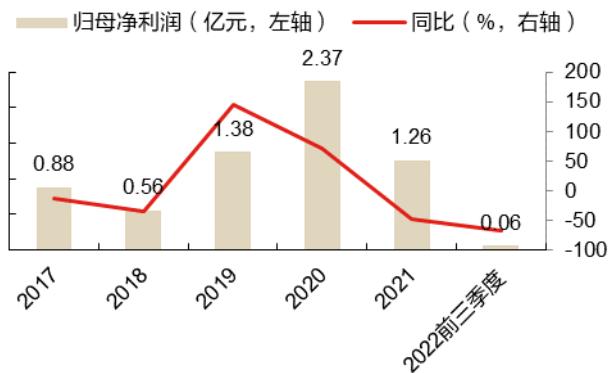
长亮科技是全球领先的金融数字化咨询及方案服务商。20年专注金融科技领域，坚持科技自立自强，以大数据、人工智能、区块链等数字技术融合应用为支撑，打造数字化安全底座，提供咨询、金融科技产品、金融IT服务，以及覆盖数字金融、智慧金融、智慧财务等业务的全栈领先解决方案，全面满足不同类型金融机构数字化转型的目标。

图 17：长亮科技营收情况（单位：亿元）

图 18：长亮科技归母净利润情况（单位：亿元）



数据来源：Wind，东方证券研究所



数据来源：Wind，东方证券研究所

图 19：长亮科技是银行 IT 领域头部企业



数据来源：长亮科技官网，东方证券研究所

神州信息

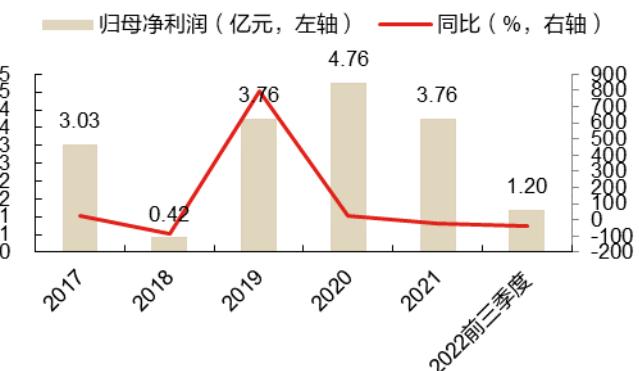
神州信息作为中国规模最大的金融科技公司之一，通过持续的技术创新与产品迭代，推动金融行业数字化转型。经过长时间的探索与经验积累，现阶段神州信息的业务集中于系统集成与软件开发及技术服务两个板块。

图 20：神州信息营收情况（单位：亿元）



数据来源：Wind，东方证券研究所

图 21：神州信息归母净利润情况（单位：亿元）



数据来源：Wind，东方证券研究所

有关分析师的申明，见本报告最后部分。其他重要信息披露见分析师申明之后部分，或请与您的投资代表联系。并请阅读本证券研究报告最后一页的免责申明。

公司顺应行业发展趋势进行研发部署：神州信息持续迭代分布式应用平台，并基于“分布式+微服务+云原生”的理念，对银行核心业务系统进行全面升级，通过微服务化产品模块，实现了核心业务系统功能灵活组装，与国产主流分布式数据库全部实现适配，充分满足银行信创（信息技术应用创新）的需求。银行IT系统的诉求将促进稳态业务和敏态业务的混合发展模式的形成，而神州信息具有丰富的客户资源，并围绕客户诉求进行针对性研发。神州信息现阶段的银行IT系统解决方案以“分布式+微服务+云原生”技术为核心，2020年，神州信息分布式应用平台与分布式核心业务系统中标、签约中国银行、唐山银行、常熟银行、天津银行、秦皇岛银行、厦门国际银行、广东农信、广州农商、摩根士丹利银行、长安汽车金融等15家客户。

风险提示

- **商业银行IT投入不及预期：**商业银行IT投入需统筹规划多个战略，未来IT投入可能低于预期。
- **业务研发风险：**银行核心业务持续迭代，供应商需根据用户需求进行持续研发升级，公司经营与研发进展关联度较高，研发进展不及预期会为行业内公司业务增长带来不确定性；
- **竞争加剧风险：**随着技术迭代升级，行业内可能出现互联网大厂等新进入者，行业内竞争可能加剧。

分析师申明

每位负责撰写本研究报告全部或部分内容的研究分析师在此作以下声明：

分析师在本报告中对所提及的证券或发行人发表的任何建议和观点均准确地反映了其个人对该证券或发行人的看法和判断；分析师薪酬的任何组成部分无论是在过去、现在及将来，均与其在本研究报告中所表述的具体建议或观点无任何直接或间接的关系。

投资评级和相关定义

报告发布日后的 12 个月内的公司的涨跌幅相对同期的上证指数/深证成指的涨跌幅为基准；

公司投资评级的量化标准

买入：相对强于市场基准指数收益率 15%以上；

增持：相对强于市场基准指数收益率 5% ~ 15%；

中性：相对于市场基准指数收益率在-5% ~ +5%之间波动；

减持：相对弱于市场基准指数收益率在-5%以下。

未评级 —— 由于在报告发出之时该股票不在本公司研究覆盖范围内，分析师基于当时对该股票的研究状况，未给予投资评级相关信息。

暂停评级 —— 根据监管制度及本公司相关规定，研究报告发布之时该投资对象可能与本公司存在潜在的利益冲突情形；亦或是研究报告发布当时该股票的价值和价格分析存在重大不确定性，缺乏足够的研究依据支持分析师给出明确投资评级；分析师在上述情况下暂停对该股票给予投资评级等信息，投资者需要注意在此报告发布之前曾给予该股票的投资评级、盈利预测及目标价格等信息不再有效。

行业投资评级的量化标准：

看好：相对强于市场基准指数收益率 5%以上；

中性：相对于市场基准指数收益率在-5% ~ +5%之间波动；

看淡：相对于市场基准指数收益率在-5%以下。

未评级：由于在报告发出之时该行业不在本公司研究覆盖范围内，分析师基于当时对该行业 的研究状况，未给予投资评级等相关信息。

暂停评级：由于研究报告发布当时该行业的投资价值分析存在重大不确定性，缺乏足够的研究依据支持分析师给出明确行业投资评级；分析师在上述情况下暂停对该行业给予投资评级信息，投资者需要注意在此报告发布之前曾给予该行业的投资评级信息不再有效。

免责声明

本证券研究报告（以下简称“本报告”）由东方证券股份有限公司（以下简称“本公司”）制作及发布。

本报告仅供本公司的客户使用。本公司不会因接收人收到本报告而视其为本公司的当然客户。本报告的全体接收人应当采取必要措施防止本报告被转发给他人。

本报告是基于本公司认为可靠的且目前已公开的信息撰写，本公司力求但不保证该信息的准确性和完整性，客户也不应该认为该信息是准确和完整的。同时，本公司不保证文中观点或陈述不会发生任何变更，在不同时期，本公司可发出与本报告所载资料、意见及推测不一致的证券研究报告。本公司会适时更新我们的研究，但可能会因某些规定而无法做到。除了一些定期出版的证券研究报告之外，绝大多数证券研究报告是在分析师认为适当的时候不定期地发布。

在任何情况下，本报告中的信息或所表述的意见并不构成对任何人的投资建议，也没有考虑到个别客户特殊的投资目标、财务状况或需求。客户应考虑本报告中的任何意见或建议是否符合其特定状况，若有必要应寻求专家意见。本报告所载的资料、工具、意见及推测只提供给客户作参考之用，并非作为或被视为出售或购买证券或其他投资标的的邀请或向人作出邀请。

本报告中提及的投资价格和价值以及这些投资带来的收入可能会波动。过去的表现并不代表未来的表现，未来的回报也无法保证，投资者可能会损失本金。外汇汇率波动有可能对某些投资的价值或价格或来自这一投资的收入产生不良影响。那些涉及期货、期权及其它衍生工具的交易，因其包括重大的市场风险，因此并不适合所有投资者。

在任何情况下，本公司不对任何人因使用本报告中的任何内容所引致的任何损失负任何责任，投资者自主作出投资决策并自行承担投资风险，任何形式的分享证券投资收益或者分担证券投资损失的书面或口头承诺均为无效。

本报告主要以电子版形式分发，间或也会辅以印刷品形式分发，所有报告版权均归本公司所有。未经本公司事先书面协议授权，任何机构或个人不得以任何形式复制、转发或公开传播本报告的全部或部分内容。不得将报告内容作为诉讼、仲裁、传媒所引用之证明或依据，不得用于营利或用于未经允许的其它用途。

经本公司事先书面协议授权刊载或转发的，被授权机构承担相关刊载或者转发责任。不得对本报告进行任何有悖原意的引用、删节和修改。

提示客户及公众投资者慎重使用未经授权刊载或者转发的本公司证券研究报告，慎重使用公众媒体刊载的证券研究报告。

东方证券研究所

地址： 上海市中山南路 318 号东方国际金融广场 26 楼

电话： 021-63325888

传真： 021-63326786

网址： www.dfzq.com.cn

东方证券股份有限公司经相关主管机关核准具备证券投资咨询业务资格，据此开展发布证券研究报告业务。

东方证券股份有限公司及其关联机构在法律许可的范围内正在或将要与本研究报告所分析的企业发展业务关系。因此，投资者应当考虑到本公司可能存在对报告的客观性产生影响的利益冲突，不应视本证券研究报告为作出投资决策的唯一因素。