

银行信用风险分析与风险化解

行业研究 · 行业专题

金融 · 银行

投资评级：超配（维持评级）

证券分析师：王剑

021-60875165

wangjian@guosen.com.cn

S0980518070002

证券分析师：陈俊良

021-60933163

chenjunliang@guosen.com.cn

S0980519010001

证券分析师：田维韦

021-60875161

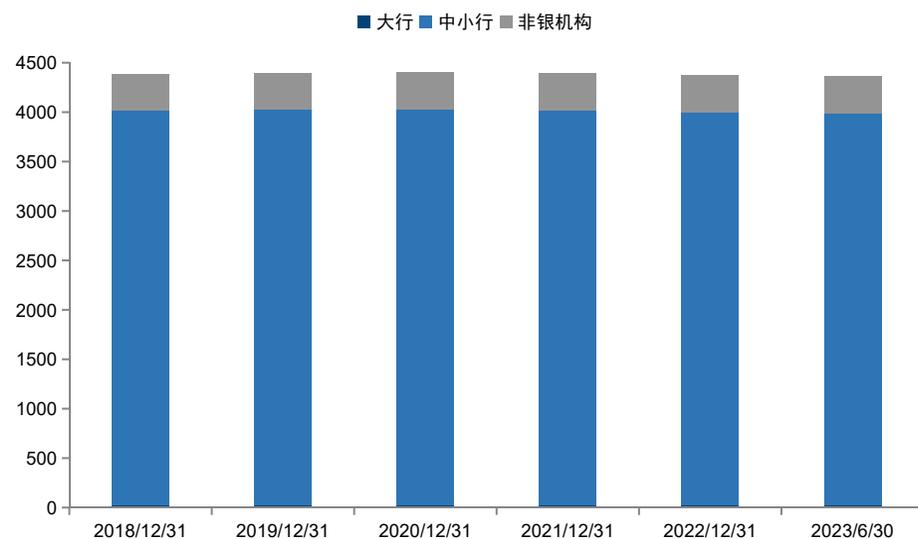
tianweiwei@guosen.com.cn

S0980520030002

- [01] 央行金融机构评级与中小银行风险情况
- [02] 中小银行整体风险可控但经营分化
- [03] 银行信用风险分析模型更新
- [04] 银行信用风险深度分析案例
- [05] 中小银行风险化解与处置
- [06] 投资建议与风险提示

- 央行于2017年12月正式启动金融机构评级工作，重点关注金融机构资本管理、资产质量、流动性、关联性、跨境业务和稳健性等宏观审慎管理要求。
- 2018年第一季度，央行完成了对4327家金融机构的首次央行金融机构评级。2018年11月2日，央行发布的《中国金融稳定报告（2018）》首次公布了金融机构评级结果。

图：历年参与评级的金融机构数量基本在4400家左右



数据来源：央行，国信证券经济研究所整理

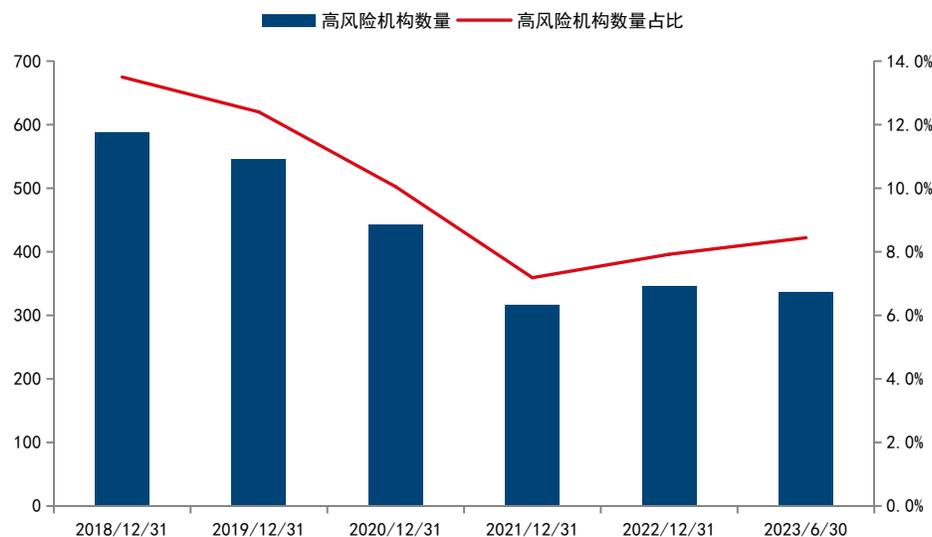
表：央行金融机构评级基本情况

评级方法	评级指标体系采用“数理模型+专业评价”的模式，并考虑非现场监测、压力测试、现场核查情况。重点关注公司治理、内部控制、资本管理、资产质量、市场风险、流动性、盈利能力、信息系统、金融生态环境等九大方面
分级情况	分为1-10和D共11个等级，级别越高风险越大。其中已倒闭、被接管或撤销的机构为D级。8-10级和D级列为高风险机构
结果运用	对高风险机构采取早期纠正措施，对其他机构开展预警措施、在存款保险费率等方面予以考虑

数据来源：央行，国信证券经济研究所整理

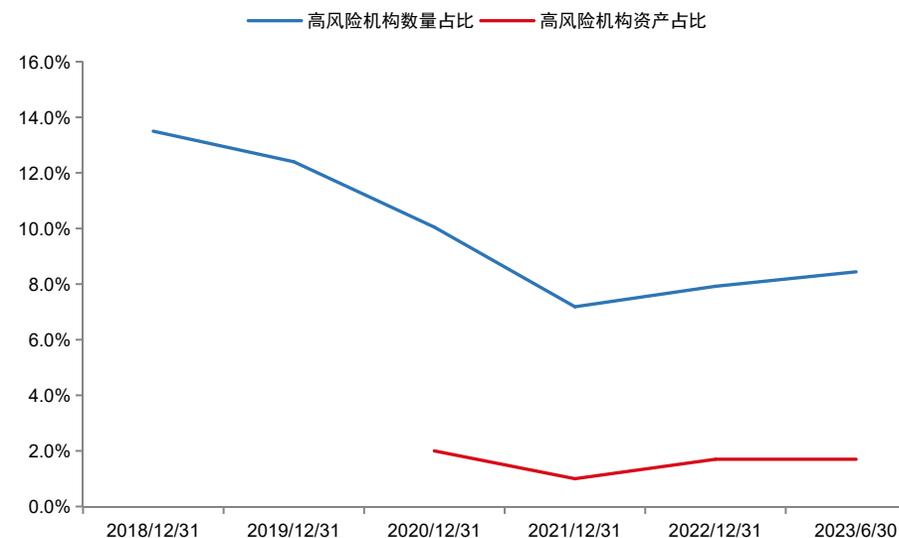
- 从历年评级结果看，高风险机构数量以及数量占比明显降低，近几年略有反弹
- 高风险机构资产占比明显低于数量占比

图：高风险机构数量及占比明显下降



数据来源：央行，国信证券经济研究所整理。注：2023年二季度末仅包括银行

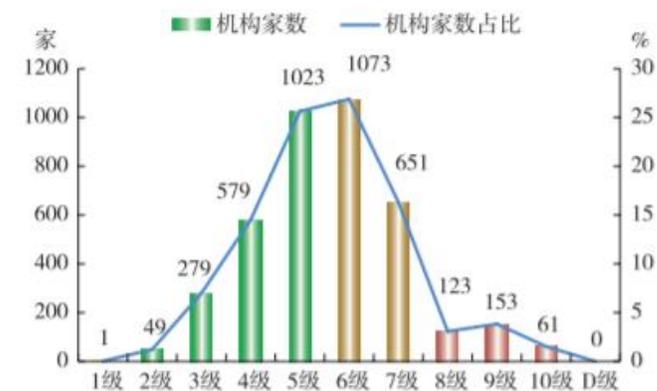
图：高风险机构资产占比明显低于数量占比



数据来源：央行，国信证券经济研究所整理。注：2023年二季度末仅包括银行

- 高风险机构资产规模相对较小，2023年二季度末平均资产规模为197亿元

图：2023年二季度末不同等级的银行数量及资产分布



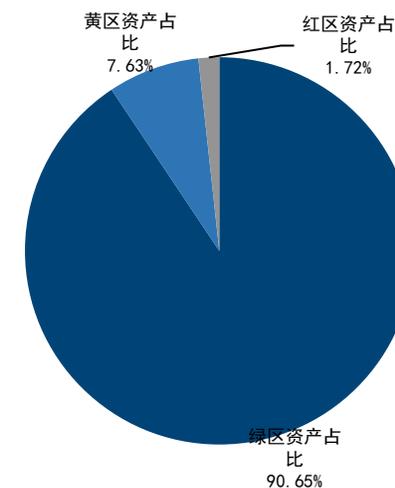
表：2023年二季度末央行金融机构评级结果（仅银行）

机构类型	机构数量	评级结果
开发性和政策性银行	3	1-7级
国有商业银行	6	
股份制商业银行	12	
城市商业银行	125	2-10级
农村商业银行	1608	2-10级
农村合作银行	23	5-9级
农村信用社	509	2-10级
村镇银行	1643	3-10级
民营银行及其他	21	2-7级
外资法人银行	42	2-6级
总计	3992	—

表：不同类型银行的高风险机构数量占比及平均资产

机构类型	1-5级（绿区）占比	6-7级（黄区）占比	8-D级（红区）高风险机构占比	高风险机构平均资产（亿元）
大型银行	95.8%	4.2%	0%	-
城商行	67.2%	21.3%	11.5%	2419
农合机构（农商行、农合行、农信社）	54.8%	36.7%	8.9%	100
村镇银行	-	-	8.0%	-

数据来源：央行，国信证券经济研究所整理



数据来源：央行，国信证券经济研究所整理

数据来源：央行，国信证券经济研究所整理

- 建立分类分段管理框架
- 在央行履职过程中应用评级结果
- 与金融监管部门和地方政府共享评级结果

01

- 对于1-7级机构开展预警工作，促使大部分银行异常指标回归至行业正常水平
- 对于8-D级高风险机构，区分增量和存量。对增量机构采取早期纠正措施，限期整改，不纠正即处置；对存量机构采取引战注资、不良清收、兼并重组、吸收合并等措施压降

02

- 在核定存款保险差别费率、发放普惠小微信用贷款、核准金融机构发债、开展宏观审慎评估（MPA）、审批再贷款授信额度、国库现金管理招标等工作中，充分运用央行评级结果

03

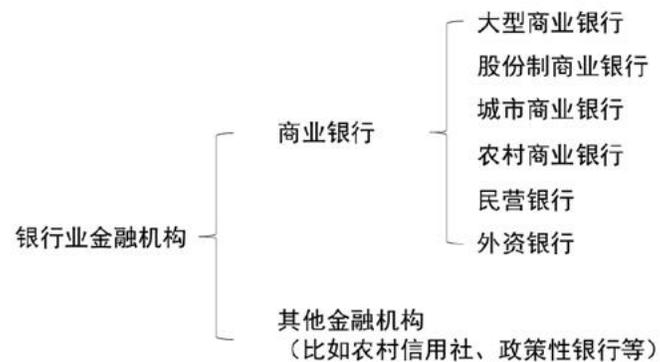
- 定期向地方政府通报央行评级结果和高风险金融机构情况，督促地方政府采取措施化解高风险机构风险
- 根据需要向金融监管部门共享评级结果，加强监管联动与资源整合

- [**01**] 央行金融机构评级与中小银行风险情况
- [**02**] 中小银行整体风险可控但经营分化
- [**03**] 银行信用风险分析模型更新
- [**04**] 银行信用风险深度分析案例
- [**05**] 银行风险化解与处置
- [**06**] 投资建议与风险提示

整体：银行经营压力增加但风险可控

- 目前我国银行业金融机构类型很多。银行业数据口径可能有差别，但商业银行总资产占银行业金融机构的八成以上，因此趋势差别不大，本部分我们不区分口径差别，统称“银行”

图：银行业金融机构分类



数据来源：金融监管总局，国信证券经济研究所整理

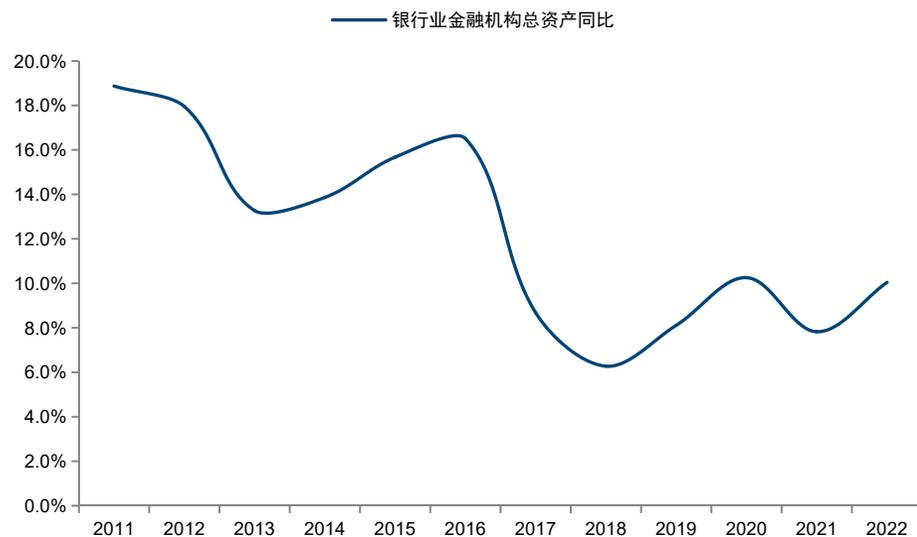
图：不同类型银行总数及样本银行分布

	银行数量	纳入样本数量
大行	6	6
股份行	12	12
城商行	125	94
农商行	1613	86
民营银行	19	15
外资银行	41	12

数据来源：金融监管总局，Wind，国信证券经济研究所整理（截至2023年底）

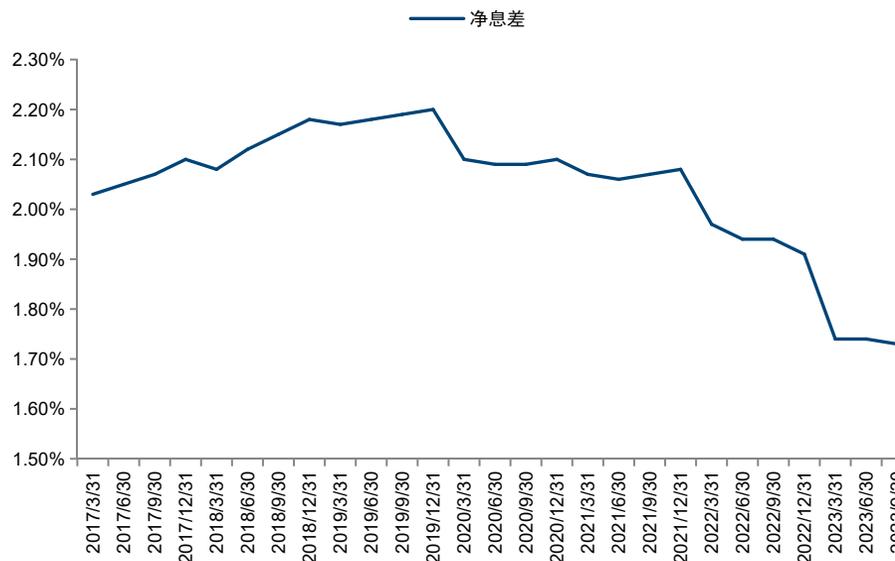
- 近几年银行经营压力较大
 - 银行业总资产增速中枢明显下移
 - 银行面临净息差收窄、信用风险持续暴露等经营压力
 - 最终体现为净利润增速处于低位

图：银行业总资产增速中枢下移



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

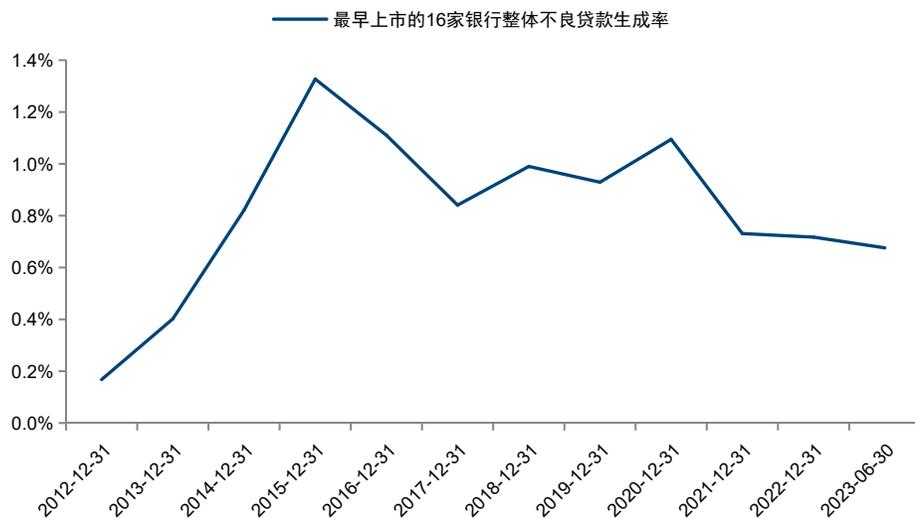
图：银行业净息差收窄



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

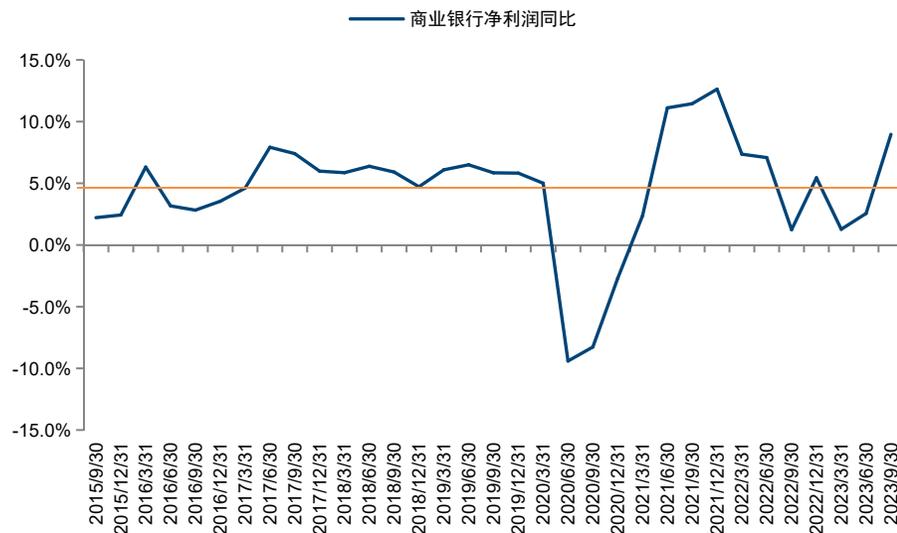
- 近几年银行经营压力较大
 - 银行业总资产增速中枢明显下移
 - 银行面临净息差收窄、信用风险持续暴露等经营压力
 - 最终体现为净利润增速处于低位

图：银行不良生成率仍处于较高水平



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：银行净利润增速处于低位

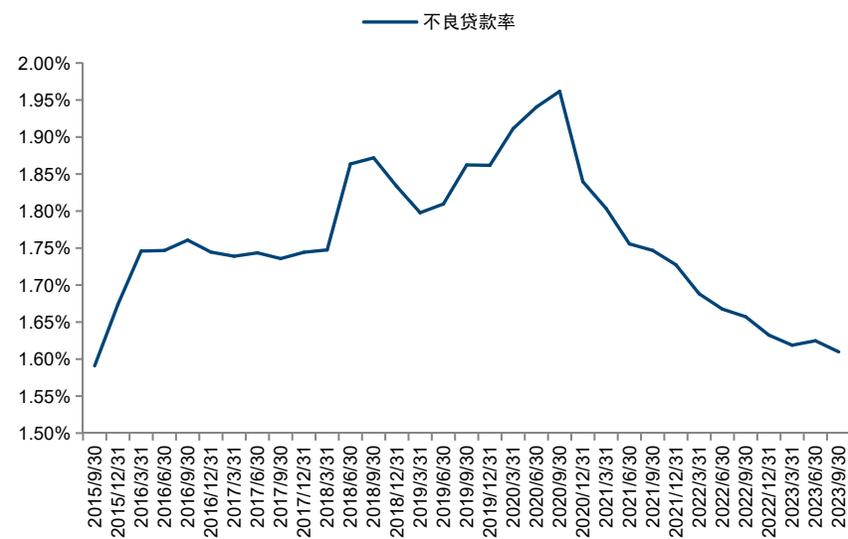


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

整体：银行经营压力增加但风险可控

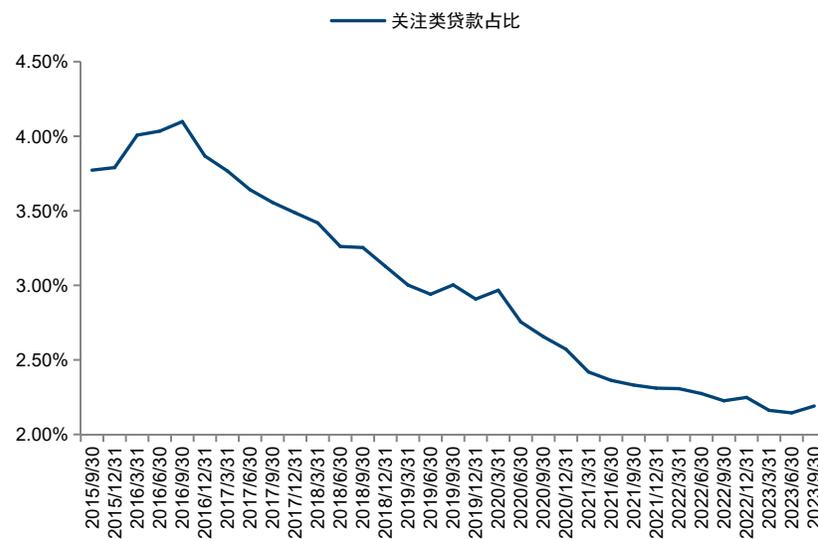
- 监管部门要求银行压实资产质量，银行业整体风险可控
 - 近几年不良率、关注率持续降低
 - 拨备覆盖率整体而言仍然有一定缓冲空间
 - 我们后面的模型是基于横向对比来筛选高风险银行，因此总体风险可控意味着横向对比是有意义的

图：银行不良率持续下降



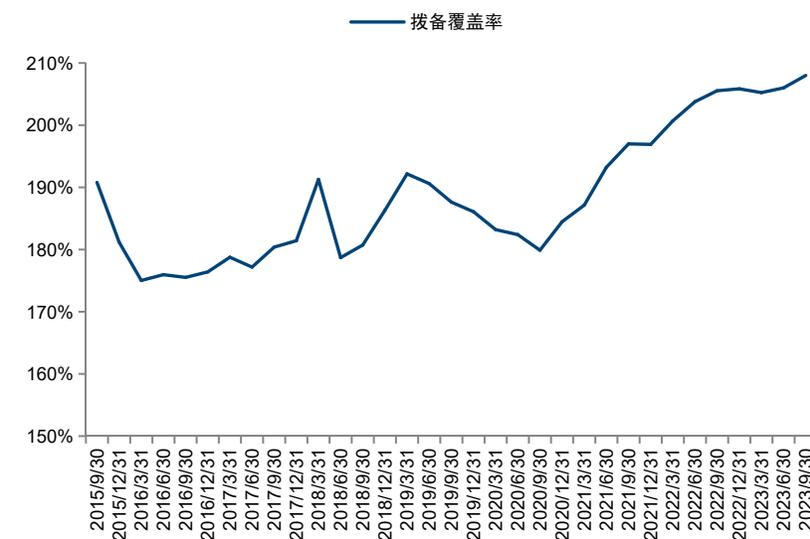
数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：银行关注率持续下降



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：银行拨备覆盖率超过200%

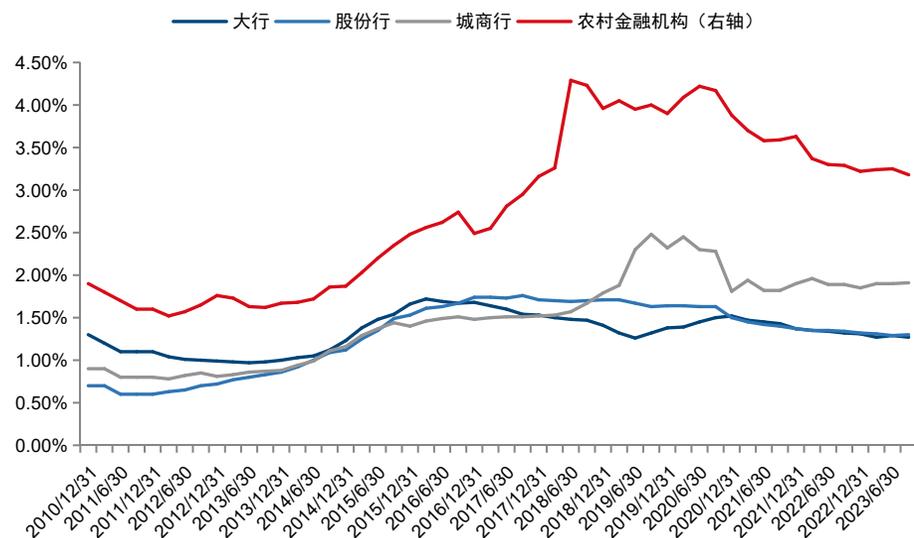


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

分化：部分银行风险较大

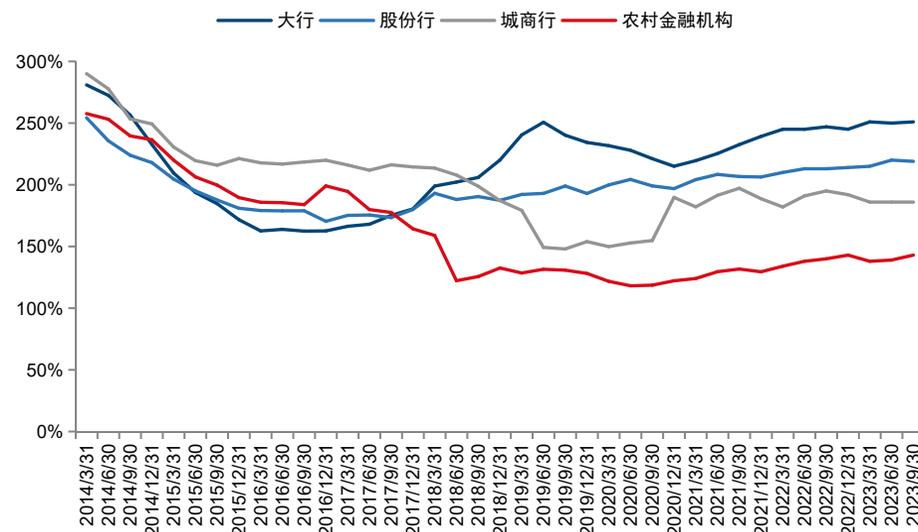
- 内部分化，部分银行面临的风险较大，其中中小银行尤为突出
- 前述央行金融机构评级也显示出相同的结论

图：中小银行不良率较高



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：中小银行拨备覆盖率较低



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- [01] 央行金融机构评级与中小银行风险情况
- [02] 中小银行整体风险可控但经营分化
- [03] 银行信用风险分析模型更新
- [04] 银行信用风险深度分析案例
- [05] 银行风险化解与处置
- [06] 投资建议与风险提示

- 我们于2022年6月1日发布研究报告《银行信用风险分析：框架与模型》，此处对相关模型进行更新
- 分析思路
 - 建立一个快速批量分析方法，进行初步的风险排查，个别银行风险再单独进行深度分析
 - 从客观角度做出评估。思路：建立众多可以量化的指标，通过横向对比判断银行的表现，对各个指标做出评价，最后通过加权得到客观评价结果
 - 模型可以预留主观修正空间。对于研究程度较深的银行，可以以主观评价方式对评价结果进行调整，通过主客观评价相结合的方式得到综合评价结果。
- 我们基于前述思路搭建了一个示例模型，对样本银行的风险情况进行评估。我们后续模型中没有考虑主观调整因素。

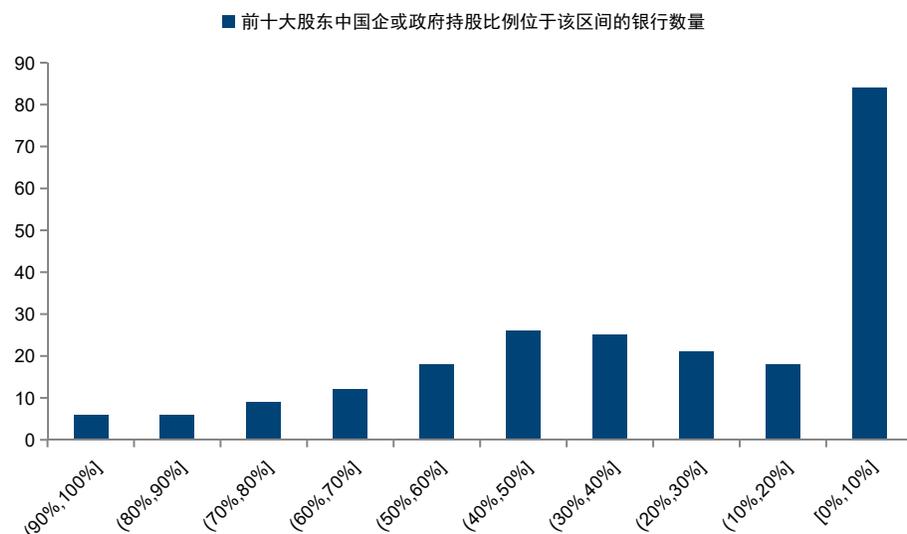
- 模型中涉及到的指标、权重及主观评价的专家参数均可按需调整。我们这里展示一个示例

一级指标	二级指标
公司治理	国资持股比例 疑似壳公司比例
资产负债表	近三年资产存款增速剪刀差 存款占比 贷存比 前十大借款人集中度 核心一级资本充足率
利润表	负债成本
资产质量	不良率 关注率 逾期率 不良/逾期 拨备覆盖率
盈利能力	ROE ROA 权益乘数
信息披露情况	年报披露详细程度
外部环境	所在省份近三年GDP增速

• 公司治理

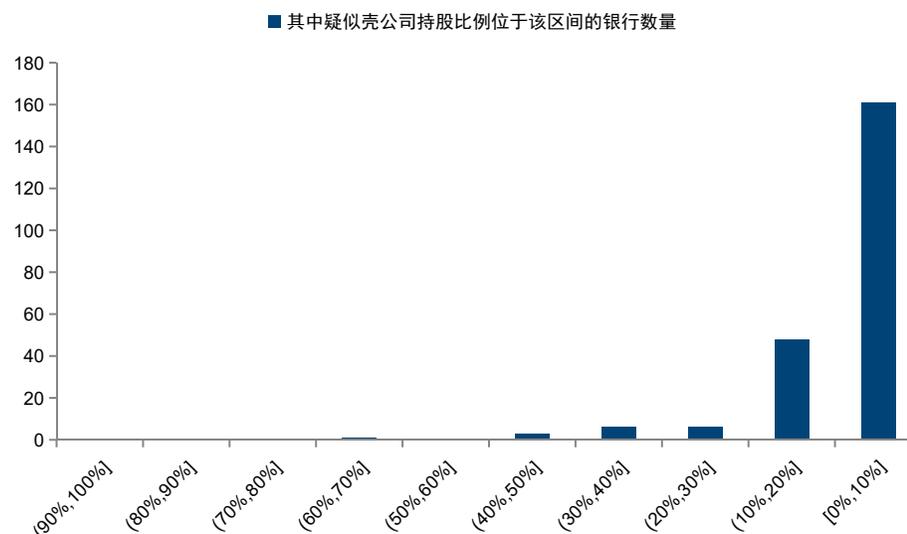
- 如果一家银行的公司治理存在问题，那么其财务数据可信度会大打折扣。考虑到这一点，我们将公司治理列为首要的一级指标。
- 公司治理的内涵很广，此处我们主要关注前十大股东情况。

图：股东数据分布情况1



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：股东数据分布情况2

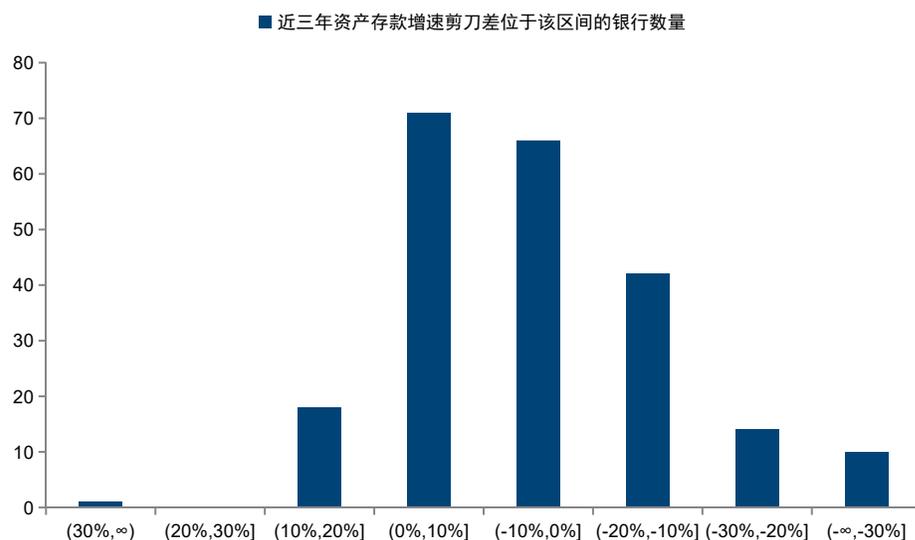


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

• 资产负债表

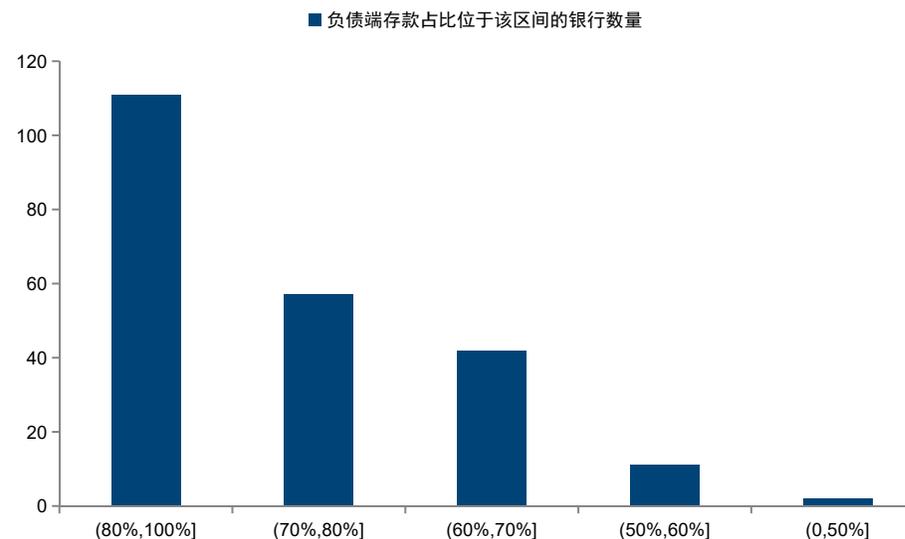
- (1) 近三年资产存款增速剪刀差。资产扩张远超存款增长，说明其规模扩张冲动强而客户基础则与扩张意愿不匹配，隐含的风险较大。
- (2) 负债端存款占比。存款一般而言属于被动负债，稳定性相对好，且存款好往往意味着银行的客户基础也更好，经营能力强

图：近三年资产存款增速剪刀差分布情况



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：负债端存款占比数据分布情况

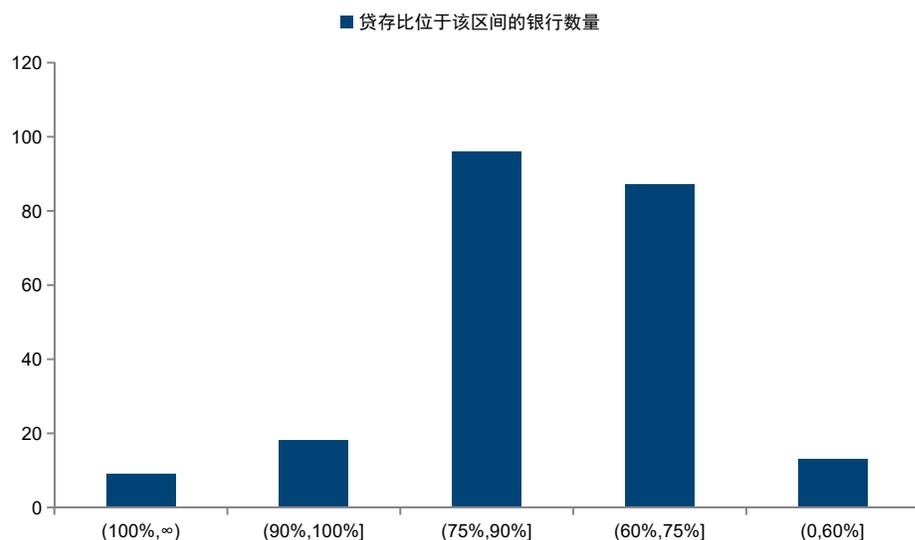


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

• 资产负债表

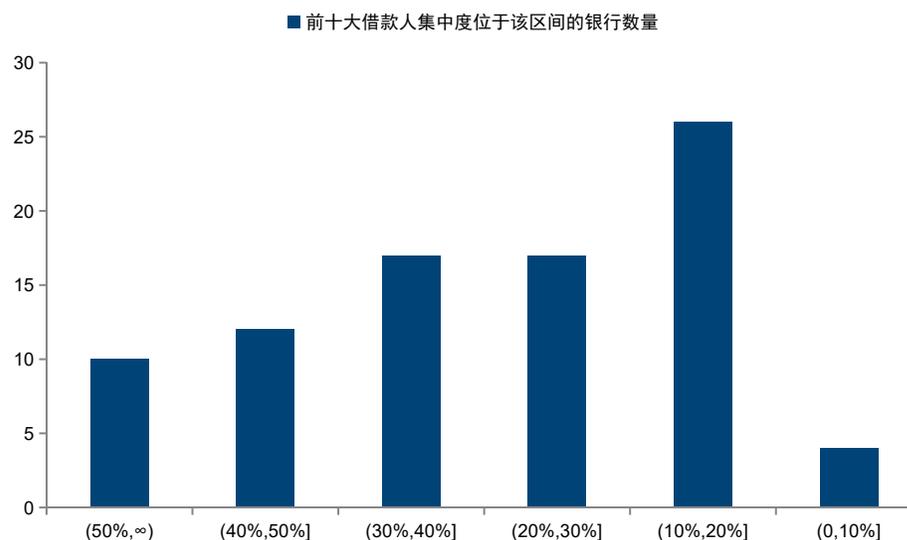
- (3) 贷存比。贷存比曾经是银保监会的监管指标，要求不能高于75%，但目前已经不作为硬性约束。贷存比越高的银行，其贷款更大程度上依赖其他主动负债，流动性管理压力越大。
- (4) 前十大借款人集中度。前十大借款人合计贷款占银行总资本的比重，该指标越高，说明银行贷款投放越集中，分散程度不够，风险更大

图：贷存比数据分布情况



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：借款人集中度数据分布情况

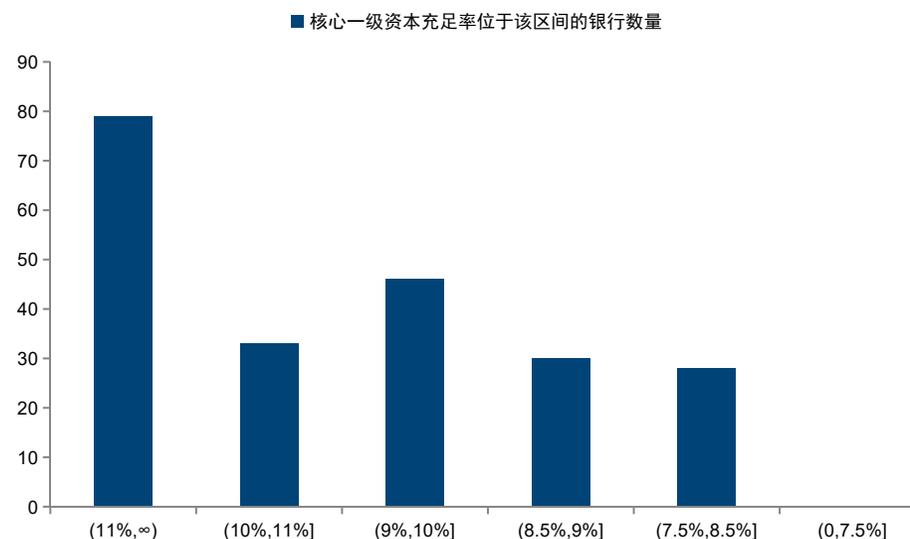


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表

- (5) 核心一级资本充足率。银行资本监管主要有资本充足率、一级资本充足率和核心一级资本充足率三个指标，其中核心一级资本充足率的要求最高，也是应对风险的最后一道防线，因此我们主要观察该指标。

图：核心一级资本充足率数据分布情况

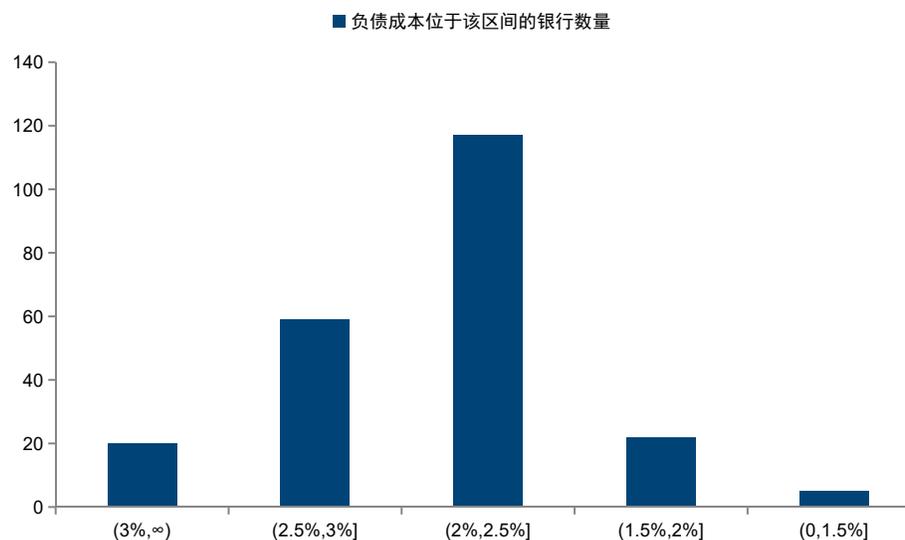


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 利润表

- 利润表方面我们重点关注负债成本。生息资产收益率不是我们关注的重点，主要是考虑到资产的收益率高低不能反映银行的风险情况

图：负债成本数据分布情况

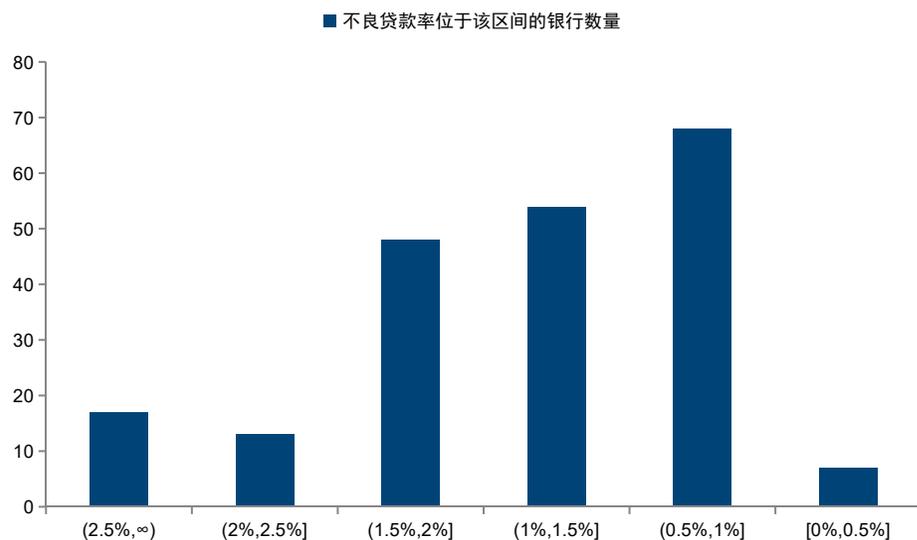


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

• 资产质量

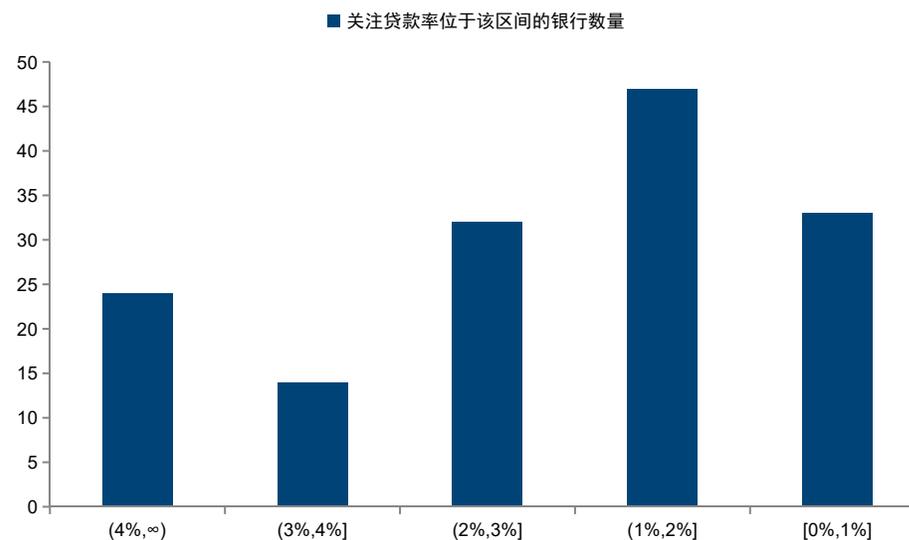
- (1) 不良贷款率。不良贷款率是反映银行资产质量最直接的指标
- (2) 关注贷款率。关注类贷款的风险仅次于不良贷款，其占比反映了银行潜在的不良压力

图：不良贷款率数据分布情况



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：关注贷款率数据分布情况

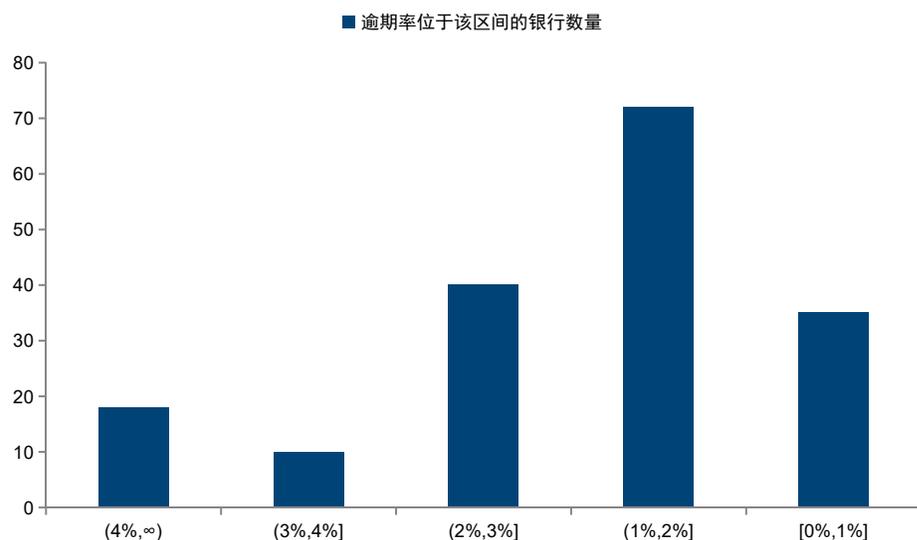


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

• 资产质量

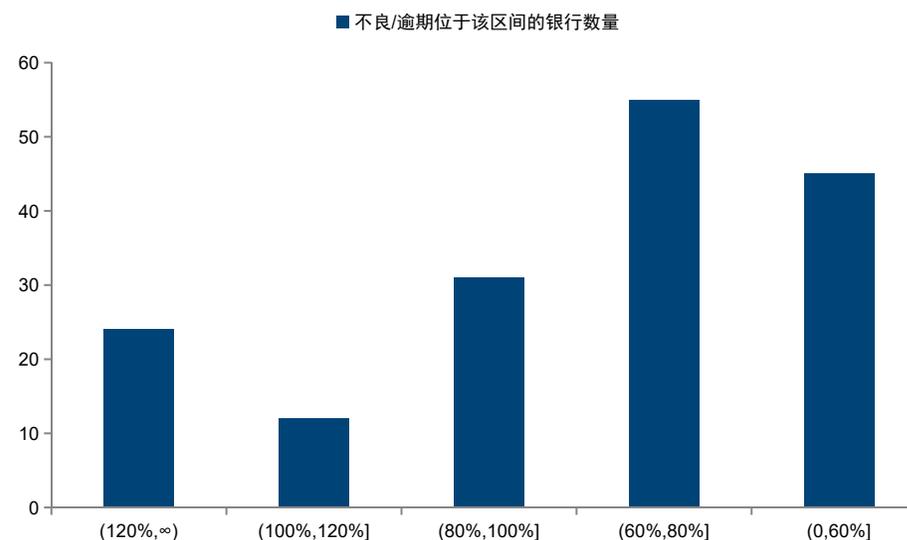
- (3) 逾期率。与不良贷款率、关注贷款率等数据相比，逾期率是一个相对而言更加客观的指标，也能较好地反映银行资产质量情况
- (4) 不良/逾期。我们用该指标衡量银行对不良贷款的认定程度，该指标越高，意味着银行对不良贷款的认定越严格。

图：逾期率数据分布情况



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：不良/逾期数据分布情况

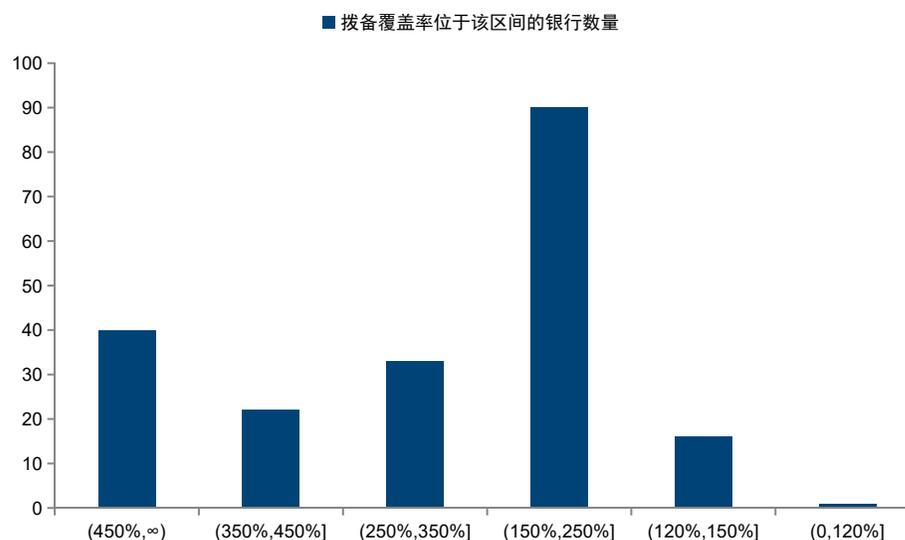


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 资产质量

- (5) 拨备覆盖率。拨备覆盖率本身不是资产质量的衡量指标，而是反映银行对不良贷款的拨备计提情况，该指标越高，意味着银行拨备计提越充分，应对未来资产质量不确定性冲击的能力越强

图：拨备覆盖率数据分布情况

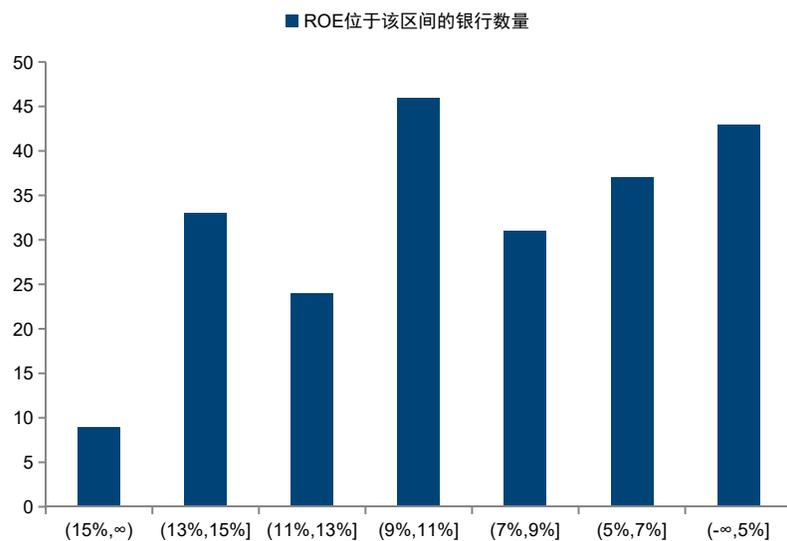


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

• 盈利能力

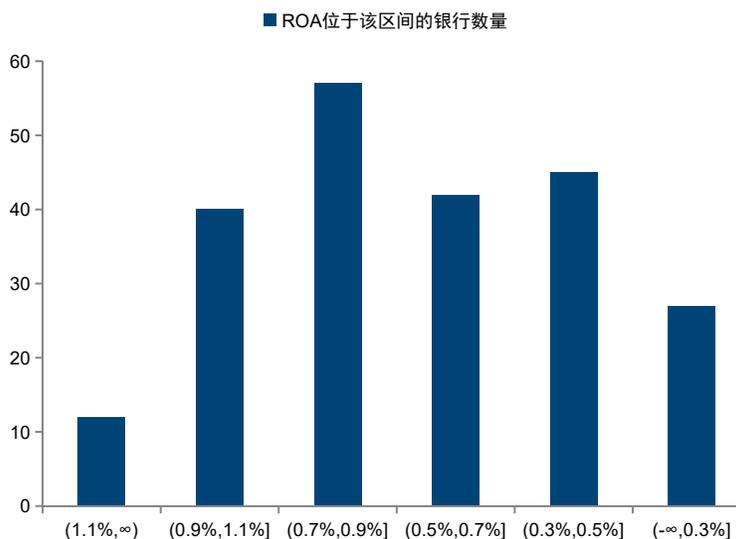
- (1) ROE。ROE是银行经营能力的综合反映，ROE越高，说明银行的竞争力越强
- (2) ROA。ROE的高低受权益乘数影响，因此我们还观察ROA情况，在ROE相同的情况下，我们更喜欢ROA高而权益乘数低的银行
- (3) 期末权益乘数

图：ROE数据分布情况



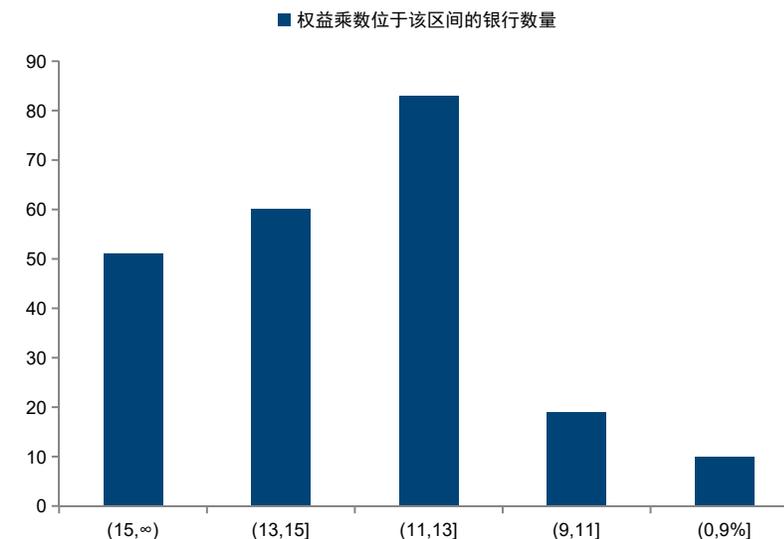
数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：ROA数据分布情况



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：权益乘数数据分布情况



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 信息披露情况

- 银行之间的信息披露程度差别较大。我们一般认为信息缺失越多，则银行的潜在风险越大，因此我们加入“信息披露”指标，在评价中对信息缺失较多的银行给予调整

表：样本银行信息披露情况

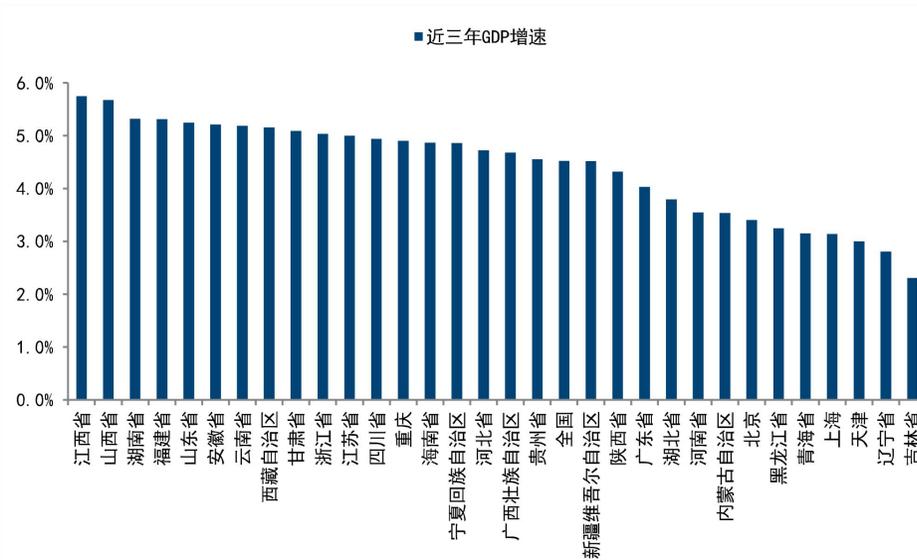
	披露相关数据的银行数	占比
国资持股比例	223	99%
疑似壳公司比例	223	99%
近三年资产存款增速剪刀差	222	99%
存款占比	223	99%
贷存比	223	99%
前十大借款人集中度	86	38%
核心一级资本充足率	216	96%
负债成本	223	99%
不良率	207	92%
关注率	150	67%
逾期率	175	78%
不良/逾期	167	74%
拨备覆盖率	202	90%
ROE	223	99%
ROA	223	99%
权益乘数	223	99%

数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 外部环境

- 对全国性银行而言，宏观经济环境变化对其经营影响很大。对区域性银行而言，其经营则受区域经济发展影响。我们引入外部环境指标来评价银行经营环境，此处仅以银行所在省的三年平均GDP增速作一个简单评估。

图：区域性样本银行所属省份的GDP增长情况



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 主要是权重分配
 - 我们给予公司治理、信息披露、资产质量相对较高的权重
 - 二级指标权重平均分配

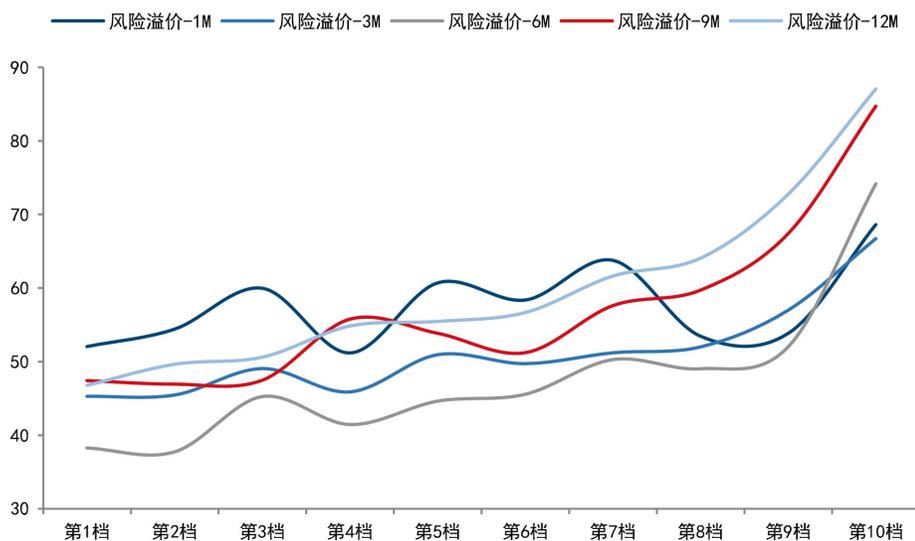
表：模型权重分配

一级指标	一级权重	二级指标	二级权重
公司治理	20%	国资持股比例	50%
		疑似壳公司比例	50%
资产负债表	10%	近三年资产存款增速剪刀差	20%
		存款占比	20%
		贷存比	20%
		前十大借款人集中度	20%
		核心一级资本充足率	20%
利润表	10%	负债成本	100%
资产质量	20%	不良率	20%
		关注率	20%
		逾期率	20%
		不良/逾期	20%
		拨备覆盖率	20%
盈利能力	10%	ROE	33%
		ROA	33%
		权益乘数	34%
信息披露情况	20%	年报披露详细程度	100%
外部环境	10%	所在省份近三年 GDP 增速	100%

资料来源：国信证券经济研究所

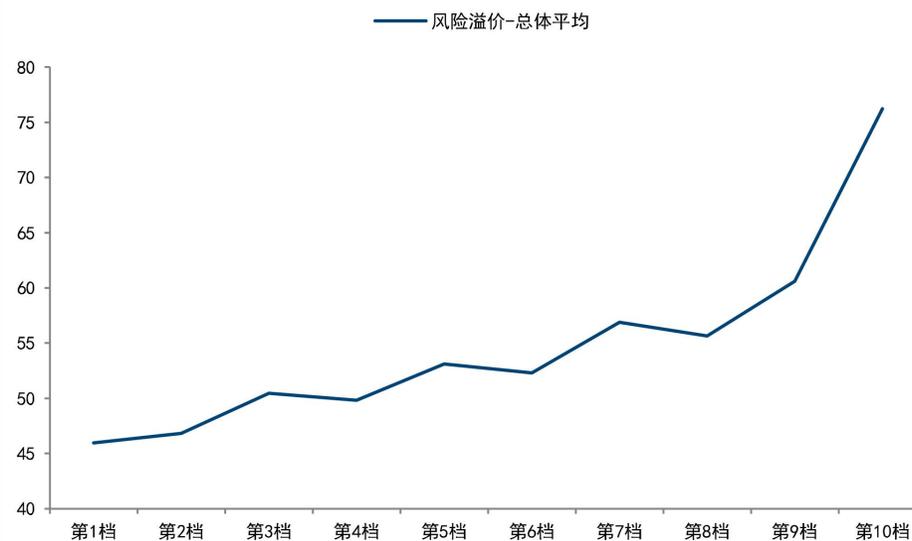
- 检验结果：基于2022年报和2023年5-12月发行的同业存单
 - 我们将样本银行分档完成后，通过计算不同档次的样本银行同业存单发行时较同期限国债收益率的风险溢价，来检验模型的有效性。
 - 银行同业存单发行利率不仅受到信用风险影响，还受到不同发行时间的市场流动性情况、系统性风险情况及市场短期失效等因素影响。综合考虑效果不错

图：各档银行不同期限的同业存档风险溢价基点数



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

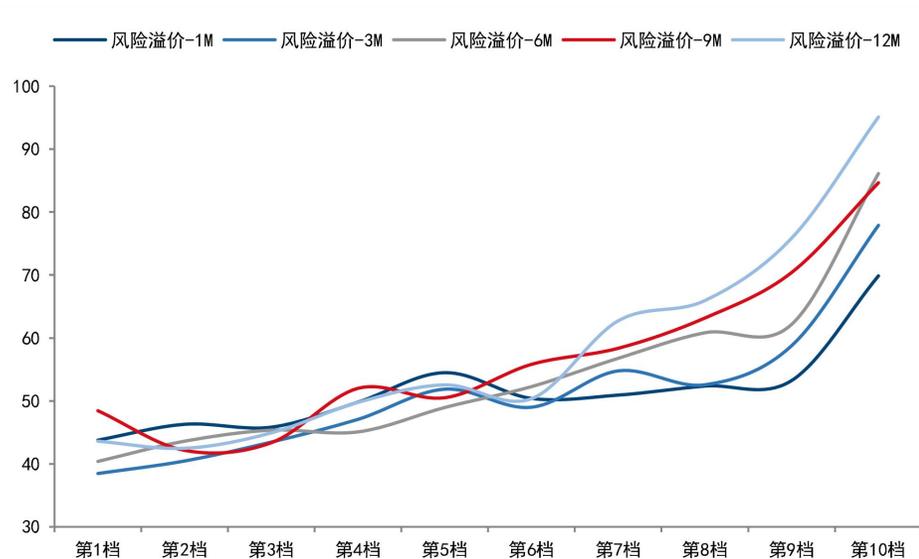
图：各档银行平均同业存档风险溢价基点数（不分期限）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

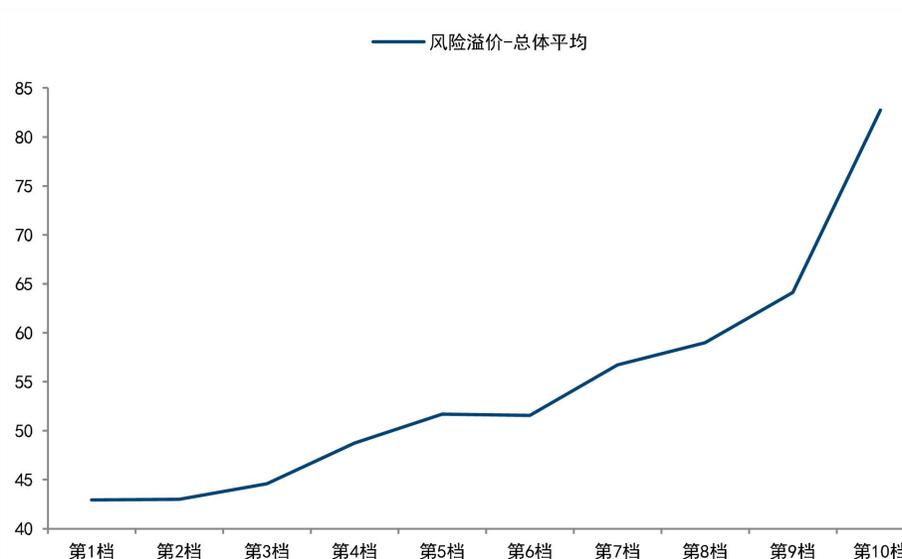
- 检验结果：基于2021年报和2022年5月-2023年4月发行的同业存单
 - 效果同样较好
 - 可以发现样本量增大之后可以减少扰动因素带来的误差，模型有效性体现地更加明显

图：各档银行不同期限的同业存档风险溢价基点数



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：各档银行平均同业存档风险溢价基点数（不分期限）

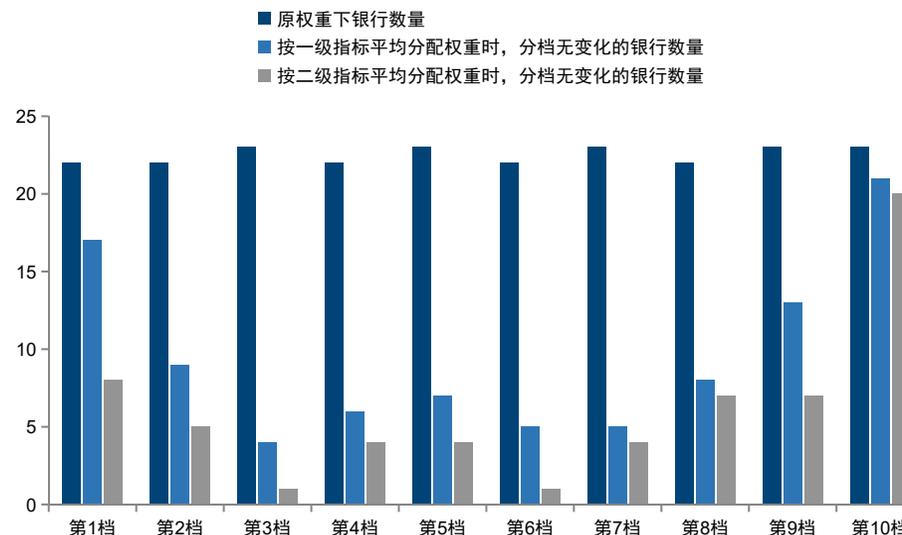


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 权重分配影响结果，但极端银行受影响较小
 - 该模型的结果可能受权重分配影响，因此我们通过改变权重检验了模型的稳定性
 - 结果显示权重分配对结果会有较大影响，但越处于两端的银行受影响越小

	原始权重	按一级指标平均分 配权重	按二级指标平均分 配权重
公司治理	20%	14%	11%
资产负债表	10%	14%	28%
利润表	10%	14%	6%
资产质量	20%	14%	28%
盈利能力	10%	14%	17%
信息披露情况	20%	14%	6%
外部环境	10%	14%	6%

图：权重变化后银行分档变化情况

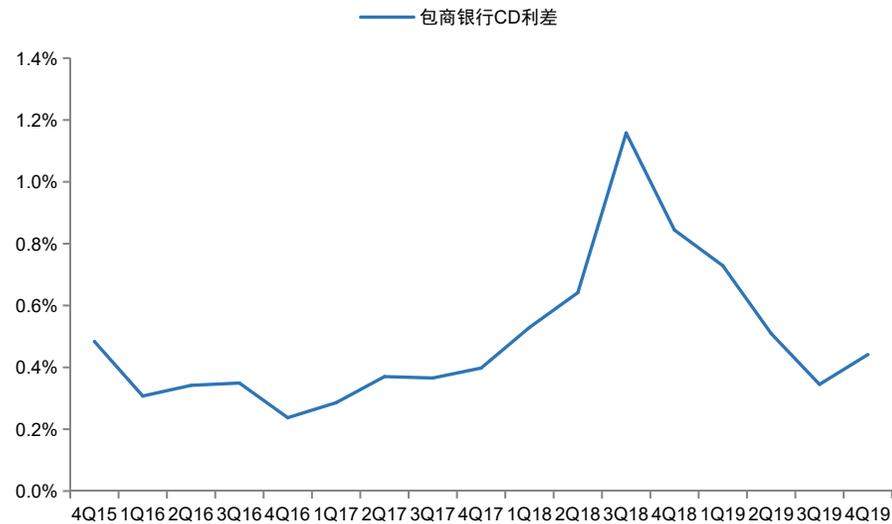


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- [01] 央行金融机构评级与中小银行风险情况
- [02] 中小银行整体风险可控但经营分化
- [03] 银行信用风险分析模型更新
- [04] 银行信用风险深度分析案例
- [05] 银行风险化解与处置
- [06] 投资建议与风险提示

- 2018年4月底，包商银行未能披露2017年年报，算是风险暴露的开端
- 我们基于历史信息，希望在事前发现问题。基于这个思路，使用更早的历史数据来进行“前瞻性”分析。我们所依据的是包商银行2016年年报

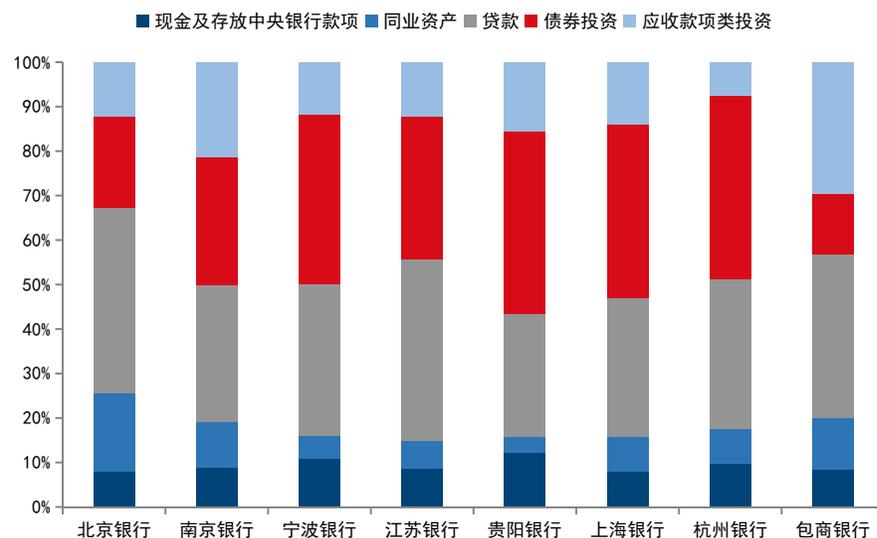
图：包商银行同业存单利差走势



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表分析
 - 资产结构

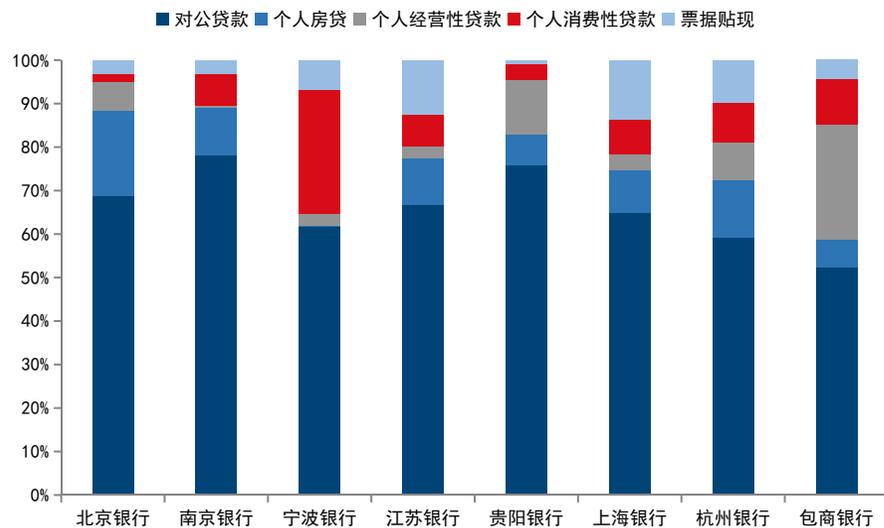
图：主要城商行资产结构（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

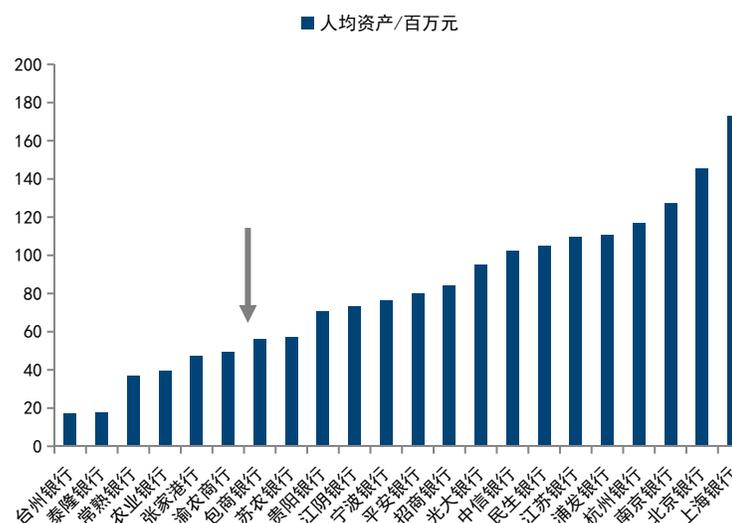
- 资产负债表分析
 - 贷款结构（主要观察其业务模式）

图：主要城商行贷款结构（2016年）



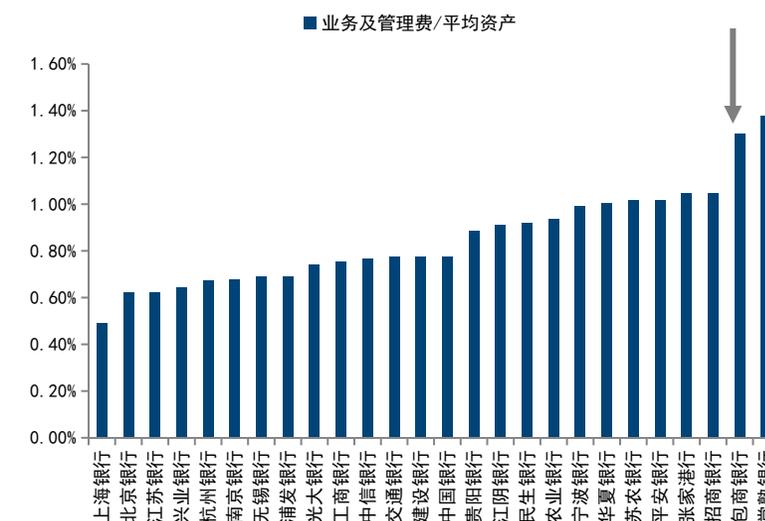
数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：主要银行总资产/员工数量（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

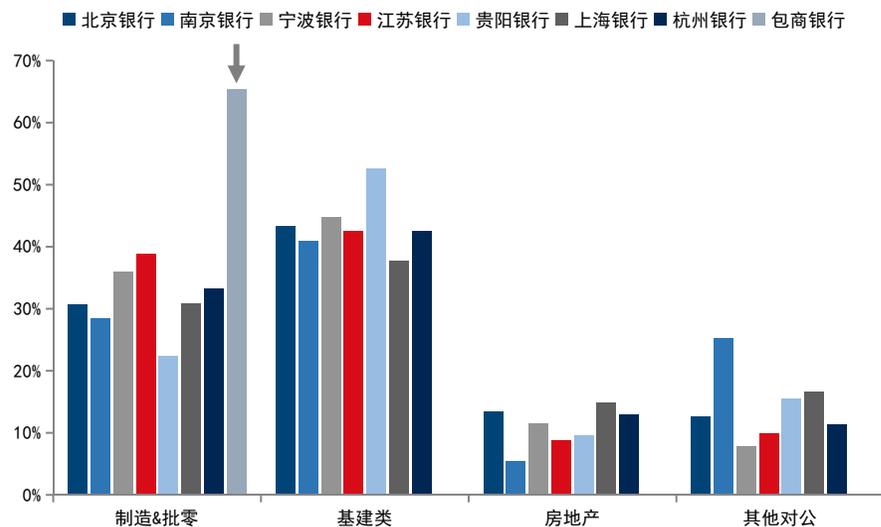
图：主要银行业务及管理费/平均资产（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

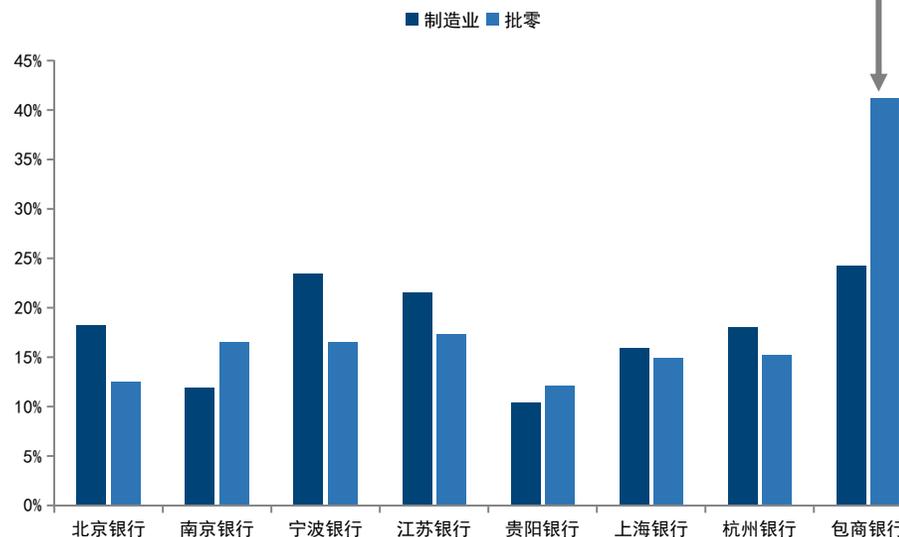
- 资产负债表分析
 - 对公贷款的行业分布

图：主要城商行对公贷款结构（2016年）



数据来源：Wind，公司公告，国信证券经济研究所整理
注：包商银行未披露其他行业贷款占比情况，因此图中仅有制造业&批发零售业占比。

图：主要银行制造业与批零行业贷款占比（2016年）



数据来源：Wind，公司公告，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表分析
 - 十大借款人

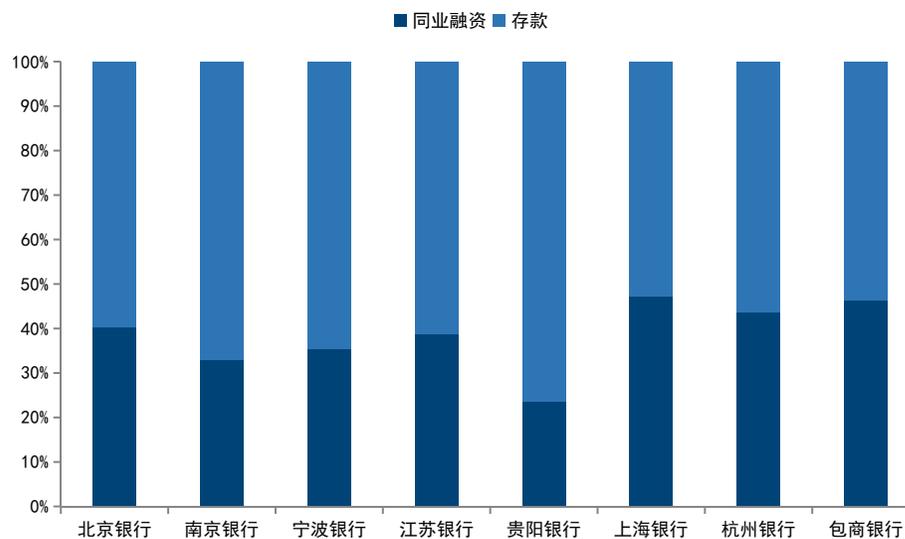
图：主要城商行前十大借款人行业分布比较

	宁波银行	江苏银行 (2015年末)	上海银行 (2016一季末)	杭州银行 (2016年中)	贵阳银行 (2015年末)	包商银行 (2016年末)
租赁和商务服务业	1-		1	-	4	1
水利、环境和公共设施管理业	3-		1	1	1-	
建筑业	2-		-	-	3	-
房地产	3	8	3	5	-	1
制造业	-	2	2	1	-	2
批发零售	--		3	-	-	3
其他	1-		-	3	2	3

数据来源：公司公告，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表分析
 - 负债结构

图：主要城商行负债结构（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表分析
 - 不良贷款关键指标

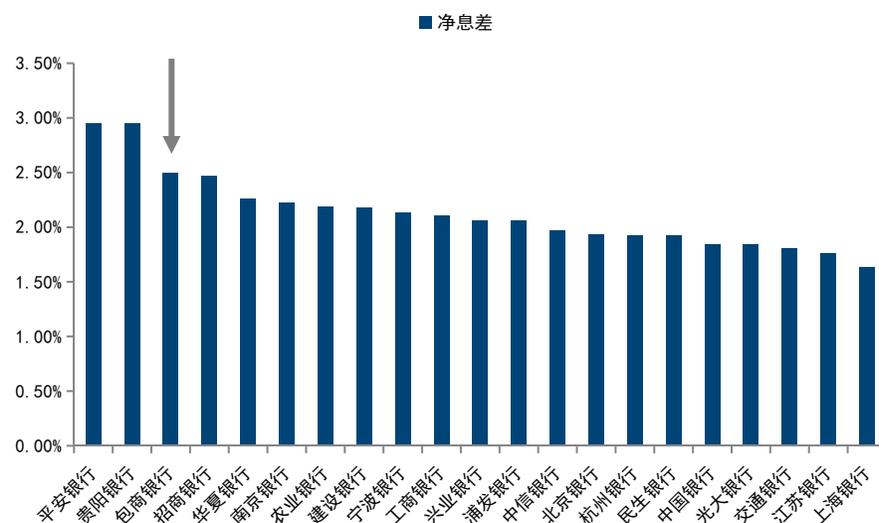
图：主要银行资产质量指标比较（2016年）

	不良率	关注率	不良生成率
工商银行	1.62%	4.47%	0.87%
建设银行	1.52%	2.87%	0.78%
农业银行	2.37%	3.88%	1.12%
中国银行	1.46%	3.11%	0.72%
交通银行	1.52%	3.02%	0.71%
招商银行	1.87%	2.09%	1.88%
兴业银行	1.65%	2.59%	2.00%
民生银行	1.68%	3.75%	1.65%
浦发银行	1.89%	3.82%	2.11%
中信银行	1.69%	2.65%	1.62%
平安银行	1.74%	4.11%	3.34%
光大银行	1.60%	3.78%	1.27%
华夏银行	1.67%	4.20%	1.05%
北京银行	1.27%	1.46%	0.72%
南京银行	0.87%	1.93%	1.43%
宁波银行	0.91%	1.33%	1.19%
江苏银行	1.43%	3.01%	1.03%
贵阳银行	1.42%	3.95%	2.69%
上海银行	1.17%	2.16%	0.70%
杭州银行	1.62%	4.82%	1.67%
包商银行	1.68%	2.91%	0.82%
在21家银行中排名	15	9	6
在8家城商行中排名	8	5	3

数据来源：Wind，公司公告，国信证券经济研究所整理

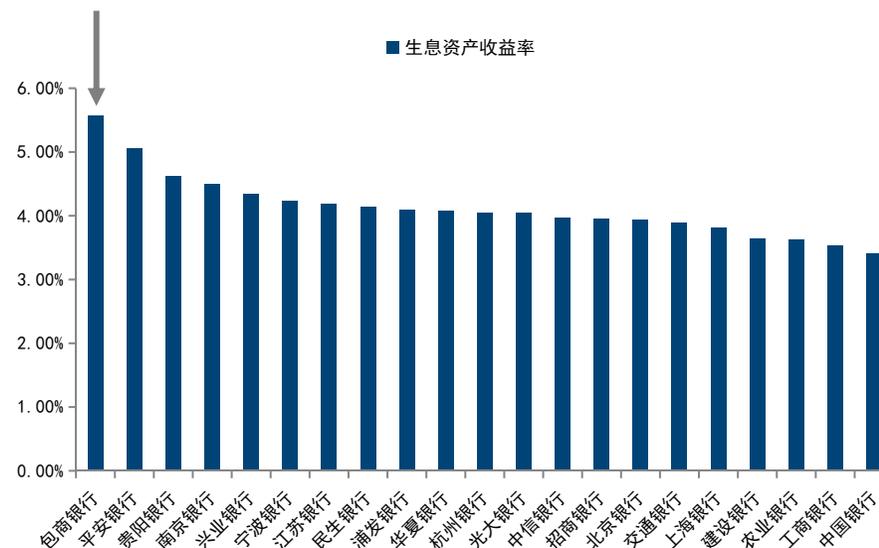
- 利润表分析
 - 净息差
 - 生息资产收益率

图：主要银行净息差（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

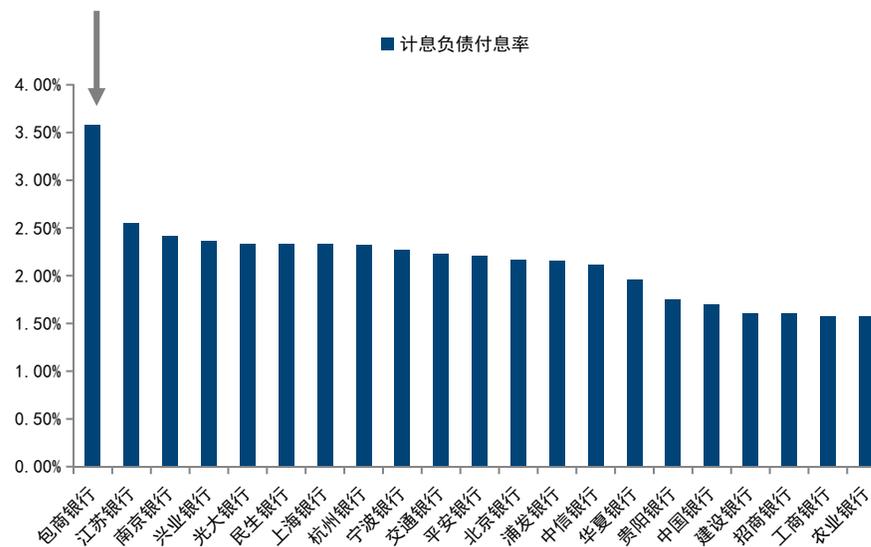
图：主要银行生息资产收益率（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 利润表分析
 - 负债成本
 - 存款成本（未披露）

图：主要银行负债成本（2016年）



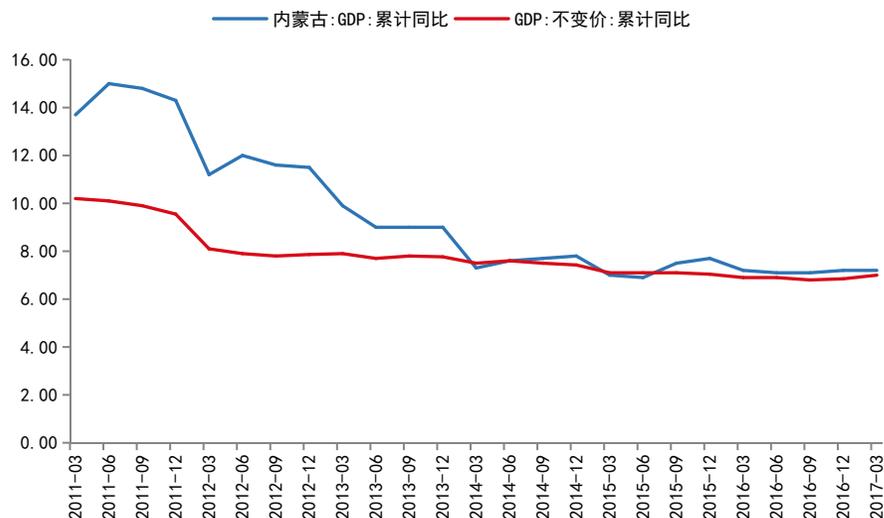
数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 监管指标

- 2016年末的核心一级资本充足率/一级资本充足率/资本充足率为9.07/9.07/11.69%，都满足监管要求。
- 2016年末主要流动性指标流动性比例、净稳定资金比例和流动性覆盖率分别为85%、115%和307%，均满足监管要求。
- 2016年末拨备覆盖率177%，满足监管要求。

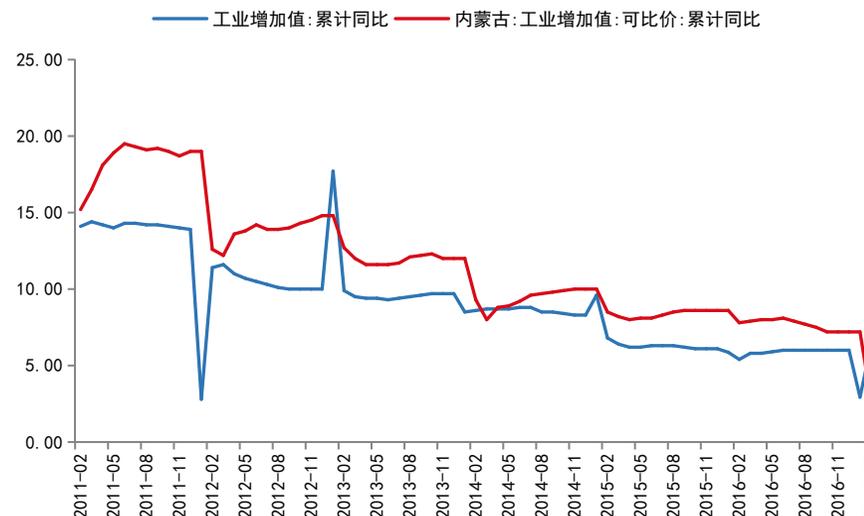
- 包商银行2016年末有71%的贷款投向本自治区，因此我们观察所在地区的经济状况
 - 外部环境是比较稳定的，没有大幅的波动

图：内蒙古GDP增速



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：内蒙古工业增加值增速



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 股东
 - 包商银行没有控股股东和实际控制人
 - 仔细审视前十大股东的基本情况，会发现问题不少

表：包商银行前十大股东情况（2016年）

股东名称	进入前十大股东时间	成立时间	经过X层股权穿透至控制人，X=	(实际或共同)控制人	法定代表人	缴纳社保员工数（2016年）
包头市太平商贸集团有限公司	2008	1998	2	温俊义	周学琴	4
包头市大安投资有限责任公司	2009	2009	2	黄永平、卢孝义	马少博	7
包头市精工科技有限责任公司	2009	2005	2	朱秀英	王距清	5
包头市百川投资有限责任公司	2011	2006	3	张立峰	张立峰	4
包头浩瀚科技实业有限公司	2010	1997	2	高秉义、王瑞琴	周雪芳	5
内蒙古网通计算机有限责任公司	2011	2000	3	丰伟、史玉英	吴杰	3
内蒙古森海旭腾商贸有限责任公司	2012	2007	3	周红霞、邵俊光、马忠军、常秀英	赵荣	2
包头市精翔印刷有限责任公司	2012	2008	2	梅劲东、于忠良、李培荣	秦雪梅	4
鄂尔多斯市天泓威科商贸有限责任公司	2014	2010	2	刘荻	高曼	2
包头市康安机电有限责任公司	2014	2008	4	郭庆明	郜利利	4

数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 董事会
 - 2016年年报显示公司共有董事14名，其中董事长、副董事长兼行长都是自1998年起加入包商银行，属于经验丰富的专业人员，没有异常。
 - 在14名董事中，有6名执行董事、4名非执行董事、4名独立董事。4名非执行董事的提名人未知，但非执行董事的关联公司跟前十大股东没有任何关系，比较异常。
- 关联交易
 - 包商银行2016年报称“截至报告期末，本行无重大关联交易发生。”

基于事前数据的回溯分析：总结

- 站在历史视角、基于事前信息，我们发现包商银行的风险主要体现在公司治理方面
- 财务数据方面，我们只能认定其存在一些问题
- 外部环境则没有异常

表：包商银行事前分析判断总结（2016年）

		是否存在异常值
资产负债表	资产结构	非标占比偏高、债券投资占比偏低
	贷款结构	（个人经营性贷款占比偏高，但可以合理解释）
	对公贷款行业分布	（批发零售业贷款占比偏高，但可以合理解释）
	前十大借款人	三个批发零售业、一个信息技术行业借款人，略显异常
	负债结构	（无）
利润表	不良贷款	（无）
	净息差	（无）
	生息资产收益率	（无）
	负债成本	明显高于其他银行
监管指标	资本充足性	（无）
	流动性	（无）
	拨备覆盖率	（无）
外部环境	主营业务区域经济状况	（经济增长一般，但没有大幅波动）
公司治理	控股股东或实际控制人	（无控股股东或实际控制人，股权结构分散）
	前十大股东	主要股东股权结构复杂、员工数量很少，情况异常
	董事会	有4名董事既非执行董事、独立董事，也不是股东董事，情况异常
	关联交易	未披露

数据来源：Wind，上市公司及包商银行定期报告，国信证券经济研究所整理

案例二：锦州银行历史事件回顾

- 2019年4月1日，锦州银行公告称可能延迟披露2018年年报，并于同日停牌，可以视为风险暴露的起点
- 我们同样基于历史信息，希望在事前发现问题。我们所依据的是锦州银行2018年中报

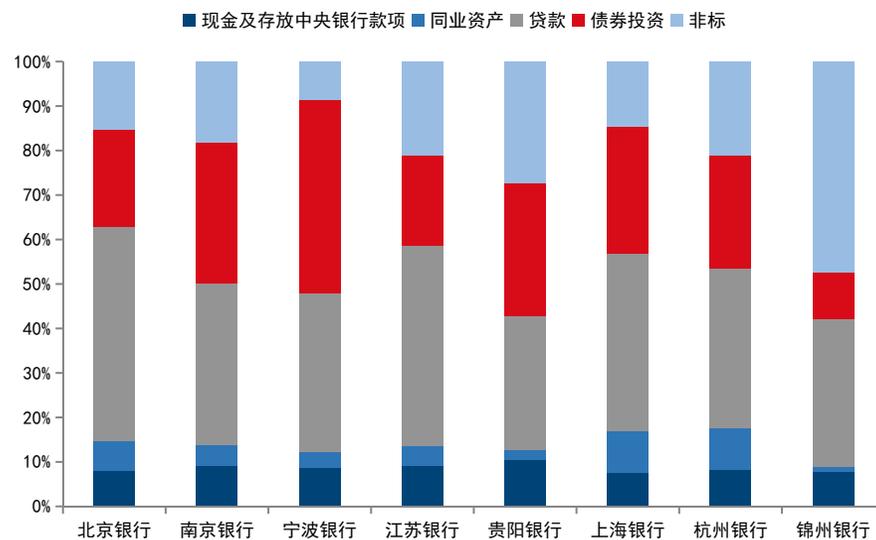
图：锦州银行同业存单利差



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表分析
 - 资产结构

图：主要城商行资产结构（2018年中报）

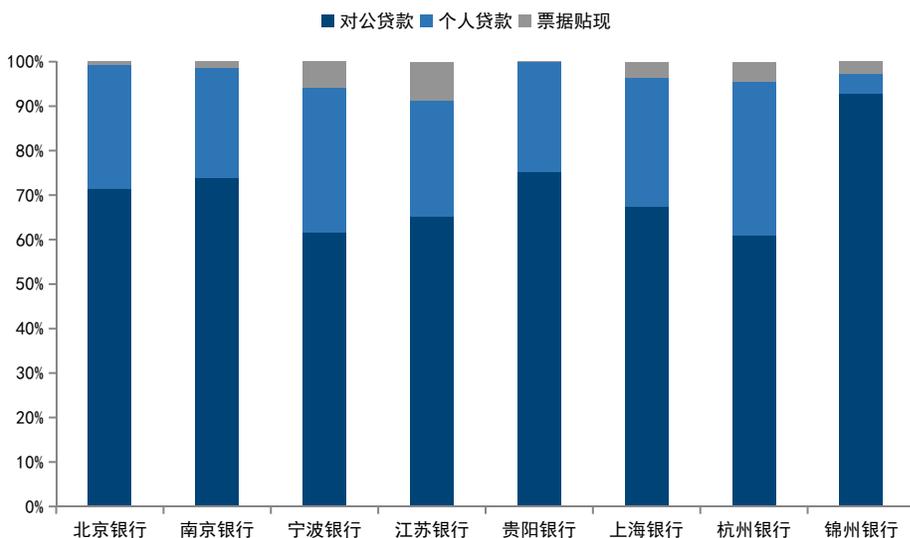


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

资产负债表分析

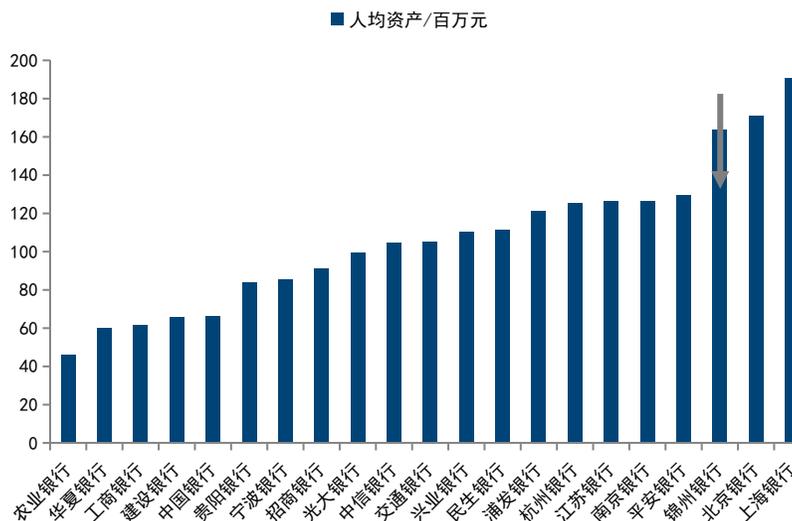
- 贷款结构（主要观察其业务模式）

图：主要城商行贷款结构（2018年中报）



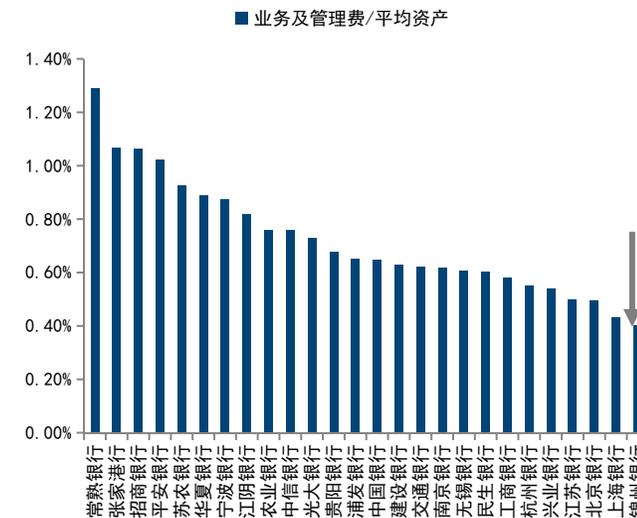
数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：主要银行总资产/员工数量（2018年中报）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：主要银行业务及管理费/平均资产（2018年中报）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

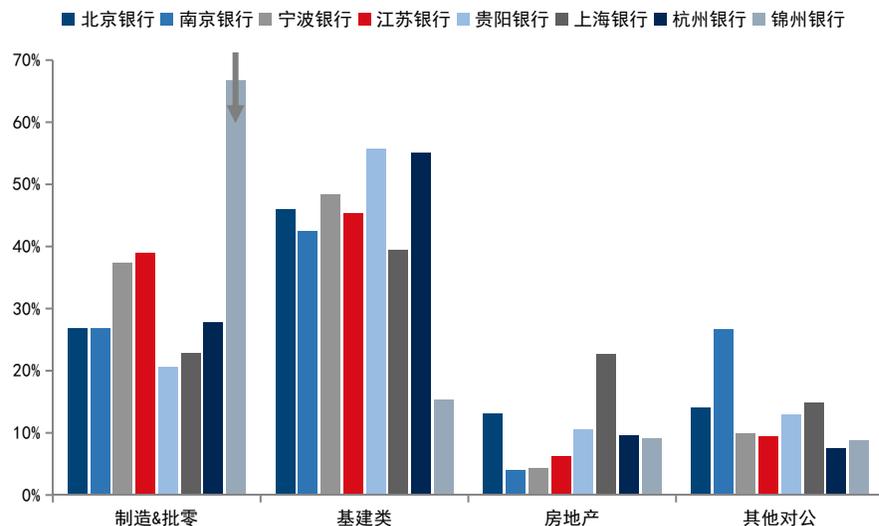
图：锦州银行贷款结构

於2018年6月30日			
(除特别说明外， 金額單位為人民幣千元)	貸款金額	不良貸款金額	不良貸款率 (%)
公司貸款			
小微企業	113,560,218	1,310,642	1.15
中型企業	74,841,492	631,633	0.84
其他	42,148,382	731,845	1.74
小計	230,550,092	2,674,120	1.16

数据来源：公司公告，国信证券经济研究所整理

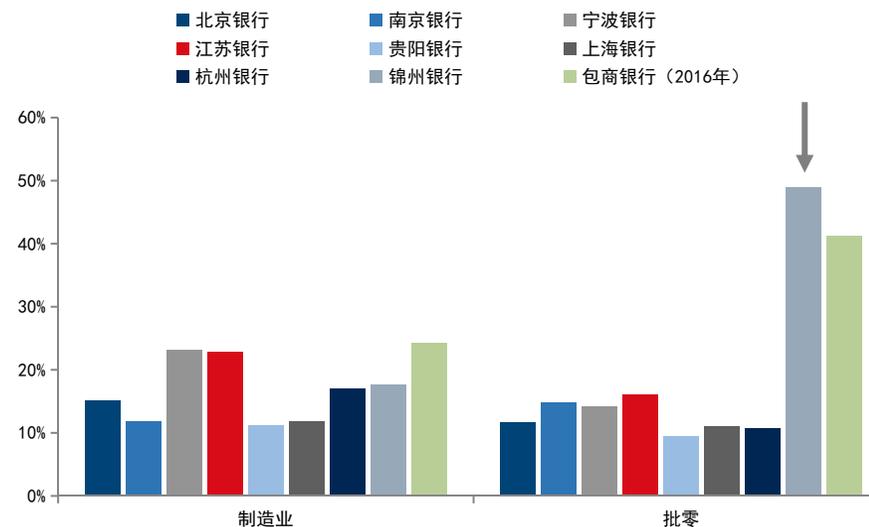
- 资产负债表分析
 - 对公贷款的行业分布

图：主要城商行对公贷款结构（2018年中报）



数据来源：Wind，公司公告，国信证券经济研究所整理

图：主要银行制造业与批零行业贷款占比（2018年中报）



数据来源：Wind，公司公告，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表分析
 - 十大借款人行业分布

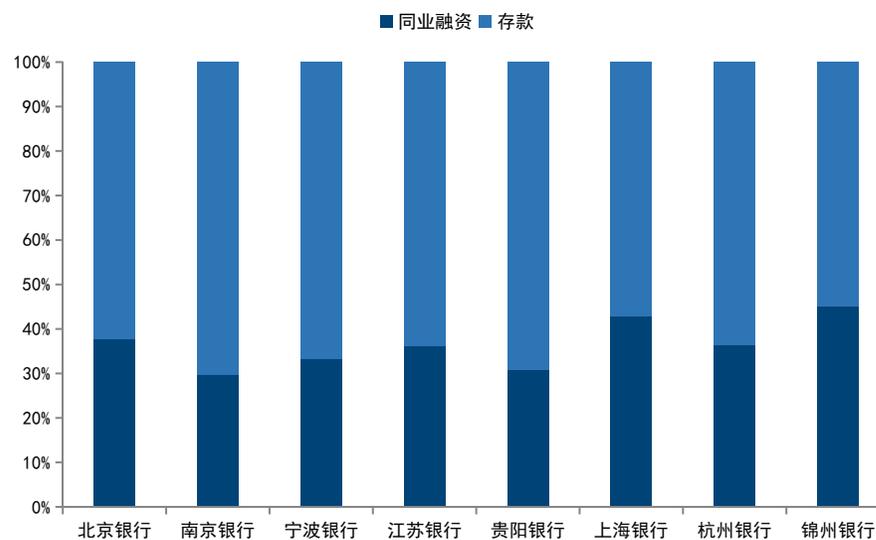
图：锦州银行十大借款人

(除特别说明外， 金額單位為人民幣千元)		於2018年6月30日	
客戶	所屬行業	金額	佔貸款總額 百分比(%)
客戶 A	房地產業	3,500,000	1.4
客戶 B	科學研究和技術服務業	2,865,116	1.2
客戶 C	製造業	2,848,000	1.1
客戶 D	批發和零售業	2,090,000	0.8
客戶 E	交通運輸、倉儲和郵政服務業	2,000,000	0.8
客戶 F	租賃和商務服務業	2,000,000	0.8
客戶 G	批發和零售業	1,999,000	0.8
客戶 H	批發和零售業	1,998,660	0.8
客戶 I	批發和零售業	1,995,000	0.8
客戶 J	批發和零售業	1,990,000	0.8
總計		23,285,776	9.3

数据来源：公司公告，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表分析
 - 负债结构

图：主要城商行2018年中报负债结构



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表分析
 - 不良贷款关键指标

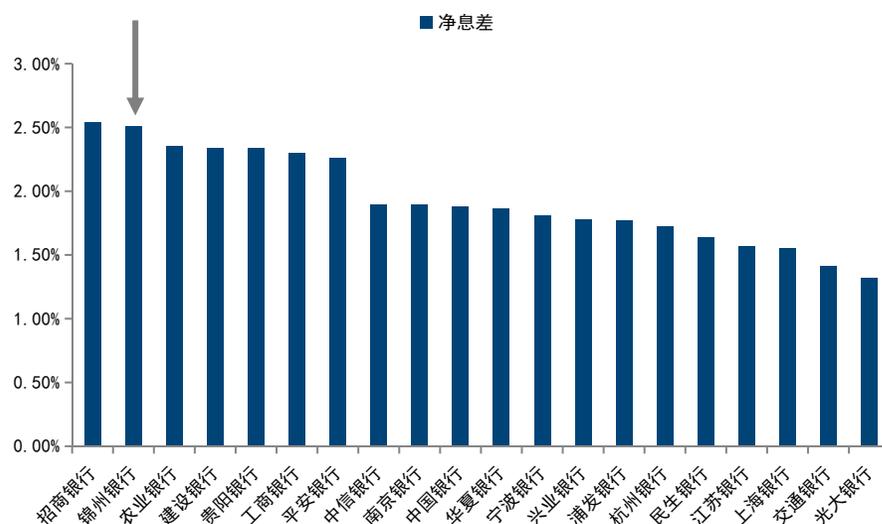
图：主要银行资产质量指标比较（2018年中报）

	不良贷款率	不良生成率	逾期率	关注率	不良/逾期90天以上贷款
工商银行	1.54%	0.86%	1.81%	3.23%	127%
建设银行	1.48%	0.48%	1.42%	2.82%	152%
农业银行	1.62%	0.59%	1.83%	3.10%	138%
中国银行	1.43%	0.94%	2.41%	2.93%	124%
交通银行	1.49%	1.43%	1.92%	2.60%	110%
招商银行	1.43%	0.48%	1.64%	1.50%	124%
兴业银行	1.59%	1.05%	2.12%	2.33%	131%
民生银行	1.72%	1.72%	3.16%	3.72%	77%
浦发银行	2.06%	2.11%	2.75%	3.21%	112%
中信银行	1.80%	2.37%	2.72%	2.54%	106%
平安银行	1.68%	2.62%	3.19%	3.41%	80%
光大银行	1.51%	1.58%	2.29%	2.35%	111%
华夏银行	1.77%	0.80%	4.44%	4.60%	50%
北京银行	1.23%	0.83%	2.07%	1.33%	79%
南京银行	0.86%	0.86%	1.29%	1.44%	103%
宁波银行	0.80%	0.29%	0.84%	0.51%	135%
江苏银行	1.40%	0.85%	1.54%	2.11%	112%
贵阳银行	1.39%	2.79%	3.95%	2.87%	110%
上海银行	1.09%	0.55%	1.48%	1.89%	162%
杭州银行	1.56%	1.09%	1.91%	2.08%	93%
锦州银行	1.26%	0.79%	2.57%	3.34%	97%
在21家银行中排名	5	6	15	18	16
在8家城商行中排名	5	3	7	8	6

数据来源：Wind，公司公告，国信证券经济研究所整理

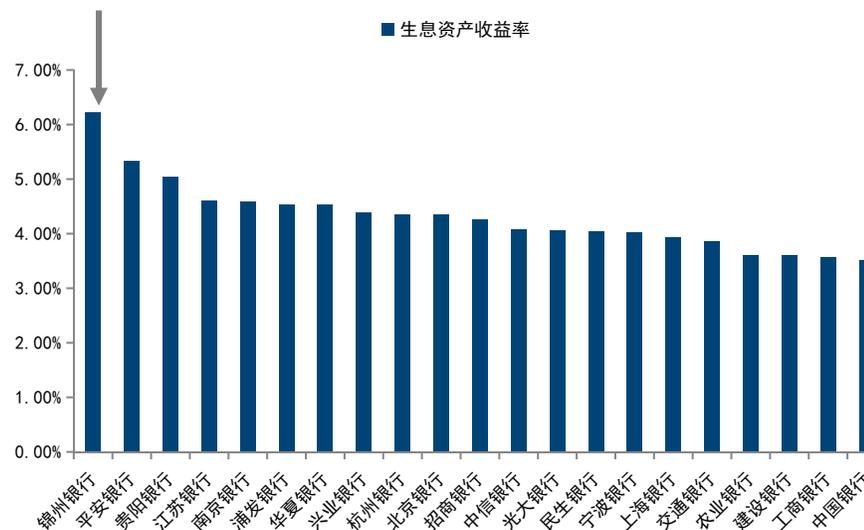
- 利润表分析
 - 净息差
 - 生息资产收益率

图：主要银行净息差（2018年中报）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

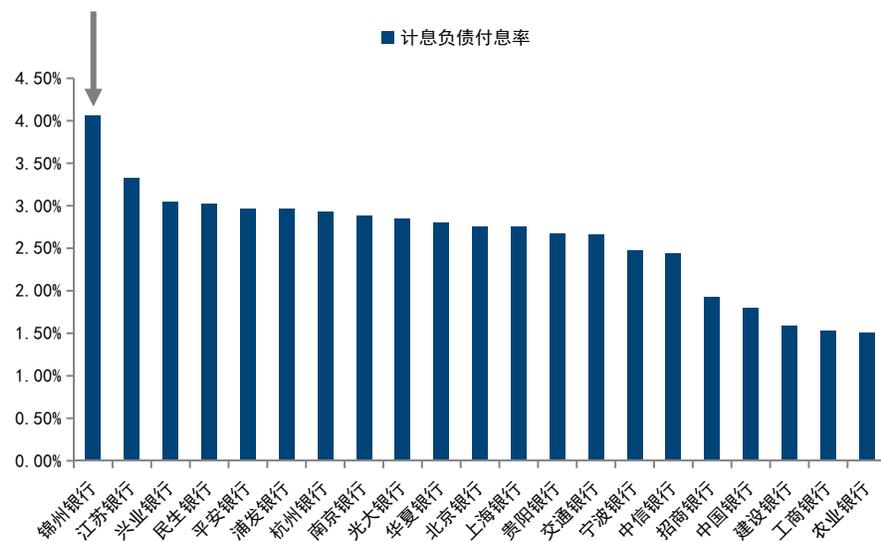
图：主要银行生息资产收益率（2018年中报）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

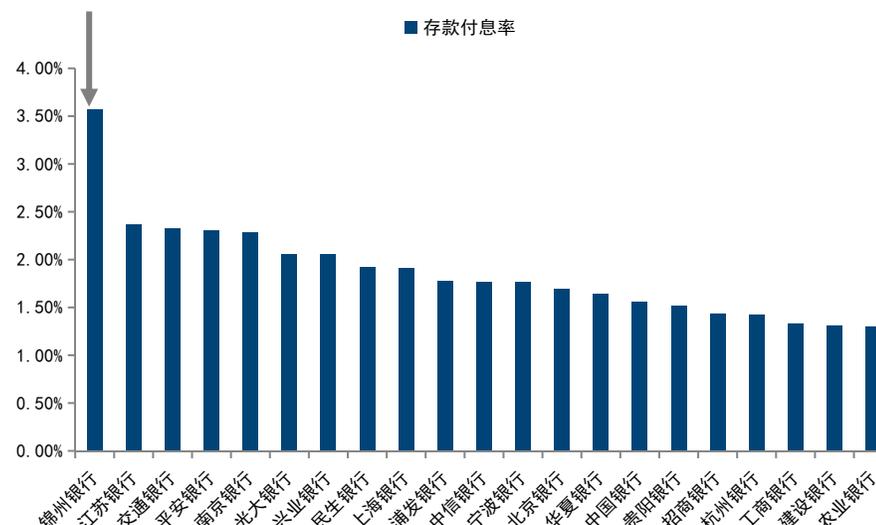
- 利润表分析
 - 负债成本
 - 存款成本

图：主要银行负债成本



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：主要银行存款成本



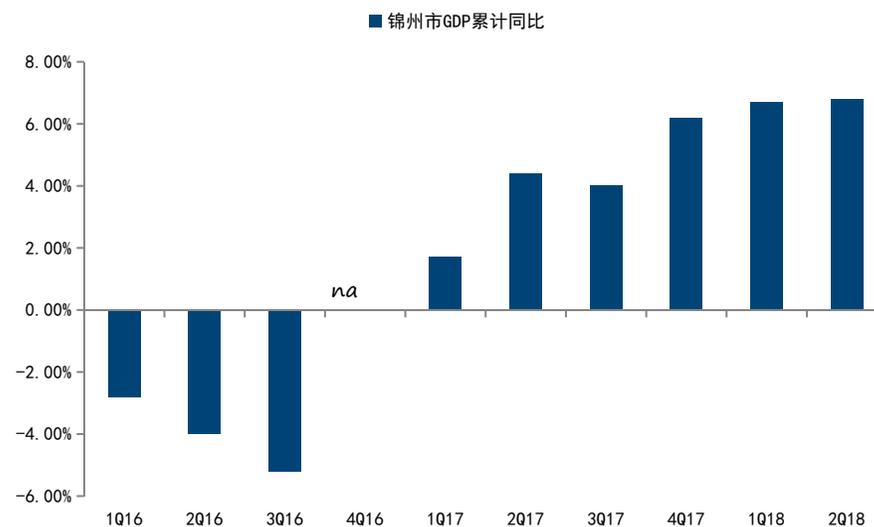
数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 监管指标

- 锦州银行2018年中核心一级资本充足率/一级资本充足率/资本充足率为7.95/9.57/11.61%，都满足监管要求。
- 公司的主要流动性指标流动性覆盖率为133%，满足监管要求。公司未披露流动性比例、净稳定资金比例。
- 公司2018年中拨备覆盖率242%，满足监管要求。

- 锦州银行2018年中有74%的贷款投向锦州市，因此我们观察该市的经济状况。
- 外部环境有压力

图：锦州市经济一度负增长



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

• 股东

- 锦州银行没有控股股东和实际控制人
- 锦州银行的大部分股东都有实业，信息缺失的几家境外股东持股量也很小，只有个别股东有些问题

表：锦州银行前十大股东情况（2018年中报）

股东名称	进入前十大股东时间	成立时间	经过X层股权穿透至控制人，X=	(实际或共同) 控制人	法定代表人	缴纳社保员工数（2016年）
荣成华泰汽车有限公司	2014年或更早	2000	4	张秀根、郭彩霞、王花芹	杨树枝	585
中企发展投资(北京)有限公司	2017	2013	NA	无实际控制人	白宪忠	1
银川宝塔精细化工有限公司	2014年或更早	2004	3	孙珩超	马程	701
锦程国际物流集团股份有限公司	2008	1995	2	李东军	孙晓惠	4528
Grand Fortune Venture Limited	2017	NA	2	张远	NA	NA
Hong Kong Jingyuan Wanlong Investment Management Co., Limited	2015	NA	2	李凤、王晓亮	NA	NA
香港华丽有限公司	2015	NA	1	赵勇	NA	NA
辽宁腾华塑料有限公司	2015	2010	2	刘静、王岩	周辉	1562
青州泰和矿业有限公司	2010	2003	2	曲俞洁	曲国明	65
辽宁程威塑料型材有限公司	2015	2010	3	郑青山	郑青山	397

数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 董事会

- 董事会方面，2018中报显示公司共有董事13名，其中董事长兼执行董事自1997年起历任锦州银行副行长、行长、董事长，是经验丰富的专业人员，没有异常。
- 在13名董事中，有6名执行董事、2名非执行董事、5名独立董事。其中2名非执行董事的提名人未知，但非执行董事的关联公司跟前十大股东没有任何关系，情况异常。

- 关联交易

- 锦州银行2018年中关联交易贷款余额仅有26亿元，没有其他数额较大的关联交易，其披露的信息显示关联交易情况正常

基于事前数据的回溯分析：总结

- 站在历史视角、基于事前信息，我们通过对锦州银行财务数据的分析就可以发现其存在很大风险
- 通过对公司股东和董事会的分析，可以进一步发现其可能存在一定的公司治理问题
- 此外，公司所处外部环境也有一定压力

表：锦州银行事前分析判断总结（2018年中报）

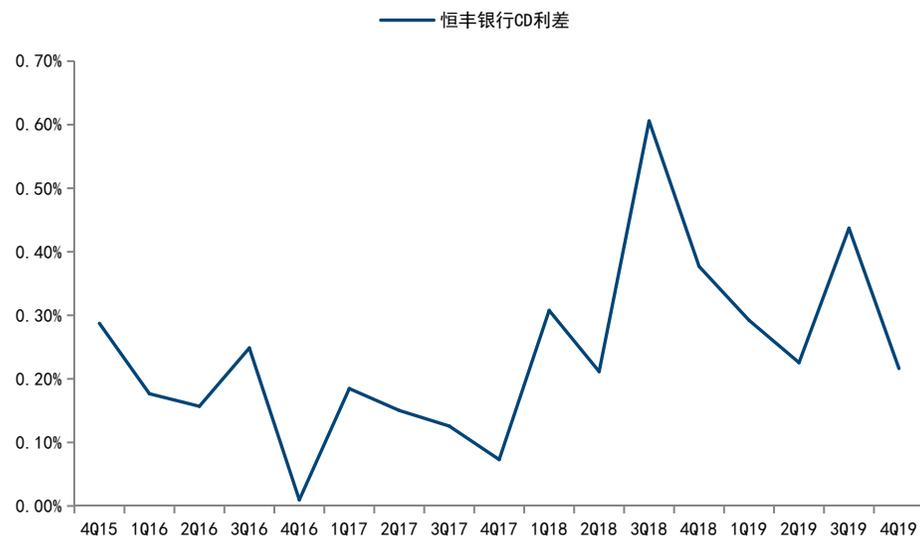
		是否存在异常值
资产负债表	资产结构	非标占比偏高，债券占比很低
	贷款结构	（基本都是对公贷款，但不能算异常）
	对公贷款行业分布	批发零售业贷款占比高，与小微贷款占比高相符，但跟员工数量、管理成本等不符，情况异常
	前十大借款人	五个批发零售业、一个科学技术行业，情况异常
利润表	负债结构	（无）
	不良贷款	（无）
	净息差	（无）
	生息资产收益率	（无）
监管指标	负债成本	负债成本、存款成本都异常高
	资本充足性	（无）
	流动性	（无）
外部环境	拨备覆盖率	（无）
	主营业务区域经济状况	经济下行压力很大，一度负增长
公司治理	控股股东或实际控制人	（无控股股东和实际控制人）
	前十大股东	（大部分股东正常，只有大股东中企发展可能存在问题）
	董事会	2名非执行董事既非独立董事，也非股东董事，情况异常。董事会中执行董事占比很高
	关联交易	（无）

数据来源：Wind，上市公司及锦州银行定期报告，国信证券经济研究所整理

案例三：恒丰银行事件回顾

- 2018年4月底，恒丰银行未能披露2017年年报，算是风险暴露的开端
- 我们基于历史信息，希望在事前发现问题，所依据的是恒丰银行2016年年报

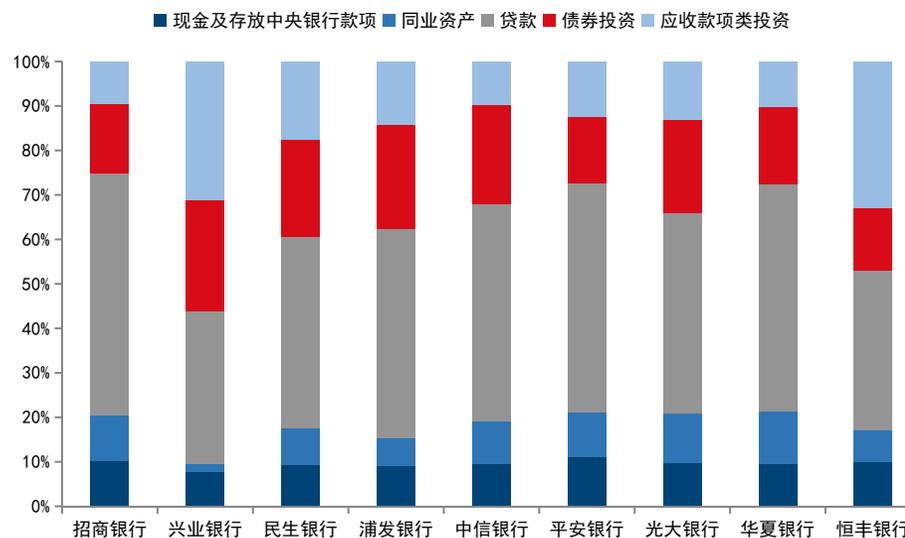
图：恒丰银行同业存单利差走势



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表分析
 - 资产结构

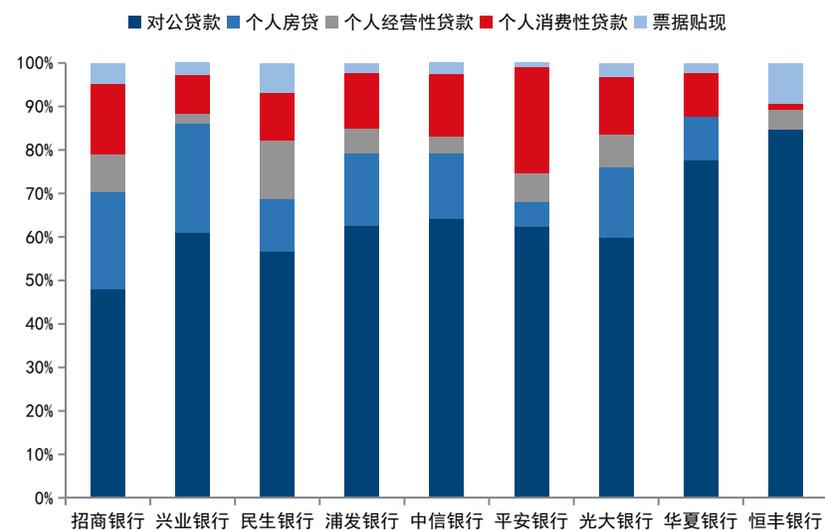
图：主要股份行资产结构（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

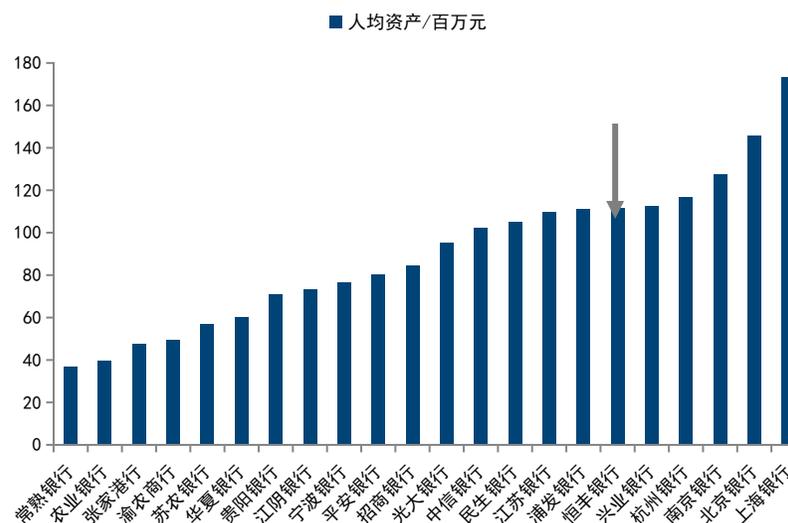
- 资产负债表分析
 - 贷款结构（主要观察其业务模式）

图：主要股份行贷款结构（2016年）



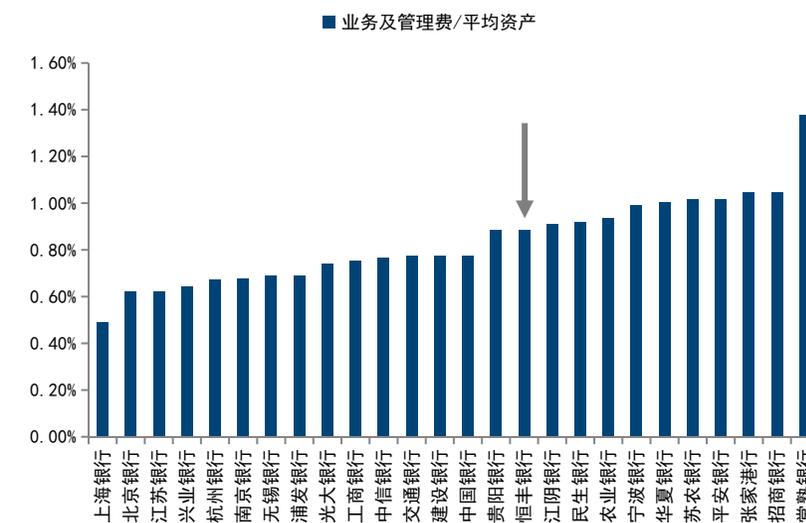
数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：主要银行总资产/员工数量（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：主要银行业务及管理费/平均资产（2016年）

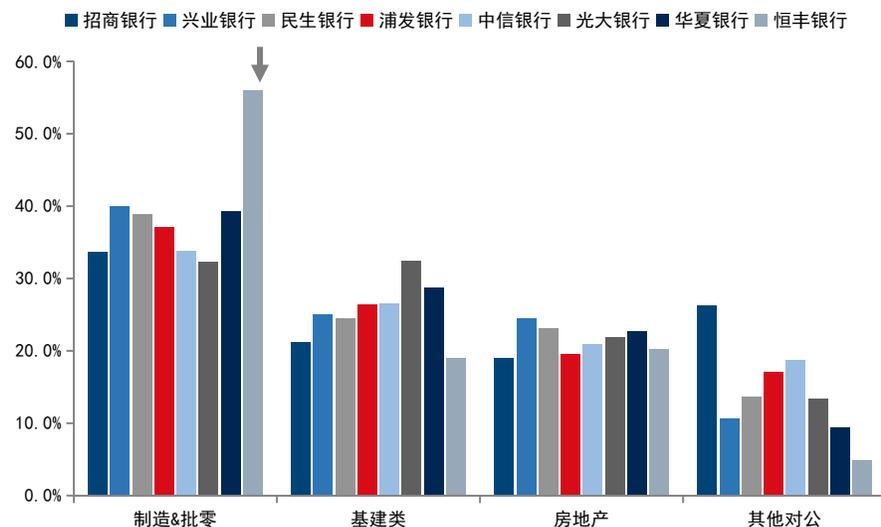


数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

• 资产负债表分析

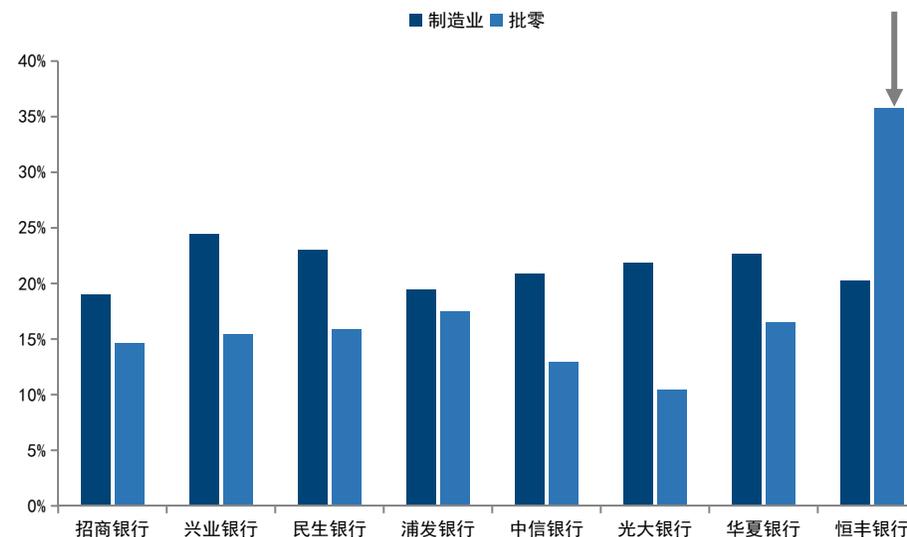
- 对公贷款的行业分布
- 十大借款人：公司直接披露了详单，包括Glossy City (HK) Limited、北京恒通华泰汽车销售有限公司、中国民生投资股份有限公司、云南滇滇置业有限公司、北京万达文化产业集团有限公司、武汉金凰珠宝股份有限公司、POLARIS GENIES TELECOM LIMITED、江苏正阳投资控股集团有限公司、重庆富黔房地产开发有限公司、大连万达集团股份有限公司

图：主要股份行对公贷款结构（2016年）



数据来源：Wind，公司公告，国信证券经济研究所整理

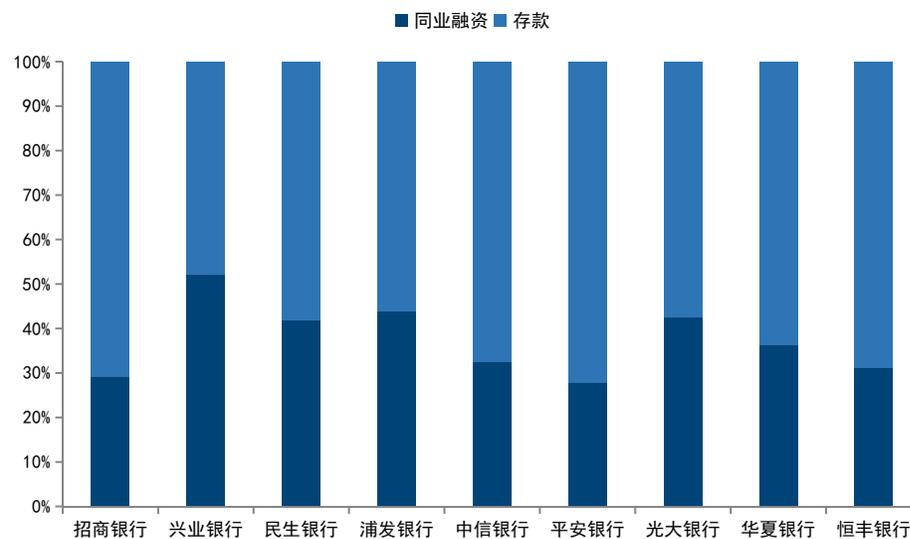
图：主要股份行制造业与批零行业贷款占比（2016）



数据来源：Wind，公司公告，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表分析
 - 负债结构

图：主要股份行负债结构（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 资产负债表分析
 - 不良贷款关键指标

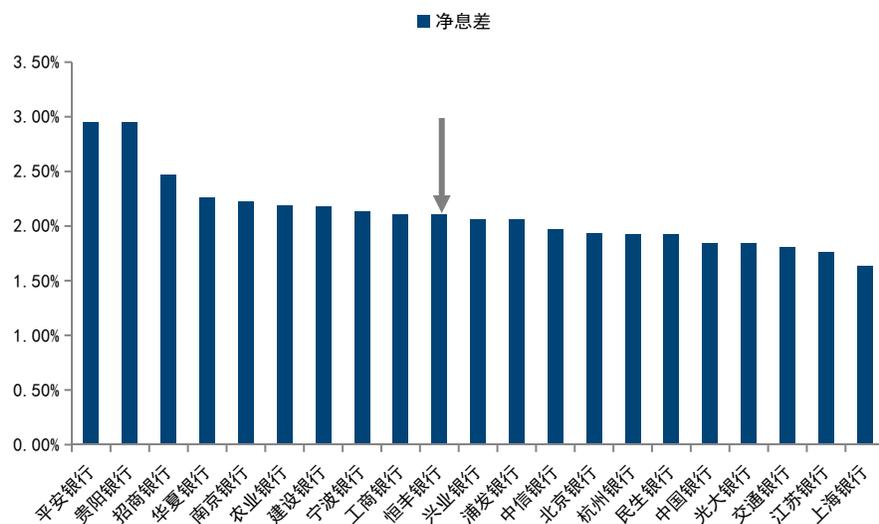
图：主要银行资产质量指标比较（2016年）

	不良贷款率	不良生成率	逾期率	关注率	不良/逾期 90天以上贷款
工商银行	1.62%	0.87%	2.65%	4.47%	109%
建设银行	1.52%	0.78%	1.51%	2.87%	147%
农业银行	2.37%	1.12%	2.83%	3.88%	118%
中国银行	1.46%	0.72%	2.15%	3.11%	130%
交通银行	1.52%	0.71%	2.64%	3.02%	72%
招商银行	1.87%	1.88%	2.14%	2.09%	128%
兴业银行	1.65%	2.00%	2.15%	2.59%	127%
民生银行	1.68%	1.65%	3.50%	3.75%	66%
浦发银行	1.89%	2.11%	2.98%	3.82%	83%
中信银行	1.69%	1.62%	3.26%	2.65%	84%
平安银行	1.74%	3.34%	4.11%	4.11%	63%
光大银行	1.60%	1.27%	2.87%	3.78%	80%
华夏银行	1.67%	1.05%	4.72%	4.20%	44%
北京银行	1.27%	0.72%	2.22%	1.46%	133%
南京银行	0.87%	1.43%	1.70%	1.93%	83%
宁波银行	0.91%	1.19%	1.15%	1.33%	121%
江苏银行	1.43%	1.03%	2.28%	3.01%	70%
贵阳银行	1.42%	2.69%	4.07%	3.95%	84%
上海银行	1.17%	0.70%	1.31%	2.16%	114%
杭州银行	1.62%	1.67%	3.12%	4.82%	61%
恒丰银行	1.77%	1.30%	3.65%	4.14%	76%
在21家银行中排名 (越低越好)	18	12	18	18	15

数据来源：Wind，公司公告，国信证券经济研究所整理

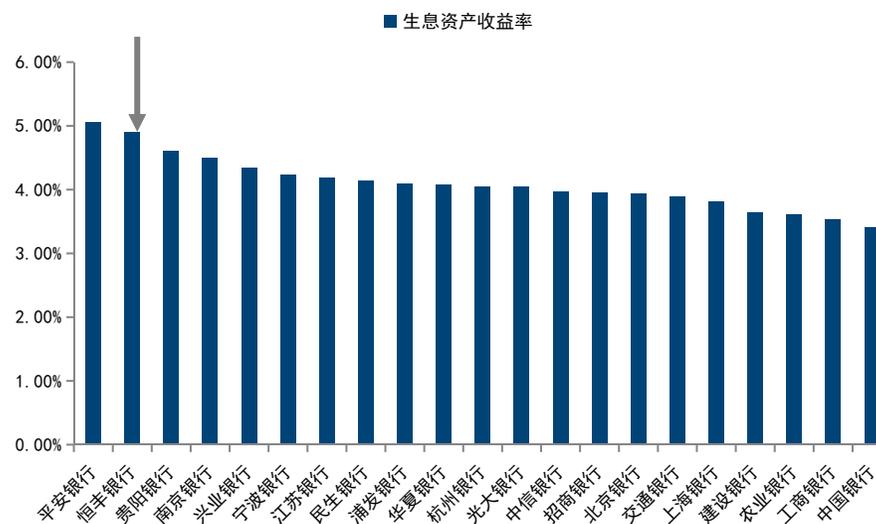
- 利润表分析
 - 净息差
 - 生息资产收益率

图：主要银行净息差（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

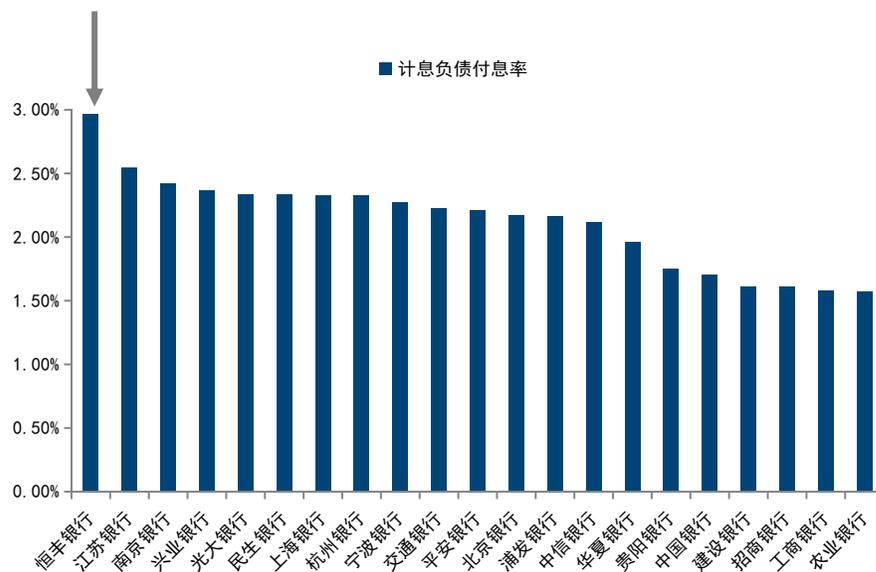
图：主要银行生息资产收益率（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

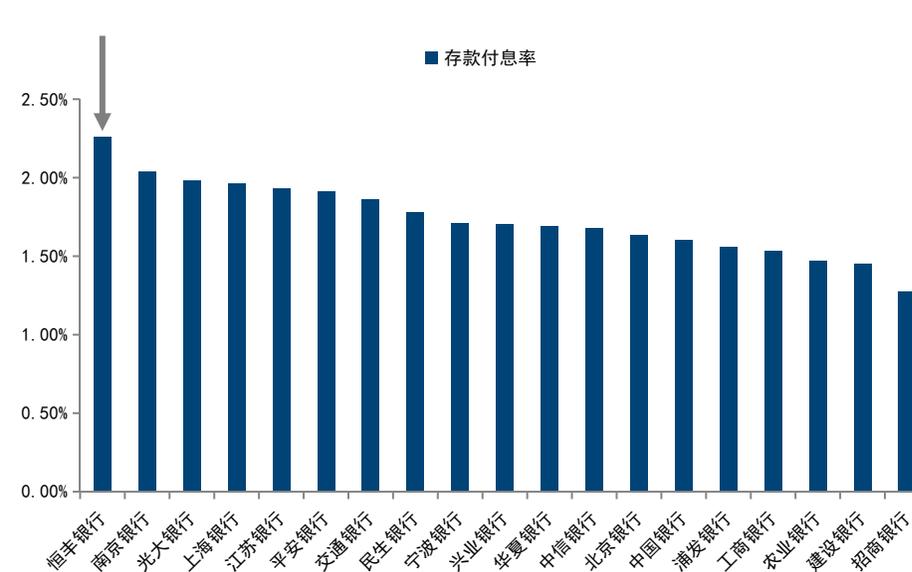
- 利润表分析
 - 负债成本
 - 存款成本

图：主要银行负债成本（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

图：主要银行存款成本（2016年）



数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 监管指标

- 2016年末的核心一级资本充足率/一级资本充足率/资本充足率为7.85/7.85/11.41%，一级资本充足率不达标
- 2016年末主要流动性指标流动性比例和流动性覆盖率分别为74%、124%，均满足监管要求。净稳定资金比例未披露
- 2016年末拨备覆盖率171%，满足监管要求。

- 股东
 - 恒丰银行没有控股股东和实际控制人
 - 前两大股东合计持股33.79%

表：恒丰银行前十大股东情况（2016年）

股东名称	进入前十大股东时间	成立时间	经过X层股权穿透至控制人, X=	(实际或共同) 控制人	缴纳社保员工数 (2016年)
烟台蓝天投资控股有限公司	2007年或更早	1989年		2烟台市国资委	29
大华银行有限公司	2010年	1935年		-	-
上海鲁润资产管理有限公司	2009年	1992年		3宋作文	0
上海佐基投资管理有限公司	2015年	2015年		2长安基金	0
厦门福信银泰投资有限公司	2015年	2007年		1福信集团	0
君康人寿保险股份有限公司	2016年	2006年		0君康人寿	312
上海国正投资管理有限公司	2013年	2002年		na无实际控制人	6
上海国之杰投资发展有限公司	2007年	1995年		2两家香港企业	18
成都门里投资有限公司	2013年	2010年		1陈冬、江夏	0
北京中伍恒利投资发展有限公司	2013年	2000年		1陈冬、江夏	0

数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理
注：部分股东穿透至正常经营的股东便停止穿透

- 董事会

- 2016年年报显示公司共有董事11名，包括2名执行董事、6名非执行董事、3名独立董事
- 6名非执行董事中由第一大股东、第二大股东各提名1名，其余4名董事看不出与其他前十大股东的关联关系，情况异常。

- 关联交易

- 恒丰银行2016年报称“本集团的关联交易金额占同类交易金额的比例不重大”，据其披露信息，与股东关联交易不足百万元。

基于事前数据的回溯分析：总结

- 站在历史视角、基于事前信息，我们发现恒丰银行的风险在财务数据方面（包括报表数据、监管数据）体现较多，公司治理上也存在问题
- 公司异常值不是特别突出，需要两方面综合判断

表：恒丰银行事前分析判断总结（2016年）

		是否存在异常值
资产负债表	资产结构	非标占比偏高
	贷款结构	（无）
	对公贷款行业分布	批发零售业贷款占比偏高
	前十大借款人	境外借款人背景不明，略显异常
	负债结构	（无）
利润表	不良贷款	（无）
	净息差	（无）
	生息资产收益率	（无）
监管指标	负债成本	明显高于其他银行
	资本充足性	一级资本充足率不达标
	流动性	（无）
外部环境	拨备覆盖率	（无）
	主营业务区域经济状况	（全国性银行不再分析区域经济状况）
公司治理	控股股东或实际控制人	（无控股股东或实际控制人，股权结构分散）
	前十大股东	个别股东可能存在问题
	董事会	有4名董事与前十大股东看不出关联关系，情况异常
	关联交易	（无）

数据来源：Wind，上市公司及恒丰银行定期报告，国信证券经济研究所整理

- 基于对异常值的判断来分析信用风险
- 将该银行的指标与同业对比，异常值越多、异常程度越大，越要留意
- 不同银行不可能完全一致，所以指标值有差异在所难免，但需要找到合理解释

表：深度分析常用指标总结

		关注点
财务分析： 资产负债表	资产结构	观察生息资产中的非标占比，判断资产透明度等情况
	贷款结构	分析对公贷款、个人贷款占比，个人贷款中经营性贷款、消费性贷款等高收益贷款占比，以便做下一步的判断
	对公贷款行业分布	通过贷款投向判断其主要客群结构，并结合人均资产、管理成本等验证业务的真实性
	前十大借款人	观察前十大借款人是否存在异常情况
	负债结构	关注存款占比情况，以了解负债的稳定性
财务分析： 利润表	不良贷款	观察不良率、关注率、逾期率、不良/逾期90天以上贷款、不良生成率等数据是否存在异常值
	净息差	观察净息差是否异常
	生息资产收益率	观察生息资产收益率是否异常
财务分析： 监管指标	负债成本	观察负债成本、存款成本是否异常
	资本充足性	观察核心一级资本充足率/一级资本充足率/资本充足率是否低于监管要求
	流动性	观察流动性指标（如流动性覆盖率、净稳定资金比例、流动性比例等）是否低于监管要求
外部环境	拨备覆盖率	观察拨备覆盖率是否低于监管要求
	主营业务区域经济状况	观察区域经济增长是否稳定
公司治理	控股股东或实际控制人	找出公司的实际控制人，观察实际控制人的综合实力
	前十大股东	观察前十大股东是否存在异常
	董事会	观察董事会结构是否存在异常
	关联交易	观察关联交易余额占比是否异常

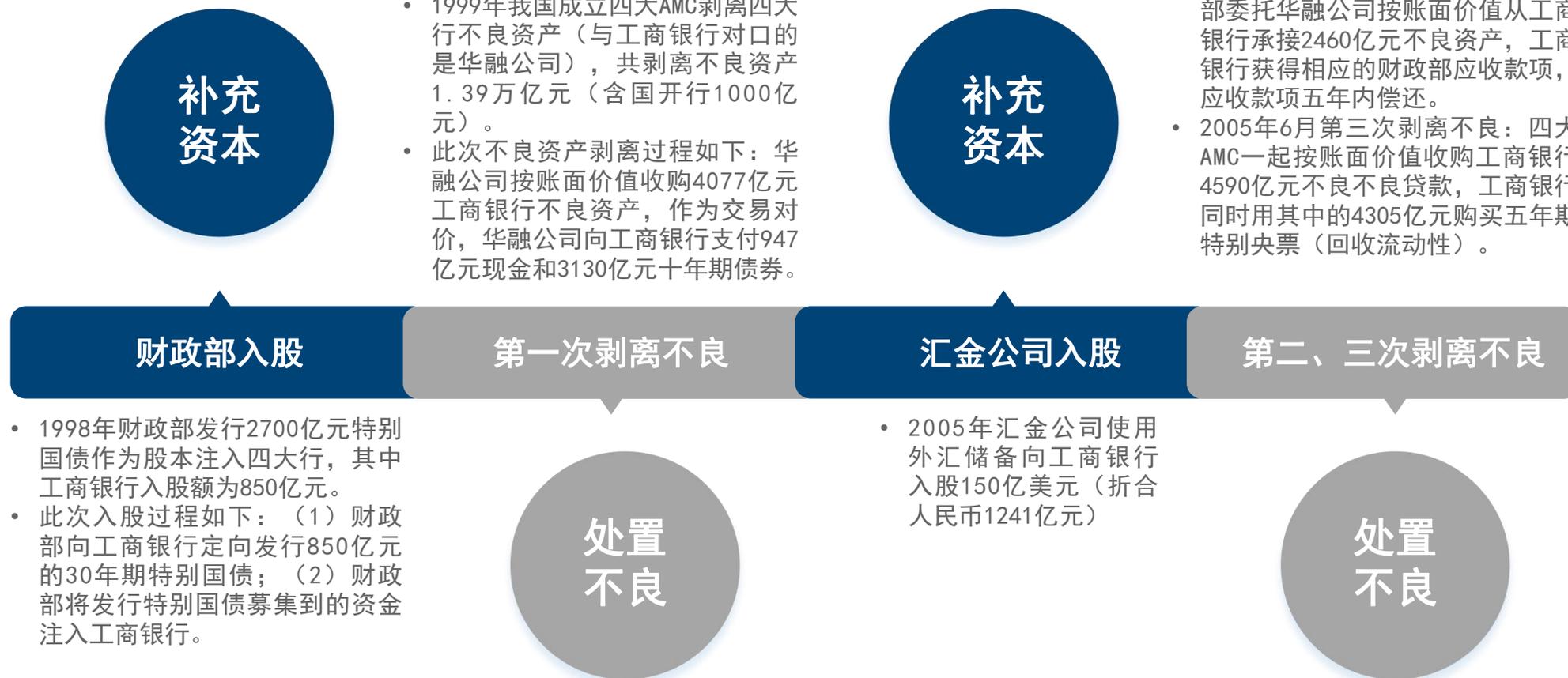
数据来源：国信证券经济研究所整理

- [01] 央行金融机构评级与中小银行风险情况
- [02] 中小银行整体风险可控但经营分化
- [03] 银行信用风险分析模型更新
- [04] 银行信用风险深度分析案例
- [05] 银行风险化解与处置
- [06] 投资建议与风险提示

• 银行风险化解关键是修复资产负债表

- 银行风险化解的关键是处置不良（采取剥离或自行化解等方式）和补充资本（采取入股或其他方式）。以历史上工商银行风险处置为例，采取的是剥离不良和股东入股

图：工商银行历史上的风险化解过程总结



数据来源：中国华融、中国信达及工商银行招股书，国信证券经济研究所整理

- 银行风险化解关键是修复资产负债表
 - 历史上宁波银行风险处置采取的是自我化解不良，同时也有股东入股
 - 宁波银行成立之初包袱沉重，1999年未经审计的净资产为-2.77亿元，经审计的不良贷款7.88亿元，不良率高达27.2%。截至2004年初不良贷款余额仍有4.95亿元

图：宁波银行历史上的风险化解过程总结

不良处置：回收与核销

- 以2004年为例。2004年初不良贷款余额4.95亿元，当年新产生不良贷款0.35亿元
- 当年核销历史不良贷款1.98亿元，回收历史不良贷款1.48亿元，0.17亿元不良贷款升级为正常贷款
- 年末不良贷款余额降至1.66亿元，不良率0.96%

补充资本：股东增资入股

- 2001年第一次增资。宁波市财政局及一些本地国企、民企等共同为宁波银行增资1.81亿元（由于净资产为负，因此按1元/股增资）
- 2004年第二次增资。宁波市财政局以及一些本地国企、民企和宁波银行内部员工等共同为宁波银行增资13.80亿元（按1.2xPB增资）

数据来源：宁波银行招股书，国信证券经济研究所整理

- 广东省政府通过发行中小银行专项债注资普宁农商行案例中，包括不良资产剥离和入股
 - 普宁农商行主要在广东省揭阳普宁市展业，不良问题严重，2022年10月末未经审计的净资产为-48亿元（其2021年末存款总额仅241亿元）。
 - 20广东债97于2020年12月份发行，募集资金总额100亿元，用于向四家银行增资，普宁农商行获得其中的37亿元。
 - 中小银行专项债还本付息一般采用“5+5”的方式，即前五年为还本宽限期，只付息不还本，后五年按每年20%的比例还本，同时支付剩余本金对应的利息。20广东债97所投资的普宁农商行相关资金偿还，其偿债资金来源包括股份分红、信贷资产回收所得、股份转让所得。

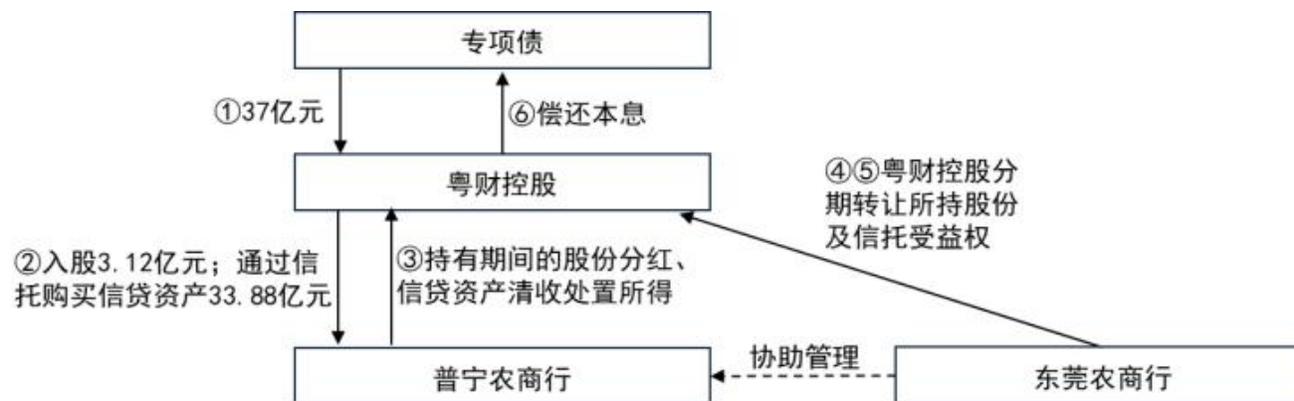
表：20广东债97募集资金投向

银行	投资规模（亿元）
郁南农信社	40
普宁农商行	37
揭东农商行	14
罗定农商行	9

数据来源：Wind，国信证券经济研究所整理

- 广东省政府通过发行中小银行专项债注资普宁农商行案例中，包括不良资产剥离和入股
 - 广东省政府通过专项债注资普宁农商行的交易结构大致如下：①广东省人民政府发行专项债募集资金37亿元（十年本息共计47.42亿元），通过粤财控股对普宁农商行进行间接入股及注资；②粤财控股以约3.12亿元认购普宁农商行增发股份，占增发后总股本的29.81%；同时以33.88亿元购买以普宁农商行信贷为底层资产的信托受益权；③粤财控股通过普宁农商行股份分红、信贷资产清收处置所得、股份和信托受益权转让所得偿还专项债本息，具体节奏安排根据专项债本息偿还进度厘定，确保专项债本息足额偿还。其中：④粤财控股自信托生效日起至专项债到期前，分期将全部信托受益权转让给东莞农商行；⑤粤财控股自完成普宁农商行股份登记日起满五年后，分期将全部股份转让给东莞农商行。

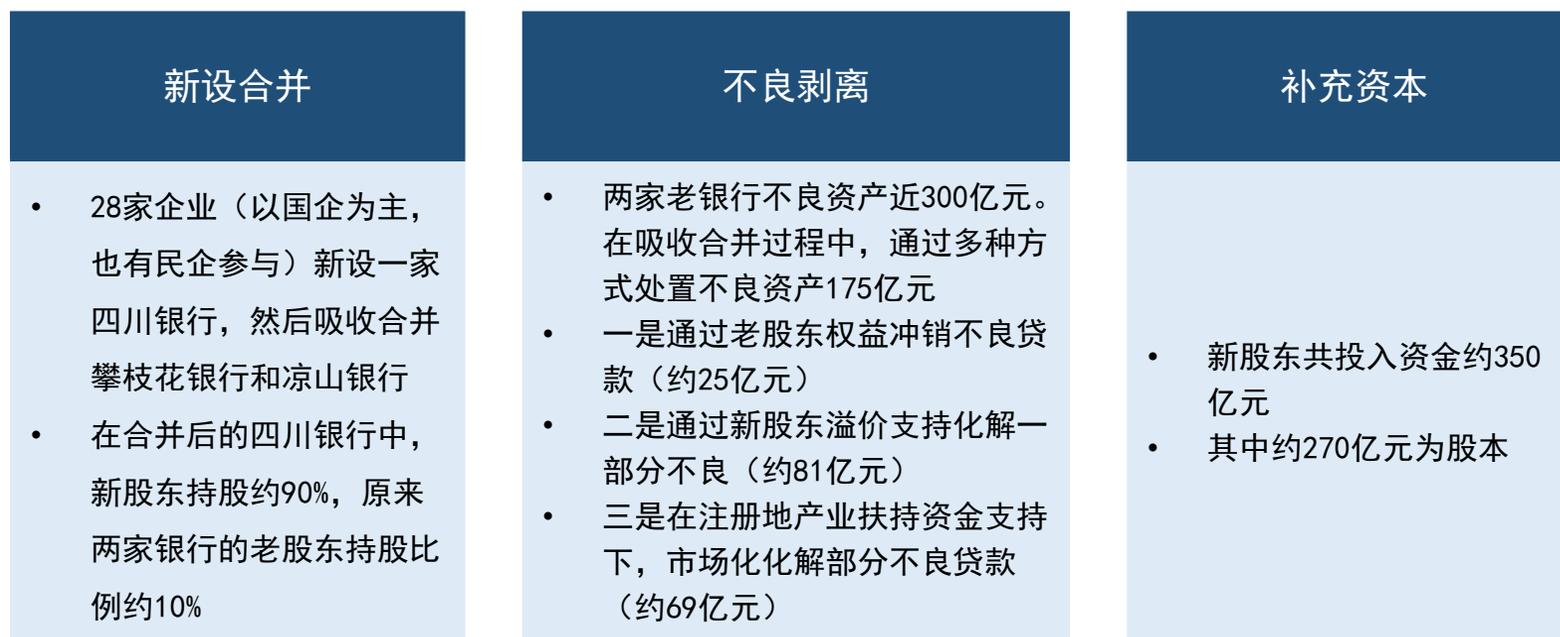
图：普宁农商行风险处置交易结构



数据来源：东莞农商行公告，国信证券经济研究所整理

- 四川银行重组案例中，包括不良资产剥离和入股，并伴随银行兼并
 - 四川银行成立于2020年11月，是以攀枝花市商业银行和凉山州商业银行为基础采取新设合并方式设立的省级法人城商行。该银行自成立以来已连续两年盈利，其中2022年实现净利润8.7亿元，ROA为0.40%，ROE为2.8%；2022年末公司总资产2472亿元，净资产321亿元，不良率1.57%，拨备覆盖率287%，核心一级资本充足率17.39%，成为一家正常经营的银行
- 结合新闻报道信息，我们整理了四川银行的重组交易结构

图：四川银行的重组交易结构



数据来源：澎湃新闻，第一财经，国信证券经济研究所整理

- 富滇银行注资案例则表明银行补充资本的途径不限于入股
 - 23云南16募集资金总额31亿元，全部用于以转股协议存款方式补充富滇银行资本金
 - 据其公告信息：“在发生转股协议存款设定的持续经营触发事件(核心一级资本充足率低于5.125%)和监管部门认定的无法生存触发事件前，转股协议存款计入协议存款补充其他一级资本；在发生转股触发事件后，根据清产核资和资产评估结果，转股协议存款计入普通股补充核心一级资本。”
 - 23云南16的资金投向是富滇银行的转股协议存款，因此其偿债资金来源也是该转股协议存款（转股协议存款期限与专项债券期限匹配，存款利息计提周期与专项债券付息周期保持一致）

表：《关于商业银行资本工具创新的指导意见（修订）》对其他一级资本工具的主要条款规定

触发事件	1、持续经营触发事件：指商业银行核心一级资本充足率降至5.125%或以下 2、无法生存触发事件：指以下两种情形中的较早发生者：（1）银保监会认定若不进行减记或转股，该商业银行将无法生存。（2）相关部门认定若不进行公共部门注资或提供同等效力的支持，该商业银行将无法生存。
会计处理	同时设定持续经营触发事件和无法生存触发事件的，计入负债；仅设定无法生存触发事件的，计入权益。
减记条款	当持续经营触发事件发生时，可采取全额减记或部分减记两种方式；当无法生存触发事件发生时，进行全额减记
转股条款	当持续经营触发事件发生时，可采取全额转股或部分转股两种方式；当无法生存触发事件发生时，进行全额转股
损失吸收顺序	同级别资本工具应同时启动减记或转股，并按各工具占该级别资本工具总额的比例减记或转股。

数据来源：金融监管总局，国信证券经济研究所整理

表：23云南16的资金偿还来源

情形	偿债资金来源
未转股	转股协议存款的存款利息、转股协议存款按期退出的存款本金
转股	转股后的股金分红、股权转让所得。其中股份转让可通过老股东收购股份、引入战略投资者和富滇银行以自有资金回购股份等方式进行； 若前述资金无法覆盖到期专项债券本息，则富滇银行通过出售可快速变现资产以及重整等方式进行偿还

数据来源：债券公告，国信证券经济研究所整理

- [01] 央行金融机构评级与中小银行风险情况
- [02] 中小银行整体风险可控但经营分化
- [03] 银行信用风险分析模型更新
- [04] 银行信用风险深度分析案例
- [05] 中小银行风险化解与处置
- [06] 投资建议与风险提示

- 投资建议

- 当前银行板块估值处于低位，经历过房地产风险暴露、存量房贷利率调整后，板块潜在利空明显减少，意味着估值下行风险小。随着宏观经济恢复向好，银行板块存在估值修复的潜力，我们维持行业“超配”评级

- 风险提示

- 本文提出了一个银行信用风险评价思路，并据此建立了一个简易的银行信用风险评价模型，模型运行的效果和稳定性均较好。但我们对银行信用风险评价体系的搭建很大程度上受到主观研究经验的影响，我们从审慎角度出发，对于模型中用到的指标、权重设计等给出了合理理由，但仍然会存在我们未曾意识到的疏漏之处，且数据收集过程中也可能存在错漏，均可能对模型运行的结果和效果产生影响，请投资者注意相关风险。
- 若宏观经济大幅下行，可能从多方面影响银行业，比如经济下行时期货币政策宽松对净息差的负面影响、企业偿债能力超预期下降对银行资产质量的影响等。

国信证券投资评级

投资评级标准	类别	级别	说明
报告中投资建议所涉及的评级（如有）分为股票评级和行业评级（另有说明的除外）。评级标准为报告发布日后6到12个月内的相对市场表现，也即报告发布日后的6到12个月内公司股价（或行业指数）相对同期相关证券市场代表性指数的涨跌幅作为基准。A股市场以沪深300指数（000300.SH）作为基准；新三板市场以三板成指（899001.CSI）为基准；香港市场以恒生指数(HSI.HI)作为基准；美国市场以标普500指数(SPX.GI)或纳斯达克指数（IXIC.GI）为基准。	股票投资评级	买入	股价表现优于市场代表性指数20%以上
		增持	股价表现优于市场代表性指数10%-20%之间
		中性	股价表现介于市场代表性指数±10%之间
		卖出	股价表现弱于市场代表性指数10%以上
	行业投资评级	超配	行业指数表现优于市场代表性指数10%以上
		中性	行业指数表现介于市场代表性指数±10%之间
		低配	行业指数表现弱于市场代表性指数10%以上

分析师承诺

作者保证报告所采用的数据均来自合规渠道；分析逻辑基于作者的职业理解，通过合理判断并得出结论，力求独立、客观、公正，结论不受任何第三方的授意或影响；作者在过去、现在或未来未就其研究报告所提供的具体建议或所表述的意见直接或间接收取任何报酬，特此声明。

重要声明

本报告由国信证券股份有限公司（已具备中国证监会许可的证券投资咨询业务资格）制作；报告版权归国信证券股份有限公司（以下简称“我公司”）所有。本报告仅供我公司客户使用，本公司不会因接收人收到本报告而视其为客户。未经书面许可，任何机构和个人不得以任何形式使用、复制或传播。任何有关本报告的摘要或节选都不代表本报告正式完整的观点，一切须以我公司向客户发布的本报告完整版本为准。

本报告基于已公开的资料或信息撰写，但我公司不保证该资料及信息的完整性、准确性。本报告所载的信息、资料、建议及推测仅反映我公司于本报告公开发布当日的判断，在不同时期，我公司可能撰写并发布与本报告所载资料、建议及推测不一致的报告。我公司不保证本报告所含信息及资料处于最新状态；我公司可能随时补充、更新和修订有关信息及资料，投资者应当自行关注相关更新和修订内容。我公司或关联机构可能会持有本报告中所提到的公司所发行的证券并进行交易，还可能为这些公司提供或争取提供投资银行、财务顾问或金融产品等相关服务。本公司的资产管理部门、自营部门以及其他投资业务部门可能独立做出与本报告中意见或建议不一致的投资决策。

本报告仅供参考之用，不构成出售或购买证券或其他投资标的的要约或邀请。在任何情况下，本报告中的信息和意见均不构成对任何个人的投资建议。任何形式的分享证券投资收益或者分担证券投资损失的书面或口头承诺均为无效。投资者应结合自己的投资目标和财务状况自行判断是否采用本报告所载内容和信息并自行承担风险，我公司及雇员对投资者使用本报告及其内容而造成的一切后果不承担任何法律责任。

证券投资咨询业务的说明

本公司具备中国证监会核准的证券投资咨询业务资格。证券投资咨询，是指从事证券投资咨询业务的机构及其投资咨询人员以下列形式为证券投资人或者客户提供证券投资分析、预测或者建议等直接或者间接有偿咨询服务的活动：接受投资人或者客户委托，提供证券投资咨询服务；举办有关证券投资咨询的讲座、报告会、分析会等；在报刊上发表证券投资咨询的文章、评论、报告，以及通过电台、电视台等公众传播媒体提供证券投资咨询服务；通过电话、传真、电脑网络等电信设备系统，提供证券投资咨询服务；中国证监会认定的其他形式。

发布证券研究报告是证券投资咨询业务的一种基本形式，指证券公司、证券投资咨询机构对证券及证券相关产品的价值、市场走势或者相关影响因素进行分析，形成证券估值、投资评级等投资分析意见，制作证券研究报告，并向客户发布的行为。



国信证券

GUOSEN SECURITIES

国信证券经济研究所

深圳

深圳市福田区福华一路125号国信金融大厦36层

邮编：518046 总机：0755-82130833

上海

上海浦东民生路1199弄证大五道口广场1号楼12楼

邮编：200135

北京

北京西城区金融大街兴盛街6号国信证券9层

邮编：100032