

美国大选年的移民问题及影响

核心观点:

“孤星行动”引发边境危机，新边境法案中民主党拟做出重大让步。作为非法移民的重灾区，德州一直与拜登政府在边境问题上正面交锋，开展“孤星行动”阻挡非法移民。近期更派兵控制部分边境地区，禁止联邦执法人员进入，25名共和党籍州长联署支持德州对抗拜登政府。目前白宫正在与联邦参议院就边境安全问题的新法案积极协商，德州局势无疑火上浇油。由于草案和援助乌克兰等军费绑定，民主党计划做出重大让步，包括赋予总统“关闭边境权”。

两党在移民问题的巨大政策差异，也是价值观、经济理念和选民基础方面差异的体现。2000年以来两党在非法移民问题上的观点逐步分化，近十多年来已成为两党博弈的核心焦点。共和党一贯倾向于采取更加严格的移民政策，强调边境安全和法律执行。而民主党则倾向于更为宽松、人道和有序的移民政策，这也是其争取选票的一项主要策略，特别是在少数族裔人口迅速增长的背景下。

今年是大选年，移民问题无疑将是搅动大选、展开政治博弈的主战场。通常在选举中，共和党利用移民议题来吸引保守选民，特别是那些关心边境安全和法律秩序的选民。而民主党则试图通过移民政策改革来巩固其基本盘，特别是争取拉美裔和其他少数族裔选民的支持。民调显示，总体上美国民众对移民仍持开放态度，但两极化严重。处理好移民问题是赢得摇摆州的关键。

大规模移民所带来的最主要、最直接的日常影响来自经济方面，而且是通过劳动力市场最早表现出来。移民主要通过三方面提供更多劳动力，包括人口的增加，较高的适龄劳动人口比例以及更高的劳动参与率。新移民在技能水平和职业领域与本土劳动力有差异，就业市场对于移民有动态吸收能力，移民也具备职业创造能力。因此宏观上并没有证明移民导致美国失业率显著抬升。**我们根据资本-劳动力模型测算移民对美国劳动力市场的影响**，使用美国1951-1970年的数据进行测算（美国重启移民浪潮前），**发现合法移民并没有明显拖累美国的劳动力市场。**当然非法移民的影响略有不同，也更加复杂，特别是在低技能和季节性工作中，可能会对本土低技能工人的工资和就业机会产生竞争压力。而移民是否耗费较多的社会福利，涉及教育、医疗保健、社会服务和公共安全等多方面。移民会使用各种社会服务，对州和地方政府的财政产生压力，同时通过纳税对财政也有正的贡献，这些税收有助于支持公共服务和基础设施建设。

放眼全球，移民问题带来的政治和社会冲击远不仅仅在影响美国。目前，**欧洲仍然是移民青睐的目的地，今年是欧洲议会大选年**，在地缘冲突频发的背景下，欧盟需要加倍小心，防止类似“2015年难民危机”的事件重演。**东亚国家在移民问题上的考验看似稍温和，但却更加关乎经济发展的根本。**特别是老龄化时代，日韩等非传统移民接受国，如何推出更具备吸引力和针对性的移民政策，对于未来发展前景至关重要。**东盟国家移民政策仍偏保守，人员流动主要发生在区域内，表现为劳动力、特别是低收入劳动力的跨境流动。**这部分劳工移民也支撑了整个地区经济的快速发展，帮助调节了人口老龄化的影响，并填补了本国工人在某些领域的空缺。

分析师

章俊

☎: 010-8092 8096

✉: zhangjun_yj@chinastock.com.cn

分析师登记编码: S0130523070003

风险提示

1. 海外经济衰退的风险
2. 地缘政治的风险
3. 民调误差的风险

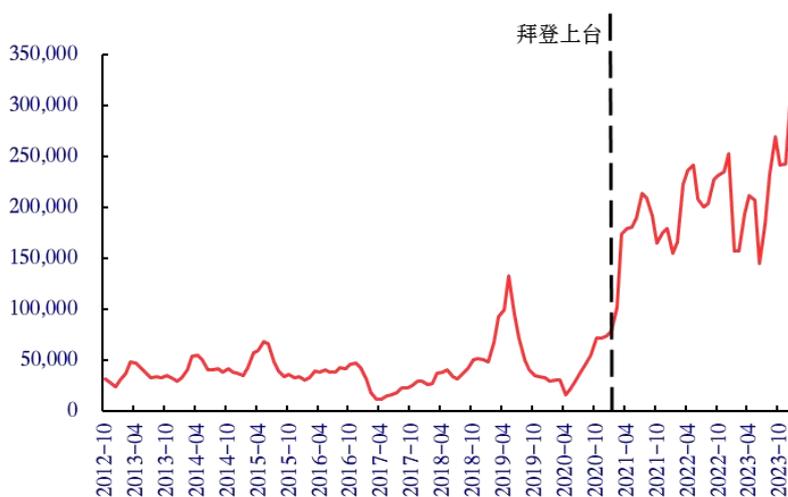
目录

一、“孤星行动”引发“红蓝对立”，边境危机爆发.....	3
二、新边境法案协商中，民主党为何做出重大让步？	4
三、移民政策分歧如何搅动美国大选？	6
四、移民对经济发展的影响	9
五、跨国视角看移民政策的变化	11

一、“孤星行动”引发“红蓝对立”，边境危机爆发

最近，美国联邦政府与各州政府在非法移民和边境政策上的分歧迅速升温，进一步导致对立冲突，甚至引发对于美国“内战”的忧虑。其背景是，拜登就任美国总统以来，在边境政策上较特朗普政府大幅放松，使得大量非法移民从美国边境涌入。美国边境巡逻队数据显示，2021年拜登上任后的约两年时间内，超过630万人次试图非法进入美国，再创历史新高。其中南部边境压力最大，拜登上任后南部边境地区的非法移民，从每年50万左右飙升至200万，2022和2023年更是分别达到258和254万的水平。试图非法入境案例当中的近六成都发生在得克萨斯州，而一年入境的非法移民就达到了其2900万左右人口的近十分之一。

图1：美国南部边境非法移民数量攀升



资料来源：美国海关和边境保护局，中国银河证券研究院

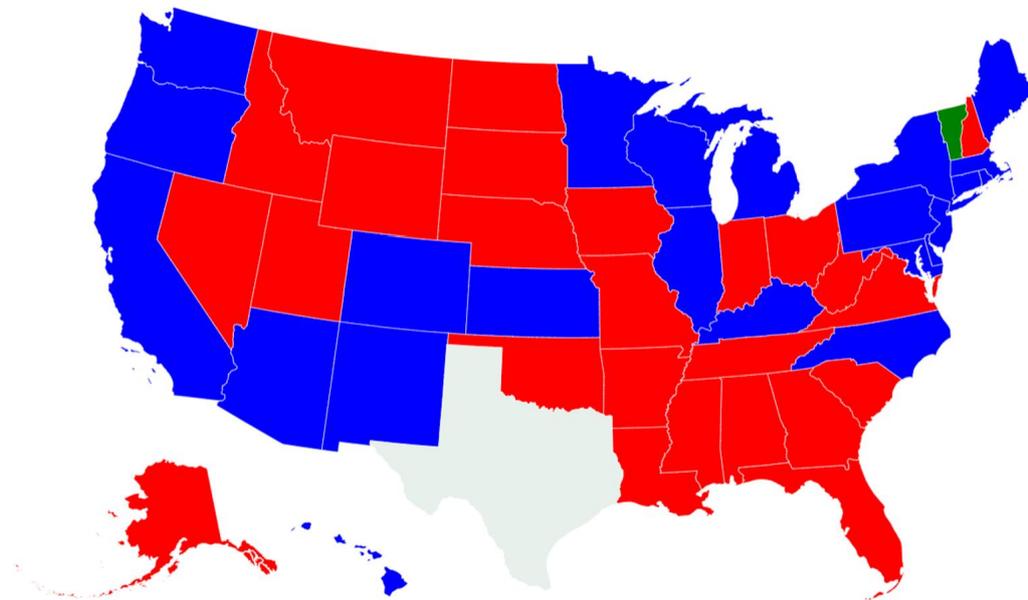
因此，作为非法移民的重灾区，又是共和党的大本营，得州一直与拜登政府在边境管制管辖权问题上正面交锋。共和党籍得州州长阿博特（Abbott）自2021年以来持续在美墨边境发起“孤星行动”（Operation Lone Star），建造边境墙、设置带刺铁丝网围栏阻挡非法移民，并在2023年12月通过签署《参议院4号法案》（Senate Bill 4），授权执法人员逮捕疑似非法入境的人士。拜登政府则严厉反对这些政策。

近期该冲突进一步激化，阿博特更派兵控制部分边境地区，禁止联邦执法人员进入。针对得州派兵举措，1月22日美国联邦最高法院应拜登政府要求，对得州边境问题作出裁决，允许联邦执法机构边境巡逻队进入被得州国民警卫队控制的边境地区，并拆除部分铁丝网。然而，纷争并没有至此平息，阿博特并不服此判决，并认为各州拥有宪法赋予的“自卫权”。

事件进一步发酵，1月25日25名共和党籍州长联署支持得州州长阿博特对抗拜登政府。实际上，自2023年夏季起，至少14个共和党控制的红州已派兵或提供物资支援“孤星行动”。南达科他州州长诺姆（Noem）称计划支援得州。佛罗里达州州长德桑蒂斯（DeSantis）1月26日亦表示有意派遣佛州国民警卫队和州卫队驰援得州。前总统特朗普则亦力挺阿博特，在大选年不断造势，批评“全世界的移民都在涌入我们的国家”，抨击拜登的边境政策严重失败。

图 2：红蓝对立：美国共和党州长联合签署声明支持得州州长阿博特

- 已经签署支持得州
- 民主党州长
- 没有签署的共和党州长（仅一位）



资料来源：Republican Governors Association，中国银河证券研究院

二、新边境法案协商中，民主党为何做出重大让步？

美国作为一个移民国家，其移民和边境政策一直以来都是政治和社会的核心问题。狭义的“移民”仅指代合法的永久定居者，但考虑到“难民”（Refugee）、“避难者”（Asylee）和非法入境居留者都可能实现身份转换，而且这部分人群正是移民问题当中最敏感、政治争议最大的，所以围绕广义的“移民”概念展开讨论更有意义，即包括各类以长期居留为目的的外来群体，不论是否通过合法途径。

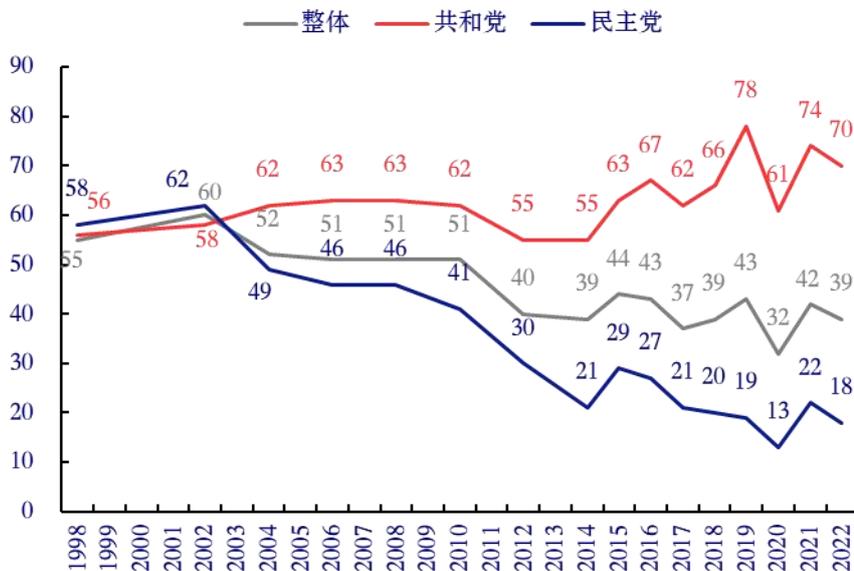
1. 共和、民主两党在移民问题上的博弈

民主和共和两党在移民问题的巨大政策差异，也是在价值观、经济理念和选民基础方面差异的体现。2000 年以来，两党在非法移民问题上的观点逐步分化。近十多年来，移民法改革和非法移民执法问题已经成为两党博弈的核心焦点。

共和党一贯倾向于采取更加严格的移民政策，强调边境安全和法律执行。针对合法移民，主张支持基于技能和经济贡献的移民制度，而非主要基于家庭团聚的移民政策。

在特朗普时期，共和党对移民的态度更加强硬。首先，为了修建边境墙破例宣布美国进入紧急状态。其次，对非法移民实行零容忍政策，逮捕并起诉所有非法进入南部边境的移民。同时还将美国每年接受的难民数量降至 15,000 人，这是美国难民计划历史上的最低数字，并且要求申请庇护的人留在墨西哥等待法院审理。在新冠疫情期间，特朗普更是动用很少使用的公共卫生法，即美国《第 42 条法案》，驱逐来自有疫情的国家的民众。

图 3：美国民调结果：认为非法移民和难民问题构成对美国严重威胁的民众比例（%）



资料来源：Chicago Council Surveys，中国银河证券研究院

而民主党则倾向于更为宽松、人道和有序的移民政策，强调移民对美国经济和社会的贡献，支持为无合法身份的移民提供合法化途径，积极推动移民制度改革。这也是其争取选票的一项主要策略，特别是在少数族裔人口迅速增长的背景下。

早在奥巴马时期，民主党就启动了一项名为 DACA（童年入境暂缓遣返）的计划，该计划为童年时期抵达美国且没有犯罪记录的非法移民提供两年可更新的递解出境延期以及工作许可证，并敦促国会通过《梦想法案》，即外籍未成年人发展救济和教育法案。同时，奥巴马试图通过 DAPA（暂缓父母遣返法案），向美国公民和永久居民的无证父母提供延期和工作许可。但最高法院最终于 2016 年驳回了该法案。民主党批评共和党的边境墙计划，认为不仅成本高昂而且效果有限，他们则倾向于采取更为全面的边境安全措施，包括技术监控和与邻国的合作。

拜登当选后，迅速增加向移民发放的签证数量，并终止了特朗普引用的美国《第 42 条法案》，撤销特朗普时代政策的措施，包括减少美国境内的移民执法、结束旅行禁令、取消绿卡处理暂停以及停止修建美墨边境墙，以及将 2022 和 2023 财年的难民上限提高至 125,000 人，加速移民家庭团聚，恢复中美洲未成年人身份计划。也因为拜登的移民友好政策，美国边境非法移民创造了有记录以来的最高水平。边境压力和拘留设施拥挤造成的人道主义危机促使拜登政府于 2023 年 4 月实施新的边境限制。

2. 当前的边境安全法案磋商中，民主党做出重大让步

目前白宫正在与联邦参议院就针对边境安全问题的新法案积极协商，得州的局势无疑给政坛紧张局势火上浇油。该法案计划按照共和党人的要求收紧移民政策。如果该法案最后能正式通过，将是民主党在移民政策上的重大让步。

以往，如果共和党想收紧移民政策，民主党的谈判条件通常是让已经进入美国的逾千万非法移民有合法的入籍途径。但此次，由于法案和援助乌克兰的 600 亿美元军费以及对以色列等地区的拨款绑定，拜登政府只能在移民问题上做出重大让步和妥协，赋予联邦政府更大权利，包括收紧难民申请标准、减小难民申请者工作权限、扩大快速驱逐权的适用

范围、以及要求移民事务官员加速处理庇护申请。最受关注的是，特定情况下总统甚至可以关闭美墨边境，即“关闭边境权”。当移民入境人数达到一定数量时，联邦政府有权暂停官方入境口岸的庇护处理进程，具体而言包括一周日均入境移民达 5000 人，或单日达 8500 人；如果一周日均入境移民超 4000 人，总统可动用“关闭边境权”，但每年关闭的累计天数有限制。这就意味着边境关闭后非法进入美国的移民将无法申请庇护，会被立刻遣返。

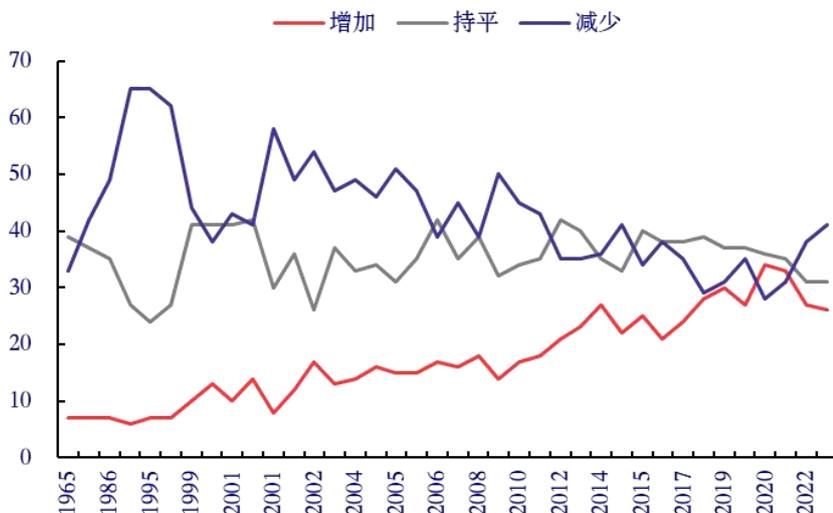
三、移民政策分歧如何搅动美国大选？

今年是大选年，移民问题无疑将是搅动大选、展开政治博弈的主战场。通常在选举中，共和党利用移民议题来吸引保守选民，特别是那些关心边境安全和法律秩序的选民。而民主党则试图通过移民政策改革来巩固其基本盘，特别是争取拉美裔和其他少数族裔选民的支持。

1. 美国民众在移民问题上的态度

在对于合法移民的态度上，近年来越来越多美国人认为应当增加移民数量，从 2002 年到 2022 年的 20 年间，支持移民增加的民众比重几乎翻倍（从约 15% 升至 28%），而认为移民应当减少的比例相应大幅下降（从 55% 降至 28%），而大约四成美国人认为保持现状最好。

图 4：美国民调结果：认为进入美国的移民数量应当增加、持平还是减少的民众比重（%）



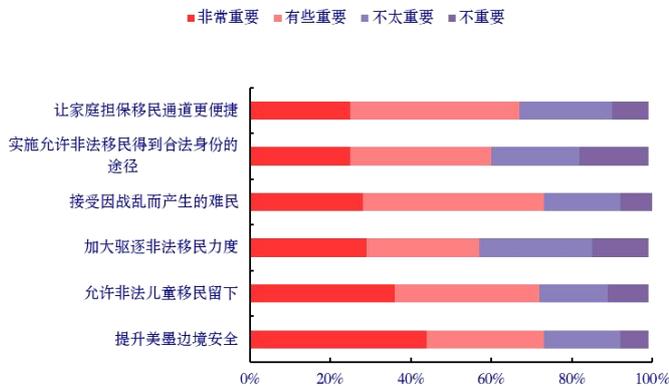
资料来源：Chicago Council Surveys, 中国银河证券研究院

边境安全和非法移民问题，大部分民众认为非常重要，根据 Pew research 的民调显示，在全国层面，认为提升美墨边境安全非常重要的民众比例高达 44%，非常重要和比较重要共占比 73%，而仅有约 25% 的人认为一些温和的移民政策（例如便捷化家庭担保移民、合法化已有非法移民的政策）非常重要，紧迫性没有非法移民问题强。同时，大多数美国受访者还表示，应该接收来自因战争造成的难民，觉得非常重要和有些重要占比总计 72%；允许儿童时期非法进入该国的移民留在美国并申请合法身份占比总计同样为 72%。增加目前在美国的非法移民的驱逐数量相对占比较低，总计仅有 57%。因此美国作为移民国家，对移民的态度还是相对开放。

两党分开来看，民主党和共和党在移民问题上的意识形态分歧极大。共和党人在加强美墨边境管理、加大驱逐非法移民问题上，认为非常重要分别占 72% 和 49%。民主党方

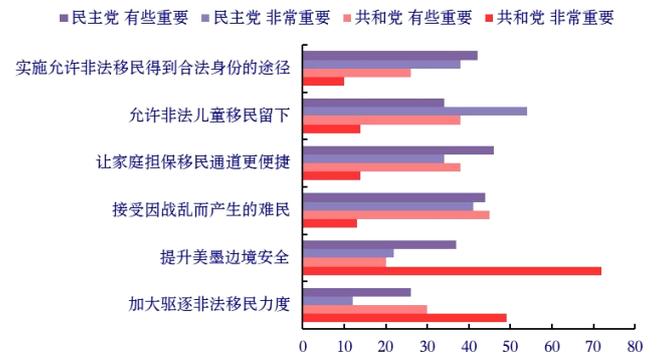
面,对这两个议题的支持度仅为 22%和 12%,加上认为比较重要的比例也仅为 59%和 39%,比持此观点的共和党人比例低 50 个百分点。民主党人(80%)比共和党人(37%)更倾向认为给目前在美国的大多数非法移民建立合法的居留途径,是移民制度的一个重要目标,其中 38%的民主党人认为该目标非常重要,而共和党人的这一比例仅为 10%。

图 5: 对移民问题全国民调



资料来源: Pew Research, 中国银河证券研究院

图 6: 对移民问题两党民调 (%)



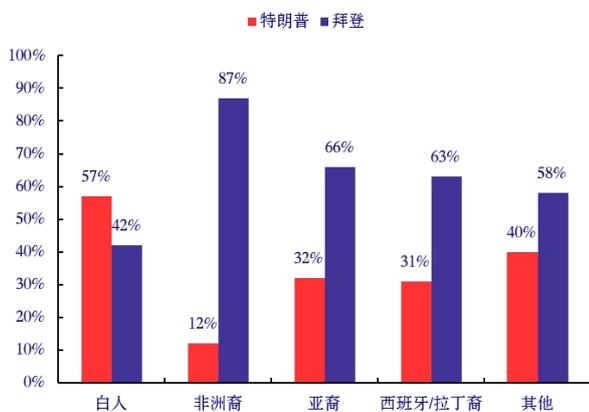
资料来源: Pew Research, 中国银河证券研究院

2. 选民族裔与选举当中的移民问题

合法和非法移民的进入,提高了少数族裔在美国选举政治中的重要性。根据 World Population Review 数据,拥有投票权的白人选民占选民总数的 67%至 70%。拥有投票权的西班牙/拉美裔占选民总数的 14.3%,自 2000 年以来,数量已增加了超过 2000 万人,其中逾三分之二的西班牙/拉美裔合格选民居住在加利福尼亚州、佛罗里达州、得克萨斯州、纽约州和亚利桑那州这五个州;这些州的拉美裔选民占比至少都有 21%。

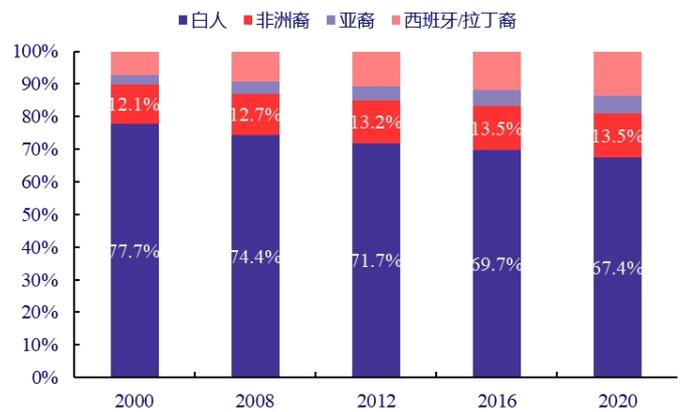
拉美裔人口的迅速增加以及白人选票占选民总数比重的持续下降,加上十多年来拉美裔在选举中日益转向支持民主党的投票趋向,使共和党面临严峻的拉美裔选票问题。奥巴马在 2008 年和 2012 年总统选举中获胜,很大程度上是依靠少数族裔选票的支持。2012 年大选中,共和党总统候选人罗姆尼比奥巴马多赢得白人选票 20 个百分点,是自 1984 年里根以来领先优势最大的,却仍输掉了选举。2020 年拜登同样,非白人群体绝大多数选票都投给了拜登。在 2020 年总统选举中,特朗普仅赢得 32%的拉美裔选票和 12%的黑人选票,低于 2008 年总统选举麦凯恩的 31%的拉美裔选票和小布什总统在 2004 年大选中的 40%的拉美裔选票。

图 7: 2020 美国大选得票情况



资料来源: Statista, 中国银河证券研究院

图 8: 各族裔合格投票人占比



资料来源: Pew Research, 中国银河证券研究院

3. 今年大选主要候选人的移民政策

在移民议题上，特朗普在竞选时表示，他将效仿艾森豪威尔总统 1954 年的大规模驱逐计划，加快边境驱逐行动，并实施“历史上最大规模的驱逐行动”。他还表示不会排除在边境进行家庭分离的做法（他曾在上一总统任期执行这一政策，但最终由于法律诉讼被迫终止）。据《纽约时报》报道，特朗普计划扩大移民和海关执法局（ICE）拘留设施，以拘留等待处理和出庭的人。虽然特朗普尚未澄清自己在本次竞选周期中的立场，但他表示，他将授予国民警卫队和地方执法机构逮捕和驱逐无证移民的权力。

而特朗普唯一的党内对手，前美国驻联合国大使黑利(Haley)同样表达了强硬的移民政策。她表示将增加 25,000 名边境巡逻队和美国移民及海关执法局（ICE）特工，支持驱逐在拜登总统任期内抵达美国的移民，并继续驱逐非法入境的移民。但黑利也表示，她会考虑对在美国停留时间较长的无证移民采取宽大处理。

拜登在移民和边境基本还是维持目前政策，主要包括推动全面的移民改革，寻求为长期居住在美国但没有合法身份的移民提供合法化途径，强调与墨西哥和中美洲国家的合作，以解决导致移民的根本原因，如贫困、暴力和腐败。试图简化和加快家庭团聚移民的程序，减少家庭分离的情况。认可移民对美国劳动力市场的贡献，并支持为高技能和低技能工人提供更多的移民机会，以满足经济需求。

4. 处理好移民问题是赢得摇摆州的关键

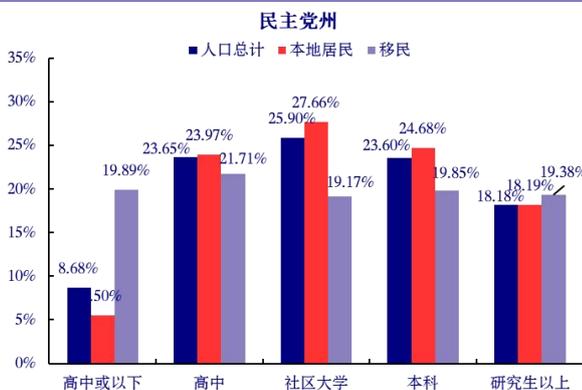
从各州州长所属党派可以看出，美国南部边境大多是由共和党执政，尤其是得克萨斯州直接面对美墨边境的非法移民冲击，因此对大规模非法移民问题有现实诉求。

而民主党州在南部边境的三州，除了加利福尼亚州是民主党铁票仓外，亚利桑那和新墨西哥州均为摇摆州，因此如果拜登政府处理不好非法移民问题，这两州极有可能导向共和党方向，特别是考虑到特朗普已在 2016 年拿下过亚利桑那州。

选民结构也是一个有价值的观察角度。共和党和民主党的铁票仓在受教育程度上有其明显的群体画像。民主党州方面，本地居民本科和研究生以上学历达到 24.7%和 18.2%，高中和高中以下学历总计 29.5%。社区大学学历为 25.9%。在共和党州，本地人口中高中学历高达 30%，社区大学学历人口也占据了 31%，本科学历显著低于民主党州，仅有不到 20%。

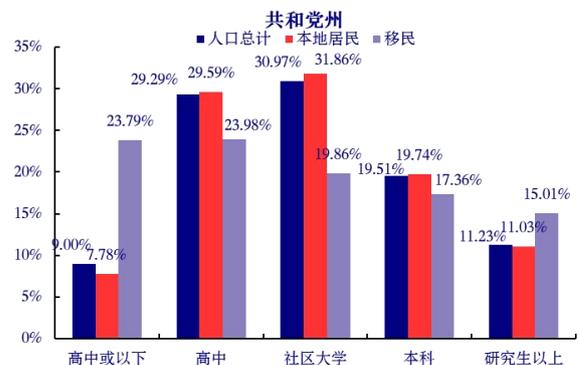
共和党州的平均受教育程度低于民主党州，受到非法移民冲击更大，这也就导致共和党州居民对于移民、多元化等概念接纳程度不高，反而对保守主义、排外主义更有倾向性。

图 9：民主党州受教育情况



资料来源：美国人口普查局，中国银河证券研究院

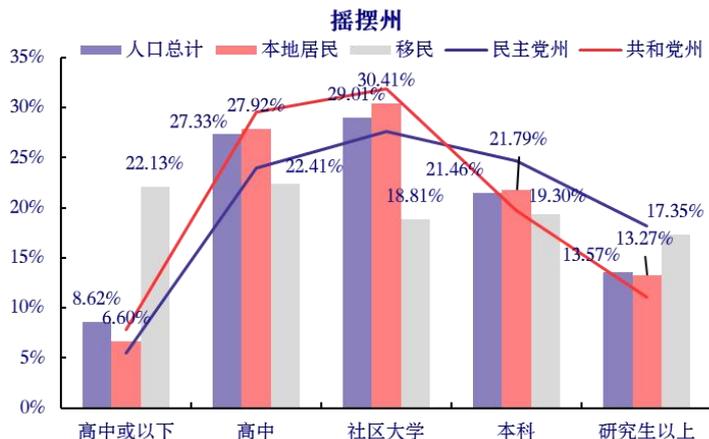
图 10：共和党州受教育情况



资料来源：美国人口普查局，中国银河证券研究院

摇摆州方面，平均教育水平介于共和党和民主党州之间：在社区大学及以下学历中，摇摆州居民水平低于共和党州但高于民主党州，而在本科和研究生以上学历上，其水平高于共和党而低于民主党。继续细分，亚利桑那、乔治亚、爱荷华、密歇根、内华达、俄亥俄和宾夕法尼亚州均为中低学历占比 65% 以上，这些州也是过去两次选举中至少一次或两次均投给共和党的摇摆州。因此目前移民问题的爆发很有可能会将这些州继续推向共和党和特朗普一方。

图 11：摇摆州受教育情况



资料来源：美国人口普查局，中国银河证券研究院

四、移民对经济发展的影响

上世纪前半叶，美国长期遵循“放任西半球、偏爱西北欧、限制东南欧和亚洲移民”的政策。1924 年美国实施的移民法案，也被称为《约翰逊-里德法案》(Johnson-Reed Act)，大幅削减移民配额，完全排除亚洲国家移民，以保护美国本土工人免受外国竞争，并维护所谓的“美国种族纯洁性”。直至 1965 年，时任美国总统约翰逊签署《1965 年移民和国籍法》，禁止了移民政策当中基于种族、血统等歧视，转而给全球各国相对平等移民入境权利。

大规模移民所带来的最主要、最直接的日常影响是来自经济方面的，而且是通过劳动力市场最早表现出来。对于移民问题的讨论也围绕着经济影响及其他相关的社会、文化等领域展开。

1. 移民对美国劳动力市场影响

移民是否冲击美国劳动力市场？过往研究主要有两派观点，一派认为移民并不对劳动力市场产生负面影响，持该类观点的研究者普遍采用“区域劳动力市场模式”（spatial correlations），即选取某些移民集中的州或者城市，考察该区域本土工人在移民到来前后的经济状况变化，普遍发现移民对美国工人没有显著负面影响。另一派观点则认为存在显著的负面冲击，主要采用“全国劳动力市场模式”（factor-proportion approach），将美国劳动力市场视为整体，认为不同民族来源、教育背景的移民，会改变美国不同技能水平的工人的数量，冲击某些类型的本土工人。

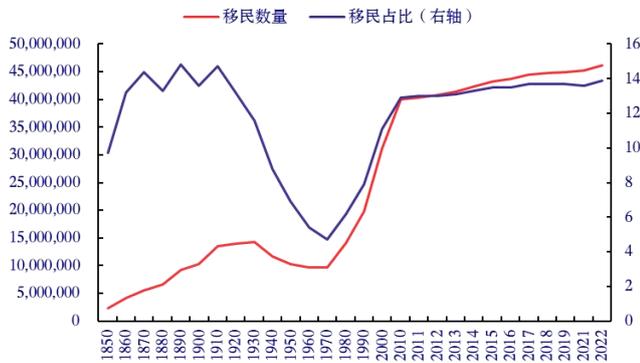
不过，这两种方法也都有明显的局限，都聚焦在移民和本土工人的“替换”关系上，忽略了二者的“互补性”。移民虽然增加了劳动力供给，但也增加了花在住房、食品、电

视和其他商品和服务上的消费，扩大了国内经济需求；需求的增加反过来又创造了更多的就业。因此虽然移民增加了劳动力市场供应，在初期可能会压低工资，但随着时间的推移，企业会增加投资以恢复每个工人的资本量，从而恢复工资水平。

我们根据资本-劳动力模型测算移民对美国劳动力市场的影响。资本-劳动力比率的理论是当人们从实际工资较低的地区迁移到较高的地区时，工资较高的区域的资本-劳动力比率将会降低，直至两者持平。我们根据美国 1951-1970 年的数据进行测算（美国重启移民浪潮前），发现美国的实际资本-劳动力指数不但没有降低，反而在 1975 年后高于线性预测值，直至 2008 年金融危机后与预测数据再次重合，即合法移民并没有明显拖累美国的劳动力市场。

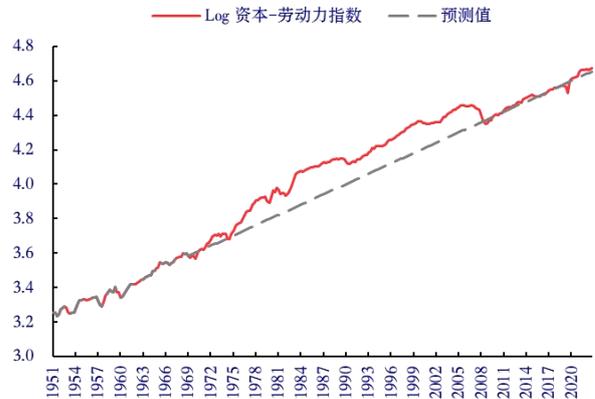
移民能提供更多劳动力主要通过三个方面，美国人口的增加、移民当中适龄劳动人口较多、以及移民具有更高的劳动参与率。新移民在技能水平和职业领域与本土劳动力有差异，就业市场对于移民有动态吸收能力，移民也具备职业创造能力。因此宏观上并没有证明移民导致美国失业率显著抬升。当然非法移民的影响略有不同，也更加复杂，特别是在低技能和季节性工作中，可能会对本土低技能工人的工资和就业机会产生竞争压力。

图 12: 美国移民数量和人口占比 (%)



资料来源: MPI, 中国银河证券研究院

图 13: 美国资本-劳动力指数



资料来源: Fred, 中国银河证券研究院

2. 移民对美国人口规模和构成的影响

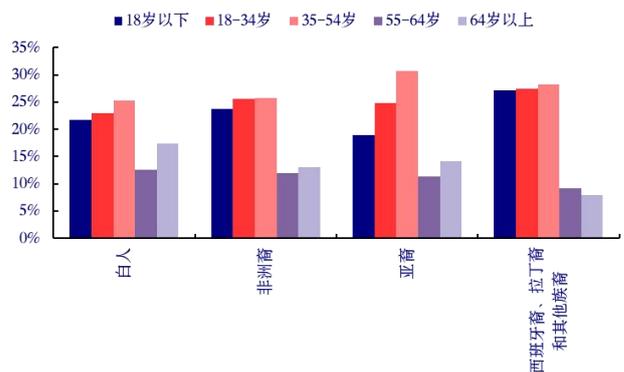
从人口角度来看，美国白人人口占比已经从 2010 年的 74.6% 下降至 68.6%，下降 5.9 个百分点。增长最快的是西班牙/拉丁裔，占比从 6.4% 上涨至 9.4%，增长了约 800 万人。非洲裔占比达到 14%。不仅如此，西班牙、拉丁裔族群年龄结构上也非常健康，18 岁以下、18-34 岁以及 35-54 岁人群均在 28% 左右。而白人，更尤其是亚裔的年轻群体均低于 35-54 岁群体，人口呈现老龄化趋势，长期人口占比会进一步下降。

图 14: 各族裔人口占比



资料来源: 美国人口普查局, 中国银河证券研究院

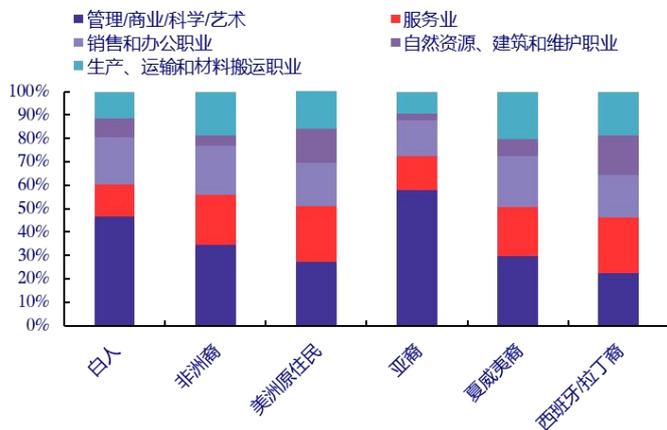
图 15: 各族裔年龄结构



资料来源: 美国人口普查局, 中国银河证券研究院

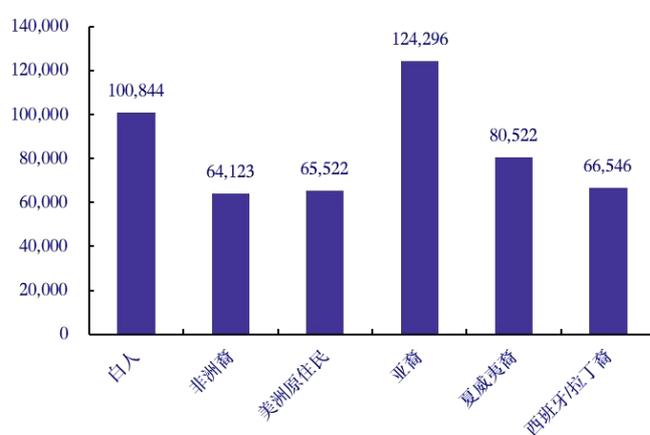
从各族裔职业岗位来看，白人和亚裔担任管理、商业、科学和艺术类占比非常大，分别为 46.7%和 57.8%。而非洲裔、西班牙/拉丁裔族群则在服务业中占比较高。从收入中位数上来看，白人为 100,844 美元，亚裔最高、达到 124,296 美元，而非洲裔和西班牙/拉丁裔仅为 65,000 美元左右。可见有色人种移民多数填补了低端服务业市场的劳动空缺。

图 16: 各族裔就业属性



资料来源: 美国人口普查局, 中国银河证券研究院

图 17: 各族裔收入中位数 (美元)



资料来源: 美国人口普查局, 中国银河证券研究院

3. 移民对美国财政收支的影响

移民是否耗费较多的社会福利，是目前美国移民争论的核心问题之一，涉及教育、医疗保健、社会服务和公共安全等多个方面。美国移民在过往确实呈现出较高的福利参与率，相应消耗了较多的福利费用，导致了部分移民集中地区严重的财政负担。移民家庭的子女，尤其是在公立学校就读的孩子，会增加教育系统支出。尽管大多数移民在抵达美国时没有资格获得联邦医疗保险（如 Medicaid），但他们可能会使用紧急医疗服务，这可能由州政府或地方政府承担费用。同时，移民会使用各种社会服务，如食品援助、住房补贴和法律援助等，这些服务的成本可能会对州和地方政府的财政产生压力。当然，移民对财政也有正的贡献，移民通过消费和工作、支付销售税、财产税和所得税对经济做贡献，这些税收有助于支持公共服务和基础设施建设。

总体来看，移民是美国经济发展当中的一支重要力量，其影响也是一个复杂而多面的议题。美国共和和民主两党也从自身政治利益出发，强调移民经济影响的不同方面。例如共和党中经常会强调移民对美国经济的潜在负面影响，如就业竞争和公共资源的压力，而民主党则主要强调移民对美国经济的积极贡献，包括创新、创业和劳动力市场的需求。

五、跨国视角看移民政策的变化

放眼全球，移民问题带来的政治和社会冲击远不仅仅在影响美国。美国移民政策成为焦点的同时，全球主要经济体移民环境和政策的变化也值得关注。随着国际局势的紧张和战争的爆发，目前全球范围内移民、逃亡、非法越境以及寻求庇护的人士正在创新高。而且在人口老龄化的趋势当中，移民对区域和国家的发展前景至关重要。全球移民政策趋势无疑也对美国的移民政策产生着重要影响。

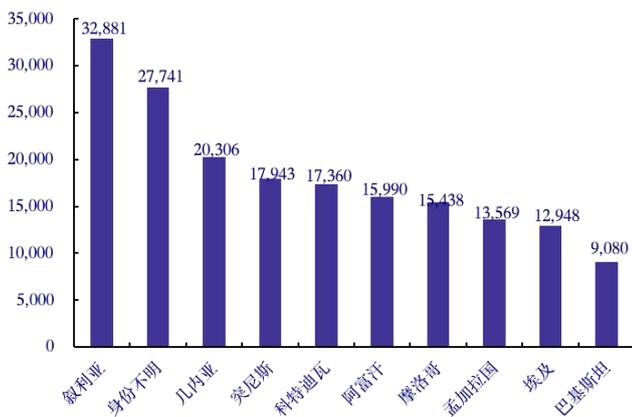
1. 欧洲：内部在非法移民问题上分歧显著

中东和北非地区的动荡使得欧洲的非移民和难民问题由来已久。2015 年时，由于叙利亚、利比亚等国家战乱不断，“伊斯兰国”活动猖獗，大批难民逃往欧洲，并发生多起因偷渡引发的惨剧，欧洲经历了二战以后最大的移民危机，全球总计有超过 100 万难民抵达欧洲，是前一年的 4 倍。

目前，欧洲仍然是移民青睐的目的地，非法移民和难民问题愈发严重。在俄乌战争和巴以冲突的背景下，欧盟需要加倍小心，防止类似“2015 年难民危机”的事件重演。2022 年，欧盟国家记录到的非法移民和难民数量约为 33 万人，比 2021 年增加 64%，是 2016 年以来的最高值。今年是欧洲议会大选年，该问题无疑是关注的重中之重。

另一方面，欧盟与内部成员国，在难民和非法移民的接纳与分摊问题上的矛盾也在加深。一些国家，如德国、法国和意大利，由于地理位置和历史原因，接收了大量的难民和非法移民，而其他国家，如波兰和匈牙利，则反对强制性的难民分摊机制，认为这不公平地增加了他们的负担，纷纷要求欧盟更改难民政策。

图 18：2023 年进入欧洲移民的十大来源地



资料来源：IOM，中国银河证券研究院

图 19：从不同路线非法进入欧洲的移民数量



资料来源：欧盟，中国银河证券研究院

难民危机已在欧洲引发严重的社会及经济危机，不少国家及政治人物严厉批评欧盟的难民政策，最主要围绕经济负担和国家安全两个方面。短期内，数目庞大的难民不可避免地给接收国带来沉重负担。但也有观点认为，难民的涌入不会令东道国的经济或财政恶化，主张难民成为永久居民后对宏观经济能产生正面影响。

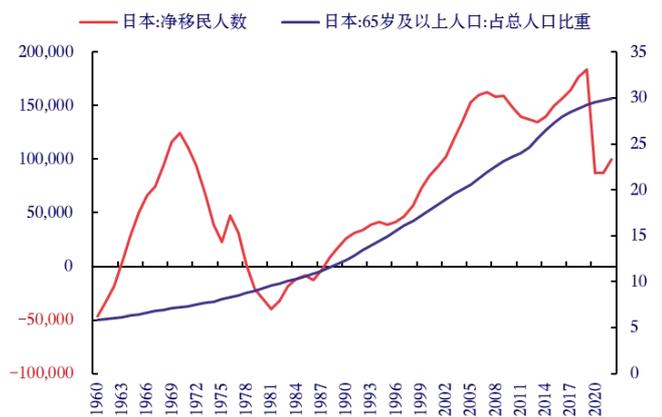
政治方面的影响似乎共识更多，欧盟成员国普遍认为长年的人口自由流动及开放边界政策严重影响国家安全，导致恐怖主义渗入，刺激右翼排外势力抬头，并造成社会分裂和文化冲突，这也是观察今年欧洲议会选举的一个重要方面。

2. 日韩：老龄化时代的必选项

与欧洲相比，东亚国家在移民问题上受到的考验看似稍温和，但却更加关乎经济发展的根本，特别是老龄化时代，日韩等非传统移民接受国，如何推出更加具备吸引力和针对性的移民政策，对于未来几十年经济模式和发展前景至关重要。

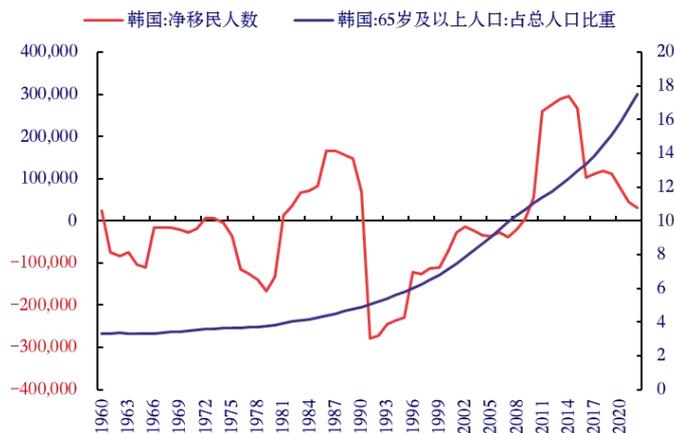
现有研究普遍支持这样的假设：人口老龄化与移民之间存在正相关关系，即随着人口老龄化的加剧，工业化国家的移民数量也会增加。在日本，由于人口老龄化和劳动年龄人口下降，移民对于劳动力的增长非常重要，近年来日本接受的净移民总体上升，而韩国因为对外移民的比例高于日本，吸引移民方面的政策也没有同步跟上，因此移民的净流入并不理想。

图 20: 日本老龄化趋势与净移民人数 (%)



资料来源: 美国人口普查局, 中国银河证券研究院

图 21: 韩国老龄化趋势与净移民人数 (%)



资料来源: 美国人口普查局, 中国银河证券研究院

日韩在不断调整移民政策, 以适应国内劳动力市场的需求, 将吸引高素质人才视为首要任务。韩国司法部宣布了一项五年移民政策计划, 旨在吸引全球人才, 如杰出研究人员、国际学生和技术工人。日本政府在吸引外国人才和劳动力方面采取了更加开放的态度, 包括扩大特定技能签证的适用范围, 以及简化入境手续等措施。特别是针对特定行业的技能型劳动力, 推出了特定技能签证, 允许在 14 个行业中拥有一定技能水平的外国劳动者在日本工作。

3. 东盟: 仍较为保守甚至严格

相对而言, 东盟国家的接收外来移民的程序仍以限制为主, 而人员的流动主要发生在区域内, 表现为劳动力、特别是低收入劳动力的跨境流动。这部分劳工移民也支撑了整个东盟地区经济的快速发展, 帮助调节了人口老龄化的影响, 并填补了本国工人在某些领域的空缺。

新冠疫情对东盟移民工人的工作和收入造成的影响都很严重, 迫使他们返回并提高贫困率: 超过 100 万工人返回菲律宾, 柬埔寨、老挝、印度尼西亚和越南各有 20 万或更多工人返回。泰国发放的外籍临时工作许可证数量、马来西亚非公民人口以及新加坡外籍工人数量也显著下降。菲律宾、印度尼西亚、缅甸和泰国等劳动力输出国的外出工人也明显下降。疫情后的劳动移民数量正在逐步回升, 将有助于加速东盟成员国的经济复苏。而东盟成员国之间在开展移民合作方面仍有很大改善空间, 需要更加协调和统一的政策去降低移民劳工的就业成本、组织互利的劳动力流动, 并改进农民工的社会保障。这是东盟成员国更快、更公平经济复苏的关键。

分析师承诺及简介

本人承诺以勤勉的执业态度，独立、客观地出具本报告，本报告清晰准确地反映本人的研究观点。本人薪酬的任何部分过去不曾与、现在不与、未来也将不会与本报告的具体推荐或观点直接或间接相关。

章俊 中国银河证券首席经济学家。

免责声明

本报告由中国银河证券股份有限公司（以下简称银河证券）向其客户提供。银河证券无需因接收人收到本报告而视其为客户。若您并非银河证券客户中的专业投资者，为保证服务质量、控制投资风险、应首先联系银河证券机构销售部门或客户经理，完成投资者适当性匹配，并充分了解该项服务的性质、特点、使用的注意事项以及若不当使用可能带来的风险或损失。

本报告所载的全部内容只提供给客户做参考之用，并不构成对客户投资咨询建议，并非作为买卖、认购证券或其它金融工具的邀请或保证。客户不应单纯依靠本报告而取代自我独立判断。银河证券认为本报告资料来源是可靠的，所载内容及观点客观公正，但不担保其准确性或完整性。本报告所载内容反映的是银河证券在最初发表本报告日期当日的判断，银河证券可发出其它与本报告所载内容不一致或有不同结论的报告，但银河证券没有义务和责任去及时更新本报告涉及的内容并通知客户。银河证券不对因客户使用本报告而导致的损失负任何责任。

本报告可能附带其它网站的地址或超级链接，对于可能涉及的银河证券网站以外的地址或超级链接，银河证券不对其内容负责。链接网站的内容不构成本报告的任何部分，客户需自行承担浏览这些网站的费用或风险。

银河证券在法律允许的情况下可参与、投资或持有本报告涉及的证券或进行证券交易，或向本报告涉及的公司提供或争取提供包括投资银行业务在内的服务或业务支持。银河证券可能与本报告涉及的公司之间存在业务关系，并无需事先或在获得业务关系后通知客户。

银河证券已具备中国证监会批复的证券投资咨询业务资格。除非另有说明，所有本报告的版权属于银河证券。未经银河证券书面授权许可，任何机构或个人不得以任何形式转发、转载、翻版或传播本报告。特提醒公众投资者慎重使用未经授权刊载或者转发的本公司证券研究报告。

本报告版权归银河证券所有并保留最终解释权。

评级标准

评级标准	评级	说明
评级标准为报告发布日后的6到12个月行业指数（或公司股价）相对市场表现，其中：A股市场以沪深300指数为基准，新三板市场以三板成指（针对协议转让标的）或三板做市指数（针对做市转让标的）为基准，北交所市场以北证50指数为基准，香港市场以摩根士丹利中国指数为基准。	行业评级	推荐：相对基准指数涨幅10%以上
		中性：相对基准指数涨幅在-5%~10%之间
		回避：相对基准指数跌幅5%以上
公司评级	推荐：相对基准指数涨幅20%以上	
	谨慎推荐：相对基准指数涨幅在5%~20%之间	
	中性：相对基准指数涨幅在-5%~5%之间	
	回避：相对基准指数跌幅5%以上	

联系

中国银河证券股份有限公司 研究院

深圳市福田区金田路3088号中洲大厦20层

上海浦东新区富城路99号震旦大厦31层

北京市丰台区西营街8号院1号楼青海金融大厦

公司网址：www.chinastock.com.cn

机构请致电：

深广地区：程曦 0755-83471683 chengxi_yj@chinastock.com.cn

苏一耘 0755-83479312 (

上海地区：陆韵如 021-60387901 luyunru_yj@chinastock.com.cn

李洋洋 021-20252671 liyangyang_yj@chinastock.com.cn

北京地区：田薇 010-80927721 tianwei@chinastock.com.cn

唐嫚羚 010-80927722 tangmanling_bj@chinastock.com.cn