

2024 年上半年汽车金融行业信用观察

金融机构部 高飞

摘要：2023 年，在新能源汽车和汽车出口增长的拉动下，我国汽车产销量维持增长趋势。在此背景下，受整车厂汽车产量下滑、与银行业金融机构同业竞争压力加大等因素的影响，2023 年汽车金融公司经营情况有所波动，不良贷款率有所增长。汽车金融行业融资仍以发行资产支持证券和金融债券以及金融机构借款为主，融资渠道较少。汽车金融公司资本充足率基本能够满足业务发展需要，短期内的资本补充压力较小。

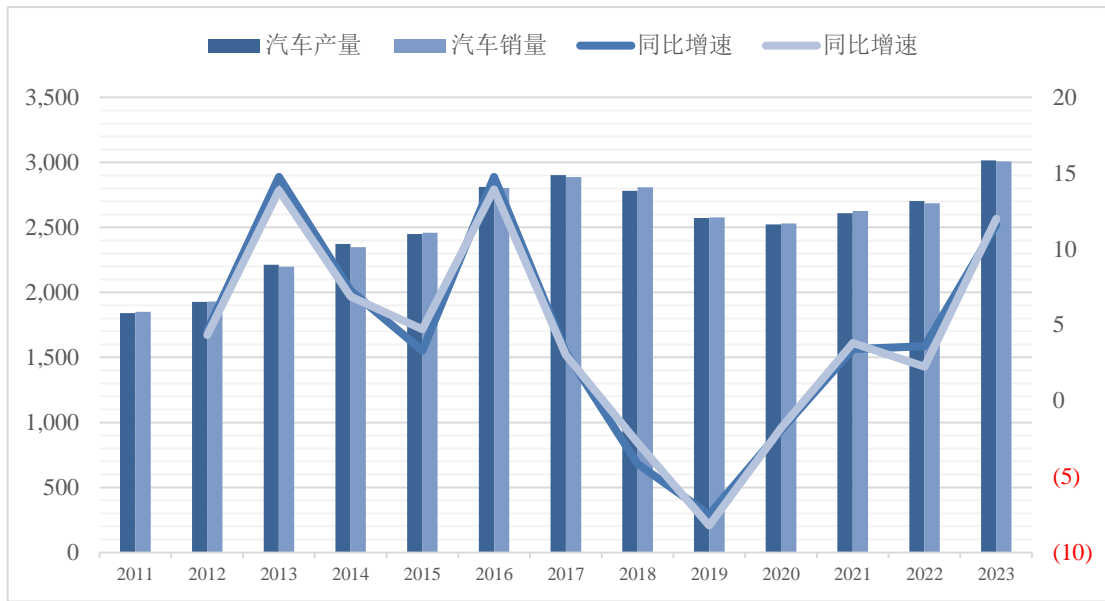
债券发行方面，2024 年上半年，汽车金融行业发行债券的主体共计 5 家，存续债券的发行主体共计 10 家，其中主体信用等级为 AAA 级 9 家，AA⁺级 1 家，期间行业内无信用等级调升或调降的发债主体。

一、 行业运行数据点评

2023 年，在新能源汽车和汽车出口增长的拉动下，我国汽车产销量维持增长趋势。在此背景下，受整车厂汽车产量下滑、与银行业金融机构同业竞争压力加大等因素的影响，2023 年汽车金融公司经营情况有所波动，不良贷款率有所增长。汽车金融行业融资仍以发行资产支持证券和金融债券以及金融机构借款为主，融资渠道较少。汽车金融公司资本充足率基本能够满足业务发展需要，短期内的资本补充压力较小。

2021 年，国内汽车产销量结束三年连续下降的趋势，全年产销量分别完成 2608.2 万辆和 2627.5 万辆，同比增长 3.40% 和 3.80%。2022 年，受芯片结构性短缺、动力电池原材料价格高位运行、局部地缘政治冲突等不利因素冲击，在购置税减半等一系列稳增长、促消费政策的有效拉动下，全年汽车产销分别完成 2702.1 万辆和 2686.4 万辆，分别较上年增长 3.4% 和 2.1%。2023 年以来，在新能源汽车和汽车出口增长的拉动下，我国汽车产销量维持增长趋势。2023 年，汽车产销分别完成 3016.1 万辆和 3009.4 万辆，较去年同比分别增长 11.6% 和 12.0%。

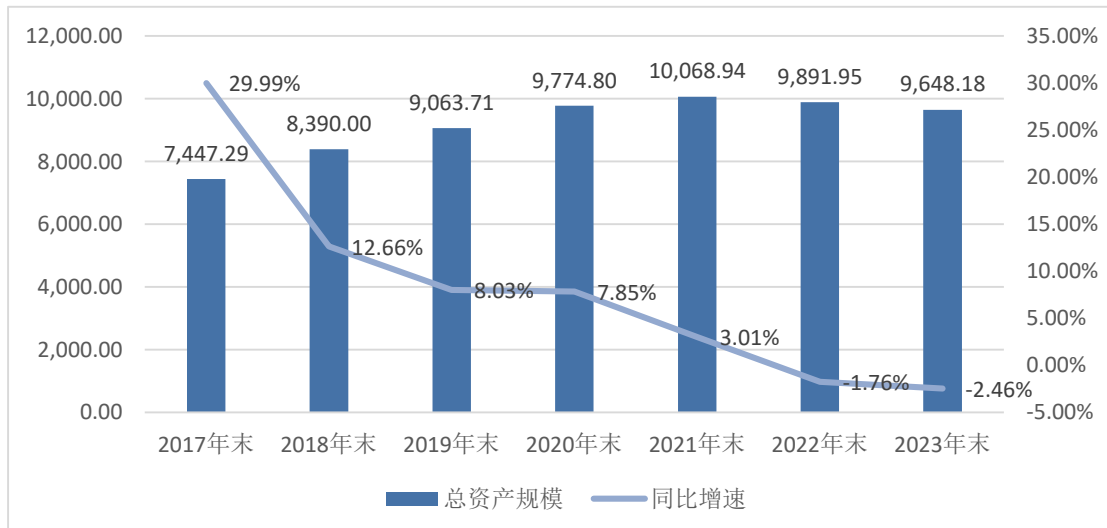
图表1. 汽车市场历年产销量数据情况 (单位: 万辆、%)



资料来源: 中国汽车工业协会

2023年, 汽车金融公司全年累计发放的零售贷款车辆636.85万辆, 发放零售贷款金额超5417.06亿元。其中, 新车贷款车辆为543.04万辆, 占2023年全国汽车销量的18.04%, 发放新能源汽车贷款车辆165.63万辆, 贷款金额1423.04亿元, 分别较上年末同比增长42.93%和44.32%。同年, 汽车金融公司全年累计发放经销商批发贷款车辆349.06万辆, 新发放批发贷款7639.33亿元, 占2023年全国汽车产量的11.57%。受整车厂传统燃油乘用车产量下滑、与银行业金融机构同业竞争压力加大等因素的影响, 汽车金融公司贷款渗透率有所减少。截至2023年末, 25家汽车金融公司资产规模为9648.18亿元, 较上年同比减少2.46%。

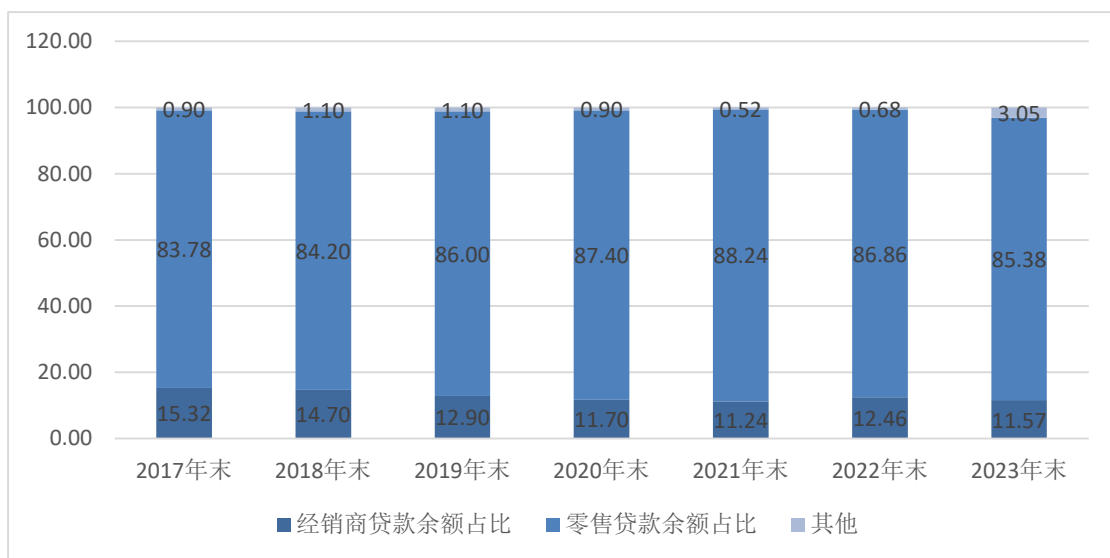
图表2. 汽车金融公司资产规模变化情况 (单位: 亿元)



资料来源：Wind

从业务结构来看，零售贷款仍是汽车金融公司的业务重点。截至2023年末，汽车金融公司零售贷款余额7466.25亿元，较上年末减少4.92%，占贷款总额的85.38%。其中，新能源汽车贷款1653.34亿元，较上年末增加627.99亿元；二手车贷款余额为621.80亿元，较上年末增加169.92亿元；汽车附加品贷款余额为317.49亿元，较上年末增加8.51亿元。同年末，经销商贷款余额为1166.29亿元，较上年末增长3.50%；融资租赁余额111.93亿元，较上年末增长82.00%。

图3. 汽车金融公司业务结构（单位：亿元）



资料来源：Wind

从资产质量情况看，汽车金融公司不良贷款规模和占比维持在较好水平，整体拨备覆盖率高于监管标准。近年来，受宏观经济环境的影响，汽车金融公司不良贷款增速高于资产规模增速，不良贷款率有所波动。2021-2023年末，汽车金融公司不良贷款余额分别为53.41亿元、64.13亿元和50.64亿元，不良贷款率分别为0.58%、0.71%和0.58%。各年末，汽车金融公司拨备覆盖率分别为459.10%、395.02%和472.60%。

图4. 汽车金融公司不良率及拨备覆盖率情况

指标	2014年	2015年	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年
不良率(%)	0.41	0.54	0.37	0.25	0.30	0.50	0.49	0.58	0.71	0.58
拨备覆盖率(%)	303.19	267.73	448.24	658.51	677.50	448.60	535.90	459.10	395.02	472.60

资料来源：Wind

汽车金融公司资本补充方面，2021-2023年，各年分别有3家、1家和3家汽车金融公司完成增资，各年合计增加的注册资本金额分别为56亿元、60亿元和48亿元，各年末汽车金融公司资本充足率分别为21.40%、21.79%和23.31%。融资方面，各年共有8家、2家和5家汽车金融公司发行金融债券，总发行规模分别为270亿元、70亿元和133亿元；共有17家、17家和15家汽车金融公司发行了47单、44单和38单资产支持证券，总发行规模分别为2412亿元、2167亿元和1800亿元。

从发债汽车金融公司业务情况看，汽车金融公司业务开展情况与汽车销量和金融渗透率关联紧密，汽车金融公司贷款余额变化均系股东方品牌汽车销量以及金融渗透率波动所致。从业务结构来看，汽车金融公司业务结构相似，汽车金融公司更侧重于零售贷款业务。在销售渠道方面，汽车金融公司主要依托股东方营销渠道，均形成了在全国范围的渠道布局。在品牌的横向布局上，汽车金融公司较集中于股东方品牌，非股东方品牌占比较小。

图表5. 汽车金融公司贷款情况（单位：亿元）

公司名称	贷款分类	2021 年末	2022 年末	2023 年末
长安汽车金融有限公司	经销商	26.47	14.97	16.01
	零售	577.37	654.22	621.11
上汽通用汽车金融有限责任公司	经销商	378.40	440.03	457.15
	零售	875.24	748.34	498.87
广汽汇理汽车金融有限公司	经销商	49.27	99.37	102.21
	零售	385.32	405.48	468.61
梅赛德斯-奔驰汽车金融有限公司	经销商	60.15	109.48	81.65
	零售	742.00	820.92	856.89
奇瑞徽银汽车金融有限公司	经销商	13.82	15.98	23.38
	零售	279.03	321.78	424.42
东风日产汽车金融有限公司	经销商	52.50	48.96	51.69
	零售	545.38	422.05	278.39
丰田汽车金融（中国）有限公司	经销商	37.18	48.86	77.16
	零售	294.31	239.58	250.15
天津长城滨银汽车金融有限公司	经销商	0.11	0.36	0.39
	零售	422.15	460.11	478.33
福特汽车金融（中国）有限公司	经销商	68.70	52.25	51.86
	零售	224.66	211.86	172.58
吉致汽车金融有限公司	经销商	8.13	5.90	7.84
	零售	469.60	517.09	537.44

资料来源：根据汽车金融公司年度报告数据整理

从资产质量情况看，相较于其他金融机构，汽车金融公司抵押贷款占比高，

违约贷款计提、核销、处置模式相对成熟，总体资产质量较为稳定。在宏观经济环境影响下，汽车金融公司不良贷款规模、不良贷款率以及贷款逾期情况略有波动，但整体可控。

图6. 汽车金融公司资产质量情况 (单位: 亿元、%)

不良贷款	2021 年末		2022 年末		2023 年末	
	余额	占比	余额	占比	余额	占比
上汽通用	4.05	0.32	8.02	0.68	5.49	0.58
长安汽车	3.96	0.66	5.13	0.77	4.46	0.70
东风日产	0.35	0.06	1.23	0.25	1.31	0.39
奔驰	0.60	0.07	1.50	0.16	0.95	0.10
广汽汇理	0.92	0.21	1.69	0.33	3.20	0.56
丰田	0.31	0.09	0.65	0.23	1.21	0.38
长城滨银	1.10	0.26	1.56	0.34	1.52	0.32
福特	0.22	0.07	0.49	0.18	0.45	0.20
吉致	0.88	0.18	1.32	0.25	1.16	0.21
奇瑞徽银	1.94	0.66	1.95	0.58	1.89	0.42
逾期贷款	2021 年末		2022 年末		2023 年末	
	余额	占比	余额	占比	余额	占比
上汽通用	3.40	0.27	5.99	0.51	4.69	0.49
长安汽车	4.01	0.67	5.05	0.76	4.35	0.68
东风日产	0.59	0.10	1.17	0.25	0.89	0.28
奔驰	1.11	0.14	3.25	0.35	3.44	0.37
广汽汇理	3.81	0.88	7.86	1.56	12.49	2.19
丰田	1.41	0.43	2.59	0.90	3.43	1.06
长城滨银	1.30	0.31	1.97	0.43	2.00	0.42
福特	1.40	0.47	2.85	1.05	2.57	1.12
吉致	5.52	1.16	7.91	1.61	7.31	1.34
奇瑞徽银	5.78	1.97	12.20	3.61	9.54	2.13

资料来源：根据汽车金融公司年度报告数据整理、计算

汽车金融公司主要依赖发行资产支持证券和金融债券进行融资，融资渠道较少。负债结构仍以金融机构借款为主。从资本充足率情况看，汽车金融公司资本充足率普遍高于监管要求，短期内的资本补充压力较小。

图7. 2023 年末汽车金融公司负债构成情况 (单位: %)

公司简称	吸收存款	拆入资金	应付债券	经销商保证金	其他负债	其他
上汽通用	7.71	51.31	14.19	2.80	23.65	0.34
长安汽车	-	8.58	65.35	24.05	1.08	0.93
东风日产	6.43	51.58	38.24	-	1.47	2.29
奔驰	7.73	68.85	15.87	-	6.87	0.68

广汽汇理	-	71.84	21.76	-	5.96	0.44
丰田	-	58.94	36.53	-	4.36	0.17
长城滨银	-	41.71	54.20	-	-	4.09
福特	7.71	51.31	14.19	2.80	23.65	0.34
吉致	13.46	48.01	32.55	0.00	5.64	0.33
奇瑞徽银	1.23	68.46	24.59	0.99	-	4.73

资料来源：根据汽车金融公司年度报告数据整理、计算

图表 8. 汽车金融公司资本充足率情况 (单位: %)

公司简称	2021 年末	2022 年末	2023 年末
上汽通用	14.27	13.49	15.70
长安汽车	16.21	15.95	17.81
东风日产	34.24	45.11	66.44
奔驰	19.27	16.61	15.48
广汽汇理	16.68	14.59	15.34
丰田	29.30	35.30	33.07
长城滨银	19.10	27.60	28.39
福特	22.34	25.71	24.51
吉致	15.68	16.05	17.30
奇瑞徽银	29.53	29.03	25.08

资料来源：根据汽车金融公司年度报告数据整理、计算

二、 行业重要政策点评

2024年2月19日，国家金融监督管理总局出台了《汽车金融公司监管评级办法》（以下简称“办法”），办法指出，对汽车金融公司的监管评级包含公司治理、资本管理、风险管理、专业服务能力、消费者权益保护及信息科技管理六个要素。办法的出台为汽车金融公司分类监管提供了依据，有助于提升监管效率，防范机构风险，推动汽车金融行业稳定、规范发展，提升汽车金融行业服务实体经济能力。

2024年2月19日，国家金融监督管理总局出台了《汽车金融公司监管评级办法》，制定该办法是为全面评价汽车金融公司的经营管理和风险状况，合理配置监管资源，有效实施分类监管，促进汽车金融公司稳健经营和规范发展，逐步提升服务实体经济能力。汽车金融公司的监管评级要素包括公司治理、资本管理、风险管理、专业服务能力、消费者权益保护、信息科技管理等六个部分，满分为100分，各部分权重分别为10%、10%、35%、20%、15%、10%。监管评级指标由定量和定性两类评级指标组成。评级指标得分由监管人员按照评分标准评估后结合专业判断确定，评级要素得分为各评级指标按照指标权重汇总形成，评级综

合得分按照各评级要素权重汇总形成。在评级综合得分的基础上，根据评级调整事项对评级级别和档次进行调整，形成监管评级结果。具体各项要素的评分标准及原则未公开披露。

自2020年7月以来，国家金融监督管理总局已先后发布对金融租赁公司、消费金融公司、商业银行、外国银行分行、集团财务公司监管评级方法。相较于其他监管评级办法，办法专设专业服务能力评级要素，突出强化汽车金融公司专业能力建设的监管导向，引导汽车金融公司坚守专营专业消费信贷功能，围绕服务汽车产业和汽车消费，提升专业金融服务能力。

汽车金融公司的监管评级结果从优到劣分为1-5级和S级，其中1-3级进一步细分为A、B两个档次。汽车金融公司出现重大风险的，直接划分为5级。监管评级结果数值越大表明机构风险越大，监管关注程度更高。处于重组、被接管、实施市场退出等情况的汽车金融公司经监管机构认定后直接列为S级，不参加当年监管评级。

监管评级结果反映汽车金融公司经营状况、专业服务能力、风险管理能力和风险程度，亦是作为监管机构制定及调整监管规划、配置监管资源、采取监管措施和行动的主要依据。此外，监管评级结果也作为汽车金融公司业务分级分类监管的审慎性条件，即监管评级结果框定汽车金融公司可以开展的业务范围。根据汽车金融公司的监管评级结果，在深入分析风险及其成因的基础上，监管机构将制定每家汽车金融公司的综合监管计划，明确监管重点，确定非现场监测和现场检查的频率、范围，督促汽车金融公司对问题及时整改并上报整改落实情况。

2023年8月，《汽车金融公司管理办法》的修订发布，在原管理办法的基础上强调以风险为本加强监管，加强公司治理和内部控制，落实对外开放。本次《汽车金融公司监管评级办法》的出台为全面评价汽车金融公司的经营管理和风险状况提供依据，有助于监管合理配置资源，实施分类监管，促进汽车金融公司稳健经营和规范发展。

三、 行业信用等级分布及级别迁移分析¹

1. 主体信用等级分布

2024年上半年，汽车金融行业发行债券²的主体共计5家。截至2024年6月末，汽车金融行业在公开发行业债券市场有存续债券的发行主体共计10家，其中主体信用等级AAA级9家，AA+级1家。

图表 9. 汽车金融行业主体信用等级分布（单位：家、%）

主体信用等级	2023年6月末		2024年6月末	
	存续主体数量	占比	存续主体数量	占比
AAA	8	88.89	9	90.00
AA+	1	11.11	1	10.00
合计	9	100.00	10	100.00

资料来源：Wind，新世纪评级整理

2024年上半年，行业内无信用等级调升或调降的发债主体。

2. 行业主要债券品种利差分析³

2024年上半年，汽车金融行业共有5家主体发行6单金融债，期限包含3年期和2年期。其中，3年期金融债券5单，主体信用等级为AAA和AA+的利差均值和利差分别为44.98BP和56.05BP；2年期的金融债券，主体信用等级为AAA的利差为48.61BP。

图表 10. 2023 年上半年汽车金融行业金融债发行利差情况（单位：BP）

期限	发行时 主体信用等级	发行时 债项信用等级	样本数	发行利差	
				区间	均值
3年	AAA	AAA	4	32.53-63.73	44.98
2年	AAA	AAA	1	-	48.61
3年	AA+	AA+	1	-	56.05

资料来源：Wind，新世纪评级整理

¹ 本部分主体信用等级均仅考虑发行人付费模式的评级机构的评级结果，即不考虑中债信信的评级结果。此外，本部分统计主体等级分布时对重复主体进行了剔除，即单一主体发行多支债券时只按该主体最新信用等级统计一次。

² 不含资产支持证券，下同。

³ 本部分所统计债券均为公开发行的债券，发行利差=发行利率-起息日同期限中债国债到期收益率。

附录：汽车金融行业发债主体信用等级分布及主要经营财务数据（截至 2023 年末，单位：亿元、%）

公司简称	最新主体/债项 评级	资产总额	所有者 权益	资产 负债率	利息 净收入	净利润	不良 贷款率	拨备 覆盖率	资本 充足率	平均资产 回报率	平均资本 回报率
上汽通用	AAA/稳定/AAA	1125.92	234.80	79.15	54.93	32.25	0.58	495.88	15.70	2.60	14.10
长安汽车	AAA/稳定/AAA	702.01	104.42	85.12	43.11	12.22	0.70	734.28	17.81	1.69	12.24
东风日产	AAA/稳定/AAA	374.94	209.91	44.02	26.85	16.32	0.39	640.55	66.44	3.65	8.09
奔驰	AAA/稳定/AAA	985.20	126.93	87.12	42.68	23.45	0.10	1815.74	15.48	2.40	17.76
广汽汇理	AAA/稳定/AAA	678.01	88.71	86.92	27.56	7.55	0.56	294.55	15.34	1.21	9.31
丰田	AAA/稳定/AAA	336.20	95.38	71.63	9.29	2.25	0.37	413.37	33.07	0.70	2.39
福特	AAA/稳定/AAA	240.30	51.36	78.63	9.12	2.22	0.20	1261.59	24.51	0.83	3.89
长城滨海	AAA/稳定/AAA	522.50	112.47	78.47	20.17	8.73	0.32	721.82	28.39	1.69	7.94
吉致	AAA/稳定/AAA	593.91	80.72	86.41	25.93	12.13	0.21	1169.19	17.30	2.06	15.82
奇瑞徽银	AA+/稳定/AA+	507.76	99.17	80.47	20.22	13.64	0.42	934.59	25.08	3.13	14.69

免责声明：

本报告为新世纪评级基于公开及合法获取的信息进行分析所得的研究成果，版权归新世纪评级所有，新世纪评级保留一切与此相关的权利。未经许可，任何机构和个人不得以任何方式制作本报告任何形式的拷贝、复印件或复制品，或再次分发给任何其他人，或以任何侵犯本公司版权的其他方式使用本报告。经过授权的引用或转载，需注明出处为新世纪评级，且不得对内容进行有悖原意的引用、删节和修改。如未经新世纪评级授权进行私自转载或者转发，所引起的一切后果及法律责任由私自转载或转发者承担，新世纪评级将保留随时追究其法律责任的权利。

本报告的观点、结论和建议仅供参考，在任何情况下，本报告中的信息或所表述的意见并不构成对任何人的投资建议，对任何因直接或间接使用本报告内容或者据此进行投资所造成的一切后果或损失新世纪评级不承担任何法律责任。