



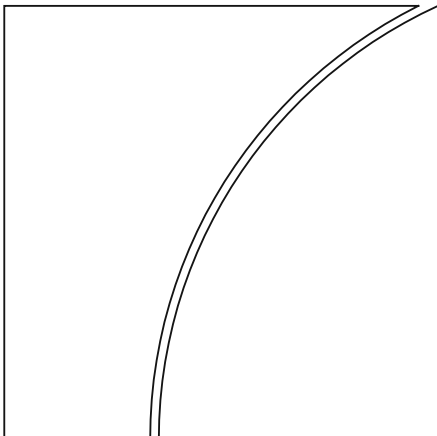
BIS 工作论文 编号 1322

拥抱生成式人工智能：意大利和美 国家庭的比较

由大卫·洛希阿沃、奥利维尔·阿尔曼蒂耶、安东尼奥·达拉祖阿纳、莱昂纳多·甘巴科尔塔、米克奥·莫斯卡泰利和伊拉里亚·苏皮诺撰写

货币与经济部门

2026年1月



关键词：生成式人工智能，技术采纳，跨国比较，社会人口学因素，对技术的信任，文化态度

BIS 工作论文由国际清算银行货币与经济部门的成员撰写，有时也由其他经济学家撰写，并由该银行出版。这些论文涉及当前感兴趣的课题，具有技术性。本出版物中表达的观点是作者的观点，不一定反映BIS或其成员中央银行的观点。

本出版物可在国际清算银行网站 (www.bis.org) 上获取。

© 国际清算银行 2026 年。版权所有。如注明出处，部分摘录可以复制或翻译。

ISSN 1020-0959 (print) |
SSN 1682-7678 (online)

拥抱GenAI: 意大利和美国家庭的比较

*

大卫·洛希亚沃

¹
，奥利维尔·阿曼蒂耶

²
安东尼奥·达拉朱阿纳

¹，莱昂纳多·甘巴科塔 ¹ 意大利银行

³，米尔科·莫斯卡蒂 ² 经济科学研究所 - 查普曼大学

¹，以及伊拉·里纳尔迪 ³ 国际清算银行和CEPR

¹

摘要

本文探讨了美国 and 意大利家庭对生成式人工智能 (GenAI) 的采纳情况，利用调查数据比较使用模式、人口统计学影响以及就业部门结构效应。我们的研究发现美国采纳率更高，这是由两国之间的社会人口统计差异推动的。尽管意大利人对GenAI的使用较少，但他们对其改善生活质量和经济状况的潜力更自信。意大利和美国用户都倾向于对GenAI工具的信任度低于人工运营的服务，但在使用GenAI工具处理个人数据时，意大利人报告对政府和机构的相对信任度更高。

JEL分类 : O33 , D10 , J24。

关键词 生成式人工智能，技术采纳，跨国比较，社会人口因素，对技术的信任，文化态度。

* 这部分研究由 Olivier Armantier 在纽约联邦储备银行进行。此处表达的观点是作者的观点，不应归因于意大利银行、国际清算银行或纽约联邦储备银行。

1 引言

生成式人工智能 (GenAI) 的发展，特别是自2022年末ChatGPT推出以来，已成为技术的一个转折点。GenAI能够执行复杂任务，从生成类人文本到协助创意、教育和专业活动。GenAI持续学习、适应和生成内容的能力促使其快速扩散，其速度超过了以往的技术采用浪潮，例如电力、计算机或互联网 (国际清算银行，2024)。例如，仅ChatGPT就不到一周内达到了一百万用户。用户快速采用GenAI的情况同样体现在企业，其在所有经济活动领域迅速将GenAI整合到日常运营中 (Singla等人，2024)。

多项研究表明，与生成式人工智能 (GenAI) 的采用相关的生产力提升得到了证实 (Brynjolfsson等人，2023年，Noy和Zhang，2023年，Peng等人，2023年，Cui等人，2024年，Dell'Acqua等人，2025年)。然而，尽管生成式人工智能具有变革潜力，但其采用在不同国家之间存在显著差异，反映了数字基础设施、收入水平、人力资本、文化态度和技术准备程度的不同 (Liu等人，2025年，Calvino和Fontanelli，2023年)。了解导致公众采用生成式人工智能的因素对政策制定者、企业和研究人员至关重要，因为它们可以揭示技术扩散的潜在驱动因素，以及可能阻碍公平获取和利用的障碍。在这种背景下，使用调查的比较研究尤其有价值，因为它们可以在不做出特定假设的情况下突出这些“直接”差异，重点关注不同的社会经济条件如何影响生成式人工智能融入日常生活。

本文首次比较了两个发达经济体家庭在GenAI方面的采用情况，借鉴了来自美国和意大利的可比调查数据。这两个国家形成了引人注目的对比：美国是全球AI创新和快速技术采用的领导者，而意大利则经历了更渐进的数字化转型。

我们发现，过去一年中，无论是一次性使用还是更经常性的使用，GenAI在美国的使用率都高于意大利。这种差异完全是由异质的社会人口结构所驱动。在调查可能解释当前和未来使用GenAI工具的因素时，我们发现，尽管使用率较低，意大利人对于GenAI对其福祉和财富的影响表达了更乐观的预期，并报告了在政府和机构数据处理方面更大的信任。这些发现突出了文化、经济和人口因素对GenAI采用模式的影响。

本文结构如下。第二节描述数据来源和方法-

所使用的分析方法。第3节考察了采用率和其人口统计和部门决定因素。第4节探讨了两国在GenAI认知和信任方面的差异。第5节总结政策启示和对未来研究的建议。

2 数据

我们使用了两个调查的数据，分别是纽约联邦储备银行在2024年2月进行的消费者预期调查（SCE）和意大利银行在2024年8月和9月进行的家庭前景调查（HOS）。这两个调查共享一套社会人口统计变量（年龄组：40岁以下、40至60岁、60岁以上；就业状况：在职、退休、其他非就业；性别；教育：持有大学学位）和一个特殊的GenAI模块。该模块仅针对受访者，而不是整个家庭，收集了关于GenAI使用频率的详细信息，受访者对其对职业前景的影响的看法，以及他们关于信任和数据隐私的担忧。完整的问题集可以在SCE的附录B和HOS的附录C中找到。

¹重要的是，本文使用的问题子集使用相同（翻译的）措辞、顺序和评分量表，向HOS和SCE调查的受访者提问，从而确保了回答的可比性。

为了进行分析，我们使用每项调查提供的种群权重，将两个调查合并为一个数据集

²我们进一步校准权重，以便按年龄组、性别、教育程度和就业状况对受访者进行分类的比例与美国人口普查局和意大利国家统计局提供的成年人口官方数据相匹配

³

.

2.1 消费者预期调查 (SCE)

美联储纽约银行的SCE是一项每月进行的互联网调查。2013年启动以来，它已成为研究人员和政策制定者了解预期如何形成及其对消费者行为影响的宝贵资源。SCE使用一个包含约1300名美国家庭负责人的12个月轮换的全国代表性面板。新受访者...

¹ 对于HOS，Loschiavo和Moscatelli（2025）对模块进行了详细分析。

² 这是可能的，因为两个调查指的是不同的群体。

³ 这项调整是必要的，因为调查是根据户层面的社会人口构成进行的校准，而不是根据受访者层面的社会人口构成进行的校准，而受访者层面是本研究中使用的分析单位，并且仅由成年人口组成。

每月根据美国社区调查的人口统计目标抽取样本，他们会在样本组中保留长达12个月，然后被替换。

2.2 家庭前景调查 (HOS)

家庭前景调查

⁴

(HOS)是意大利央行自2024年起进行的一项在线双年度调查

⁵

为了满足意大利央行的信息需求，家庭经济状况调查 (HOS) 旨在追踪在意大利央行主要的家庭收入和财富调查 (SHIW) 未实施年份的家庭经济状况演变。尽管HOS是在线进行的，但目标样本是从之前通过面对面访谈进行的SHIW调查的受访者中选出的。

⁶

这种方法有两个主要优势：i) 与典型的在线调查相比，它增强了代表性，因为它可以通过利用参与和未参与SHIW家庭的特征来纠正在线数据收集方法引入的部分偏差；ii) 它提供了更丰富的家庭信息，因为上一波SHIW的详细数据可以补充更集中的HOS问题。2024年8月和9月进行的HOS波调查包括1,916户家庭。

3 美国 and 意大利对生成式人工智能的采用

首先，我们研究过去一年至少使用过一次GenAI的人的比例差异（通用使用）；然后，我们关注过去12个月至少每周使用一次GenAI的人的份额差异（常规使用）。常规使用和通用使用之间的区别使我们能够区分对技术的持续参与和更广泛的接触，后者也可能包括出于好奇心或一次性需求而进行的短暂参与。我们记得，由于GenAI模块中的问题仅针对回答调查的人，而不是其整个家庭，因此分析中的参考人群仅限于成年人口。

根据2024年2月进行的SCE结果，美国报告使用通用GenAI的人的比例为36.4%，而根据2024年8-9月进行的HOS，意大利人为31.0%。当我们关注定期使用时，数值变为13.7

⁴

<https://www.bancaditalia.it/statistiche/tematiche/indagini-famiglie-impres/indag-cong-fam-ita/index.html>

⁵

分别在2022年6月至7月和2023年8月至9月进行了两期试点。

⁶

对于SHIW方法的详细描述，参见Loschiavo等人（2025）。

和 11.7%，分别

7

表 1：美国和意大利的社会人口构成和GenAI使用情况

	人口占比		通用用法			常规使用		
	美国	意大利	美国	意大利	差异	美国	意大利	差异
总计	100.0	100.0	36.4	31.0	5.4	13.7	11.7	2.0
男性	49.0	48.4	40.0	37.4	2.6	15.2	12.3	2.9
女性	51.0	51.6	33.0	25.1	7.9	12.3	11.2	1.1
40岁以下	37.6	27.5	46.6	63.4	-16.9	17.2	22.6	-5.4
40-60年	33.3	37.3	36.9	25.9	11.0	16.4	10.4	6.1
超过60年	29.1	35.1	22.8	11.1	11.7	6.1	4.6	1.5
研究生	33.3	16.0	52.4	60.4	-8.1	16.5	16.4	0.1
非毕业生	66.7	84.0	28.4	25.4	3.0	12.3	10.8	1.5
employed	62.3	48.7	41.6	42.1	-0.5	14.2	13.9	0.3
退休	19.6	32.1	19.8	9.0	10.7	6.8	4.5	2.4
其他	18.1	19.2	36.6	39.8	-3.2	19.5	18.2	1.3

注意：样本中所考虑的人群仅包括受访者本人及其家庭成员，因此这些是年龄在18岁及以上的人。“通用使用”表示在过去一年中使用过GenAI的人数比例；“常规使用”表示在过去一年中每周至少使用过一次GenAI的人数比例。“其他”类别的工作状况包括所有未就业或退休的人，因此涵盖了失业和不领取退休金但可能参加其他类型社会援助的群体。所有统计数据均使用人口权重加权。

表1展示了这两个国家社会人口群体在GenAI的构成和采用情况。与总体更高的使用率一致，美国在GenAI使用率较高的群体中拥有较大的人口比例，例如40岁以下人群、大学毕业生和已就业人员。

然而，当我们比较组内使用情况时，我们没有观察到美国GenAI使用率普遍更高。例如，年轻的意大利人使用GenAI更多，无论是普遍使用还是常规使用，而毕业生和就业人士在意大利有更大的普遍使用率，且常规使用率相当；另一方面，老年人在GenAI的使用

⁷ 鉴于采用率的快速增长以及美国调查比意大利调查早进行约六个月这一事实，该差异可能被低估了。

⁸ 阿尔达索罗等人(2024)表明，在美国，GenAI的采用在社会人口统计维度上存在显著差异，年轻人、男性和大专毕业生更有可能使用GenAI。

意大利比美国更常见的是个人、受教育程度较低的人和退休人员。

美国更高的 GenAI 使用率可能因此源于两个方面：(i) 美国高使用率人群的代表性更高（社会人口结构效应）；(ii) 某些社会人口群体在意大利对 GenAI 的使用率较低，可能与未观察到的因素有关（群体内部差异效应）。为了分离出跨境差异中多少可归因于不同的人口构成，我们使用 Blinder-Oaxaca 分解方法（Jann, 2008）。我们采用此技术是因为它考虑了社会人口变量之间的相关性，从而能够估计跨性别、年龄、教育、职业等类别的联合构成效应。例如，如果年轻人中使用率最高仅仅反映了 GenAI 主要由就业人士使用这一事实，那么 Blinder-Oaxaca 分解会正确地将效应仅归因于就业状况，从而避免重复。

3.1 社会人口学分析生成式人工智能采用差距

个体概率 i 使用 GenAI 模型，为每个国家分别建模 $c \in \{IT, US\}$ ，作为其人口统计特征的线性函数：

$$x_{i,c} \cdot \beta_c = \text{人工智能}$$

哪里 人工智能 当个体 i 在国内 c ，使用 GenAI 工具和 0 其他情况 $x_{i,c}$

是二元社会人口学变量，和 β_c 具体而言，该模型包括二元 $E_{i,c}$ 年龄指标（40岁以下、40至60岁之间，60岁以上为参考组）、教育程度（大学学历）、性别（女性）和就业状况（已就业和已退休，其他非退休状况如失业或不活跃为参考组）。

美国和意大利在 GenAI 使用方面的差异可以分解为

$$x_d [AI - AI] = \frac{1}{d} + \beta_U \cdot \dots$$

哪里 π_d $(\pi_{IT} \pi_{US}) E_{i,c}$ $\{z\}$ 社会人口统计成分

表示该群体中的人口比例 d 国内 c 。第一 $E_{i,c}$ 右侧的项——通常被称为“解释”在 Blinder-Oaxaca 分解中，component——捕获了在 GenAI 使用上观察到的差异中，由两种社会人口构成差异所归因的部分。它代表了如果我们看到的差距

美国的群体级别使用率与意大利的相等，而社会人口构成仍然是我们实际观察到的构成

⁹ 而参考类别的选择可能会影响单个估计系数 β

^d，它不影响解释成分的值。

^c 残差项 U ，或 *无法解释的* 组件，捕获了归因于未观察到的因素的差距部分，并解释了组内生成式人工智能使用的差异。

¹⁰

表2报告了，对于通用和常规使用，将美国和意大利之间的使用差距分解为社会人口统计组成部分和未解释组成部分，以及每个个体社会人口统计变量的点估计值和标准误差（总体产品 β

^d · (π

^d - π

^d

) 上述公式)

社会人口统计学差异在解释美国和意大利通用 GenAI 使用率之间 5.4 个百分点的差距中起着至关重要的作用（第（1）列）。若将两国群体层面的（条件）使用率都固定为意大利观察到的情况，那么隐含的差距将超过 10 个百分点。这反映了表 1 中的结果，我们在其中表明，在 GenAI 采用率较高的社会人口统计学群体中，意大利的使用率高于美国；例如，如果美国大学毕业生不仅数量多于他们的意大利同行，而且 GenAI 使用率也显著更高，那么我们预计的差距将超过 5.4 个百分点。年龄结构、教育水平和退休人员占比的差异即使在考虑它们之间的相关性后，也对观察到的差距有显著贡献。教育的影响尤其明显，反映了美国大学毕业生（一个 GenAI 采用率较高的群体）的份额与意大利之间的大幅跨国差距——在美国为 33.3%，在意大利为 16%（表 1）。相比之下，群体内部差异往往倾向于 *减少* 整体使用差距，意味着扩大差距的群体级差异（例如，在老年人和非毕业生之间）被缩小它的那些差异（例如，在青年人和毕业生之间）更多所抵消。

当然，增加意大利大学毕业生人数可能不会自动导致 GenAI 使用率上升 4.4 个百分点（如表 2 所示），因为新增毕业生的使用行为可能与我们现在观察到的行为不同。然而，这项研究表明，针对已经受过教育的人群增加采用率的政策可能回报有限，因为他们的使用率已经很高。

⁹ 假设改变国家的年龄结构不影响群体级别的 GenAI 使用，那么如果它与美国具有相同的年龄结构，这个因素也会反映意大利的使用率变化。P ¹⁰

正式地， $U = \beta$

⁰ - β

⁰

($\beta +$

^d - β

^d

) · π

^d β 美国 IT US IT US

表2：美国和意大利在GenAI使用差异上的Oaxaca-Blinder分解

	(1)	(2)
通用使用常规使用		
美国：36.4	13.7	
意大利：31.0	11.7	
美-意：5.4	2.0	
- 社会人口学成分：10.1	2.0	
- 未解释组件：-4.7	0.0	
个体人口统计组成部分：		
年龄0:	3.6**	1.5*
	(1.70)	(0.91)
年龄：40-60	0.1	-0.1
	(0.25)	(0.19)
大学	4.5***	0.5
	(1.18)	(0.76)
女性	0.1	0.0
	(0.55)	(0.11)
工作状态：受雇	-0.5	-0.7
	(1.20)	(1.10)
工作状态：退休	2.4**	0.9
	(1.20)	(0.80)

注释：“个体人口学成分”面板显示了每个人口学特征对分解的社会人口学成分的贡献。年龄变量的参考类别是60岁及以上人群，而就业变量的参考类别是除就业或退休之外任何就业状态，例如失业或非活动状态。所有估计均使用人口权重进行。括号中报告的人口学成分不同变量的稳健标准误差。***, **, 和 * 分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

第(2)列考察了各国在常规GenAI使用上的差异。同样，总体差异完全由人口统计构成解释——在这种情况下尤其由于

美国人口的年轻化特征。由于相对较高比例的年轻意大利人经常使用 GenAI (22.6%，而年轻美国人则为 17.2%；见表 1)，将更高的青年比例分配给意大利将显著增加其预测使用量。组内差异并未在任一方向上对差距产生实质性贡献。

表1的一个显著发现，由表2中未解释部分的较小估计值得到证实，是不同国家就业人员在使用GenAI方面的微小差异。鉴于GenAI的采用在不同行业之间存在明显差异（例如，参见Loschiavo和Moscatelli，2025年），并且各国的产业结构差异很大，人们原本可能预期就业相关的差异会解释相当大一部分跨国差异。这可以归因于在工作岗位上采用仍然有限，这使得与工作相关的GenAI使用不能成为跨国差异的决定性因素。尽管如此，在附录A中，我们调查了行业构成在扩大使用差距方面的潜在作用。我们将意大利受访者报告的跨行业使用差异与来自官方统计的跨行业构成差异结合起来，进行了一个简单的反事实实验。结果表明，行业构成差异确实可以扩大就业人员在跨国使用差距方面，大约增加了20%。然而，一旦我们通过社会人口统计构成来调节行业效应，这种增加就变得微不足道——例如，在意大利更普遍的行业，如制造业，往往由年龄较大、受教育程度较低的人员组成，他们通常不太可能使用GenAI。

11

4 拥抱通用人工智能：美国与意大利的比较

到目前为止，我们讨论了美国和意大利在GenAI使用上的当前差异。但未来呢？数据使我们能够调查可能影响这两个国家对这项技术未来采用的其他因素。特别是，调查的受访者被询问了以下几点：i)他们在接下来的一年内在不同领域（工作、财务、教育、休闲）计划使用GenAI工具；ii)GenAI对他们福祉、财富和信息获取的影响；iii)他们对基于GenAI的服务与人工操作的服务相对信任度（在银行、政策制定、教育、信息提供方面）；以及iv)他们信任政府、金融机构的能力。

¹¹同时，社会人口因素也会影响部门构成本身，可能进一步强化国家间的差异。

中介机构和技术公司，在提供基于生成式人工智能的服务时，安全地存储个人数据。

12

受访者对每个领域使用了1-7分的量表进行评分（其中，根据问题的不同，1分代表极不可能/更差/不信任，7分代表极可能/更好/完全信任）。平均而言，美国人似乎比意大利人更可能在未来不久使用生成式人工智能工具，值得注意的是在工作相关应用方面，这两个群体之间的差异很小（表3）。

表3：在GenAI中我们（不）信任

国家未来使用	
工作中 财务咨询* 教育方面* 休闲*	
意大利	2.6 1.5 2.5 2.5
US	2.7 2.1 2.9 3.1
总样本	2.7 2.0 2.8 3.0
国家影响	
关于福祉*关于财富*关于获取信息	
意大利	3.9 3.8 4.5
US	3.4 3.4 4.5
总样本	3.5 3.4 4.5
国家相对信任度 通用人工智能 vs 人类	
人工智能与银行家 人工智能与政策干预* 人工智能与信息提供 人工智能与教育	
意大利	2.6 2.8 3.3 3.4
US	2.8 2.5 3.4 3.6
总样本	2.8 2.6 3.4 3.6
国家信任数据存储	
政府*金融机构科技巨头	
意大利	3.3 3.1 2.6
美国	2.9 3.1 2.3
总样本	3.0 3.1 2.4

使用人口权重的受访者打分均值，采用1-7分制（根据不同领域，1表示极不可能/更差/无信任，7表示极可能/更好/完全信任）。*表示两国均值差异在5%显著性水平上具有统计学意义。来源：意大利银行，家庭展望调查；纽约联邦储备银行，消费者预期调查。

相比之下，意大利人对生成式AI的潜力表达出更大的乐观。

12

请参阅SCE的调查问卷（附录B，问题3、4、12和13），以及HOS的调查问卷（附录C，问题5、6、15和16）。

提升他们的整体健康福祉和财务结果。当涉及到对基于GenAI的服务与人工操作的服务的相对信任时，意大利和美国的用户通常在所有领域对生成式人工智能工具都较少信任。对GenAI的信任在银行和公共政策等敏感领域尤其低。假设相对信任度越高，采用范围越广，这些趋势表明，至少在短期内，GenAI工具更有可能在教育与信息等领域获得关注（Aldasoro等人，2024年），这些领域的信任度往往较高。

对人工智能工具如何处理个人数据的信任程度因提供服务的机构而异。在美国，受访者对传统金融机构的信任程度最高（特别是在管理银行交易历史、地理位置或社交媒体活动等数据方面），而在意大利，受访者则更信任政府机构。然而，在意大利，对传统金融机构的信任程度并不比美国显著低。在这两个国家，对大型科技公司的信任程度最低（例如苹果、Meta或谷歌）。这一结果可能与在使用主要数字平台时对安全和隐私的担忧有关（Aldasoro等人，2024年；Loschiavo和Moscatelli，2025年）。

4.1 社会人口因素和GenAI预期用途

上一节表明，国家间的社会人口差异塑造了当前的 GenAI 使用模式。类似地，这种异质性也可能在未来采用中发挥作用。

为了进一步深入研究，我们使用一个控制两国人口统计学差异的计量经济学模型来分析数据。更具体地说，对于关于预期用途、预期影响和信任的每个问题，我们将回答分为三类：

¹³“负面”(1-3)、“中性”(4)和“正面”(5-7)，并运行有序概率回归模型比较美国和意大利的观点，控制国家、性别、年龄、就业状况、教育和人工智能意识。

具体到AI知识方面，需要强调的是，这一系列问题在两次调查中都向所有参与者提出，无论他们声称对GenAI工具的熟悉程度如何。值得注意的是，与美国人相比，意大利受访者中表示不熟悉GenAI的比例显著更高。这种意识的差距可能会导致两个国家对GenAI潜在影响表达非中立意见的倾向出现差异。为了考虑到这一点，我们通过包含一个虚拟变量的估计值来补充对完整样本的分析，该虚拟变量针对报告不熟悉GenAI的受访者设置为1

¹³虽然这种汇总使得表格和图表更容易理解，但在使用完整的1-7响应量表进行回归估计时，结果基本保持不变。

工具，否则为0；这有助于我们捕捉自我报告的GenAI知识对研究现象的影响。

该模型使我们能够估计受访者落入每个有序类别的可能性。完整的回归结果报告在表A.2至A.5中。A组面板显示系数，B组面板显示平均边际效应。在以下部分，我们总结了最相关结果以理解潜在的未来的采用趋势。

当被问及在接下来12个月内使用通用人工智能进行财务咨询的可能性时，意大利人比美国人回答肯定的几率低6.1个百分点，并且更有可能表示这种使用不太可能（图1）。

相比之下，一旦人口统计特征被考虑在内，在工作、教育或休闲方面，GenAI的预期使用在各国之间并未出现显著差异。这与更广泛的一项发现相吻合，即社会人口统计学因素是解释各国采用模式差异的关键。

¹⁴事实上，与我们对GenAI采用的发现一致，表A.2中的系数表明，类似的人口统计因素同时影响当前使用和未来意向。特别是，40岁以下的受访者通常更有可能报告未来使用GenAI工具进行休闲、教育和与工作相关的活动。同样地，拥有大学学历的人比受教育程度较低的人更倾向于在采访后的12个月内使用GenAI用于工作目的。

¹⁴将分析限制在已报告使用过 GenAI 工具的受访者中，我们在所有领域，包括财务建议的未来使用，都没有发现美国和意大利用户之间存在系统性差异。

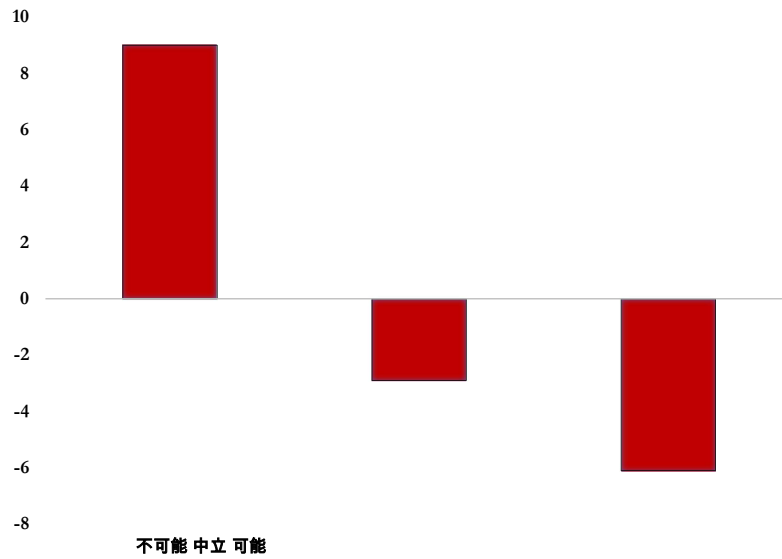


图1：意大利人 vs 美国人使用 GenAI 的预测概率

有序probit模型显示的平均边际效应，展示了使用GenAI获取财务建议的预测概率。条形图表示意大利和美国人受访者在控制年龄、性别、教育程度和GenAI认知程度后的差异。

4.2 关于 GenAI 的意见的条件性差异

有趣的是，尽管没有报告在使用目的上存在差异，意大利人对GenAI改善个人境遇的潜力持更乐观的态度。如图2所示，即使在控制其他因素后，他们也显著更倾向于相信GenAI将改善他们自身的福祉（+17.1个百分点）、财务财富（+13.9个百分点）和获取信息（+10.2个百分点）。

¹⁵虽然意大利人比美国人更乐观地认为生成式人工智能有可能增强金融财富，但正如上面所提到的，他们不太可能短期内在财务建议方面使用这类技术。这种明显差异可以从几种方式来解释。一种可能性是，在没有专业人类顾问监督的情况下，意大利人可能认为直接使用生成式人工智能进行财务建议风险过高，这反映了他们在金融等敏感领域对个性化互动的文化偏好。与此同时，受访者可能相对更信任金融中介机构能够将生成式人工智能纳入其服务中并加以控制

¹⁵在针对报告通用GenAI使用情况的个体子集进行回归分析时，关于幸福感和财务财富的结果保持一致，而在这个群体中并未观察到信息获取方面的差异。

在规范化的方式下，通过供给侧渠道而非个人实验来改善客户的财务成果。另一种解释是，GenAI 对金融财富的预期影响不一定与其被家庭直接使用相关，而是与其更广泛、覆盖整个经济体的溢出效应相关 (Aldasoro 等人 (2024))。具体而言，受访者可能预期人工智能技术的广泛扩散将通过提高生产率、加速创新和维持长期经济增长来间接产生财务收益。这些发展反过来又可能转化为更高的总需求、不断增长的 household 收入和改善的资产估值。从这个意义上说，对金融财富的乐观情绪可能反映了宏观经济层面结构收益的预期，即使个人在短期内仍犹豫不决，不愿直接依赖 GenAI 获取财务建议。

意大利人在公共政策干预方面也表现出比美国人更高的相对信任。此外，当提供需要使用 GenAI 的服务时，他们更信任政府机构和，在较小程度上，大型科技公司安全地存储他们的个人数据，如图3所示。一种可能的解释是，在欧洲，隐私保护和数据处理被认为受到更严格的法律监管，例如通用数据保护条例 (GDPR)。

¹⁶
- 以及更多地嵌入到公众的日常体验中。

¹⁷

¹⁶
GDPR 是欧盟颁布的综合隐私和数据保护法规，于2018年5月25日生效。详情请参见 Voigt 和 von dem Bussche (2017) 以及 Aldasoro 等人 (2024)。

¹⁷
当将分析限制在过去12个月内至少使用过一次 GenAI 工具的人时，意大利人继续比美国人更信任政府数据存储。然而，在这个子样本中，对公共政策干预的信任差异消失了。

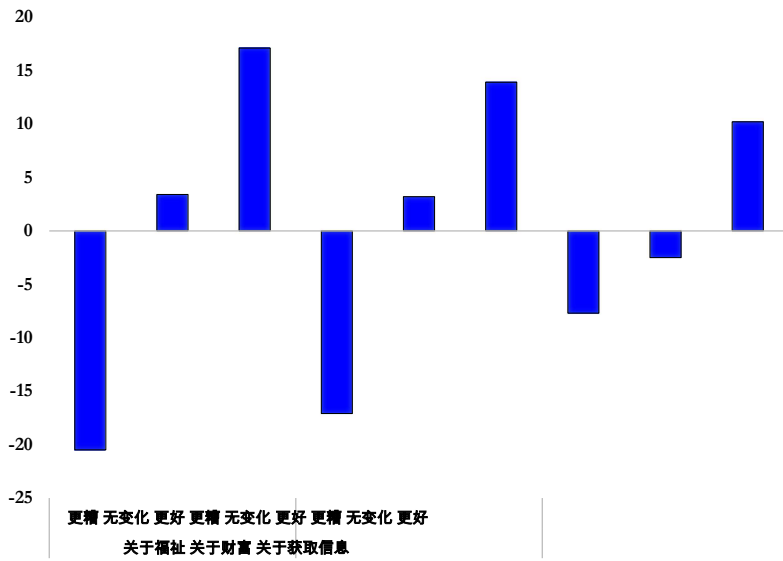


图2：意大利人 vs 美国人预测GenAI将提升福祉和财富的概率
 有序probit模型显示的平均边际效应，展示了GenAI将如何提升幸福感（左侧）、财富（中间面板）和信息获取（右侧）的预测概率。条形图表示在控制年龄、性别、教育程度和GenAI认知的情况下，意大利和美国人受访者之间的差异。

最终，分析指出意大利家庭对GenAI的接受度存在增长潜力，尤其是在感知收益和机构信任方面。然而，更高的接受度并不必然转化为更高的预期使用，尤其是在考虑了社会人口因素之后。未来的实际采纳很可能取决于多种相互作用的因素——例如数字素养、劳动力市场背景和行业相关性——这些因素同样受到国家结构特征的影响。

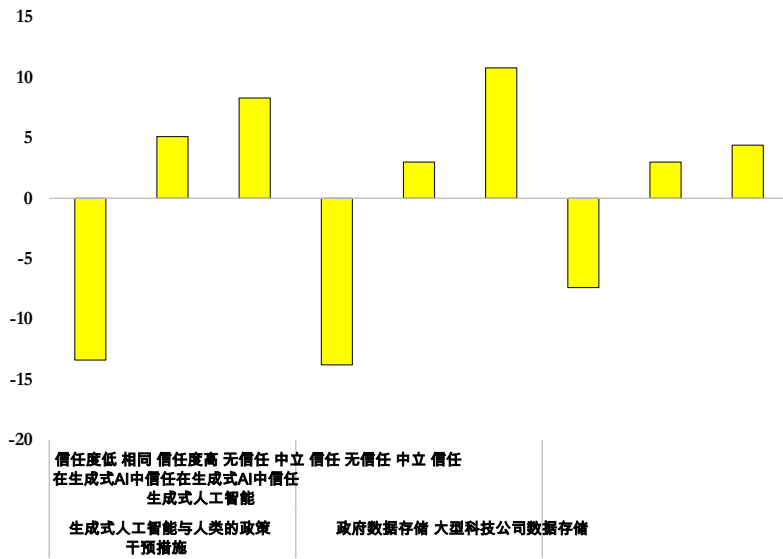


图3：意大利人与美国人信任GenAI的预测概率

有序probit模型的平均边际效应显示，在公共政策干预方面，对人工智能工具相对于传统人工操作的更高相对信任的预测概率（左侧）；在使用人工智能工具时，对政府机构（中间面板）和大型科技公司（右侧）存储其个人数据的信任程度。条形图表示意大利和 американский 回答者之间的差异，控制了年龄、性别、教育程度和GenAI意识。

5 结论

本文使用2024年收集的调查数据，对美国和意大利家庭采用GenAI的情况进行了比较分析。我们记录到美国GenAI的使用率显著高于意大利，无论是一般使用还是常规使用。

通过分解技术，我们表明，社会人口构成差异——特别是年龄、教育和退休人员比例——在解释当前和预期未来GenAI使用的国家间差距中起着主要作用

¹⁸重要的是，分析还强调，尽管使用率较低，意大利人对GenAI对其福祉和财富的影响表达了更乐观的预期，并报告了对政府和

¹⁸ 年龄的显著作用进一步表明，较老的人群可能面临更大的适应新技术障碍，这可能对其劳动力市场机会产生潜在后果。以往关于数字化和软件采用的研究证据支持这一解释，显示老年工人往往在适应技术变革方面遇到更大的困难（Barth等人，2020）。

制度性数据处理

未来采用趋势，以及在经济增长和整体福祉方面的相关收益，很可能不仅取决于数字基础设施和技能，还取决于社会如何看待和管理这项快速发展的技术。我们的研究结果强调了人口统计、行业和态度因素在塑造GenAI技术扩散中的重要性。

展望未来，分析结果指出需要定制政策回应，特别是如果政策制定者的目标是促进采用并最大限度地发挥这些技术的生产力提升潜力。在意大利，虽然对 GenAI 的信任相对较高但使用仍然较低，应将努力集中在提高数字技能和获得技术的途径上。在美国，虽然使用率较高但怀疑情绪仍然存在，优先事项可能包括加强信任、数据保护和伦理监督。

参考文献

阿尔达索罗(I.),奥·阿曼蒂耶(O.),S·多厄(S.),L·冈巴科尔塔(L.)和T·奥利维罗(T.) (2024). 关于生成式AI和家庭户口的调查证据：信任问题下的工作前景。BIS简报86，国际清算银行。

阿尔达索罗, I., D.多厄尔, L.甘巴科尔塔, 和D.里斯 (2024)。人工智能对产出和通胀的影响。BIS工作报告1197号, 国际清算银行。

阿尔达索罗、I., 兰·甘巴科尔塔, 阿·科里内克, 维·什里蒂, 和M.斯坦因 (2024)。智能金融系统：人工智能如何改变金融。国际清算银行工作论文1194号, 国际清算银行。

国际清算银行 (2024)。 *人工智能与经济：对中央银行的影响* BIS年度经济报告。

帕特, E., J. C. 戴维斯, R. B. 弗里曼, 和K. 麦克赫兰 (2020)。扭曲需求曲线：数字化与老年劳动力。NBER工作论文w28094, 美国国家经济研究局。

布赖恩约夫森、刘蝶和李·R·雷蒙德 (2023)。工作中的生成式人工智能。美国国家经济研究局工作论文31161。

卡尔维诺, F. 和 L. Fontanelli (2023)。跨国的AI采用者画像：企业特征、资产互补性和生产率。经合组织科学技术与产业工作文件 2023/02, 经合组织出版。

崔, Z. K., M. Demirer, S. Jaffe, L. Musolff, S. Peng 和 T. Salz (2024)。生成式人工智能对高技能工作的影响：来自三项针对软件工程师的现场实验的证据。 *可在ssrn上找到, 编号4945566*。

戴尔·阿夸, F., C. 阿尤比, H. 利夫希茨, R. 萨登, E. 莫利克, L. 莫利克, Y. 韩金, J. 高德曼, H. 纳尔, S. 托夫, 等 (2025)。控制论队友：一项关于生成式人工智能重塑团队合作与专业技能的实地实验。技术报告, 美国国家经济研究局。

迪纳多, J., N. 福廷, 和 T. 勒米ieux (1995)。劳动力市场制度与工资分配, 1973-1992: 一种半参数方法。

Jann, B. (2008). Blinder-Oaxaca分解在线性回归模型中 《Stata杂志》8 (4), 453-479.

刘, Y., 黄, J., 和, H. 王以 (2025年). 谁在地球上使用生成式人工智能? 2025年的全球趋势和转变. 世界银行政策研究工作论文系列11231.

洛施亚沃, D., G. M. 马里亚尼, M. 莫斯卡泰利, A. 内里, E. 波雷卡, 和F. 图利奥 (2025). 使用外部数据源增强SHIW加权方法。即将出版。

洛希阿沃, D. 和 M. 莫斯卡泰利 (2025). 生成式人工智能的采用和预期影响：来自意大利家庭的证据。意大利银行临时论文 929 .

诺伊, S. 和 W. 张 (2023). 生成式人工智能对生产率影响的经验证据。科学381 (6654), 187-192.

彭, S., E.卡拉亚瓦库, P.齐洪, 和M.德米尔尔 (2023). 人工智能对开发者生产力的影响：来自github copilot的证据。arXiv预印本 arXiv:2302.06590 .

雷丁, S. (2002). 专业化动态. 国际经济学杂志 58 (2), 299-334.

单拉, A., A. 苏哈列夫斯卡娅, L. 伊尔, M. 蔡伊, 和 B. 哈尔 (2024). 2024年初人工智能的状况: 生成式人工智能采用激增并开始产生价值. 技术报告, 麦肯锡.

福伊特, P.和A.冯德布斯物 (2017). 欧盟通用数据保护条例 (GDPR) : 实用指南 .cham: springer international publishing.

附录

a 就业部门构成在扩大使用差距中的潜在作用及附加测试

我们评估 *潜力* 通过一个简单的反事实练习，探讨行业就业结构在解释 GenAI 采用方面的跨国差异中的作用。我们仅观察 HOS 中个体的就业行业。我们将意大利调查中可用的细粒度行业进行汇总，以便对于每个行业，我们有足够的工人来准确计算定期使用 GenAI 的份额。我们假设当前观察到的跨行业的相对使用差异反映了跨行业的在岗使用差异（我们利用了关于“定期使用”的信息）。尽管这可能是一个强假设，但表 A.1 第 (4) 列中报告的行业使用情况与先验预期相符，即 ICT、行政、专业和教育保健行业的使用率更大。基于这一假设，我们模拟了如果意大利就业人口拥有与美国相同的行业就业结构，其 GenAI 的使用情况会是怎样的，并将其与当前意大利行业分布下的测量值进行比较。具体来说，我们使用美国的行业就业份额对意大利特定行业的 GenAI 使用率进行加权。

¹⁹ 表A.1的(a)面板显示的结果表明，在美国的行业分布下，意大利的GenAI使用率将上升约20%，这得益于信息技术、行政和专业服务以及教育和医疗等行业的就业份额较高。

²⁰

我们进一步考察了社会经济因素的中介作用。在意大利经济中权重较大的行业——如制造业——往往雇佣更多具有与较低使用率相关特征的工作人员，包括年龄较大和受教育程度较低。相反，社会经济差异也影响行业结构本身，可能放大各国采纳程度上的差距。例如，与许多欧洲国家相比，美国经济中面向服务和创新密集型行业的相对较大存在。

¹⁹ 行业就业份额来自官方来源：美国的就业份额来自劳工统计局

（详细行业：小时数和就业人数）；对于意大利，来自Istat（就业人数（千）：Ateco 2007（明细））

- 专业职位）。两者均指2023年平均水平。让

$P = \sum_s \text{人工智能}_s^{s/U}$ 表示实际使用和

$P = \sum_s \text{人工智能}_s^{s/U}$ 反事实(其中

s表示行业), 我们隔离了行业的影响

组合。

²⁰ 基于调查的就业人员GenAI使用率与表格中的数据存在差异，这是由于不一致

调查的部门就业份额与国家统计数据之间的差异，因为样本并非旨在

按部门代表。

发达国家，部分是由劳动力教育构成差异驱动的（参见，例如，Redding，2002）。为了解释这些动态，我们通过控制社会人口特征的国家间差异来扩展我们的分析。尽管结果应该谨慎解读，但这项练习突出了个人层面特征如何调节劳动力市场构成对GenAI采纳的影响。

表 A.1：各行业对生成式人工智能使用的贡献

行业	就业份额	通用人工智能使用	对总体通用人工智能使用的贡献				(5)	(6)	(7)
			意大利	美国	差异	意大利实际反事实差异			
			(1)	(2)	(3)	(4)			
(a) 无社会人口统计学权重									
制造	20.1	10.5	9.6	1.3	0.3	0.1	0.1		
交易	13.5	17.8	-4.3	3.3	0.4	0.6	-0.1		
ICT	3.3	4.1	-0.8	79.7	2.6	3.3	-0.6		
金融	2.6	5.9	-3.3	9.0	0.2	0.5	-0.3		
管理员和教授	11.6	16.6	-5.0	20.3	2.4	3.4	-1.0		
教育和健康	15.3	16.9	-1.6	19.5	3.0	3.3	-0.3		
其他人	33.6	28.1	5.5	7.9	2.7	2.2	0.4		
总体使用	11.6	13.4	-1.9						
(b) 使用社会人口统计学加权									
制造	17.5	10.5	7.0	3.0	0.5	0.3	0.2		
交易	10.7	17.8	-7.1	3.7	0.4	0.7	-0.3		
ICT	4.2	4.1	0.1	80.7	3.4	3.3	0.0		
金融	3.2	5.9	-2.7	12.4	0.4	0.7	-0.3		
管理员和教授	11.0	16.6	-5.6	17.7	1.9	2.9	-1.0		
教育和健康	21.4	16.9	4.5	17.6	3.8	3.0	0.8		
其他人	32.0	28.1	3.9	8.1	2.6	2.3	0.3		
总体使用	13.0	13.2	-0.2						

注意：意大利的就业份额数据来源于Istat的“雇员（千人）：Ateco 2007（明细）- 专业职位”（链接：http://dati.istat.it/Index.aspx?DataSetCode=DC_CV_TAXOCCU1）。美国就业份额数据来源于劳工统计局的“详细行业：工时与就业”（链接：<https://www.bls.gov/productivity/tables/>）。GenAI使用指常规使用，数据来源于HOS调查。实际贡献是将意大利GenAI使用量乘以意大利就业份额。反事实贡献是将意大利GenAI使用量乘以美国就业份额。面板（b）与面板（a）结构相同，但根据使意大利和美国社会人口学特征分布相等的新权重，修改了意大利就业份额和GenAI使用量。

我们遵循DiNardo等人（1995）中概述的程序，在计算反事实估计之前，通过分层调整校准意大利调查的权重，以便社会人口分布与美国相匹配。

²¹
在这种方法下，例如，较老的

²¹
由于意大利的产业就业构成数据取自Istat而非直接来自调查，我们通过计算，估计如果意大利具有与美国相同的社会人口结构，这种构成会如何变化。

意大利工人——在生产制造业中占比较高——的权重较低，降低了反事实经济中制造业部门的有效权重（(b)面板，(1)列）。类似地，信息通信技术就业份额在两个国家中相当，而美国在行政和专业服务领域的较高就业率被意大利在教育卫生领域更大的工人份额所抵消。结果平均通用人工智能使用率增加（(5)列），表明如果意大利的社会人口结构——以及由此产生的部门构成——反映了美国的结构，那么(a)面板中观察到的几乎整个差距都将消失。我们得出结论，部门构成的作用虽然可能很大，但应与其他既与部门结构相关又与通用人工智能采用相关的结构性因素一起进行评估。

本附录的其余部分介绍了一系列旨在通过控制社会人口特征（年龄、性别、教育程度、就业状况和GenAI认知）检查跨国比较（意大利与美国）的稳健性的测试。具体而言：

- **表A.2** 报告了一项关于GenAI未来意向使用的有序概率模型，显示意大利人对财务建议的倾向较低。
- **表A.3** 介绍了GenAI的预期影响结果，意大利人对福祉、财富和信息获取更加乐观。
- **表A.4** 考察了对比人类对生成式AI的相对信任，发现意大利人对AI的信任高于政策干预。
- **表A.5** 分析数据存储中的制度信任，意大利人更信赖政府机构和大型科技企业。

对于每个部门，其在HOS调查中重新加权前后的份额百分比变化，然后将该变化应用于官方Istat份额。

表 A.2 : 面板 A : GenAI 的未来用途 - 有序概率估计

	(1)	(2)	(3)	(4)
	工作中 财务建议 教育 休闲			
意大利语	0.079	-0.422***	0.023	-0.161
	(0.126)	(0.146)	(0.113)	(0.106)
女性	0.093	-0.052	0.048	-0.020
	(0.117)	(0.136)	(0.116)	(0.107)
年龄10	0.516**	0.390**	0.668***	0.695***
	(0.216)	(0.195)	(0.175)	(0.177)
40-60岁	0.486**	0.061	0.310**	0.438***
	(0.214)	(0.169)	(0.155)	(0.159)
退休人员	-6.352***	0.076	-0.202	0.194
	(0.143)	(0.221)	(0.204)	(0.189)
其他未就业	-0.015	-0.198	-0.094	0.070
	(0.184)	(0.177)	(0.146)	(0.147)
大学	0.310***	-0.181	0.019	0.041
	(0.116)	(0.120)	(0.102)	(0.101)
对 Gen AI 一无所知	-1.030***	-0.425**	-0.906***	-0.875***
	(0.157)	(0.179)	(0.162)	(0.138)
cut1	0.416***	0.450***	-0.158	-0.172
	(0.139)	(0.155)	(0.140)	(0.139)
cut2	0.694***	0.779***	0.193	0.178
	(0.137)	(0.161)	(0.145)	(0.137)
观测	1720	2809	2807	2809
伪- R^2	0.09	0.04	0.10	0.08
B面板 平均边际效应 - 意大利人 vs 美国人使用 GenAI 的预测概率...				
不可能	-0.025	0.090***	-0.007	0.054
	(0.039)	(0.029)	(0.036)	(0.035)
中性	0.003	-0.029***	0.001	-0.008
	(0.005)	(0.010)	(0.005)	(0.006)
可能	0.021	-0.061***	0.006	-0.046
	(0.034)	(0.020)	(0.031)	(0.030)

注释：A表报告有序probit回归的原始系数。B表报告列中指示的有序因变量的每个类别的相应平均边际效应。括号内报告的是加权估计的稳健标准误。***, **, 和 * 分别表示1%, 5%, 和 10%的显著性水平。参考类别为：美国受访者；男性；60岁以上；雇员；本科。

表A.3：面板A：生成式人工智能的影响 - 有序probit估计

	(1)	(2)	(3)
	关于福祉 关于财富 关于获取信息		
意大利	0.596***	0.462***	0.278***
	(0.094)	(0.094)	(0.095)
女性	-0.0250	0.059	-0.146
	(0.097)	(0.104)	(0.105)
年龄10	0.301**	0.293*	0.226
	(0.141)	(0.155)	(0.169)
40-60岁	0.041	0.064	0.000
	(0.125)	(0.125)	(0.147)
退休人员	0.058	-0.017	-0.107
	(0.141)	(0.157)	(0.166)
其他未就业	-0.010	-0.164	-0.103
	(0.128)	(0.145)	(0.143)
大学	0.172*	-0.048	0.076
	(0.095)	(0.100)	(0.100)
对生成式AI一无所知	-0.453***	-0.324***	-0.671***
	(0.110)	(0.119)	(0.115)
cut1	-0.426***	-0.364***	-1.130***
	(0.131)	(0.140)	(0.149)
cut2	0.808***	0.678***	-0.451***
	(0.128)	(0.146)	(0.138)
观测值	2809	2808	2808
伪- R^2	0.04	0.02	0.05
B面板 平均边际效应 - 意大利人与美国人的GenAI将使情况...的预测概率			
更差	-0.205***	-0.171***	-0.077***
	(0.030)	(0.034)	(0.026)
不变	0.034***	0.032***	-0.025***
	(0.009)	(0.010)	(0.009)
更好	0.171***	0.139***	0.102***
	(0.027)	(0.027)	(0.034)

注释：A表报告有序probit回归的原始系数。B表报告列中指示的有序因变量的每个类别的相应平均边际效应。括号内报告的是加权估计的稳健标准误。***, **, 和 * 分别表示1%, 5%, 和 10%的显著性水平。参考类别为：美国受访者；男性；60岁以上；雇员；本科。

表A.4：面板A：相对信任度：GenAI与人类 - 计量序概率估计

	(1)	(2)
	人工智能 vs 银行家	人工智能 vs 政策干预
意大利语	-0.009 0.372***	
	(0.095)	(0.104)
女性	-0.070 -0.118	
	(0.110)	(0.106)
年龄	0.086	0.149
	(0.204)	(0.210)
40-60岁	-0.075 -0.075	
	(0.183)	(0.185)
退休人员	0.005 -0.138	
	(0.207)	(0.217)
其他未就业	-0.082 0.003	
	(0.151)	(0.162)
大学	-0.164* -0.038	
	(0.099)	(0.100)
对 Gen AI 一无所知	-0.350*** -0.130	
	(0.120)	(0.121)
cut1	0.057 0.339***	
	(0.129)	(0.130)
cut2	0.768*** 0.999***	
	(0.129)	(0.135)
观测	2807 2806	
伪- R^2	0.01	0.01
B面板 平均边际效应 - 意大利人 vs 美国人预测的相对信任概率...		
对 GenAI 的信任度降低	0.003 -0.134***	
	(0.035)	(0.037)
同等级别的信任	-0.001 0.051***	
	(0.014)	(0.015)
对 GenAI 的信任更多	-0.002 0.083***	
	(0.022)	(0.024)

注释：A表报告有序probit回归的原始系数。B表报告列中指示的有序因变量的每个类别的相应平均边际效应。括号内报告的是加权估计的稳健标准误。***, **, 和 * 分别表示1%, 5%, 和 10%的显著性水平。参考类别为：美国受访者；男性；60岁以上；雇员；本科。

表A.5：面板A：信任数据存储 - 计序probit估计

	(1)	(2)
政府大科技公司		
意大利 0.358*** 0.231**		
	(0.100)	(0.110)
女性 0.024 -0.022		
	(0.102)	(0.115)
年龄10	0.032	0.455***
	(0.183)	(0.167)
40-60岁 -0.158 0.081		
	(0.166)	(0.151)
退休人员 -0.214 0.134		
	(0.195)	(0.180)
其他未就业 -0.238* -0.134		
	(0.141)	(0.157)
大学 0.087 -0.123		
	(0.096)	(0.110)
对 Gen AI 一无所知 -0.167 -0.082		
	(0.113)	(0.129)
cut1 0.176 0.415***		
	(0.126)	(0.151)
cut2 0.736*** 1.002***		
	(0.125)	(0.158)
观测2808 2807		
伪- R^2	0.01	0.02
B面板 平均边际效应 - 意大利人与美国人预测对数据存储的信任概率...		
不信任 -0.138*** -0.074**		
	(0.038)	(0.036)
中性的0.030*** 0.030**		
	(0.008)	(0.015)
信任0.108*** 0.044**		
	(0.031)	(0.021)

注释：A表报告有序probit回归的原始系数。B表报告列中指示的有序因变量的每个类别的相应平均边际效应。括号内报告的是加权估计的稳健标准误。***, **, 和 * 分别表示1%, 5%, 和 10%的显著性水平。参考类别为：美国受访者；男性；60岁以上；雇员；本科。

B 2024年2月SCE人工智能模块

1. 你对人工智能工具 (如ChatGPT、Google Bard、DALL-E、...) 有多少了解 [Q0]

什么也没有 一点儿也没有 1 2 3 4 5 6
7

2. 过去12个月您使用过人工智能工具 (例如ChatGPT、Google Bard、DALL-E、.....) 的频率是多少? [Q1new]

1 从不 2 一个月少于一次 3 每月一次 4 每周一次 5 每周多于一次

3. 在未来12个月内，您在以下情境中使用人工智能工具的可能性有多大？对于每一个，请在对1（您非常不可能使用此类工具）到7（您非常可能）的量表上报告您的可能性 [Q2]

	非常不可能						非常可能
	1	2	3	4	5	6	7
在你的工作中							
为了获得财务建议							
为了获得医疗建议							
用于教育或培训							
对于休闲活动 (例如写作、绘画或创建视频)							

4. 你认为人工智能工具将在以下哪些方面使你的情况变得更糟还是更好？对于每个方面，请在1（我的情况会变得更糟）到7（它会变得更好）的量表上报告你的答案。 **Q3**]

	很 更糟			不 改变			很 更好
	1	2	3	4	5	6	7
总体健康							
金融财富（例如通过更便宜或更好的财务建议）							
身体健康（例如通过针对性锻炼） 推荐）							
心理健康（例如通过更快和精准建议）							
获取信息（例如通过快速在某个主题上找到有用信息）							

5.(只有当受访者正在工作或积极寻找工作时) 你认为人工智能提高你工作效率的可能性有多大？ 值：0 -100 [Q4 1] %

-

6.(只有当受访者正在工作或积极寻找工作时) 你认为人工智能帮助你找到新的工作机会的机会有多大？ 值：0-100 [Q4 2] %

-

7.(只有当受访者是工人 你觉得因为人工智能工具而失去目前工作的几率有多大？ 值：0-100 [q5 1] %

-

8. (只有当受访者是工人) 你认为你的当前工作的薪水因为人工智能工具而减少的机会有多大? 值: 0-100

[Q5 2] %

9. 你认为将个人信息与人工智能工具分享会降低还是会增加数据泄露 (即, 未经你同意你的数据公开) 的风险? 值: 1-7 [Q6 1]

-

减少 增加

大量大量

1 2 3 4 5 6 7

10. 你是否担心将个人信息公开给人工智能工具会导致你的数据被用于非预期目的 (例如用于精准广告)? 值: 1-7 [Q6 2]

-

不关心 非常

所有相关方

1 2 3 4 5 6 7

11. 您是否担心对人工智能的依赖增加会对人际交往或人际关系产生负面影响? 值: 1-7 [Q6 3]

-

不关心 非常关心 1 2 3 4 5 6 7

12. 在以下哪些领域，你会比传统人工服务更少或更多信任人工智能(AI)工具？对于每个项目，请在 1 (远少于对人类的信任) 到 7 (远多于对人类的信任) 的量表上指示您的信任程度。 [Q7new]

	少信任AI 很少			同等信任程度			信任AI 更多
	1	2	3	4	5	6	7
银行 (例如 客户支持或 财务建议)							
公共政策 干预措施 (例如 政府或中央 银行业务)							
医学 (如 诊断或药物 处方)							
信息提供 (例如总结 新闻或科学 文章)							
教育和 训练 (例如 在线课程)							

13. 当这些实体使用人工智能工具时，你信任它们安全地存储你的个人数据的程度如何？对于每一个，请在一到七的量表上表明您的信任程度，其中1代表完全不信任其安全存储个人数据的能力，7代表完全信任。
 [Q8]

	不信任 根本不						完成 信任
	1	2	3	4	5	6	7
一个政府机构（例如IRS、部门） 关于劳工的...）							
传统金融机构（例如银行，） 保险商，...）							
大型科技公司（例如 Facebook/Meta、Google、Apple、...）							
专注提供金融服务的科技公司 （例如 PayPal、Venmo、Quicken Loans、.....）							

14. 您在多大程度上同意应该对个人和企业使用人工智能工具的方式制定规则或限制？请在 1（我完全不同意）到 7（我完全同意）的量表上标明您同意的程度。 [Q9]

	完全 不同意						完全 同意
	1	2	3	4	5	6	7
个人应有规则或限制 (例如在制作虚假视频或聚合新闻)							
金融应有一定的规则或限制 机构(例如,在批准贷款时)							
公司应该有规则或限制 公司(例如在设定价格时)							
医生应该有规则或限制 科学家(例如在研究时)							

C人工智能模块在2024年8-9月HOS

1. 你对 GenAI 工具了解多少？ 请在 一个从1到7的量表上评分，其中1表示“什么都没”，7表示“很多”，中间的数字用于对回答进行分级 [AIKNOW]

无 很多
根本不
1 2 3 4 5 6 7

如果AIKNOW>1

2. 过去12个月您使用过几次GenAI工具？[AIFREQ]

1 从未使用 2 一个月少于一次 3 每月一次 4 每周一次 5 每周多次

若 AIFREQ> 1

3. 在过去12个月中，您使用过哪些工具？(可能有一个以上的答案)
4] [AITOOL1

1 ChatGPT 2 Google Bard/Gemini 3 Dall-E 4 其他 (请注明)

若 AIFREQ> 1

4. 在过去12个月中，您为哪些目的使用了GenAI？(一个以上
7] 可能答案) [AIFIN1

1 搜索信息 2 写作辅助 3 编程辅助 4 学习支持 5 创意支持 6 文娱 7 其他 (请说明)

5. (所有受访者) 在未来12个月内,您在以下情境中使用GenAI工具的可能性有多大? 对于每一个,请在1(你非常不可能使用此类工具)到7(你非常可能)的范围内报告其可能性。 [AICONTEXT14]

	非常不可能						非常可能
	1	2	3	4	5	6	7
(只有当受访者没有退休) 在你的工作中							
为了获得财务建议							
用于教育或培训							
对于其他用途(例如,休闲活动,如) 绘画或创作ideos,以获得医疗建议)							

6. (所有受访者) 你认为在以下哪些方面,GenAI工具会使你的情况更糟还是更好? 对于每个方面,请在1(我的情况会差得多)到7(会好得多)的范围内报告您的答案。 [AIOPP14]

	很更糟			不改变			很更好
	1	2	3	4	5	6	7
总体健康							
工作生活平衡							
金融财富(例如通过更便宜或更好的财务建议)							
获取信息(例如通过快速在某个主题上找到有用信息)							

7.(**只有当受访者没有退休**)你认为通用人工智能将提高你工作效率的概率有多大？ 请在一个从0到100的量表上报告可能性，其中0表示“肯定不”，100表示“肯定是”，中间的数字用于对回答进行分级。 [**AJOB PROD**] %

8.(**只有当受访者没有退休**)你认为GenAI帮助你找到新的工作机会的机会有多大？ 请在一个从0到100的量级上报告可能性，其中0表示“肯定没有”，100表示“肯定有”，中间的数字用于分级回答。 [**AJOBOPP**] %

9.(**只有当受访者是工人**)你认为你工作中完成的任务有哪些可能受到生成式人工智能工具的影响？ 请在一个从0到100的范围内报告可能性，其中0表示“我确定我的任务不会受到影响”，100表示“我确定我的任务会受到影响”，中间的数字用于对回答进行分级。 [**AJOBTASK**] %

10.(**只有当受访者是工人**)你认为你有多大可能会因为生成式人工智能工具而失去目前的工作？ 请在一个从0到100的刻度上报告可能性，其中0表示“我确信不会丢工作”，100表示“我确信会丢工作”，中间的数字用于对回答进行分级。 [**AJOBLOSS**] %

11.(**只有当受访者是工人**)你认为，由于生成式人工智能工具，你目前工作的薪水减少或增幅变小的可能性有多大？ 请在一个从0到100的量表上报告可能性，其中0表示“我的薪水一定不会下降”，100表示“我的薪水一定会下降”，中间的数字用于对回答进行分级。 [**AIWAGELOSS**] %

12. (所有受访者) 你担心向 GenAI 工具共享你的个人信息会增加数据泄露 (即你的数据未经你同意就公开) 的风险吗? 请在1 (完全不关心) 到7 (非常关心) 的范围内表明您的担忧程度。 [AIRISK]

不关心 非常

所有相关方

1 2 3 4 5 6 7

13. (所有受访者) 你担心对 GenAI 的依赖增加会对人类互动或关系产生负面影响吗? 请在1 (完全不关心) 到7 (非常关心) 的范围内表明您关注的程度。 [AIWB]

不关心 非常

所有相关方

1 2 3 4 5 6 7

14. (只有当受访者是工人) 您担心对 GenAI 的依赖增加会对您在工作场所与同事或上司的互动或关系产生负面影响吗? 请在1 (完全不关心) 到7 (非常关心) 的范围内表明您关注的程度。 [AIWBJOB]

不关心 非常

所有相关方

1 2 3 4 5 6 7

15. (所有受访者) 在以下哪些领域, 您会更少或更多信任基于 GenAI 的服务比传统人工服务怎么样? F 对于每一个, 请说明您的水平在1 (远少于对人类的信任) 到7 (对GenAI的信任大大增强) 的信任量表上 [AIVSHUM1 4] _

	信任度大减 在 GenAI			同等信任程度			更加信任 在 GenAI
	1	2	3	4	5	6	7
银行（例如 客户支持或 财务建议）							
公共政策 干预措施（例如 as economic and 货币政策 措施）							
信息 条款（例如 总结新闻 或科学文章）							
教育和 训练（例如 在线课程）							

16. (所有受访者) 当这些实体或公司提供需要使用 GenAI 的服务时, 你有多大程度上信任它们安全地存储你的个人数据? 对于每一个, 请在一到七的量表上表明您的信任程度, 其中1代表完全不信任其安全存储个人数据的能力, 7代表完全信任。 [AIDATATRUST1 3]

	不信任 根本不						完全 信任
	1	2	3	4	5	6	7
政府机构和公共实体 (例如 收入署或国家社会福利 研究所)							
传统金融机构 (例如银行,) 保险人, ...)							
大型科技公司 (例如 Facebook/Meta、Google、Apple、...)							

本系列之前的卷册

1321 2025年12月	人工智能与增长——列奥纳多·甘巴科塔、伊内斯	哈鲁布伊，亚伦·梅赫罗特拉和新兴经济体：短期影响 托马索·奥利维罗
1320 2025年12月	通货膨胀和联合债券-外汇跨期 谜题	安德烈亚斯·施里姆夫和马库斯 西霍龙
1319 2025年12月	中国住房财富效应	Benoit Mojon，韩求，方旺 和迈克尔·韦伯
1318 2025年12月	基于拍卖的流动性节约机制	罗德尼·加勒特，莫滕·贝赫， 马尔科·纳努特·佩特里奇和卡内尔·阿特斯
1317 2025年12月	从房源到全租户租金：a 概率模型	埃马纽埃尔·努斯利，瑞秋·阿鲁拉伊- 科隆迪耶，弗鲁琳娜·斯特拉瑟，马尔科 Nanút Pétrič，Mòtén Béch 安东尼奥·皮皮诺
1316 2025年12月	评估香港赵的宏观经济影响 2025年美国关税	
1315 2025年12月	涟漪效应：供应链 重新配置和跨境信用 动力学	里卡多·科雷亚，安德烈亚·法比安尼， 马蒂亚斯·奥斯桑顿·布斯奇和米格尔 Sarmiento
1314 2025年12月	水资源稀缺的经济学	Jon Frost，Carlos Madeira和 塞拉菲恩·马丁内斯·哈拉米洛
1313 2025年12月	碳密集型宏观经济效应 能源价格变化：模型比较	马蒂亚斯·伯格特，马蒂厄·达拉克 帕里埃斯，路易吉·杜兰德，马里奥 冈萨雷斯，罗马诺斯普里夫蒂斯，奥克 罗埃，马蒂亚斯·罗特纳，埃德加 西尔瓦多-戈麦斯，尼古拉·施特劳尔 约纳斯·瓦尔加
1312 2025年12月	生成经济建模	汉诺·卡塞，法布里奥·斯托勒和 马蒂亚斯·罗特纳
1311 2025年11月	当砖块遇见字节：标记化是否 如何填补传统房地产市场的空白？	居利奥·科尔内利

所有卷册均可在我们的网站 www.bis.org 获得