

# AI in the Toy Box:

How Parents View  
AI-Enabled Toys for  
Young Children





# 人工智能在玩具箱中： 父母如何看待针对儿童的AI玩具

## 致谢

Common Sense Media 感谢慷慨的支持和赞助，这为这项研究亮点提供了资金：

贝索斯家族基金会

Craig Newmark 慈善基金会

Jennifer Caldwell 和 John H.N. Fisher

帕特里克·J·麦戈文基金会

西格尔家族基金

## 信用分

数据收集：SSRS

报告撰写：迈克尔·B·罗布和苏普里特·曼

设计师：陈敏娜 & 克里斯·阿特

校对编辑：克里斯托弗·德雷

通讯与营销：克里斯蒂安·梅迪纳·贝尔茨，克莉丝滕·奥尔斯恩·卡希尔，莉莎·科恩，艾达·柯林斯·科尔曼，埃里卡·拉达松，布莱恩·雷，以及欧文·斯蒂丹

建议引用：Robb, M. B., & Mann, S. ( 2026 ). *AI在玩具箱中：父母如何看待AI赋能的儿童玩具*。 旧金山，加州：常识媒体

## 引言

智能玩具和以儿童为中心的设备迅速从新奇品转型为主流假日产品，被市场誉为富有乐趣、寓教于乐以及日益具备对话能力的儿童伴侣。近期媒体报道突出了人们对这一趋势既兴奋又不安的复杂情绪，父母们面临玩具对话、记忆过去交互以及模拟社交或情感反应的挑战（赫斯和梅辛格，2025；拉德基，2025；苏金德，2025）。与此同时，该领域的早期安全检测已经开始暴露出一些潜在风险。独立玩具安全研究指出，部分智能玩具收集儿童敏感数据，比如儿童的声音和对话，在测试中，这些玩具产生了不适或发展不恰当的内容（穆雷等人，2025）。这些产品带来了关于屏幕时间和学习的老问题，也引入了关于数据收集、情感依托以及人工智能在儿童社交发展中的角色等新担忧。

国家针对青少年的研究表明，绝大多数青少年已经与人工智能伴侣互动过，通常使用它们进行好奇心驱动的探索、寻求建议或情感支持（Robb & Mann，2025）。这些使用模式引发了关于情感依赖和社会发展的重大问题。年幼的儿童可能面临更大的风险：发展研究指出，年幼的儿童可能更容易将对话技术拟人化，相信它们的输出，并形成对看似社交或关怀的响应系统的依恋（Radesky，2025）。因此，当考虑为0至8岁儿童设计的具有人工智能功能的玩具时，青少年使用人工智能伴侣所引发的问题非常相关。

Common Sense Media的当前人工智能风险评估建议，18岁以下的人不应使用人工智能伴侣，反映了关于情感依赖、不安全内容和数据实践的担忧（Common Sense Media，2025）。随着人工智能不仅嵌入应用程序，还嵌入实体玩具和游戏环境，重要的是要检验父母是否将人工智能玩具与人工智能伴侣视为不同，以及在任何情况下，他们认为这些产品是否适合幼儿。

本报告基于对1,004名家长的全国代表性调查，调查时间为2025年12月1日至8日，旨在探讨0至8岁儿童家长对AI玩具的看法。具体而言，它分析了他们对这些玩具的当前接触情况、购买意愿、所抱有的希望和担忧，以及他们正在使用的设备。调查数据来自通过网站或电话访问的美国成年人口。加权数据的抽样误差范围为±3.4个百分点。本调查由SSRS执行，并由Common Sense Media资助。

受访者收到了以下定义：“当我们说‘人工智能玩具或设备’时，我们并不是指像Alexa或Siri这样的通用语音助手。我们特别询问的是为儿童设计的玩具或以儿童为重点的设备，如‘智能’玩具、机器人、布偶或其他使用人工智能的实体玩具。这些玩具可能内置了人工智能聊天机器人，以便孩子们可以与之交谈。”

## 主要发现

### 1. 近一半的家长 (49%) 为他们的孩子购买了或正在考虑购买具有人工智能功能的玩具/设备。

与类似比例 (43%) 的人表示他们没有且打算购买人工智能玩具。年龄较大的孩子 (5至8岁) 的父母比年龄较小的孩子 (0至4岁) 的父母更有可能已经拥有人工智能玩具 (19%对12%)。黑人父母报告的采用率和购买意愿最高 (78%)，相比之下，西班牙裔父母为61%，白人父母为36%。低收入家庭 (年收入低于50,000美元的家庭) 对未来兴趣更高，其中65%的人计划购买或正在考虑购买，而中等收入家庭 (年收入50,000至99,999美元) 为45%，高收入家庭 (年收入10万美元或以上) 为39%。

**表1：AI玩具拥有或购买意向**

注意：列测试a/b/c-d/e/f-g/h。具有不同上标的项目差异显著 ( $p < .05$ )。显著性应跨行、跨人口群体 (种族/民族、家庭收入、儿童年龄)。由于四舍五入或未回答，总数可能不等于100%。

	Race/Ethnicity				Household Income			Child Age	
	Total Parents N = 1,004	Black <sup>a</sup> n = 105	Latino/ Hispanic <sup>b</sup> n = 182	White <sup>c</sup> n = 610	<\$50K <sup>d</sup> n = 316	\$50K- <\$100K <sup>e</sup> n = 284	\$100K+ <sup>f</sup> n = 404	0-4 Years <sup>g</sup> n = 544	5-8 Years <sup>h</sup> n = 460
<b>Bought/Plan/ Consider (NET)</b>	49%	78% <sup>b,c</sup>	61% <sup>c</sup>	36%	65% <sup>e,f</sup>	45%	39%	46%	53%
I have already bought one or more for my child	15%	35% <sup>b,c</sup>	16%	10%	16%	16%	19%	12%	19% <sup>g</sup>
Have not bought but definitely plan to	10%	13% <sup>c</sup>	16% <sup>c</sup>	6%	16% <sup>e,f</sup>	7%	7%	9%	11%
I have not bought one yet, but I am considering it	24%	30% <sup>c</sup>	28% <sup>c</sup>	19%	30% <sup>e,f</sup>	22%	22%	25%	24%
I do not plan to buy one	43%	16%	33% <sup>a</sup>	55% <sup>a,b</sup>	27%	48% <sup>d</sup>	53% <sup>d</sup>	47% <sup>h</sup>	39%
I am not sure	8%	6%	7%	9%	7%	7%	8%	7%	8%

2. 近五分之一的 ( 19% ) 父母表示，他们至少在一定程度上希望一个AI玩具/设备能成为孩子的伴侣。

超过一半 ( 56% ) 的家长表示他们不希望AI智能玩具/设备成为孩子的伙伴或助手。那些孩子每天使用AI玩具的家长对伙伴功能更为开放：48%的家长表示至少对某些功能感兴趣，而每周或更少使用AI玩具的家长中，这一比例仅为23%，非用户则仅有12%。对于年幼孩子的家长，抵抗情绪更强，0至4岁孩子的家长中，有84%表示对伙伴功能没有兴趣或兴趣很少，而5至8岁孩子的家长中，这一比例为78%。

**表2：希望购买具有人工智能功能、能作为孩子玩伴的玩具的父母**

注意：测试列a/b/c-d/e/f-g/h。带有不同上标的物品差异显著 (  $p < .05$  )。显著性应跨行、跨人口群体 ( 种族/民族、家庭收入、儿童年龄 ) 考虑。总金额可能因四舍五入或未响应而不足100%。星号(\*)表示大于0但小于0.5%。

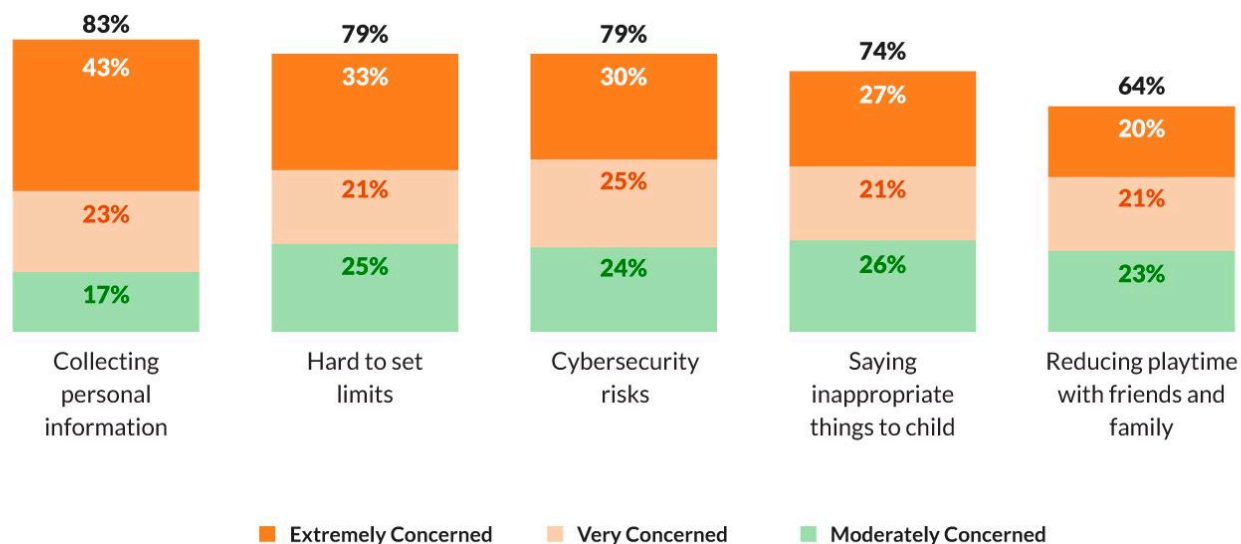
	Race/Ethnicity				Household Income			Child Age	
	Total Parents N = 1,004	Black <sup>a</sup> n = 105	Latino/ Hispanic <sup>b</sup> n = 182	White <sup>c</sup> n = 610	<\$50K <sup>d</sup> n = 316	\$50K- <\$100K <sup>e</sup> n = 284	\$100K+ <sup>f</sup> n = 404	0-4 Years <sup>g</sup> n = 544	5-8 Years <sup>h</sup> n = 460
<b>Very much/Quite a bit/Somewhat (NET)</b>	19%	40% <sup>b,c</sup>	28% <sup>c</sup>	10%	28% <sup>e,f</sup>	16%	14%	16%	22% <sup>g</sup>
Very much/Quite a bit (SUBNET)	4%	9% <sup>c</sup>	7% <sup>c</sup>	2%	7% <sup>f</sup>	3%	2%	3%	5%
Very much	1%	3% <sup>c</sup>	2%	1%	3% <sup>f</sup>	1%	*	1%	2%
Quite a bit	3%	6% <sup>c</sup>	5% <sup>c</sup>	1%	4%	2%	2%	2%	3%
Somewhat	15%	31% <sup>c</sup>	21% <sup>c</sup>	8%	21% <sup>e,f</sup>	13%	11%	13%	17%
<b>A little/Not at all (NET)</b>	81%	60%	72% <sup>a</sup>	90% <sup>a,b</sup>	72%	84% <sup>d</sup>	86% <sup>d</sup>	84% <sup>h</sup>	78%
A little	25%	26%	26%	23%	32% <sup>f</sup>	26% <sup>f</sup>	18%	27%	23%
A little	56%	34%	46%	67% <sup>a,b</sup>	40%	58% <sup>d</sup>	68% <sup>d,e</sup>	57%	55%

### 3. 收集个人信息是家长对AI玩具最担忧的问题，83%的家长表示至少有一定程度的担忧。

其他主要担忧包括设定使用限制的挑战（79%担忧）和网络安全风险（79%）。玩具/设备对孩子说不适言论的可能性让74%的父母感到担忧，其次是与朋友和家人的玩耍时间减少（64%）。近一半的人（43%）表示他们对数据收集极端担忧。

**图1：家长对AI玩具/设备的担忧（%担忧）**

基础：所有0-8岁孩子（N=1004）的父母。

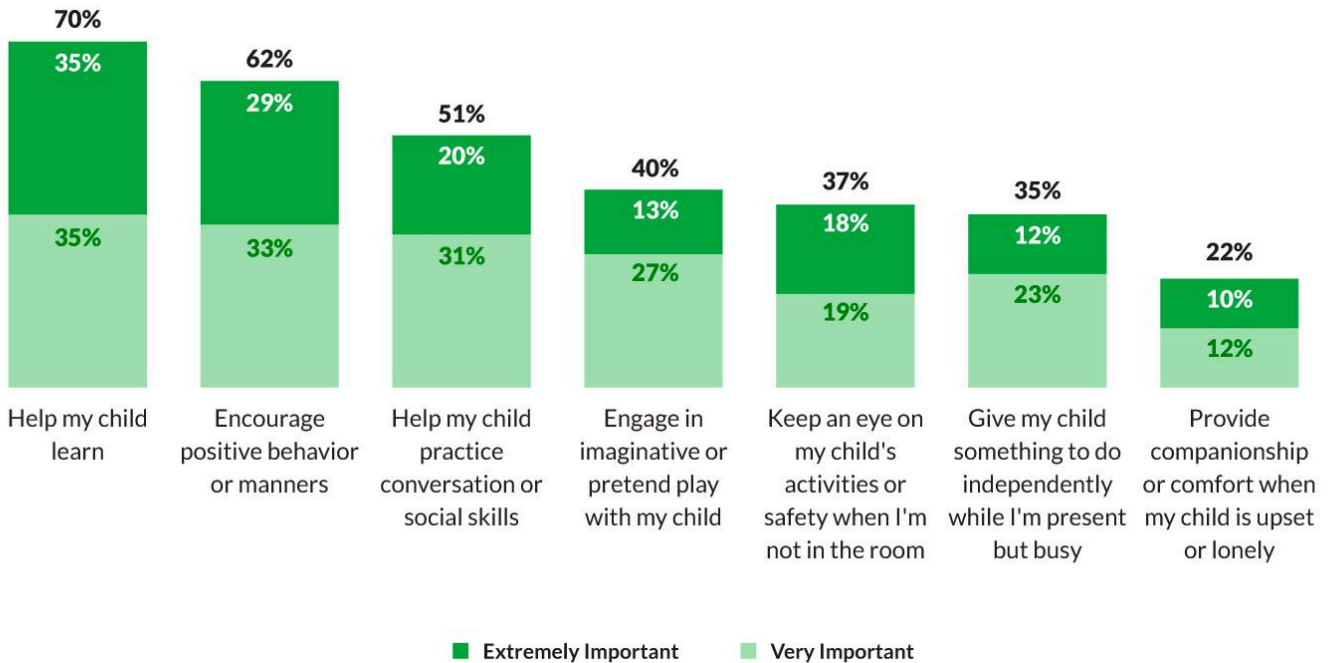


#### 4. 70%的家长表示，帮助孩子学习是AI玩具的极其重要或非常重要的优先事项。

鼓励积极的行为或礼貌（62%）和帮助孩子练习对话或社交技巧（51%）是前三项优先考虑的事务。第二层级包括参与想象力游戏（40%）、在家长不在房间里时监督孩子的活动（37%）以及给孩子独立做的事情做（35%）。陪伴在询问的选项中排名最低（22%）。与白人父母相比，黑人和拉丁美洲/西班牙裔父母对这些好处的重要性给予了显著更高的评价，而低收入父母与高收入父母相比也给予了更高的评价。

图2：父母对AI赋能玩具和设备功能的优先级

基础：所有0-8岁孩子（N=1004）的父母。



**表3：家长对人工智能玩具的优先事项（%极其/非常重要）**

注意：测试列a/b/c-d/e/f。不同上标的项目差异显著（ $p < .05$ ）。显著性应跨行、跨人口统计群体（种族/民族、家庭收入）分析。

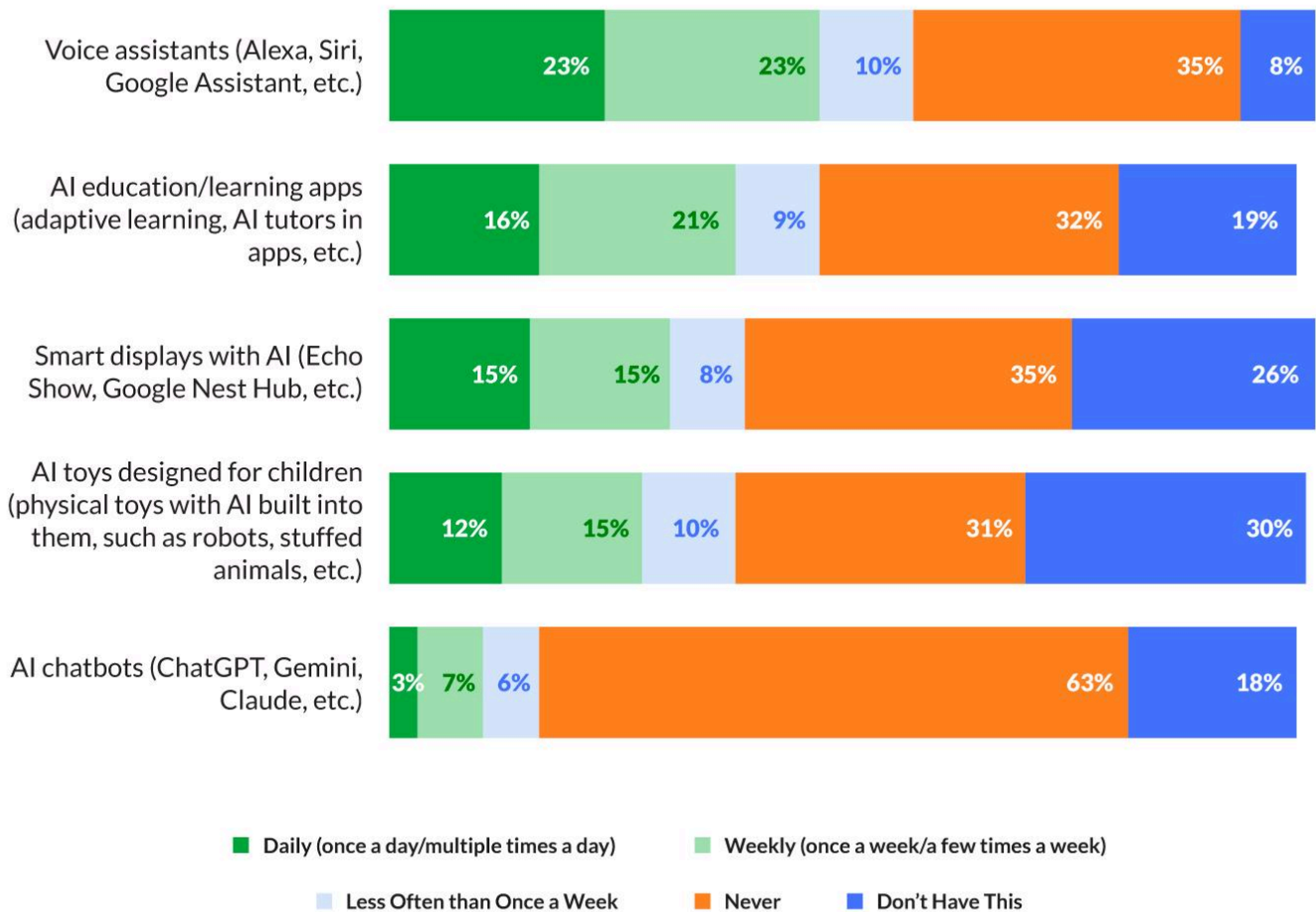
	Race/Ethnicity			Household Income		
	Black <sup>a</sup> <i>n</i> = 105	Latino/ Hispanic <sup>b</sup> <i>n</i> = 182	White <sup>c</sup> <i>n</i> = 610	<\$50K <sup>d</sup> <i>n</i> = 316	\$50K- <\$100K <sup>e</sup> <i>n</i> = 284	\$100K+ <sup>f</sup> <i>n</i> = 404
Help my child learn	84% <sup>c</sup>	79% <sup>c</sup>	67%	75%	67%	68%
Encourage positive behaviors or manners	78% <sup>c</sup>	68%	60%	69% <sup>f</sup>	61%	58%
Help my child practice conversation or social skills	68% <sup>c</sup>	65% <sup>c</sup>	42%	63% <sup>f</sup>	49%	43%
Engage in imaginative or pretend play with my child	51% <sup>c</sup>	48% <sup>c</sup>	36%	50% <sup>e,f</sup>	40% <sup>f</sup>	30%
Keep an eye on my child's activities or safety when I'm not in the room	54% <sup>c</sup>	53% <sup>c</sup>	29%	53% <sup>e,f</sup>	37% <sup>f</sup>	25%
Give my child something to do independently while I'm present but busy	48% <sup>c</sup>	41% <sup>c</sup>	28%	41% <sup>e,f</sup>	32%	30%
Provide companionship or comfort when my child is upset or lonely	41% <sup>c</sup>	35% <sup>c</sup>	14%	40% <sup>e,f</sup>	19% <sup>f</sup>	10%

5. 语音助手是0到8岁儿童中最广泛使用的AI技术，近四分之一（23%）的儿童每天使用它们。

相等的比例（23%）的人每周使用语音助手。AI教育应用是使用最普遍的，其中16%的人至少每天使用，另外21%的人每周使用。专为儿童设计的AI玩具，12%的人每天使用，15%的人每周使用。5至8岁的儿童比年幼的儿童更有可能至少每周使用AI玩具（40%对33%）。

**图3：0至8岁儿童与人工智能技术的互动频率**

基准：0至8岁孩子的所有父母（N=1,004）。由于四舍五入或未回复，总数可能不等于100%。



6. 近四分之三的家长 ( 74% ) 担心人工智能玩具会对孩子说一些不适当、不真实或不安全的话。

近一半 ( 48% ) 的人表示他们非常或极其关注。然而，在目前使用AI玩具的儿童父母中，仅有4%的人报告说玩具实际说了一些不适当、不真实或危险的话。但是，有三分之一的父母 ( 33% ) 表示他们不确定这种情况是否发生过，这表明他们对孩子的互动了解有限。对不适当内容的担忧也与更广泛的数据焦虑密切相关：那些担心AI玩具如何收集或共享信息的父母，更有可能担心不适当、不真实或危险的结果 ( 82%表示至少有些担心 ) ，相比之下，只有33%的人对信息共享略微或根本不担心。

图4：家长对AI玩具/设备对孩子说出不适当/不真实/不安全的话语的担忧程度

基础：所有0-8岁孩子 ( N=1004 ) 的父母。

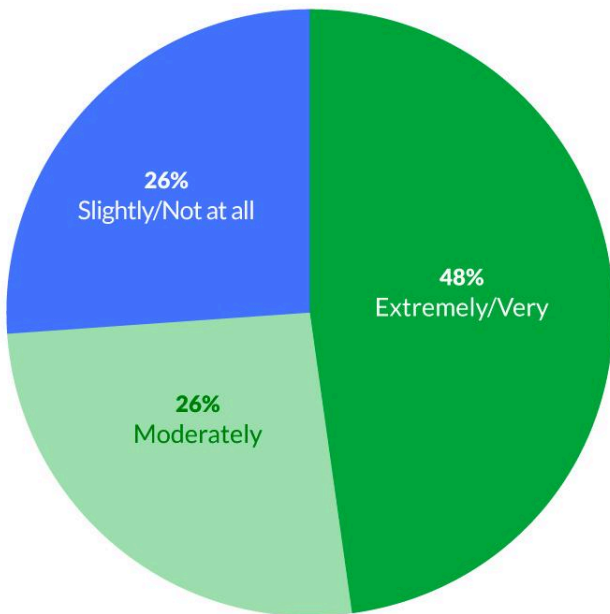
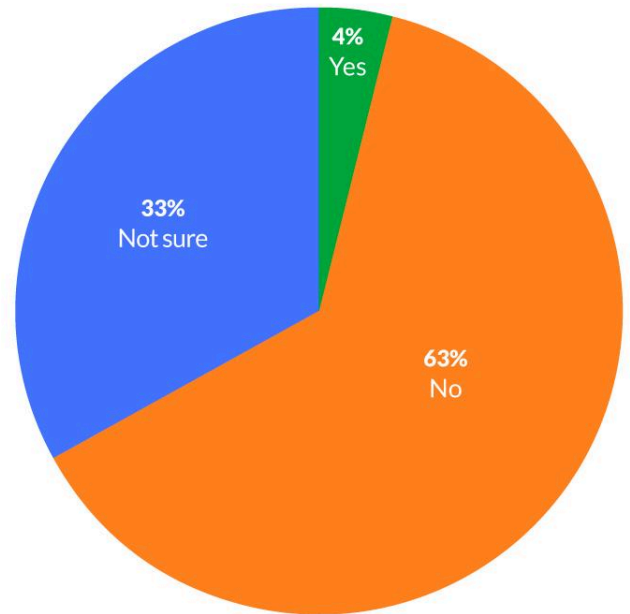


图5：不安全或不适宜的AI报告玩具行为

基准：与AI玩具/设备互动的儿童的父母 ( n=348 ) 。

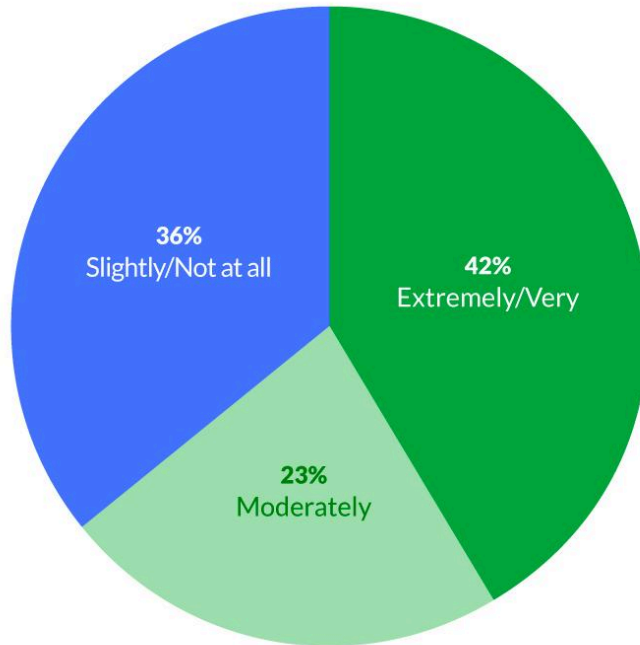


7. 近三分之二的父母 ( 64% ) 至少对智能玩具会减少陪伴家人和朋友的时间有一定程度的担忧。

在五名调查者中，有两名 ( 42% ) 表示非常或极度关注。家里有一个孩子的父母表达高关注度的可能性大于有两个或更多孩子的父母 ( 48%比39% )。这或许是因为这些父母已经在电视、平板电脑和游戏方面有所体验，因此他们有一种新科技并不一定会取代社交活动的认识。

**图6 : 关心子女的父母对于AI玩具/设备减少与朋友/家人玩耍时间的担忧程度**

基础 : 所有0-8岁孩子 ( N=1004 ) 的父母。

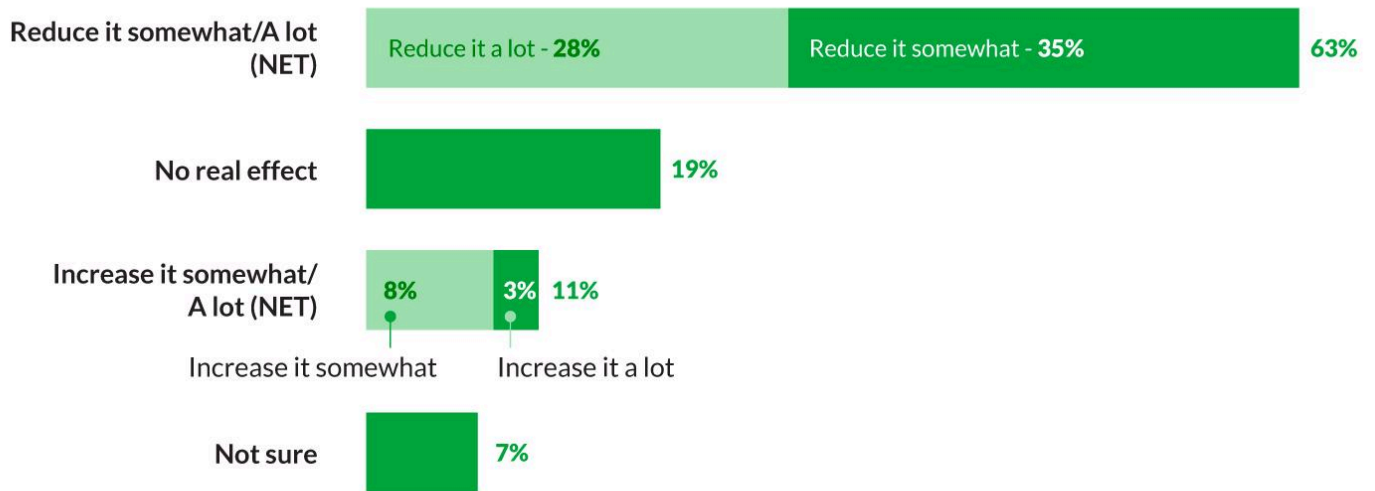


8. 近三分之二 ( 63% ) 的父母期望人工智能玩具能减少孩子们在传统游戏，如积木、户外活动、娃娃或绘画上的时间。

超过四分之一的人 ( 28% ) 预见人工智能玩具将大幅减少他们的孩子传统游戏时间。

图7：家长认为人工智能玩具会如何影响其他玩耍时间（积木、娃娃、户外玩耍、绘画）

基础：所有0-8岁孩子 ( N=1004 ) 的父母。

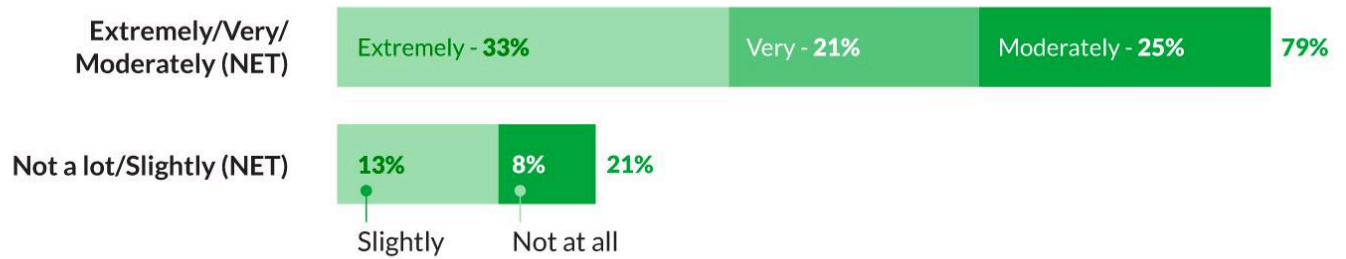


## 9. 近八成 ( 79% ) 的家长对孩子使用AI玩具设置限制感到担忧。

近八成父母 ( 79% ) 表示对孩子过度使用AI玩具或设备表示至少中等程度的担忧，以至于难以设定限制，例如关机时争吵、难以停止或过度依赖设备进行游戏或作业。没有使用AI玩具的家长比现有用户更担忧：86%的非用户家庭表示对设定限制至少有中等程度的担忧，而每天使用AI玩具的家庭中70%和每周使用AI玩具的家庭中68%表示担忧。然而，即使在现有用户家长中，大多数人也担心如何管理限制。

**图8：家长们对其孩子使用AI玩具设置限制的担忧程度**

基础：所有0-8岁孩子 ( N=1004 ) 的父母。



10. 大约四分之一的父母 ( 23% ) 表示他们可能会使用人工智能玩具来替代屏幕时间。

近一半的父母 ( 45% ) 不确定人工智能玩具能否作为屏幕时间的替代品。这种替代在重度用户中最为可行：42%的每天使用人工智能玩具的孩子的父母表示他们可能会用人工智能玩具使用时间来替换屏幕时间，相比之下，较少使用的孩子的父母为25%，非用户的父母为18%。

**表4：家长使用AI玩具/设备替代屏幕时间的可能性 ( %可能性 )**

注意：测试了列a/b/c。带有不同上标的项目差异显著 (  $p < .05$  )。显著性应跨行比较。总金额可能由于四舍五入或未响应而不等于100%。

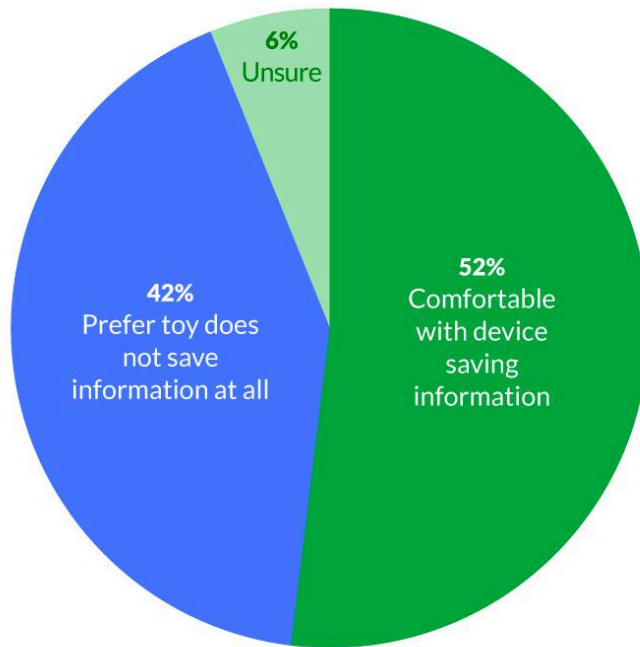
	Child's Use of AI Toys			
	Total Parents N = 1,004	Once Per Day or More <sup>a</sup> n = 110	Few Times Per Week or Less <sup>b</sup> n = 238	Never/ Don't Own <sup>c</sup> n = 632
<b>Very likely/Likely (NET)</b>	23%	42% <sup>b,c</sup>	25%	18%
Very likely	4%	10% <sup>b,c</sup>	4%	4%
Likely	19%	33% <sup>b,c</sup>	21% <sup>c</sup>	15%
<b>Unsure</b>	45%	42%	49%	44%
<b>Unlikely/Very unlikely (NET)</b>	32%	15%	27% <sup>a</sup>	38% <sup>a,b</sup>
Unlikely	16%	12%	16%	16%
Very unlikely	17%	3%	10%	22% <sup>a,b</sup>

## 11. 四分之一的家长 ( 42% ) 更愿意让AI玩具完全不保存数据。

在52%接受部分数据存储的人群中，偏好各有不同：27%的人只有在家长可以查看和删除存储数据时才感到舒适，19%的人只有在数据留在设备上时才感到舒适，而6%的人对云存储感到舒适。

图9：对人工智能玩具保存信息的舒适度

基础：所有0-8岁孩子 ( N=1004 ) 的父母。

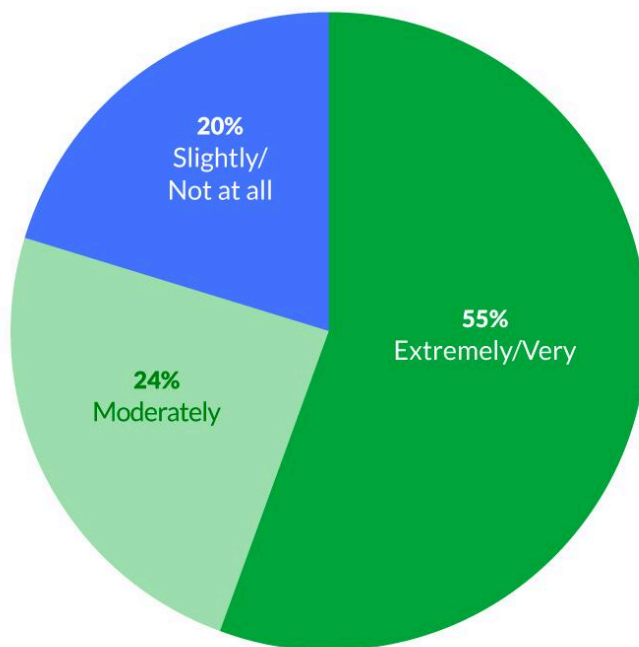


12. 绝大多数家长 ( 80% ) 至少对人工智能玩具/设备的网络安全风险表示适度关注，包括黑客攻击、未经授权的访问和不安全连接。

超过一半 ( 55% ) 的人非常或极度担忧。与黑人父母相比，白人父母更有可能表达最高级别的担忧 ( 34%极度担忧，而黑人父母为22% )，但担忧水平在种族/民族和收入群体之间基本一致。没有购买意图的非所有者表达出的担忧程度最高，尽管大多数现有用户也感到担忧 ( 87%至少有适度担忧，相比之下，现有所有者的担忧比例为69%，考虑购买者的担忧比例为75% )。

**图10：对人工智能玩具/设备网络安全风险感到担忧的家长比例**

基础：所有0-8岁孩子 ( N=1004 ) 的父母。



## 结论

综合考虑，这些发现表明，家长们并不是以无保留的热情或一概否定的态度来对待人工智能玩具，而是以谨慎的辨识态度。许多家长认为，人工智能玩具在支持学习、结构化互动或技能练习方面具有潜在价值，尤其是对于年长的孩子来说，同时他们对于感觉过于社交或难以控制的玩具设计保持警惕。在几乎所有衡量标准上，家长们都在人工智能作为工具和人工智能作为伴侣之间划了一条清晰的界限。当玩具被定位为情感支持或“朋友”时，兴趣急剧下降，而当家长们对数据收集方式或孩子可能听到的有疑问的内容感到不确定时，担忧上升。这种模式反映了家长们更广泛的愿望，即保护人际关系、想象力和家长的监管作为早期儿童发展的核心特征。

这些发现也符合Common Sense Media关于社交和伴侣式AI产品的研究和指导的更广泛范畴。目前，Common Sense Media不建议18岁以下的人使用AI伴侣，这反映了关于情感依赖、不安全或不稳定的内容以及数据实践的关注。尽管AI玩具并不总是与专为青少年或成年人设计的AI伴侣以同样的方式定位，但家长的反馈表明，他们正在积极评估这些产品在这个同一连续体中的位置。

许多家长仍不确定智能玩具如何融入家庭生活，对它们是否有效替代屏幕时间或丰富其他形式的玩耍感到疑惑。随着人工智能功能不断融入实体玩具和游戏环境，这些发现突出了在家庭中重视精心设计、明确界限和透明的必要性。家长的反应并非传递恐慌或不必要性信号，而是指向对基于儿童发展的指导的需求，既认识到新技术的吸引力，也认识到在儿童日常生活中，关系和游戏的重要性。

## 参考文献

Common Sense Media. (2025). *SocialAI.com 伴侣* . 于2025年6月9日检索自 <https://www.common sense media.org/ai-ratings/social-ai-companions>

---

Hess, A., & Messinger, S. (2025年8月15日). *它们是充气动物。它们也是人工智能聊天机器人。* 《纽约时报》 <https://www.nytimes.com/2025/08/15/arts/ai-toys-curio-grem.html>

---

Murray, T., Cross, R. J., Erlich, R., Tracy, L., & Mela, J. (2025). *T trouble\_in\_toyland2025* 美国PIRG教育基金 <https://publicinterestnetwork.org/wp-content/uploads/2025/11/TOYLAND-2025-11-14-7a.pdf>

---

拉德斯基, J. (2025)。社交人工智能与青少年福祉：发展原则和政策方案。 *CPI-技术记录纪事* . <https://www.py mnts.com/cpi-posts/social-ai-and-youth-wellbeing-developmental-principles-and-policy-solutions/>

---

罗布, M. B., 与曼, S. (2025)。 *对话、信任与权衡：如何以及为何使用AI伴侣* 常识媒体 <https://www.common sense media.org/research/talk-trust-and-trade-offs-how-and-why-teens-use-ai-companions>

---

Suskind, D. (2025年11月29日). *Are AI toys safe for children?* ParentData <https://parentdata.org/are-ai-toys-safe-for-children/>

---



[www.common sense.org](http://www.common sense.org)

© Common Sense Media. All rights reserved. Common Sense and other associated names and logos

are trademarks of Common Sense Media, a 501(c)(3) nonprofit organization (FEIN: 41-2024986).  
Common Sense Media的商标。Common Sense Media是一个501(c)(3)非营利性组织（联邦雇主识别号：41-2024986）。

[www.common sense.org](http://www.common sense.org)