

面向保险业的金融云一体化 服务能力研究

云计算开源产业联盟

2026 年 4 月

前 言

云计算作为数字金融的关键底座，正深度赋能金融行业数字化转型与高质量发展。在中央金融工作会议“五篇大文章”战略指引下，保险业作为金融体系的重要组成部分，其数字化、云化进程持续提速，上云用云从非核心业务向核心系统延伸，从基础资源租用向一体化服务演进，对金融云的安全合规、灾备能力、定制化服务与全生命周期成本管控提出了更高、更细分的要求。

为精准把握保险业金融云发展脉络、明晰行业核心需求、构建科学的服务能力评估体系，云计算开源产业联盟组织开展本次研究。本报告立足我国金融云整体发展态势，对比主要金融细分场景上云差异，聚焦保险业长周期数据存储、复杂核保理赔、强监管合规、成本精细化管理等独特需求，系统提炼基础设施集约化、多节点协同灾备、敏捷高效交付、全生命周期成本优化四大核心诉求，并创新性提出面向保险业的金融云一体化服务六维能力模型，覆盖网络基础设施、数据中心布局、运维服务、安全合规、行业定制化、综合成本六大维度。同时，报告结合市场实践与技术演进趋势，展望“云 + AI”融合、业务价值闭环、数据安全精细化治理等未来方向，为保险机构云化选型、云服务商能力提升、行业

监管与生态协同提供参考依据。

本研究成果凝聚产业共识、汇聚实践经验，旨在推动金融云与保险业深度融合，助力保险行业以云为基实现科技赋能、效率提升与安全可控，为数字金融高质量发展贡献力量。

目 录

1. 我国金融云整体发展情况	6
1.1 政策层面：“五篇大文章”指明方向，政策驱动行业转型	6
1.2 行业层面：人才储备稳步充裕，应用场景不断拓宽	6
1.3 监管层面：监管体系同步完善，适配产业发展需求	7
2. 金融云市场概述	8
2.1 政策牵引企业数智化转型，金融云市场规模稳步增长	8
2.2 细分行业上云程度步调不一，应用场景纵深拓展渗透	9
3. 不同金融场景上云需求对比分析	10
3.1 银行场景	10
3.2 证券场景	11
3.3 保险场景	12
3.4 资产管理场景	12
4. 面向保险业的金融云服务需求分析	13
4.1 基础设施集约化	13
4.2 多节点协同与灾备合规	13
4.3 敏捷高效交付	14
4.4 全生命周期成本优化	15
5. 面向保险业的金融云一体化服务六维能力模型	16
5.1 网络基础设施能力	16
5.2 数据中心/机房布局能力	16
5.3 运维服务能力	17
5.4 安全合规能力	18
5.5 行业定制化服务能力	19
5.6 综合成本优势	20
6. 面向保险业的金融云服务发展趋势展望	21

表 目 录

表 1：不同金融场景上云需求对比分析 10

表 2：不同基础设施建设模式特点&成本对比分析15

表 3：面向保险业的金融云一体化服务六维能力分析 23

1. 我国金融云整体发展情况

1.1 政策层面：“五篇大文章”指明方向，政策驱动行业转型

金融业作为我国经济发展的重要支柱产业之一，对国家经济发展和金融安全至关重要，国家层面将金融行业数字化转型作为建设金融强国、做好数字金融大文章的关键战略抓手。2023年10月，中央金融工作会议首次提出科技金融、绿色金融、普惠金融、养老金融、数字金融的“五篇大文章”，为统筹推进经济和金融高质量发展提出了总体要求。此后，国家又持续发布了一系列政策文件，为金融行业落实“五篇大文章”提供了具体目标和指导。2024年11月，包括中国人民银行、发改委、工信部在内的七部门联合发布《推动数字金融高质量发展行动方案》，强调落实中央金融工作会议“数字金融大文章”的国家级行动纲领，提出到2027年，数字金融服务实体经济质效显著提升，基本建成数字金融治理体系的整体目标。2025年3月，金融监管总局、科技部、发改委又联合发布了《银行业保险业科技金融高质量发展实施方案》，旨在细化“数字金融”战略实施路径，鼓励金融机构加大数字化转型投入，研发数字化经营工具并支持科技金融相关信息基础设施与数据共享机制建设。

1.2 行业层面：人才储备稳步充裕，应用场景不断拓宽

在相关政策文件的持续推动下，我国金融行业的数字化

转型进程稳步提升。一是**金融从业者数字化素养全面提高**。随着金融科技与业务场景的深度融合，金融从业者数字化素养的培育成为转型落地的关键支撑。截至 2024 年底，六大国有银行金融科技人员合计超过 10 万人（中国银行业协会《2025 年度中国银行业发展报告》），我国金融行业数字化人才储备已实现稳步扩充。二是**数字金融应用场景实现深度拓展与广泛渗透**。支付、信贷、保险等业务与金融科技的融合，催生了数字交易系统、移动交易平台、智能风控模型等行业专属数字化应用。上述应用在实际业务场景中的落地，不仅有效提升了金融服务的效率与精准度，更深刻改变了传统金融业务的核心运作逻辑，推动金融行业从“渠道数字化”向“业务数字化、决策智能化”转型。

1.3 监管层面：监管体系同步完善，适配产业发展需求

中央金融工作会议提出的“五位一体”现代金融监管体系，对数字金融时代的政府监管工作提出了新要求。**机构监管**作为监管体系的基础，以金融机构为核心监管对象，严格把控机构准入门槛及股东、董监高资质，结合机构风险等级实施分级分类监管，完善股权管理、内部控制等制度规则，规范金融集团运作，推动机构健全公司治理、提升风险防控能力。**行为监管**聚焦经营行为，将所有金融活动纳入监管，打击非法金融乱象，严格落实消费者权益保护相关规定，整治违规营销、收费等行为，借助金融科技实现违规行为实时

监测，提升监管效率。**功能监管**打破机构类型局限，依据金融产品功能设计统一监管要求，拆解金融服务功能，对同类业务执行统一标准，完善金融科技相关监管规则，建立跨部门协同机制，引导金融创新回归实体经济本源。**穿透式监管**以“实质重于形式”为核心指导思想，深入业务底层识别风险，开展主体、产品、嵌套三层穿透核查，依托监管科技，实现跨市场产品全链条监控，借助金融科技监管沙箱，实现监管要求与创新实践的有机衔接，助力监管落地。**持续监管**要求针对金融机构全生命周期和业务全流程，构建“准入—监管—退出”闭环，建立风险识别、预警、处置的完整机制，强化现场与非现场监管联动，实现风险动态跟踪处置。

2. 金融云市场概述

2.1 政策牵引企业数智化转型，金融云市场规模稳步增长

在顶层政策持续引导下，我国金融行业数字化转型稳步推进，金融云作为支撑数字金融发展的关键基础设施，其市场格局与应用深度正在发生深刻变革。**从市场规模看，金融云市场保持稳健增长态势。**根据 IDC 最新统计，2025 上半年中国金融云市场规模达到 380.1 亿元人民币。其中，金融云基础设施市场规模为 254.9 亿元人民币，占比超 67%。我国金融云整体市场规模稳步增长，云基础设施仍是金融机构当前投资的重点领域。随着金融行业企业基础设施建设的逐

步完成和 AI 应用的不断深化，预计未来金融云市场的重心将逐步从基础资源上云转向上层业务应用的智能化改造与创新。

2.2 细分行业上云程度步调不一，应用场景纵深拓展渗透

从细分行业看，不同类型金融机构上云用云节奏差异明显。银行业上云用云呈现分层演进态势。国有银行核心系统分布式改造进入攻坚深水区；头部大型商业银行已基本完成核心系统分布式改造与云原生落地；地区性银行计划优先完成非核心业务系统上云，核心系统改造稳步推进。保险业上云步伐持续加快，互联网保险业务的快速发展驱动营销、核保、理赔等场景加速向云上迁移。证券期货业对系统实时响应能力和稳定性有极致要求，对于核心交易系统上云保持审慎态度，现阶段以非核心业务为上云主体，广泛采用成熟的行业云与公有云平台。从典型应用场景看，金融云已实现从前端渠道、中台管理到后端核心业务的全流程覆盖，并持续向核心系统延伸。在前端渠道环节，金融云为网上银行、手机银行、互联网保险销售等场景提供弹性扩缩容与高并发稳定承载能力，支撑海量用户访问与峰值交易处理。在中台管理环节，基于云原生架构的账户、风控、营销等系统，实现跨区域、多法人、全集团的资源池化共享与业务统一管控。在核心业务环节，交易、清算交收、资管核算等高安全要求系统，正逐步向私有云、托管云及行业云迁移。此外，金融

云还在监管报送、反洗钱、反欺诈等安全合规类应用场景提供大数据处理能力，实现监管数据的批量处理与风险实时监测。

3. 不同金融场景上云需求对比分析

金融业各细分行业因业务模式、监管要求和目标客群的差异，对金融云服务的需求呈现显著分化。

表 1：不同金融场景上云需求对比分析

金融场景	业务特点	核心上云需求
银行	● 海量高并发实时交易 ● 海量运营网点及账户管理 ● 强数据一致性	支撑实时交易：高并发、低延迟、高可用 业务统一管理：集中管控、租户隔离、全局运维，支撑海量网点与账户的规模化、高可靠统管
证券	● 超低时延 ● 强时序一致性 ● 流量高波动变化	极速交易链路：微秒级超低时延网络与硬件加速 时序数据高性能：严格时序一致性与顺序消息保障行情与交易
保险	● 保单状态保存周期长 ● 核保理赔规则复杂 ● 成本敏感	长期数据持有：长周期低成本数据存储、批量计算、非实时高吞吐 自动化审核：灵活可配置的规则引擎或基于的智能审核支撑复杂核保理赔
资管	● 数据、资产隔离 ● 投资模拟与建议需求 ● 多维度风控	数据安全与隔离：强资产隔离、租户级安全隔离 支撑大模型：丰富智算资源以支撑投资收益模拟、风控使用的行业大模型

3.1 银行场景

银行场景业务具有三大核心特征：一是高并发实时交易密集。支付结算、存取款等核心业务场景流量集中，需支撑

百万级并发请求秒级处理。二是**服务网点与账户管理规模庞大**。银行通常需要依托广泛分布线下网点开展业务，涉及承载亿级个人及企业账户，并需求对网点和账户实现线上线下协同、跨区域的集中管控；三是**强数据一致**。银行需保障交易数据原子性、完整性，严控资金安全风险。

服务银行场景的金融云需具备四大核心能力。一是高并发、低时延分布式架构，具备弹性扩容能力以应对交易峰值；二是多区域高可用部署，支撑网点与线上渠道协同及账户数据同步；三是强一致性分布式数据库与事务引擎，保障数据准确及业务连续；四是统一运维管控能力，适配复杂网点架构，提升管理与风控效率。

3.2 证券场景

证券场景核心业务呈现高实时性、强波动性、数据强时序性的鲜明特点。交易撮合、行情推送、报盘执行对时延极度敏感，毫秒级延迟即可引发价差风险。行情波动、开盘收盘、重大事件导致流量呈脉冲式陡增陡降，峰谷差可达数十倍。交易订单、成交、资金流水需严格时序一致性与原子性，确保不丢单、不乱序、不重复。

服务证券场景的金融云需具备微秒级超低时延网络与算力调度，支撑极速交易与行情分发；弹性秒级扩缩容和流量削峰能力，应对极端潮汐流量；分布式强时序数据库、有序消息队列与事务一致性引擎，保障交易全链路时序可信。

3.3 保险场景

保险场景业务有三大核心特征：**一是数据存储周期长**，保单从投保、承保、保全到理赔、续保跨度数年甚至数十年，需保障保单状态持续、稳定、可追溯。**二是业务规则复杂**，核保理赔涉及多维度规则引擎、逻辑复杂且迭代频繁。**三是运营周期长**，保险业务履约周期长，长期运营成本显著高于短期业务，对企业成本精细化管理与长期现金流规划提出更高要求。

服务保险场景的金融云需具备长周期下的数据存储与状态管理服务，保障保单全生命周期数据可靠；灵活规则引擎、低代码平台或 AI 辅助理赔审核，适配复杂核保理赔逻辑快速迭代；轻资产建设方案，以适配其业务负载相对平稳特点和长期 TCO 最优的目标。

3.4 资产管理场景

资产管理场景核心业务具有数据与资产隔离要求严苛、AI 驱动的投资模拟与建议需求突出、多组合多维度风控复杂的特点。资管产品数据存储和申赎、估值、交易清算等操作需在严格的资产、数据隔离框架下开展，杜绝不同产品、不同客户资产交叉混用，保障数据与资产安全。资产管理场景还对 AI 技术应用需求明显。投资收益模拟、策略回测、投资建议生成等投研作业与生成式 AI 能力适配度高。大模型

还可以支撑多组合、多市场、多策略的实时风控与风险预警。

服务资产管理场景的金融云服务，需具备强数据安全与资产隔离能力，提供租户级安全隔离、物理/逻辑双重资产隔离架构；丰富智算资源支撑，搭建适配投资场景的行业大模型训练与推理环境，支撑投资收益模拟、策略回测、风控模型迭代等 AI 相关作业高效开展。

4. 面向保险业的金融云服务需求分析

4.1 基础设施集约化

基础设施集约化是保险行业金融云基础设施的核心能力需求，目标是实现对基础资源的统筹管控与高效利用。从**保险业共性需求角度看**，保险机构金融云普遍需要适配“集团—子公司”两级法人架构，建立多级资源池模型，需要对跨区域、跨机构、跨技术栈资源实现集中调度、弹性分配、按需供给与计量计费。从**行业实践角度看**，随着保险行业国产算力替代战略的推进，叠加潜在的 AI 技术应用与业务流程融合需求的增长，集约化云平台建设还需要考虑对国产智算生态的兼容和统管能力。

4.2 多节点协同与灾备合规

多节点协同与灾备合规是保险行业金融云的刚性需求，核心源于行业监管要求与业务连续性保障诉求。从**保障业务连续性角度看**，保险业务涉及的核心交易、承保理赔、精算

等关键环节，直接关系到客户权益与机构运营稳定，对业务连续性和数据长期存储安全性要求极高。因此，保险机构的云资源布局除了需要覆盖现有资源扩容或新建专属云之外，异地灾备以及通过专线+SD-WAN 技术实现的各资源池的安全互联也十分必要。金融云多节点的冗余配备和安全互联确保保险机构各关键系统 7×24 小时连续运行，有效规避单点故障、系统中断等风险，保障业务流程不中断、服务不脱节。从符合监管要求角度看，保险行业受监管约束较强，相关监管政策对金融云的灾备部署、合规运营有着明确规范。基于《金融数据中心监管指引》、《银行保险机构数据安全管理办法》及《云计算技术金融应用规范 技术架构》等规范性文件的要求，保险机构需通过灾备部署实现数据零丢失，“两地三中心”、“双活架构”是行业内兼顾灾备合规与业务高可用的主流解决方案。

4.3 敏捷高效交付

敏捷高效交付是保险行业数字化转型加速背景下的必然选择。当前，保险行业业务创新节奏加快，营销活动迭代、理赔批量运算等场景对资源响应速度提出极高要求，因此金融云需推进基础资源能力的标准化、场景化与自助化，将虚拟机、容器、数据库、中间件等资源封装为标准化服务目录，供业务部门按需自主调用。

4.4 全生命周期成本优化

成本控制是保险机构建设金融云过程中的重要诉求，全生命周期成本优化的核心是在保障业务支撑能力与合规安全的前提下，实现轻资产运营与效益最大化。从行业实践看，云基础设施是金融云投入的最大组成部分，保险机构需要在不同建设模式中选择以取得使用效果和资金投入的平衡。

表 2：不同基础设施建设模式特点&成本对比分析

模式	使用特点	成本考量
自建	1. 完全可控，安全合规最高 2. 性能稳定，无资源争抢 3. 扩容慢（采购/部署周期长）	● 初始投入极高（土建 / 机房 / 服务器） ● 后期刚性成本（电、冷、维保） ● 资产折旧压力大
混合	1. 核心可控 2. 非核心弹性租用，快速扩容 3. 跨物理资源管理复杂度提升	● 核心固定投入 + 租用可变成本 ● 平衡资产投入压力与业务弹性需求 ● 存在跨物理资源管理成本
租用	1. 物理层依赖第三方，可控性弱 2. 无硬件运维压力 3. 即租即用，扩容最快	● 初始投入极低，轻资产 ● 按用量 / 时长付费，成本灵活 ● 无资产折旧风险

当前，保险机构普遍采用“自建+租赁”混合的轻量化运营模式，对核心业务系统采用专属云/私有云部署以保障安全，对非核心业务采用公有云/行业云租赁模式以控制成本，实现轻资产运营。除了选择适配的建设模式之外，保险机构还普遍通过资源池化、弹性伸缩、分时复用、冷热数据分层存储等方式，降低金融云全生命周期的使用成本。

5. 面向保险业的金融云一体化服务六维能力模型

基于对保险机构金融云服务需求核心特征的分析，结合云服务供给侧运营逻辑及行业实践案例，搭建保险行业金融云一体化服务能力 6 维分析模型。该能力分析模型核心特点包括：

- 打破“需求-供给”单一对应逻辑局限；
- 适配保险业现阶段共性需求；
- 针对一体化金融云服务的多维视角。

5.1 网络基础设施能力

网络设施是一体化金融云服务的“支柱”能力。作为云服务的三大核心载体之一，网络是支撑保险机构基础设施集约化、多节点协同及敏捷高效交付等多元需求的基础，也是保障保险业务服务连续性的核心底座。

一方面，网络设施覆盖广度及多点组网能力，是实现跨区域资源统筹、多节点协同联动的重要基础，直接决定云服务对保险行业“集团—子公司”架构及灾备合规需求的适配能力。**另一方面**，金融级网络专线能保障传输稳定、低抖动与低时延，也是满足金融行业网络隔离、数据安全与监管合规要求的关键通道。

5.2 数据中心/机房布局能力

丰富的数据中心/机房的布局是一体化金融云服务的另

一“支柱”能力。一是作为多节点协同灾备架构的基础。保险机构对业务连续性和数据安全要求极高，多节点协同灾备能力是金融云部署的刚性需求。科学合理的机房布局，是构建“两地三中心”等主流灾备模式的基本前提。二是满足机房布局的地理位置要求。保险机构通常要求新建或扩容资源池与与现有云基础设施或办公地点保持在一定地理范围内，以降低网络传输时延、提升运维便捷性。广域覆盖的机房布局能提供符合保险机构地理位置要求的机房资源，适配不同机构的基础设施与办公场景分布。三是满足机房专属性与安全性要求。保险行业受金融监管约束极强，合规要求通常规定核心业务需部署在专属机房，且对专属机房的安全性有严格标准。丰富的机房资源能确保为保险机构提供专属机房资源，并支持配置定制化软硬件安全设备，实现机房出入管控、设备操作权限分级、操作日志全程追溯等，确保专属机房满足监管的相关要求。四是具备灵活快速交付能力。随着保险机构数字化转型节奏加快，对云资源的快速落地需求日益迫切。无需自行建设、可直接调用的数据中心资源，能够大幅缩短云部署周期，降低自建机房的初始投入与建设周期成本，助力保险机构快速实现业务上云与资源扩容。

5.3 运维服务能力

专业运维团队是一体化金融云服务的重要组成部分。保险机构金融云运维面临效率、成本、响应速度的三重诉求，

相较于自建运维团队或纯远程运维模式，专业运维团队驻场服务实现了三大核心维度的平衡。从效率角度看，驻场团队可近距离对接保险机构业务部门与 IT 部门，快速衔接运维需求，避免远程沟通偏差导致的效率损耗。从成本角度看，驻场服务可规避自建团队面临的人员招聘、培训、管理等隐性成本，同时通过规模化服务与标准化流程降低单位运维成本，实现综合运维成本可控；从响应速度角度看，驻场团队可实现运维需求实时响应，快速处置系统故障，规避远程运维延迟导致的业务中断风险。

对运维服务的核心考察维度，可从以下维度展开。一是**运维团队配置**。具体应关注人员结构是否完整全面（具备系统运维、故障排查、合规审计等领域技能）以及人员资质是否满足保险业要求；二是**长期驻场能力**。需评估驻场团队的稳定性、驻场服务时长及响应机制，确保驻场团队可长期对接机构需求，实现运维服务的连续性与一致性，避免频繁更换驻场人员导致的服务断层；三是**运维服务经验积累**。需考察运维团队是否具备丰富的驻场运维经验，是否熟悉保险业务流程、IT 架构及监管合规要求，能否快速适配不同保险机构的个性化运维诉求，精准处置行业特有的运维难题。

5.4 安全合规能力

安全合规是面向保险行业的一体化金融云服务建设与运营的核心前提与刚性底线。保险行业承载海量客户敏感信

息与核心业务数据，面临严格监管约束与高等级安全要求，一体化金融云必须以合规为底座，保障业务连续性、数据安全与风险可控，满足监管检查、审计追溯与风险防控的全流程要求。

一体化金融云服务需从两大维度构建核心能力。一是**提供全栈一体化安全防护工具链**，整合日志审计、云主机入侵防护、防病毒、安全审计、态势感知、数据库审计、堡垒机、漏洞管理等能力，形成纵深防御、集中管控、全程可溯的安全体系，满足等保三级与金融行业监管要求；二是**提供异构算力供给与兼容能力**，支持多架构芯片（包括主流国产芯片）与混合算力资源（通用计算资源&智能计算资源）的统一纳管、弹性调度与跨平台兼容，保障金融云服务能充分满足保险机构和金融行业的安全合规要求。

5.5 行业定制化服务能力

保险行业对定制化云服务的需求根植于其业务与监管的双重特殊性。从业务属性看，承保、核保、理赔、精算等核心流程高度依赖复杂的非线性规则与场景化逻辑，需要能适配核心业务流程的应用。从机构上云节奏和安全合规维度看，保险机构普遍具备一定用云基础，当扩容资源时，需充分考虑与现有云基础设施的距离、机房专属性与安全配置等企业定制化要求。

定制化云服务重点聚焦适配性与兼容性，核心围绕基础

云服务和云上应用展开。基础云服务应提供灵活的资源调度与兼容适配能力，可匹配保险机构现有云设施规格，优化资源衔接效率，同时按需配置专属机房分区、安全隔离策略及合规防护配置。云上应用应聚焦核心业务适配，定制开发贴合承保、核保等场景的功能模块，适配复杂规则逻辑，实现与现有业务流程的无缝衔接，实现服务效率与质量双提升。

5.6 综合成本优势

保险行业对金融云解决方案综合成本高度敏感，核心源于行业综合成本率逼近盈亏线，IT 投入预算约束严格；同时业务潮汐波动导致资源闲置风险高，叠加合规灾备、系统集成产生的额外支出及隐性成本，进一步加剧成本负担。

从金融云服务供给侧看，综合成本优化有三条核心路径。**一是一体化服务模式。**一体化打包交付整合基础设施、运维、合规等全流程服务，减少多厂商割裂带来的重复投入与沟通成本，以及协同不同厂商提供资源、服务的潜在成本。**二是自有底层资源。**自有骨干网、IDC 等底层资源可直接规避通过第三方采购的溢价，再结合算网一体调度能力提升资源利用率，双重驱动实现成本优化目标。**三是基于专属云的弹性计费模式。**其本质是基于专属机房提供服务的同时按实际资源用量弹性计费。保险机构无需一次性投入硬件设施的规模化采购，初期投入更可控，还可以在实际应用场景实现更弹性、精确的资源计费。

6. 面向保险业的金融云服务发展趋势展望

展望未来，面向保险业的金融云服务将呈现以下发展趋势。一是**"云+AI"深度融合，驱动保险业务智能化升级**。随着生成式人工智能技术的快速发展，金融云正从单纯的算力底座向 AI 使能平台演进。云平台通过整合 GPU 算力资源、AI 开发平台、模型服务能力，为保险机构提供从数据预处理、模型训练到推理部署的全链路 AI 工程化能力。二是**聚焦 AI+云协同的业务价值与投资回报**。当前保险机构数据与系统上云已取得阶段性成效，下一阶段将转向以云平台为底座、以云上 AI 能力为核心引擎的深度赋能阶段。在此背景下，对金融云前期规模化投入的价值闭环评估、综合效益分析与投资回报测算，将成为行业关注重点。三是**数据安全治理体系向精细化发展**。2026 年 1 月，国家互联网信息办公室公开《金融信息服务数据分类分级指南（征求意见稿）》，将金融信息服务数据划分为业务数据、用户数据、企业数据 3 个一级类别、9 个二级类别、66 个三级类别。保险业具有数据结构复杂、保存周期长的业务特性，更需要金融云构建精细化数据安全防护体系，实现数据的差异化全生命周期管控。

附件：

基于本报告提出的“面向保险业的金融云一体化服务六维能力模型”，针对金融云市场主要云服务商服务能力进行分析。本次分析通过多渠道获取数据，主要包括技术测评数据沉淀、专家访谈提炼以及公开信息提取。具体分析参考能力如下：

- 网络基础设施能力：国内网络设施覆盖广度；多点组网能力；金融专属网络供给能力。
- 数据中心/机房布局能力：机房布局合理性；机房布局覆盖广度；机房资源丰富度。
- 运维服务能力：运维团队人员及技能配置完整度；运维团队人员配置可持续性；运维团队过往成功/代表性服务经验。
- 安全合规能力：全栈安全防护工具完整度；异构算力供给和兼容能力。
- 行业定制化服务能力：适配保险行业业务场景的应用产品矩阵丰富度和完整度。
- 综合成本优势：提供一体化服务能力完整度；自有底层资源丰富度。

表 3：面向保险业的金融云一体化服务六维能力分析

	网络基础设施能力	数据中心/机房布局能力	运维服务能力	安全合规能力	行业定制化服务能力	综合成本优势
联通云	9.4	9.5	9.1	9.3	8.8	9.6
厂商 A	9.1	9.1	9.1	9.5	9.6	8.6
厂商 B	9.3	9.2	9.1	9.4	9.1	8.7
厂商 C	8.9	9.0	8.6	9.1	8.7	8.8
厂商 D	9.4	9.6	9.0	9.3	8.9	9.2

免责声明：云计算开源产业联盟秉承客观公正的态度，结合多种调研方式及信息综合评定，不在报告、分析结果中偏向任何厂商、产品、解决方案或服务。本研究结果及相关报告仅供市场及用户参考，不应作为选型决策依据或解释为对事实的陈述。

