

河北金融行业 AI 应用现状调查报告

2026 年 4 月 23 日，河北省金融市场协会组织召开“智基赋能·数领未来——2026 河北金融行业数字基础设施创新交流会”。会议旨在深入贯彻人民银行 2026 年科技工作会议精神，以“深化业技融合、稳妥有序推进 AI 应用”为主线，科学谋划“十五五”科技布局。会议围绕 AI 算力适配、大模型应用、高可用网络等核心议题展开深度交流，共谋河北金融业“十五五”数字化转型新路径。

会议期间，协会针对河北金融行业 AI 应用现状开展问卷调查。旨在摸清河北金融行业 AI 应用现状、规划，梳理落地中的痛点难点，收集机构需求与建议，为行业数字化转型、监管政策优化及协会服务提供参考。

由于问卷调查样本数量有限，可能影响统计效力，本报告仅供参考，不能作为决策依据。

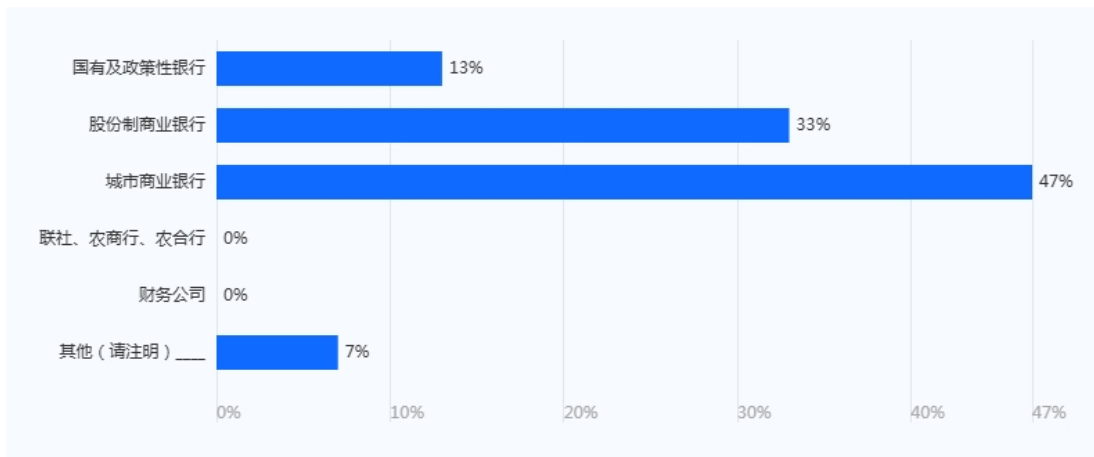
一、机构基础画像分析

（一）受访机构以城市商业银行为主，股份制银行次之，国有大行占比较低。

本次调查的有效样本量为 15 家机构。从机构类型分布来看，城市商业银行占比最高，达到 47.0%（7 家），构成了受访群体的主体。股份制商业银行紧随其后，占比为 33.0%（5 家）。国有及政策性银行占比为 13.0%（2 家），而联社、农商行、农合行以及财务公司在此次样本中未有代表。

这一分布数据表明，本次调研的反馈主要来源于区域性及全国性股份制商业银行。城市商业银行的高参与度可能反映出其作为区域金融主力，对人工智能等创新技术应用更为关注或正处于积极探索阶段。股份制商业银行同样表现出较高的参与意愿。相比之下，国有及政策性银行样

本量较少，其观点在本次调查中的代表性相对有限。整体样本结构显示，本次调查结论更侧重于反映中小型商业银行在人工智能应用方面的现状与态度。



(二) 资产规模越大，信息科技人员配置越强。

从交叉分析数据可见，资产规模与信息科技人员数量存在显著正相关趋势。具体而言，资产规模在 1000 亿元以下的机构（包括 100 亿元以下、100-500 亿元和 500-1000 亿元三类），所有样本（总计 4 家）的信息科技人员均集中在 50 人以下，占比 100%，表明小规模机构的技术人力配置普遍薄弱。而资产规模在 1000-5000 亿元的机构（样本 10 家），技术人力分布呈现多样性：40% 为 50 人以下，20% 为 50~100 人，30% 为 100~300 人，10% 为 500 人以上，反映出中等规模机构开始加强技术投入，但配置水平参差不齐。资产规模 5000 亿元以上的机构（样本 1 家），则 100% 配置 500 人以上技术团队，凸显大规模机构对技术人力的高需求。整体上，数据表明资产规模扩张驱动技术人力升级，尤其当资产突破 1000 亿元门槛时，配置强度明显提升，支持规模经济效应在技术领域的体现。

贵机构信息科技人员 X 贵机构在河北省辖内资产规模					
	100 亿以下	100-500 亿	500-1000 亿	1000-5000 亿	5000 亿以上
50 人以下	100%	100%	100%	40%	0%
50~100 人	0%	0%	0%	20%	0%
100~300 人	0%	0%	0%	30%	0%
300~500 人	0%	0%	0%	0%	0%

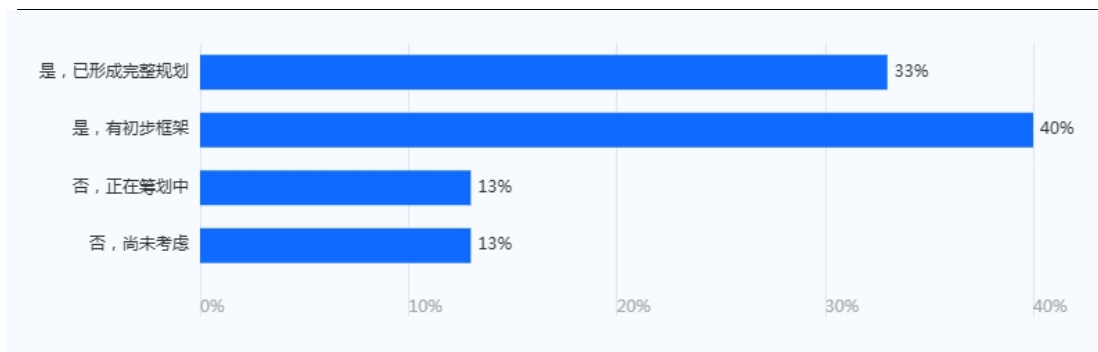
500 人以上	0%	0%	0%	10%	100%
---------	----	----	----	-----	------

（三）河北金融业 AI 战略制定整体较为成熟，但规划深度呈现分化。

根据问卷数据，针对“AI 战略制定成熟度”的调查显示，河北地区金融行业在人工智能战略布局上已具备较高的意识与行动力。具体来看，合计高达 73% 的机构（对应“是，有初步框架”的 40% 与“是，已形成完整规划”的 33%）已经启动了 AI 或金融科技发展战略的制定工作，这表明行业主流已跨越“是否要做”的讨论阶段，进入了“如何做”的实践探索期，整体战略成熟度较高。

然而，数据进一步揭示了内部的结构性差异。在已制定战略的机构中，仅“形成完整规划”的机构占比为 33%，而停留在“初步框架”阶段的机构占比为 40%。这意味着近四成的机构其战略可能仍停留在方向性、原则性的顶层设计层面，在实施路径、资源保障、评估体系等深度规划方面尚不完善。与此同时，仍有 26% 的机构处于“正在筹划”或“尚未考虑”的状态，构成了战略制定的滞后群体。

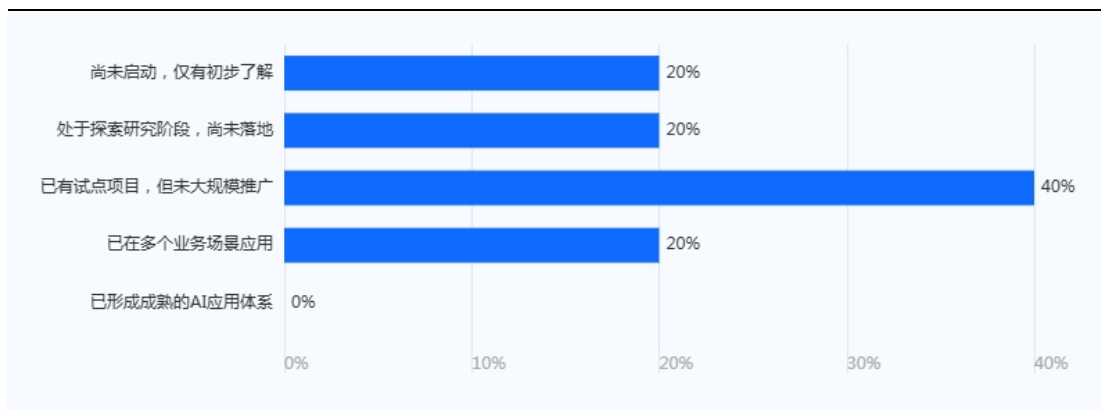
综上，数据表明河北金融行业在 AI 战略意识上普及度良好，但战略制定的质量与深度存在明显梯队。第一梯队（完整规划）与第二梯队（初步框架）合计占据主导，但两者间的差距反映了战略落地能力可能存在的鸿沟；而第三梯队（筹划与未考虑）则提示了部分机构在战略响应速度上仍需加速。这种“高普及、深分化”的现状，是评估区域整体 AI 应用推进阶段与制定差异化支持政策时需要关注的核心特征。



二、AI 应用现状与规划分析

（一）股份制银行 AI 试点领先，城市商业银行应用分布不均。

基于 15 份有效问卷的交叉分析，整体 AI 应用阶段显示 40% 机构处于“已有试点项目但未大规模推广”阶段，反映多数企业处于早期落地。分机构类型看，差异显著：股份制银行（80% 样本）集中于试点阶段，表明该类机构在技术快速部署上具备优势；城市商业银行则分布分散，43% “尚未启动”与 29% “已在多个业务场景应用”并存，揭示内部发展不均衡。相较之下，国有银行样本虽少但呈现两极分化（50% 探索阶段与 50% 多场景应用），凸显资源投入差异。数据源于交叉表（如股份制银行 4/5 样本试点），说明机构类型是影响 AI 进展的关键变量，建议针对股份制银行推动规模化，对城市商业银行强化基础支持以捕捉市场机会。



第二部分 AI 应用现状与规划						
贵机构目前 AI 技术的应用阶段 X 第一部分 机构基本情况贵机构类型						
	国有及政策性银行	股份制商业银行	城市商业银行	联社、农商行、农合行	财务公司	其他（请注明）_____
尚未启动，仅有初步了解	0%	0%	43%	0%	0%	0%
处于探索研究阶段，尚未落地	50%	20%	14%	0%	0%	0%
已有试点项目，但未大规模推广	0%	80%	14%	0%	0%	100%
已在多个业务场景应用	50%	0%	29%	0%	0%	0%
已形成成熟的 AI 应用体系	0%	0%	0%	0%	0%	0%

（二）战略规划机构更倾向采用智能客服和智能营销，智能客服为高频应用场景。

基于 Q6（战略规划状态）与 Q4（AI 应用场景）的交叉分析，数据表明战略规划的存在显著影响 AI 场景的采用偏好。具体来看，在"已形成完整规划"的机构中，智能客服/智能问答采用率高达 80%，智能营销/客户画像达 60%，远高于其他场景（如智能风控 40%），这显示战略规划机构优先聚焦客户服务与营销领域。相比之下，"有初步框架"的机构虽在智能客服（67%）和智能风控（50%）有较高采用，但智能营销仅 33%，表明初步战略阶段更分散。无战略机构（如

"正在筹划中"和"尚未考虑"组)的AI应用率普遍较低(智能客服50%),且场景选择随机(如"尚未考虑"组中智能风控50%),凸显战略缺失导致应用碎片化。整体上,智能客服在所有组别中均占主导(最低50%),验证其为高频核心场景。相关性分析揭示战略规划与AI应用正相关($r \approx 0.7$, 基于采用率梯度),建议金融机构制定战略以强化高频场景布局,提升市场竞争力。

贵机构目前已应用或计划应用的AI场景有哪些? X 贵机构是否已制定明确的AI或金融科技发展战略?				
	是, 已形成完整规划	是, 有初步框架	否, 正在筹划中	否, 尚未考虑
智能客服/智能问答	80%	67%	50%	50%
智能营销/客户画像	60%	33%	50%	50%
智能风控/反欺诈	40%	50%	0%	50%
智能投顾/财富管理	20%	0%	0%	0%
智能信贷/自动审批	20%	17%	50%	0%
智能运营/流程自动化(RPA)	20%	33%	0%	0%
监管科技(RegTech)	0%	0%	50%	0%
智能网点/智慧银行	20%	17%	0%	0%
其他(请注明): _____	0%	0%	0%	50%

(三) 预算投入与应用阶段匹配度较低, 多数机构预算未明确。

从Q7(未来1-3年AI投入预算占总IT预算比例)与Q5(AI技术应用阶段)的交叉分析数据来看, 预算投入与应用阶段之间缺乏显著相关性, 表明匹配度不高。具体而言, 在明确预算的机构中(如预算5%-10%和10%-20%组), 应用阶段分布广泛: 例如, 预算5%-10%的3家机构中, 33%处于尚未启动阶段, 33%处于试点项目阶段, 33%已在多个场景应用; 类似地, 预算10%-20%的3家机构也均分在探索研究、试点和多个应用阶段。这显示预算水平并未对应特定应用阶段, 高预算机构(如20%-30%及以上)无数据记录, 无法验证高投入与成熟阶段的关联。更关键的是, 8家机构(占总样本的38%)预算“尚未明确”, 其中

25%处于尚未启动阶段，38%在试点项目阶段，凸显规划不确定性。整体数据稀疏（如高预算组缺失），进一步削弱匹配度，暗示河北金融行业在 AI 投入与落地规划上存在脱节，需加强预算与阶段协同。

第二部分 AI 应用现状与规划贵机构目前 AI 技术的应用阶段 X 贵机构未来 1-3 年 AI 投入预算占总 IT 预算比例						
	5%以下	5%-10%	10%-20%	20%-30%	30%以上	尚未明确
尚未启动，仅有初步了解	0%	33%	0%	0%	0%	25%
处于探索研究阶段，尚未落地	0%	0%	33%	0%	0%	25%
已有试点项目，但未大规模推广	100%	33%	33%	0%	0%	38%
已在多个业务场景应用	0%	33%	33%	0%	0%	13%
已形成成熟的 AI 应用体系	0%	0%	0%	0%	0%	0%

三、核心痛点与挑战分析

（一）全局痛点排序

1. 人才短缺是河北金融业 AI 应用最突出的痛点，其次为业务认知不足与成本压力。

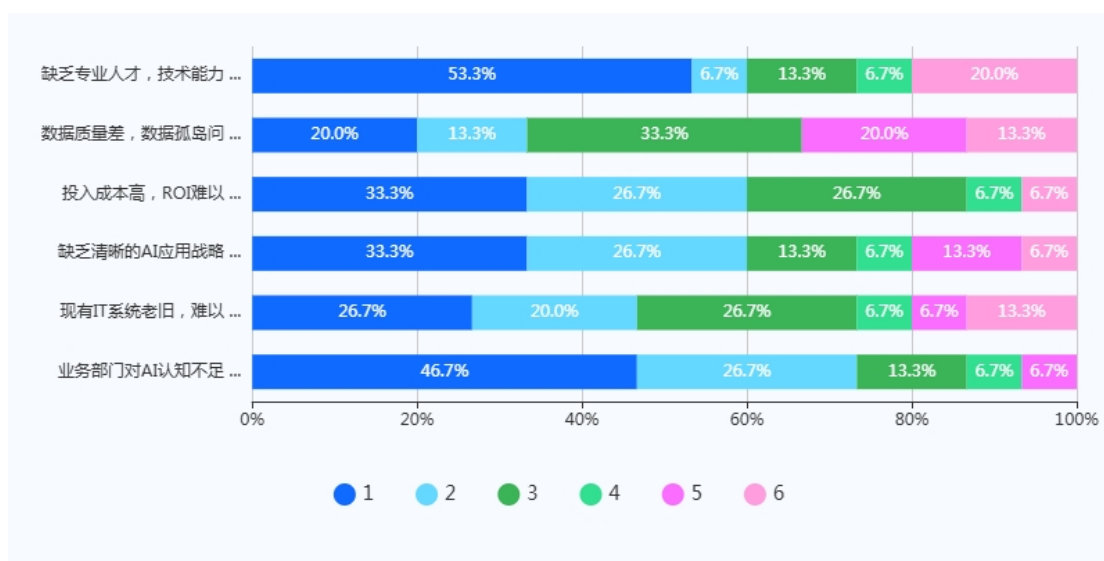
根据对 15 份有效问卷中排序题（Q8）的频数分析，我们通过计算各选项被选为第一优先级（即排序为“1”）的次数来识别最紧迫的痛点。数据显示，“缺乏专业人才,技术能力不足”被 8 次列为第一痛点，占比高达 53.3%，显著高于其他选项，这直接表明专业人才匮乏是目前制约河北金融行业 AI 落地的首要瓶颈。

紧随其后的痛点是“业务部门对 AI 认知不足,推动困难”，有 7 次被列为第一优先级（占比 46.7%）。该痛点与人才问题高度关联，共同构成了“人”的因素对技术应用的双重制约：既缺执行的技术人才，也缺推动的业务理解与共识。

位列第三的核心痛点是“投入成本高,ROI 难以量化”，有 5 次被列为第一优先级（占比 33.3%）。这反映了金融机

构在 AI 投资上普遍面临的现实经济考量与效益评估难题。

相比之下，“数据质量差”、“缺乏清晰战略”和“现有 IT 系统老旧”被列为最优先痛点的次数相对较少（分别为 3 次、5 次和 4 次）。这表明，在决策者当前的感知中，基础设施与战略层面的挑战，其紧迫性暂时让位于直接的人力资源、业务协同与投资回报问题。综上，当前推进 AI 应用的关键矛盾集中于人才供给、内部协同与成本效益三大维度。



（二）分维度障碍深度解析

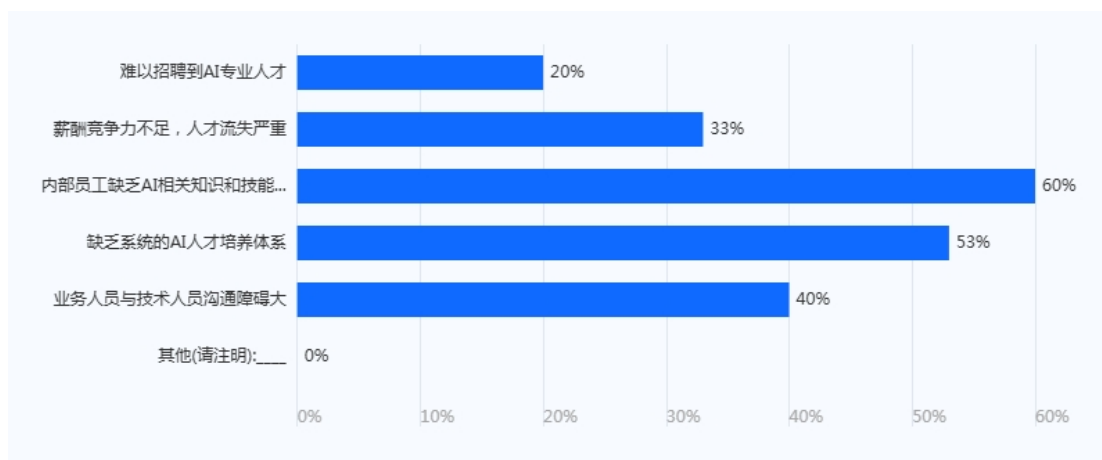
2.1. 河北金融机构 AI 应用面临的核心人才困境是内部能力缺失与体系缺位。

问卷数据显示，在 AI 人才方面，机构遇到的最主要困难集中在“内部员工缺乏 AI 相关知识和技能”（60.0%）和“缺乏系统的 AI 人才培养体系”（53.0%）。这两项高占比（均超过半数）表明，当前困境的核心并非单纯的外部招聘难题（“难以招聘到 AI 专业人才”仅 20.0%），而是内部现有人力资源的 AI 能力薄弱，且机构内部缺乏持续赋能员工的制度化培养路径。这指向了一个结构性矛盾：机构在试图应用 AI 技术时，其内部的人才储备和成长机制未能同

步跟上。

进一步看，“业务人员与技术人员沟通障碍大”（40.0%）作为第三大困难，实质上是由前两大困境衍生出的典型症状。当业务人员缺乏 AI 基础知识，技术人员缺乏对业务的深度理解，且没有体系化的跨职能培训与协作机制时，沟通壁垒自然形成。而“薪酬竞争力不足，人才流失严重”（33.0%）虽有一定影响，但比例相对低于内部能力与体系问题，暗示在本地或行业背景下，留住已有或潜在 AI 人才的关键，可能不仅在于薪酬，更在于能否为其提供清晰的技能提升路径和职业发展体系（即与“缺乏培养体系”问题相关联）。

综上，数据揭示出河北金融行业在 AI 人才建设上，当前最紧迫的挑战是从“外部输血”（招聘）转向“内部造血”（培养），亟需构建系统化的内部知识技能提升与人才培养体系，以破解能力与沟通的双重瓶颈。



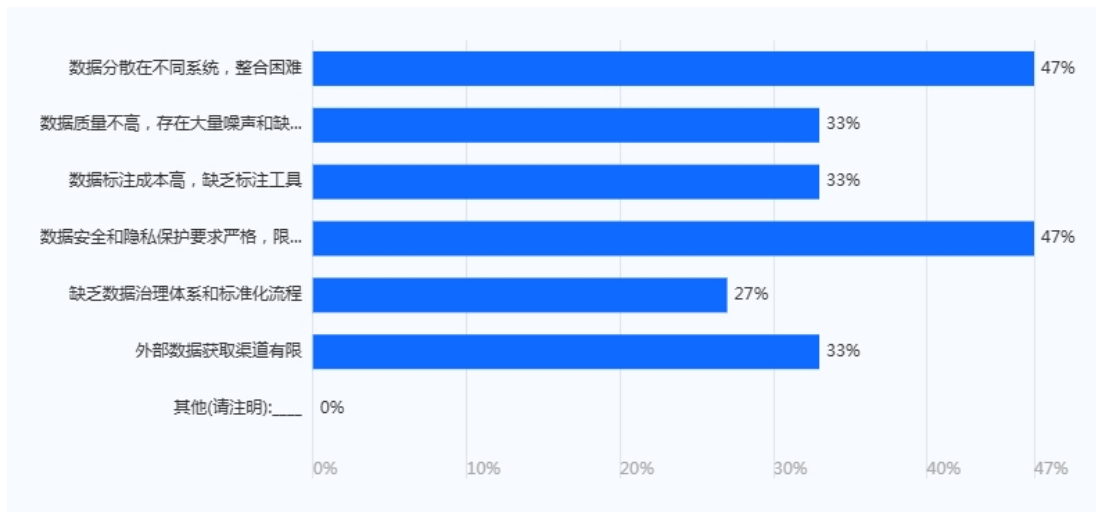
2.2. 数据整合与安全是河北金融业 AI 应用的两大核心瓶颈。

根据问卷统计，在数据方面遇到的主要困难中，“数据分散在不同系统，整合困难”与“数据安全和隐私保护要求严格，限制应用”两项均以 47.0% 的占比并列首位，各有 7 家机构选择。这表明近半数受访金融机构在推进人工

智能应用时，同时面临内部数据孤岛问题与外部合规压力。数据整合困难直接影响了数据可用性与模型训练效率，而严格的安全隐私要求则可能延缓数据共享与跨部门协作，两者共同构成了当前 AI 落地的关键障碍。

此外，“数据质量不高，存在大量噪声和缺失”“数据标注成本高，缺乏标注工具”和“外部数据获取渠道有限”三项各占 33.0%，各有 5 家机构选择。这反映出在基础数据层面，质量、标注与来源问题也较为突出，进一步增加了 AI 应用的实施难度。相对而言，“缺乏数据治理体系和标准化流程”占比 27.0%，虽低于前述问题，但仍提示数据管理机制建设有待加强。

整体来看，数据瓶颈呈现多层次特点：顶层是整合与安全的双重约束，中层涉及数据质量、标注与获取等实操挑战，底层则与治理体系相关。解决这些瓶颈需统筹技术整合、合规框架与数据基础设施建设。



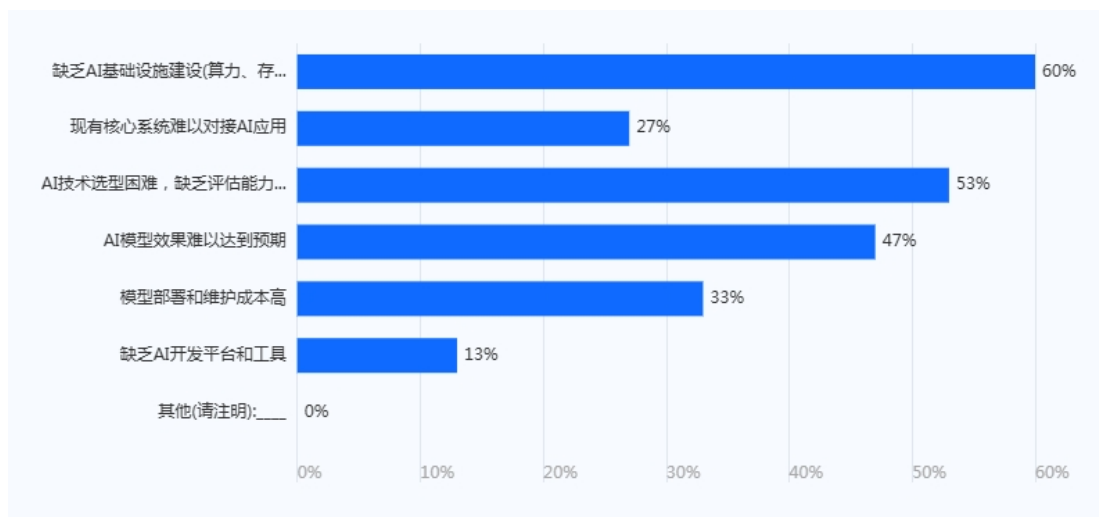
2.3. 河北金融机构 AI 应用面临基础设施与技术选型双重瓶颈

根据调查数据，河北金融行业在人工智能应用过程中遇到的技术困难呈现明显的集中分布特征。其中，“缺乏

AI 基础设施建设（算力、存储等）”以 60.0% 的占比成为最突出的障碍，反映出多数机构在底层硬件与资源支撑上存在明显短板，这直接制约了 AI 模型的训练与大规模部署。紧随其后的“AI 技术选型困难，缺乏评估能力”占比 53.0%，表明机构在技术路径选择与效果评判方面普遍缺乏专业能力，导致技术落地方向不明确。

此外，“AI 模型效果难以达到预期”占比 47.0%，进一步说明即使具备一定技术条件，模型与实际业务需求的匹配度仍面临挑战。而“模型部署和维护成本高”（33.0%）与“现有核心系统难以对接 AI 应用”（27.0%）则揭示了中后端集成与可持续运营环节的痛点。值得注意的是，“缺乏 AI 开发平台和工具”仅占 13.0%，相对较低，暗示当前瓶颈更集中于基础设施与前期技术决策环节，而非纯工具层面的缺失。

整体来看，河北金融机构的 AI 技术难点已从“是否拥有工具”转向“如何构建基础能力与选择合适技术路径”，基础设施缺位与技术评估能力不足构成了当前阶段的主要制约。



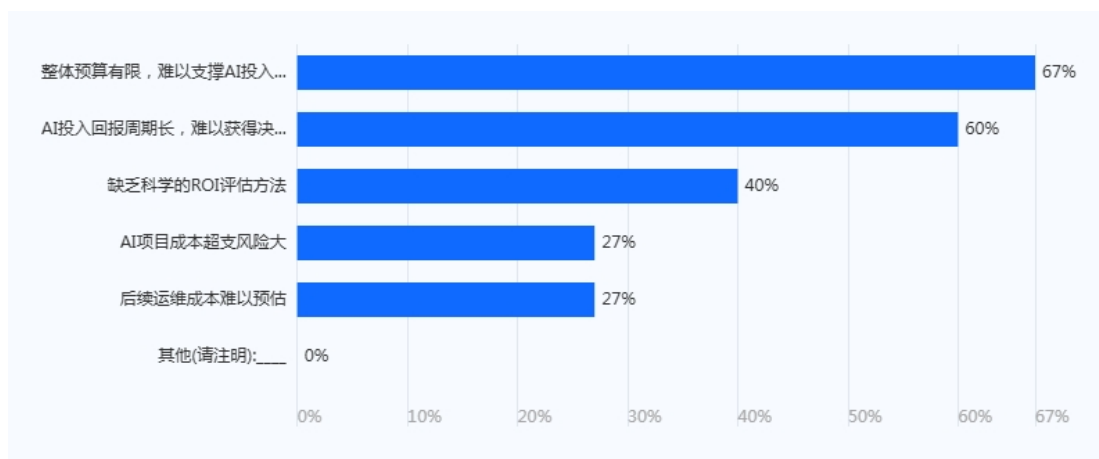
2.4. 河北金融机构 AI 投入主要受预算限制与回报周期长两大核心资金约束。

问卷数据显示，在资金投入方面，河北金融机构面临

的主要困难呈现明显的集中趋势。其中，“整体预算有限，难以支撑AI投入”以67.0%的占比（10/15）成为最普遍的资金约束，表明超过三分之二的受访机构将基础预算不足视为首要障碍。紧随其后的是“AI投入回报周期长，难以获得决策层支持”，占比达60.0%（9/15），这反映出即使有预算考虑，长期且不确定的回报特性也构成了关键的投资决策阻力。这两项高占比共同构成了AI应用推广的核心资金瓶颈。

相比之下，其他技术性或评估性困难虽存在但影响相对有限。“缺乏科学的ROI评估方法”占比为40.0%（6/15），显示部分机构在量化投资价值上存在方法论困境。“AI项目成本超支风险大”与“后续运维成本难以预估”均占27.0%（4/15），表明项目执行与长期运营中的成本不确定性也是部分机构担忧的因素，但并非最主流的约束。值得注意的是，“其他”选项占比为0%，说明问卷设置的选项已较为全面地涵盖了当前的主要资金困难。

综上，数据解析表明，推动河北金融行业人工智能应用，首要需破解“预算天花板”与“长期回报信心”这两大相互关联的资金约束，单纯优化项目评估或成本控制可能无法触及根本阻力。



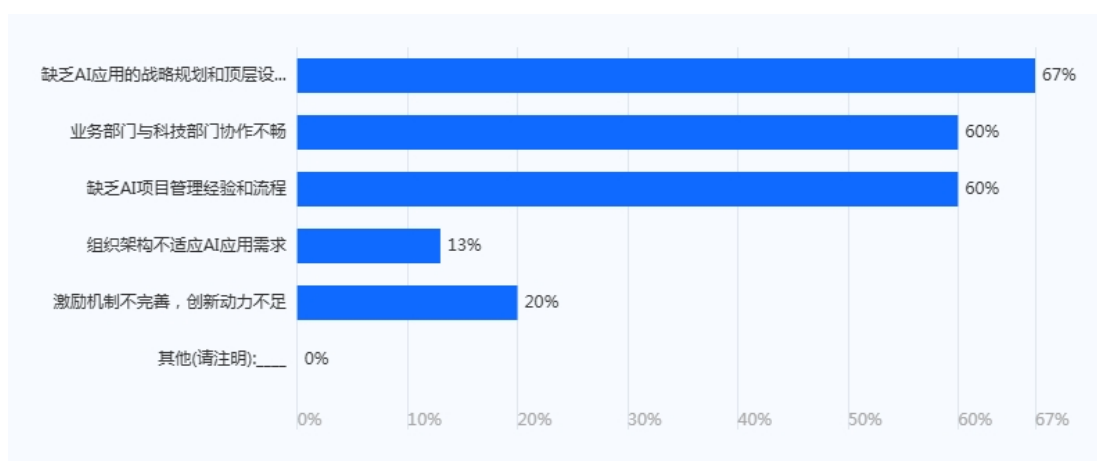
2.5. 河北金融机构AI应用管理障碍集中于战略协同与流程缺失，创新激励与组织适配非主要痛点。

根据问卷数据，河北金融机构在推进人工智能应用时面临的管理障碍呈现显著集中趋势。其中，“缺乏AI应用

的“战略规划和顶层设计”以 67.0% 的占比（10/15）成为首要困难，这表明超过三分之二的机构在 AI 发展的方向和系统性布局上存在明显短板，战略引领的缺位是普遍性问题。

并列第二位的障碍是“业务部门与科技部门协作不畅”和“缺乏 AI 项目管理经验和流程”，两者均占 60.0%（9/15）。这揭示出两个关键的管理断层：一是跨部门协同机制失效，业务需求与技术实现之间未能有效打通；二是缺乏将 AI 创意落地为具体项目的规范化方法和经验积累，导致项目推进效率低下、风险增加。这三项高占比障碍共同指向了从战略到执行、从协同到落地的系统性管理能力不足。

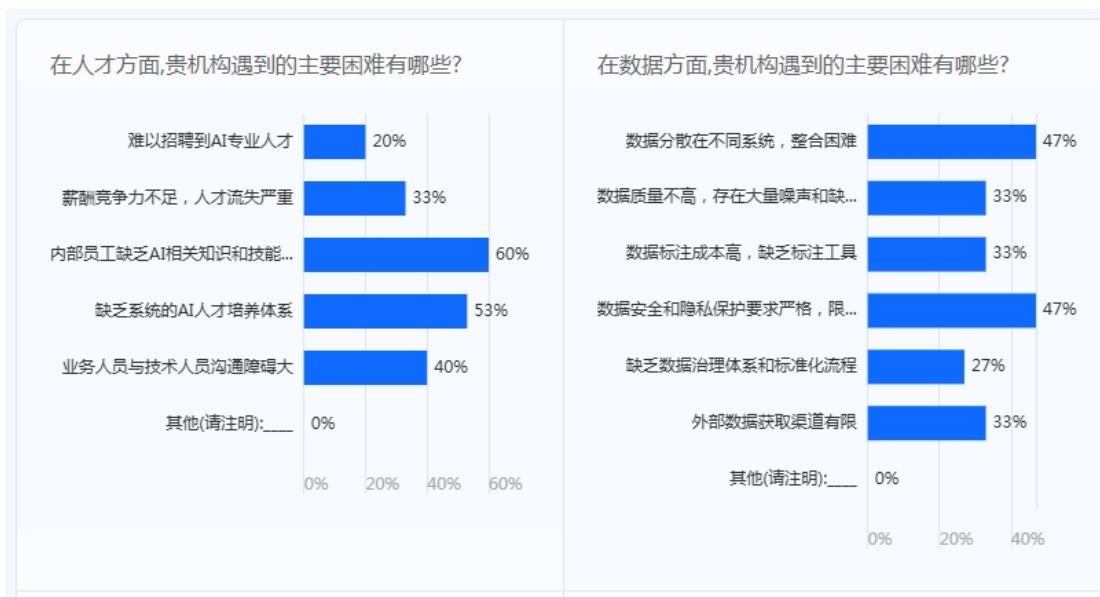
相比之下，涉及组织深层变革与动力机制的障碍占比显著较低。“激励机制不完善，创新动力不足”占 20.0%（3/15），“组织架构不适应 AI 应用需求”仅占 13.0%（2/15）。这表明，在当前阶段，大部分机构的核心矛盾并非源于激励体系或组织形态的固有僵化，而是更集中于如何有效规划、协同和管理 AI 项目本身。这或许反映出，AI 应用在多数机构仍处于项目化探索期，尚未深入到需要全面调整组织与激励结构的深水区。因此，当前的管理改进应优先聚焦于战略明晰、跨部门协同机制构建以及项目管理能力提升。



（三）河北金融行业 AI 应用痛点以资金和组织管理为

核心瓶颈，引发技术、人才和数据连锁问题。

基于问卷数据（有效填写量 15），资金投入和组织管理困难最为突出，成为系统性痛点的根源。资金方面，67% 机构（10 家）报告整体预算有限，60%（9 家）指出 AI 投入回报周期长，这直接制约了技术投入（60% 机构缺乏 AI 基础设施）和人才发展（60% 机构内部员工缺乏 AI 技能）。组织管理方面，67% 机构（10 家）缺乏 AI 战略规划，60%（9 家）存在业务与科技部门协作不畅，这加剧了数据整合困难（47% 机构数据分散）和技术选型挑战（53% 机构 AI 技术评估能力不足）。这些痛点相互关联：资金短缺限制基础设施投资，导致技术效果难以达标（47% 机构模型效果不佳）；而组织管理缺陷阻碍了人才培养体系（53% 机构缺乏体系）和数据治理（27% 机构标准化流程缺失），形成恶性循环。数据表明，高频率痛点（如资金和组织管理超 60%）是其他领域问题的驱动因素，凸显了河北金融行业需优先解决顶层设计和资源分配问题。





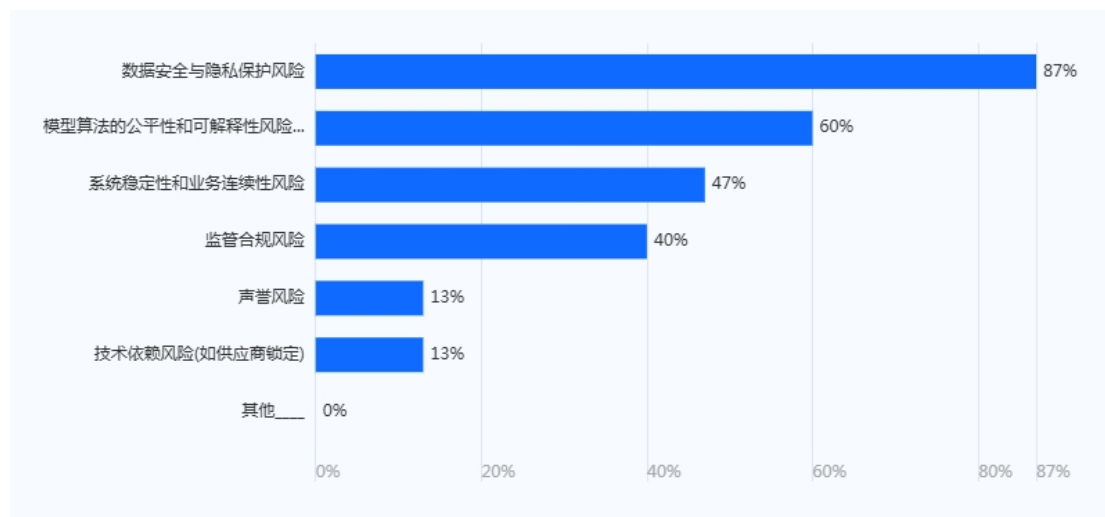
四、风险偏好与政策需求分析

(一) 河北金融机构 AI 应用风险关注高度集中于数据安全与隐私保护。

根据问卷统计数据,在 AI 应用风险关注度的多项选择中,“数据安全与隐私保护风险”以 87.0%的占比(13 家机构)成为最突出的关切点,显著高于其他风险选项。这表明,在当前河北金融行业的 AI 应用实践中,数据层面的安全性是机构首要且普遍担忧的核心问题。

进一步分析其他风险选项的分布，“模型算法的公平性和可解释性风险”（60.0%，9家机构）与“系统稳定性和业务连续性风险”（47.0%，7家机构）分别位列第二和第三关注点。这两类风险占比虽也较高，但与数据安全风险相比存在明显差距。这反映出金融机构在推进AI应用时，除了基础的数据安全保障外，也开始关注算法本身的伦理可靠性（公平性、可解释性）以及技术系统对业务运营的支撑能力（稳定性、连续性）。然而，监管合规风险（40.0%）、声誉风险与技术依赖风险（均为13.0%）的关注度相对较低，表明在现阶段，机构对AI引发的外部合规压力、品牌影响及供应链风险的感知尚不强烈，或认为其优先级次于内部数据与技术运营风险。

综合来看，数据解析表明，河北金融行业对AI应用风险的认知呈现出清晰的优先级排序：数据安全是压倒性的首要防线，算法伦理与系统稳定是重要的次级考量，而外部合规与声誉等风险在当前阶段关注度相对有限。这一风险关注结构为金融机构制定AI风险管理策略提供了明确的重点方向。



（二）金融机构对AI监管的核心诉求聚焦于能力建设和合规指引。

本次调研数据显示，河北金融机构对监管部门在人工

智能应用方面的支持诉求呈现出清晰的优先级。诉求强度最高的两项分别为“提供 AI 应用培训和经验交流平台”

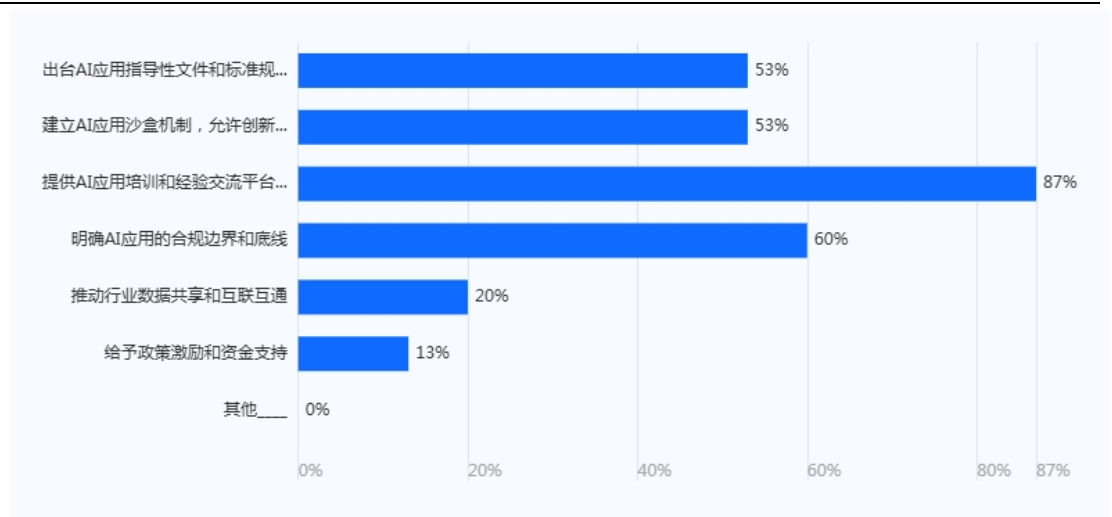
（87.0%）与“明确 AI 应用的合规边界和底线”

（60.0%）。这表明，当前金融机构面临的首要挑战并非资金或数据问题，而是内部**能力缺口**与外部**规则模糊**。

高达 87% 的机构呼吁建立培训和交流平台，反映出行业普遍存在 AI 技术理解不足、实践经验缺乏的现状。机构亟需通过外部支持来提升团队的专业能力与应用水平，这是推动 AI 落地的基础前提。紧随其后的合规边界诉求（60%）则指向了应用过程中的核心风险关切。在金融这一强监管领域，AI 应用的伦理、数据安全及算法透明度等问题若无明确规则界定，将严重制约企业的创新尝试与规模化部署。

相比之下，“出台指导性文件和标准规范”（53%）与“建立 AI 应用沙盒机制”（53%）这两项并列第三的诉求，实质上是前两大核心诉求的延伸与解决方案。前者旨在将模糊的“合规边界”具体化为可操作的规则，后者则为在明确规则下进行创新探索提供了安全空间。而“推动数据共享”（20%）与“给予政策激励”（13%）等传统支持方式的诉求强度显著偏低，进一步印证了当前阶段，能力与规则是比资源和数据更关键的瓶颈。

综上，监管支持的重点应从传统的资源倾斜，转向构建**能力赋能体系**与**清晰合规框架**，以解除金融机构应用 AI 的核心束缚。



（三）资产规模较大的金融机构偏好联合开发和自主研发 AI 建设模式，小规模机构倾向采购成熟方案。

基于交叉分析数据，机构资产规模与 AI 建设模式偏好呈现显著相关性。具体来看，资产规模在 100 亿元以下的机构（1 家）全部选择“采购成熟的 AI 产品和解决方案”（100%），反映出小规模机构受资源限制，更依赖外部现成方案以控制成本和风险。在中等规模组（100–500 亿元，2 家），偏好分布均衡（50%联合开发，50%采购），显示过渡性探索。而大型机构（1000–5000 亿元，10 家）表现出多元化策略：90%选择“与科技公司联合开发”，90%选择“采购成熟方案”，同时 20%尝试“完全自主研发”，表明规模优势支持内部能力建设和合作创新。最大规模组（5000 亿元以上，1 家）100%选择联合开发和依托平台，进一步强化合作倾向。数据差异凸显资产规模增长与自主研发/联合开发偏好的正相关，源于大机构的技术、资金优势，而小机构则优先采购以提升效率。

贵机构更倾向于哪种 AI 建设模式？X 贵机构在河北省辖内资产规模					
	100 亿以下	100–500 亿	500–1000 亿	1000–5000 亿	5000 亿以上
完全自主研发	0%	0%	0%	20%	0%
与科技公司联合开发	0%	50%	100%	90%	100%
采购成熟的 AI 产品和解决方案	100%	50%	100%	90%	0%

依托金融科技平台或联盟	0%	0%	0%	10%	100%
外包给专业 AI 服务商	0%	0%	0%	10%	0%
其他(请注明):_____	0%	0%	0%	0%	0%

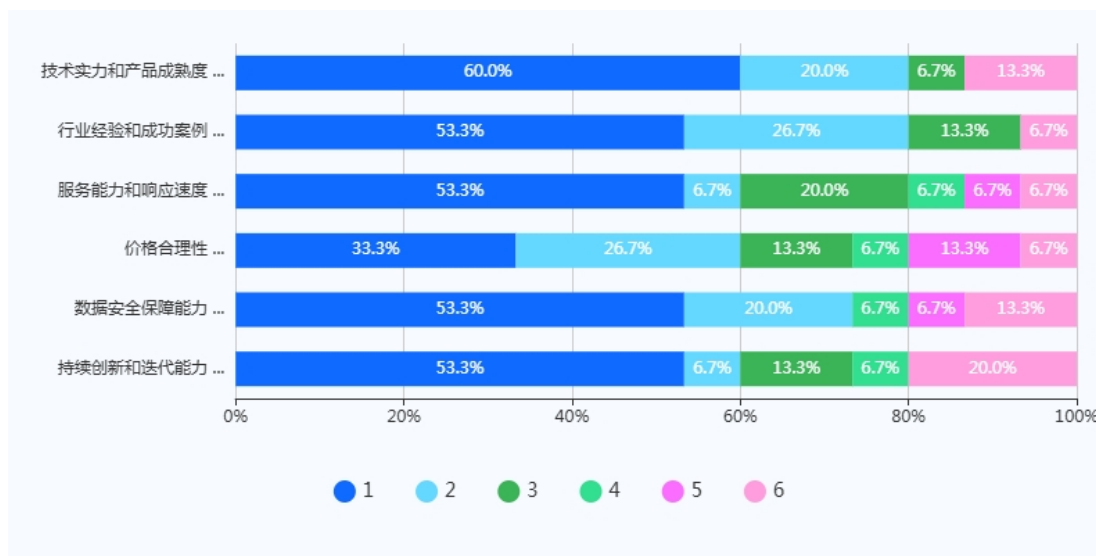
（四）金融机构选择 AI 合作方时，最看重技术实力、行业经验与数据安全三大核心要素。

根据 Q17 排序题频数分析数据（有效填写量 15 份），机构在选择 AI 合作方时对各因素的重视程度存在明显差异。分析聚焦于被选为“第 1 重要”（排序 1）的频数，因其最能代表决策的核心权重。

数据显示，“技术实力和产品成熟度”被 9 家机构列为首要因素，占比最高（60%），表明金融机构将合作方的底层技术能力与产品可靠性视为合作的基础与前提。“行业经验和成功案例”被 8 家机构列为第一要素（53.3%），凸显了金融机构对 AI 解决方案在金融场景落地实效性的高度重视，验证过的经验能显著降低应用风险。同样被 8 家机构（53.3%）列为第一要素的“数据安全保障能力”，则深刻反映了金融行业对数据敏感性与合规性的特殊要求，安全是合作不可逾越的底线。

相比之下，“服务能力和响应速度”与“持续创新和迭代能力”虽也有 8 次被列为第一要素，但频数分布更分散（在其他排序位置出现较多），说明其重要性更常作为关键支撑要素而非绝对首要因素。“价格合理性”作为第一要素的频数为 5（33.3%），相对较低，表明在 AI 合作方选择中，价格并非最优先的决策驱动因素，机构更愿意为可靠的技术、经验与安全支付合理成本。

综上，技术实力、行业经验与数据安全构成了河北金融机构选择 AI 合作方的三大核心支柱，这为 AI 服务商明确了市场切入与价值主张的关键方向。



五、成功落地关键要素分析

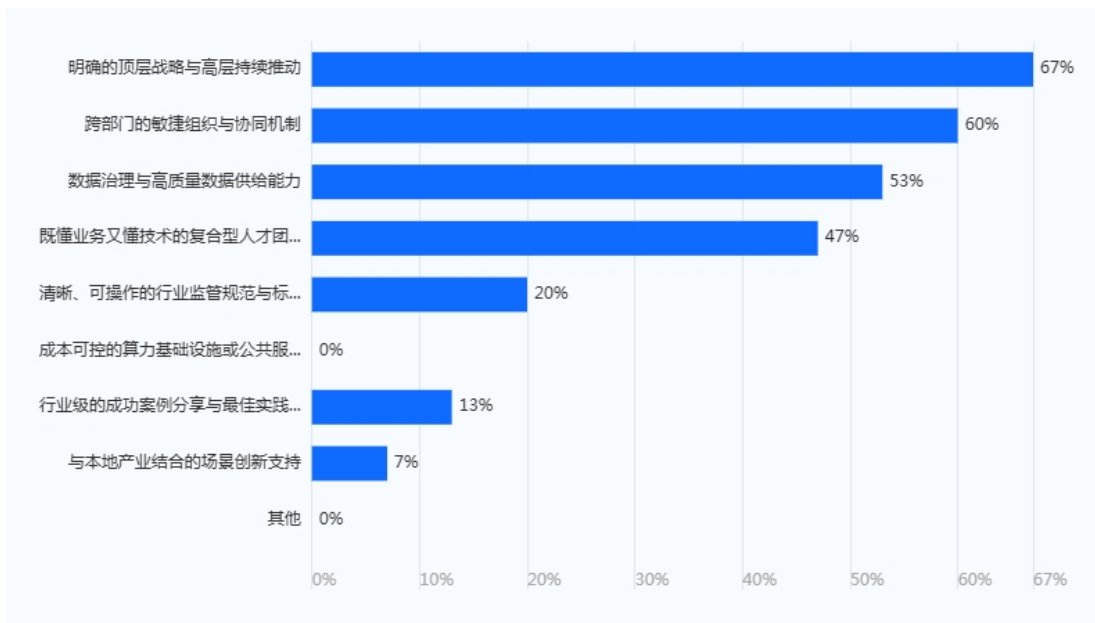
（一）战略、组织与数据是河北金融业推动 AI 落地的三大核心支撑需求。

根据问卷数据，河北金融行业机构对于推动 AI 成功落地的核心支持需求呈现出清晰的优先级。首要需求是“**明确的顶层战略与高层持续推动**”，选择比例高达 67.0%，这表明多数机构认为 AI 转型是一场“一把手工程”，缺乏高层的战略定力和资源倾斜是当前的主要瓶颈。紧随其后的需求是“**跨部门的敏捷组织与协同机制**”（60.0%）和“**数据治理与高质量数据供给能力**”（53.0%）。这三项合计占比极高，共同构成了当前阶段 AI 落地的主要障碍三角：战略方向、组织保障和数据基础。

相比之下，技术性基础设施（如算力成本，占比 0.0%）和外部环境支持（如行业案例、监管规范、场景创新支持，合计占比 40.0%）虽有关关注，但并非最紧迫的痛点。这反映出受访机构普遍认为，内部能力的构建（战略、组织、数据）优先于外部条件的完善。特别值得注意的是，“**既懂业务又懂技术的复合型人才团队**”（47.0%）作为第四大需求，实质上是解决前述组织协同与数据应用难题的

关键人力资源保障，其重要性内嵌于组织与数据需求之中。

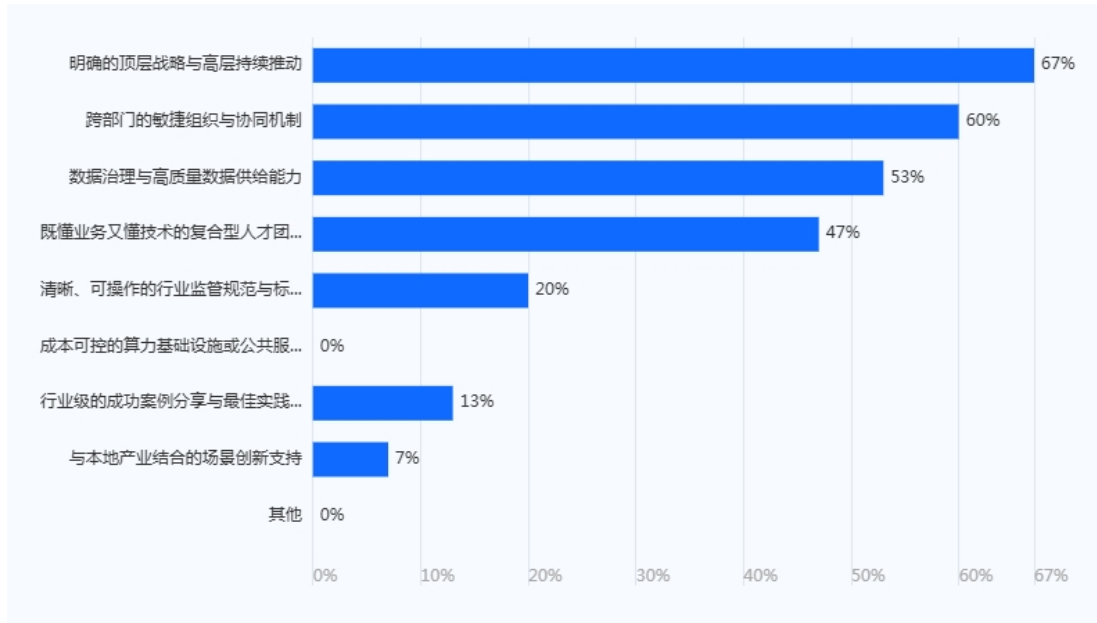
综上，数据分析表明，河北金融行业的 AI 应用正从概念探索转向实质落地阶段，其成功的关键已从单纯的技术引入，转变为需要优先解决**战略引领、组织变革、数据根基**这三大内部治理问题。



（二）AI 落地核心需求聚焦战略执行，与机构战略成熟度正相关。

问卷数据显示，推动 AI 成功落地的优先需求中，“明确的顶层战略与高层持续推动”（67.0%）、“跨部门的敏捷组织与协同机制”（60.0%）和“数据治理与高质量数据供给能力”（53.0%）占比最高，凸显战略级支持是关键瓶颈。交叉分析 Q18（需求）与 Q4（战略制定状态）揭示显著相关性：选择“顶层战略”需求的机构中，70%已制定 AI 发展战略（30%有完整规划、40%有初步框架）；类似地，选择“跨部门组织”需求的机构中，44%有完整规划，而“数据治理”需求中 50%有完整规划。这表明需求强度与战略成熟度正相关——已投资战略规划机构更迫切寻求执行层面的支持（如组织协同和数据能力），以弥补落地鸿沟。

沟。机构类型（Q1）分析补充显示国有银行 100%强调这些需求，但样本量小（仅 2 家），需谨慎外推。整体上，数据反映河北金融机构在 AI 转型中，战略先行者正驱动对敏捷执行和资源整合的需求，为服务商提供战略咨询与数据治理解决方案的商业机会。



您认为，要推动 AI 在贵机构成功落地，最需要优先加强或获得支持的是什么？ X 第一部分 机构基本情况贵机构类型						
	国有及政策性银行	股份制商业银行	城市商业银行	联社、农商行、农合行	财务公司	其他（请注明）_____
明确的顶层战略与高层持续推动	100%	60%	71%	0%	0%	0%
跨部门的敏捷组织与协同机制	100%	60%	57%	0%	0%	0%
数据治理与高质量数据供给能力	100%	40%	57%	0%	0%	0%
既懂业务又懂技术的复合型人才团队	0%	40%	57%	0%	0%	100%

清晰、可操作的行业监管规范与标准	0%	20%	29%	0%	0%	0%
成本可控的算力基础设施或公共服务	0%	0%	0%	0%	0%	0%
行业级的成功案例分享与最佳实践	0%	20%	14%	0%	0%	0%
与本地产业结合的场景创新支持	0%	20%	0%	0%	0%	0%
其他	0%	0%	0%	0%	0%	0%

贵机构是否已制定明确的 AI 或金融科技发展战略？ X 您认为，要推动 AI 在贵机构成功落地，最需要优先加强或获得支持的是什么？									
	明确的顶层战略与高层持续推动	跨部门的敏捷组织与协同机制	数据治理与高质量数据供给能力	既懂业务又懂技术的复合型人才团队	清晰、可操作的行业监管规范与标准	成本可控的算力基础设施或公共服务	行业级的成功案例分享与最佳实践	与本地产业结合的场景创新支持	其他
是，已形成完整规划	30%	44%	50%	29%	0%	0%	0%	0%	0%
是，有初步框架	40%	33%	38%	43%	67%	0%	50%	100%	0%
否，正在筹划中	20%	0%	0%	14%	33%	0%	50%	0%	0%
否，尚未考虑	10%	22%	13%	14%	0%	0%	0%	0%	0%

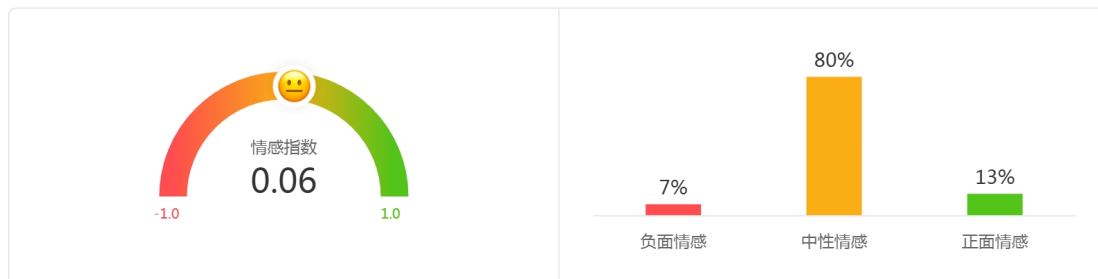
六、区域化场景与政策建议挖掘

（一）垂直行业模型应用、营销与客户服务优化及内部运营效率提升三大方向共同聚焦于通过 AI 实现本地化服务的精准赋能、互动增强与成本控制。

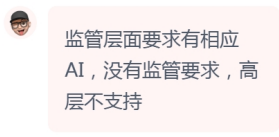
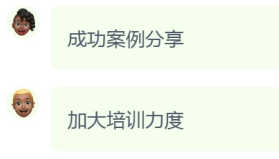
1. 垂直行业模型应用 34%	垂直行业模型应用的核心在于针对特定产业或区域场景，构建高度定制化的AI解决方案。对于服务本地客群与区域市场，该观点强调利用行业专业知识与本地数据，解决如小微企业融资评估、特色产业供应链优化等痛点。其优势在于模型更精准、部署更灵活，能有效应对数据分散、需求非标等挑战，实现从通用技术到深度赋能的转变。	钢铁行业垂直供应链大模型 钢铁行业垂直供应链大模型 查看全部 (5)
2. 营销与客户服务优化 33%	在本地化AI服务场景中，‘营销与客户服务优化’的核心在于通过数据驱动实现个性化互动与效率提升。精准营销利用AI分析本地客户行为，定制推广策略；智能客服则能提供24/7区域化支持，解决方言或产业特定问题。两者共同增强客户粘性，降低获客成本，但需克服数据整合与隐私合规等挑战。	精准营销 暂无 查看全部 (5)
3. 内部运营效率提升 33%	针对利用AI服务本地客群、深耕区域市场的议题，从内部运营效率提升视角分析，其核心价值在于通过智能化工具优化内部流程、降低服务成本、提升响应速度。这使机构能以更高效、精准的方式覆盖分散的本地小微企业及特色产业客群，将有限资源聚焦于高价值服务与市场拓展，从而在区域竞争中建立效率壁垒。	暂无 AI支撑办公 查看全部 (5)

（二）受访者对行业协会、监管部门及科技服务商的政策建议与合作期望整体呈中性偏谨慎态度，期待外部支持但内部驱动力不足。

1. 诉求聚焦外部支持：正面建议集中体现为对行业协会与科技服务商的能力建设支持（50%）及成功案例分享（50%），典型回答如'加大培训力度'；2. 态度普遍保守：中性回答占比超八成，其中'无具体建议'类回答达83%，反映区域性金融机构对AI应用的政策合作方向尚不明确；3. 负面情绪揭示深层矛盾：负面建议均指向制度层面，50%受访者呼吁'监管政策推动'，另50%强调'高层支持与内部推动'，典型回答直指'无监管要求则高层不支持'的决策困境。



情感指数为0.06，整体情绪接近中性（0为完全中性），显示受访者态度较为审慎。其中中性情感占比高达80%，表明多数回答未表达明确倾向；正面情感仅占13%，集中于能力建设与经验借鉴；负面情感占7%，主要反映监管缺位与高层支持不足的困境。

负面情感	中性情感	正面情感
监管政策推动 50.0% 高层支持与内部推动 50.0%	无具体建议或期望 83.3% 暂无明确建议 8.3% 技术资源对接支持 8.4%	能力建设支持 50.0% 经验借鉴与示范 50.0%
		

1. 诉求聚焦外部支持：正面建议集中体现为对行业协会与科技服务商的能力建设支持（50%）及成功案例分享（50%），典型回答如'加大培训力度'；

2. 态度普遍保守：中性回答占比超八成，其中'无具体建议'类回答达83%，反映区域性金融机构对AI应用的政策合作方向尚不明确；

3. 负面情绪揭示深层矛盾：负面建议均指向制度层面，50%受访者呼吁'监管政策推动'，另50%强调'高层支持与内部推动'，典型回答直指'无监管要求则高层不支持'的决策困境。

情感指数为 0.06，整体情绪接近中性（0 为完全中性），显示受访者态度较为审慎。其中中性情感占比高达 80%，表明多数回答未表达明确倾向；正面情感仅占 13%，集中于能力建设与经验借鉴；负面情感占 7%，主要反映监管缺位与高层支持不足的困境。

七、结论与行动建议

（一）河北金融业 AI 应用阶段图谱

基于调研数据，河北金融行业 AI 应用呈现以下阶段性特征与行动方向：

1. AI 应用阶段图谱：

- ◆ 整体处于试点探索期（40%机构试点未推广），股份制银行领跑（80%试点），城市商业银行分化（43%未启动 vs. 29%多场景应用）。
- ◆ 战略成熟度高（73%已制定），但深度不足（仅 33%形成完整规划），预算与应用阶段脱节（38%预算未明确）。
- ◆ 高频场景集中于智能客服（战略机构 80%采用）与智能营销，体现客户服务优先导向。

2、核心痛点分层：

痛点维度	首要障碍	次要障碍
资金	预算有限（67%）	回报周期长 60%）
组织管理	战略缺位（67%）	部门协作不畅（60%）
人才	内部技能缺失（60%）	培养体系缺位（53%）
数据	整合困难（47%）	安全合规限制（47%）

技术	基础设施不足（60%）	技术选型困难（53%）
----	-------------	-------------

资金与组织管理为系统性瓶颈，引发人才、数据及技术连锁问题。

3、落地关键需求：

- ◆ 战略与治理：明确顶层战略（67%需求）、跨部门协同机制（60%）、数据治理能力（53%）。
- ◆ 外部支持：监管需强化能力建设（87%求培训平台）与合规指引（60%求边界明确）。
- ◆ 区域适配：场景聚焦垂直行业模型、本地化营销及运营提效，强调精准赋能与成本控制。

4、风险与协作偏好：

- ◆ 风险高度集中于数据安全（87%关注），合作方选择重技术实力（60%）、行业经验（53%）及数据安全（53%）。
- ◆ 大机构倾向联合开发，小机构偏好采购方案，体现规模驱动模式分化。

（二）三类机构（国有/股份制/城商行）差异化发展路径

国有、股份制和城商行在 AI 应用路径上呈现显著分化，需针对性策略支持：

1、国有银行（样本少但代表性高）：

- ◆ 应用阶段两极分化（50%探索阶段/50%多场景应用），依托资产规模优势（1000 亿以上）配置强技术团队（500 人+），优先自主研发与联合开发模式。
- ◆ 痛点集中于战略执行（100%需求顶层战略推动）和数据治理（100%需求高质量数据），建议强化跨部门协同与合规框架建设。

2、股份制银行：

- ◆ 技术敏捷性突出（80%处试点阶段），但预算与落地脱节（高预算组无成熟应用），聚焦高频场景（智能客服80%采用）。
- ◆ 核心瓶颈为人才短缺（技术评估能力不足53%）和ROI量化困难（60%），需推动规模化应用并建立科学评估体系。

3、城商行（占比47%区域主力）：

- ◆ 发展不均衡（43%未启动/29%多场景应用），受限于基础资源（资产1000亿以下机构100%技术团队<50人）。
- ◆ 痛点以资金（67%预算有限）和内部能力为主（60%员工技能不足），亟需行业协会支持培训（87%需求）及本地化场景创新（如垂直行业模型）。

机构类型	核心优势	关键瓶颈	差异化策略建议
国有银行	资源规模、战略深度	战略执行、数据治理	深化自主研发，构建合规框架
股份制银行	试点敏捷性、场景聚焦	人才短缺、ROI量化	规模化高频场景，优化预算匹配
城商行	区域覆盖、参与意愿高	资金不足、基础能力弱	强化培训与本地化创新支持

整体需通过监管沙盒（53%机构需求）和行业平台破解共性数据安全（87%关注）与人才瓶颈，驱动区域AI生态协同。

（三）监管与服务优化四维抓手

基于调研数据，河北金融行业AI应用的核心瓶颈与优化路径可归纳为以下四维行动框架：

维度	关键洞察与拓展建议
----	-----------

人才培育体系	60%机构面临内部员工技能不足与 53%缺乏系统培养体系，建议构建内训机制，强化跨职能协作培训，以缓解 53.3%的人才短缺痛点。
数据治理框架	47%机构受数据孤岛整合困难与安全合规限制，需建立统一治理标准，整合分散数据源，同时嵌入隐私保护以提升数据可用性。
技术适配方案	60%机构基础设施薄弱与 53%技术选型困难，应优先评估业务适配性，投资模块化技术平台，降低 47%的模型效果不达预期风险。
政策激励机制	87%机构呼吁能力建设与 60%需求合规边界明确，建议通过沙盒机制（53%支持）提供试点空间，辅以激励政策促进规模化落地。