

A photograph of a male teacher with a beard and glasses, wearing a light-colored sweater, leaning over a wooden table. He is pointing at a laptop screen. Four diverse students are gathered around the table, looking intently at the screen. The students include a Black woman with glasses and braids, a Black man, a white man, and a woman wearing a pink hijab. They are in a library or study hall, with bookshelves filled with books in the background.

2026

What Kids and Families Think About AI Across the EU

 common sense media

2026

欧盟各地区的儿童和家庭如何 看待人工智能

鸣谢

作者：

约翰·德拉·沃尔佩，查德·阿瑟（ SocialSphere公司 ） 迈克尔·罗布，劳拉·齐默尔曼，苏普里特·曼（常识媒体）

设计师：钟敏娜，克里斯·阿瑟，梅根·佩特利

校对编辑：克里斯托弗·达雷

传播与营销：克里斯蒂安·梅迪纳·贝尔特斯、克尔斯滕·卡希尔、丽莎·科恩、艾达·科林斯·科尔曼、艾丽卡·拉达汉松、布莱恩·雷和欧文·斯蒂德曼

建议引用：

沃尔佩，J.，亚瑟，C.，齐默尔曼，L.，曼，S.，& 罗布，M. B. (2026). What Kids and Families Think About AI across the EU. Common Sense Media.

创始人来信

人工智能在短短一瞬之间，已从新奇事物普及为无处不在。从孩子们的教室到他们口袋里的手机，没有哪种技术能与之匹敌。毫无疑问：孩子们成长的世界将由人工智能构建而成。

家庭对此自然有疑问，我们也想听听他们的想法。今年早些时候，我们曾询问美国青少年和家长对人工智能的看法。但人工智能无国界。这就是为什么这次，我们将同样的调查跨越大西洋。

西班牙、荷兰、丹麦和波兰的民众均不意外地认为人工智能将改变我们所熟知的生活，但在“是什么”上他们意见一致，而在“如何改变”上则存在分歧。

我们的调查发现，在欧洲，家庭对人工智能的看法更多地与国家背景相关，而非整个大陆的普遍模式。除了这些国家差异，还存在代际差异，父母比孩子对人工智能能否改善社会持更不乐观的态度。总体而言，这项研究表明，父母们正努力利用一项他们仍在学习理解的技术。

因此，跨国、跨代际的家庭能够在人工智能安全问题上找到共同点也就不足为奇了。家庭正呼吁政策制定者采取有力行动，以确保正在重塑我们孩子未来的这项技术对他们来说是安全的。

全球范围内，童年正被人工智能所改变。这一点已板上钉钉。剩下的悬念在于，我们是否有勇气引导这场变革，使其成为孩子们所托付我们的信任所值得的。

A handwritten signature in black ink that reads "Jim Steyer". The signature is written in a cursive, flowing style.

吉姆·斯特耶 联合创始人兼首席执行官

引言

人工智能不再是欧洲家庭未来的问题，它已是日常生活的一部分，塑造着年轻人学习的方式、完成工作的方式，以及他们想象未来的方式。

在丹麦、荷兰、波兰和西班牙，父母和青少年都从共同的理解开始：这项技术并非渐进式发展。三分之二的父母表示，人工智能将像互联网一样深刻地改变生活，而近四分之三的青少年认为它对其未来至关重要。但就规模达成的共识很快让位于对意义的分歧。对青少年而言，人工智能是使用的工具；对父母而言，它则是需要担忧的问题。

这种差异与经验相关。超过三分之一的这些青少年已经每天都在使用人工智能，最常用于查找信息或完成作业等实际任务。父母使用人工智能的频率较低，许多人觉得他们并不完全理解它。只有一小部分父母表示他们熟悉孩子接触到的工具中内置的安全功能。在这个差距中，认知开始形成。父母更倾向于将人工智能视为风险来源，而青少年则围绕人工智能能帮助他们做什么来建立使用习惯。

即使是青少年，这个故事也并非简单的乐观。他们看到了技术中的机遇，但也看到了代价。许多人认为人工智能将使他们的这一代人变得缺乏创造力。许多人担心会对其产生依赖。然而，他们仍在继续使用它。他们正在学习如何在实时中与它共存，在便利与担忧之间寻求平衡。

他们大规模没有做的是用人工智能取代人类。大多数人认为，与人工智能的对话不如与其他人类的对话有意义。当面临挑战时，他们首先会求助于自己或他们信任的人。人工智能就在旁边——有用、可及——但在最关键时刻并非核心。

各国情况各异，这些动态呈现出不同形态。在丹麦，担忧情绪较低，参与度保持稳定。在荷兰，怀疑情绪更为深刻。在西班牙，对人工智能潜力的乐观与对其经济影响的焦虑并存。在波兰，父母与青少年立场趋近，共同表达担忧与警惕。这些差异与年轻人已开始应对的国家经济及制度现实相吻合。

浮现出来的并非单一的欧洲人工智能观，而是一系列不同的公众群体，他们通过不同的视角来解读这项相同的技术。在所有这些群体中，有一条共同的主题贯穿始终：成长于人工智能时代的一代人正在学习如何使用它、质疑它，并与它共同生活，而他们身边的成年人则仍在思考人工智能意味着什么。

关键发现

青少年使用人工智能（AI）更多，并且使用方式与父母所想的不同。

百分之三十八的青少年每天或几乎每天使用人工智能（相比之下，父母中只有23%这样做），主要用在实际任务上，比如获取信息（占56%）和做功课（占48%），而父母高估了青少年在情感方面的使用情况，例如寻求个人建议（父母估计青少年有33%这样做，而实际只有18%的青少年这样做）以及寻求陪伴（父母估计青少年有20%这样做，而实际只有5%的青少年这样做）。

对人工智能公司的信任度低，且监管需求强烈。

只有8%的家长 and 27%的青少年相信人工智能公司会优先考虑安全，而77%的家长支持制定严格的法律，超过80%的人支持标签化和问责制等措施。

3. 学校是人工智能辩论的前沿阵地，也是共识的汇聚点。

一半的青少年（50%）表示人工智能将改善学习，而相比之下只有22%的父母这么认为。然而，双方都同意学校应该教授负责任的使用方式（71%的青少年，66%的父母），大约四分之一的青少年和父母对于作业中使用人工智能是否创新或是不道德仍持未决态度。

4. 家庭普遍认为人工智能将带来变革，但父母与青少年对于它将带来帮助还是损害存在分歧。

三分之二的家长（66%）表示，人工智能将像互联网和电力一样，深刻改变生活。相比之下，只有59%的青少年认为人工智能将从长远上帮助社会，而家长中只有40%这么认为。

青少年拥抱人工智能的潜力，同时认识到其风险。

百分之七十四的青少年对用人工智能学习感兴趣，百分之七十三的人认为它是未来，然而百分之六十二的人说它将降低创造力，百分之五十四的人担心他们可能会对它产生过度依赖。

6. 父母和青少年都关注人工智能的风险，但感受的强度不同。

五分之一以上的家长（超过84%）对调查中测试的所有人工智能风险表示担忧，而青少年则从56%到72%不等。担忧主要集中在信息不准确、模仿、数据滥用、隐私风险以及有偏见和误导性的内容。

7. 家长们想规范人工智能，但感觉没有能力去理解它。

只有17%的家长表示他们很了解AI安全功能，而77%的人支持严格监管，这揭示出在决定性时刻，准备状态与责任担当之间存在巨大差距。

青少年明确区分了人工智能与人类情感连接。

百分之七十二的人认为，与人类对话相比，人工智能对话缺乏意义，而当面对挑战时，只有百分之九的人会首先选择人工智能，转而依赖自己或他们信任的人。

9. 与人工智能相关的经济焦虑在西班牙、波兰最为严重，给家庭带来压力。

百分之三十的青少年因人工智能而担忧自己的经济未来，在西班牙和波兰分别上升到48%和36%。与经济状况较为宽裕的家庭（23%）相比，经济压力较大的家庭（41%）的担忧情绪也更高。

10. 各国对人工智能的态度差异显著——欧洲不存在单一的立场。

担忧、乐观和使用情况差异巨大。丹麦青少年对AI危害的平均担忧程度较低（55%），而西班牙青少年在AI方面的经济焦虑程度最高（48%）。荷兰因怀疑论而突出，波兰因父母与青少年之间的一致性而引人注目，这突显了国家背景如何塑造对AI的态度。

青少年使用人工智能（AI）更多，并且使用方式与父母所想的不同。

在这项调查的四个国家中，家庭有一个共同的起点：人工智能是基础性的。三分之二的家长（66%）表示人工智能将像互联网和电力一样深刻地改变生活，近四分之三的青少年（73%）表示它定义了未来，年轻人应该通过学习如何使用它来做好准备。

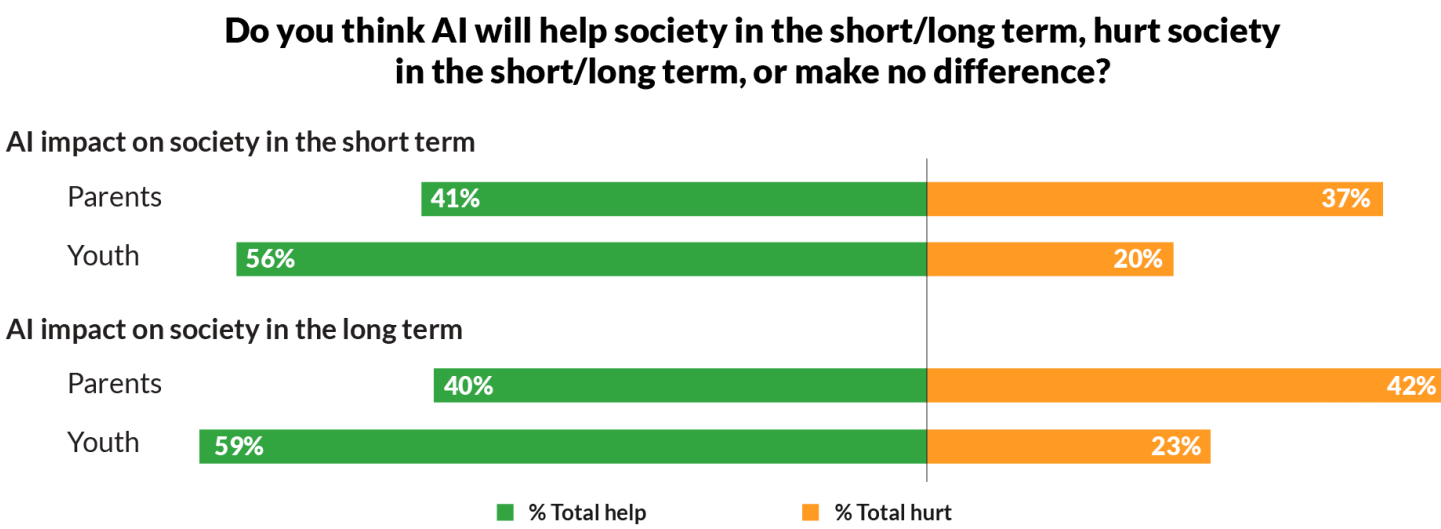
两组都期待重大变化，但分歧在于这种变化最终是利他还是有害。青少年更倾向于可能性，多数人预计人工智能将对社会产生积极影响。56%的人认为人工智能将在短期内帮助社会，59%的人认为它将在长期内帮助社会。父母则通过更谨慎的视角看待这一转变。只有41%的人认为人工智能将在短期内有所帮助，这一比例在长期内维持在40%，而认为它将伤害社会的人数比例则从短期的37%上升到长期的42%。时间跨度越长，风险就越凸显。

这个差距框定了其余的数据。

- 青少年可能倾向于适应：我该如何学习？我该如何使用？这会带我去哪里？
- 相比之下，父母可能倾向于后果：这会改变什么？这会付出什么代价？谁应负责？

那差异决定了家庭讨论人工智能的方式、学校教授人工智能的方式以及领导者的回应方式。一代人正准备利用人工智能进行建设，另一代人则在决定应将其信任到何种程度。

Figure 1: 短期和长期来看，认为人工智能将帮助或损害社会的家长和青少年所占的百分比



父母过度解读了AI在情感和创意方面的应用，而青少年则将其视为一个功能性的工具。

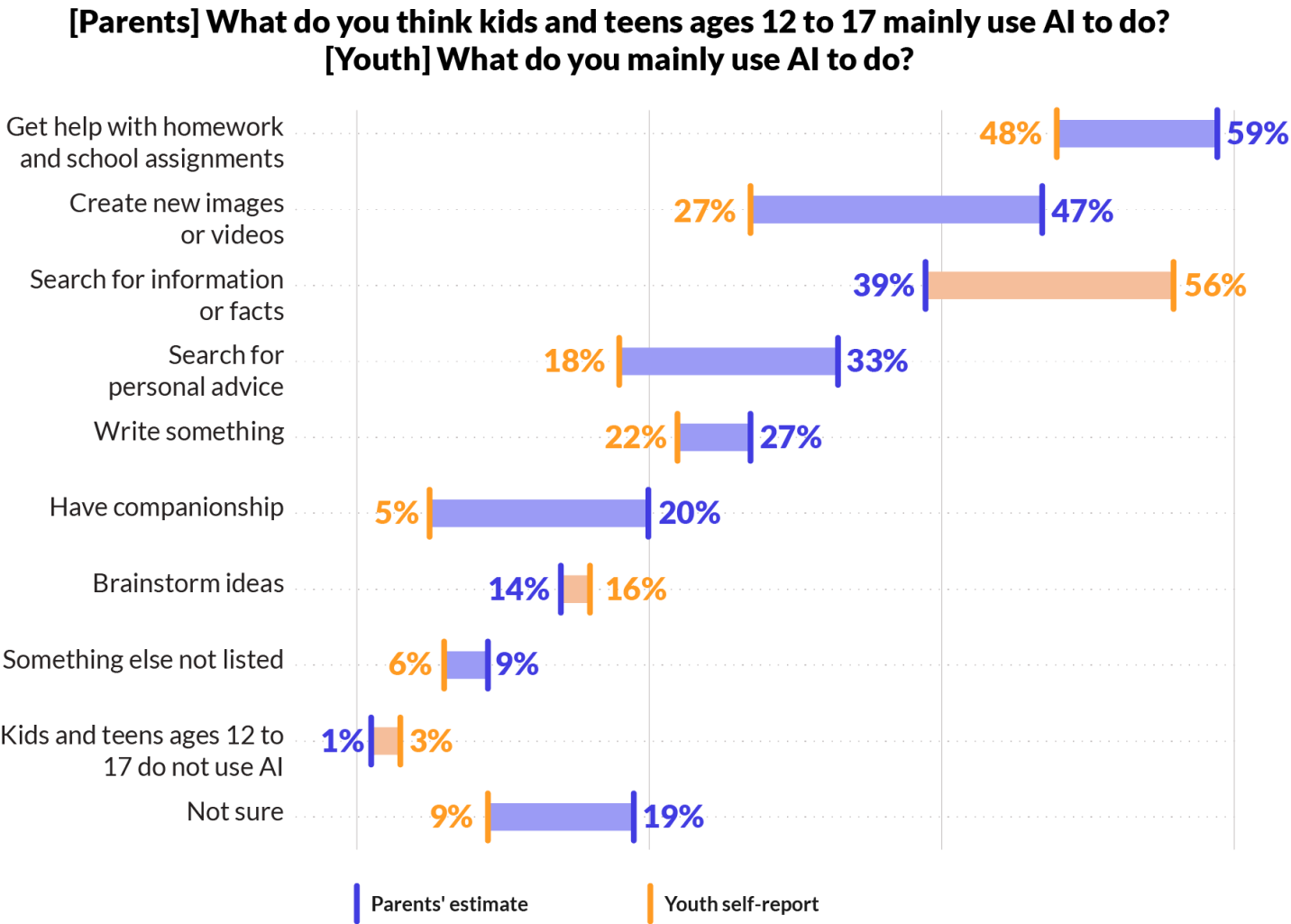
青少年将人工智能融入日常生活的速度已经比父母更快。超过三分之一（38%）的青少年每天都在使用人工智能，而相比之下，只有23%的父母在使用。

更深层次的差异体现在人们对这种使用的理解上。青少年使用AI主要是为了功能性目的。最常见的活动包括：搜索信息或事实（56%）、获取学业帮助（48%）、创建图像或视频（27%）以及写作（22%）。个人用途仍然有限，只有18%的人会向AI寻求个人建议，而只有5%的人将其作为伴侣。

家长们想象着不同的模式。他们倾向于从情感和创造力的角度解读青少年使用AI，而忽略了其核心功能作用。三分之一（33%）的家长认为青少年主要用AI寻求个人建议，20%认为是为了陪伴——这一比例是青少年报告的四倍。近半数家长（47%）指出图像和视频创作是青少年主要用途，而青少年中只有27%这么认为。与此同时，只有39%的家长将信息搜索视为主要用途，尽管多数青少年（56%）表示这是他们主要用途之一。

父母正在描绘一种强调情感替代和创意表达的人工智能愿景，而青少年则将其用作日常实用工具。这种差距可能反映了围绕人工智能的故事正在如何形成：父母可能正在吸收一个关于陪伴和替代的故事，而青少年则正在围绕实用性和生产力建立习惯。

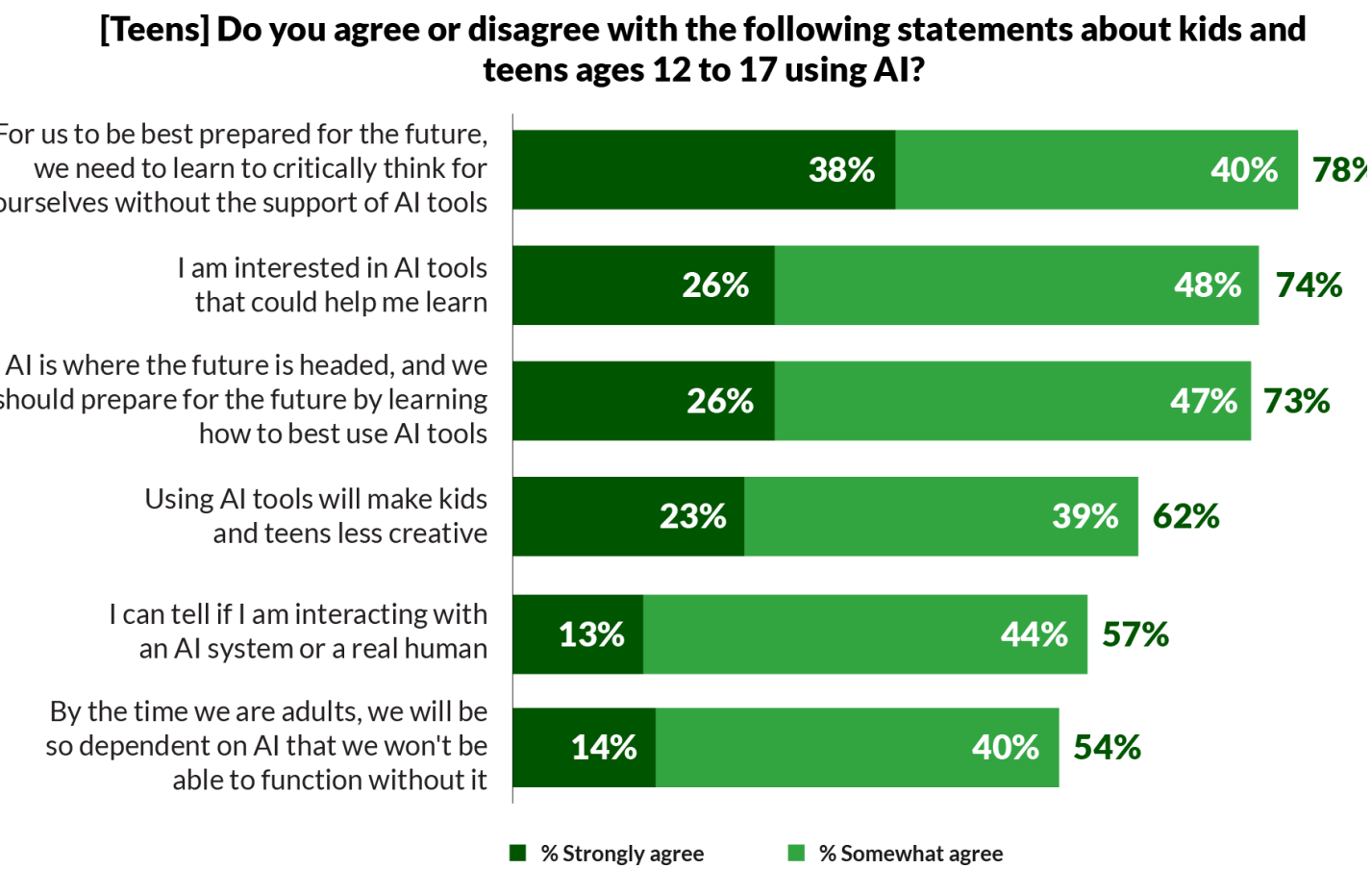
Figure 2: Percentage of parents who think kids and teens use AI to vs. percentage of teens who use AI to...



青少年看到了人工智能的潜力，并已在权衡其代价。

青少年对人工智能的参与既充满兴奋，也感到不安。绝大多数人表达了积极的态势：74%的人表示他们有兴趣使用能帮助他们学习的AI工具，73%的人认为AI是未来的核心。与此同时，青少年们正在积极思考这种转变对他们独立性和身份认同意味着什么。78%的人表示他们需要学会在没有AI的情况下进行批判性思考，62%的人认为AI会使孩子变得缺乏创造力，54%的人认为他们可能会在成年后对AI产生过度依赖，以至于没有它将难以正常生活。

图3：同意AI态度陈述的青少年百分比（按强度排序）



那种紧张情绪体现在行为上。当被问及人工智能如何影响动力时，青少年们描述道混合经验

- 27%的人表示这让他们自己尝试的意愿降低。
- 16%的人表示这增加了他们的动力。

另外27%的人认为这没有区别，还有20%的人认为这取决于具体任务。

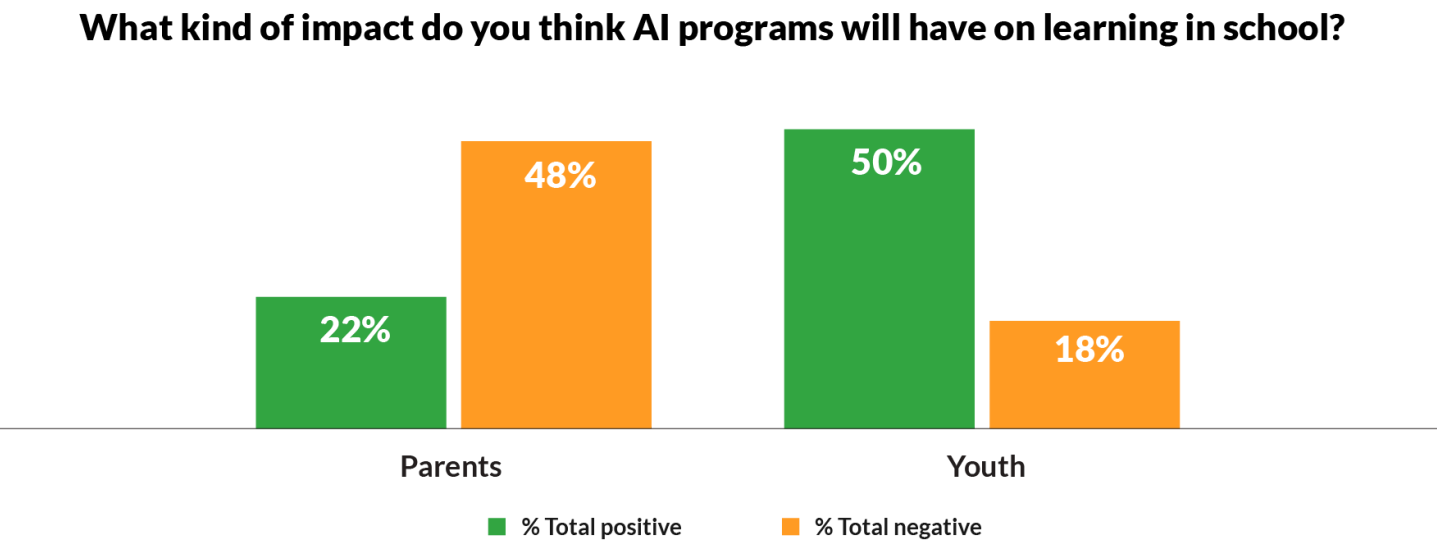
青少年们描述人工智能正在改变他们平衡努力与轻松的方式，以及他们如何看待自己作品的归属权。只有4%的人表示，使用人工智能创作的作品完全像是自己的。大多数人将其描述为共享的：28%的人说主要是自己的作品，得到了一些人工智能的帮助；36%的人说是一种混合；18%的人说主要是人工智能的作品。与此同时，75%的人表示，他们的功课反映自己的思考非常重要。青少年们正在实时地应对这些界限，同时兼顾这两种标准。

这种紧张关系最明显地体现在塑造青少年日常使用人工智能的那个机构上：学校。

4. 学校是最大的代际分野，也是最明确的政策突破口。

学校是代际鸿沟凸显之处。一半青少年（50%）表示人工智能程序将对他们的学习产生积极影响。而仅22%的家长表示同意，48%的人预计会产生负面影响。

图4：认为AI对学校学习有正面或负面影响的比例：家长与青少年对比



* Percentages for "neither positive nor negative" and "not sure" are not displayed.

当被要求在关于人工智能与教育的两种叙述之间做出选择时，青少年和家长得出了令人惊讶的不同结论。

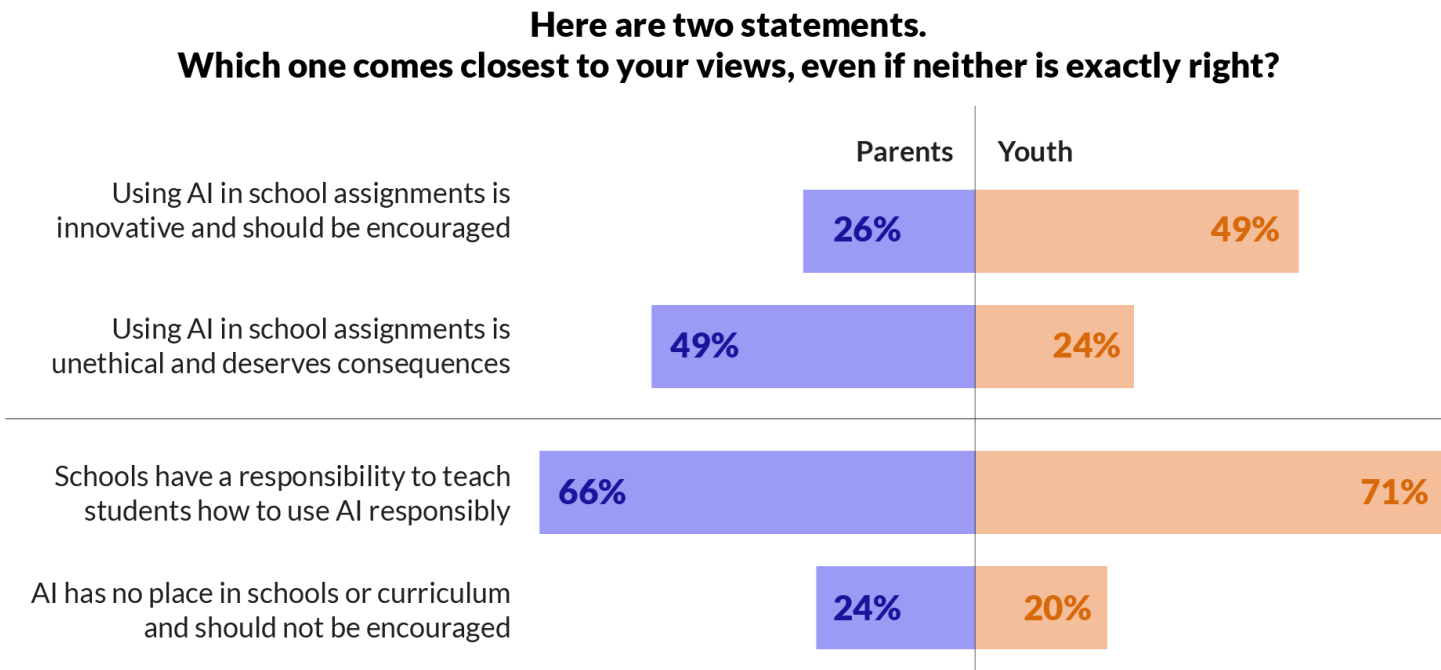
- 近半数青少年（49%）认为在学校作业中使用人工智能是创新的，应该被鼓励。
- 而同样比例的父母（49%）则认为这是不道德的，应受到惩罚。

结果几乎如镜中像：一代人看到进步，另一代人看到问题。

最明确的共识在于学校有责任帮助学生掌握如何运用人工智能。71%的青少年和66%的家长都认同学校有责任教会学生如何负责任地使用人工智能。

父母和青少年也普遍认同，年轻人需要学会在没有AI的情况下独立进行批判性思考（78%的青少年，88%的父母）。因此，尽管家庭对于AI应如何在学业中使用存在分歧，但大家普遍认为学校应帮助学生学会负责任地使用AI，并培养他们独立思考的能力。

Figure 5: Percentages of parents and teens who agree with statements on AI in schools

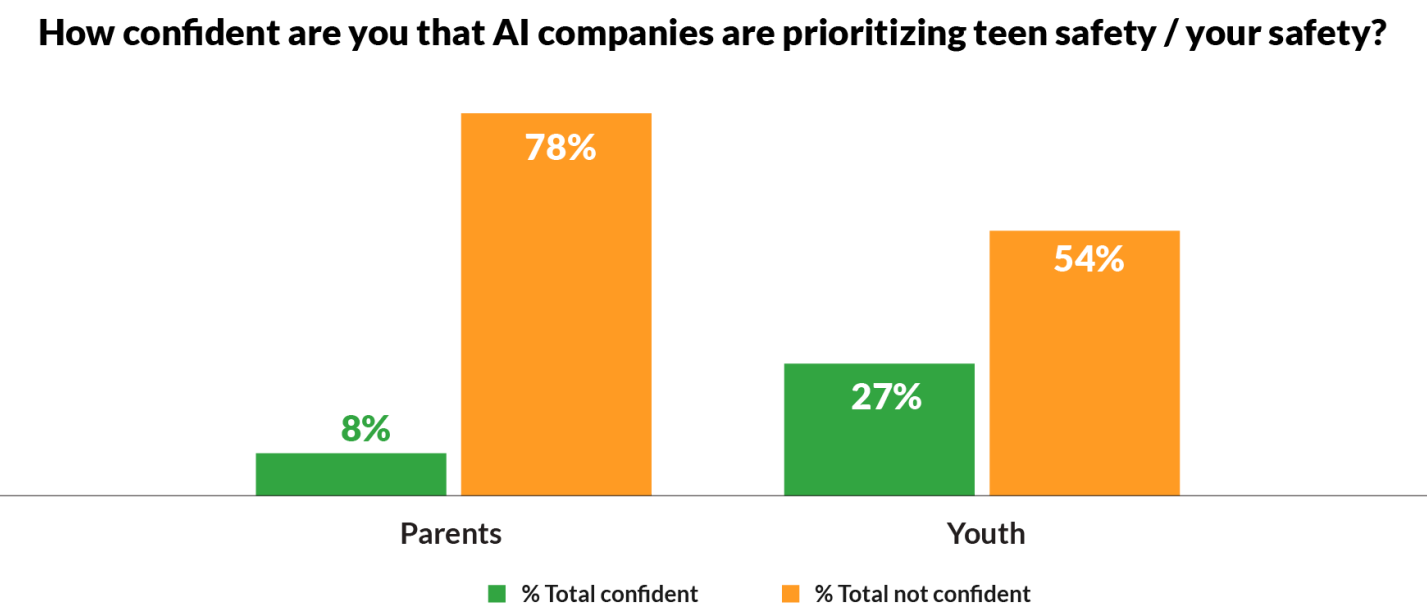


在此背景下，学校扮演着桥梁的角色。就负责任的AI教育达成共识，为政策制定者和教育工作者指明了前进的方向，而无需就AI最终是好是坏达成一致。家长和青少年对AI持不同视角，但他们都认同需要结构、指导和共同规范，而不仅仅是回避。

5. 对人工智能公司的信任度低落，而支持监管的呼声高涨。

大多数受访的欧洲人对人工智能公司缺乏信任，尤其是在父母中，这种怀疑尤其严重。只有8%的父母确信人工智能公司将青少年安全放在首位，而78%的人表示缺乏信任，其中包括60%的人表示完全不相信这一点。青少年表示的信任程度略高，但仍有限：27%的人表示他们确信公司将他们的安全放在首位，而54%的人则不然。几乎五分之一（19%）的人表示不确定。

Figure 6: 家长和青少年对AI公司优先考虑青少年安全/他们安全的信任度百分比

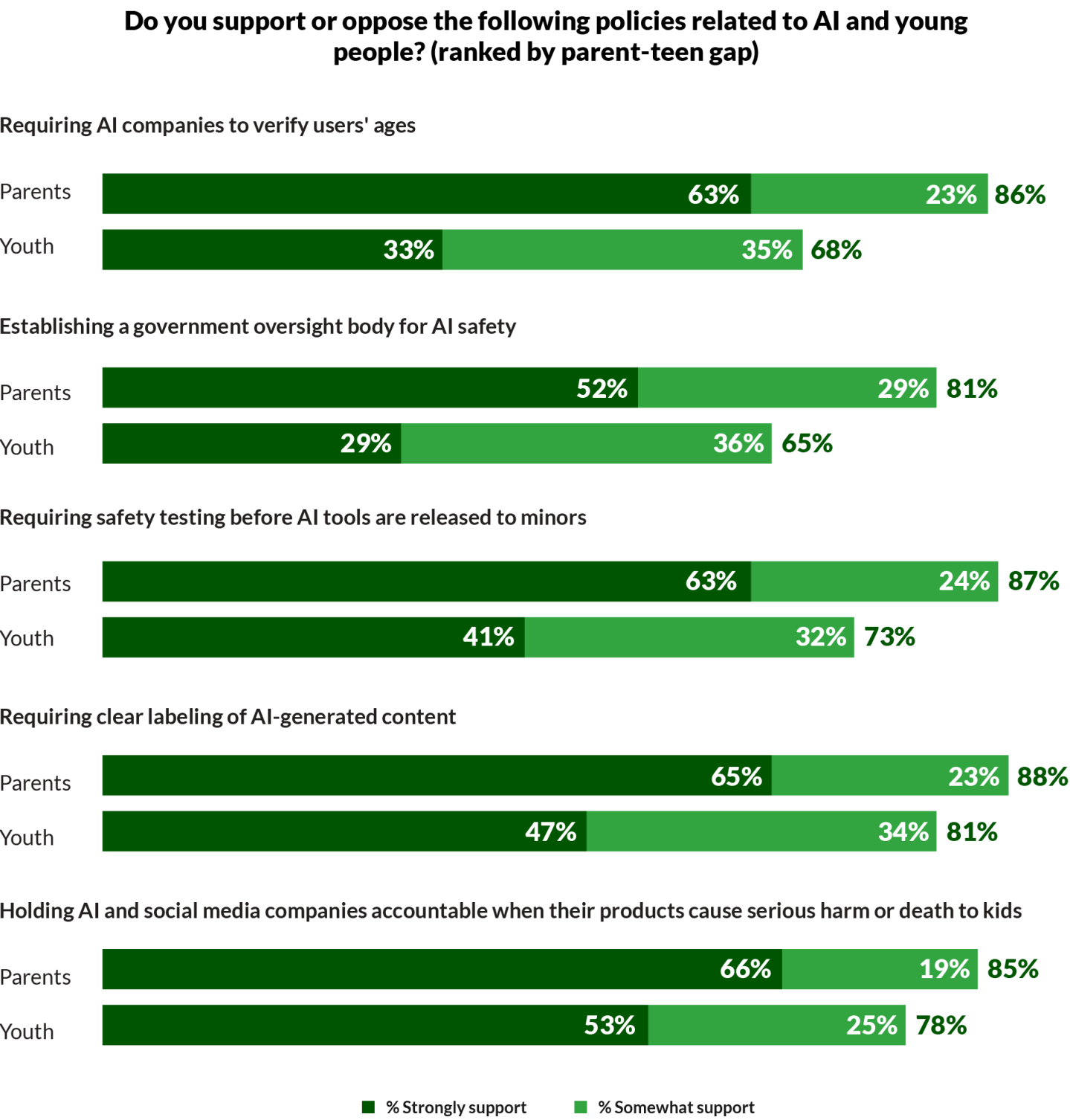


在那种不信任的背景下，支持监管的呼声很高。当被要求在两个陈述中选择时，77%的家长表示需要强有力的法律来迫使公司确保人工智能的安全可靠。只有14%的人认为政府应该信任公司负责任地进行创新。

针对透明度和问责制相关具体政策建议的支持，各代人之间也普遍很高。88%的家长 and 81%的青少年支持要求对AI生成内容进行清晰标注。85%的家长 and 78%的青少年支持在AI和社会媒体公司的产品造成严重伤害时追究其责任。

各群体对额外人工智能政策措施的支持度依然很高，即便家长表达了更强的意愿。青少年群体的支持水平尤为突出。当73%的青少年支持在工具向他们所属的年龄组发布前进行安全测试，并且68%支持年龄验证要求来规范他们自身的访问权限时，这一模式表明该代人对风险有清晰的认识，即使这些保护措施直接关系到他们自身，他们仍高度重视。

图7：与青少年对比人工智能政策的父母和青少年百分比（按父母与青少年之间差异排名）



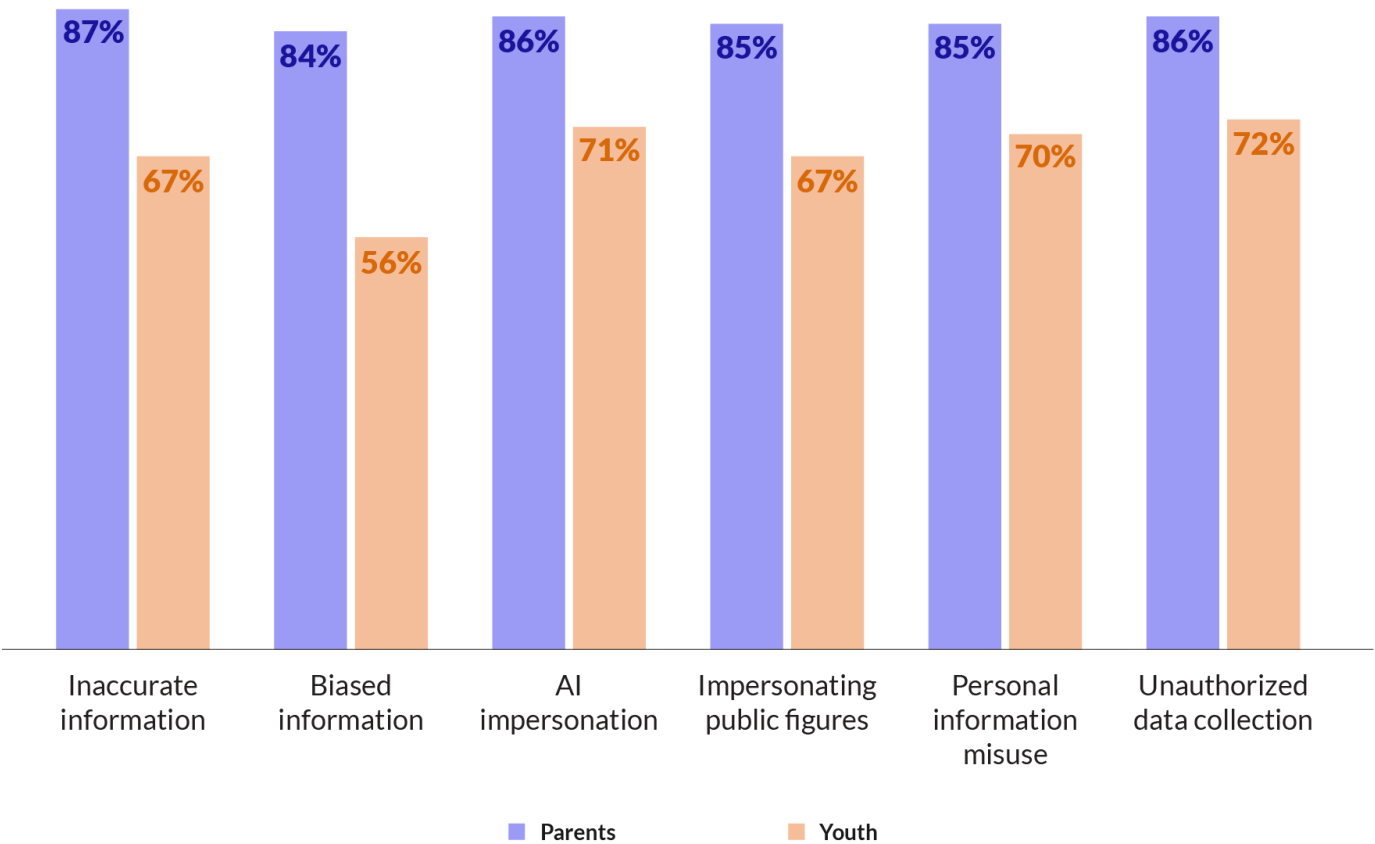
两代人对于人工智能都怀有同样的恐惧，但父母感受到的恐惧程度有所不同。

本次调查测试了六种与人工智能相关的危害，超过五分之四的父母对每一项都表示担忧，结果在84%或以上且具有统计学意义。人工智能提供的不准确信息（87%）、冒充儿童和青少年（86%）以及未经授权收集个人信息（86%）均位列其中。个人信息滥用、冒充公众人物和带有偏见的信息则介于84%和85%之间。模式非常清晰：担忧广泛、一致，且在各类风险中几乎保持一致。

青少年们也分享这些担忧，其程度差异更大，且集中在较窄的范围内。未经授权的数据收集（72%）、冒充（71%）和个人数据滥用（70%）在统计上非常接近，并构成最高梯队。不准确信息——父母中最高担忧之一——对青少年来说似乎较低，为67%。而带有偏见的信息在两组中的排名最后，且差距最大：84%的父母表示担忧，而青少年中只有56%表示担忧。

Figure 8: Percentages of parents and teens who say they are concerned about the following...

When it comes to AI, how concerned are you about each of the following?



国家背景使情况更加清晰。在波兰和西班牙，青少年关注程度与父母密切相关，分别为77%和78%。在丹麦和荷兰，差距扩大到23和29个百分点。丹麦青少年报告的整体关注程度最低，在六种风险中平均为55%。

Table 1: Average concern level across six AI harms among parents and teens, by country

Average Concern Level Across Six AI Harms, by Country			
Country	Parents	Youth	Gap
Denmark	78%	55%	23pp
Netherlands	88%	59%	29pp
Poland	88%	77%	11pp
Spain	87%	78%	9pp

跨国界，青少年在接触人工智能的同时，也认识到其风险，保持着对其的意识和使用。

7. 家长们正被要求管理一项他们觉得自己无法理解的技术。

家长们正在形成对人工智能的强烈看法，尽管他们对人工智能的运作方式以及青少年如何使用它了解有限。

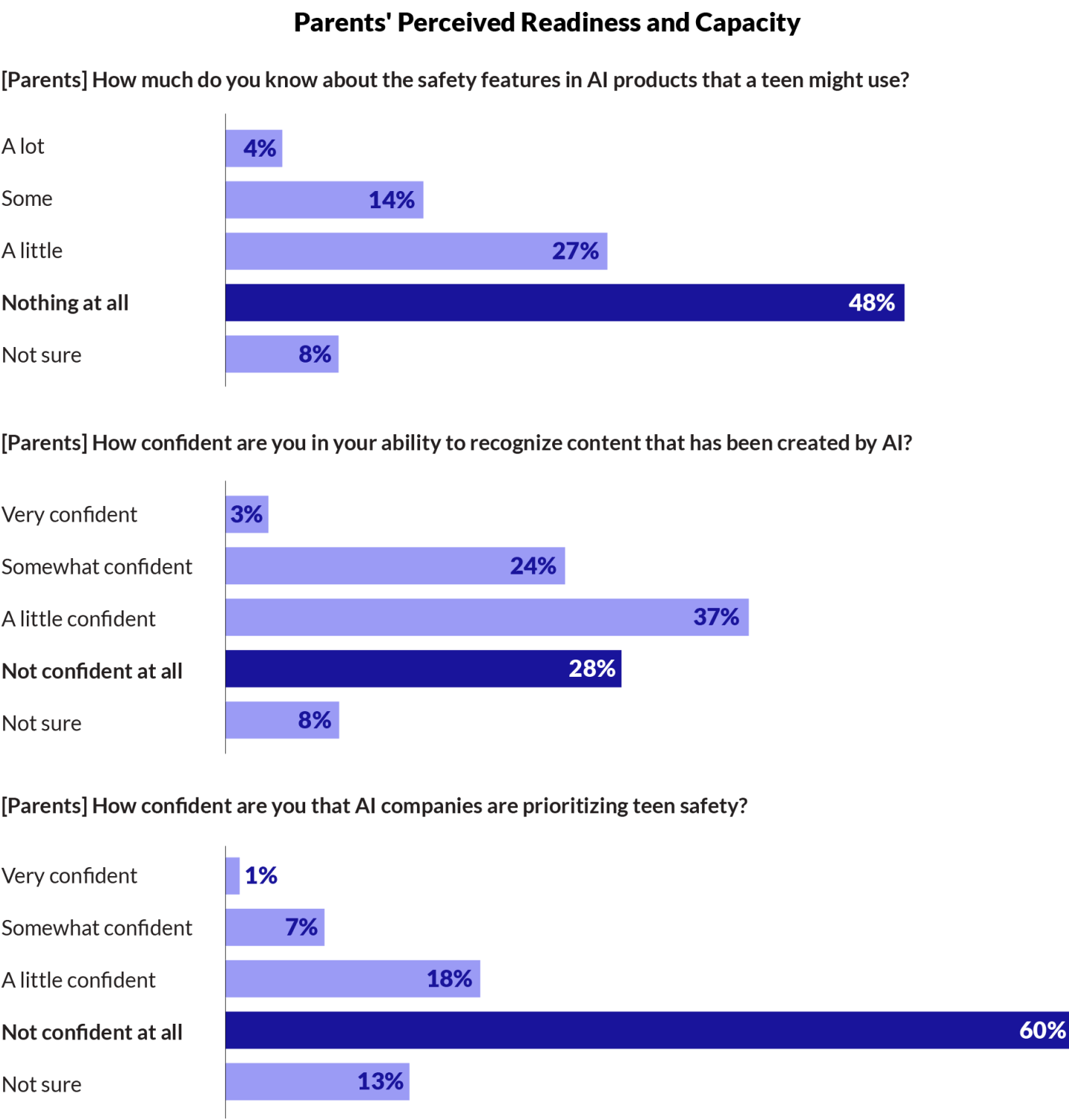
对AI工具和安全功能的认识仍然不足。在四个国家的样本中，只有18%的父母表示他们非常了解或了解一些青少年可能使用的AI产品中的安全功能，而75%表示他们只了解一点或一点也不了解。只有27%的人多少或非常自信地能够识别AI生成的内容，而只有8%的人自信AI公司会优先考虑青少年安全。

与此同时，对监管的支持率很高。77%的人认为需要强有力的法律来确保人工智能的安全可靠。对于具体措施——如标签化、安全测试、年龄验证和企业问责制——的支持率在84%至88%之间，并且对于人工智能相关危害的担忧在所有测试的风险中都同样加剧。

父母也通过青少年行为的不完整图景来解读人工智能。他们更看重情感用途，如陪伴和提供建议，而低估了青少年实际使用人工智能完成查找信息和完成作业等实际任务的频率。

综合来看，这些发现揭示了一种清晰的动态：家长们一边在快速变化、信息受限的环境中形成自己的观点，一边呼吁建立更严格的规范。与此同时，家长们对AI的看法正在形成，伴随着一种感觉，即AI的发展速度超过了他们理解、监控或管理它的能力。这种责任与准备之间的差距，将塑造未来几年AI的治理方式。

图9：家长在三个准备度/读写能力指标上的总体情况：对AI安全功能的了解、识别AI生成内容的信心，以及AI公司优先考虑青少年安全的信心

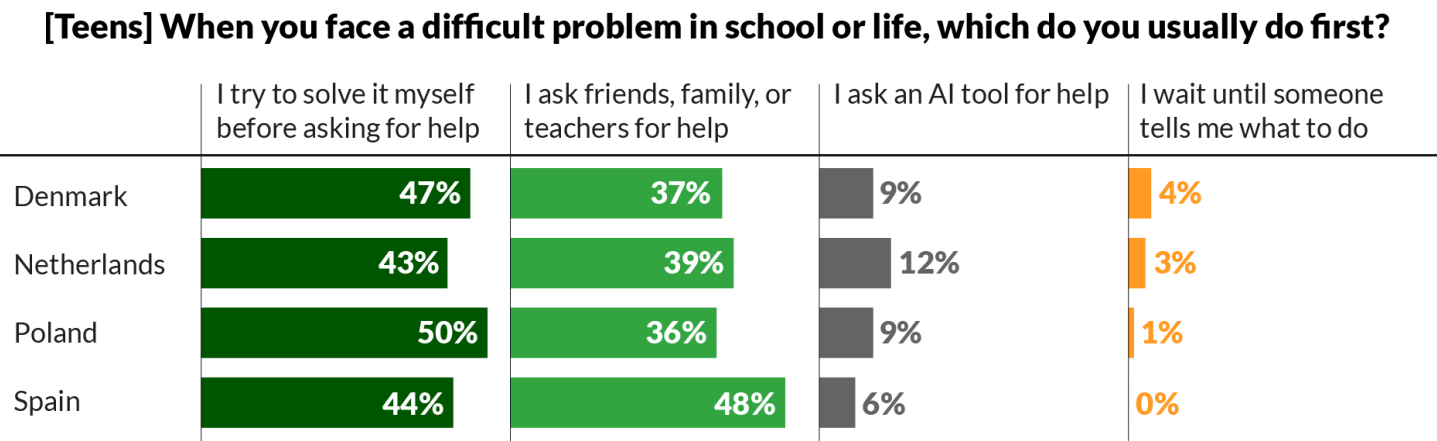


青少年与人工智能划清了清晰的情感界限，并且当他们在乎时，仍然会首先向人求助。

青少年始终将人置于生活的中心，即使人工智能变得日益普遍。72%的青少年表示，与人工智能的对话不如与人交谈有意义，甚至毫无意义。仅有3%的人认为更有意义。这一模式在不同国家都表现出惊人的一致性：丹麦、荷兰和波兰均为72%，西班牙为70%。在各种情境下，青少年都能清晰地区分工具与关系。

他们声称的偏好遵循同样的等级。当在学校或生活中遇到一个困难挑战时，46%的青少年首先尝试自己解决，而40%会转向朋友、家人或老师求助。只有9%的人说他们会首先求助于人工智能。自力更生和人际联系仍然是默认选择，人工智能在各国都扮演着次要角色。

Figure 10: Percentage of teens, by country, on how they respond to a difficult problem in school



青少年也将人工智能视为一种支持，而非主导。大多数（55%）表示人工智能帮助他们完成他们原本就在尝试做的事情，而19%的人表示它经常建议他们接下来该做什么。在信任方面，29%的人表示他们对人工智能和人类建议的信任程度相同，44%的人更倾向于信任人类，而3%的人更倾向于信任人工智能。

验证习惯增加了复杂性。百分之三十六的人表示他们总是或几乎总是检查人工智能生成的信息，而百分之三十七的人大约一半时间会检查。百分之二十一的人很少或从不验证。这些习惯存在但并不一致，各国之间有差异：百分之四十二的西班牙青少年和百分之四十的波兰青少年会定期验证，相比之下，荷兰为百分之三十三，丹麦为百分之三十。

其含义十分明确。青少年在很大程度上并未用人工智能取代人类，也并未在最重要的时刻默认使用它。与此同时，验证工作仍存在不均衡之处。学校肩负着明确的职责：要将批判性思维和验证能力融入人工智能的使用方式中，这并非要对其发出警告，而是要为其被妥善使用奠定基础。

与人工智能相关的经济焦虑在西班牙、波兰最为严重，给家庭带来压力。

随着关注点从安全和信任转向现实世界结果，经济焦虑成为下一层问题。30%的青少年表示，由于人工智能，他们非常或有些担心自己的经济未来，另外27%表示他们有点担心。只有23%的人表示完全不担心。在这些平均值之下，存在一个明显的国家梯度：18%的丹麦青少年表达了显著担忧，19%的荷兰青少年，36%的波兰青少年，以及48%的西班牙青少年。

经济困难家庭中的青少年表达担忧的可能性远高于经济条件较好的家庭（分别为41%和23%）。AI焦虑集中出现在经济压力已存在的地区，在更脆弱的背景下，它被感知为机会的可能性较低，而被视为风险的可能性更高。

对工作的看法也反映了同样的不安。在四个国家中，25%的青少年表示人工智能会让找工作更难，而13%的人认为会更容易；不到一半（44%）的人认为没有影响。当问题以另一种方式变得个人化时，这种担忧加深了：在被问及“像你这样的人”时，39%的人表示人工智能会让求职更难。当未来涉及到同伴和共同的结果时，感觉会更加不确定。

父母从不同的角度看到了相似的风险。36%的父母认为人工智能会使他们孩子的求职更加困难，而只有11%的人认为会更容易。

与此同时，个人乐观情绪依然强劲。76%的青少年表示对自己的未来感到乐观，其中包括波兰的74%和西班牙的76%——这两个国家是AI相关经济担忧程度最高的国家。青少年同时持有这两种现实：对自己充满信心，但同时又对周围的环境感到不确定。个人乐观与结构性焦虑之间的这种张力，体现了这一代人正在如何处理AI。

10. 各国对人工智能的态度差异显著——欧洲不存在单一的立场。

对人工智能的看法并非处处相同。各国平均水平讲述了一个故事，但国家层面的数据揭示了关键差异。丹麦、荷兰、波兰和西班牙各自反映了一种不同的对人工智能的态度，这种态度受到制度信任、经济背景和代际动态的影响。这些差异在调查中始终如一地显现，并对政策制定和沟通具有明确的启示意义。

● 丹麦以冷静务实的态度对待人工智能。在研究中，丹麦家庭是最不感到担忧的群体。父母对六项风险项目的平均担忧程度为78%，是所有父母群体中最低的，丹麦青少年平均担忧程度仅为55%。父母对人工智能公司的信任度几乎为零（2%），但这种怀疑情绪显得较为审慎而非恐慌：丹麦父母最有可能认为人工智能将在短期内帮助社会（47%），丹麦青少年则在调查中最多人认为学校应该教授负责任的人工智能使用（80%）。当被问及人们是否会变得如此依赖人工智能以至于无法没有它而正常运作时，不到一半的丹麦父母（48%）和青少年（46%）表示同意——这是本研究中的最低同意率。丹麦的担忧与对这项技术的持续参与并存。

● 荷兰是最怀疑的市场。荷兰父母是这项研究中唯一对人工智能对两个时间范围的影响总体持负面态度的家长群体：47%的人认为人工智能会短期内损害社会，48%的人认为长期也是如此。他们的平均担忧程度为88%，与波兰并列最高。但荷兰的独特之处在于，其代际差距是研究中最大的：父母与青少年在担忧程度上的平均差异为29个百分点。荷兰青少年是最谨慎的青少年群体——他们每周使用人工智能的比例为53%，是所有青少年中最低的，而且只有14%的人相信人工智能公司会优先考虑他们的安全。荷兰的谨慎可能更多是文化因素，而不仅仅是父母的影响。

● 波兰是高度警惕的国家。波兰与众不同的地方在于，他们的青少年也普遍感到担忧。波兰青少年的平均担忧程度为77%，仅比父母低11个百分点，是调查中最小的差距。父母的平均担忧程度与荷兰相当，均为88%。81%的波兰父母同意AI会让孩子缺乏创造力——这是全球最高的比例——76%的人认为人们将依赖AI。波兰青少年也很有特色：他们最有可能表示能够区分AI和人类（67%），也最有可能经常核查AI信息（40%总是或大部分时间）。波兰人共同担忧，父母和青少年在担忧方面步调一致。

● 西班牙是焦虑的乐观主义者。西班牙家庭对人工智能的潜力最为开放。在所有受访家长中，西班牙家长最有可能同意人工智能将像互联网一样深刻改变生活（75%）。西班牙青少年对人工智能的长期影响最为热情——他们的净得分为+63，是研究中所有群体中最高的——并且82%的人对用于学习的AI工具有兴趣。然而，西班牙也承担着最沉重的经济负担：48%的青少年因为人工智能而担心自己的经济未来，这一比例几乎是其他地区（此处原文未完，根据上下文推测指其他地区）的三倍。

丹麦。西班牙的青少年也最担心就业竞争，有36%的人表示人工智能会让找工作变得更难。西班牙将拥抱人工智能与对被取代的恐惧相结合，这种组合让每一个政策问题都显得尤为紧迫。

Table 2: Percentages of parents and teens, by country, across key AI attitude indicators

Key AI attitude indicators across Denmark, the Netherlands, Poland, and Spain
— parents and teens

	Denmark	Netherlands	Poland	Spain
Parent avg. concern (6 items)	78%	88%	88%	87%
Teen avg. concern (6 items)	55%	59%	77%	78%
Generational concern gap	23pp	29pp	11pp	9pp
Parent short-term AI impact (net)	12	-14	-7	23
Teen long-term AI impact (net)	38	21	25	63
Parent confidence in AI companies	2%	6%	10%	15%
Teen confidence in AI companies	22%	14%	29%	43%
Teen weekly AI use	67%	53%	66%	58%
Teen economic worry*	18%	19%	36%	48%
Teen positive learning impact	45%	44%	54%	59%

* "Worry" includes teens who selected "very worried" or "somewhat worried."

结论

人工智能正以比人们对它的理解更快的速度进入欧洲家庭生活。

这项研究中，一个一致的模式逐渐显现。青少年正在适应。他们频繁使用人工智能，将其融入学习和工作的方式中，同时也在他们生活中为其划定清晰的界限。他们看到了它的价值，但也认识到了它的局限性。他们没有将其误认为人际连接，也没有完全将其判断权交给它。他们正在实时学习，如何与它共存。

父母正从不同的位置经历着同样的时刻。他们表达了对风险的深切担忧，对自己的理解缺乏信心，并强烈支持监管。他们被要求就一项既重要又陌生的技术做出决定——这项技术的发展速度超过了他们全面评估它的能力。

这两者之间，正是当下面临的核心挑战。

这项研究强调了一个问题：如何构建能够反映人们实际体验这项技术的系统——无论是在学校、政策层面还是市场层面。这些系统需要认识到青少年已经在使用人工智能，家长希望有保护措施，并且双方都试图从不同的角度应对不确定性。

数据指向了一条前进的道路。家庭或许无法就人工智能最终代表什么达成一致，但他们确实就所需之物达成一致：结构、指导、问责制以及在人工智能无处不在的世界中独立思考的能力。

人工智能的未来并非仅由技术决定。它将取决于机构如何应对这一差距——即使用与理解之间的差距、乐观与担忧之间的差距、责任与准备之间的差距。

正是那个差距，才是问题的关键所在。

方法论

家长调查：本次调查于2026年4月2日至8日在线进行，样本量为N=557名家长。数据收集由YouGov在四个欧洲国家进行，用于筛选和访谈家长。该研究对波兰的135名家长、荷兰的135名家长、西班牙的147名家长以及丹麦的140名家长进行了访谈。

所有四个国家的家长抽样框均通过分层抽样从2023年欧洲晴雨表调查样本中构建，层内采用加权重复抽样进行选择，并使用个人权重。权重通过迭代比例拟合（重新分类）方法构建，以匹配家长抽样框。在波兰、荷兰和西班牙，家长样本的权重调整以匹配性别、年龄和教育程度的边际分布。在丹麦，家长样本的权重调整仅以匹配性别和年龄的边际分布。

当结果跨国汇总时，它们反映的是这四个国家的等比例平均数，而不是整个欧洲按人口加权的

结果。

未加权 N： 557

约95%的不确定性区间： ±4.2个百分点

均值： 1.00

中位数： 1.00

标准差： 0.05

设计效果： 1.00

青少年调查：本次调查于2026年4月2日至8日在线进行，样本量为N=539名12至17岁的青少年。数据收集由YouGov在四个欧洲国家进行，通过家长筛选并访谈青少年。该研究在波兰访谈了137名青少年，在荷兰访谈了134名青少年，在西班牙访谈了128名青少年，在丹麦访谈了140名青少年。

所有四个国家的青少年抽样框是通过分层抽样从2023年美国人口普查的国际数据库（IDB）构建的。权重采用迭代比例拟合（raking）方法构建，以匹配青少年抽样框。在所有四个国家中，青少年样本的权重被调整为匹配性别和年龄（两类）的边缘分布。

当结果跨国汇总时，它们反映的是这四个国家的等比例平均数，而不是整个欧洲按人口加权的
结果。

未加权 N: 539

约95%的不确定性区间: ± 4.2 个百分点

均值: 1.00

中位数: 0.90

标准差: 0.33

设计效果: 1.11

关于SocialSphere公司

社會領域是一家現代公共意見調研與諮詢公司。由哈佛肯尼迪學院民意調研主任約翰·德爾·沃爾佩創立，該公司專精於整合定性和定量研究，以揭示塑造公共意見的態度、價值觀和行為——特別是針對Z世代和千禧一代。憑藉數十年的經驗和數十萬次採訪，社會領域提供可操作的洞見，幫助領導者、組織和機構更好地理解並與推動文化及政治變革的受眾互動。更多信息：socialsphere.com。



关于 Common Sense Media

常见 Sense 媒体是一家领先的非营利组织，致力于通过提供研究支持的信息、教育和独立的声音，帮助孩子们和家庭在应用程序、算法和人工智能的时代茁壮成长。我们评估、教育并倡导保护儿童上网的政策。我们每年为全球超过 1.5 亿用户、140 万多名教育工作者以及 10 万多所学校提供评估、研究和资源。了解更多信息请访问 commonsense.org/research。



commonsense.org