



商标实务中的 AI “幻觉”

值得信赖的数据与验证为何至关重要

Clarivate

目录

04	综述
05	成熟领域叠加的新型风险
06	认识“幻觉”
08	商标工作流程放大了“幻觉”的危害
09	“幻觉”风险最突出的环节
10	看似可信的输出结果为何暗藏危险
11	加剧 AI 风险的行业现实因素
12	对企业及律所商标团队的实质影响
13	建议与最佳实践
16	AI：已成为现实的运营常态

作者

Azhar Sadique

Aittorney 首席执行官

Alan Harper

Walker Morris 律师事务所知识产权负责人

David Marques

科睿唯安产品管理高级总监

Torsten Kerber

科睿唯安首席业务解决方案顾问



综述

人工智能（AI）现已广泛应用于商标工作流程的各个环节，涵盖商标清查、申请注册、维权、组合策略制定及诉讼支持。其吸引力不言自明：信息获取更快捷，处理规模更大，并为优化工作流程提供了新路径。

然而，真正的转变不止于提速。更关键的演进在于，AI 系统正变得更加互联互通，并具备工作流程感知能力——它们不仅能检索信息、跨工具协调任务，还能主动引导下一步行动。

在商标实务中，这一点尤为重要，因为 AI 的价值将日益取决于其底层数据的质量、来源及完整性。随着 AI 从单纯生成答案转向深度影响工作流程决策，数据质量、覆盖范围或审核监督方面的短板，可能会在未被察觉的情况下传导至后续环节。

“幻觉”正是这一风险的具体体现。这类输出结果看似逻辑严密、权威可信，实则内容不完整、存在错误或缺乏事实依据。可信数据有助于降低这一风险——它能提升检索质量，使输出结果基于更可靠的信息来源，并扩大相关数据的覆盖面。但这并不意味着可以省去验证环节。即便接入了更优质的数据，AI 系统仍可能生成缺乏依据的答案，因此来源核查与人工审核依然不可或缺。

Aittorney 首席执行官 Azhar Sadique 指出：“AI 加速的不只是高效的流程，同样也会加速有缺陷的流程。当商标数据不完整、背景信息缺失或治理机制不清晰时，错误不仅会发生，还会不断蔓延扩散。”

随着智能体模型在知识产权工作流程中日益普及，这一观点的重要性愈发凸显。在商标接案分案、分类筛选、研究整理、监测审查、期限管理及组合报告等领域，早期应用案例已陆续涌现。若运用得当，这些系统可减轻事务性负担、提升响应速度，并更快识别潜在问题；但若缺乏可信数据与明确的防护机制，则可能忽略薄弱假设，使错误更难察觉。

本白皮书探讨了“幻觉”的产生机制、商标工作为何尤其容易受其影响，以及在 AI 日趋互联、自动化和数据驱动的背景下，如何负责任地应用 AI。白皮书还审视了智能体 AI 在商标实务中日益重要的角色：自动化的真正价值不仅取决于自主性，更取决于输出结果是否基于可信数据、能否追溯来源，以及是否足够可靠以支撑决策信心。

核心挑战不在于是否采用 AI，而在于如何负责任地将其落地——将可信数据、验证机制与人工问责制度嵌入每一个工作流程。

成熟领域叠加的新型风险

商标实务历来依赖审慎的分析、严谨的推理和可信的数据支撑。尽管技术不断演进，但这一领域的根基始终是基于证据的决策——准确性、一致性以及经得起推敲的结论，对保护品牌价值至关重要。

如今，AI 正在深刻改变这一工作的执行方式。

AI 已应用于案件信息摘要、前期分析辅助，以及大规模商标组合的高效检索研究。对于很多团队而言，这带来了立竿见影的效率提升。然而，与传统检索工具不同，生成式 AI（GenAI）本身并不具备区分“经核实的事实”与“看似合理的推测”的能力。

Walker Morris 知识产权负责人 Alan Harper 表示：“AI 之所以极具迷惑性，是因为它看起来总是头头是道。其输出结果往往显得精炼、自信且完整——正因为如此，一旦底层分析出错，其危害尤为严重。”

商标决策失误的后果并未改变。商标清查失误、维权策略有缺陷，或依赖错误先例，都可能对品牌价值造成持续多年的损害。随着 AI 日益深入这些决策环节，商标专业人士不仅需要了解这些工具能做什么，更要清醒认识其短板所在。

这一演进的下一阶段已初现端倪。AI 正从被动辅助向更具自主性、具备工作流程感知能力的系统演进——这类系统能够检索信息、跨平台协调任务，

并辅助判断下一步行动。这通常被称为“智能体 AI”：此类系统不仅能生成答案，更能接收目标、将其拆解为具体步骤，并协同调用多种工具或数据源以完成任务。

这对商标团队而言，意味着切实的机遇。智能体系统可以协助分级处理新增商标请求、组织跨司法辖区调研、标记需要复核的监控结果、起草异议案件的初步摘要，或主动预警期限节点及商标组合风险。但与此同时，风险也随之上升。如果底层数据不完整、过时或无法核实，系统返回的可能不只是一个有缺陷的答案——它还可能将这一缺陷带入后续工作流程乃至诉讼环节，使“幻觉”在实际业务中造成更严重的连锁后果。



认识“幻觉”

定义

AI “幻觉”：指 AI 系统生成看似合理、实则错误或缺乏依据的信息，并以权威口吻呈现——例如虚构记录、权属认定错误或法律结论有误；此类信息无法通过官方商标数据库、法律文本或行业惯例加以核实。

生成式 AI 基于概率而非确定性来预测答案。正如 David Marques 所解释：“这些系统的优化目标是根据输入内容生成看似合理的延续内容。即便底层数据不完整，或模型对该领域缺乏真正理解，它们仍会给出一个答案。”更优质的数据可以提升检索结果的质量和相关性，却无法保证每一条回答都准确无误。输出结果仍需与原始数据来源逐一核对。

“幻觉”只是挑战的一部分。通用型 AI 工具同样可能返回不完整的结果，因为它们通常针对速度和相关性进行优化，而非对所有潜在相关来源进行穷尽式检索。

然而，这种错位在商标实务中依然会带来风险。当被要求评估近似性、归纳判例、阐释程序规则或支持多步骤工作流程时，即便权威信息缺失、不全或已过时，AI 仍然会给出回应。在智能体应用场景下，这一问题尤为关键，因为输出结果可能不会止步于草稿答案阶段——它还可能影响任务分派、优先级设定，乃至流程中的下一步决策。

这正是“幻觉”难以被察觉的原因。它们极少表现为明显的错误。相反，它们往往条理清晰、结构严谨、语气笃定，使人们在时间压力下很容易信以为真。

AI “幻觉”：一项关乎战略的固有局限

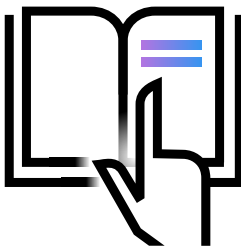
如何让 AI 值得信赖？



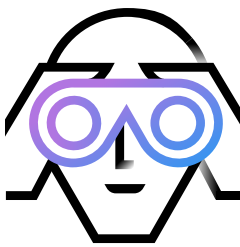
数据质量



可追溯性



治理机制



人工监督

一种常见的误解是，“幻觉”属于技术缺陷，会随着模型改进而消失。事实上，这是生成式 AI 运作方式中与生俱来的特征。对商标专业人士而言，真正的问题不在于风险能否彻底消除，而在于通过可信数据、更优的系统设计和持续的验证，能将风险降低到何种程度。

David Marques 表示：“‘幻觉’未必是程序缺陷，它是算法本身固有的特征。这些系统只是在预测下一个词，并不会核实所述内容是否属实。”

当 AI 未接入完整且权威的数据时，它便会用看似合理的表述来填补信息空白，而非提供经过验证的信息。这在商标研究中尤为棘手，因为该领域对精准度、数据来源及上下文语境都有极高的要求。即便 AI 工具能够访问公开的商标数据源，其覆盖范围在不同司法辖区、数据更新周期及系统可及性方面仍可能参差不齐。公开可查并不等同于完整获取，这意味着即便答案看似合理，也可能只反映了现有记录的一部分。

随着自动化日益深入核心工作流程，这种行为带来的影响也在发生变化。问题已不再局限于孤立的输出结果，而在于这些输出如何嵌入并影响后续的决策与流程。在智能体模式下，第一步的偏差就可能左右后续每一个环节——无论是错误地优先处理某条监控结果、错误升级某项冲突、错误归纳某项权威依据，还是直接忽略了人工复核的必要性。

商标工作流程放大了“幻觉”的危害

商标分析本身就具有高度复杂性。其核心在于细致的解读与判断，而非单纯的事实检索。

商标实务涵盖多个让生成式模型“力不从心”的领域：

- 案例与审查机关决定的引证
- 外形、发音、含义近似性的评估
- 跨司法辖区的程序分析
- 时间线、优先权及维权态势的研判

David Marques 指出：“在商标分析中，您需要考量发音、词汇结构和消费者认知，而大语言模型（LLM）对这些维度的理解远不及从业者深入。”

AI 可以辅助商标工作流程的部分环节，但无法取代可靠法律分析所必需的专业判断力。由此带来一个会反复出现的风险：输出结果看似完备，实则可能遗漏关键的背景信息。这一点值得关注，部分原因在于很多通用 AI 检索产品的设计目标是呈现系统认为“最相关”的示例，而非穷尽检索每一条潜在的相关记录。这在初步了解或早期探索阶段或许

有用，但在商标实务中却暗藏风险——哪怕只遗漏一条相关记录，都可能对结果产生实质性影响。

业界越来越期望 AI 能够解读、整合多源数据并据此采取行动。这一点在商标运营领域尤为关键，因为新接案件分案、研究整理、资产组合审查及监测支持等智能体应用场景正逐步涌现。



若缺乏坚实的数据基础，不仅更容易出错，
错误还会以更快速度、更隐蔽的方式蔓延至
后续环节。

“幻觉” 风险最突出的环节

尽管诉讼制裁备受关注，但更常见的风险其实潜伏在日常的商标决策之中。这些风险可能出现在：

- 商标清查评估
- 内部风险评估
- 前期维权决策
- 商标组合评估

“正是这些决策奠定了基础，” Azhar Sadique 表示，“等到真正走上法庭时，您争论的是‘顶楼’的问题；而 AI 的差错，往往出在当初‘浇筑混凝土’的阶段。”

如果这些早期判断受到了“幻觉”式假设的影响，其后果可能要很久之后才会显现。

在更高级的应用环境中，AI 可能会：

- 从多个系统中调取数据
- 生成洞察并排列优先级
- 建议后续行动或触发工作流程步骤
- 将先前的输出结果复用为后续任务的基础

如果这些环节没有建立在经过验证的数据之上，“幻觉”就可能超越孤立的错误，演变为影响决策的系统性因素。这正是智能体 AI 在商标工作中的核心风险之一：问题不仅在于答案可能出错，更在于一个看似合理的错误，在被质疑之前就可能已被付诸实际操作。

“幻觉” 风险传导链路



看似可信的输出结果为何暗藏危险

纵观整个商标实务领域，职业责任始终未发生变化。

“依赖 AI 与依赖初级同事并无二致，” Alan Harper 表示。“您依然有义务审查工作成果。如果您无法说明某项内容的出处，就不应该使用它。”

法院、客户和商标局期待的依然是人类的专业判断，而非机器的自动推断。

Alan Harper 补充道：“AI 既有安全的应用场景，也有高风险的应用案例。出具商标意见书和提交法律文书，无疑属于高风险类别。”

“幻觉”现象最棘手的层面之一在于其心理效应。生成式 AI (GenAI) 能够生成流畅且极具说服力的文本。久而久之，反复接触这些精心打磨的输出内容，即便验证环节薄弱甚至缺失，人们也会逐渐产生信任。

正如 Azhar Sadique 所言：“AI 是个出色的‘说书人’，却是个糟糕的‘图书管理员’。”它能令人信服地构建论点，但除非系统经过专门设计，否则无法可靠地告知信息的真实来源。

另一个问题是，它常被误当作搜索引擎使用。Azhar Sadique 观察到，许多用户以为 AI 是在检索信息。但实际上，除非系统内置了权威检索功能，否则它只是在生成下一个“看似最合理”的回应。

正是这种误解，导致即便是经验丰富的商标专业人士，也仍然难以避免“幻觉”问题。

风险不仅在于输出结果本身有误，更在于验证环节因此被削弱。

一旦形成信任惯性，专业人士可能会：

- 过度依赖初次生成的结果
- 压缩验证原始来源的时间
- 仅凭输出的呈现形式便推定其准确，而非依据证据加以判断

“真正的风险在于，AI 会让你放松警惕。只要它接连几次表现靠谱，人们就不再怀疑了。”

Azhar Sadique
Aittorney 首席执行官



加剧 AI 风险的行业现实因素

当前，商标从业者正面临日益复杂的执业环境：

- 全球商标数据碎片化
- 各审查机构程序规则不一，数据更新周期参差
- 当事人，非代理人使用 AI 的情况日趋普遍
- AI 生成的申请文件及往来信函激增
- 跨司法辖区的法律问题错综复杂

正如 David Marques 所言：“大量 AI 生成的申请材料正涌入各审查机构，其中大多来自未聘请法律代理、且不了解 AI 工具局限性的当事人。”

在此背景下，验证与治理对专业用户愈发重要，而数据质量正是风险管控的核心。AI 工具若依赖公开数据源，便会直接沿用其固有缺陷——无论是状态缺失、权利人信息矛盾、分类错误，还是更新滞后。AI 技术再先进，也无法弥补底层数据的先天不足。

如今，智能体 AI 已不再孤立运行，而是深度接入整合多系统、多数据源的结构化数据层。这正是其对知识产权团队的核心吸引力：有望减少人工交接、提升响应速度，并将智能能力嵌入日常工作流程。但在商标实务中，各司法辖区的档案记录、程序规则及证据标准差异显著。因此，能否有效整合、治理并呈现可信数据，成为决定 AI 是提升效能还是引入风险的关键分水岭。

科睿唯安正通过为商标从业者引入模型上下文协议 (MCP) 连接来推动这一变革,使可信的跨领域知识产权情报更便捷地融入 AI 驱动的检索与工作流程。

通过打通 CompuMark 商标数据、Darts-ip 案例数据以及德温特世界专利索引 (DWPI) 专利数据，这些集成方案实现了跨知识产权类型的更全面分析，助力您在复杂的多司法辖区环境中做出更明智的决策。这不仅关乎更快速地获取信息，更标志着一种转变——迈向基于深加工数据、来源清晰可溯、结果更值得信赖的 AI 体验。

[Clarivate.com/IPOne-trademark](https://clarivate.com/IPOne-trademark)



对企业及律所商标团队的实质影响

对律所而言，AI“幻觉”直接威胁声誉与执业安全。错误引用、无据论断或论证薄弱的摘要，均会侵蚀专业公信力，动摇客户信任。随着自动化深入应用，行业关注点已从“工具生成了什么”，转向其如何重塑幕后工作逻辑——包括任务分配、优先级设定及权威信息来源的认定标准。

正如 Alan Harper 所言：“关键不在于 AI 是否节省了时间，而在于它能否帮助您为客户交付更优成果。”

对企业商标团队而言，AI 风险具有累积性。AI 失误可能扭曲清查评估结论、导致商标组合策略失当，或误导维权优先级。一旦这些错误被带入下游工作流程，代价不只限于法律层面，还会波及日常运营。

若缺乏防护机制，效率红利极易被返工、复核与纠错消耗殆尽。不过，也存在切实可行且风险较低的应用场景——在依托可信数据并辅以适当审核的前提下，智能体 AI 仍能在以下场景安全地创造价值：

- 接案与分案：
在律师介入前，对新的商标需求进行分类、分派，并识别缺失信息
- 研究整理：
归集档案、梳理结果，为人工评估准备摘要初稿
- 监测与监控支持：
聚类监测命中结果、标记高风险项，辅助确定审查优先级

- 期限与工作流程协调：
跟踪程序性节点、提醒后续行动并减少行政交接
- 商标组合报告：
汇总状态更新、识别趋势、撰写异议等纠纷案件的理由并标注异常情况，以供战略审查

上述场景之所以可行，在于其既能提升效率，又不僭越专业判断。对于早期快速排查等低风险任务，AI 可以作为有益起点，但前提是必须严格核查底层数据来源。然而，一旦涉及实质性法律分析、全球清查评估、维权策略、申请决策或证据主张，全面性、可追溯性、可验证性以及人的责任担当便不可或缺。



建议与最佳实践

负责任地应用 AI，关键不在于工具本身，而在于治理机制、集成路径及可信数据的支撑。

随着各机构逐步采用智能体系统，以协调商标全生命周期任务并辅助决策，这一原则愈发重要。

为兼顾价值实现与风险防控，Azhar Sadique、Alan Harper、David Marques 和 Torsten Kerber 提出商标团队应遵循的六项核心准则：



1. 视 AI 为效能加速器，而非决策权威

AI 可助力发现问题、整合信息、提升效率，但绝不能替代最终决策者。专业判断始终不可或缺，尤其在商标清查、维权策略及法律分析等核心环节。



2. 确保输出锚定可信、可验证的数据

AI 输出的可靠性，根本上取决于底层数据的质量、完整性及来源可溯性。系统须以权威商标数据源为基石，并能将输出结果精准追溯至可验证的记录、法律文本及各司法辖区专属数据。若任务要求检索全面无遗漏，团队应选用专为保障完整性设计的工具与工作流程，而非仅依赖单次对话式 AI 的生成结果。



3. 以明确指令与约束条件规范 AI 输出

AI 的输出质量直接取决于指令的精准度。设定清晰的约束条件，既能有效抑制“幻觉”，也能提升结果的可靠性。

具体而言，应落实以下要求：

- 事实性或法律性陈述必须附带引用来源
- 未经验证，禁止 AI 生成案件编号、参考文献或法律主张
- 将输出范围严格限定于特定司法辖区或可信数据源
- 提示词设计须清晰、聚焦，并包含明确的约束条件

这些措施虽然有助于减少缺乏依据的输出，但无法替代经验证的数据或专业审核，仅是更广泛治理框架中的一环。



4. 明确区分低风险与高风险应用场景

AI 应用的风险等级不可一概而论。行政与运营类场景，如接案分案、流程协调及报告生成，风险相对可控，是提升效率的理想切入点；而涉及法律解释、判例援引、辩护策略或证据主张等核心业务，则必须施加更严密的审查与管控。



5. 在工作流程中嵌入强制性人工审核环节

验证机制不能流于形式，而应作为固有环节深度嵌入流程设计。尤其在输出结果将影响法律结论、优先级排序或后续行动的关键节点，必须设置明确的审核检查点。随着工作流程自动化程度不断提升，人工监督的角色虽然更聚焦，其重要性却丝毫不减。



6. 在引入工具的同时加强教育培训

团队须透彻理解模型的工作原理、训练方式及输出来源。否则，面对那些看似言之凿凿、实则错误的回答，便难以有效甄别。



AI：已成为现实的运营常态

AI 已深度融入商标实务，成为不可避免
的运营常态。其优势固然显著，风险亦
真实存在。“幻觉”绝非偶发的边缘案
例或暂时性缺陷；在缺乏经过验证的数
据与完善治理机制的情况下使用生成式
系统，出现“幻觉”几乎是必然结果。

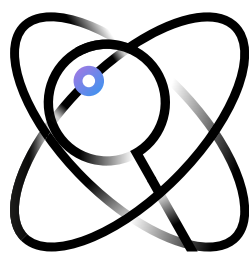
与此同时，AI 技术仍在持续演进。商标
工作的未来将不再依赖孤立的工具，而
在于能与数据及工作流程直接交互的智
能系统。智能体 AI 将使这一转变更加清
晰：它能在商标全生命周期中协调任务、
提示后续步骤并辅助决策。在此背景下，
AI 的价值不取决于其表面的自主程度，
而取决于底层数据的质量、来源可溯性
及治理水平。只有以可信数据为基石、
嵌入结构化工作流程，并置于可追责的
人工监督之下，AI 才能在更大范围内真
正提升商标实务水平。

对商标从业人员而言，目标并非彻底消
除 AI 风险，而是实现风险的智能化管理。

运用得当，智能体 AI 能帮助团队减少
重复劳动、提升响应速度，让专家的精
力聚焦于最关键领域；运用不当，则可
能将貌似合理的错误转化为实际运营风
险。当 AI 与可信数据、明确防护机制及
可追责的人工判断相结合时，方能切实
提升商标决策质量；若将其奉为绝对权
威，反而会引入风险，损害准确性、公
信力乃至长期品牌价值。

本白皮书研讨和传递的核心信息十分明
确：AI 不会免除专业责任，只会放大薄
弱环节——让数据质量、治理机制和审
核流程中的短板更加凸显。在商标实务
中，最稳健的工作流程始终离不开三大
支柱：可信的数据源、专业的判断力，
以及可追责的人工监督。





洞悉 AI 驱动商标工作流程的未来趋势

AI 在商标领域的未来，取决于可信数据与互联互通的工作流程。IPOne 将科睿唯安的知识产权情报、技术与专业知识整合于统一的生态系统中，助力团队在知识产权全生命周期中更高效运作、更有把握地做出决策。

了解 IPOne 如何帮助各机构将值得信赖的知识产权情报转化为更高效的 AI 驱动工作流程。

了解 IPOne : [Clarivate.com/IPOne](https://clarivate.com/IPOne)



关于科睿唯安

科睿唯安是全球领先的变革性资讯提供商。我们是律师事务所和企业值得信赖的合作伙伴，致力于改变知识产权的创造、管理和保护方式。我们提供全面的知识产权数据、软件和专业知识，旨在协助企业推动创新、助力律师事务所取得卓越的业务成就，并支持全球企业与机构高效管理和保护重要的知识产权资产。科睿唯安作为全球领先的知识产权解决方案提供商，旗下拥有 Derwent Patent Intelligence、CompuMark、Darts-ip、IPfolio、FoundationIP 等知名品牌。

如需了解更多信息，敬请访问：clarivate.com/ip

科睿唯安 中国办公室

北京海淀区科学院南路 2 号融科资讯中心

C 座北楼 610 单元

邮编：100190

电话：+86-10 57601200

传真：+86-10 82862088

技术支持电话：4008424896

技术支持邮箱：ip.support.china@clarivate.com

网站：www.clarivate.com.cn

clarivate.com.cn

© 2026 Clarivate. 版权所有。未经科睿唯安事先书面同意，禁止对科睿唯安内容进行再版或重新发布，包括通过框架或类似方式。科睿唯安及其徽标，以及本文所用商标均为各自所有人之商标，经许可使用。