

你能信任公共AI处理法律事务吗？

GC 每次都应首先提出的六个问题

Thomson Reuters™

每位总法律顾问都明白，法务部门最宝贵的资产是信任。 商业领袖信任法务部门能够区分可管理风险与不可接受风险，并在问题演变成危机前识别出这些问题。多年来，法律科技一直支撑着这份信任，而没有从根本上改变它。例如，研究平台让查找答案更快。每一波新技术都使法务部门效率更高，但都没有改变基本公式：技术帮助律师获取信息，而律师仍对信息的解读负有唯一责任。

现代人工智能工具改变了等式。

首次，法律科技不再仅仅是组织信息或检索文件。 它涉及起草条款、总结协议、提出法律分析、识别风险、推荐策略，并以复杂且具说服力的文本来解答疑问。它产生的成果与经验丰富的律师可能准备的成果高度相似。但其成果也存在弊端。当前几代法律科技出现错误时，该错误通常显而易见且易于纠正。

现代AI工具，包括生成式AI和代理式AI，其失效方式不同。 它们持续生成表达清晰、逻辑严谨、结构良好且极具说服力的答案。有时这些答案也可能是真实的，但有时则是不完整的、缺乏依据的，或者仅仅是错误的。AI几乎100%的时间都表现出自信。但自信地发言并不等同于产出你能信赖的作品。

早期的关于人工智能的讨论主要集中在其生产力上。 如今，讨论越来越多地关注于信任问题。问题不再在于人工智能能否帮助律师提高工作效率，而在于律师是否能够信任其产出结果。而这正是问题的核心所在。

人工智能如今已是必备条件。

就在几年前，人工智能（AI）还处于法律实践的边缘。 不再如此了。如今，几乎每一位法律科技供应商都已将其产品中融入了某种形式的人工智能。新的法律AI公司每周不断涌现，而现有的法律科技提供者则正将其AI功能嵌入其传统平台之中。这创造了一个既充满活力又难以评估的市场。是何原因呢？

- 每个供应商都承诺效率大幅提升。
- 每次演示都令人印象深刻。
- 所有营销材料都描述AI能在几分钟内起草合同，即时回答复杂的法律问题，并自动化原本需要律师花费数小时的工作。

其中大部分是真实的。 但并非全部。而这正是问题所在。总法律顾问和法律团队的高级成员应如何区分一个有能力的系统和一个既有能力又值得信赖的系统？

人工智能不同，因为它不只是检索信息。它进行综合。它进行预测。它起草。它解释。它推荐。

收到AI提供的差劲餐厅推荐会给消费者带来不便。对于法务部门而言，AI的失误可能是灾难性的。他们的工作会产生真实的影响。这涉及公司治理、财务报告、诉讼策略、合同义务、雇佣决策、知识产权及其他错误可能导致重大财务或声誉损失的领域。法律建议很少仅凭效率来评判。评判标准在于其能否在短期和长期内经受住审视。这改变了公司内部律师以及外部律师所使用的AI工具的评估方式。

法务部门应从不同角度思考人工智能

法律科技发展史中，创新一直遵循着可预测的轨迹。新工具帮助律师更高效地完成现有工作，而将法律推理留给律师。人工智能则不同，它不仅检索信息，还进行综合、预测、起草、解释和推荐。当软件检索到案例时，律师必须自行评估该案例。当软件生成一份高度完善的法律分析时，许多律师会本能地评估结论，而不是追溯推理过程。这种思维方式的转变，为生成式人工智能最重大的风险奠定了基础。越来越多的证据表明，过度使用生成式人工智能会导致批判性思维能力下降，以及对人工智能工具的过度依赖。

律师天生就持怀疑态度，他们被训练去质疑假设、核实权威、审视相反的论点，并区分有说服力的修辞与法律上站得住脚的结论。当人工智能进入工作流程时，怀疑态度就更加重要了。为什么？因为人工智能会生成看似权威但实际上其底层推理值得仔细审视的工作成果。而且，随着人工智能写作水平越来越高，人们就越容易忽略精心撰写文档光鲜外表下隐藏的弱点。

幻觉及其他危险

关于法律AI问题的讨论，大多集中在其产生幻觉（hallucinations）上。法院已允许律师提交包含AI生成的虚假权威依据的法律意见书。即便是大型律师事务所，在AI生成的调研报告将未经证实的引文放入工作成果后，也发现自己不得不进行更正。然而，幻觉并非真正的问题。它们只是更深层次问题的最明显迹象：生成式AI的设计目的是生成语言，而非提供法律确定性。它根据所学到的模式预测最可能出现的词语序列。它依赖统计过程而非法律推理；它不会思考，也没有专业知识或知识储备。“几乎”正确的合同条款可能带来重大的商业风险。遗漏的监管要求可能使原本周到的合规分析变得毫无用处。虚假的引文可能削弱原本具有说服力的法律备忘录或法律意见书。法律工作并不要求完美，但它确实要求具有可辩护性。它需要信任。

研究人工智能与人类互动的研究人员已开始审视一种被称为认知投降的现象，即个体因假定系统已替他们思考，而减少自身批判性分析的趋势。对于公司内部律师（以及律师普遍而言），这意味着逐渐将独立判断权让渡给越来越有说服力的AI系统。

危险不在于律师突然停止批判性思考。危险在于，他们不再问“这项分析是否正确？”，转而开始问“这个听起来是否合理？”。这两个问题是不同的。

请考虑以下常见的AI前问题：

• 年轻律师过度依赖格式化文件，却未能完全理解其背后的原理。 • 客户认为只要答案以书面形式呈现，就一定正确。

人工智能则将其提升到了新的层次，引入了这些问题的21世纪版本。它的回应流畅、清晰且结构良好。它能预见后续问题，并常常在得出看似平衡的结论前讨论相互竞争的考量因素。换句话说，其产出成果看起来就像一位非常聪明的同事所做的工作。这可能营造出一种可靠性的错觉。危险并非律师突然停止批判性思考。危险的是，他们不再问“这项分析是否正确？”，转而开始问“这听起来是否合理？”。这两个问题是不同的。

需要一种新的尽职调查

法律部门在挑选外部律师时，向来都会进行审慎的尽职调查。他们会询问其经验及专业领域知识，会问实际执行工作的人员是谁。他们很少仅凭光鲜的演示就选择外部律师。AI供应商同样值得（甚至更值得）接受这样的审视。

人工智能系统通常以“黑箱”形式运行，通过语言模型、内容、训练数据、编辑流程和工程决策的组合来提供答案，而用户通常无法看到这些过程。但对于希望部署此类工具的法律部门领导而言，理解底层系统的工作原理是一项基本职责。问题不在于“这个工具能否回答法律问题？”——它们都能。真正的问题是，“我们为什么要信任它给出的答案？”这个问题应成为每一次人工智能采购决策的基础。

未来，能够区分“能力”与“可靠性”的法律部门将脱颖而出。所谓的“可靠性”究竟是什么样子？几乎所有的AI供应商都声称其系统是“精准的”、“企业级的”或“定制化的”。演示效果看起来很棒。但光鲜亮丽的使用界面或演示并不能告诉你其背后法律工作的复杂程度。好消息是，这没什么新奇的。律师们一直以来都懂得如何通过提问来评估法律建议：

☐ 它来自哪里？
☐ 哪个权威支持它？
☐ 谁制作的？
☐ 谁审核的？
☐ 是否存在相反的权威？
☐ 如果事实发生变化，结论是否仍然有效？

法律部门在评估人工智能系统时必须使用相同的问题。他们需要关注的是可观察的特征，这些特征表明人工智能平台是为支持专业法律工作而构建的，而不是仅仅生成看似合理的法律语言。这就是公共人工智能与信托级人工智能™之间的区别。

同样的问题也适用于外部律师以及他们为代理您工作而使用的AI系统。

问题一：法律知识从何而来？

任何法务部门都应首先提出的一个问题是：该系统从何处获取法律知识？这个问题比询问哪个大型语言模型驱动该应用程序更为重要。 可靠的法务答案需要权威的法律信息。这些信息必须源自某个地方，其来源至关重要。许多技术领域的人士曾假设生成式人工智能会使法律信息商品化；他们认为，如果机器能从海量数据中生成复杂答案，那么专有法律数据库的重要性就会降低。但事实正相反。人工智能越复杂，底层信息被精心策划和具有权威性的重要性就越大。

- ☐ 该法律内容是专有性质还是公开可用的？
- ☐ 它是纯粹的原始法律，还是包含次级资料？
- ☐ 谁创建了这些内容？他们是执业律师还是受过训练的法律编辑？
- ☐ 它更新频率如何？在什么情况下会更新？
- ☐ 新的权威资料被纳入的速度有多快？
- ☐ 该内容是否涵盖了与您的业务相关的司法管辖区？
- ☐ 使用了哪个引注工具？它如何追踪某个案例是否仍然是有效法律依据？

这些答案能帮助你判断一个AI系统是否能提供你值得信赖的建议。 此外，同样的问题也适用于外部律师以及他们为你工作时使用的AI系统。

人工智能没有判断能力；它只是根据预测提供下一个词。判断来自于人类对输出的审核和验证。

问题2：哪些编辑专业知识验证了人工智能数据？

围绕人工智能最常见的误解之一是，它降低了人类编辑专业性的重要性。实际上，情况恰恰相反。权威的法律信息从来不是简单地通过将司法意见或法规收集到数据库中来创建的，它始终依赖于编辑判断。

缺乏编辑规范，人工智能容易受到细微错误的困扰，这些错误并不仅仅是产生幻觉。例如，一个AI系统可能正确识别相关的权威，但未能认识到后续判决限制了其先例价值。它可能准确总结一项法规，却忽略了最近的修订。这些都不是幻觉。它们是法律判断的失误。人工智能没有判断力；它只是提供它预测的下一个词。判断来自于人类对输出的审查和验证。

- ☐ 供应商是否雇佣了经验丰富的法律编辑？
- ☐ 存在哪些流程用于审查法律内容？
- ☐ 更新内容是如何整合到平台中的？
- ☐ 冲突的权威性是如何处理的？
- ☐ 哪些质量保证程序适用于法律信息？

这些答案能远比基准分数、魔力象限定位或酷炫的演示视频，更好地帮助你评估一个AI平台的长期可靠性。

不幸的是，许多公共AI系统提供经过修饰的答案，同时难以确定这些答案的来源。

律师极少在不审查其依据的情况下接受法律结论。为什么对人工智能的要求反而更低？不幸的是，许多公共人工智能系统虽然提供流畅的答案，但难以确定答案的来源。有时会完全省略引用。有时会摘要来源但不提供链接。有时模型只是呈现结论，而未能区分既定权威与其自身推断的推理。对于企业法律工作，这是不可接受的。

一个值得信赖的法律AI平台让验证变得轻而易举。一个无法被重建的答案难以辩护。而一个能够直接追溯到可识别的法律权威的答案则容易辩护。换句话说，透明度建立信任，不透明度则制造风险。

这里是要问的问题：

- ☐ 每个重要答案都包含支持性依据吗？
- ☐ 引证是否可以快速审核？
- ☐ 一级资料是否容易获取？
- ☐ 平台能否区分权威内容和生成分析？
- ☐ 如有必要，法律结论是否可以事后重建？

这些问题正确的答案能让你对人工智能技术更有信心。

人工智能也面临着同样的考验：律师能否轻易将其融入日常工作中？这意味着，公司总法律顾问必须考虑人工智能平台与现有系统的兼容性。

第4题：人工智能工具的工作方式与你一样吗？

法律科技的历史充满了技术上令人印象深刻但最终失败的系统，因为它们要求律师放弃熟悉的业务流程。 内部律师会采用真正能改善他们的工作并让他们的生活更轻松的工具，而会避开那些不能做到这一点的工具。人工智能也面临着同样的考验：律师能否轻易地将它融入他们的常规工作流程？这意味着总法律顾问必须考虑一个AI平台与现有系统连接得有多好，包括：

- 文档管理系统。
- 合同生命周期管理平台。
- 电子邮件。

完美的解决方案是一种能够融入法律工作已发生环境中的AI工具。 这意味着法务部门在评估AI采购时，必须将其视为选择长期法律信息合作伙伴，因为他们确实需要这样做。

企业AI平台旨在将AI应用于客户数据，同时保留客户对信息的所有权和控制权。 您应该期待至少达到这一水平。

第5题：平台如何处理您的数据？

在人工智能的早期，早期采用者大量加载公司数据并热情地使用它们。 直到后来，他们才向法务部门询问将机密公司信息上传到系统是否合适。由于公共人工智能系统变得如此易于访问，许多组织在正式治理政策建立之前很久就发现员工正在使用它们。这引发了以下方面的担忧：

- 机密文件。 • 董事会文件。
- 内部调查。

在任何一个AI平台成为法律工作流程的一部分（无论是内部还是外部律师）之前，总法律顾问必须明确了解这些材料将如何被处理。 这不仅仅涉及“信任中心”中的加密或网络安全认证。它始于一个更根本的问题：在我们上传信息之后，这些信息会发生什么？

这里是你需要询问的内容：

- ☐ 我们的数据是否用于训练未来模型？
- ☐ 提示信息是否被保留？
- ☐ 信息存储多长时间？
- ☐ 我的信息如何被隔离处理？
- ☐ 谁可以访问上传的材料？
- ☐ 当我们的关系终止时，信息会如何处理？

例如，法务部门可能希望使用AI平台分析其合同库，识别不寻常的谈判立场，或总结历史诉讼结果。 但它不希望这些文件和该分析成为公共AI模型的未来训练数据库的一部分。企业级AI平台旨在将AI应用于客户数据，同时保留客户对该信息的所有权和控制权。你应该期待至少达到这个标准。

从一家可能在五年内消失的公司购买人工智能技术，就像用你的牛换了一袋魔法豆。

第6题：五年后这家公司是否仍将具有重要影响？

企业法务部门历经数代积累制度性知识。 法律先例往往在提出它们的律师早已淡出后仍具有相关性。您的技术采购将如何融入这种持久性？数年间已有数百家公司进入法律科技市场。有些会存活下来，许多则不会。法务部门必须认识到，采用企业级人工智能不仅仅是购买软件，而是为长远未来选择战略合作伙伴。考察供应商与考察产品同等重要。

这里是要问的问题：

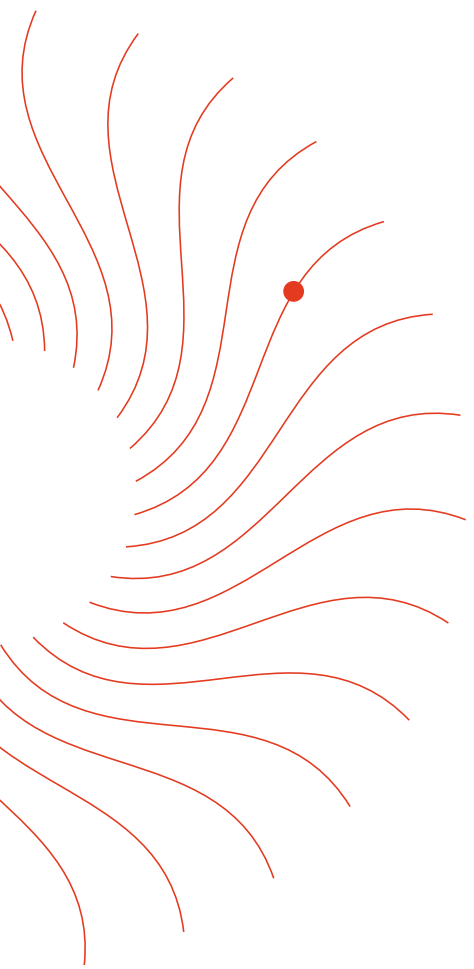
- ☐ 该组织为法律专业人士服务了多久？
- ☐ 它拥有可持续的商业模式吗？
- ☐ 它有重要的企业客户吗？
- ☐ 它是否持续投资于产品研发？
- ☐ 它拥有支持长期创新所需的财务资源吗？
- ☐ 在法律界，它的声誉如何？

从一家可能在五年内消失的公司购买人工智能技术，就像用你的牛换了一袋魔法豆。

选择你值得信赖的人工智能

人工智能改变了法律实践的方向。 讨论已经超越了法律部门是否应采用人工智能的问题。他们必须采用。关键问题在于哪些人工智能工具值得在法律部门中应用。法律部门需要的不仅仅是听起来自信、草拟得好的输出。他们需要能够客观论证、值得他们信任的自信。因为信任能够产出有辩护余地的成果，使内部团队能够跟上业务的步伐。这意味着，任何希望实施人工智能工具的法律部门都必须找到具备这些基本特质的系统：

✓ 权威法律内容。✓ 严格的编辑审核。
✓ 透明的引文标注。



人工智能并非魔法。 它并非完美无缺。它也并非天生具有危险性。但除非你能掌握所有基础要素，否则你可能无法完全信任它，来真正让法务部门变得更好、更快、更前沿。如果你不能信任它，那又何必拥有它呢？

自1975年以来，律师和法律运营专业人士一直依赖汤森路透®提供实用且可扩展的法律科技解决方案。 如今，其工具集所有必备功能于一身，结合了先进的生成式和代理式人工智能、数十年的法律专业知识、专有法律内容以及专业的编辑监督，帮助法务部门在无需牺牲法律工作所要求的信心和信任的前提下，实现人工智能带来的生产力效益。汤森路透的CoCounsel Legal结合了强大的生成式人工智能、经过审核和值得信赖的汤森路透法律内容、集成引注支持、企业级安全以及专为法律专业人士设计的业务流程。如果您需要值得信赖的人工智能，您需要汤森路透。

斯特林 • 米勒，执行副总裁、首席法律顾问及资深顾问 – 海吉尔斯律师事务所

斯特林 • 米勒（Sterling Miller）是一位拥有四次担任总法律顾问经历的人士，其内部任职时间近25年。 他著有七本书籍，包括《高效内部律师：实用技巧、窍门及搞定事务的艺术》和《彰显法务部价值：远不止成本中心》。他撰写了获奖法律博客《内部律师十件事》。斯特林是汤森路透的常任作者，同时也是备受追捧的演讲者。他定期为法务部门提供咨询，并为内部律师进行辅导。斯特林获得圣路易斯华盛顿大学的法学博士学位，以及内布拉斯加卫斯理大学的本科学位。

© 2026 路透社。受信级人工智能是路透社的商标。版权所有。TR8689288/10-26

Thomson Reuters™